

**Santiago, dos de enero de dos mil veinticuatro.**

**VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, con fecha dieciséis, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinte, veintitrés, veinticuatro, treinta y treinta y uno de octubre, dos, tres, seis, siete, ocho, nueve, diez, trece, catorce, quince, dieciséis, diecisiete, veinte, veintiuno, veintitrés, veinticuatro, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de noviembre, primero, siete, once y doce de diciembre del año dos mil veintitrés, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el Juez Presidente don Hugo Espinoza Castillo y las magistrados doña Virginia Rivera Álvarez, como Jueza Redactora y doña Karen Garrido Saldías, como tercera Jueza Integrante, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol único N°2.000.468.857-1, rol interno del Tribunal N°116-2023, seguida en contra de **FRANS DANILO MORA SOTO**, sin apodos, cédula de identidad N° 16.007.647-K, nacido en Santiago, el 15 de octubre de 1985, 38 años, soltero, conductor, domiciliado en calle en Pasaje Caballo Huaso N° 1125, Villa Alberto Larraguibel, comuna de La Florida; representado por las Defensoras Penales Públicas doña Alejandra Rubio Erazo y Bárbara Chandía Benavides; con domicilios y formas de notificación registrados en el Tribunal; **JUAN ALBERTO MADRID SOTO**, sin apodos, cédula de identidad N° 18.407.082-0, nacido en Santiago, el 21 de mayo de 1993, 30 años, soltero, barbero, domiciliado en calle General Yañez, N° 1273, Villa Alberto Larraguibel, comuna de La Florida; representado por los Defensores Penales Privados Rodolfo Salazar Castillo y Carlos Olivares Ramos; con domicilios y forma de notificación registrados en el Tribunal; **MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA**, apodo "Firulo", cédula de identidad N° 16.643.437-8, nacido en Santiago el 15 de abril de 1987, 36 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Pasaje Tres N° 2414, Villa Cousiño Macul, comuna de Peñalolén; representado por la Defensora Penal Privada Claudia Tello Manríquez y por el Defensor Penal Privado Gonzalo Campos Becerra; con domicilio y forma de

notificación registrados en el Tribunal; **RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA**, apodo Rolo, cédula de identidad N° 16.643.979-5, nacido en Santiago el 17 de julio de 1987, 36 años, comerciante ambulante, domiciliado en calle Archipiélago N° 7194, Villa Lo Hermida, comuna de Peñalolén; representado por la Defensora Penal Privada doña Claudia Tello Manríquez y Gonzalo Campos Becerra; con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal; y **CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO**, apodo “ el Máquina”, chileno, cédula de identidad N° 15.562.325-K, nacido en Lautaro, el 31 de diciembre de 1983, 39 años, soltero, comerciante independiente en estructuras de fierro y madera, domiciliado en calle Orel San Machuca N° 665, Población La Siembra comuna de Buin; representado por las Defensoras Penales Públicas Myriam Reyes García y Bárbara Chandía Benavides, con domicilios y formas de notificación registrados en el Tribunal.

Sostuvo la acusación la Fiscal del Ministerio Público doña Pamela Bustamante Lazo, asesorada por el Fiscal del Ministerio Público don Daniel Scharahemayer Mondaca, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que, la Fiscalía Local de San Miguel, formuló acusación por los siguientes hechos:

***“Desde principios de mayo de 2020, los imputados, FRANS DANILO MORA SOTO, JUAN ALBERTO MADRID SOTO, RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA, MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA y CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO, junto al imputado prófugo HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA y a otros sujetos hasta ahora de identidad desconocida, han formado parte de una agrupación y organización para cometer hechos punibles. En efecto, previo concierto de todos los imputados, éstos comenzaron a reunirse para organizar la sustracción de dinero a la empresa de valores Brinks, utilizando como centro operativo y de organización, el domicilio ubicado en Pasaje Cerro Moreno N° 8750, comuna de La Granja, casa habitación de la imputada Karina Edith Maldonado Mujica (ya condenada) y su pareja, el***

imputado prófugo, HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA, proveyéndose todos los imputados para la comisión de este delito de automóviles, entre ellos uno con encargo vigente por delito de robo, marca Peugeot, material oxicorte, entre otros elementos.

Dentro del plan delictivo, el imputado CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO, quien en esa época era trabajador de la empresa Brinks, y se desempeñaba como supervisor del imputado Frans Danilo Mora Soto, previas reuniones con los demás imputados, y en concierto previo con ellos, les entregó información privilegiada de rutas de los camiones de valores de la empresa Brinks, como también de llaves aptas para poder abrirlos, en particular de los camiones que manejaba el imputado Frans Mora Soto, de manera de facilitar con ello la sustracción del dinero de manera rápida y eficaz, pues dada su condición de supervisor de dicha empresa, tenía acceso a las llaves originales de los camiones de valores, como también a toda la información interna necesaria, para poder cometer el delito planificado.

Por su parte, el imputado FRANS DANILO MORA SOTO, quien también era trabajador de la empresa Brinks al momento de la comisión de los hechos, y se desempeñaba como conductor de la referida empresa, debía cumplir la función de manejar un camión cargado de dinero al lugar acordado, y simular ser víctima de robo con intimidación por el resto de los otros imputados.

Es así, que el día 9 de mayo de 2020, en horas de la mañana, los imputados JUAN ALBERTO MADRID SOTO, RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA, MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA, junto al imputado prófugo HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA, y otros imputados con identidades hasta ahora desconocidas, salen del domicilio de GUTIERREZ ULLOA, ubicado en Pasaje Cerro Moreno N° 8750, comuna de La Granja, a bordo de un vehículo marca Peugeot placa patente JSBS-93, que mantenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación, conociendo o no pudiendo menos que conocer todos los imputados su origen ilícito, y en un Kia color gris placa patente LSSH-64,

además de ir provistos de material oxicorte, mientras el imputado FRANS DANILO MORA SOTO, salía desde la empresa Brinks conduciendo el camión de valores CB 779, en compañía de tres vigilantes de la misma empresa, para efectos de cargar dinero en diversos cajeros automáticos, hasta llegar a las afueras del metro Santa Rosa, ubicado en Avenida Américo Vespucio con Avenida Santa Rosa, comuna de La Granja.

Mientras los tres vigilantes bajaban al metro a cargar dinero a dichos cajeros, éstos son seguidos por el imputado RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA, quien junto a los imputados JUAN ALBERTO MADRID SOTO, MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA y el imputado prófugo HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA, y otros hasta ahora no identificados, habían llegado al lugar a bordo de los dos vehículos motorizados antes indicados.

Así, el imputado RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA vigila en todo momento a los tres vigilantes mientras realizaban sus labores en los cajeros del metro, de modo de garantizar que los demás imputados abordaran al camión de valores Brinks donde se encontraba el imputado FRANS DANILO MORA SOTO esperándolos, siguiendo el plan delictivo concertado.

Cubierto eso, acto seguido, el imputado JUAN ALBERTO MADRID SOTO, provisto de una llave apta para abrir ese tipo de camión, la que fue entregada por el imputado CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO, procede a abrir la puerta lateral del camión, donde lo esperaba el imputado FRANS DANILO MORA SOTO, quien previamente concertado con ellos, manejó el camión hasta las calles General Aracena con Pasaje Chabunco, comuna de La Granja, lugar donde mientras el imputado FRANS DANILO MORA SOTO simulaba estar intimidado, los imputados JUAN ALBERTO MADRID SOTO, MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA en compañía del imputado prófugo HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA y los demás imputados de identidad desconocida, procedieron a sustraer desde el interior de la bóveda del camión Brinks,

todo el dinero que se encontraba en su interior, logrando todos los imputados con ello, la apropiación sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro de dicho dinero, el que ingresan al vehículo Kia, dándose a la fuga hacia el domicilio de los imputados Karina Edith Maldonado Mujica (ya condenada) y de su pareja el imputado prófugo HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA, salvo el imputado CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO, quien permaneció en la empresa Brinks desarrollando normalmente sus funciones, simulando desconocer lo que acontecía y el imputado FRANS DANILO MORA SOTO, quien permaneció en el lugar simulando ser víctima, siguiendo de este modo todos el plan concertado. En tanto, el imputado MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA, abandonaba en un sector cercano, el vehículo Peugeot robado.

Minutos más tarde, la imputada Karina Maldonado Mujica (ya condenada) recibe en su domicilio a su pareja HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA y a JUAN ALBERTO MADRID SOTO, y al resto de los imputados ingresando éstos el dinero a su domicilio. Luego, ese mismo día, horas más tarde, la imputada KARINA EDITH MALDONADO MUJICA, estaciona fuera de su domicilio un vehículo marca BMW, para momentos más tarde, llegar al lugar su pareja prófuga HECTOR DAVID GUTIERREZ ULLOA en compañía de los otros coimputados, quienes sacan parte del dinero sustraído desde su domicilio y lo suben al vehículo BMW, y al día siguiente en otro vehículo sacan el resto, llevándoselo todos consigo a un lugar hasta ahora desconocido, cooperando de este modo, con estos actos anteriores y simultáneos a la ejecución del hecho, con los demás imputados, la imputada Maldonado Mujica.

De este modo, todos los imputados logran su objetivo y sustraen la suma total de: \$1.532.280.000 pesos de propiedad de la empresa Brinks.

Con fecha 25 de septiembre de 2020 en horas de la tarde, personal policial mediante el diligenciamiento de orden judicial de entrada, registro e incautación al inmueble ubicado en Rinconada N° 8451, comuna de San Ramón, emanada del 12 Juzgado de Garantía,

*lugar donde pernoctaba el imputado JUAN ALBERTO MADRID SOTO, encuentran parte del dinero sustraído equivalente a la suma de \$1.400.000 pesos; una pistola a fogueo marca Bruni y especies obtenidas con el dinero sustraído, esto es, un televisor marca TLC y dos bicicletas marca Trek.”*

En cuanto a la calificación jurídica que la atribuye la Fiscalía a los hechos antes descrito, grado de desarrollo y participación de los acusados en los mismos, en el auto acusatorio se menciona lo siguiente:

A los imputados **CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO y FRANS DANILO MORA SOTO** se les atribuye participación en calidad de **AUTORES** por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, en un delito consumado de **HURTO AGRAVADO** previsto y sancionado en el artículo 447 N° 1 en relación al inciso final del artículo 446 y 432, todos del Código Penal.

A los imputados **JUAN ALBERTO MADRID SOTO, RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA y MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA**, se les atribuye participación en calidad de **AUTORES**, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, en un delito consumado de **HURTO SIMPLE** previsto y sancionado en el artículo 446 inciso final, en relación a artículo 432 y de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A, inciso 3ero, en relación al artículo 432 disposiciones todas del Código Penal.

En relación a las **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD** se señala:

**Circunstancias atenuantes:** Respecto a los imputados **CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO, JUAN ALBERTO MADRID SOTO y FRANS DANILO MORA SOTO**, se les reconoce la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, irreproachable conducta anterior.

**Circunstancias agravantes:**

Respecto de todos los imputados y por los delitos de **HURTO AGRAVADO, HURTO SIMPLE Y RECEPCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO** les perjudica la agravante contemplada en el artículo 449 bis del Código Penal, esto es, "Será circunstancia agravante de los delitos contemplados en los párrafos 1, 2, 3, 4 y 4 bis de este título, y del descrito en el artículo 456 bis A, el hecho de que el imputado haya formado parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo".

Además, respecto de todos los imputados y por los delitos de **HURTO AGRAVADO y HURTO SIMPLE**, les perjudica la norma de determinación de pena contemplada en el artículo 449 ter inciso primero del Código Penal, esto es, "Cuando los delitos sancionados en los párrafos 3 y 4 de este Título se perpetraren con ocasión de calamidad pública o alteración del orden público, sea que se actúe en grupo o individualmente pero amparado en este, se aumentará la pena privativa de libertad respectiva en un grado.

Además, respecto al imputado **MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA**, le perjudica la agravante contemplada en el artículo 12 N° 16, esto es, "Haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie".

**En cuanto a las propuestas de penas** se indica las siguientes:

1.- Respecto de **CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO y FRANS DANILO MORA SOTO**:

- Por el delito de **HURTO AGRAVADO**, se solicita una pena de **DOCE años de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más una multa de 30 UTM, el comiso de los efectos que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, de conformidad a

lo dispuesto en el artículo 31 del mismo cuerpo legal, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal.

2.- Respecto de **JUAN ALBERTO MADRID SOTO, RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA y MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA** se solicitan las siguientes penas:

Por un delito de **HURTO SIMPLE**, una pena de **DIEZ AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más una multa de 30 UTM, el comiso de los efectos que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del mismo cuerpo legal, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal.

Por un delito de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO** una pena de **CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo**, más las accesorias del artículo 29 del Código Penal, esto es, de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, más multa equivalente al valor de tasación fiscal del vehículo incautado y utilizado, esto es, la suma de \$10.020.000 (diez millones veinte mil pesos), el comiso de los efectos que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del mismo cuerpo legal, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal.

En su alegato de apertura el Ministerio Público ratificó el contenido de la acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma.



Finalmente, en su alegato de clausura indicó que, con el mérito de la prueba rendida, que analizó de manera pormenorizada, se estableció, más allá de toda duda razonable, la existencia de los delitos materia de la acusación y la participación de los acusados en ellos, por lo que ratificó su solicitud de condena.

**TERCERO:** Que, la Defensa del acusado **Frans Mora Soto en su alegato de apertura** planteo que en forma previa a este juicio oral su defendido le ha manifestado su intención a renunciar a su derecho a guardar silencio y en consecuencia el día de hoy, si es posible, prestar declaración y no solamente situarse en el lugar de los hechos si no que, contar con detalle la manera en que él se vincula a los hechos que se le imputan y por el cual está acusado.

En su cierre solicitó una calificación jurídica distinta de los hechos, los que no constituyen un hurto agravado sino que un delito de apropiación indebida contemplado en el artículo 471 número 1 del Código Penal. Ello debido a que en este caso los dineros fueron entregados por un título legítimo como es la relación laboral que existe entre Frans Mora Soto y la empresa Brinks lo que supone la obligación de Frans Mora de restituir, pero se los apropia.

**CUARTO:** Que la defensa del acusado **Juan Alberto Madrid Soto en su alegato de apertura** señaló que el Ministerio Público dice que este hecho fue de difícil ejecución, sin embargo, él cree que fue más fácil que robarle un dulce a un niño, cualquier persona sin ningún tipo de experiencia podría haber sido partícipe de la sustracción de dinero que transportaba el camión 779 de la empresa Brinks el día 9 de mayo del año 2020. No es cierto que el señor Juan Madrid Soto haya formado parte de una agrupación u organización de dos o más personas para cometer este tipo de ilícitos.

Afirma que si las circunstancias del caso hubieran sido distintas si el señor Juan Madrid no habría participado se refiere a que, si no hubiera estado la llave del camión 779, si es que hubiere existido alguna

probabilidad de enfrentarse a la tripulación del camión, si es que hubiera probabilidad de causar daños tanto a la tripulación incluso a civiles y si es que hubieren tenido que utilizar armas reales de fuego, no hubiera participado.

Su representado se encuentra acusado por dos delitos, el delito de hurto simple, 446 inciso final en relación al 432 y el delito de receptación de vehículo motorizado. Adelanta desde ya que su representado renunciará a su derecho a guardar silencio, prestará colaboración y esta será de carácter colaborativa tal y como lo ha hecho durante toda la etapa de este proceso penal, tanto en la etapa investigativa, como se verá durante este juicio, por lo tanto, cree que es partícipe, es autor de este delito según las reglas del artículo 15 N° 1 del Código Penal, sin embargo, respecto al segundo delito, receptación de vehículo motorizado, la defensa va a solicitar, al término de este juicio, un veredicto de carácter absolutorio, cree que no se cumple con los elementos del tipo penal, básicamente, el conocimiento de la ilicitud de la especie mueble. Toda la argumentación respecto a esta absolución se dará, en su oportunidad correspondiente, en su alegato de clausura.

Hace presente que, respecto a este hecho, en su oportunidad, se presentó querrela, querrela criminal por la empresa Brinks, sin embargo, por alguna razón que desconoce es que hoy día ya no es interviniente, es decir, fue la propia víctima, la propia querellante ya no es parte de este proceso.

También expresa que este tema, esta causa, creo que va a ser bastante interesante en otro aspecto que dice relación a la valoración que tendrá la prueba, este es un hecho que el primer imputado fue formalizado con fecha 14 de mayo de 2020, ese imputado fue Frans Mora, el primer imputado, todo los demás fueron formalizados en fechas distintas, lo relevante de esto es que esta causa tuvo un plazo común para todos, es decir no hubo separación de investigación, no se crearon Rit distintos y, por lo tanto, siempre fue la misma causa con el mismo plazo en común pero se dio una situación bastante extraña que ya

habiéndose casi cumplido los dos años que establece nuestro legislador, según el artículo 247, es decir, un día antes, el 13 de mayo del año 2020, el Ministerio Público solicita una audiencia de aumento de investigación a sabiendas que estaba a un día del plazo fatal que establece la ley y en esa audiencia el Ministerio Público solicita un aumento de noventa días más de investigación, se le hace presente al Tribunal, en ese entonces, que el plazo está a punto de cumplir y, por lo tanto, no se puede decretar más aumento de investigación, esta defensa, en particular, ya había solicitado en dos oportunidades apercibimiento de cierre pero qué es lo que hace el Tribunal de Garantía es que luego del día 13 de mayo decide ampliar más la investigación, es decir, dar noventa días más de investigación y eso, para este defensor, trajo una incertidumbre bastante grande, por qué, porque ya no tenía la respuesta para sus clientes cuando ellos le preguntaran, cuánto es lo máximo que puede investigar el Ministerio Público, antes de este hecho, él les decía dos años plazo máximo pero con esta resolución tendría que haber respondido a sus clientes, lo que el Ministerio Público y el Tribunal quisieran, esa es la incertidumbre que se generó.

Sin embargo, se presentó por parte de otro colega y de otro imputado una acción constitucional de amparo y esa acción constitucional de amparo fue admitida incluso por la excelentísima Corte Suprema y resolvió que se dejara sin efecto la audiencia del 13 de mayo del año 2022, es decir, esos noventa días que se ampliaron, la excelentísima Corte Suprema dijo que se deje sin efecto, que esta investigación, finalmente, por lo que se celebró una audiencia de apercibimiento de cierre el 14 de junio de 2022, es decir entre el 14 de mayo del año 2022 al 14 de junio de 2022 se incorporaron, se realizaron bastante prueba que se incorporó, prueba que será rendida en este procedimiento, en este proceso, y por lo tanto lo que se tiene que determinar si es que esa prueba que ingresó fuera de plazo, conforme a la interpretación de esa defensa, el Tribunal la debería valorar o no, ellos

creen que esa prueba, que es bastante, tendrá que ser valorada de forma negativa, por lo que en ese sentido, va a solicitar, veredicto de carácter condenatorio por esta posición colaborativa respecto al hurto simple y veredicto absolutorio respecto a la receptación de vehículo motorizado.

**En su cierre solicitó** que su representado, que respecto al delito de hurto sí tiene participación en calidad de autor, sea condenado según el numeral que corresponda del artículo 446, considerando que no se acreditó el monto real sustraído. Con respecto al delito de receptación, solicitó la absolución, fundado en que el vehículo Peugeot gris, solamente apareció el día 9 de mayo del año 2020, en que estaban todos corriendo porque no estaba planificado en qué vehículos se iban a transportar, ni qué función iba a cumplir cada uno. A Madrid lo trasladan en el asiento trasero. En un trayecto era muy breve, de no era más de tres a cinco minutos. Nunca llegó manejando. Nunca fue visto en este vehículo, no tenía el control ni tuvo algún comportamiento como señor dueño, como mero tenedor. Además, no se pudo acreditar, más allá de toda duda razonable, el elemento subjetivo.

En subsidio, pide la aplicación de un concurso ideal respecto a estos delitos, tal como lo establece el artículo 75.

Alegó, también, que este procedimiento se encuentra en alguna de sus partes viciado. Es decir, se obtuvo medios de prueba con infracción al debido proceso dado que en este juicio se vio y se escuchó información que estaba ingresando con fecha posterior al año 2022, es decir después del cierre de la investigación.

**QUINTO:** Que la defensa de los acusados **Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada en su alegato de apertura** señala que sus dos representados han cooperado desde el inicio de la investigación, han renunciado a su derecho a guardar silencio, en el caso de uno de ellos, declarando más de dos o tres veces, y, aportando información realmente relevante que el día de hoy, evidentemente, o quizá mañana el Tribunal va a tener la oportunidad de escuchar.

Añade que solamente y a propósito de las alegaciones que ha realizado la señora Fiscal y uno de los colegas en relación a si esto fue fácil o fue difícil, obviamente, es el Tribunal quien tiene que ponderarlo, si cree que tiene razón el colega cuando señala que esto no fue tan difícil y quizá por qué, porque se dieron algunas condiciones que, evidentemente, el Tribunal va a verificar, como por ejemplo, la existencia de una llave, por ejemplo también las coincidencias y por qué no decir también, derechamente, la víctima no cumplía con ciertos estándares de seguridad y la pregunta también que uno se hace es por qué el día de hoy, existiendo una pérdida cuantiosa de dinero, más de mil quinientos millones de pesos, no se encuentra como interviniente la querellante que, en su oportunidad, fue la víctima, eso es básicamente, porque no le interesó y porque, evidentemente, no cumpliendo con estos estándares de seguridad, imagina que tuvo problemas con el seguro y es por eso, que el día de hoy, la víctima no se encuentra en este juicio.

Hace presente también, que hay un punto en que no está de acuerdo con la señora Fiscal, que dice que el día de hoy nos encontramos en este juicio por las circunstancias que ella relata latamente, pero ella cree que el día de hoy se está en este juicio, porque no se aceptó por parte de uno de los imputados la posibilidad de terminar esta causa a través de las normas de un procedimiento abreviado y, generalmente, están acostumbrados como defensores a que el abreviado es para todos o para ninguno y acá se ejerció el legítimo derecho de uno de los imputados de exigir su juicio oral y es por eso que el día de hoy estamos en este proceso.

**En la clausura,** señala que se ha establecido la participación de sus representados en el delito de hurto, pero respecto al delito de receptación la situación también es distinta: en el caso de Miguel Espinoza, desconocía el origen ilícito del automóvil. Efectivamente no tenía ningún tipo de daño en sus chapas, no tenía ningún tipo de daño en el arranque y tenía patentes que, a simple vista, parecían reales. En

relación con Rodolfo Caro, indicó que él sabía que este automóvil era robado y que lo había utilizado en la comisión de este delito. Sin embargo, la utilización de este auto era el medio necesario para la comisión del delito. Así las cosas, el valor de la conducta más gravosa se subsume a la de menor entidad y pide aplicación del artículo 75 del Código Pena.

**SEXTO:** Que la defensa del acusado **Carlos Alexander Unzueta Lucero en su alegato de apertura** indica que por parte de la defensa de don Carlos Unzueta han advertido de los colegas que la han precedido que va a haber una colaboración, esta parte también va a hacer una colaboración, pero una colaboración con la verdad y la verdad es que su representado, no tiene ninguna participación en los hechos por los cuales ha sido acusado. Se ha hablado, de una de la defensa de una de las víctimas acá, esta defensa entiende analizados los antecedentes de que además de la víctima Brinks hay otra víctima que es don Carlos Unzueta quien ha sido sindicado injustamente, con propósitos gananciales y sin fundamentos por los coimputados en esta causa, ya lo han advertido los colegas que me han precedido que hay una colaboración y el señor defensor del imputado Madrid ha relevado la importancia de la llave y la ruta que es precisamente lo que se le atribuye a su representado en cuanto a participación.

En el mismo sentido señala que su representado no conocía a ninguno de los coimputados salvo como compañero de trabajo al señor Mora, su representado, en ningún momento participó de reunión alguna, no conoce el domicilio de Cerro Moreno ni nunca estuvo y así le quedará claro a este Tribunal el domicilio de Cerro Moreno 8750 de la comuna de La Granja y, además, este Tribunal no podrá adquirir, más allá de toda duda razonable, la convicción de que él haya realizado los actos que se le atribuyen y al efecto, también resulta relevante que los actos que se le atribuyen aparecen descritos sin señalamiento de tiempo y lugar, entonces se pretende acreditar por el Ministerio Público

una imputación bastante general que, ni siquiera en esos términos, podrá ser establecida con la prueba de cargo con la que cuenta el Ministerio Público, siendo así, la pretensión de esta defensa es la absolución de su representado, porque entiende que en los hechos, en general, no concurren las agravantes que ha señalado la colega fiscal, cuestión que esta defensa estima relevante señalar en el entendido que no tienen incidencia respecto de la comisión del acto, de que el acto existió, esto que se relata existió, pero su representado no tiene que ver y en este acto que existió, a juicio de esta parte, no concurren las agravantes que se señalan por parte del Ministerio Público.

Añade que su representado, efectivamente, era funcionario, trabajador de esta empresa Brinks, en la cual trabajó de manera correcta, de manera honrada por el periodo de siete años, es una persona de irreprochable conducta anterior, padre de familia que se ha visto injustamente involucrado en este procedimiento y en ese marco analizará la prueba de cargo y también, eventualmente, su prueba de descargo en la etapa pertinente de juicio de clausura para efectos de sostener con un análisis de la prueba su pretensión de absolución por el delito por el cual ha sido acusado.

**En su cierre,** solicitó que se le absuelva de los cargos que le ha formulado el Ministerio Público, ya que ni los hechos atribuidos a su representado, ni su participación, se encuentran acreditados. En ese sentido, la defensa cuestiona que exista esta información privilegiada, que se haya utilizado una llave para abordar el camión. La alegación de participación de su representado tiene su base en las declaraciones de Miguel Espinosa, siendo la primera del 28 de febrero del año 22. Tales declaraciones son falsas. Ningún perito, ni testigo, ni coimputado situó a su representado el 9 de mayo en calle Cerro Moreno.

**SÉPTIMO:** Que, el acusado **Frans Danilo Mora Soto**, debidamente informado, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la audiencia del juicio oral, expresando libremente, al

ser interrogado por el fiscal y por las defensas que libremente sostiene que va a contar desde el principio, él trabajaba en una empresa, una productora de eventos, en la cual estaba encargado de veinte personas de montajes, hacían campeonatos de deportes extremos en Valle Nevado, La Parva, Colorado y cuando empezó la pandemia, bueno, mucho antes, la empresa empezó a limitar a la gente por lo que quedó despedido de la empresa por motivos de necesidad de la empresa, en la cual nunca había tenido experiencia de seguridad, ni en armamentos, nada de eso, entonces un día en internet apareció un aviso de que se necesitaban conductores con licencia profesional en la empresa Brinks.

Sostuvo que también que cree que dicha empresa es súper baja en su seguridad porque él no hizo el Servicio Militar, vive en población, tiene Dicom, entonces la empresa lo contrató igual, pasó los exámenes psicológicos, sicosocial, examen electrocardiograma, todo su examen físico, examen de drogas, quedó en la empresa, hizo los cursos de la empresa y se desempeñó como conductor de la empresa.

Alude que con Juan Madrid, eran vecinos, siempre se veían en la calle, se saludaban porque comparte también con su grupo de amistades de la población, entonces él llegaba en su moto de su trabajo con su credencial, porque como estaban en pandemia, siempre en los controles vehiculares, él les mostraba su credencial Brinks y lo dejaban pasar, por eso portaba siempre su credencial a la vista. La gente de la población sabía que él trabajaba en Brinks, entonces siempre le tiraban la talla o le hacían comentarios que cuánta plata "transporta", él sabe cuánto transporta diariamente, pero no tiene idea lo que va a transportar al día siguiente. Juan Madrid varias veces le propuso hacer un robo y él, varias veces, le dijo que no, que no se prestaba para eso, es padre de familia, tiene dos hijos, tiene una niña de 17 años y un niño de 12, lleva 20 años con su pareja, vivía su vida familiar normal, nunca ha estado metido en delitos y nada de eso.



Con el tiempo, Juan Madrid le empezó a comentar que conocía a un supervisor en la empresa, que tenían todos los detalles, todas las rutas e incluso, tenían las llaves, faltaba solamente el conductor para que se prestara para que sea todo más fácil y resultó que Juan Madrid, tenía los contactos con el supervisor. Afirma que él nunca quiso saber quién era y eso se lo reiteró varias veces por lo cual un día dijo ya, aceptó, estaba necesitado de plata, no sabe si lo pilló volando bajo quizás, se juntó con Miguel Espinoza, Juan Madrid y Héctor y le propusieron hacer el trabajo, que estaba la llave, estaba todo y ahí fue donde él tuvo la curiosidad de conocer a quién era la persona supervisor que estaba a cargo y ahí fue donde se encontró con Carlos Unzueta, que era la persona que en la noche le mandaba las pautas, las rutas de lo que pasaba al día siguiente con los camiones, la cantidad de valores que llevaba cada camión.

Afirma que en la empresa se desempeñaba en un camión que es el 625, hacía la ruta del centro, ese camión transportaba, aproximadamente, veinte mil millones de pesos una vez a la semana, el 779 jamás lo había tocado, nunca se había subido a ese camión.

Explica que en el pañol, existe un registro de las veces que cada conductor toma cada camión, el 625 era un camión que él tenía a cargo, nunca manejaba otro camión que no fuera ese, ese camión era más bajo para poder ingresar a la casa central del banco para poder retirar los veinte mil millones.

El 779 estaba listo, estaba planificado ese robo, faltaba el conductor no más, ahí fue donde él se juntó con Carlos Unzueta, Rodolfo Caro, los pasaron a buscar en el BMW de Héctor con Miguel Espinoza y fueron en dirección a la casa de Carlos Unzueta, él iba de copiloto, iba conduciendo Héctor, él se sentó atrás con "Firulo", se fueron comiendo una pizza y conversando del tema y Carlos ahí decía todas las rutas que iba a hacer al día siguiente, la cantidad de valores que llevaba cada camión, decía que ellos como conductores no tenían esa información, solamente del día que les entregan la ruta.

Respecto a lo sucedido el día del robo, expresa que llegó a trabajar el día sábado a la empresa y le designan el camión 779, afirma que no estaba planificado el robo para ese día, nadie sabía del robo, entonces le pareció extraño que le tocara el 779 a él con diecisiete cargas de cajeros, por lo que se dijo para sí, "no estarán jugándome alguna mala pasada" porque lo que ellos tenían planificado era otro día, no era ese día, entonces por eso fue que llamó por teléfono a Juan Madrid, ellos estaban durmiendo, por eso el robo fue espontáneo, nadie sabía, estaban todos durmiendo y le dijo "voy para Santa Rosa con diecisiete cajeros" y le preguntó "qué pasa chiquillos", nadie sabía nada y se levantaron y se cometió el delito pero fue espontáneo, nadie sabía que ese día iba a ser.

**Al ser interrogado por su defensa expone** que no recuerda la fecha exacta, pero llevaba como seis meses en la empresa cuando se cometió el delito, si tuvo capacitación, el curso para sacar el porte de armamento y clases teóricas, duró dos meses, su primera función fue ser conductor. Explica que cuando se ingresa a la empresa, hace un curso de guardia interna y después de conductor y como guardia interno se desempeñó en la entrada de la empresa, en el acceso de la empresa Brinks.

Indicó, además que a ellos como conductores les entregan una pauta, una ruta, solamente lleva direcciones, lo que es valor lo lleva el porta valores, como el supervisor de ruta, solamente lleva las direcciones, solamente ordena la ruta y, por lógica, después con el tiempo, con la experiencia va deduciendo no más, pero no tiene la cantidad exacta de dinero que lleva el camión como conductor, eso lo saben los supervisores de ruta y, en este caso, los que le asignan la ruta.

Ingresaba a las siete de la mañana y tenía una ruta establecida que era sólo Santiago centro, se hacía esa ruta y volvía a la empresa altiro, eran rutas con mucho más dinero que lo que transportaba el 779, una ruta especial, en este caso, y siempre era el mismo grupo, siempre trabajaba con dos guardias, un supervisor y él como conductor, eran

cuatro en total, los que hacían la ruta hasta las dos de la tarde y luego, en la tarde, hacían la ruta hasta las cinco o seis de la tarde que era la misma del centro, que eran dos retiros. En el Banco Central, ahí bajaban a hacer el retiro de valor, como conductor se podía desviar, no hay manipulación de eso, él decide; sí, el camión tiene GPS y cuando salen de la empresa se activa y un botón de pánico, muchas veces no funcionaba, el guardia que les daba la salida los autorizaba igual.

Indica que una vez terminada su ruta tomaba su moto y se dirigía a su casa con su familia, a comprar para tomar once, el turno terminaba cerca de las seis de la tarde. En la tarde su función siempre fue conductor, lo que pasa es que en la ruta banco se trabaja desde siete hasta las dos de la tarde donde volvían a la empresa, en este caso del 625, y luego se sale a las tres hasta las seis, siete de la tarde, se hacía otro retiro en los mismos bancos.

Señala que como conductor les entregan la ruta, las direcciones, no valores, los que saben los valores es el supervisor que va dentro del camión blindado, pero como conductor no maneja los valores que lleva cada camión, lo va deduciendo, más o menos, lo que va a cargar un cajero, la cantidad que puede llevar, cien, ochenta millones.

Explica que la función de un supervisor, es la persona que baja y se presenta en la empresa para retirar el valor, es como el jefe de ruta, hace el retiro, está encargado de la tripulación, baja con las personas, y él queda en el camión, no baja por lo que no tiene mucha relación con ellos, porque bajan siempre tres, dos guardias y un supervisor, como un encargado, el conductor siempre se mantiene en el camión. Los guardias están encargados de hacerle la escolta a su supervisor, que va con el portavalor.

Indicó también que Juan Madrid es la persona que vive cerca de su casa, es un vecino cercano, desconoce dónde trabajaba, lo que sí cortaba el pelo, era peluquero, desconoce si tenía algún trabajo.

Juan Madrid lo abordó cuatro o cinco veces, le dijo que habían reclutado a un supervisor y la persona quería hacer el trabajo y les

faltaba solamente, el conductor, accedió porque tenían mucha información sobre él, o sea, ellos sabían lo que hacía, porque le llegaban whatsapp, sabían dónde había ido el día, lo que tenía que hacer al otro día, el camión que le tocaba, ellos sabían todo sobre él. Ellos son Firulo, Rodolfo y Juan Madrid, Firulo es Miguel Espinoza, Rodolfo Caro y Héctor, no recuerda su apellido.

Añade que la llave del 779, es una llave común y corriente, no es tan especial, es normal como de casa, cree que Carlos Unzueta, tenía la llave y daba la información de las rutas a Miguel Espinoza, siempre le mostraban la información, se la mostraban por whatsapp, le mostraban el teléfono, se lo pasaban y le decían, mira todo esto sabemos de ti, hiciste esto, esto otro, mañana vas a hacer esto, tenían mucha información, cree que obtenían la información de supervisores de la empresa, de Carlos, porque era la persona que tenían ellos.

En cuanto a Carlos Unzueta refiere que lo conocía como supervisor conocía a esta gente, como un mes antes de hacer el delito, conversaron y también le preguntó si sabía y como no se conocían muy bien, no querían decir nada.

Se juntó con Miguel Espinoza, con Juan Madrid y con Héctor, no recuerda la fecha, lleva mucho tiempo en prisión preventiva, más que nada se juntaban a comer y a conversar y ahí salía el tema, pero no a hacer reuniones como planificaciones, haciendo un asadito como para poder atraerlo, para poder tener un lazo más de amistad, ese asado se hizo en Cerro Moreno, en la casa de Héctor, no sabe el apellido de él, siempre habían asados.

Indicó que como estaba la llave, estaba todo, se refiere a que estaba la ruta, estaba lo que iban a hacer al otro día, todo estaba listo, faltaba que saliera la cantidad de cajeros para hacer el delito, porque, a veces, salían diez cajeros y decían, no, no hagamos nada, con ocho cajeros, no, no, era cuando salieran sobre quince, ahí se iba a hacer el robo.

La llave abre la puerta lateral del camión para subir y, por lo general, los supervisores trabajan con las bóvedas semi cerradas, no las cierran siempre porque tienen que pedir autorización para abrir, cada vez que abren la puerta ellos piden autorización, entonces en los camiones, los supervisores, juntan la puerta no más, por lo que se necesitaba la llave lateral no más porque las puertas de todos los camiones siempre están juntas, la seguridad es horrible.

Un camión blindado tiene tres espacios, la bóveda, un espacio de la tripulación y el espacio suyo que es independiente, donde va con un vigilante al lado, es independiente, blindado, separado, los separa una puerta, entonces son tres espacios, son tres puertas, solamente necesita la llave de afuera para abrir el camión, la bóveda estaba abierta.

En las rutas en el camión, al medio se sienta el supervisor con un vigilante y el conductor va con un copiloto, otro vigilante; a la bóveda del camión se accede con una clave pero no la usan nunca, la dejan junta, le ponen un taquito de madera para que no se cierre, para hacer el trabajo más rápido, si no estuviera el taco de madera la puerta se bloquea, habría que llamar por teléfono al supervisor, que diera clave y abrir bóveda, llaman por teléfono, dan la pantalla y el supervisor les proporciona una clave nueva, este dispositivo bloquea la puerta, no cualquier persona la puede abrir, tiene que tener la clave. Nunca hizo ese procedimiento.

Relató que en un momento quiso conocer al supervisor, antes no había querido porque estaba con la incertidumbre, muchas veces dijo que no, y cuando dijo ya, recién supo quién era, ellos eran la gente que está acá, Miguel Espinoza, Juan Madrid, Héctor, el supervisor era Carlos Unzueta, se reunieron en Patronato. Precisa que ese día salió de la empresa junto con él, tomó su moto y fue hasta Patronato, lo esperó porque se fue en Metro y se juntaron en Patronato, le entregó la moto a Rodolfo Caro y se subieron al auto de Héctor, al BMW en dirección a Buin a dejar a Carlos Unzueta, Carlos se sentó como copiloto, Héctor iba

conversando con Carlos y él se sentó atrás con "Firulo", iban comiendo una pizza y conversando, ahí supo que también estaba involucrado.

En ese trayecto se conversó la ruta, que estaba todo listo, que faltaba él no más, que apurara el proceso, que siempre fue el 779, indica que andaba en el 625, lleva veinte mil millones de pesos, hubiese hecho mejor ese, pero siempre estuvo el 779, Carlos siempre quiso ese camión, mil quinientos millones, mejor era el suyo con veinte mil millones.

Cuando conversaron la ruta como habían estado quemando y saqueando los metros, había bajado un poco la frecuencia de las cargas de los cajeros automáticos y, justo en esa época, subieron los cajeros automáticos pero siempre salían ocho, siete y estaban buscando sobre quince cajeros, el día que les tocara cargar sobre quince cajeros. Los supervisores son los que ven lo que va a pasar al otro día, entonces Carlos dice no mañana no, bajan los cajeros, no hay cajeros, esperemos un poco, esperemos una semana, era la persona que llevaba la frecuencia, él manejaría el camión, era cuando Carlos dijera ya, van quince cajeros, se hacía la pega.

Indicó que el robo fue un día sábado, le asignan este camión 779, entonces llamó a Juan Madrid, le dijo que hoy era, estaban todos acostados, en la calle habían varios controles, Carabineros, policías, por el tema de la pandemia pero como que fue espontáneo, por eso hizo el llamado telefónico porque dijo que si nadie le ha dicho nada, no vaya a ser cosa que a lo mejor esté otra banda preparada y no lo fueran a pillar desprevenido.

El día del robo le asignan el camión 779, preparó la ruta con el supervisor, antes había llamado a Juan Madrid, que iba a Santa Rosa, que iba a hacer los Metros, el supervisor era Carlos Unzueta, siempre se empieza por los Metros porque son zonas de horas punta, entonces se cargan los cajeros los Metros son prioridad, entonces sí o sí tenían que empezar por los Metros. Entonces avisó que iba al Metro Santa Rosa, le avisó a Juan Madrid por teléfono, de un teléfono personal, el número lo entregó a la PDI, el día de la detención, no recuerda el número.

Juan Madrid sube al camión con la llave y simula como que lo está intimidando, no tenía nada en las manos, manejó el camión hacia donde le dijo, agachó la cabeza y cerró los ojos, sabía que había cámaras, simuló no mirándolo a la cara, como víctima de un robo, y luego llegó la policía y prestó declaración, los vecinos le avisaron a la policía, la misma gente de ahí donde estaba el camión, el robo fue en San Miguel, cree, cerca del Metro Santa Rosa.

Al lugar donde estaba el camión cree que llegaron en un auto, porque cuando descargaron la plata estaba con la cabeza agachada, no vio cómo llegaron al lugar pero vio que era un auto, no recuerda las características, escuchaba el sonido y como descargaban las bolsas de plata, sabía que iban a llegar en un auto, porque caminando no se podría haber hecho el robo, eran diecisiete bolsas de cien millones de pesos. En la PDI y Carabineros le dijeron cuánto se había sustraído, ese camión carga ATM, iba con ruta ATM, entonces si dice diecisiete direcciones Banco Chile, entonces son cien millones cada cajero si hubiese dicho Banco Estado, entonces uno dice ochenta, con la experiencia del tiempo, uno va calculando más o menos y llevaba diecisiete direcciones, decía cajeros automáticos Banco Chile, serán de cien.

Indica que cuando le ofrecieron el trabajo, le dijeron que iban en partes iguales entre cinco, eso no fue así porque no recibió ni un peso, hasta el día de hoy, fue Héctor quien le prometió el dinero, no sabe el apellido, incluso lo reconoció en un kardex fotográfico, si viera el kardex de nuevo lo podría identificar

**Al ser contrainterrogado por la Fiscalía** señala respecto a cuándo comenzó a trabajar en Brinks, es como el sueño de una persona, ver tanta plata, sus amigos, sus amistades le preguntaban, lo molestaban por lo mismo, cuánta plata hay, cuánta "llevar", para la gente que nunca ha trabajado ahí, cuánta plata ves, transportas mucho dinero, les llama la atención más que nada y sí al hecho de tener acceso a ese dinero, entre esas personas estaba Juan Madrid, que está en la sala,

está sentado en el segundo puesto al lado de Carlos Unzueta y al lado de Rodolfo Caro.

Juan Madrid es amigo, llevan treinta años viviendo en la misma población, indica que se conocen desde niños, que tampoco hay una amistad cercana pero siempre se veían en la calle. Indica que cuatro a cinco meses antes del 09 de mayo de 2020 Juan Madrid le propuso cometer el delito, no solamente este delito siempre estaba la propuesta, pero lo del 779 como dos meses antes, porque era el camión que estaba listo, estaba la llave, estaba la ruta y era el camión que hacía ATM, en ese momento, el camión que andaba con más dinero en la calle, estaba listo faltaba el puro conductor por eso acudió a él, era como que dijera que sí y se hacía, estaba listo, el que estuviera él o no lo iban a hacer igual, si estaba la llave, lo relevante del robo es la llave, el conductor, si se sube con la llave y le bloquea la puerta al conductor, el conductor aunque saque el armamento y dispare, son vidrios blindados, le podría haber bloqueado la puerta y abren la bóveda y se hubiesen robado igual el camión.

Explica que la puerta blindada del camión es de espacio a espacio, no hacia afuera, tiene una puerta que lo separa del habitáculo del resto de la tripulación y se puede abrir desde adentro, señala que si se hubiere arrepentido podría haber impedido el acceso a Juan Madrid. Explica que el conductor que hubiese ido en el camión, el robo se hubiere hecho igual, porque Juan Madrid se hubiese subido y le bloquea la puerta, ahora, la bóveda estaba abierta, hubiesen bajado las bolsas igual con el conductor que fuera, que si se hubiera arrepentido después quién salva a sus hijos y su señora, si fue un factor relevante porque podría haber cerrado la puerta del habitáculo del conductor y podría haber evitado que Juan Madrid llegara a estar con él, pero pregunta si le hicieron peritaje al camión, porque tenía todas los accesos de la tercera llave, de la chapa electrónica, estaban todas esas puertas con elástico, estaban todas bloqueadas, Juan Madrid hubiese subido y con la misma llave de afuera se la hubiese abierto



porque están todas las puertas con elástico, incluso la bóveda está con un taco de madera, por lo que si se le hiciera un peritaje a ese camión blindado, hasta un niño se lo hubiese robado.

Cuando llegó a la empresa, les habían sacado los elásticos a las chapas. Indica que ese día evitó que la puerta que lo separa del habitáculo se cerrara y si lo hubiera hecho, Juan Madrid podría haber entrado igual con la llave porque es universal pero no la usó porque le mantuvo la puerta abierta. Tenía armamento y no lo utilizó y si se hubiera arrepentido podría haber evitado que Juan Madrid siguiera con el robo.

Al principio dijo que no pero después dijo que sí, después se juntó con los imputados cuatro o cinco veces, en pasaje Cerro Moreno, la casa de Héctor con su esposa, se lo presentó Juan Madrid, por eso desconoce mucho los nombres, la señora estaba detenida con él, Karina Maldonado. En esas reuniones antes del 09 de mayo de 2020, en Cerro Moreno se reunió con Héctor, Miguel Espinoza y Juan Madrid y después llegaba siempre Rodolfo Caro. Señala que Miguel Espinoza está en la sala de audiencias, está al final de rojo y que Rodolfo Caro también está en la sala, al lado de Miguel Espinoza.

Llegaba a la casa en su moto y como desconocía la ruta del ATM y ruta del camión 779, le decían las rutas que iba teniendo el camión diariamente, respecto al 779, Héctor le decía las rutas diarias de ese camión, las frecuencias que llevaba que le mandaba Carlos Unzueta, está acá, es el primero, ellos me decían que era él que después cuando se juntó y se fueron en el auto confirmó la información porque antes, cuando le daban las rutas, le decían que el supervisor, era Carlos Unzueta, le decían "el Máquina" en la empresa, cuando se subió al auto con Carlos, cuando lo fueron a dejar a su casa, confirmó que era verdad lo que le estaban diciendo. Antes no sabía quién era el supervisor involucrado, por eso, confirmó cuando se subieron al auto que él estaba en la planificación, estaba dando las rutas, cuando le

dieron el nombre de la persona no creía que fuera él y nunca se acercó, dentro de la empresa, a conversar con él.

Señala que no vio a Carlos Unzueta en las reuniones de Cerro Moreno, a quien le decían "el Máquina", era supervisor de ruta, en su función toma decisiones, si lo quiere cambiar de camión lo cambia, lo cambia de ruta, es lo que hace un supervisor de ruta, indica que él es sólo un conductor, designado los días sábado y domingos a cualquier ruta, él lo puede designar a la ruta que quiera, de lunes a viernes estaba designado sólo a bancos, sólo el camión 625, llevaba como seis meses en esa ruta.

Luego señala que tenían todo listo, la llave del 779, que se la mostraron, Miguel Espinoza se la mostró, incluso le pidieron que la probara y dijo que no, le dijo que la probara si quería pero que no tenía nada que ver con llaves ni nada, incluso le comentaron asegurarse, dijo que no, que solamente hacía su pega, se hacía la víctima que esa llave, Carlos salió a comprar cigarros y lo estaba esperando un furgón y Carlos la probó en el camión se le quedó trancada, no podía sacarla, cree que en esa oportunidad sacó la llave, ese día fue que sacó la copia de llave, fue tan rápido que cuando la probó tuvieron que conseguirse un caimán para poder tirarla, es lo que le contaron como talla, según la información cree que Carlos Unzueta copió la llave, pero indica que no podría confirmar una información que no vio, es lo que le dijo Miguel Espinoza, específicamente le dijo que Carlos Unzueta había ido a comprar cigarros y a la vuelta, al lado del negocio había un furgón esperándole, no sabe quién estaba arriba del furgón y ahí sacó la llave de ese camión. Indica que si es una llave normal, como de un candado, no es una llave que necesite una máquina tan especial, que se puede hacer rápido, dos minutos, un minuto, la copió en un furgón, que lo estaba esperando a la vuelta de la empresa, al lado de un negocio, en Los Olivos, no recuerda cómo se llama la calle, Independencia está al otro lado, Vivaceta, la otra calle no sabe cómo se llama, Av. La Paz, esto se lo dijo Miguel Espinoza, esto lo supo cuando

lo estaban tratando de convencer para hacer el trabajo, ahí le dieron toda esa información, fue uno o dos meses antes del hecho, desde marzo ya tenían copiada la llave del 779, a él lo reclutaron y ya tenían la llave.

Explica que no hubo planificación, lo que pasa es que era un asado con la intención de tratar de convencerlo, conversaban, tiraban la talla, como una forma de convencerlo pero nunca era una junta como para planificar, ellos ya tenían planificado, que solamente iba porque lo querían convencer para que se prestara para hacer ese robo, cuando iba a la casa de Héctor y ya estaba convencido no iba a planificar y le decían mira Frans, hoy día hiciste esto, este camión la otra semana va con esto, trata de subirte por favor, Carlos va a subirte, tú di que si no más, para que Carlos te suba al camión. Héctor y Miguel Espinoza le decían que Carlos Unzueta lo iba a subir al camión, es que es la única persona que lo podía designar a un camión, porque él llegaba a la empresa y no sabía qué camión iba a manejar por eso la única persona que le podía decir, ya, subamos a él al 779, que maneje el 779, le dijeron que Carlos lo iba a designar al 779, por eso encontró raro que ese día sábado lo designaran al 779 porque nadie le había informado nada, porque como ya se conocía con Carlos, le podría haber dicho que mañana iba al 779, estaban todos preparados, todo listo, no tenía idea cree que si el delito hubiese sido organizado y planificado debería haber sabido, no tenía idea que le iba a tocar el 779 ese día, que sí sabía que su rol era hacerse pasar por víctima, que eso era lo que ellos sabían, que se conversó, víctima de un robo con intimidación.

Señala que se necesitaban vehículos para poder cargar el dinero, para hacer un delito y escapar con el dinero. Que sabía que, si ya tenían la llave y él manejaba el 779, era lo que estaban esperando, iba a ser Juan Madrid el que abriera el camión, eso lo sabía ya.

La reunión en Patronato, como explicaba en la que se juntó con Carlos para ir a dejarlo a su casa y así tener un lazo de confianza con él,

porque en la empresa nunca se dirigieron la palabra ni nada sobre el tema, era más que nada para formar un lazo de confianza, lo fueron a dejar a su casa, a Buin, eso fue una semana antes del robo. Terminó su turno, estacionaba la moto fuera de la empresa, como Carlos andaba a pie, él tomó su moto y se fue en ella para que no los vieran juntos caminar ni nada de eso, lo esperó en Patronato, él llegó como veinte o treinta minutos después en Metro, le entregó su moto y casco a Rodolfo Caro. Aclara que salió de la empresa y se fue en su moto al Metro Patronato esperó a Carlos Unzueta, que Miguel, Héctor y Rodolfo estaban en el lugar, estaban estacionados un poco más allá, en un BMW, Juan Madrid no estaba, los tres estaban arriba del auto BMW, esperó solo en su moto, ellos estaban una calle más adentro en el auto, cuando llega Carlos, Rodolfo Caro se acerca, le pasa la llave de la moto y el casco y caminaron juntos para que no los vieran subir al auto por las cámaras, se subieron en la calle siguiente, él atrás con Miguel Espinoza y Carlos Unzueta se fue adelante con Héctor, quien iba manejando, fueron a dejarlo a la casa que está en Buin. Miguel llevaba una pizza para ir comiendo y conversando, se conversó más el tema de las rutas, que estaba subiendo la frecuencia de los cajeros, que le iban a avisar cuando lo subieran al 779, Carlos Unzueta se lo dijo, para que saliera todo bien y no le avisó que lo puso en el 779 por eso llamó por teléfono porque nadie sabía, fue espontáneo, llamó porque le pareció raro que lo subieran al 779, puede ser una trampa, nadie sabe de las personas que en este caso iban a cometer el delito, no sabe si estaba planificando el delito con ellos, con él, que siempre piensa un poco más allá, se pone en todos los casos, si eran ellos los que iban a cometer el delito u otra banda que no conocía, que si estaba la posibilidad de hacer una llave, quizá cuantas más sacó.

Cree que se sacó la llave del 625 también, Miguel Espinoza se lo comentó cuando estaban en los calabozos, lo que pasa es que en el 625 se estaba planificando igual un robo pero nunca se hizo porque no estaban las llaves, no estaba nada, porque cuando lo contactaron

para el 779 que se iban a robar mil quinientos millones les dijo que manejaba el camión 625 y llevaba veinte mil millones, que cómo iban a robar mil quinientos si él llevaba veinte mil, le dijeron que el 779 estaba listo, que el que manejaba habría que hacerlo de nuevo, porque recién lo estaban conociendo, esto fue un comentario que hizo a Héctor personalmente, en las reuniones en Cerro Moreno. Siempre le preguntaban cuánto andaba trayendo en su camión, dijo que hacía la ruta centro con veinte mil, no tenían idea.

Indica que la tripulación de un camión Brinks en ruta, cuando están en el camión va un supervisor de ruta, jefe de grupo que viene siendo el encargado, le dicen el mensajero, pero éste no decide las rutas, lo hace el supervisor de ruta que es Carlos Unzueta, que está en la base, no anda en la calle, hay cuatro o cinco supervisores. El 09 de mayo cuando le asignan el camión y sabe que es ATM, carga de cajeros sabía que llevaba 16 ò 17 cargas, cada carga de cien millones de pesos aproximadamente, cuando es ruta ATM uno deduce cuánto lleva más o menos, pero hay rutas que a veces son retiros, no solamente son cargas de cajeros. La ruta de ese día, él decidía por dónde partir, le entregan una ruta, el primer punto de la ruta era Metro, le parece que La Cisterna, la ruta no está designada como que necesariamente hay que hacerla como está, vienen los puntos desordenados, él ordena su ruta, da como ejemplo que si le toca una ruta que diga San Bernardo, La Florida y Lampa, si aparece un Jumbo en San Bernardo tiene que hacerlo primero, porque es un retiro que debe hacerse antes de las diez de la mañana y tiene otro Jumbo en Lampa, tiene que devolverse a Lampa a hacer el otro Jumbo, independiente del orden de la ruta, tiene que hacerlo de acuerdo a lo que el cliente exija con los retiros.

Una cosa es lo que decide la tripulación y otra la ruta en el papel. Ese día en el orden del papel partía con La Cisterna, su ruta no está ordenada, viene la cantidad de cajeros que tiene que hacer, no quiere decir que deba empezar por ese, la hoja es con la cantidad de cajeros, no con el orden a realizarlo, da como ejemplo que, a veces, aparece el

cajero de la misma empresa y que él puede decidir hacerlo al último, que no viene ordenada, detalla los cajeros que tiene que cargar e insiste en que no es un orden de ruta. El primer punto ese día era, por protocolo, la Intermodal de La Cisterna, horario punta, zona roja, son los primeros que se cargan, no se puede cargar el cajero a las doce del día o a la una de la tarde, los Metros tienen horarios. La siguiente era Santa Rosa, ese día tenía todos los metros en correlativo.

Enseguida menciona que se comunicó con Juan Madrid antes de salir de la empresa, cuando supo que le habían designado el 779, le dijo a Juan que iba saliendo con diecisiete cajeros y que le había tocado el 779, preguntándole a Juan qué había pasado, éste le respondió que no tenía idea, que no sabía nada, por lo que le reiteró que iba a Santa Rosa con diecisiete cajeros y que no sabía por qué le habían asignado el 779. Habló una vez con Juan Madrid, sólo antes de salir de la empresa como a las siete de la mañana y le dijo que lo esperara en Santa Rosa que iba en el 779. Indica que como lleva tanto tiempo preso se le olvida hasta su Rut, por lo que no sabe si fue una o más llamadas, cree que fue una llamada. Fue un llamado telefónico.

Cuando llegó al Metro Santa Rosa se estacionó en la calle que va hacia Santiago Centro, afuera de la estación de Metro, bajó la tripulación con la carga de cajero, cuando salen con la carga, Juan Madrid abre la puerta del camión y sube, estaba esperando, lo vio que estaba esperando. Indica que cuando le pidieron probar la llave no lo hizo y que si la llave no le funcionaba a Juan Madrid no era problema de él, que les había dicho que si logran subir al camión se hace si no, no. Lo que pasa es que cuando el supervisor llega y pone esa llave, la chapa eléctrica, supuestamente él debía apretar otra chapa eléctrica y en conjunto se abren esa puerta pero como estaba con elástico no tiene ninguna otra forma de abrirla, que sí o sí tenían que abrirla ellos. Como la puerta se abrió, Juan Madrid le dijo que avanzara, que doblara, le indicó unas calles y dobló, siguió las indicaciones, llegó a una cancha, no conocía el lugar. Ahí bajó la cabeza, cerró los ojos y

escuchó como sacaban las bolsas y de un momento a otro llegaron unos vecinos, se acercaron y llamaron a Carabineros. Juan Madrid, desde dentro abrió la puerta para que entraran, él no activó nada para que se abriera el camión porque no se podía y sacaron la plata de la bóveda.

Indica que esa mañana en la empresa no vio a Carlos Unzueta, que había conversado con Carlos sobre el hecho en dos ocasiones, una en Patronato y otra dentro de la empresa, conversaron un rato, no fue una conversación directa, fue rara, como que trató de decirle algo y no se lo dijo, como si podían hacer una peguita, nada más que eso, sabía que era él pero nunca habían hablado tan cercano, entendió que se estaba refiriendo a este hecho, la segunda vez fue en Patronato, ahí hablaron abiertamente del caso.

Sobre lo que cada uno iba a recibir lo conversaron en las reuniones en Cerro Moreno, cuando iban en el auto, a dejar a Carlos Unzueta, igual se comentó el tema, se conversó que iban en partes iguales, que Carlos iba a mandar a retirar la plata con un amigo para no ir él, para no correr el riesgo de ir él. Estaban todos de acuerdo que era en partes iguales, no se habló de cuánto dinero si no que se cometía el delito siempre que hubiera quince cargas en adelante, era como el monto, que cada carga eran cien millones. Le iban a entregar después que pasara todo, siempre se pensó que iba a ser perfecto, que nadie iba a quedar detenido, dijo que en dos días más iba a buscar su parte, que se tenía que juntar con Héctor, no recibió la plata, no sabe si los demás la recibieron, lo desconoce.

Indica que declaró en Fiscalía sobre estos hechos, pero es la primera vez que declara sobre la participación de Carlos Unzueta.

**Interrogado por su defensa** señala que es la primera vez que habla de Carlos Unzueta porque se le dio la oportunidad.

**Interrogado por la defensa de Juan Madrid Soto.**

Respecto de Rodolfo Caro indica conocerlo hacía unos dos meses, que era quien iba a dejar las cosas para hacer el asado, no eran amigos,

nunca fue a su casa, no conoció a su familia, no sabe qué vehículo tenía.

Sobre Miguel Espinoza dice que tenía la misma relación que con Rodolfo, nunca fue a su casa, nunca fueron a una fiesta juntos. Con Héctor era la misma relación, la de más confianza era con Juan Madrid, con las demás personas era en la casa de reunión no más. Con Juan Madrid eran conocidos, no era de ir a fiestas con él, era de saludo no más, cuando estaba con sus amigos, fuera de su departamento, conversaban un rato porque estaba junto con los chiquillos, de repente jugar a la pelota, conversaban un rato, no era una relación tan íntima, no se comunicaban vía whatsapp, no coordinaban fiestas.

Así también indica que los hechos del 09 de mayo fueron espontáneos, no estaba programado para ese día, no sabía en qué vehículo se iban a transportar ese día, no tenía esa información. Nunca pensó en cometer el delito con otras personas, nunca pasó por su mente, no fue idea suya.

Reitera que alguna vez le dijeron la ruta que había hecho ese día, le decían que sabían cuánto dinero había trasladado, eso se lo decía una persona de nombre Pincheira, Héctor. Sobre el camión indica que el hecho que la bóveda quedara cerrada dependía del porta valores, del supervisor de la tripulación del camión, que él no podía decir que la cerraran, que se quedaba en su compartimento, incluso, a veces, quedaban bolsas fuera de la bóveda y él tampoco las manipulaba, dejaban el cajero debajo del asiento del porta valores, dejaban el dinero de la siguiente recarga para no abrir la bóveda, era mucho "atado" meterse para atrás. Él mismo era el encargado de que todo en su camión estuviera bien, que él daba aviso si estaba mal la bóveda, estaba mal la puerta, avisaba a los supervisores de ruta.

Afirma además que nunca antes del 09 de mayo había manejado el 779. Hay un registro en la empresa de la cantidad de veces que él retiró el 779 y nunca lo había manejado, no sabía el estado de sus chapas.



Indica que no se había planificado, que no sabían qué iba a ser el 09 de mayo pero sí que se había conversado que Juan Madrid se iba a subir, porque era la persona más cercana a él, a las otras no las conocía, como por confianza, para sentirse seguro, si no era un juego, no confiaba en los demás imputados.

Si no hubiera sabido de la existencia de la llave del 779 no habría realizado el delito, fue una de las primeras cosas que dijo, que si estaba la llave, sí, que él no iba a bajar del camión.

**Interrogado por la defensa de Miguel Espinoza y Rodolfo Caro.** Señala que a los que llama supervisores son los portavalores, que hay un supervisor de ruta, un supervisor de la tripulación, que no sabe cómo llamarlo, pero son portavalores. El supervisor de ruta, en este caso, era Carlos Unzueta, que no estaba en la calle con ellos. Carlos Unzueta era el supervisor de ruta, en el camión van cuatro personas, el conductor y atrás va un guardia, un vigilante y un supervisor de la tripulación que está encargado de todos ellos y otro vigilante más. Sobre el cargo de Carlos Unzueta está el gerente de operaciones, el que define la ruta es Carlos Unzueta, él entrega una pauta, una hoja impresa, esa es la que le mostraban a él los imputados por foto, en la empresa había como cuatro supervisores como Carlos Unzueta y cuando le mostraban la foto sabía que era desde dentro de la empresa, es imposible que la tuvieran de otra parte.

Indica que pudieron ser más de cuatro o cinco veces las que fue al domicilio donde se juntaban. Era más cercano a Juan Madrid, que con los otros no era así, no tuvo un vínculo de más confianza con los otros, conversaba eso sí, pero tenía más confianza en Juan.

Sobre la llave, no la podía llevar a su casa, por pauta, por ruta no, debía entregarla en pañol y entregaba su armamento, que cuando estaba todo chequeado, porque los pistoleaban con una máquina, recién su credencial le daba luz verde para salir por el torniquete, si faltaba algún detalle que entregar el torniquete no dejaba salir. Explica que a la hora de almuerzo sí salían con la llave, la llave estaba a

disposición de cualquier persona, a veces, había personas que querían lavar el camión o aprender a manejar, sacaban cualquier llave.

Afirma que nunca tuvo en su poder la llave del 779 porque su camión designado era el 625, de lunes a viernes eran bancos y el sábado y domingo que le tocaba trabajar, decía que fueran en su camión porque una razón era que no estaba restringido, no tenía velocidad límite, los otros corren a 90 por eso prefería el suyo, porque, a veces, le tocaba Melipilla y no iba a ir a 90, por lo que siempre decía el suyo. La copia de la llave del 779, probablemente sí la podría haber obtenido él y entregársela a los otros imputados, pero no lo hizo porque ya estaba, nunca antes del delito tuvo esa llave, la vio eso sí. Fuera de él como conductor, Carlos Unzueta tenía acceso a las llaves, los supervisores, ellos tenían acceso a las llaves, pueden sacar cualquier llave, revisar, a veces quedan bolsas dentro de los camiones, se suben y las sacan, las entregan, con mayor razón podían sacar las llaves a la hora de almuerzo, no había restricción, las llaves son como de un candado, común y corrientes, normales, no tienen nada, ni un chip, es posible copiarlas, es una llave universal, sirve para abrir la puerta lateral y el compartimento con el conductor, era lo mismo en todos los camiones.

Sobre el hecho si es que caminando no se podría haber hecho el robo, dice que se podría, pero en menos cantidad, se robaron quince bolsas, no recuerda cuántas personas accedieron al automóvil en el robo.

Explica también que cuando ingresaba y salía de la empresa marcaba tarjeta, los supervisores también lo hacían, no podían no hacerlo ya que el torniquete no les daba acceso. Afirmar que hay varios torniquetes dentro de la empresa, si no marca su entrada no tiene acceso a la sala de armas o al patio de camiones.

El día del delito, cuando llegó a la empresa Carlos Unzueta no estaba, pero cuando ocurrió el delito y estaba la policía sí estaba en una camioneta, como cuando llegan los supervisores, obviamente era

supervisor y cuando hay un robo tienen que llegar al lugar y estaba ese día.

Cuando se juntaron en Patronato, llevaron a Unzueta a Buin, por la ruta 5, entraron pasado el Buin Zoo, entraron y no lo dejaron fuera de su casa porque no quiso, lo dejaron a un par de cuadras, donde hay un parque, un Líder, en el centro de Buin, no sabe por qué no quiso que lo dejaran en su domicilio.

Sobre los protocolos de seguridad respecto del traslado de dinero de la empresa indica que son muy vulnerables que, a veces, andan pasados en los seguros, que incluso salió en las noticias cuando a un camión se le abrió la puerta en un lomo de toro, no recuerda bien cuánto es el dinero que pueden llevar pero a veces andaban pasados, pero no había sanción si se traspasaban esos límites, desconoce si la empresa informaba eso, si lo informaran claro que sí, pero no lo informaban a sus empresas de seguros. A veces, concurrían a hacer retiros a una empresa minera que está en Lampa, como hacían la ruta centro, les decían del retiro en Lampa y como andaban con todo ese dinero y para no pasar a la empresa y descargar pasaban directo, señalando que iban cargados y les decían que fueran no más, los supervisores estaban en conocimiento, les preguntaban a ellos.

El día del delito no sabía que iba a manejar ese vehículo y nunca lo había manejado, cuando llegó en la mañana le designaron el 779, lo que le creó incertidumbre y por eso llamó por teléfono y nadie sabía que ese iba a ser el día del robo.

**Interrogado por la defensa de Carlos Unzueta.** Menciona que el día 09 de mayo, cuando llegó a la empresa le entregaron la hoja que iba en el 779, esas quedan preparadas a las doce de la noche, pasa a un contenedor donde hay varias ventanas, hace una fila como conductor, le piden el nombre y le dicen que le toca una ruta con un camión y él toma la hoja y sale camión 779, designado, ruta ATM, la hoja contiene el nombre de la tripulación y la cantidad de cajeros, no aparece el nombre de ningún responsable de esa designación, a

veces, cuando alguien quiere volver temprano a la empresa y le tocaba una ruta con muchos puntos, las podían cambiar entre ellos y cuando le entregaba la ruta al supervisor, éste cambiaba de nombres. Ese día no hubo cambios, era el 779 y llamó a los copartícipes del delito, él les confirma que va con 17 cargas y en el 779, que lo encontraba raro y nadie sabía, que Juan Madrid llega al lugar caminando porque le avisó. Reitera que nunca había manejado el 779, no sabía cómo estaban las chapas, que cada supervisor le ponen lo más fácil para trabajar ellos mismos. Indica que los elásticos siempre han estado en todos los camiones, lo que pasa es que, no es como lo ve la gente de afuera, mucha seguridad, mucho protocolo, no es así, lo que pasa es que cuando el camión queda estacionado fuera y el chofer se queda dormido, entonces no le pueden estar golpeando la puerta con los valores en la calle para que le apriete la chapa eléctrica, por lo que lo más fácil es que meten la llave y suben rápido, los elásticos bloquean la chapa eléctrica, la que, supuestamente, debiera apretar él, la chapa eléctrica queda trabada, por lo que el camión se abre con la pura llave, explica que si la otra persona pone la llave y el conductor no toca la chapa eléctrica no abre la puerta, por eso bloquean la eléctrica, el elástico hace innecesario que se abra desde adentro, aparte que los elásticos en el camión se veían, que incluso la puerta del conductor lo tenía y se la sacó, que vio los elásticos en ese camión.

Manifiesta además, que cuando le asignaron al 779, no le preguntó a ningún supervisor. La llave estaba en la casa de Héctor Gutiérrez, se la mostraron para que la probara en el camión y no quiso y le dijeron que Carlos les había entregado esa llave. El día del hecho Juan Madrid abrió la puerta con la llave, no tenía otra forma, desde que vio la llave donde Héctor hasta el robo fueron dos meses.

Finalmente expone que ha prestado declaración sobre estos hechos, dos veces, hoy y una vez anterior ante la señorita Pamela, con abogado.

**Al ser interrogado por el Tribunal** menciona que trabajaba de lunes a viernes en el 625 con la misma tripulación, con el mismo supervisor y dos vigilantes, el fin de semana le podía tocar cualquier ruta con cualquier tripulación, había manejado otros vehículos, pero no el 779, que él prefería el 625 porque no tenía restricción y si le tocaba otro decía que iba en el suyo y le decían que sí.

**Últimas palabras:** refirió que guardaba silencio.

**OCTAVO:** Que, el acusado **Juan Alberto Madrid Soto**, debidamente informado, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la audiencia del juicio oral antes de rendirse la prueba de cargo en su contra, expresando libremente, al ser interrogado por la fiscal y defensas, quien exhortado a decir la verdad, señala que se dedicaba a barbero, tenía una barbería en su casa junto con su hermano, en la casa de sus padres, siempre se desempeñó en eso, le iba relativamente bien, su hermana lo apoyaba con un vehículo que se estaba comprando, se lo pasaba para que pudiera trabajar, quería que sacara licencia y trabajara en Uber en ese vehículo. No le estaba yendo muy bien, pero trataba de surgir. Con Héctor, tenía una amistad de aproximadamente un año y medio antes del delito, Gutiérrez si no se equivoca en el apellido, jugaban a la pelota por lo menos tres veces al mes, mediante él conoció a Miguel Espinoza que era su amigo, se juntaban y de repente llegaban a su casa, no tenía mucho contacto, pero lo conocía y como cortaba el pelo, llegaba a cortárselo y lo atendía normalmente.

Por marzo conoció a Miguel Espinoza, por intermedio de Héctor que estaba en su casa, salieron a comprar y se encontraron con Frans que iba llegando de su trabajo, siempre andaba con su credencial, por eso sabía que trabajaba en Brinks, volvieron a su domicilio con Miguel y Héctor y estos le comentaron que algo se podía hacer con Frans, no sabía a qué se referían porque nunca se había involucrado en delitos, le dijeron que podían hacer algo con Frans y que podía ser parte

importante del Brinks, dependiendo en lo que trabajara, no sabían en qué trabajaba, no sabían cuál era su rango en el trabajo.

Explica que la idea era que mantuviera contacto con él, para que se conociera con Miguel y Héctor por lo que se acercó a conversar con Frans que es su vecino de años, siempre ha vivido ahí, pero no era una gran amistad, era como hola vecino y nada más, no tenían grandes lazos, jugaban a la pelota con amigos de ambos y se veían. Le preguntó varias veces y le decía que no quería nada, en un momento Héctor viajó y no se habló del tema por unas dos semanas, cuando volvió, le preguntó qué había conversado con Frans, si sabía algo de él, él le dijo que le había preguntado pero que él no quería hacer nada, le dijo que no importaba que, tal vez, más adelante se daba la oportunidad de conocerlo pero él le advirtió que Frans no quería saber nada de ese tema, no le interesaba.

Manifiesta que tiempo después hizo un asado en su casa e invitó a Héctor y fue con "Firulo" a su casa, en la esquina estaban los amigos con Frans y le dijo si quería ir a su domicilio al asado a compartir un rato, dijo que, ya, compartieron un rato con varios amigos, no se habló nada sobre ese tema porque habían varios amigos, pero le dijo a Frans quienes eran los que le habían comentado sobre el tema pero que como a él no le interesaba, igual dijo que era "bacán" haberlos conocido.

Señala que con el transcurso del tiempo empezaron a juntarse más, no con la intención de conversar de ese tema, conversaban de la familia, compartían en un asado, llevaba a sus amistades, otros también las llevaban, no conversaban del tema, a veces se preguntaba si algo se podía hacer ahí pero Frans nunca convencido, no confiaba, le decía que no confiaba en ellos, que confiaba en él porque lo conocía, entonces no tocaba el tema porque encontraba a Frans como desconfiado por lo que no quiso insistir en el tema.

Después empezaron a hacer asados en la casa de Héctor para compartir más que nada y siempre se le "tiraba la talla" a Frans como si

se podía hacer algo, que él trabajaba, pero ellos no sabían en qué, no quería decir, sólo que trabajaba en Brinks. Indica que no ubicaba a Carlos Unzueta pero había escuchado mucho de él, que le mostraron imágenes por whatsapp donde le mandaban las rutas de Frans en ese momento corroboró que había más información, cuando estaba Frans, Héctor y "Firulo", Héctor mostró la ruta y quedó impactado porque no sabía que podían llegar a tal información, Frans también le dijo que no sabía que podían llegar a eso y como que desde ahí, de a poquito, se empezó a convencer Frans, con el tiempo se hablaba que existía la posibilidad de sacar una llave pero no era nada concreto, nunca se habló nada concreto.

Con el pasar del tiempo, marzo, abril, mayo por ahí por el 06 de mayo, antes del delito, vio la llave, la vio con Frans en la casa de Héctor y estaba un tipo al que le decían el Pincheira, que era su amigo y jugaba a la pelota con ellos, era donde vivía Héctor, cuando vieron la llave no sabían si funcionaba, pero estaba la llave, era común y corriente como de candado de casa. Frans ahí se convenció vio que era verdad lo que decían, porque antes tenían las puras rutas de él.

El día anterior al 09 de mayo se habían visto y no habían pensado hacer nada porque no había plan de por medio porque lo único que se había conversado era lo de la llave que estaba y lo de la ruta, pero no había un plan de escape porque no se sabía nada de cómo se iba a hacer, el viernes se acostaron y no pensaron hacer nada el fin de semana, eran días de familia pero recibió un llamado como a las siete, siete veinte o siete y media de la mañana de Frans Mora, en el que le dice que iba con unas cargas, que iba con plata, que no sabía cuánta era la cantidad, luego del llamado, llamó a Héctor y le dijo que había llamado Frans que iba en el 779, del que se habían mostrado la llave los días anteriores y le preguntó qué hacían a lo que respondió que fuera a su casa y ahí veían qué hacían. Cuando llegó estaban "Firulo", "Rolo", Fabián Pincheira y Héctor, en ese momento, la única información que tenían es que el camión llegaba a Santa Rosa, no sabían nada más.

Héctor le planteó que como tenía más confianza, que no habían quedado en eso, pero se había conversado entre comillas, que tal vez, podía subir al camión porque Frans le tenía más confianza que con el resto, por lo que le dijeron que se llevara el camión a un lugar cercano al domicilio de Héctor, ya que no sabían qué iban a hacer, todos no sabían qué hacer, estaban en el transcurso de la hora, no había un plan, no tenían nada.

Recuerda que en la mañana se cambió de ropa, guardó el auto de su hermana con las llaves, un Kia Río Plomo, en la casa de Héctor, porque nunca fue la idea utilizar el vehículo, siempre dijo que no quería que se usara ese vehículo porque es de su hermana, una vez que salió de la casa después del cambio de ropa, se subió al Peugeot, como copiloto, iba manejando "Rolo" y "Firulo" iba sentado atrás, van camino al Metro Santa Rosa, se bajó "Rolo" antes, dieron una vuelta con el "Firulo" y volvieron a Santa Rosa, en ese momento se bajó del vehículo, hablando por teléfono con "Rolo" y éste le decía que estaba todo bien, caminó y con la llave que le habían pasado que no sabía si servía, introdujo la llave y funcionó, se subió al camión y llegó al compartimento donde estaba Frans, lo abre con la misma llave y Frans simula el asalto, no andaba con absolutamente nada, sin armamento y le dice que maneje, le indica que derecho y cómo llegan a la plaza donde estaba la cancha, donde quedó el camión, mientras estaban en el lugar sintió que golpearon la puerta, fue al compartimento de atrás y la abrió, entraron a descargar, no sabe quiénes entraron a hacerlo, porque cuando abrió la puerta volvió donde Frans, tenía que estar con él, esa era la idea, le amarró las manos y se bajó del camión, vio que el vehículo de su hermana estaba estacionado afuera, no era la idea que ese vehículo estuviera en el trabajo, se subió al Kia y se fueron camino a la casa de Héctor, en su casa Héctor le dice que se lleve el vehículo porque está metido en el delito y le señala "vete de aquí" por lo que tomó el auto y se fue, estaba asustado porque no sabía cómo era el tema, llegó a su casa y pensándolo todo como a las dos y media fue,



de nuevo, a la casa de Héctor, estaba el ambiente medio tenso, estaba Fabián Pincheira y llegó "Firulo", la idea era que les iban a pasar sus partes, porque la idea eran partes iguales para todos pero "Firulo" no recibió su parte y estaba ahí reclamando que por qué no la recibía, Héctor le dijo que después se la iban a pasar porque no estaba toda contabilizado, no estaba contado, le pasaron cierta parte no más y pidió su parte, quería que le dieran su dinero pero no le dieron nada, Héctor le dijo que se juntaran más tarde y le iba a dejar la plata, porque estaban contando todo, dijo que bueno, quedaron de juntarse en una plaza que Héctor conocía cerca de su casa, cuando llegó ahí, Héctor le pasó veinte millones y le planteó que habían quedado en que era más dinero a lo que le dijo que después le pasaban el resto porque todavía estaban contando la plata y de ahí iban a saber cuánto, realmente, era para cada uno.

Señala que no desconfió, al siguiente día fue a la casa de Héctor y ahí le comentaron que estaba la PDI cercana a la casa de Héctor, se asustó porque nunca antes se había involucrado en delitos y se fue a su casa y allí asustado no sabía dónde ir, si cambiar el domicilio porque sabía que podían llegar ahí y su familia no tenía conocimiento y no hacía nada de eso. En el transcurso del tiempo no trató de comunicarse con Héctor para saber de su dinero y no lo podía contactar, con el dinero recibido arrendaba en un lugar, luego en otro, no quería llegar a su casa porque sabía que podían llegar ahí y no quería hacer pasar un mal rato a su padre, pero con el tiempo se metieron a robar a su casa y como no quería dejar a su familia de lado, comenzó a ir a quedarse con ellos, con sus padres y hermano por miedo a que les pasara algo y empezó a hacer su vida normal y decidió ir al mall y lo pilló la PDI y se fue preso y llegó a esta instancia.

**Al ser interrogado por Fiscalía,** señala que tenía una amistad con Héctor desde hacía un año y medio antes del delito, antes del 09 de mayo de 2020, jugaban a la pelota, en San Gregorio, había una placita y tiene un primo y lo invitaron a jugar contra él y se hicieron amigos,

coincidían en que les gustaba el gimnasio, de vez en cuando iba a su casa y entrenaban juntos y jugaban a la pelota en la calle San Gregorio en La Granja, esa era la relación que tenían. Conoció a Miguel Espinoza porque era amigo de Héctor y de repente andaban juntos y cuando Héctor lo iba a ver a su casa andaba con "Firulo" y como éste lo veía siempre cortando el pelo, una vez le preguntó si se lo podía cortar, le dijo que sí y fue unas dos o tres veces más a cortárselo y así lo conoció, no tenían un gran vínculo de amistad, no hablaban mucho, hablaba más con Héctor que con "Firulo".

Afirma que "Firulo" había jugado a la pelota antes con Héctor pero él no hablaba con "Firulo", lo hacía con Héctor, indica que lo conoció cuando le cortó el pelo porque en la cancha no lo hablaba, hablaba con Héctor no más, lo ubicaba de vista no más.

Indica que una vez, estando con Héctor y Miguel, se encontraron en la calle con Frans, eso fue en La Florida, conoce a Frans hace años, porque siempre ha vivido en los departamentos en la esquina de su casa, pero no tenían un vínculo de amistad, se saludaban no más como un vecino, vivían a tres casas, cruzando la esquina, se ubicaban no más, de saludo, conoce a los amigos de él porque jugaban juntos a la pelota.

Añade que cuando estando con Héctor y Miguel y ven a Frans, él tenía la credencial de Brinks, él iba llegando a su domicilio y se encontraron. Por la credencial pensaba que trabajaba en Brinks, no sabía en qué área, pero sí que trabajaba ahí.

Explica que cuando Héctor y Miguel conocen a Frans, él sabía que trabajaba en Brinks. Indica que el encuentro entre él, Héctor y Miguel y ven a Frans con la credencial es cuando iba llegando de su trabajo y ellos iban a comprar, eso tiene que haber sido a principios de marzo de 2020. Señala que no sabía en qué área de Brinks trabajaba Frans pero la idea de Héctor y Miguel era que él estableciera un vínculo de ellos con Frans, para conocerlo más, que fuera el nexo para que ellos conversaran porque ellos tenían algún conocimiento de los

camiones, no sabía por qué, pero cuando había hablado con Miguel Espinoza, éste le dijo que tenía conocimiento en camiones, pero no sabía en qué tipo de camiones, si en un blindado o en uno distinto. Reitera que Héctor y Miguel le dijeron que tenían conocimiento en camiones, no sabe si fue por delitos o por otra cosa, porque tenían conocimiento que podían tener GPS, pero que no sabe más porque no se había involucrado en algo así antes, por lo que no sabe de un camión blindado o uno normal.

En definitiva señala que ellos le pidieron que averiguara en qué área de la empresa trabajaba Frans ya que la idea era que sirviera de vínculo para que ellos pudieran conversar y saber si se podía hacer algo, ya que la idea era cometer un delito en la empresa Brinks.

Especifica que esta idea sale cuando volvieron de las compras, el día que se encontraron con Frans quien iba con su credencial, en la casa plantearon que podrían conocerlo para ver si se podría hacer algo en la empresa, a lo que les señaló que iba a intentar hablar con él, pero que no aseguraba nada porque no tenían mucha confianza.

Así indica que Miguel y Héctor se lo plantearon en ese momento y él aceptó, esto fue en marzo de 2020 y que más que aceptar la idea, era ver si se podían vincular porque no sabía si Frans iba a querer. Reitera que aceptó la posibilidad de conversar con él y hacer el vínculo, pero no tenían una idea concreta de cometer un delito, como no sabían en qué trabajaba, podría haber sido hasta administrativo. La idea era que él pudiera conversar con Héctor, Miguel y Pincheira que era amigo de ellos, para que conversaran del conocimiento que tenía del camión, lo que ocurrió tiempo después porque al principio no se conversó nada de eso. La idea era que Frans conociera a Héctor, Miguel y Fabián y que como él tenía más confianza con éste los presentara.

Cuando supieron que era chofer, según los chiquillos les servía, Fabián Pincheira decía que servía para ese delito, indica que en esos momentos no vio comentar a Miguel Espinoza al respecto. Recuerda

que les había llegado la ruta y fue lo que le mostraron a Frans, lo que él también lo vio, los que confirmaron eso, que les servía, fueron Héctor y Pincheira, ellos dos se lo plantearon cuando conversaron, quienes le piden que hiciera el nexo son Héctor Gutiérrez y Miguel Espinoza, explica que todavía no tenían nada planeado porque tenían que saber la información de Frans en la empresa.

Luego señala que en la audiencia está Frans Mora Soto, que corresponde al primero, añade que Miguel también está de los últimos sentados. Reitera que conoce a Rolando por los asados, porque vende carne y que en la casa de Héctor, lo conoció a fines de marzo de 2020 y que Rolando está en la sala al lado de "Firulo".

Enseguida menciona que cuando conoce la función de Frans en Brinks, la comunicación siguió en los asados, no se juntaban, solamente, para hablar de eso porque habían diferentes personas pero con el pasar del tiempo se escuchaba harto rumorear, porque él no lo conocía, del supervisor, porque habían dos supervisores y que uno tenía la ruta, podía mandar la ruta, que después cuando con Frans veían las imágenes de la ruta, quedaron espantados ya que no sabían de dónde podían sacar esa información. Sobre quién le dijo a Frans que participara del hecho, indica que como no fue algo planeado, nadie le dijo participa, esto va a ser así o así, cuando conversaban se le mostraba la ruta, se le mostró la llave antes del delito, unos tres días antes, cuando estaban juntos. No se dijo vamos a hacer esto tal día, eso no se sabía, de hecho, Frans se convenció cuando vio la llave, le dijo que se convencía porque estaba la llave y no le iban a hacer daño a nadie. Frans conoció a Héctor y Miguel, el día del asado en su casa y después mantuvo el vínculo y siguieron juntándose, no con la intención de hacer el delito si no como amigos, por amistad.

Él presentó a Frans con Héctor y Miguel el día del asado en su casa, solamente dijo que era Frans, un conocido de la casa de la esquina, después le dijo a Frans que ellos eran los chiquillos de los que le habían comentado eso, como una semana después. Las otras

oportunidades en que se juntaron fueron en la casa de Héctor, unas seis veces, en calle Cerro Moreno no conoce la numeración en La Granja, él llevó a Frans a la casa de Héctor, la primera vez, le dijo que había un asado y que iban a haber varios amigos y lo invitó, esto fue a principios de abril del 2020. A "Rolo", Rodolfo Caro Coloma lo conoció en asados en la casa de Héctor, antes de conocer a Frans, como veía que "Rolo" traía carne, le compraba y esa era la comunicación, más que nada, no lo conoce íntimamente, lo ubicaba.

En abril del 2020 comienzan los asados, la información de la hoja de ruta la tenían Fabián Pincheira y Héctor Gutiérrez, se las habían mandado por whatsapp y se las mostraron, estaban en un asado y se queda impactado porque tenían información de él, fue en la casa de Héctor, lo que vieron fue una foto de la hoja de ruta mandada por whatsapp, del camión 625 de Frans en Brinks, eso estaba en el celular de Fabián Pincheira, él llegó con la foto y después Héctor se la mostró de nuevo, puesto que él no había creído en eso, desde su teléfono, también la tenía en su teléfono, él vio la hoja de ruta sólo esa vez, después no se involucró más, de Carlos Unzueta había escuchado esa vez de la hoja de ruta que le mostraron. Carlos Unzueta es el supervisor que se encuentra al lado de Frans, no lo conocía en persona, solo había escuchado que había mandado esas fotos, escuchó el nombre de Carlos Unzueta cuando Fabián mostró la imagen de la ruta, en abril de 2020, no preguntó de dónde habían sacado la foto porque no preguntaba mucho sobre el tema porque no tenía conocimiento de eso, Frans le dijo que no sabía de dónde podían sacar eso que solamente los supervisores tenían acceso a eso, nadie más, eso se lo dijo cuándo hablaron y Frans igual estaba impactado porque tenían información de él, no se lo esperaba, en esa reunión en que se mostró la imagen fue la primera vez que escuchó el nombre de Carlos Unzueta, en abril. Fabián le dijo que había un supervisor que se llamaba Carlos, no supo el apellido y que le mandó esa imagen. Era un supervisor de la empresa Brinks, no sabía su apodo, no preguntó nada sobre él, eso fue

lo que dijo, solo el nombre, Carlos, aproximadamente a mediados de abril de 2020.

Indica que cuando estaba con Frans y vieron la hoja de ruta, aún éste no se convencía de participar, cuando llegaron al domicilio estaba impactado y le dijo que era raro como habían conseguido eso, decía que no quería hacer nada porque no le quería hacer daño a nadie y comentó que iba a participar en la medida que no se le hiciera daño a nadie, eso se lo dejó claro a todos y Frans dijo lo mismo. Cuando se convenció Frans fue cuando vio la llave, fue como el 06 de mayo, no sabía si funcionaba, pero ahí vio la llave, se la mostró Fabián Pincheira, estaban en la casa de Héctor, en Cerro Moreno, estaban, Miguel, Fabián, Héctor, él y Frans, menos Rodolfo. Fabián dijo que esa llave era del camión 779, vio solo una llave, no sabía del 625 en esa época, supo después cuando ya estaban en prisión, siempre se hablaba que se podía sacar esa llave pero no era certero, porque era del camión de Frans, luego vio la del 779 y se terminaron de convencer, era una posibilidad robar el 625, porque el 779 era imposible porque él decía que no le iba a tocar ese camión, porque el suyo era el 625, eso fue unos días antes del 09 de mayo.

No puede asegurar si era más probable conseguir la llave del 625, no sabía cuál era más probable porque no participaba de esa instancia de sacar esa copia y el 06 ó 07 de mayo vio la llave del 779 y sabía que ese camión no lo manejaba Frans y éste le dijo que era casi imposible porque nunca había manejado ese camión. No preguntó cómo obtuvieron la llave del 779 porque cuando la vio era una llave común y corriente como de casa. Cuando Frans se convenció, conversaron que él, como tenían más confianza, se iba a subir al camión, se conversó entre todos, menos con Carlos Unzueta y Rodolfo, estaban Frans, Miguel, Héctor, Fabián y él. Rodolfo estuvo en algunos asados y conversaciones no todas relativas al robo, pero de repente estaba cuando lo conversaron, tampoco estaba planeado que participara, pero lo hizo. Él iba a subir al camión porque tenía confianza con Frans.

No conoció a Carlos Unzueta, sólo sabía de él porque Fabián le comentó que le había mandado la ruta, nunca se reunió con él, sólo escuchó de él. Cree que la finalidad de Carlos Unzueta era la ruta, no sabe cuál era su rol, cree que saber la ruta, que ellos supieran la ruta, lo que tenía entendido era que Carlos tenía acceso a las rutas, porque había visto la imagen en que salía la ruta de Frans, más no sabía.

El 09 de mayo de 2020, temprano lo llamó Frans, como a las 7.30 de la mañana y le dijo que iba con hartos dineros a cargar unos cajeros en Santa Rosa, al metro Santa Rosa, no le dijo dónde se iba a estacionar, Frans le preguntó si sabía algo de eso, a lo que respondió que iba a llamar a Héctor, no recuerda si le dijo en qué camión iba, se acuerda que iba al metro Santa Rosa, como tenían la llave del 779, lo asimiló a que era ese camión, no se acuerda que le haya dicho en el 779, sí que iba con harta plata en dirección al metro Santa Rosa. Esa mañana tuvo un solo contacto con Frans, fue por teléfono, está seguro.

Cuando Frans le contó, llamó a Héctor y le dijo que Frans iba a Santa Rosa, que qué iban a hacer, que iba con harta plata que qué es lo que podían hacer, Héctor le dijo que fuera a su casa y cuando llegaron estaban "Firulo", el "Rolo", Fabián, fue sólo a la casa de Héctor, en el vehículo de su hermana, un Kia Rio cuatro, gris plata, que su hermana se lo había prestado para trabajar, en la casa de Héctor, como no estaban coordinados no sabían qué hacer unos y otros, sabía que iba a abrir el camión y por eso entró y guardó el vehículo de su hermana en la casa de Héctor, porque no era la intención de usarlo porque no era de él, entró al pasaje Cerro Moreno con el vehículo, en la mañana, antes del delito, está seguro de eso y que dejó las llaves dentro de la casa de Héctor, rectifica diciendo que lo dejó afuera de la reja del pasaje, no en el pasaje, frente a él. Se fueron en el Peugeot que manejaba el "Rolo" y atrás iba el "Firulo", Rodolfo Caro iba manejando el vehículo, "Firulo" iba atrás, iban tres, Rodolfo manejaba, él como copiloto y atrás el "Firulo". Héctor llegó cuando estaba con el camión, en la plaza, se dio cuenta que estaba cuando se bajó del camión, porque no veía hacia afuera,

cuando se bajó vio que estaba el auto de su hermana y estaba Héctor afuera de ese auto y el Fabián Pincheira, no se fijó en el Peugeot, si no en el Kia que estaba más central no sabe si estaba más adelante, se subió al Kia altiro, en el asiento de atrás.

Cuando se subió al Peugeot, estaba estacionado fuera del pasaje de la casa de Héctor, en el portón, salió de la casa y se subió altiro. El Kia estaba en el mismo lugar estacionado, frente al pasaje, indica que no vio si alguno de ellos llevaba material de oxicorte, cree que el material de oxicorte iba en el Kia después, él no vio eso, vio que el Kia estaba involucrado en el delito después que se bajó del camión blindado. Supo que el material de oxicorte iba en el Kia porque fue el único vehículo que vio cuando se bajó del camión, el material estaba al lado, afuera del auto, se subió y quedó tirado, en el Kia de su hermana, cuando se bajó del camión después de haber hecho el robo. Después cuando sacaron todo el dinero del camión se bajó al final y vio que estaba el Kia y el material de oxicorte al lado del auto, se subió atrás y se fueron. No lo vio en la casa de Héctor ni cuando iba caminando por el pasaje, nunca vio el material de oxicorte, lo vio después que se bajó del blindado.

No tiene conocimiento de las calles por las que se fueron al metro Santa Rosa, pero fue por las calles aledañas antes de llegar al metro Santa Rosa y dieron una vuelta, cuando se baja Rodolfo, unas dos cuadras antes del metro Santa Rosa, porque iba a ver cómo estaba la situación del camión porque no sabían nada de él, si estaba estacionado, fue a ver dónde estaba estacionado el camión, si es que estaban los tripulantes, habló por teléfono con Rodolfo, le dijo que estaba todo tranquilo, iba hablando por teléfono y se subió al camión. Fue él quien llamó a Rodolfo, quien estaba en el metro, tiene que haber estado dentro porque no lo vio mientras iba caminando y le dijo que tranquilo, que estaba todo bien, le cortó y se subió al camión. En el Peugeot estaba Miguel Espinoza, que lo manejaba y lo dejó en el metro. Abrió la puerta del camión con la llave y subió, vio que tenía un



compartimento hacia el lado del chofer, lo abrió con la llave y se pasó hacia la cabina, le dijo que se dirigiera hacia la cancha, que siguiera derecho, que doblara y así le fue explicando hasta llegar hasta esa cancha. Sabía de la cancha porque en la mañana de ese día, conversando con Fabián y Héctor, le dijeron que llegaran a la cancha donde siempre jugaban a la pelota, como había jugado ahí, sabía cómo llegar por lo que le explicó a Frans cómo llegar, Frans no sabía dónde quedaba esa cancha, está cerca del Metro Santa Rosa, ahí jugaban siempre, también es cerca de la casa de Héctor.

Cuando llegaron a la cancha, mientras estaba con Frans adelante, escuchó que golpeaban la puerta de atrás del camión, se acercó y la abrió, no puede decir quiénes se subieron porque estaban todos encapuchados, se subieron y él volvió al compartimento de Frans para que estuviera tranquilo, le amarró las manos y cuando se iba a bajar del camión ya se habían bajado todos y vio el Kia Rio Cuatro de su hermana, que estaba un poco más, allá. Cree que se subieron, los que faltaban, Héctor, Fabián, Miguel porque no había más, señala que abrió la puerta y se devolvió donde Frans, cree que fueron ellos los que subieron, porque abrió la puerta y se devolvió al compartimento. Se dio cuenta que Héctor estaba ahí cuando iban de vuelta a la casa de Héctor. Las bolsas del camión las pusieron en el portamaletas del Kia Rio Cuatro, de su hermana, todas las bolsas, no quedó plata en el camión, según tiene entendido.

Como había explicado, no era su idea que el Kia participara en el delito, se dio cuenta que estaba ahí cuando se bajó del camión, vio que tenía el equipo de oxicorte al lado y se subió al auto, había dejado las llaves en la casa de Héctor y le dijo que no quería que ese vehículo fuera parte porque era de su hermana, no se llevó las llaves porque como iba a estar involucrado en un delito y lo hubiesen pillado con las llaves del vehículo de su hermana hubiese sido un problema, confiaba que el vehículo iba a quedar ahí, que no lo iban a utilizar. Héctor tenía un BMW y pensó que iban a involucrar ese auto. En el Kia, cuando se

subió, estaban Héctor y Fabián Pincheira, conducía Fabián, se sentó atrás. No vio a Caro Coloma, en esa instancia, la última vez que tuvo contacto con él fue cuando estaban en el metro y le dijo que estaba todo tranquilo. Miguel Espinoza iba en el Kia atrás del copiloto, después del delito, Fabián manejaba, de copiloto Héctor y él se subió atrás detrás del conductor. No sabe qué pasó con el Peugeot, porque cuando se bajó del camión y se subió al Kia, llegaron a la casa de Héctor y éste le dijo que se fuera con el vehículo altiro porque estaba involucrado en el delito, tomó el vehículo y se fue, cree no haber estado en esa casa, después del delito, ni cinco minutos. La casa de Héctor es relativamente cerca, llegaron los cuatro con la plata en el maletero, se descargó y quedaron en el patio de su casa. No se acuerda quién abrió el portón del pasaje para entrar con el auto. La pareja de Héctor estaba ahí, Karina, pusieron todas las bolsas en la entrada del patio de la casa de Héctor, la casa tiene un portón y es como el estacionamiento de la casa, no tiene visibilidad desde el exterior. Las bolsas, las bajaron Fabián y Héctor, él se subió al vehículo altiro, se demoraron como dos minutos, todos descargaron, Fabián, Miguel, Héctor y él, indica que se demoraron unos treinta segundos y él se subió al Kia, porque Héctor le dijo que estaba involucrado en el ilícito y se fue a su domicilio.

Se fue al domicilio de General Yáñez, de sus padres, en La Florida, el mismo día como a las dos de la tarde, el robo fue como a las ocho y media, nueve de la mañana porque Frans lo llamó como a las siete y media. Cuando fue, lo llevaron en el Kia, un amigo de la casa, de su infancia y como se metía en nada, le pidió que lo dejara cerca de la casa de Héctor, lo dejó por el pasaje, porque éste tiene dos portones, uno que da al otro lado de la calle y lo dejó un poco antes de ese portón, no por el lado en que salieron a cometer el delito. Cuando llegó estaba Fabián Pincheira y al poco rato llegó "Firulo", Caro Coloma no estaba, por lo menos a esa hora no estaba.

Cuando amarró a Frans, de las manos, con huincha de esas como scotch que llevaba en el bolsillo, para que pareciera un asalto, como no tenían nada planeado podría haber sido unas esposas o algo distinto, pero no tenían nada de eso a mano. Frans se tenía que hacer pasar por víctima, por eso llevó la amarra.

Señala que vio la descarga de las bolsas pero que se puso como chofer de inmediato para irse. Cuando volvió a la casa de Héctor como a la dos de la tarde de ese día, estaba Fabián Pincheira, le dijeron que todavía no terminaban de contarla, llegó "Firulo" y también pidió su plata, Héctor le pasó una plata pero que no era la que supuestamente les correspondía, se suponía que era a partes iguales. Héctor le dijo que se juntaran más tarde en la plaza cerca de la casa suya y le iban a pasar su parte. Fue Héctor quien dijo que no estaba contada la plata. "Firulo", que es Miguel Espinoza, llegó después que él, pidiendo su parte, le pasaron pero no la parte que les correspondía, porque "Firulo" le decía que no era eso lo que le correspondía y Héctor dijo que era mientras contaban la plata para saber cuánto realmente era, le pasó una parte, no sabe cuánto, "Firulo" reclamó. Fabián estaba ahí, no sabe si le pagaron, "Firulo" se fue y, pidió su parte, Héctor le dijo que se juntaran en la tarde en la plaza cerca de su casa y que le iba a pasar su plata, en la plaza le pasaron veinte millones, como a las veinte o veintiuna horas, se lo pasó en una bolsa, se fue a la casa de General Yáñez, donde sus padres y ahí la contó, había ido a pie porque era cerca. Se quedó en la casa de sus padres y al día siguiente, tenía el Kia, estacionado afuera, vio que le estaban tomando fotos, una persona, no sabía quién era pero imaginó que podía ser policía de la PDI y tomó el dinero y se fue del domicilio, buscó arriendo.

Señala que él se llevó el celular que tenía Frans dentro del camión, porque botó todos los teléfonos, como vio el teléfono de Frans, lo puso en su mochila y se lo llevó, también puso el suyo en el bolso, eso quedó en la casa de Héctor y después no supo nada más de eso. Dejó el bolso en la casa de Héctor, se acuerda que tiró el bolso en el patio,

se subió al auto y se fue, sobre la llave dice que cuando le tocó la puerta a Frans porque la llave se había quedado atrapada, entonces Frans le abrió la puerta hacia atrás, no sacó la llave de la puerta, no sabe quién se quedó con ella, no sabe quién la sacó, no lo conversó después, como quedó enganchada en la puerta de Frans, se metió hacia adelante y después se bajó del camión cuando habían sacado todo, a él se le había olvidado el tema de la llave, él no entregó la llave en la casa de Héctor, alguno de los otros que se subieron debieron sacarla, porqué se acuerda que quedó enganchada en la puerta y no podía abrirla, la puerta que da hacia el habitáculo del conductor del camión Brinks, entró y amarró a Frans pero no se devolvió a buscar la llave, no la sacó, no podría decir quién la sacó porque no vio, indica que cuando abrió la puerta quedó enganchada y golpeándose y como estaba en el compartimento de Frans no tenía acceso a la llave porque estaba por el lado de los tripulantes. Dice que dejó la llave en la puerta que abre hacia el compartimento de Frans, cuando se devolvió a abrir la puerta, estaba en la puerta, pero no puede asegurar que cuando se bajó si estaba puesta. Se bajó del camión 779 sin la llave.

Como comentó le dieron veinte millones y al otro día que le pasaron el dinero, vio que estaban sacando fotos al auto de su hermana, por lo tanto tomó la plata y se fue de la casa de su padre y hermano, buscó un arriendo en Walker Martínez con Colombia, La Florida, estuvo como un mes y medio o dos meses, después se fue a arrendar una pieza a San Ramón, estuvo hasta que lo pillaron en el mall Florida Center, había ido a comprar, andaba con un amigo que no se mete en nada, compraron una pelota fútbol y unas cosas para comer, ese día compró ropa. La mayoría de la plata se gastó en arriendo y en lo que caminaba para allá y acá, como uno no ve ese dinero de un día para otro y era joven, salía, salía con amigos, los invitaba a comer.

Cuando lo detienen, la policía llegó a un domicilio en San Ramón y las bicicletas que habían ahí, las había comprado, una para su hermano y otra para él, cree que eran Trek, Marlin 7, era el modelo,

también había comprado un televisor y tenía hace tiempo el arma a fogueo porque era como un juguete, no tenía ni una finalidad, siempre la tenía en la casa, porque uno nunca sabe, puede amedrentar un poquito si lo tratan de asaltar, porque son a fogueo. El resto de la plata se la gastó en los meses, lo que le pillaron en la casa de San Ramón era lo que le quedaba, eran puros billetes de cinco mil. Ya había comprado mercadería lo que le faltaba era ropa y con lo que lo pillaron en el Florida Center no era mucho con lo que andaba, eran como doscientos mil pesos, en la casa le quedaba como un millón y medio, de los veinte, no recibió más plata.

No podría asegurar si el resto recibió la plata, porque lo que él vio fue el día que "Firulo" se acercó a buscar su plata y no le dieron lo que correspondía, no vio que a Pincheira le pasaran su plata, cuando le entregaron los veinte millones fue en la plaza cerca de su casa, lo supuestamente acordado eran partes iguales, pero no fue así, después cuando fue a la casa de Héctor y le comentaron que estaba la PDI, no quiso acercarse más.

El Peugeot, lo manejaba Caro Coloma el día del delito.

Recuerda que cuando le tomaron declaración en la Fiscalía con la misma Fiscal y su abogado defensor, nunca señaló a Fabián Pincheira.

**Interrogado por su defensa.** Indica que Frans Mora es un vecino de toda la vida, no un amigo, no tenía confianza con él, se saludaban como vecinos, por lo que nunca le contó de algún otro ilícito en que hubiera estado. Cuando trataba de hacer la conexión con Héctor y Miguel, la actitud de Frans era desconfiada, conversaba un poquito más con él pero del resto desconfiaba, se lo dijo una vez, que no confiaba en el resto, sentía que no quería hacer el delito, siempre dijo que no, si el único momento en que se convenció fue el día del delito, se convenció por haber visto la llave unos días antes.

Con Miguel, "Firulo", no era cercano, lo era con Héctor, "Firulo" era más amigo de Héctor y por su intermedio lo conoció, había

escuchado que vivía en Peñalolén, pero no sabe dónde vivía. No participó con "Firulo" en otro hecho delictual, porque no tenía confianza con él. Nunca planificaron otro hecho delictual, "Firulo" no le propuso cometer otro delito, veía a Miguel en vehículos distintos, de repente andaba en Hyundai Elantra, de repente en otro vehículo, a veces, lo iban a dejar, no sabe cuál era el vehículo de él, no tiene ese conocimiento.

A Héctor lo veía unas cuatro o tres veces al mes, como los fines de semana, cuando iban a jugar a la pelota, le había comentado que era comerciante, no sabe más allá. Héctor no le propuso cometer otro ilícito. Frans fue a la casa de Héctor porque ya se conocían un poco más, después de los asados. Sobre que tenía que hacer de nexos, Héctor o Miguel, le decían que la idea era que pudieran conocer a Frans, como no tenía conocimiento del delito, no opinaba mucho sobre el tema.

A "Rolo" lo ubicaba de vista no más, porque vendía carne, no tenía más conexión con él, no iba a cortarse el pelo, sabía que era vecino de "Firulo", en Peñalolén, nada más. Solo se juntó con él en el domicilio de Héctor. El día del delito lo vio llegar en el Peugeot, antes no lo había visto en otro vehículo, cuando lo veía era porque ya estaba en la casa de Héctor.

En las cinco o seis veces que fue a la casa de Héctor, dijo que no se había planificado con detalle el robo al camión, se hablaba en lo que Frans trabajaba, que a lo mejor se podían conseguir la llave, pero no era nada concreto, de las rutas de Frans se hablaba más, pero no se planificó nada, no se sabía en qué vehículo, no había certeza, incluso el fin de semana cuando ocurrió el hecho, no tenían vehículo, no sabían qué vehículos se iban a ocupar.

En la reunión en Recoleta en que estaba Frans y Carlos Unzueta, no estaba en esa reunión, escuchó de ella, pero no estaba. El camión lo sustrajeron el 9 de mayo de 2020, se juntaron el 8 de mayo pero no hablaron nada del caso, porque estaban compartiendo, como sabían

que el fin de semana no iban a hacer nada, compartieron un rato y se fueron cada uno a sus casas, nadie comentó la posibilidad de cometer el delito. Ese viernes se acostó como a las doce y media.

No se conversó si cometían el ilícito cuál iba a ser la ruta de escape ni a dónde iban a ir, no sabían ni siquiera que el camión iba a llegar a Santa Rosa, lo supieron el mismo día en la mañana, se había conversado que, por confianza, él se subiría al camión, tampoco se conversó sobre los autos a utilizar. Cuando Frans el 9 de mayo le dijo que iba a Santa Rosa, no le dijo dónde se iba a estacionar, solo que iba al metro Santa Rosa. Cuando se sube al Peugeot, ese día 9 de mayo, él se había cambiado de ropa y cuando salió a la calle, estaba estacionado ahí, no vio que ocultaran la patente, vio la patente, tenía sus llaves, las vio puestas, no notó nada extraño en él. Llegar al metro Santa Rosa era cerca, unos tres minutos, no estuvo más tiempo en él.

Cometió el delito porque estaba en un momento económico que le faltaban las "lucas" y vio que las cosas se iban dando y lo pensó, pero no sabía si se iba a cometer o no. Si no hubiera estado la llave disponible no habría participado.

**Interroga la defensa de Carlos Unzueta.** Sobre quién era el encargado de asignar el camión 779 a Frans el día de los hechos, señala que no tiene ese conocimiento, pero por lo que tenía entendido, había dos supervisores en la empresa Brinks y uno de esos dos es el que le tenía que asignar el camión. Entendía eso por la hoja de ruta que había visto con anterioridad, la hoja que le mostraron Héctor y Fabián mediante un teléfono, decían que se las había mandado un supervisor llamado Carlos, no podría decir el apellido porque le dijeron que se llamaba Carlos no más.

**Examinado por la Fiscalía.** Señala que tuvo la llave en su poder el mismo día del delito se la entregaron, los días anteriores la había visto, cuando la vio la tenía Héctor, cuando el día del delito lo llamó Frans, fue a la casa de Héctor y él le entregó la llave, tuvo la llave el momento del

delito no más. La llave quedó atrapada en la puerta que da al compartimento del conductor del camión.

**Aclara al Tribunal.** Cuando señala que antes del 9 de mayo vio la hoja de ruta del camión 625 y se había conversado sacar la copia de la llave de ese camión antes del 9 de mayo y que interrogado por la Fiscalía indicó que eso lo había sabido cuando estaba privado de libertad, se refería a la llave de eso, porque como era el camión de Frans, lo que supo cuando estaba privado de libertad era que tenían la llave del 625, que la tenía la Fiscalía, que se la habían entregado.

**Últimas palabras:** Señala que guarda silencio.

**NOVENO:** Que, el acusado **Miguel Orlando Espinoza Arriagada**, debidamente informado, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la audiencia del juicio oral, expresando libremente, al ser interrogado por el fiscal y demás defensas, indica que quiere comenzar su declaración diciendo que es amigo de Héctor hace más de diez años, ellos se juntan siempre a jugar a la pelota, con las familias. Un día de estos, se acerca con Fabián Pincheira y le comentan que tienen un amigo que tiene un chofer de Brinks y le empiezan a comentar, a lo que dijo que estaría bueno conversar con él para plantear qué se podría hacer, esto es a principios de marzo o fines de febrero, no se acuerda, Héctor sale del país y él por coincidencia, siempre juega a la pelota y tiene hartos amigos, se encuentra con dos amigos y le comentan que ellos conocen a otra persona que trabaja en Brinks, que es un supervisor y que, solamente, hay dos, les comienza a preguntar a sus amigos por qué el supervisor les comentó eso y le responden que porque éste anda buscando gente para cometer un robo, que tiene información para entregar y tiene varias cosas que contar, por lo que se comunicó con él a principios de marzo y se juntan en el mall de Nos, con Carlos Unzueta, lo conoció como Carlos, quien le dijo que, en la empresa, lo conocían como "El Máquina" y le comenta que tenía una llave de un camión del 779, que era un súper ATM, le hablaba de un súper ATM, es un camión que transporta cargas de



valores de cajeros. Se juntaron dos veces más y vuelve Héctor a Chile y le pregunta si todavía tiene la persona que le había dicho que tenía, respondió que sí y le presentó a Juan Madrid y que éste le comenta que estaba Frans Mora, pero que Frans no quería participar en ningún robo, lo conocía como Frans, pidió que le preguntaran el apellido y le entregaron el nombre de Frans Mora, se juntó con el supervisor y le preguntó si conocía a Frans Mora, le respondió que sí, que era chofer de Brinks y trabajaba en el camión 625, hace la ruta del centro, retira los bancos Itaú, Scotiabank, era un camión privilegiado, él tenía toda la información, que era un camión que transportaba mucho dinero. Cuando se juntó con Juan Madrid y Héctor Gutiérrez, les comenta y le dice a Juan que haga una junta con Frans Mora, a lo que le responde que es medio difícil pero que lo esperen y justo iba llegando Frans Mora en su moto por una plaza que queda en Vespucio con Departamental, en la esquina, porque ellos viven en una villa ahí mismo, empiezan a conversar con él, Juan Madrid, lo presenta, diciéndole que son Héctor Gutiérrez y el "Firulo" y comienza a hablar con Frans, le pregunta si es Frans Mora, le responde que sí y le pregunta que qué quiere hacer, como que él no quería, le dice, "tu manejai la garrapata", la garrapata es un camión chico que sólo sirve para el centro y queda sorprendido porque conocen su jerga, continua diciéndole que trabaja en la garrapata y haces la ruta del centro y Frans quedó sorprendido, accede a juntarse con ellos en la casa de Héctor, va a su casa y se juntan a comer y a hacer una confianza de amistad, entre Frans, él, Héctor, Fabián y los que iban a participar en el ilícito, esto fue a fines de marzo.

Siguieron hablando, se juntaban y empezaron a hablar del camión 625, porque era muy difícil llegar a colocarlo en el camión 779, era difícil porque el camión titular de Frans era el 625, manejaba ese camión de lunes a viernes, esa información se la daba Carlos Unzueta, le entregaba las rutas y todo, todo lo que puedan preguntar a cerca de algo, ahí obtenía las respuestas, si quería saber algo, le preguntaba a él.

Se siguieron juntando y le dijo a Frans que había una llave de un camión, que no la tenía en su poder, pero que estaba esa llave, era la del 779, Frans le dijo que era complicado porque no llegaba a ese camión, él no se podía subir, al menos que, Carlos Unzueta, lo hiciera subir, pero Carlos Unzueta igual como que “estiraba y encogía” como que daba información, pero después como que no quería.

Señala que el día 8 de mayo, se juntó con Rodolfo Caro Coloma, Héctor Gutiérrez y fueron a la empresa Brinks, porque tenían que ir a buscar a estas personas, en eso habían quedado, Carlos Unzueta iba a pasar las llaves del 625 y las del 779, ese día. Se subió en la parte de atrás del auto, pasaron a comprar una pizza, iban con Rodolfo Caro Coloma, Héctor Gutiérrez, llegaron a las cercanías de Patronato, se baja Rodolfo Caro Coloma, se sube a la moto de Frans Mora y se va al domicilio de Héctor Gutiérrez, ellos van a dejar a la casa a Carlos Unzueta y, en esa oportunidad, cuando le entrega las llaves, le pregunta si puede subir al Frans y le dice que no porque al otro día iba a llegar tarde a la empresa y la ruta iba de planilla y para que Frans se subiera tendría que faltar la persona que manejaba ese camión, con eso se fueron todos a la casa.

El día de los hechos, el 9 de mayo, empezaron para él, estando acostado y siente llamadas de teléfono, contesta y le dicen que “no te lavis ni los dientes y vente para acá”, por lo que se fue a la casa de Héctor Gutiérrez porque era quien lo había llamado, llegó a la casa y estaban Juan Madrid, Fabián y Héctor, en la casa de Héctor, este le muestra el teléfono y dice “voy saliendo de la empresa, voy a la intermodal del 25 de Gran Avenida y después hacia Santa Rosa”, “voy con diecisiete cargas”, cuando estaba en la intermodal, Héctor llamó a Rodolfo Caro Coloma, llegó con su auto marca Peugeot, se acuerda que Héctor le dice que estaban hablando con el chofer, quien les dijo que estaba en Santa Rosa y le preguntaron si se bajaron los tripulantes, responde que sí, le preguntó si estaba abierto o cerrado, porque si están las dos puertas cerradas, la bóveda está abierta.

Como Carlos Unzueta, anteriormente había trabado las puertas de ese camión, porque él le dijo que las había trabado porque siempre los tentaba con ese camión, ellos no querían ese porque era muy poca plata, el 625 transportaba más y como era una pura oportunidad mejor iban por todo que ir por poco. Ese día llegó Rodolfo y, como Frans le había dicho que estaba abierto, se subió a la parte de atrás, Juan Madrid se subió como copiloto y salieron hacia Santa Rosa, Héctor Gutiérrez se quedó, echando el equipo de oxígeno al auto Kia Rio que estaba ahí y como conocían ahí, porque la casa de Héctor queda súper cerca del 25 de Santa Rosa, se fueron en esa dirección, se bajó Rodolfo Caro y se puso en contacto con Juan Madrid arriba del auto, para que Rodolfo fuera a ver a los vigilantes, hacia el metro, llegaron a Santa Rosa, Rodolfo se bajó, él pasó al puesto del chofer, se dio una vuelta como una rotonda, quedó mirando hacia el lado norte con el auto, porque el camión estaba hacia el norte, le dijo a Juan Madrid que se bajara y éste le dijo que se cruzara al frente, cruzando Vespucio, por mismo Santa Rosa, lo deja, ve que se sube y se dirige hacia la cancha que habían acordado con los otros amigos, llegó a la cancha, estaba Héctor Gutiérrez y Fabián Pincheira, cuando llegó en el Peugeot, dijo que bajara el oxígeno porque iba el camión, Héctor le dijo "ahh", le volvió a decir que lo bajara y Héctor le dijo "estai mal, mira, escucha" y en eso llegó, se acercó a la puerta y golpeó, Juan Madrid le abrió y vio dos bolsas de Brinks, que estaban bajo el asiento de uno de los vigilantes, en la parte de atrás, en el habitáculo de al medio y sacó las dos bolsas con dinero y partió corriendo a dejarlas al auto Kia Rio, Héctor se sube, abre la bóveda y empieza a tirar todos los sacos para abajo, él solo como "monito mayor" a dejarlas no más al Kia Río, se subieron Héctor, Fabián y Juan Madrid y se van en el Kia Rio hacia la casa de Héctor, iban en fila, iba detrás de ellos, pero Héctor le dijo que no, que siguiera de largo, cuando dejaron el camión, Héctor dobló hacia su casa y a él le quedó una pura alternativa, que era irse al 25 de Santa Rosa o dejar el auto abandonado donde pudiera y eso fue lo que

hizo, presintió que iba a estar la Policía en el 25 de Santa Rosa, ya debe estar pasando algo, lo dejó estacionado fuera de unos edificios, cruzó Vespucio por un paso peatonal y se fue corriendo hasta donde habían unos taxis y tomó uno y se fue a la casa de su mujer.

Después, a las dos de la tarde, volvió a la casa de Héctor, porque tenía que buscar su parte, de lo que había hecho, de su participación, cuando llegó Héctor Gutiérrez le entregó una bolsa con dinero, hubo un pequeño alegato, porque le entregó una bolsa y dijo que eso no le correspondía, porque en la bolsa habían ciento treinta millones de pesos y él no echó una pura bolsa, y no es tonto, entonces empezaron que no, que hay que repartir la plata del supervisor, hay que contar la plata de Frans, hay que pasarles la plata a los chiquillos primero, le preguntó si él iba a hacer eso, dijo que sí y se fue.

En la noche, tomó el auto BMW y se fue a la casa de su mujer y esperó a Rodolfo Caro Coloma, que llegue con el auto, porque se le habían quedado las llaves en la casa de Héctor, de su auto Hyundai Elantra, llegó Caro Coloma, le entrega las llaves del BMW de Héctor, le devuelve su auto, lo estaciona e hizo su vida, prácticamente, normal. No se escondió, no huyó, esa fue su participación en el robo.

Quiere decir algo, que nunca supo que, el auto Peugeot de Rodolfo Caro Coloma, era robado. Se enteró cuando recién llegó preso, que se le acusaba por una receptación de vehículo. Eso quiere remarcar.

**Interrogado por su Defensa.** Señala que no tenía conocimiento que ese auto era robado indica que el día del delito llegó a la casa de Héctor en su vehículo Hyundai Elantra, color plomo, que es de su mujer. Manejó el auto robado, ese día porque "Rolo" se tenía que bajar a ver a los vigilantes y como "Rolo" había llegado en su auto, iba manejándolo y como fue todo rápido, en el video aparece sin capucha, en ese momento, se tapó con un polerón y como "Rolo" se había puesto de acuerdo con Juan Madrid para que se bajara al metro y ahí en Santa Rosa tomó el volante del auto Peugeot.

Indica que en su poder tuvo las llaves del camión 779 y las del 625, las del 625 las recibió el día 8 de manos de Carlos Unzueta, en la comuna de Buin, mientras iban hacia su casa, pasaron a tomar un café en la Shell de Catemito y en eso dijo que tenía las llaves, que aquí están las llaves del 625 y también las del 779 por si acaso sale. En ese encuentro le entregaron más de dos llaves, porque la llave del 779, es una llave estándar que le hace a los habitáculos del camión, uno abre la puerta de afuera por la calle, llega a donde se ubican los vigilantes, que van sentados, la bóveda hacia mano izquierda y el habitáculo del chofer a mano derecha y con la misma llave puede abrir hacia donde está el chofer. Tenía la llave del 779 y las del 625, que tienen una chapa que es para la bóveda de atrás y aparte lleva un fierro cruzado en la parte de atrás del camión con un candado, esa llave también la tenía y la llave de al lado. El 625 tiene una llave de bóveda y esa llave no sirve para abrir la puerta lateral del chofer, entonces tenía la llave de la puerta lateral, la de la bóveda y la de atrás, del fierro del candado, esa llave era distinta, en total tenía la del 779 y tres más, en total le entregaron cuatro llaves.

Sobre la importancia que se bajaran los tripulantes del camión indica que sí porque si ellos estaban arriba no podían cometer el ilícito porque les podían "pegar un balazo" porque es gente que anda armada y ellos no estaban dispuestos a correr un riesgo que alguien les fuera a disparar.

Señala que con esta sería la tercera o cuarta vez que presta declaración, siempre ha prestado la misma declaración, incluso cuando lo detuvo la PDI nunca se resistió al arresto, les dijo tranquilos, que sabía por lo que iban, que dejaran tranquila a su mujer, que estaba comprando en la feria porque iba llegando de la feria, le pidieron que se sacara las cadenas, dijo que no tenía nada, solo el teléfono de su mujer, las bolsas que llevaba de la feria y nada más. Lo llevaron a la Biro Sur, le preguntaron y siempre les dijo que había sido él, que estaba grabado en cámaras.

Las llaves están en poder de Fiscalía, de la fiscal Pamela Bustamante, porque se las entregó, como una prueba que las tenía, las había guardado y se las hizo llegar por medio de un amigo, a su defensora para que las hiciera llegar a la señorita fiscal, además entregó a Carlos Unzueta porque hasta ese momento Carlos Unzueta, no participaba en esto, entonces se vio en la obligación de que todos asumieran la parte de cada uno. Tuvo que decir en lo que participó, en lo que ayudó Carlos, Frans y todas las personas, tuvo que declarar y decir la verdad. Además de decirle a la fiscal de una persona que no estaba en la investigación, de entregar las llaves, le entregó mucha información a la fiscal, la información de Fabián Pincheira. También recibió fotos y hojas de ruta y le decían para dónde iba a ir el camión, Carlos Unzueta, le decía que ese día el camión iba a ir para tal lado, Carlos Unzueta siempre informaba del 779 porque ese camión ya lo tenía listo, cree que Carlos Unzueta debe haber hablado con más bandas y ya lo tenía visto desde hace rato, porque cuando conversó con él, le hablaba del súper ATM, que tenía el súper ATM, que tenía la llave del súper ATM y le preguntó cuánto llevaba ese, respondiéndole que, a veces, llevaba veintiuna cargas de cajeros, diecisiete, con lo mínimo que sale es con diecisiete, quince cajeros.

Sobre si ha recibido alguna presión o alguna petición por parte de alguno de los imputados, sobre el juicio, en algún momento de su prisión preventiva, dice que no.

**Contra Interrogado por la Fiscalía.** Sobre su amistad con Héctor Gutiérrez, indica que son amigos del barrio y porque su mujer es amiga de su ex mujer, la mujer de Héctor, Karina Maldonado es amiga de su ex mujer, no hicieron delitos juntos con Héctor, jugaban a la pelota, en San Gregorio, en La Florida. En la cancha donde llevaron el camión no jugaban a la pelota, él no jugaba ahí. Respecto a que Héctor en marzo de 2020 se fue de Chile, dice que sí que viajaba constantemente, porque va afuera y vuelve, es "lanza internacional". Se había reunido con Pincheira, así le decía, después supo que se llamaba Fabián, es

amigo de Héctor, no lo conoce mucho, solo es amigo de Héctor, no es amigo de Caro Coloma.

Relata que estaba jugando a la pelota con unos amigos del barrio en Peñalolén, cerca de Vespucio, se conocían desde chicos y saben que había hecho otros delitos y que andaba metido en cosas, estos amigos le comentan, que tienen una amiga que anda con una persona que es de la empresa Brinks y le habla puras cosas y les preguntó si tendría la posibilidad de conversar con esa persona, le dijeron que sí, eso fue a mediados de marzo, esto fue en otra cancha en Peñalolén, a mediados de marzo de 2020, no fueron personas que estén aquí, Fabián no estaba en esa conversación. Indica que es conocido porque participó en un robo a un camión de valores, tenía experiencia en eso, un camión de Prosegur, eso fue hace muchos años, sabe el uso de oxicorte, Héctor Gutiérrez también sabía de oxicorte. Estas personas le dijeron que conocían a la pareja de una persona que trabajaba en Brinks, le dijeron que era una persona que andaba buscando a quienes pudieran cometer un robo porque tenía mucha información, andaba buscando gente, si le dijeron que se llamaba Carlos, no le dijeron el apellido, sólo Carlos, le dicen que era supervisor de Brinks y les dijo que estaría bueno hablar con él, le dieron el número de celular, lo llamó en marzo, el mismo día que le dieron el número, le preguntó si andaba buscando unas personas, y que podía ser una de ellas, si podían hablar, le dijo que sí, que podían hacerlo, se juntaron a fines de marzo en el mall Nos, llegó en un auto chico y él en el auto Hyundai Elantra, gris plata de su pareja, Nathaly Maribel Otárola Contreras, eso queda en la caletera de la carretera 5 sur, fue con un amigo tranquilo, le pidió que lo acompañara, que no sabía de qué se trataba, Carlos llegó solo, no recuerda la marca del auto en que llegó pero era un city car, que parece era de la señora. En la sala de audiencias indica que, Carlos Unzueta está sentado al lado de Frans Mora.

La conversación partió, saludándose, y le explicó que era amigo de los chiquillos que le habían hablado de él, le preguntó si trabajaba

en Brinks, respondió que sí y le mostró la credencial y rápidamente vio que la credencial decía el nombre, por lo que, cuando declaró contra él y lo reconoció, le dijo a la fiscal que había otra persona más, involucrada, fue porque había tomado la credencial y se acordaba de Carlos Elgueta, Unquieta, no se acordaba bien del apellido, era un apellido con la U. Le dijo que era supervisor, que estaba a cargo de los camiones ATM, veía las rutas, armaba los equipos, tenía acceso a las llaves y que tenía algo planeado para hacer, hacía rato, le dijo que tenía en su poder las llaves de un camión, le preguntó que de cuál camión y le respondió que del súper ATM, con esas palabras, súper ATM, le preguntó qué camión era, qué modelo, porque hay varios modelos de camiones dijo que era un camión normal que se abría con una llave normal y que tenía la llave en su poder. Por lo tanto, le dijo que estaría bueno hacerlo pero que les faltaría un chofer para hacer el delito, le comentó que tenía unos amigos que sabían de alguien que trabajaba en Brinks porque Héctor le había contado que tenían a una persona que trabajaba en Brinks, eso a principios de marzo Héctor le había comentado sobre Frans Mora, no lo conocía.

Indica que su declaración partió con que conocía a Héctor, que jugando a la pelota Héctor se le acercó con Fabián Pincheira y lo saludan y le cuentan que ellos tenían un chofer de Brinks, por lo que les dijo que estaría bueno conocerlo, pasó el tiempo y nunca conversaron, Héctor viajó y no volvieron a conversar de eso.

Carlos Unzueta le dijo que tenía planeado algo hace rato, tenía las llaves del camión 779 y quería robarse el súper ATM, le contó que podía trabar la puerta de ese camión para que fuera más fácil de abrir la chapa con una pura llave y no necesitar al chofer, porque la puerta de afuera se abre en conjunto con el chofer, este camión se abre con un pulsador que opera el chofer junto con la llave que la usa el porta valores, Carlos Unzueta le informo esto, le dijo que ese camión estaba malo, le contó del taco de madera que ponían en la bóveda para que la puerta no se cerrara, también le conto que podía dejar trabada la



chapa, que él, como supervisor, debía revisar que las chapas no estuvieran trabadas, porque es protocolo. Carlos no le dijo cuánto tiempo llevaba trabajando pero que era hartó, sabía todo el movimiento de la empresa y conocía a bastante gente también. Estaba con problemas de plata, se estaba construyendo una casa y había tenido un hijo, son cosas que le contaba cuando se juntaban, "estoy cagado de plata, va a nacer mi hijo, estoy construyendo", estaba construyendo en su casa, no sabe dónde vivía, si con sus padres o solo, pero sí que le dijo que estaba construyendo. Le contó que la llave la hizo una vez que pidió permiso para ir a comprar cigarros a Av. La Paz y ahí la logró hacer, a la vuelta de la empresa hay un negocio y que le habían hecho la llave y como "talla" contó que cuando la probó en el camión 779 y como estaba recién hecha no la podía sacar, también le dijo que tuvo que ir a conseguirse un caimán, con alguien de mantenimiento, para sacar la llave, después la volvió a probar y estaba buena, la metió y dio vuelta, la llave ya estaba probada. Dijo que tenía acceso a todas las llaves porque como supervisor tiene la potestad de mover los camiones dentro de la empresa, podía tomar una llave del pañol y llegar y mover un camión. La llave la copió y devolvió, porque podía pedir las llaves y decir que iba a comprar cigarros y salía de la empresa, en la empresa no hay un control de quién se llevó las llaves. El mismo Carlos, le dijo que lo apodaban "El Máquina", le preguntó por qué le decían así y dijo por un humorista de Morandé con Compañía. Esta conversación la mantuvo mientras Héctor estaba en el extranjero.

Sobre si hablaron de los montos que cargaba el súper ATM, dice que sí, que le dijo que él máximo que cargaba eran veintiuna cargas de cajero y mínimo quince, no sabe de cuánto era cada carga porque eran por marca, a él le tocó una de Santander y eran ciento treinta millones, dependía del banco el monto que era. En esa conversación le dijo que siguieran conversando, que esto no era de un momento a otro, que tenía que ver si era verdad lo que decía, ver las personas, si había alguien interesado y se acordó que Héctor le había dicho que tenía un

chofer. Después de esa conversación, no hizo nada porque no tenía cómo corroborar la información, solo que cuando tomó la credencial vio que era trabajador de Brinks. Se quedó tranquilo con eso, sólo supo que era supervisor porque él le contó, era la única certeza, cree en la palabra de lo que le dicen.

Después de esa conversación sigue con su vida normal hasta principios de abril en que se encuentra con Héctor y le pregunta si aún tenía el amigo que trabajaba en Brinks, todavía, le dijo que tenía que preguntar y, al otro día, con Héctor, Fabián, Juan Madrid y le comentan que éste último es vecino y amigo del chofer, que lo conoce, esto es en Abril, en la casa de Héctor, les comento que había conocido a un supervisor de Brinks y que estaría bueno juntar las personas, Juan Madrid le da el nombre de Frans Mora, ese día estaban ellos cuatro. A Juan Madrid lo conoció a través de Héctor, ellos hacían gimnasia juntos en el gimnasio, antes lo había visto jugando a la pelota. Esa vez, en la casa de Héctor, hablaron del amigo de Juan Madrid, si acaso estaría disponible, era Frans Mora, que era chofer de Brinks, Juan sabía que era chofer, parece que ellos ya habían tenido una conversación antes pero Frans les había dicho que no, a Frans lo convencieron de participar, porque cuando le dieron el nombre de Frans, se juntó con Carlos Unzueta, en el mall de Nos, fue con Héctor y Fabián pero ellos se quedaron en el auto, le comentó que había un chofer, que era Frans Mora, si lo conocía, le dijo que sí lo conocía, que hacía la ruta del centro, que llevaba mucha plata, éste le preguntó si era verdad que lo conocía, le respondió que sí, Carlos le dio información sobre Frans, incluso el número de teléfono, porque tienen los teléfonos de todos los empleados de la empresa, de los que trabajan para el en rutas. Cuando le comentó que estaba esta persona, le dijo que estaría bueno para agregarlo al plan que tenía, le preguntó qué hacía él en la empresa, cuáles son los movimientos, le explicó todo, que manejaba la "garrapata", es un camión especial que manejaba Frans, para meterse al centro para maniobrar mejor, era el camión 625, le decían "la

garrapata", sólo conversaron sobre Frans Mora en esa reunión. Luego volvieron a la casa de Héctor y se quedaron conversando y le dijeron a Juan Madrid que hiciera una reunión con Frans Mora, Frans dijo que lo esperaran cerca de su casa, en una plaza que cuando llega tiene que pasar por ella, en Departamental con Vespucio, llegó Frans, se saludaron, se presentó, dijo que se llamaba Miguel, le preguntó si manejaba "la garrapata", éste lo quedó mirando y le dijo, por qué, le preguntó si el número de camión era el 625 y le dijo que su ruta era la del centro, Frans quedó como impactado con la noticia, por la información que manejaba sobre él, Frans le preguntó si trabajaba en la empresa, porque parece un guardia con todo lo que sabía. Esto no fue la comida de amistad que había mencionado, esto fue primero. Después, como Frans quedó sorprendido con la noticia, por todo lo que sabía de él, lo invitaron a comer un asado, esa fue la comida de la amistad, entre todos lo invitaron, Héctor, Juan Madrid y él, que fueran a comer un asado y hablaban más del asunto. Ese asado fue en la casa de Héctor Gutiérrez, fue en abril, no recuerda la fecha, en abril de 2020, en esa oportunidad llegó Frans y comenzaron a hablarle más de qué hacía, y Frans comentó que era verdad, que manejaba harta plata, que igual estaría bueno, que cómo habían llegado tan certeramente a las cosas que hacía y le contó que "hay un jefe tuyo que quiere participar" pero no le dijo nombre ni que era supervisor, le dijo que había un jefe suyo, que lo conocía. En esa reunión estaban Juan, Rodolfo, Héctor y él, cuando habla de Rodolfo, es Rodolfo Caro Coloma, que le dicen "el Rolo". En esa reunión Frans accede a participar, también le contó que andaba una llave de un camión, que si conocía el súper ATM, dijo que sí, le dijo que había la llave de un camión, del súper ATM, dijo que lo conocía, a algunos camiones les ponen nombres, le comenta que hay una llave y es del súper ATM. En ese momento no le mostraron la llave a Frans, la vio y tocó el día 8 de mayo, vio todas las llaves que estaban en su poder que Carlos Unzueta les estaba entregando, en esta oportunidad le pregunta si puede subir a

Frans mañana porque justo era sábado y le dijo que no, porque iba a llegar tarde a la empresa y que la planilla iba de arriba y no iba a estar en la empresa.

La reunión en que Frans dijo que sí, fue en abril y en esa oportunidad no le mostraron la llave, siguieron juntándose en reuniones y en una le preguntó si conocía al "Máquina" le dijo que sí, que era jefe, entonces le dijo que era la otra persona que le había dado toda la información, la ruta que hacía, preguntó si era de verdad, porque era medio pesado dentro de la empresa, le respondió que de verdad y cree que, dentro de la empresa, Carlos Unzueta se le insinuó a Frans, le dijo como hola, buena. Recuerda que un día, fueron a la casa de Frans los dos juntos, fueron a comer con ellos. Sobre la reunión en Patronato, indica que fue un día antes del robo, el día 8 de mayo como a las siete, seis y media de la tarde. Estaban en la casa de Héctor con Juan Madrid, Caro Coloma y no se recuerda si estaba Pincheira, sabían que tenían que ir a buscar a Carlos Unzueta y Frans Mora, fueron en el auto de Héctor un BMW, hacia Patronato, cuando llegaron, porque está cerca de la empresa Brinks, se bajó Rodolfo, se subió a la moto de Frans Mora y se subieron al auto de Héctor, Carlos Unzueta al lado de Héctor que iba de Chofer, Frans se subió atrás con él, que había pasado a comprar una pizza para írsela comiendo en el camino. El objetivo de esa reunión era para que Carlos Unzueta les entregara las llaves de los camiones, que faltaban, porque ellos cuando hablaban del robo, se habló del 625, nunca del 779 porque ese era el plan de Carlos Unzueta, ese era su plan, pero, lamentablemente, Frans Mora manejaba otro camión, el 625 de lunes a viernes, sí Carlos Unzueta podía subirlo los fines de semana pero todavía no tenían las llaves, cuando lo fueron a dejar y entregó las llaves, le preguntó si podía subir a Frans Mora mañana, dijo que no, que no lo podía subir porque no iba llegar temprano a la "pega", no iba a llegar en la mañana.

El plan que ellos estaban elaborando era robarse el camión 625 que manejaba Frans, eso es lo que se estaba pensando, planeando en

esos tiempos. Carlos Unzueta ya tenía tramado el robo del 779, ya contaba con las llaves de ese camión. Cuando están en la reunión de Patronato, Carlos les entrega las llaves, no tenían la del 779, les había dicho que la podían ocupar cuando quisieran, y le habían dicho que la mantuviera y se quedara tranquilo, reitera que cuando Frans se convenció fue cuando le dijeron que tenían la llave, pero no se la habían mostrado, eso fue porque Carlos Unzueta le había dicho que la tenía, no la tenían materialmente, decían que la tenían porque Carlos la tenía. Las llaves las tuvieron el día 8, por eso se juntaron para que Frans viera las llaves y dijera que eran porque las conocía. Carlos les entregó, una llave del camión 779 y tres del camión 625, del 625 eran, una para las puertas laterales del chofer, una para abrir la bóveda, porque en ese camión la bóveda se abre por fuera y otra que es de un fierro que lleva por detrás el camión. Al Ministerio Público le entregó dos llaves porque las otras dos estaban en poder de Héctor Gutiérrez. En la reunión de Patronato se fueron conversando si había sacado las llaves, si las tenía, dijo que las tenía, se las mostró, indicó cuál era del 779 y cuáles de 625 explicando de dónde eran, se fueron hacia el sur, a la comuna donde vive Carlos Unzueta, se acuerda bien porque pasaron a tomarse un café a la Shell de Catemito, hasta dejarlo en la casa, se acuerda que Héctor, le entregó plata a Carlos Unzueta, no sabe cuánto pero eran como quinientos mil pesos porque necesitaba, estaba pidiendo. A Carlos le iba a tocar lo mismo que a todos, siempre se habló que iban todos en partes iguales, dijo que necesitaba plata, no sabe qué problema tenía por eso Héctor le pasó los quinientos mil pesos en efectivo. Cuando entregó las llaves, le preguntó si podía subir a Frans al 779, porque le había dicho que la única manera que se subiera al 779, era que faltara el titular del camión y que fuera un fin de semana, porque como era supervisor tenía la potestad de designarlo como reemplazo, podía subirlo siempre y cuando se dieran las circunstancias, en ese momento dijo que no podía porque iba a llegar tarde a la

empresa, no iba a estar cuando ellos se fueran de ruta, se acuerda muy bien de eso.

Sobre que muestran un teléfono indica que fue cuando Carlos Unzueta le mandó la hoja ruta de los camiones, con lo que había hecho Frans, dice que él, a veces, desconfiaba de Carlos, porque pensaba que Carlos quería "jugar" con otras personas, creía que se juntaba con otras personas para cometer el delito, no confiaba mucho en él. El teléfono era con el que se comunicaba con Carlos Unzueta, una de las veces que fueron al mall Nos le pasó un teléfono a Carlos para que se comunicaran, era igual al que ocupaba en la empresa, con ese teléfono mandaba las rutas, hablaban, avisaba si quería juntarse. Carlos les mandó las hojas de ruta del 779 y del camión que manejaba Frans, a veces le preguntaban con cuánto salió Frans un día porque Frans no sabía cuánto andaba trayendo, cuando sale de la empresa no sabe cuánto anda trayendo, sabe cuándo ve que van metiendo bolsas, más o menos calcula, el que lleva el monto realmente es el porta valores, quien al fin le dice a Carlos Unzueta cuánto llevaban en el camión. Las hojas de ruta eran del 625 y del 779, porque Carlos siempre hablaba del 779. Carlos le mandó las rutas del 625 una día a día, desde mediados de abril, cuando conoció a Frans le mostró una de sus hojas de ruta, le mandaba hojas ruta bien seguido, del 779, a veces, porque le decían que Frans no andaba en ese camión, del 779 unas tres o cuatro veces del 779 y todos los días del 625, cuando salía la ruta se la mandaba. No estaban listos para el 625, lo estaban preparando ese era plan A, el 779 nunca lo planearon, tenían la llave, pero nunca lo planearon, tenían las llaves del 625 y del 779 y también las rutas.

El 9 de mayo de 2020, estaba durmiendo en su casa, siente que le suena el teléfono con varios whatsapp y llamadas, como a las 8 de la mañana, lo llamó Héctor Gutiérrez y le dijo que no se lavara ni los dientes y fuera a su casa, se subió al auto de su pareja, Hyundai Elantra, fue hacia San Gregorio, comuna de La Granja, Héctor vive a una cuadra pasando la carretera, en la calle Cerro Moreno, se estacionó el

auto en una plaza que está cerca y Héctor le mostró su teléfono y ve que dice, "voy a la intermodal", era un mensaje de whatsapp, del 25 de Gran Avenida, "voy con diecisiete, bajan tres y voy hacia el metro Santa Rosa", el whatsapp era de Frans Mora, no sabe si en el teléfono de Juan Madrid o de Héctor, porque Juan Madrid tenía la comunicación con Frans, que dijo que iba en el camión 779, Héctor preguntó "qué hacemos", le dijo que esperara que llegara a Santa Rosa, Héctor llamó a Rodolfo, llegó porque iba a prestar el auto que se había comprado, un Peugeot y sobre la misma Frans, mandó un whatsapp, diciendo que estaba en Santa Rosa, le pidió a Héctor que preguntara si estaba abierto o cerrado, la bóveda, dijo que estaba abierta y le dijeron que iban hacia allá, "vamos por ti", como estaba mandando mensajes, sabían que no estaba con los vigilantes. En la casa de Héctor, estaba Héctor, Juan Madrid, Pincheira, él y al final llegó Rolo, igual llevaron oxicorte, se cargó en el Kia Rio, lo llevaron porque la bóveda tiene un timón, si se da vuelta hacia la izquierda se cierra, hacia la derecha se abre y si alguien se equivocaba, se iba a cerrar y no se abría e iban a tener que cortar, lo sabía por el conocimiento que le entregó Carlos Unzueta del 779 y la bóveda, que la dejaban con un taco de madera para que no se cerrara y la dejaban apuntalada, si hacían algo mal iban a tener que usar oxicorte. El y Héctor Gutiérrez manejaban oxicorte, Caro Coloma no lo manejaba, en abrir la bóveda con oxicorte se demoraban como un minuto y medio. Explica que un camión blindado es blindado sólo donde va el chofer, para atrás es lata.

El rol de Frans Mora para que resultará, era hacerse el asaltado, había que simular un robo con intimidación, eso Frans lo tenía claro, Juan Madrid, según habían hablado, iba a subirse al camión porque como era más amigo de Frans, porque no fuera a ser que cambiara y "agarrara a balazos", como era el amigo no le iba a hacer nada, la llave del 779 no se acuerda si se la entregó Héctor o él, después Héctor se quedó con todas las llaves, se la entregaron el mismo día en la mañana cuando fueron de Cerro Moreno a Santa Rosa, cuando llegó

Caro Coloma en el Peugeot, inmediatamente, se subió atrás y Juan Madrid de copiloto, Caro Coloma era el chofer, y se fueron hacia Santa Rosa, la casa de Héctor está como a un minuto y medio de Santa Rosa, Héctor y Fabián Pincheira se fueron a la plaza, en ese mismo rato se pusieron de acuerdo con la cancha, fue todo rápido, primero se fueron ellos y más atrás Héctor y Fabián en el Kia, en Chabunco con Aracena. Llegaron a Santa Rosa, Caro Coloma tenía que manejar, pero como no sabían los tiempos, si los guardias llevaban mucho tiempo abajo, pensaron que había que ir a verlos y Caro Coloma se bajó, fue todo muy rápido, fue a vigilar a los guardias que estaban en los cajeros en Santa Rosa, cuando Caro Coloma se fue, él se bajó y se puso a conducir, se dio la vuelta en Vespucio y quedó mirando hacia el norte como estaba el camión de Frans Mora, se bajó Juan Madrid, caminó, lo vio subirse, por el espejo, al camión y se fue hacia la cancha en que habían quedado de acuerdo. No sabe qué informaba Caro Coloma, porque era una conversación entre Caro Coloma y Juan Madrid, Caro Coloma sabía que se iban a juntar en la cancha.

Llegó a la cancha y ya estaban, abajo del Kia, Héctor y Fabián, se estacionó detrás, les dijo que el camión iba a llegar y que bajaran el oxicorte cuando lo estaban bajando sonó fuerte la pistola del oxicorte con el tubo, se golpearon y salió la vecina que los grabó, que los estaba mirando por entre medio de una ventana. Llegó el camión, fue sólo y golpeó la puerta, no llevaba capucha porque todo fue espontáneo, como Héctor estaba en su casa pudo sacar cualquier cosa para taparse, él no, el otro estaba con un gorro y una mascarilla, cuando le abrieron el camión vio dos bolsas llenas, las agarró y las fue a dejar al Kia Rio, estuvieron como un minuto, cuando fue a dejar las bolsas, Héctor se subió al camión y abrió la bóveda, porque las bolsas que había sacado estaban encima, Héctor empezó a tirar sacos para afuera y ellos los llevaban al auto, él, Héctor y Fabián, sacaron todas las bolsas, Héctor, Fabián y Juan Madrid, se subieron al Kia Rio, se subió al Peugeot, pensando que Héctor iba a doblar para otro lado, lo siguió y



dobló hacia su casa, cuando lo hizo lo dejó entre la “espada y la pared”, porque tenía Vespucio de frente y se tiraba para Vespucio se iba a devolver hacia donde se habían robado el camión, por lo que iba a estar la policía y dobló hacia la cordillera, en el próximo pasaje de Héctor y lo dejó estacionado frente a los departamentos no fue hacia la casa de Héctor porque, éste con la mano le había hecho que hacia allá no, que se fuera para otro lado, todos los pasajes son cerrados y había feria, quedó como atrapado y lo estacionó en un condominio que hay, se bajó y se fue caminando con las llaves, cruzó la pasarela se puso a trotar un rato, llegó a un paradero de taxis, su destino era arrancar de ahí, no fue a buscar el Hyundai Elantra a la casa de Héctor, cruzó Vespucio por la pasarela, como conoce el sector, tomó un taxi hacia Peñalolén, fue a la casa de su mujer, la dueña del Elantra, que es de su papá y ella lo ocupa. Esto fue en la mañana, como a las 9 a 10, como a las 14 horas fue a la casa de Héctor, en un taxi, a buscar su parte, le pasó una bolsa.

En la casa de Cerro Moreno estaban Fabián y Héctor, encima de la mesa del comedor de Héctor había una bolsa con plata, las otras bolsas no estaban ahí, le dijeron por eso se puso a alegar con ellos dos, porque les dijo que, por qué le estaban pasando eso si esto es muy poco y le dijeron que tenían que hacer conteo porque había que sacar la plata de Frans y la del supervisor, tenían que hacerles la parte legal a ellos y, después le iban a entregar lo que faltara. El no supo dónde habían dejado la plata porque no había ido con ellos y desde las diez hasta las dos, qué iba a saber dónde dejaron la plata, les preguntó, pero le dijeron que no estaba, que tenían que contarla, que se les habían roto unas bolsas. A pesar de su amistad, Héctor le negó dónde estaba la plata, le pasó una bolsa entera, cerrada, era del Banco Chile, salía el nombre de la empresa Brinks, el banco y el monto, ciento treinta millones de pesos. Se quedó ahí, conversando, asustados, le decían que no se fuera y les decía que lo dejaran ir para guardar su plata y le decían que esperaran, que andaba mucha policía afuera porque se

quedaron haciendo diligencias hartó rato, estuvo hasta como las nueve de la noche. A la casa llegaron unas personas que no conocía, a buscar la plata de Carlos Unzueta, sus amigos, no los conocía, eran dos hombres, parece que Héctor ya los conocía, porque parece que se habían juntado con Carlos Unzueta y tenían como su plan para entregarles el dinero, como que ya tenían concertado que después que pasara algo, Carlos iba a mandar a alguien a buscar su plata, sabía de ese plan, pero no conocía a las personas, la parte de Frans tenía que entregársela Juan Madrid, sabe que a Frans no le entregaron nada a Madrid tampoco le entregaron la plata. Esos dos hombres están en video, grabados, se enteró ahí mismo en la casa, que iban a ir a buscar la plata, pensaba que iba a llegar Carlos Unzueta, porque ya había ido a la casa de Héctor, una vez lo llevó Frans Mora, para compartir un asado y conversaran, a fines de abril, estaba él, Caro Coloma, Fabián y Héctor Gutiérrez, Madrid no estaba, estuvo como dos horas, conversaron, no quiso comer. La otra fue y Carlos le contó que "vino este culiado, me pidió unas monedas y se las tuve que pasar", fue un fin de semana, entró por la otra parte del pasaje donde él había dejado el Peugeot, eso se lo contó Héctor, le pasó quinientos mil pesos de nuevo, hasta ahí le habían pasado un millón, Héctor tenía esa plata de sus viajes, como lanza internacional, Héctor tenía plata, no sabe cuándo fue eso. A esas personas, les pasaron una bolsa, que la pusieron en una bolsa de Jumbo y se fueron, era una bolsa como la suya, de ciento treinta millones, todas las bolsas eran de ciento treinta millones, porque eran puros cajeros de Banco Chile. Héctor le dijo que esas personas iban de parte de Carlos Unzueta, sabía porque estaban en comunicación y por eso le pedían que se quedara y les decía que quería "puro irse", la plata se la llevaron como a las ocho o nueve de la noche del 9 de mayo, está en las cámaras.

Ese día se subió al BMW, puso una mochila que tenía donde Héctor, su plata y estaba el bolso que había dejado Juan Madrid, lo revisó y sacó la llave del 779 de ese bolso, la llave no se quedó en el

camión, le parece que también estaba el celular de Frans Mora, se acuerda que estaba el bolso y la llave. Cree que Juan dejó el bolso porque Héctor dijo que iba a mandar a botar todo, iba a botar todo lo que quedara ahí, igual tenía miedo Héctor porque habían discutido por qué se había ido a su casa, si era cerca y que podían llegar, dijo que fue lo primero que se le ocurrió, como todo pasó súper rápido no les dio tiempo de pensar. De la casa de Héctor se fue como a las nueve y media, diez de la noche, en el BM de Héctor porque estaba afuera de la casa de Héctor y le abrieron el portón del pasaje y se fue "rajado a la casa" hacia Peñalolén, después llegó Caro Coloma a su casa, a dejarle el Elantra y llevarse el auto de Héctor, iba manejando el Hyundai que había dejado en la placita, se llevó el BMW no sabe hacia dónde.

Al otro día, se levantó pasó el día con su mujer porque era el día de las madres. El lunes fue donde Héctor y una vecina le dijo que habían reventado su casa y se fue. Del resto de la plata no sabe. Caro Coloma recibió la plata, cree que lo mismo que él, Juan Madrid también recibió lo mismo, todos recibieron lo mismo, el único que no recibió su parte, que está al tanto de ello, fue Frans Mora, que no alcanzó a rescatarla. Cree que todos recibieron lo mismo que él, pero eso no era. Uno, en el momento, no sabe cuánto lleva en verdad pero cuando ve "la tele" queda pensando de otra manera, cuando dijeron que eran mil quinientos millones y ciento treinta millones "no pega ni junta". Indica que está asumiendo su culpa en los hechos, no es una blanca paloma y va a asumir todo lo que tenga que asumir, igual se equivocó al hacer cosas. Se ha comunicado con Héctor, que está preso, perdió contacto con él como hace dos o tres meses, no le ha preguntado dónde está la plata, porque las llamadas de ellos son grabadas, se saludan, preguntan por los hijos, estaba todo pelado, con ojos de huevo, traje amarillo. No le ha reclamado la plata que le debe.

**A la Defensa de Juan Madrid**, señala que sus dichos que pensaba que Carlos Unzueta podía cometer este delito con otras personas por lo que no confiaba tanto en él, indica que desconfiaba porque sabía que

él andaba nombrando las llaves, en el mundo del hampa las cosas se saben, se conoce la gente y él andaba buscando otras personas porque querían que se subieran al camión 779, a la mala, pegando balazos, sabía que andaba buscando gente enferma, loca. Puede ser que hubiese habido otra copia de esa llave y se la hubiera entregado a otras personas, por eso era la desconfianza, era una llave de casa, en que iba a un negocio y por doscientos pesos copiaban la llave, no era una llave de seguridad. Los otros también desconfiaban de él, igual como desconfiaban de Frans Mora cuando le preguntaron "con cuanto vai y decía que con una cagada de plata" y le preguntaban a Carlos Unzueta con cuánto iba Frans y decía va "con todo esto" así era la desconfianza.

**A la Defensa de Carlos Unzueta,** señala que de las conversaciones que tenía con Carlos Unzueta y con Frans Mora, sobre qué vehículo transportaba más dinero, era el camión 625, era el propósito porque Frans Mora lo manejaba de lunes a viernes y Frans no era el titular del 779, los camiones tienen titular, el mismo día 8 tuvieron las llaves del 625, cree que, si hubiese pasado el lunes, se hubiesen robado el 625. El 8 recibieron las cuatro llaves, hicieron el robo el día 9 porque de la nada, justo, se subió Frans al 779. La comunicación de Frans la tenía Juan Madrid y cuando llegó a la casa de Héctor, Juan y Fabián ya estaban ahí, Juan Madrid despierta a Héctor, va a su casa y ahí lo llaman y empiezan a llamar a todos.

Tenían las llaves del 779 por si se subía Frans Mora, porque Carlos Unzueta tenía la potestad de subirlo al camión igual, por eso era más importante tenerla porque un fin de semana que le tocara y estuviera Carlos Unzueta y ellos con todo en su poder y faltara la persona que manejaba ese camión Carlos Unzueta podía elegir él, de entre todos los choferes que estaban ahí, porque de lunes a viernes quedan como reemplazando entonces podía decir "tú vas en ese camión" Mora se subió al 779 sin que nadie supiera, fue todo casualidad de la vida. La llave del 779, después del hecho, la encontró en una mochila de Juan

Madrid, Juan dijo que la llave se le quedó trabada, pero que no se acordaba si en un momento se la había echado al bolsillo, que cuando le abrió la puerta, en un momento quedó atapado y puede haberla tomado ahí, porque todo fue muy rápido.

Sobre el aspecto de Fabián Pincheira señala que es más bajo que él, usa lentes, a veces, siempre usa gorro, jockey, moreno, era más amigo de Héctor que de todos.

Relata que Carlos Unzueta antes era de Peñalolén, andaba con unas amigas de los que jugaba a la pelota, tenía una relación con una niña de Peñalolén y, ellos se encontraron con él en el mall Quilín y hablaron con Carlos Unzueta y quedaron como amigos y entre traguitos empezó a contar que trabajaba en Brinks, que quería cometer un ilícito, como campeón y como esos amigos lo conocían, le contaron, llegó a sus oídos. Esos amigos conocieron a Carlos Unzueta antes que él en las terrazas del mall Quilín, eran unos amigos del barrio, no puede decir los nombres, ellos le comentaron a Carlos Unzueta, que conocían a una persona, que había hecho trabajos en blindados. Sus amigos le pidieron el número de Carlos a la amiga de éste, la polola, que vive en Peñalolén, cree que eran compañeros de colegio.

Cuando sus amigos le cuentan que habían conocido a un supervisor de Brinks, que quería cometer un ilícito, contando, cree que estaba pasado de copas o de campeón porque estaba con la mujer, Carlos estaba con su amiga, ellos pasaron y saludaron a la amiga y se quedaron ahí, todos se quedaron ahí y tuvieron esa conversación, luego se despidieron, pero le habían comentado algo sobre él. Después le pidieron el teléfono de Carlos a su amiga, hablaron con él y después le dieron "la llegada" para hablar con Carlos, reitera que son sus amigos y no puede decir sus nombres, no quiere meterlos en problemas, tampoco va a decir el nombre de la amiga de Carlos. Son nombres de personas que no tienen relevancia aquí porque no han hecho nada. No va a dar esa información.

Sobre sus declaraciones en la Fiscalía, lo hizo tres veces, lleva casi treinta meses preso y no recuerda fechas ni nada ya, ya se le pasa el tiempo como día a día, un día más.

**De conformidad a lo establecido en el artículo 332 del CPP., como apoyo de memoria y aclaraciones respecto de un párrafo**

Lee la fecha del documento que le exhiben, 1 de julio de 2022, es su declaración, Miguel Espinoza, está firmada por Pamela Cecilia Bustamante Lazo, no aparece otra firma, sin más que agregar, previa grabación por plataforma Teams, se pone término a la diligencia de toma de declaración del imputado Miguel Orlando Espinoza Arriagada. Lee el párrafo que le indican "yo recuerdo a Carlos Unzueta, le pasamos un celular marca Galaxy S10, nuevo y ahí quedamos conectados con él, se lo entregué yo en el mall Plaza Sur ubicado en San Bernardo cerca de Buin en la orilla de la carretera Nos, 5 sur, estaba junto a mi amigo que me lo presentó, ese amigo es una persona tranquila, amigo de Carlos Unzueta y conocido, me lo presentó". Sobre que leyó que un amigo de Carlos Unzueta se lo presentó pero que dijo que él lo había llamado, indica que los chiquillos le habían hablado a Carlos de él y cuando lo llamó quedaron de juntarse y dijo en la audiencia que se había juntado con Carlos en el mall Plaza Sur, en San Bernardo, la primera vez, a lo mejor no dijo que andaba el amigo al que conoció ese día, no se recuerda, pero esas fueron las personas que, realmente, le presentaron a Carlos. No es amigo de Carlos, es un amigo suyo, es de los dos amigos que lo conocieron a él, uno de esos lo debe haber acompañado y no lo nombra porque no quiere meter en problemas a gente que no tiene nada que ver.

Recuerda que el teléfono que le compró a Carlos Unzueta, era un Galaxy, pero ha pasado tanto tiempo que no lo recuerda, tampoco recuerda dónde lo compró, lo pagó en efectivo, no se acuerda en la ciudad que lo compró, han pasado casi tres años. Recuerda algunas cosas, otras no, las cosas chicas no las recuerda, pero de lo más importante se acuerda de todo.

Sobre el oxicorte el día de los hechos, estaban preparados para usarlo ese día, él y Héctor sabían usarlo. Cuando dijo que había participado en un robo a un camión Prosegur, había utilizado oxicorte, ese no fue un robo real, fue más parecido a este hecho, participó en el sitio del suceso, indica que le están preguntando de hace mucho tiempo, causa de casi diez años, tuvo consecuencias, pagó por ese Hurto.

Respecto del video que dijo que había sobre las dos personas que habían ido a buscar el dinero, indica que debe estar, porque si están los videos del día que ocurrió el hecho, se sabe todo lo que sale si a él lo reconocieron prácticamente por los videos. Hay un video del día 8, 9 es de afuera de la casa de Héctor, el video está. No es porque Héctor tenga cámaras en su casa, es de un vecino del frente, deben salir, si revisan el video del día 8 van a salir las personas. Había visto esa cámara antes, todos los días cuando iba donde Héctor, difícil no ver una cámara que está en un poste.

**De conformidad a lo establecido en el artículo 329 del CPP., a su defensa.** Indica que conoce a la amiga del Carlos Unzueta, es de su población, no puede decir el nombre, eran pareja, era "la patas negras de Carlos Unzueta".

Respecto que después del delito se había comunicado con Héctor, pero que estaba preso, en Estados Unidos, dijo que las comunicaciones son intervenidas, por la policía de Estados Unidos, todo lo que uno hable es grabado y usado en contra de Héctor, era una comunicación por un teléfono que le brindaba el penal en que estaba recluso.

A Carlos Unzueta le entregaron dinero una vez que le comentó Héctor, que le dijo que le había pasado quinientos mil pesos, el día 8, el día que le pasaron el dinero a las personas que lo fueron a buscar y cuando a él le ofrecieron el abreviado Carlos Unzueta le pidió cuarenta millones de pesos para que él aceptara el abreviado y eso está claro, porque se lo comentó a varios de los que están aquí, que quería para

aceptar el abreviado que les ofrecía la Fiscal, porque mandó a decir con el abogado que tenía antes le mandó a decir a su defensora y, él después lo llamó por teléfono y le dijo que no contaba con esa cantidad de plata, que no se hiciera el tonto, que se pusiera los pantalones y aceptara, que cómo se iba a ir absuelto si planeó todo, si no hubiera tenido las llaves y todo lo que le facilitó, no habría podido robar, lamentablemente es así, indica que no es "blanca paloma", pretende pagar lo que hizo, está arrepentido, prácticamente le falló a su familia, porque les había dicho que no iba a volver a cometer nada.

**De conformidad a lo establecido en el artículo 329 del CPP., a la defensa de Carlos Unzueta.** Señala que les ofrecieron un abreviado pero que para que todos aceptaran y Carlos Unzueta no quiso aceptar porque quería plata, quería más plata a lo que le dijo que en estos momentos, no cuenta con plata, si ciento treinta millones no duran nada. El ha colaborado, ha dicho la verdad, desde el minuto que lo detuvo la policía, nada más, está asumiendo lo que hizo y el abreviado se frustró porque no tenía cuarenta millones para pagarle a Carlos Unzueta, por eso no fue el abreviado, porque si Carlos lo hubiera aceptado, les habrían dado el abreviado a todos y no estarían en juicio oral. No le molesta porque está aquí y va a pagar lo que tenga que pagar, está pagando su error, asume lo que hizo. Esa plata se las pidió a todos, era "por cabeza" si aquí hay cuatro eran diez millones cada uno, nadie cuenta con plata, a estas alturas de la vida.

#### **Nueva declaración prestada el día 01 de diciembre de 2023.**

Al efecto señala que viene a dar cuenta de los audios que entregó a la Fiscalía y ampliar un poquito más su declaración en varias cositas.

Así mencionada que cuando declaró se le dio la oportunidad a Frans Mora de declarar, cosa que su abogado, que era Raúl Valdés, en ese tiempo no lo dejó declarar a él pese a que Frans quería declarar, no lo dejó. El argumento del abogado era que la Fiscal no le ofrecía nada y como no le ofrecía nada, no lo dejó declarar.

El punto es que él tuvo que entregar ese audio para que la



Fiscalía igual creyera en él, que estaba diciendo era verdad porque siempre ha venido diciendo la verdad.

Lo segundo, él cuando ha declarado, en cuatro o cinco oportunidades, la segunda vez que declaró fue la fiscal a Colina II y fue súper pesada con él, incluso antes de declarar le dijo, "no porque usted esté declarando, yo te voy a dar hasta una alegría, no lo piense" y si bien se dio una alegría, ya llevan harto rato preso y ya también harto rato preso Carlos Unzueta.

En la tercera preparación de juicio fue cuando les propusieron el abreviado. Esto lo dice porque señalan que él dio un nombre para un beneficio y no es así. Igual quiere dejar en claro que si hubiese estado inculpando a alguien o utilizando a alguien, para él era más fácil haber nombrado al supervisor que realmente ese día subió a Frans Mora pero siempre ha dicho que Carlos Unzueta no subió a Frans Mora y hace eso porque Carlos Unzueta a él le dijo el día que iban en el auto que ese día iba a llegar tarde. Lo otro cuando declaró la primera vez, nunca dio el nombre Unzueta, o sea, dio el nombre, pero no se acordaba del apellido Unzueta, dijo apellidos similares, pero no Unzueta. Si Frans se lo hubiese dado, lo hubiese dado perfectamente, más fácil para él le salía pero sí dio los detalles de él, como que era más alto que él, de un metro ochenta y algo, ochenta y siete, su contextura gruesa, su piel, que usaba barbita aquí, muestra con su mano los costados de su rostro y además señaló que le decían "el Máquina", detalle que igual hablaron en el auto, también hablaron que él tiene un hijo o una hija, no se acuerda qué es, pero de la misma edad de su hija, y venían hablando que estaba construyendo y detalles de él.

A continuación, indica que después la PDI tras declarar, tras dar los detalles de él, le mostraron el set fotográfico debiendo igual señalar que no salía, pero igual lo reconoció.

Así también quiere igual dejar en claro lo del ofrecimiento de plata que hubo, que cuando se dio la oportunidad el abogado Miguel Silva, llamó a su abogada, ella le dijo que no, pero se lo comunicó y él

se comunicó con Carlos Unzueta, le dijo que no tenía esa plata, la verdad, no la tenía y empezó a decirle que por qué lo había “sapiado”, o sea, cosas de nosotros, y aparte de él, por dar información de esta persona, igual ha tenido problemas porque ha dicho que ha trabajado con otras personas y ha hecho cosas antes, igual son cosas de ellos y lo que pasa es que todo el rato ha venido diciendo lo mismo, que él siempre vino con nosotros, que estaba en el estadio.

Lo otro que igual quiere remarcar es lo de la planificación, como dice la PDI, no es tan así porque ese día se suponía que esta persona es la que les tenía que avisar y si hubiese sido planificado, como dice la policía, no hubiésemos llegado a la casa de Héctor igual, ya que tenía una cámara afuera. Tampoco hubiese dejado el auto estacionado como lo dejó para que lo fuera a buscar Rodolfo pensando que era de él, ya que nunca supo que ese auto era robado o nada.

Lo otro que quiere dejar en claro sobre un delito que cometió que se llama “Operación Llave Maestra” en esa oportunidad andaba con una persona que la apodaban “Poli” porque el papá era cerrajero y como lo apodaban así y él era de la materia de investigación, por eso al operativo le pusieron Llave Maestra. Y eso es lo que más quería decir.

**Al ser interrogado por la Fiscal**, señala que no se acuerda de la fecha cuando prestó declaración en una segunda oportunidad, no recuerda si fue en el año 2020 o 2021 y también señaló que en una de sus declaraciones había dado un apellido similar al del señor Unzueta pero no recuerda cuál fue.

Con el objeto de refrescar memoria, lo somete al **ejercicio el artículo 332 del Código Procesal Penal**, con la declaración que prestó durante la investigación, así al observar el documento señala que su fecha es 28 de febrero del 2022 y está firmado por él, luego de leer en silencio la parte que está subrayada que los apellidos que indicó en su declaración fueron Elgueta o Ugueta

Por último, en su declaración prestada hace ya unos días atrás, señaló de que esta persona que ha señalado como Elgueta o Ugueta,

habría llegado en un automóvil pero no recuerda el automóvil pero sabe que era uno chiquitito, en él llegaba al mall de Nos, cuando se juntaban ahí, y eso lo señaló en su declaración prestada anteriormente y en cuantos a las características de automóvil era uno de esos autos chicos, típicos chicos de color celeste, plomo, por ahí azul, pero era así, un color azul, parece que era o celeste.

**Al ser interrogado por la defensa de Rodolfo Caro Coloma**, reitera que Frans Mora no quiso declarar porque su abogado, Raúl Valdés, no lo dejó y al ser consultado si sabe si Frans Mora, con fecha 10 de agosto del 2020, prestó una declaración de una hora 31 minutos ante la fiscal Pamela Bustamante señala que parece que sí, siempre ha dicho, pero tenía que declarar después de que él declarara y ahí parece que no lo ha hecho y no sabe que declaró por segunda vez, con fecha 26 de octubre del 2020, dos horas y siete minutos ante la fiscal Pamela Bustamante.

**Al ser interrogado por la defensa de Carlos Unzueta** respecto a qué se refirió cuando señaló en su declaración cuando dice en relación a este supervisor, "siempre vino con nosotros, estaba ahí", contesta que no entiende y ante lo cual la señora Defensora le menciona que ella escuchó que dijo de que el señor Unzueta, dijo "siempre vino con nosotros", ante lo cual responde con otra pregunta "¿Cómo siempre vino con nosotros? ¿A dónde?", la Defensora le replica "Eso lo pregunto yo, porque eso es lo que dijo, siempre vino con nosotros, estaba ahí" y responde "no sé, no sé de cuál parte le han hablado, pero... No sé, no sé".

A continuación menciona que si es verdad que estuvo con el señor Unzueta en Cerro Moreno, agregando que si se hubiese seguido avanzando en la investigación, porque la cerraron, el puro teléfono lo había delatado, porque él se comunicaba con su familia e incluso el día que ocurrieron los hechos pero eso no salió porque se cerró la investigación y antes no se escuchó nada sobre eso.

**Ampliación de declaración 1 DE DICIEMBRE DE 2023.**

Indica que quiere ampliar sus dichos y va a hablar un poco del audio y efecto expone que si bien habló con Frans Mora, estaban viendo en qué día fue el real el día, porque igual, como había pasado tanto tiempo, no se acordaba bien del día en que él, refiriéndose a Carlos Unzueta, se fue con ellos, afirmando que lo fueron a dejar a Buin y fue ahí que se salieron acordando, él le preguntó a Frans el día y le dijo él no puede mentir, porque ese día salió con él, ante lo que le señala, "pero tú estás seguro del día" y añade que él igual es como bien "rechucha para hablar" en el sentido de decir "Maracas", como se escuchó.

Menciona además que lo otro que quiere decir es que "el Maricón" viene siendo Juan Madrid. Lo cual, Juan Madrid, cuando él le dijo que reconoció a Unzueta, le digo, pero cómo si el apellido no estaba claro y él fue quien le mandaba una foto a Frans Mora, y Frans Mora le dijo si está bien, ese sí es, ese es.

Lo otro, hay un audio que termina diciendo, que eso es cuando hablamos sobre algo, y el Frans le pregunta y él le dice no, hermano, ahí él se llevó su parte, porque es verdad, él se llevó su plata y le sale diciendo, como todos, el único que falta, y te la tiene guardada, que siempre lo ha dicho, que el único que no recibe la plata fue Frans Mora.

También pide que veamos el peinado que tiene Carlos Unzueta y afirma que él así en la calle no se peina, porque si viene en la foto, él sale, hacia arriba, él se peina hacia atrás, se le notaba la entrada, y afirma "imagínense aquí se peina él para adelante, lo cual igual es raro", pero insiste que lo reconoció y es la persona que andaba con él, por lo que tiene que decirlo y la justicia tiene que determinar pero lo que quiere dejar bien claro, que nunca ha amenazado a alguien, porque él dijo que lo amenazó y eso es mentira, nunca, le jura al Tribunal, ha cometido un delito así, amenazando a alguien, ni menos lo va a amenazar, en su lógica, jamás lo inculparía si él no fuera, insiste en decir que él andaba con ellos y él lo sabe, y de que ahora no se ponga los pantalones, no entiende, pero es así, como lo está diciendo.

**Al ser interrogado por su Defensa,** señala que recuerda el día en que se llevó a cabo la diligencia de reconocimiento fotográfico por parte de la Fiscalía, oportunidad en que le exhibieron 180 fotos y estuvo ese día desde las 10 de la mañana, hasta el término de cierre de la "cana", de la cárcel, se acuerda que estuvieron hartos ahí y esa diligencia que tuvo una duración extensa no finalizó ese día porque estaba cansado, se acuerda igual que quería ir al baño, y en ese lado no hay baño, y en consecuencia, esa fue una primera sesión de reconocimiento y posteriormente, si hubo una segunda jornada en la cual se llevó a cabo la misma diligencia, por lo que dicha diligencia se desarrolló en dos jornadas, habiendo él reconocido además de a Unzueta a otras personas e incluso en una dijo que había muchas fotos de gente que igual conocía, que había estado presa, que estaban ahí pero no eran personas con las cuales había cometido delitos anteriormente, tampoco eran sus amigos pero si habían estado presos, aparte también de personas con las que está en el juicio, además de Unzueta, reconoció a todas esas y dio las explicaciones de todos, de su participación en el robo, qué es lo que hizo tal persona, todo el rato colaborando con la justicia estaba ahí porque ya fue pillado y si ya está pillado ya no le queda otra.

Por último, menciona nuevamente que la primera jornada se habría llevado a cabo de manera extensa y eso fue en Colina y en ella participó la Fiscal y su abogado Defensor, estando todos ellos en los monitores pero la segunda jornada fue presencial y a esa diligencia concurrió la PDI y la fiscal y él contaba con abogado defensor en ese momento.

**DÉCIMO:** Que, el acusado **Rodolfo Exequiel Caro Coloma,** debidamente informado, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la audiencia del juicio oral, expresando libremente, al ser interrogado por el fiscal y por las defensas, Exhortado a decir la verdad, señala que conoce a "Firulo" de la población y le presentó a Héctor, de repente tiene negocios en la calle, anda en el

tema de la carne, mechero de la carne, se presentaba a vender carne y empezó a llegar a la casa de Héctor, donde conoció a los otros muchachos, en el transcurso de los días empezaron a surgir cosas con Carlos Unzueta, en una ocasión llegó a un asado, llevaba la carne y estaba Carlos Unzueta, fue la única vez que lo vio en esa casa, la segunda vez que lo vio fue en Patronato por el tema que Frans iba a llegar en una moto y tenía que llevarla a la casa. El vehículo que tenía lo había comprado un tiempo antes de hacer lo que hicieron, se lo había comprado a unos niños en la población, lo compró "tontamente" para vender repuestos del vehículo y "ganarse unas lucas" y en el momento en que lo llamaron por teléfono, no sabía que lo iban a llamar, el día anterior le prestó el vehículo a su hermano chico, el sábado cuando lo llamaron por teléfono y no tenía su vehículo, decidió ir en vehículo que sale por robo, en realidad, los chiquillos no sabían que estaba pasado por robo, lo había comprado para venderlo, no para ir para allá.

Como lo llamaron de repente y le dijeron vente, se levantó, no alcanzó ni a bañarse, llegó al pasaje Cerro Moreno, vio a los chiquillos afuera, estaban todos "chascones", en la misma situación, cuando llegó, recibieron un mensaje, "Santa Rosa", cuando llegó se subió "Firulo" en la parte de atrás, Juan Madrid a su lado y se dirigió hacia Santa Rosa, iban conversando con Juan por el teléfono, llegó a Santa Rosa y captaron que estaba el camión a mano izquierda, se bajó y "Firulo" pasó al puesto de conductor y él quedó conectado con Juan, caminó hacia el metro a ver a los vigilantes y le dice que estaban cumpliendo con la recarga de los cajeros, entonces, procedieron, se fue del lugar caminando a la casa de un amigo, en los alrededores, estuvo escondido hasta la tarde, como habían policías por todos lados, estuvo en la casa de su amigo y en la tarde fue a dejar el vehículo de "Firulo" a Peñalolén y se llevó el BM, se lo entregó a Héctor y le pasaron su parte, en realidad, fue Pincheira el que le entregó su parte, vio que era un montón de plata pero no la contó porque todavía había gente buscando, se fue a su casa y siguió su vida normal.

Esa fue su participación en el tema, iba a manejar en ningún momento se dijo que iba a bajar o iba a mirar a los vigilantes, se dio en el momento porque como fue todo rápido no alcanzaron a organizar algo porque fue espontáneo y nada estaba organizado, como que todo fluyó, lo que estaba organizado por el hombre, no hubo fuerza, no hubo nada.

**Interrogado por su defensa,** señala que no recuerda, muy claramente, la fecha de los hechos, fue el año 2020 en mayo. Con él participaron Juan Madrid, Miguel Espinoza, Carlos Unzueta y Frans Mora, Pincheira que lo conocía de pasada y lo vio pocas veces y Héctor no se recuerda los apellidos. El domicilio de Héctor, sabe que es Cerro Moreno la calle en La Granja, está como a una cuadra de Vespucio dentro de un pasaje cerrado por dos portones, un estacionamiento, fue varias veces a ese domicilio porque como era mechero tenía cosas que Héctor le compraba, así que fue varias veces a su casa. Cuando fue solo a reunirse con otras personas, fueron seis o siete veces, estaban Héctor, "Firulo", llegaba Frans en las tardes, algunas veces estuvo Pincheira y recuerda una vez que llegó y estaba Carlos Unzueta, en un asado, Frans llegaba en su moto, era una Yamaha azul, era la misma que fue a buscar, no recuerda qué día la fue a buscar, pero fue un día cercano a cometer el ilícito.

Sobre los autos, el auto que le prestó a su hermano, era un Chevrolet Sail, porque no tenía que ocuparlo se lo prestó el día anterior a su hermano, el otro era un Peugeot 308 gris, que le compró a unos chicos que andan "en eso" allá en la población, andar en eso es que se roban vehículos, sabía que era robado, lo compró, tontamente para vender las piezas del vehículo, tenía su llave correspondiente.

Cuando dijo que después del delito había mucha policía, se refería a que en el momento como estaba todo el procedimiento de lo que había pasado estaba lleno de policías por todos lados, entre la casa a la que llegaron y el lugar del delito serían unas cuatro cuadras desde donde quedó el camión. Ese día cuando se bajó del auto,

quedó en contacto con Juan Madrid por teléfono, en línea, hablando. Después que vio a los vigilantes, caminó a la casa de su amigo, que vive bien retirado y después pasaban los vehículos de policías, unos minutos después que se cometió el delito. Los vigilantes eran tres en el cajero.

Señala que había una cámara frente a la casa de Héctor, si uno se paraba afuera se veía, debería estar su imagen en esa cámara. Cuando entregó el vehículo le pasaron un montón de plata, eso fue en una plaza, porque no fue al domicilio, entregó el vehículo y le pasaron su parte, le pasaron como cinco o seis millones, está seguro, Pincheira se la entregó, se fue a su casa y la contó después, era bastante menos que todos sus otros compañeros. En el momento le dijo a Pincheira y éste le respondió que eso era lo que le habían mandado y que era lo que le correspondía.

Había prestado declaración antes con la señorita Pamela, fue por video, fue detenido como cinco meses después de lo que habían hecho. Desde que lo detuvieron hasta que prestó declaración pasaron varios meses, habrá sido un año, no recuerda bien cuanto pasó, declaró lo mismo, reconoció su participación.

**Interrogado por la Fiscalía.** Indica que es de Peñalolén igual que "Firulo", Miguel Espinoza, se conocen de tiempo porque es de la comuna, cuando van a la cancha, unos siete u ocho años, desde 2020 hacia atrás, no cometieron delitos juntos, sabía que cometía delitos igual que él. Conoció a Héctor por intermedio de "Firulo", entre el 2015 y 2016, lo conoció porque como era mechero siempre tenía cosas para vender y Héctor era un buen comprador y así lo empezó a conocer mejor, no viajó con Héctor, viajó un tiempo a comprar ropa y como era mechero hacía esas cosas ahí con la ropa, cometía delitos en Europa, igual que Héctor.

Después de Héctor conoció a Juan, como un año antes del delito, entre el 2018 y 2019, como llegaba a vender cosas, Héctor le tiene que haber dato que vendía cosas, algo le vendió y quedaron en contacto y cuando tenía cosas, se las ofrecía, le vendía cosas robadas, Juan sabía



que vendía cosas robadas, en la casa de Héctor y pocas veces se juntaron para que le vendiera carne, porque en realidad a eso era lo tenía, se juntaron como en dos ocasiones por Vespucio y le entregaba unas carnes, unos camarones, se juntaban en la calle, porque tenía una camioneta y en la parte de atrás llevaba las cosas, lo que más vendía era carne, vinos, camarones, después lo veía más cuando se juntaban en la casa de Héctor.

A Frans lo conoció cuando empezó a llegar a la casa de Héctor, Frans iba como invitado a algún asado, no era su amigo, lo conoció ahí, un mes antes del delito, antes, a veces, iba y entregaba la carne, otras veces se quedaba al asado, no siempre se quedaba, porque tenía que ir a vender las otras cosas.

Sobre el Peugeot, dice que en ese tiempo no tenía "muchas lucas" y llegaron unos cabros chicos de la población y le ofrecieron el vehículo, pensó en comprarlo y venderlo por partes, lo compró en quinientos mil pesos en efectivo, lo pagó completo, lo iba a desarmar, para recuperar la plata que había invertido, lo compró como en octubre, no sabe qué fecha, unos quince días antes que cometieran el delito, fue en mayo, tiene problemas con las fechas, lo compró diez a quince días antes del 9 de mayo. En ningún momento lo pensó como para dar vueltas en el vehículo porque sabía cómo provenía. Tenía las placas falsas, estaba así cuando lo compró y así lo mantuvo hasta el último.

Se reunieron con los que participaron en el delito, en Cerro Moreno, unas cuatro o cinco veces, estaban Frans, Juan, Miguel, Héctor y Pincheira, comían la carne que llevaba y hablaban. Supo que tenían información de la empresa Brinks, porque escuchó y empezó a preguntar para ver si le decían algo, para poder participar en el delito, Héctor le dijo que se necesitaba un vehículo y como tenía su vehículo personal, le dijo que lo tenía y que por cualquier cosa, lo tomaran en cuenta, también vio unas llaves del camión, estaban comiendo y de repente Héctor le mostró unas llaves, como para decirle, mira vamos a

hacer esto, vamos a ocupar esta llave para el vehículo, vio una o dos llaves, eran como unas llaves de casa, eran de dos camiones, una era del camión Brinks que se robaron y la otra era del otro camión que manejaba Frans, el 625, sabía que manejaba ese porque lo comentó, antes porque como trabajaba ahí se le acercó porque uno no tiene posibilidades de conocer a alguien que trabaje y le consultó sobre el tema, tuvieron una pequeña conversación y le dijo que era chofer de Brinks, eso fue en la casa de Héctor.

No se involucraba tanto, de repente llegaban unos mensajes con las direcciones, las planillas donde Frans iba a dirigirse, esa fueron las dos cosas que vio. Los mensajes llegaban a un teléfono que tenían, no se acuerda si Héctor o Pincheira, era la ruta que tenía que hacer Frans, como estaban comiendo en una mesa, estaba a la vista, era lo que el supervisor mandaba, para que corroboraran si Frans mentía, él veía los mensajes no preguntaba quién es quién, una persona que tenía acceso a esas cosas, las mandaba, no sabía que era supervisor, no sabía el nombre ni nada, que era alguien de Brinks, pero no Frans. Unos días antes del delito supo quién era el que mandaba, las últimas semanas de mayo, antes de cometer el delito, se lo comentó Héctor, después creó una buena relación con él así que conversaban más le comentó que había un supervisor y un chofer y que necesitaba un vehículo. Supo al último cuando casi iban a cometer el delito, el nombre de Frans también. Héctor le dijo que era un supervisor de Brinks, lo vio en dos ocasiones, lo conoció en Patronato, de hecho, no lo conoció, lo vio, iba en el BM con Héctor y Miguel, salieron de la casa de Héctor, a juntarse con Frans y Carlos, cuando llegaron a Patronato se bajó, recibió la moto de Frans y vio que se subió, en la parte de adelante del BMW, no recuerda la fecha, tomó la moto de Frans y la fue a dejar a la casa de Héctor, vio al supervisor cuando se subió al BMW, no se lo presentaron, después comentaron que era él, cuando llegaron a la casa a buscar la moto. Nunca conversó con el supervisor, no supo hacia dónde iban,

después supo que lo habían ido a dejar a su casa, a la casa de Carlos. No sabía dónde estaba su casa.

El supervisor está en la sala de audiencia al lado de Frans. Supo que era el supervisor, ese mismo día, en la casa de Héctor, cuándo volvieron de dejarlo, llegaron los tres, Miguel, Héctor y Frans, no le contaron nada, esperó para que lo fueran a dejar a la casa, le dijeron que habían ido a dejar al supervisor y le habían hablado, no tiene los detalles de la conversación, lo único que supo es que era el supervisor. La segunda vez que lo vio, fue en la casa de Héctor, en los días anteriores al 9 de mayo de 2020, primero lo vio en la casa de Héctor y después en Patronato, no recuerda bien, en Patronato fue la primera vez que lo vio sin saber que era el personaje y después se lo comentaron y en una segunda ocasión lo vio en la casa de Héctor, fue antes que cometieran el delito, las dos veces fueron antes. La segunda vez que lo vio, llegó a la casa de Héctor, con sus cosas para vender y estaba ahí, estaba comiendo, cree, cuando entró a dejar las cosas que estaba vendiendo, lo vio, estaba con "todos los personajes que están acá", Héctor, Miguel, Juan, Pincheira y Frans, Pincheira no está acá, estaban comiendo un asado, con cosas que había llevado el día anterior a Héctor, estuvo un rato, en lo que les vendió las cosas, andaba trabajando, no recuerda la fecha, nunca conversó con Carlos. Le dijeron que Carlos Unzueta era el supervisor de Brinks y que tenía las llaves del camión que quería que se robaran, el 779. Las llaves del 625 y 779, se las entregó Carlos Unzueta, todas las llaves, no sabe quién más podría haberlas pasado, eso es lo que cree, nadie se lo confirmó.

El día del hecho, lo llamó Héctor, como a las ocho y media, le dijo "vente pa'cá" llegó un poquito rato, después, de Peñalolén a La Granja, unos poquitos minutos después, se subieron al Peugeot, Juan y Miguel y fueron hacia Santa Rosa, él manejaba el auto, de copiloto iba Juan, atrás iba Miguel. Ese día también estaban Héctor y Pincheira en la casa y estaba el Kia de Juan. Partieron primero hacia Santa Rosa con Vespucio, sabía porque había llegado un mensaje que Frans iba a

Santa Rosa, en ese momento no sabía en qué camión, cuando llegó a la casa, llegó un mensaje, se subieron al vehículo y se fueron de inmediato a Santa Rosa, no sabe si el mensaje había llegado antes y lo estaban esperando, llegó y se subieron al vehículo de inmediato, no vio el mensaje, le parece que Héctor dijo que fueran saliendo, no alcanzó a entrar a la casa de Héctor, seguro, llegó, se bajó del vehículo como para ir a saludar, afuera en el pasaje de Héctor y se subió al mismo vehículo, manejó hasta Santa Rosa con Vespucio, un poquito antes, se bajó a ver a los vigilantes, "Firulo" le dijo anda a ver a los vigilantes, se bajó conectado con Juan y le informó que los vigilantes estaban haciendo su trabajo, era para que no le fueran a "pegar unos balazos", bajó al Metro a ver a los vigilantes, eran tres. En el Peugeot, quedaron Juan y Miguel, Juan iba a entrar al camión con la llave, llamó a Juan cuando se bajó del vehículo, caminó al interior del Metro y cuando los vio, le informó a Juan Madrid que estaban trabajando, Juan le dijo "ok" y le cortó, lo llamó una pura vez, en el Metro estuvo unos tres o cuatro minutos, se fue cuando Juan le cortó, habrá pasado un minuto y se fue.

Cuando se bajó del auto conectado con Juan, bajó al Metro y le informó que los vigilantes estaban haciendo su trabajo, pasó como un minuto, porque ya le había cortado, sale del Metro y se va, hacia la casa de un amigo, un muchacho que vive cerca de Santa Rosa, no vio al camión Brinks, no fue al lugar en que descargaron el camión.

Aceptó participar porque iba a recibir dinero, iban a repartir a todos iguales, se conversó un poco antes, en las reuniones en la casa de Héctor, el dinero lo recibió en la tarde, fue a dejar el Hyundai a Miguel y se llevó el BM a la casa de Héctor. Estuvo en la casa de su amigo hasta como las ocho o nueve de la noche del 9 de mayo de 2020, tomó el vehículo de Miguel, un Hyundai Elantra, que estaba cerca de la casa de Héctor y lo fue a dejar a Peñalolén, las llaves estaban en las rueda del copiloto del vehículo, Miguel le dijo que se lo fuera a buscar, lo fue a dejar donde vive Miguel y tomó el BMW, que se había llevado de la casa de Héctor y lo llevó a una plaza cerca de la casa de Héctor, salió

Pincheira de la casa Héctor y fue a la plaza, le entregó el vehículo, desde la mañana no había tenido contacto con ninguno de ellos, y ahí pidió la plata que le correspondía, cuando llegó Pincheira, le pasó la plata, se la llevó en una bolsita normal, no era lo que le correspondía debía haber sido más, no hizo nada, no podía reclamar, seguía las órdenes, en ese momento de él, le dijo es lo que te toca y lo asumió no más.

No fue a la casa de Héctor ni lo llamó, no quería ir a su casa, porque podía llegar la policía, estaba preocupado, quería recibir la plata e irse a la casa, no quería que lo detuvieran. Sabía que la plata estaba en la casa de Héctor, porque cuando salió Pincheira le dijo que habían llegado ahí, eso fue en la tarde ocho, nueve de la noche. Después que recibió la plata se fue a su casa en un taxi, porque después de la casa de Héctor hay una avenida y un paradero de taxis en la esquina. Recibió alrededor de seis millones, hizo su vida normal, después se fue al sur a Chillán, tiene familiares, estuvo un tiempo ahí, volvió y lo detuvieron. Debía harta plata, casi la pagó toda, de hecho, le faltó por pagar. No se volvió a contactar, botó el celular con que se comunicó con Juan Madrid, el mismo día.

No supo de Héctor porque se fue harto tiempo para el sur, cuando volvió no lo ubicó más, estaba en la casa, era pandemia entonces no se podía salir mucho.

**Interrogan por la defensa de Juan Madrid.** Indica que de Héctor, Miguel y Juan eran con el último con el que tenía menos relación, lo había visto no más, nunca fue a la casa de Juan Madrid, no conocía a su familia. Vendía, vinos, camarones y carnes. Respecto a que declaró que en una reunión en Cerro Moreno, donde estaba Carlos Unzueta estaba Juan Madrid, señala que ese día se bajó, entregó unas cosas que llevaba y se retiró al tiro, por lo que no podría confirmar si Juan estaba.

Cuando señaló que le dijo a Héctor que podía prestar su vehículo se refería a su vehículo Chevrolet Sail, que era el personal.

Cómo **últimas palabras** señaló que guardaba silencio.

**UNDÉCIMO:** Que, el acusado **Carlos Alexander Unzueta Lucero**, debidamente informado, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la audiencia del juicio oral, expresando libremente, al ser interrogado por el fiscal y por las defensas, indica que quiere hacer mención a palabras emitidas por la señorita Fiscal y por la señora Claudia Tello, también cree que uno de los imputados lo dijo, cuando lo tomaron detenido a los pocos meses después, cuatro meses aproximadamente, los imputados y Fiscalía ya tenían listo un acuerdo de abreviado, de lo que se enteró por medio de los imputados que con amenazas, con ofrecimiento de dinero, intentaron que aceptara.

Se está celebrando un juicio oral porque rogó que fuese así, hace más de un año que está esperando esta instancia porque cree en la justicia, cree que las palabras son fáciles de decir, pero son, a veces, difíciles de comprobar, se declara inocente de cada una de las mentiras que dicen estas personas, cree que hasta al momento, gracias a Dios, la dinámica del delito ha demostrado y está demostrando que no tuvo participación en los hechos.

Para comenzar con su declaración, indica que se declara inocente de cada uno de los delitos, mentiras, que han dicho estas personas. Quiere comenzar con el tema de la información. Quiere ser claro y enfático en que, efectivamente, en esa época trabajaba como supervisor de despacho en la empresa Brinks pero jamás fue un súper jefe, un súper supervisor, que tenía la información que dicen que tenía, para que tengan claro, en la empresa hay protocolos, en la empresa hay sub áreas en las cuales cada uno se encarga de distintas funciones como, por ejemplo, uno de los imputados dijo que le daba las rutas de los días anteriores, eso no se puede hacer, es imposible porque por política de empresa, por protocolo de seguridad, existe un área que se llama planificación, esa área, aproximadamente, a las doce de la noche, por ejemplo, para este día, a las once cincuenta y nueve p. m. está enviando un correo a los supervisores de despacho que serían ellos,

en los que vienen las rutas, los puntos y toda esa información, esto se ve por sistema, por computador, la que ven las personas que están trabajando en eso, únicamente ellos.

Al otro día en la mañana, cuando llegan los vigilantes, se forma una fila en la oficina que tienen para entregarles las carpetas, a las personas que van a salir en ruta, que están programados y, en ese momento, uno va a tesorería y solicita las carpetas, las hojas que dicen ellos que les enviaba, las ponen en el mesón, frente al computador y comienzan a entregarlas para despachar y no hay momento como para sacarle fotos o algo como para poder dar esa información, es más, ahí vienen dos hojas, una del líder de ruta y una del conductor, a las siete de la mañana, aproximadamente, ya tiene esa información, ya está buscando el camión o ya está en el camión y ve como lo cargan, ellos saben perfectamente la cantidad de dinero que llevan y para dónde va cada camión.

Con respecto a esas acusaciones quiere dejar claro que, el día que ocurrieron los hechos, hacía meses se había cambiado de casa con su mujer con mucho esfuerzo habían comprado una casa con subsidio que está justificado, se le hizo un informe muy malicioso que más adelante, cree que con pruebas tangibles la van a poder ver con detalles, para esa casa se pidieron créditos, se pidieron otros créditos adicionales para poder ampliarla, gran parte de esa casa fue una ampliación pequeña que hizo, sabe soldar, trabajar con madera, con fierro, es ingeniero mecánico, desde que terminó de estudiar siempre se ha dedicado a trabajar, eso lo demuestran sus cotizaciones que cree que están disponibles.

La mañana del día del robo llegó atrasado a trabajar porque se había cambiado a Buin, cuando se cambió a Buin, antes había estado el movimiento social, se mezcló con pandemia, era muy difícil llegar temprano a la empresa, todos sabían que llegaba atrasado, era normal, su jefatura sabía que iba a llegar un poco atrasado porque siempre llegaba así. El día anterior lo tuvo libre, eso también consta porque está

documentado, con su marcaje en la empresa que es, con huella digital, con credencial, jamás tuvo acceso a la información que se refiere a la ruta del 779, jamás envió una pauta de ese camión.

Quiere ser claro con algo, viendo las mentiras y la convicción de alguna de estas personas, que una de sus funciones en esta empresa, sí era, en eventuales situaciones, enviar una fotografía de la pantalla del computador o cuando a algún vigilante se le quedaba la hoja de ruta, estaba afuera, les autorizaban en el momento, porque no se mandaban solos, en la oficina hay una persona que se llama líder de operaciones, quien controla todo lo que hacen, pueden, autorizados por ellos, sacar una foto y enviarla, porque como seres humanos, se entiende que, alguna vez a algún vigilante se le pueda derramar un café sobre la hoja, se le puede haber quedado donde algún cliente, arriba de un cajero automático, de algún retiro de un local, de un Líder, de un A Cuenta o lo que sea, son situaciones y labores propias de su trabajo, por eso le llama la atención que hablen de imágenes, de hojas de ruta, que esas en las mañanas son despachadas y se van en la mañana, es una carpeta que dice el número, les llegan y ven en la pantalla el número de la ruta y del camión y con qué gente va y se entrega, ni siquiera la ven porque tienen en el computador el detalle de cada ruta, manejan esa información que es vital para el flujo de la operación.

Si ellos se basan con que se enviaron fotos y cosas así puede que alguna persona les haya enviado fotos desde de empresa que, por ejemplo, se le enviaran a Frans Mora que, claramente está coludido con estos delincuentes y él haber hecho llegar este tipo de imágenes, por qué, porque también en la empresa, a veces, salían con cinco puntos en una pauta y llamaban al área que se llamaba SAG y decían que necesitaban que les subieran más puntos, había otra área que les subía los puntos y había que reimprimirles otra pauta con los puntos en que están las direcciones para que los vigilantes se dirigieran, claramente, no van a volver a la base a buscar esta pauta, si no que se les envía por



foto y, posteriormente, cuando llegan se les pasa la pauta y la firman, eso es normal.

No tuvo acceso a la planificación, porque el día anterior lo tuvo libre, no tuvo acceso al despacho, cuando llegó ese día el camión ya había salido, más aún, según investigaciones del Ministerio Público y según declaraciones de personal de la empresa, a esa tripulación se les asignó el camión 687 y los vigilantes privados, fueron a buscar ese camión y estaban esperando al conductor que no sabe por qué se demoraba, está en una declaración y resulta que, ellos después se percatan que Frans Mora, estaba con el camión 779. En la primera declaración que tuvo le hicieron preguntas de eso y lo desconocía, se enteró por la señorita Fiscal que en la pauta original, está el camión 687, no sabe por qué habrán salido en el 779, no sabe por qué Frans Mora sacó el 779, acá dicen que no había planificación, pero por lo que ha escuchado, por las contradicciones que tienen y por la manera cómo se cometió el ilícito, claramente, hubo una planificación y un objetivo de robarse ese camión y también como lo dicen el 625, le extraña mucho que entre la banda delictual y personas que son amigas, que son amistades y no como lo dicen, de hace poco, porque según el Ministerio Público son amigos desde hace años que también existan las llaves del camión 625 que estuvo manejando un tiempo Frans Mora.

Quiere aclarar algo, los fines de semana, Frans Mora no manejaba el camión 625, manejaba cualquier camión y, muy probable que, muchas veces el 779, va un poco más allá, no sabe hasta cuándo o cuando habrá comenzado la investigación de la señorita Fiscal, pero Frans Mora había subido a ese camión hacía poco tiempo, antes había otra persona que era el titular de ese camión y antes de eso Frans Mora, manejaba, la mitad de los camiones de la empresa. Hay declaraciones de personal de pañol, que son las personas que administran las llaves de la empresa que dicen que Frans Mora se llevaba las llaves de los camiones que utilizaba para su casa. Eso le consta porque como supervisor lo llamaban por teléfono y mandaba correos al área de

seguridad, pañol mandaba correos al área de seguridad. Nunca les contestó el área de seguridad, no sabe si Frans habrá sido amonestado, pero le consta y sabe que a personal de la empresa también les consta que se llevaba las llaves de los camiones que manejaba para su casa. Desde su punto de vista, creando el momento perfecto e ideal para poder sacarles copia o hacer lo que quisiera. Cree que Frans dice, en una de sus declaraciones, que las llaves estaban hace tres o cuatro meses antes, quizá por eso no coinciden en las fechas, porque quizá desde hace cuánto tiempo tenían las llaves.

Cree que la justicia se resuelve con pruebas, le gustaría ver, sus huellas digitales o un ADN, y las llaves que, supuestamente, manipuló y sacó, le gustaría ver el momento o un whatsapp o una llamada telefónica en la que Espinoza dice que le pasó las llaves, le gustaría ver en este juicio, porque por eso lo buscó, le gustaría ver en Cerro Moreno en un asado, a ellos no los conoce.

Este caso está lleno de mentiras y cree que se han dado cuenta a través de las declaraciones inconsistentes, la verdad, señores magistrados, es una sola, están hablando del robo de un camión que tiene sistemas de seguridad, ese día los temas de seguridad no se cumplieron, ese camión tiene cámaras, la primera persona que lo tomó fue el señor Frans Mora, su responsabilidad como conductor de un camión de valores, la primera, es asegurarse en las mañanas, que el camión tenga bueno, por protocolo de seguridad, el sistema de botón de pánico, tiene que chequearlo, tiene que chequear el sistema de cámaras, las chapas, antes que salga un camión Brinks a terreno, hay unas personas, un área de trabajo que se llama área de seguridad que todas las mañanas revisa los camiones, antes de salir. Hay un artículo que es el 1814 que rige a las leyes de los cajeros automáticos y camiones blindados en el territorio chileno.

Debido a ese decreto se revisan estos elementos que los tiene que tener sí o sí un camión blindado para operar en nuestro territorio, ese camión tiene cámaras, ¿se revisó esa mañana ese camión, se tiró el

botón de pánico, se revisaron las cámaras, el GPS, le revisaron las chapas al salir? Eso lo hacen cada mañana, esa mañana llegó atrasado y, no lo sabe, lo único que está diciendo en este momento son protocolos internos de la empresa que se deben cumplir todos los días y lo tiene que cumplir un área que no es la suya, inspectores de seguridad y personas de seguridad que están en los portones y les dan la salida a los camiones tienen que velar por eso.

Insiste, está ansioso porque buscó este momento, hace un año podría haber estado libre, pero debía asumir responsabilidades que no le corresponden. Espera que lo que va a decir no le traiga problemas, Acá en la cárcel las paredes hablan, acá en la cárcel las personas que son "reiteradas" en ciertos delitos, saben de leyes, saben de abreviados, saben cómo inculpar a personas, saben cómo relacionarse, incluso, antes de conocer a alguna, se sacan fotos con personas para poder inculparlas y cree que en este caso, puede que pase algo similar, está seguro que para reconocerlo en los kardex de la PDI, se utilizaron imágenes suyas, está seguro que el señor Frans Mora debe haber entregado información suya como, por ejemplo dónde vive. Indica que leyó mucho de la carpeta investigativa, le llegaron los informes, hartó material, como que andaba en bicicleta, cosas tan básicas, durante todos los años que trabajó en esa empresa iba en bicicleta, todos sabían que después llegaba atrasado porque se cambió a Buin, en sus declaraciones dicen que lo iban a dejar a su casa, que lo dejaban por ahí, pero nadie sabe dónde era por ahí, si les preguntan nadie sabe porque están mintiendo. Se dio cuenta cómo miraban a la persona que está en el fondo cuando declaraban para ver si están diciendo lo correcto o no, porque obviamente, se tienen que alinear con una mentira, indica que está claro quién es el líder, acá claramente se sabe y se ve quién es la persona que está controlando al resto. Está dispuesto y preparado para contestar cualquier consulta que le quieran hacer, con esto termina su declaración.

**Interrogado por su defensa.** Respecto a que señaló que la empresa Brinks, tiene sub áreas, indica que todas las áreas tienen una gerencia, trabajó en el área de operaciones, la que estaba compuesta por gerencia de operaciones, líderes de operaciones, supervisores de despacho y vigilantes privados éstos son los líderes de ruta, el conductor y los guardias, quiere hacer una aclaración, en la empresa Brinks, otra de las grandes mentiras, nunca existieron dos supervisores, eran ocho, se imagina que eso debería estar en la carpeta investigativa, los supervisores hacían turnos, de mañana y de tarde. Era supervisor de despacho, en total eran ocho supervisores de despacho.

Sobre que el día 8 de mayo no fue a trabajar, sabe, por la carpeta investigativa, quién se quedó de supervisor de despacho, fue Wladimir Pinochet, el turno de tarde va desde las dos de la tarde hasta que cierra el turno, eso es relativo, pasado las doce de la noche porque planificación manda en la noche, las rutas, los sectores y a veces lo hace a las doce, a la una, dos de la mañana, este supervisor lo que hizo, que es una de sus labores, le llegan la ruta con los sectores en la madrugada y ellos tienen un listado de conductores y vigilantes y se asignan a una ruta y camión; está el área de mantención que está aparte de la de operaciones y la de planificación, mantención entrega los camiones disponibles para ocupar al otro día, eso lo hacen alrededor de las ocho de la noche. La hoja de ruta la elabora el área de planificación, por políticas de seguridad y por eso también se libera en la noche tan tarde, las rutas van cambiando no son fijas, hay pocas rutas fijas, por ejemplo, la del camión siniestrado 779. Planificación es el área que se encarga de asignar la carga laboral que va a tener, en este caso serían cajeros automáticos o clientes normales, supermercados o mall. El área de planificación determina por dónde deben circular, sobre si sabe quién hizo la planificación del camión 779 el día 8 de mayo de 2020, cree que lo leyó en la carpeta investigativa pero no lo recuerda bien, cree que Pamela Salazar, prefiere omitir porque no está seguro.

En su trabajo diario al que igual que ellos, que eran ocho supervisores en las otras áreas también había una cantidad determinada de trabajadores, estaban los planificadores de ruta y otros que se llamaban "demand planners" algo así, que eran planificadores de demanda, entonces entre ellos se ponían de acuerdo y después su área, en un sistema que manejaban, que se llamaba, sistema de transporte, pasado las doce de la noche aparecían todas las rutas, entre "demand planners" y planificación se arma la ruta del otro día y de la demanda de los clientes, ellos determinan eso, no un supervisor de despacho que, como su nombre lo dice, despacha.

Sobre la casa que dijo que se compró con crédito, con su señora, es la casa de Buin, la compraron a fines de 2019 y se fueron a vivir en febrero de 2020 y esto hacía que casi siempre llegara atrasado, los primeros días no porque empezó a gastar harta plata en Uber o taxi, tuvo asignado móvil en esa empresa, pero por el movimiento social se los quitaron y empezó a llegar atrasado, lo amonestaban y el trabajo se empezó a hacer muy "fome", el problema de llegar tarde, desde febrero, lo mantuvo siempre, después se mejoró el tema con el Covid, trabajó en esa empresa hasta el octubre de 2021, en el 2022, con apoyo familiar, como había dicho, construyó gran parte de la casa, siempre tuvo máquinas, esmeril, máquinas para soldar, ese tipo de cosas.

Respecto a que él u otro supervisor pudieron haber mandado fotos de las rutas a Frans Mora, está seguro que él no, no recuerda que se lo haya solicitado pero otros números telefónicos y otros vigilantes, sí era parte de su trabajo, indica que enviar fotos de pautas no es común, generalmente se mandan pantallazos y cuando se agregan puntos a la ruta, también y cuando alguien tiene algún derrame de algo sobre una pauta, se hace para darle continuidad al trabajo en terreno. Agregar un punto es, por ejemplo, salió el camión X, con cierta tripulación, llevaban diez puntos y durante la mañana asaltaron un supermercado Líder, los clientes llaman a la empresa en las áreas indicadas y estas determinan realizar un retiro de valores en ese local, eso se planifica y se

las hacen llegar y suben un punto a la pauta virtual que está en el sistema y como los vigilantes ganan por producción, esa nueva pauta se les mandaba. "Punto" es un cliente, una parada, un destino, como el metro Santa Rosa, ese era un punto.

El área de pañol depende del área de administración de la empresa, es como una bodega donde se mantienen los insumos que necesitan los vigilantes para poder realizar la ruta en terreno, cámaras para grabar, las llaves de los camiones para ser entregadas a los vigilantes cuando salen a terreno, baterías, herramientas, desatornilladores, alicates, cosas así porque era común que, se rompieran o trabaran llaves en los camiones, es una flota gigante de camiones y a veces las etiquetan mal y meten una llave en un lugar que no corresponden y se traban, por lo que llevan alicates, napoleones para cortar cadenas o candados porque a veces se perdían llaves y tenían que cortar para después mandar a solicitar que el área de mantención que es la encargada de reponer llaves, las mandaba a hacer, se mandaban correos electrónicos, hay que cambiar candados y ese tipo de cosas.

Respecto a que señaló que Frans Mora se llevaba las llaves a su casa indica que, cuando lo tomaron detenido le dieron un plazo, sinceramente no recuerda muy bien, pero sabe que su abogado tuvo muchos problemas para investigar, es más aun, pidió, solicitó para poder comprobar, porque esto se basa en pruebas, para poder comprobar que, efectivamente, el señor que está ahí, se llevaba las llaves para la casa porque eso está bajo correo electrónico, solicitó que se incautaran los computadores, una vez, su abogado se presentó en la empresa e hizo las solicitudes, la empresa se desistió de la demanda, la empresa cerró las puertas y no se pudo conseguir ningún otro tipo de información para poder, en este caso, defenderse porque para él, eso era algo vital, esos correos no solamente iban para el área de seguridad, iban para el área administrativa de la que dependía pañol, iba para ellos, quienes tenían que revisar las pertenencias del señor

Mora, con personal de seguridad para ver si las llaves se habían quedado en su chaleco antibalas porque manejan chaleco antibalas, tenían que ir a revisarlos para ver si las llaves estaban ahí y no estaban, personal de seguridad revisaba los casilleros. Había correos con constancia de esto.

En el pañol habían dos personas que eran muy estrictas en su trabajo, a veces le tocaba pedir llaves y le pedían credencial y para qué las necesitaba, tenía que mandar un correo electrónico, decía que para abrir el camión porque a un vigilante se le había quedado el celular y a los cinco minutos estaban llamando para pedir la llave, entonces, esas personas se encargaron de levantar este tema, es un tema que como se dice, en buen chileno, se deja pasar hasta que explota porque no tomaron cartas en el asunto. Cuando dice que estas personas levantaron el tema es que mandaron correos al área de seguridad, al área de seguridad es a la que le corresponde ver ese tema y también a mantención. Esto ocurría cada vez que una persona se llevaba una llave, a veces alguien se las llevaba accidentalmente, era un protocolo, en este caso no lo sabe, ya que estaban las llaves del camión que manejaba.

Jamás ha estado privado de libertad por otra causa. Su familia la componen su mujer, sus dos hijos y él. Sus hijos tienen 15 y 4 años, es ingeniero mecánico automotriz, se tituló antes del 2010, en Brinks trabajó 8 a 9 años. Antes de Brinks, trabajó en Autoplanet, era asistente.

**Interrogado por la Fiscalía.** Consultado sobre desde cuándo trabajaba para la empresa Brinks, señala que desde 2012 con contrato formal, era supervisor, empezó como supervisor de patio, era similar al trabajo de despacho, controlaban todo lo que estaba en el patio, para que el flujo de trabajo fuera lo más rápido posible, en el final se ubicaba una parte llamada Tesorería, donde los vigilantes retiraban los dineros, las llaves de los cajeros automáticos, en el otro sector era como la casa de moneda, se procesaban y contaban las monedas, entre esas dos áreas había movimiento de Yales, las grúas horquillas y había que estar

controlando que no se produjeran choques, indicándoles a los camiones por dónde pasar, mantener el orden de los camiones, porque los conductores siempre llegan y dejan las máquinas tiradas en cualquier parte, estacionan y se les indica dónde estacionar. En ese tiempo, recuerda que, trabajaban de la mano con el departamento de mantención, todas las fallas que presentara un camión se las informaban y ellos, a su vez, a mantención. Había una bodega grande donde se contaban las monedas, hay una parte que se llama la Casa de Moneda, cree que fabrican monedas y billetes, de ahí llegan pallets y cajones con dinero a la empresa, con efectivo, donde se cuentan las monedas, el dinero se guarda en Tesorería donde también se cuentan los billetes. Su vínculo como inspector de patio con el área de Tesorería era que, si un vigilante necesitaba que se le descargara el camión, iba al área de Casa de Moneda y hablaba con un supervisor o alguna jefatura para que le facilitara una persona que manejara una grúa horquilla y de esa manera, salía con esa persona que llevaba la grúa y descargaba y avisaba a Tesorería para que revisaran lo que llevaba el "yalero", en ese cargo estuvo como dos años, cree.

En el flujo de operación hay acceso a llaves, el área de mantención estaba siendo bastante criticada y cree que por eso los contrataron, porque habían muchos camiones en pana, entonces los vigilantes les avisaban a mantención las fallas que habían y mantención no les daba solución, entonces la gerencia les decía que cuando hubiera un camión con anomalías, que presentaran la anomalía en pañol con un check list, una hoja donde anotaban las anomalías y que ellos solicitaran a pañol, las llaves, el estuche y la bitácora y se la llevaran a mantención para que mantención reparara el camión, una vez que mantención terminara, las llevaban directamente a pañol para asegurarse que el camión estuviera reparado, porque era muy común que mantención dijera que había revisado el camión pero ni siquiera pedían la bitácora o las llaves.



Su función como supervisor de patio en relación a las llaves, era facilitárselas a las áreas que las necesitara, porque ellos, como supervisores, no las necesitaban, la necesidad era de mantención o de los vigilantes detrás de una solicitud de ellos y la pedían a pañol y las entregaban al área de mantención para que se arreglara un camión y supervisaba eso, a veces, también al sector de seguridad, habían llaves que no funcionaban, que se deterioraban, se quebraban, entonces a medida que le iban informando, lo escalaba y tenía que llevar las llaves a seguridad o ellos bajaban

Para aclarar un poco más, el área de pañol es un área cerrada en la empresa, todos los accesos son con huellas y con pórticos, entonces para que pañol saliera a dejar las llaves a mantención, a seguridad o a quien las necesite era muy engorroso, como ellos tenían la oficina abajo, los llamaban por radio y hacían el movimiento más corto. Ellos estaban contratados para que la flota estuviera disponible, la mayor cantidad de camiones disponible y que el flujo adentro fuera óptimo.

Luego fue supervisor de operaciones, no tenían que velar por los camiones si no por el personal, asignar el personal a las rutas que se cargaban al sistema de transporte, determinaba las personas disponibles y con ellas armaba las tripulaciones después fue supervisor de despacho, era solamente un cambio de nombre, las funciones siguieron siendo las mismas, armar la tripulación de cada camión, el área que arma las rutas es planificación y planificación de demanda, planifica las rutas para atender a los clientes, por ejemplo un día le llegaban cuatro rutas que debían ser atendidas y debían ver quiénes harían las rutas, el control de la tripulación no dependía de planificación, para aclarar, habían llamadas previas, donde les preguntaban cuántas personas tienes o cuántas rutas, contestaban cincuenta y ellos armaban las rutas para cincuenta tripulaciones. Si alguien tenía licencia médica o no llegaba, debía ser reemplazado por otro o llamar a quién no tenía turno para que reemplazara esa función,

su función era que la tripulación saliera completa. Les llega, a las doce de la noche, aproximadamente, desde el área de planificación, por un correo o llamado telefónico y les avisaban que estaban listas las rutas, entraban a un sistema llamado sistema de transporte y ahí se visualizan las rutas y se asignan las tripulaciones, a todo esto, para facilitar la comprensión, mientras planificaban, ellos debían conformar las tripulaciones y tener una planilla lista para que apenas liberaran, en la noche, pudieran determinar la tripulación según el conocimiento de los sectores, habían rutas fijas y otras como cíclicas, en que se iba cambiando la tripulación. En conclusión, les llegaba la ruta, ellos conocían el personal disponible y con eso se armaba la tripulación de cada camión.

Respecto a que, a veces, se tomaban fotografías de las rutas, en su celular, indica que sí y que dijo que puede que alguien pudiera hacer llegar esas fotos a los imputados porque se dice que hay imágenes de fotos de pautas, se imagina que, obviamente, llegaron. Sobre el camión 779, es uno más de la flota de la empresa.

El 9 de mayo de 2020, llegó atrasado a la empresa, si tuvo conocimiento que a esa tripulación le habían asignado un camión distinto, lo supo cuando la fiscal le tomó declaración y le dijo que habían tachado el número, lo supo cuando estaba como imputado. A ellos les exigían que cuando un camión tenía problemas que se viera otro camión disponible, mencionó que en las mañanas, por protocolo, se revisa botón de pánico, cámaras, GPS y las chapas de todos los camiones, los camiones no deberían salir si tienen alguna obstrucción, si están manipuladas no pueden salir con ninguna anomalía de ese tipo por el Decreto 1814 y si algo pasa les preguntan si tienen algún camión disponible, si es que hay, se facilita y si no se llama a mantención para que libere algún camión. Puede haber otras circunstancias para que una tripulación cambie de camión como, por ejemplo, que un camión tenga un viaje interregional y se dirija a una minera a buscar material y se le puso un camión pequeño, un camión no programado, que no

cumpla las necesidades del servicio que se va a realizar, sucede también que alguien se equivoca al programar o asignar.

En la empresa Brinks, a escondidas, le decían "El Máquina", comenta que también se enteró por la fiscal, que era del programa de Morandé, los vigilantes cuando se referían a él le decían así, no aceptaba que un subordinado lo llamara con un apodo, sabía que le decían ese sobrenombre porque un compañero de hacía años atrás una vez le dijo Máquina y quedó ahí, no es que todo el mundo lo conociera así.

Señala que Frans Mora siempre trabajaba los fines de semana, con horarios de mañana y tarde, después lo citaban temprano porque hacía una ruta banco, trabajaba desde las seis de la mañana hasta la una de la tarde y, a veces, desde las dos de la tarde no se acuerda hasta qué hora, pero generalmente se le citaba a que llegase más temprano. En la tarde era desde las dos de la tarde hasta las ocho o que terminara el turno. Ellos tenían un contrato en que trabajaban incluso, festivos, dos domingos libres al mes y los festivos si les tocaba, les tocaba, el turno era seis por uno, es la regla general, trabaja seis días y descansa uno. Se le asignó una ruta que era con un camión único, en la ruta se hacían unos clientes bancos y algunos de los clientes que tienen sucursales en el centro y la entrada es baja por lo que necesitan unos camiones chicos, unos camiones especiales. No atendía ATM, era muy raro que se le asignara una ruta similar a la de él, a veces se le asignaban cajeros, el camión daba vueltas por el centro, a veces, se les asignaban cajeros automáticos, si planificación lo necesitaba se hacía. Al camión 625 que manejaba, por la ruta, se le citaba más temprano, cuando comenzó el movimiento social se modificaron los turnos y el personal, empezó a llegar a las siete en lugar de a las seis, se eliminó el turno de las seis y comenzaron a llegar a las siete, ocho, ocho y media, se abrió una gama grande de turnos. En el año 2020, Frans Mora conducía otros camiones porque trabajaba los fines de semana, como dijo anteriormente trabajaba seis por uno y, generalmente, a los vigilantes se les intenta dar dos domingos libres al mes, los otros

domingos no se les da para poder tenerlos disponibles en la semana, por lo que, a veces, trabajaba sábado y domingo o en dos semanas trabajaba los sábados y esos días, trabajaba en cualquier camión que se le asignara, de lunes a viernes tenía una ruta fija, la del 625, la que ya explicó, también trabajaba algún sábado o alguna tarde podía manejar cualquier camión, si hablaba con algún supervisor y se quedaba haciendo horas extras, salía en otro camión, todos los vigilantes hacían horas extras.

No recuerda muy bien si Frans hacía horas extras. No ocupaba mucho a Frans, cuando tenía necesidades y necesitaba cubrir una ruta o necesitaba formar otra ruta, había conductores que les encantaba hacer doble turno o siempre estaban disponible para la operación, no así Frans Mora, al menos con él, se imagina que, a lo mejor, tenía un supervisor o una llegada o un equipo con el que trabajaba. Respecto de las políticas de horas extras señala que hay empresas en que esas políticas y leyes no se cumplen, en este caso, recuerda, perfectamente, que había personas que tenían trescientos días de vacaciones acumulados. El supervisor tenía la función de llamar a horas extras al personal con que tenía mayor vinculación, en su caso, no era Frans Mora, en parte a quien le correspondía dar horas extras era a los supervisores.

Respecto a que le constaba que Frans Mora se llevaba a su casa las llaves de los camiones que manejaba indica que trabajaba con correos electrónicos y todas las noches desde pañol se informaban las ausencias de las llaves, en el ítem ausencia de llaves, a veces, aparecía, Frans Mora o, a veces pañol, mandaba nuevamente el correo, segunda, tercera vez. Frans Mora tenía acceso a todas las llaves, lo que pasa es que el camión divide sus llaves, efectivamente la llave del conductor tiene la de arranque, la de llenado de estanque de combustible y no se acuerda, si trae la llave de apertura de puerta del conductor y Frans tenía acceso a todas porque, casi siempre la persona que se quedaba con las llaves de los camiones era el conductor porque

era el último en bajarse ya que estacionaba el camión, entonces el que entrega la bitácora con todas las llaves y esas cosas era el conductor, el mensajero les rinde ruta a los supervisores y se va a pañol y entrega lo que tiene a cargo, por ejemplo la cámara, generalmente es el conductor el que entrega las llaves, respecto a que las llaves también las tiene el mensajero, señala que trabajan en conjunto, indica que en las mañanas, el conductor cuando le entregan una ruta, puede pedir las llaves del mensajero, por ejemplo el día que ocurrieron los hechos, entiende que a Frans Mora le asignaron un camión y él, no sabe cómo, sacó otro camión y cuando llegó el líder de ruta y se dirigió a Frans Mora le dijo que estaba listo el 687 y al parecer Frans Mora tenía listo el otro camión, cómo ingresó a ese otro camión, con las llaves. Las llaves que le corresponden a todo conductor, son las de conductor, la llave de contacto y la del depósito de combustible, no para abrir el camión, pero eso no implica que no pueda tenerlas.

Cuando tomaba conocimiento que Frans Mora se quedaba con las llaves, se llamaba directamente e incluso se mandaba correo, por algo solicitaron la incautación de los computadores al área de seguridad, porque esta área, cuando ocurren estos casos, a ellos les compete ir a revisar el chaleco antibalas e, incluso, revisar el casillero de las personas y él, personalmente, aparte de mandar el correo e informar, de escalarlo como supervisor, llamaba por teléfono al vigilante. Cuando tomó conocimiento que Frans Mora se quedó con las llaves, recuerda que llegaron correos y como equipo alguno de ellos debió haber llamado por teléfono y mandado el correo, no recuerda haberlo llamado o haber mandado un correo, pero le consta que se enviaron correos y se hacían llamadas telefónicas siempre.

No recuerda el caso puntual del señor Mora, pero como equipo supervisor cuando ocurría esto avisaban a seguridad y hacían lo posible para que se revisara el chaleco antibalas, que una llave no esté o dos llaves, que el juego completo no esté en poder de pañol significa que ese camión no lo tienen disponible al día siguiente, por lo que tienen

que tomar medidas y medidas urgentes, porque les llega un listado de camiones disponibles y si saben que hay un camión que no tiene las llaves, significa que no está disponible por lo que se llama a seguridad e incluso los acompañan a revisar chalecos antibalas y a revisar casilleros, pero que, puntualmente, haya mandado un correo en el caso de Frans Mora, no lo recuerda ni lo podría asegurar pero le consta que hay correos que salieron de operaciones y llamadas desde pañol. Reitera que pidió la incautación de computadores porque es muy probable que estén, pero no recuerda si salió directamente de su sesión. Sobre si recuerda haberle preguntado a Frans por qué se llevó las llaves a su casa, cree que nunca lo hizo.

Respecto a que señaló que lo estaban inculcando indica que acá, claramente, se aplica, se hace por tener algún tipo de ganancia, punto uno, un abreviado, el que lograron, pero que, por su decisión, no se realizó, dos, para evadir responsabilidades puesto que lo están culpando de dos cosas que no hizo, pero que alguien las hizo, tres, cree que se desvía el foco de la investigación, porque hoy día cree, no sabe, si se habrá investigado de qué manera, que se desvía el foco de quiénes son, realmente, las personas que participaron y dónde está el dinero, se desvía el foco y se lleva la atención hacia él, que es, hoy, quien se está defendiendo.

Dejó de trabajar en Brinks, el año 2021 en octubre o noviembre, después del robo o hurto, siguió trabajando en Brinks, presentó licencias, después de las licencias volvió a trabajar, habló con su gerente, le avisó que iba a renunciar, éste le dijo que estuviera tranquilo que él iba a ver ese tema y luego lo desvincularon, no le pagaron ningún peso, lo despidieron, tenía una gran antigüedad. Mientras no era despedido, en su casa fabricaba braseros, parrillas, mesas de arrimo, artículos de calefacción a combustión lenta, nunca ha tenido un negocio de parrillas, su especialidad son, más que nada, los braseros, que son unos recipientes a leña o carbón y se ocupan para calentar el cuerpo o para estar en reuniones, a esos braseros le hacía unas estructuras de madera,

les ponía un mesón, unas patitas lindas y después fue avanzando el tema y les puso, por ejemplo, una parrillita para que la gente aparte de poder sentarse y estar como en las fogatas con un mesón, pudiese poner un vaso, una copa, un vino y pudiese picotear mientras estaban conversando, en si nunca, jamás ha sido un negocio de parrillas, si bien es cierto son braseros, les llama calefacción interior y exterior. Fabricaba esos braseros, compra madera y fierro y los fabrica.

Su sueldo como supervisor era de ochocientos mil pesos más o menos, bruto era un millón y algo, tenía descuentos, el líquido seiscientos, setecientos, ochocientos, dependiendo de las horas extras. Su sueldo bruto era de alrededor de un millón de pesos, no puede dar una cifra exacta porque su sueldo siempre fue variable, bruto, un millón de pesos, líquido variable también, aproximadamente seiscientos, setecientos mil pesos, porque tenía descuentos. La causal de su despido fue que no se presentó a trabajar más de dos días.

**Interrogado por la defensa de Juan Madrid.** Consultado respecto que en las mañanas, existe una unidad que revisa el botón de pánico, el GPS y las cámaras del camión antes que salga a la ruta señala que así es, sobre que las chapas del camión estaban con elásticos, indica que escuchó de Frans Mora dijo que los vigilantes, la tripulación manipulaba el camión para tener acceso y facilitar el trabajo, sobre si le consta que ese día, al camión 779, se le habría hecho la inspección por parte de la esa unidad, indica que no recuerda, si lo solicitó en su primera declaración, cree que en la segunda sí. Si existen dos áreas que velan por la seguridad, si se realizó esa mañana la inspección a ese camión, si se revisó por qué salió así y si es que no, quién las intervino. Los camiones cuentan con cámaras por lo que se imagina que eso debería estar en la investigación, debería estar quién fue la persona que las manipuló. Sobre si es posible que en todos los años que trabajó en la empresa, hayan salido a ruta camiones sin los protocolos de seguridad, cámaras, GPS y botón de pánico, indica que cree que todo protocolo es vulnerable, cree que sí pueden haber salido de esa manera.

Sobre que cuando no se encontraban las llaves de los camiones o se extraviaban estaba el área de seguridad que se encargaba de buscar las soluciones, llamar por teléfono, enviar correos, dijo, en forma expresa, que no había llamado a Frans Mora, pide aclarar algo, los correos llevan una dirección son para y con copia a alguien, en este caso y siempre ha sido así los que velan por la entrada de los camiones, es el área de administración y las personas o el área que tiene la facultad para poder invadir el chaleco antibalas de un funcionario, invadir el casillero de un funcionario es el área de seguridad por lo cual al área que le compete es al área de seguridad, no los supervisores, ellos son las personas que les llaman la atención, tendría que haber correos, en la empresa, respecto de la solicitud de llaves.

Si en la práctica un tripulante se lleva una llave a su domicilio no existe un protocolo por parte de la empresa si en esa misma noche o día tengan que ir a retirar la llave donde ese funcionario o esperan que al otro día el funcionario llegue con esta llave, indica que, la verdad cuando el funcionario contesta el teléfono, porque desde operaciones se le llama, ellos mismos se devuelven a dejar la llave porque saben lo que significa llevarse una llave de un vehículo que al otro día se va a ocupar, pero muchas veces no hay contacto con la persona, quizá el vigilante no se fue a su casa y hasta donde supo nunca se tomó la medida de ir a buscar las llaves, ya que no había contacto no había dónde ir.

En el área de los vigilantes privados que salen a ruta son, aproximadamente, doscientos cincuenta. No fue Frans Mora la única persona por la que se mandaban correos, sabe que era una de las más comunes, se comentaba incluso, después del robo. Son humanos, a veces, se encontraban las llaves en los chalecos antibalas o en los casilleros. Sobre si existe una unidad que controle que, al regreso los tripulantes, entreguen las llaves, señala que se podría decir que el trabajo de fiscalización y de revisión que se hace es de seguridad también, en el pórtico de entrada y de salida hay unas cámaras y un



sector donde hay que poner la mochila y mostrar las cosas que llevan, se les pregunta si llevan algo y dicen que, no, ellos son los que tienen que velar por esto, sólo se pregunta, respecto a los insumos, llaves, cámaras y este tipo de cosas es el área de pañol, acierta hora, desgraciadamente lo hace tarde, dice a las diez u once de la noche, dice faltan tantas llaves, manda un correo, señalando que falta una llave o un juego completo de algún camión, a las doce de la noche como era habitual la gente no contestaba. Durante sus años en la empresa esto sucedió unas veinte o treinta veces, debe haber algún correo o información sobre que se llevaron llaves, de estas la mitad se recuperó en el chaleco antibalas o a veces se les quedaban en el camión, se les olvidaban y se iban sin entregarlas, pero sí era habitual que alguien se llevara algo en el bolsillo, alguna de las personas que manejan esas llaves.

El pañol es donde se almacenan las llaves originales, en seguridad hay un sector en que están las copias de esas llaves o el segundo juego, por fuera es como un casillero con una ventanilla por donde puede echar cosas y ellos las sacan y hay otra ventanilla chiquita donde uno pasa las cosas a mano, por dentro son como tres líneas de rack donde se almacenan, hojas, documentos, cámaras, botas o accesorios, los insumos que necesitan los vigilantes y, en un rincón, están las llaves y las libretas de los conductores donde están los documentos es una bodega pequeña sólo con esas ventanillas y la entrada y salida no se ve a simple vista. Los tripulantes no tienen posibilidad de entrar al área de pañol. Nunca entró a la unidad de pañol, pero miraba desde fuera.

Como relató Frans Mora conducía el camión 625 y los fines de semana podría haber manejado otro camión, sobre si tiene certeza si alguna otra vez Frans Mora manejó el camión 779, indica que sí, que durante los años que trabajó sí, está en las planillas de operaciones y cree que si sacan de todos los años que trabajó Frans Mora muchas veces debe haber ocupado el 779, debería aparecer.

Respecto que el día 9 de mayo de 2020, llegó atrasado y que la ruta que a la tripulación que incluía a Frans Mora no era del camión 779, era otro camión el 687 y Frans Mora habría decidido ocupar el 779, indica que esa mañana se asignó a la tripulación e imagina que también al señor Frans Mora el 687 porque ese es el camión que había en la pauta como ejemplo indica, como conductor recibe una pauta en la mañana y le dicen el camión, la gente lo anota y ahí está el camión que le dieron, existe una pauta del líder de ruta en que está el camión 687 anotado, luego está tachado y aparece el 779, no está seguro si en la declaración o quizá después cuando hablaban del tema del robo, habrá dicho que Frans apareció con el camión 779 porque esa mañana estaba despachando el señor Guido Puntarelli y éste desconocía si le había asignado ese camión a Frans Mora, entonces, no le cuadra cómo a los líderes de ruta les dio un camión y a Frans Mora le dio otro y justo en una pauta quedó el registro del camión que venía por pauta, porque por pauta, por programación de los supervisores esa ruta debería haber salido en el camión 687 y no en el 779 y si el camión se modifica debe ser aprobado por algún supervisor, se imagina que debe estar en las declaraciones del señor Guido Puntarelli o de Carlos Prats que eran las personas que estaban presentes esa mañana, alguno de ellos debe haber tomado la decisión si es que se informó.

**Interrogado por la defensa de Frans Mora.** Respecto que sobre el manejo del 779 ese día, sin duda, algún supervisor autorizó la salida en esa ruta, indica que no puede asegurar algo en lo que no estuvo presente. Ese día llegó, según la investigación del Ministerio Público, como cuarenta minutos más tarde de lo que había salido el camión, no sabe, realmente, si le autorizaron ese camión, si lo sacaron, no sabe cómo fue, sabe que el camión asignado era otro.

Sobre qué le dijo a la fiscal y otra defensa respecto a todos los años que trabajó Frans Mora, sucedieron determinadas cosas, si sabía que éste trabajó menos de un año en Brinks, indica que no recuerda cuánto tiempo habrá trabajado, no lo recuerda, son doscientos

cincuenta vigilantes aproximadamente. No recuerda si envió un correo advirtiéndolo a Frans Mora de haberse llevado llaves, pero solicitó que incautaran los computadores de la empresa porque desde el área de operaciones sí se hizo. No recuerda, específicamente al señor Frans Mora, si envió correos, pero no recuerda si a éste. No recuerda haber llamado a Frans Mora para pedirle llaves de algún camión.

Respecto si la ruta del camión 779 el día 9 de mayo era una ruta fija, señala que el camión 779, jamás ha tenido una ruta fija, siempre va a distintos lugares, era una ruta cíclica, ese día el 687 estaba programado en la pauta, según la investigación, el 779 se ocupaba para cualquier cosa. Ellos eran ocho supervisores y entre sus funciones estaba armar las pautas y eso dependía de en qué puesto estuviera trabajando en la semana, generalmente se trabajaba con tres o cuatro computadores por turno, a veces, le tocaba una semana y durante todo el mes no le tocaba programar, a veces no le tocaba ni una semana otras, dos semanas, la semana del día del robo le tocó hacer un bosquejo de una pauta no sabe si en ese estará, también se solicitó, el señor Frans Mora no estaba programado en una ruta ATM y tampoco estaba programado en el camión 687 y menos en el camión que robaron, eso fue un día martes o miércoles, el día viernes en la noche tipo ocho liberan los camiones de mantención para saber cuáles están disponibles y cuáles no, por cual ese bosquejo ni siquiera tenía un camión asignado, de hecho con la tripulación que salió Frans Mora el día del robo estaba en el bosquejo que modificó Bladimir Pinochet que fue la persona que terminó la pauta. Las pautas podían cambiar si es que faltaba alguna persona se reemplazaba por otro.

Respecto de si sólo el camión 779 hace rutas ATM, indica que sólo hace rutas ATM, éste, generalmente, se ocupa para rutas ATM, pero los camiones y toda la flota de camiones de la empresa están disponibles para la operación en general, pero no disponibles para cierto tipo de servicios. Sobre cuando hay que ir al centro, a los bancos, y se necesita un camión más bajo, señala que se utiliza un camión bajo, pero, por

ejemplo, en el centro no sólo hay bancos, está lleno de otros clientes y si en la base, está disponible el 779, sale el 779. Además de armar tripulaciones asignaba camiones, esto después de las ocho de la noche.

**A la Defensa de Miguel Espinoza y Rodolfo Caro.** Respecto que si es factible que Frans Mora se haya desempeñado sólo seis meses en la empresa señala que, probablemente, pudo haber trabajado un poco más, no recuerda exactamente cuánto trabajó, pero recuerda que lo vio que trabajaba en la empresa y se imagina que tendría una antigüedad de uno o dos años, quizá tres. Trabajó en la empresa aproximadamente nueve años, le hubiesen correspondido, por años de servicio, una indemnización de ocho o nueve millones, más el aviso previo, sobre cuánto perdió con el despido, indica que hace dos años, aproximadamente, solicitó a recursos humanos su desvinculación, intentó negociar con la empresa, en reiteradas ocasiones, siempre le dijeron que la empresa no tenía dinero para despedirlo en ese momento que lo verían más adelante, cuando dejó de ir y avisó que no iba a seguir trabajando en la empresa, no perdió nada, absolutamente nada porque ya tenía una fuente de trabajo más rentable, trabajaba en la casa, estaba comenzando a independizarse, tomó todos los retiros del diez por ciento y adicionalmente, siempre tuvo continuidad laboral e hizo uso de su seguro de cesantía, no lo ve como una pérdida, al contrario, se sentía esclavizado en esa empresa y cree que fue una de las mejores decisiones que ha tomado.

El delito fue el 9 de mayo de 2020 y no recuerda haber presentado licencia días después de este hecho, fue desvinculado entre septiembre y noviembre de ese año, por ausentismo laboral, eso fue lo que habló con su gerente, avisó, habló con él, antes de retirarse de la empresa, presentó licencias médicas por depresión, era un diagnóstico similar a la depresión, estaba totalmente decepcionado de esa empresa, no recuerda la especialidad de quién le dio la licencia, estuvo yendo a psicólogo y le dio unas licencias pero las últimas no se

acuerda, debe haber sido un médico general. No recuerda el nombre del sicólogo, tuvo sicólogo y sicóloga y lo derivaron a un siquiatra al que asistió, no recuerda el nombre y sólo que trabaja en el centro en calle Mac-Iver, particular.

Respecto a que Frans Mora pudo haber manejado el 779, indica que sí y que también pudo ocurrir que jamás lo haya manejado, señala que sí, porque antes de asumir la ruta del 625 manejaba todos los camiones y sobre que como era conductor sólo, mantenía las llaves de contacto y depósito de combustible, señala que se entendió mal que, desde un principio, dijo que si Frans Mora ese día salió en el 779, por ejemplo, si ingresó al camión es porque tuvo acceso a la llave del mensajero, siempre tuvo acceso a esas llaves. La llave de contacto y de carga de combustible es la misma, no es coincidente con la de la bóveda o las puertas, cuando, en las mañanas, solicitan las llaves se les entrega la llave de los mensajeros para que puedan ingresar a los camiones porque quedan cerrados en las noches.

Sobre que cuando señaló que Frans Mora se llevaba las llaves del camión se refería a que era la del contacto y combustible, indica que jamás ha dicho eso, cree que declaró que los conductores van a estacionar los camiones, a veces, son los últimos en salir y ellos entregan las llaves en pañol, depende de cómo se organicen con el resto de la tripulación, por lo que pudo, perfectamente, haber ido a estacionar el camión con las llaves, con el kit de llaves del camión.

Indica que escuchó la declaración de Frans Mora quien declaró de ciertos protocolos y antes de irse al domicilio, debía entregar su arma y entre las cosas, las llaves y que si no hacía entrega de éstas no podía salir, señala que esto es falso, parte de lo que dijo es verdad, porque el chaleco antibalas y el armamento si no los entrega no le liberan el acceso para salir, pero lo que son las llaves y resto del equipamiento no, puede o no haberlo entregado y puede salir y entrar las veces que quiera. Respecto al armamento y chaleco antibala no puede porque se le cierran los accesos. Los vigilantes y conductores deben y se les solicita

entregar las llaves y todos los insumos de la empresa, que esto, a veces, no se cumpla, es un tema propio de la operación. Sobre que Frans Mora se habría llevado las llaves no era él solamente, todos sabían que se las llevaba, cree que en tres o cuatro ocasiones se llevó las llaves, se imagina que el 2020, ya que tiene memoria de eso. En esos momentos, claramente, se intenta llamar al conductor y preguntarle qué pasó, se llama al área indicada que lo tiene que fiscalizar y sí, se conversa. Cree que en momento lo conversó con algún compañero, porque el correo es general, entonces, mira esta persona de nuevo se llevó las llaves, pero si le preguntan cuándo o con qué compañero, Joel Bravo, Carlos Prats, que es líder de operaciones, todos ellos tienen conocimiento y saben que se llevaba las llaves, según pañol era la persona que más se llevaba las llaves.

Respecto que el señor Espinoza declaró que él tenía una amiga en Peñalolén y a través de esa amiga había llegado mediante otros amigos de la comuna de Peñalolén a él, lo escuchó y señala que su madre vive en Peñalolén, el pasaje Bernal Troncoso 2710, es el domicilio de su madre, tuvo acceso a la carpeta investigativa y a las declaraciones del señor Espinoza, sobre lo que dijo el señor Espinoza respecto del vínculo que él tuvo con personas conocidas suyas indica que es falso, jamás ha compartido con Miguel Espinoza por lo que qué amigos va a tener en común o qué amigos, podría saber que tienen en común si con él nunca ha compartido nada. Respecto si sabe por qué es el elegido por el señor Espinoza para inculparlo, por qué no pudo ser otro y si él, señala que no sabe, quizá Frans Mora podría responder eso, que Frans Mora le dio su nombre. Sobre que no usaba mucho a Frans Mora si no a otros conductores, indica que sí, que no era cercano a Frans.

En su casa estaba construyendo una ampliación, sobre que el señor Espinoza sabía de esto, indica que en la empresa todos sabían y que también sabía que vivía en Buin, cree que por Frans Mora ya que eran amigos hace años.

Sobre que tuvo conocimiento de la carpeta investigativa y que en esta audiencia es la primera vez que Frans Mora lo menciona, indica que según, le informó su abogado, hay una declaración del señor Mora, verbal, y cree que jamás, nunca había hablado sobre él, esta es la primera declaración en que lo inculpa. Sobre cuál es la ganancia que podría obtener, Frans Mora, si nunca antes había declarado contra él, indica que, por responsabilidades, si es que, efectivamente, la información se filtra por Frans Mora, si las llaves se filtran por Frans Mora, hoy, eso se lo están involucrando a él, eso de una u otra manera le resta responsabilidad al señor Frans Mora. Respecto que, si vio la carpeta fiscal, es efectivo que Miguel Espinoza lo reconoció en un set fotográfico, señala que, si no se equivoca, tuvo dos sets fotográficos y en el segundo lo reconoció, según las carpetas que vio había dos sets fotográficos, reitera que Miguel Espinoza lo reconoció en los sets. En la actualidad pesa ciento diez kilos, está más gordo que hace un año atrás, en el 2020 era un poco más flaco que ahora, unos diez a quince kilos, se aportaron unas imágenes por su defensa y estaba gordito también, no recuerda su fotografía en el set fotográfico.

Sobre si recuerda qué hizo el 9 de mayo, el día de los hechos, señala que fue a trabajar, no recuerda haber, ese día, realizado algún trámite respecto a automóviles. Sobre su otra fuente de ingresos que le daba más dinero que el trabajo que tenía, desde septiembre de 2020 hasta abril de 2021, cuando fue detenido, indica que en Instagram tiene algunos cuantos productos en exhibición, se llama Estilo fierro y madera, una pequeña pyme que intentó formar en ese tiempo con la que, claramente, va a continuar con trabajos de fierro y madera, por eso recibía, aproximadamente, un millón de pesos, a veces más, además, su mujer y su cuñado en la época de pandemia fueron desvinculados y con eso compraron un pequeño foodtruck que está instalado en la casa, es un negocio de ellos, es el negocio con que, hoy día su mujer paga el dividendo y las cosas de la casa, es un trabajo.

Respecto a si tuvo conocimiento que su abogado, según declaró Miguel Espinoza, se puso en contacto con la defensa de éste, solicitándole el pago de cuarenta millones de pesos para aceptar el abreviado, indica que sí y de hecho le gustaría hacer un comentario con respecto a aquello, para que se entienda mejor, incluso estando esta defensora presente, Miguel Espinoza le ofreció dinero, eso fue en audiencias, le dijo acepta abreviado hay efectivo, le ofreció dinero, eso lo conversó con su abogado quién le dijo que les pidiera una suma alta de dinero para que lo dejaran de molestar y, meses o semanas después en Santiago Uno, módulo 33, hay estos tipos que, les llaman "taitas", son como los jefes de módulo, lo llamaba y citaba adentro diciéndole que había una persona de Colina Dos que quería conversar con él y que, se negaba porque lo más probable era que lo estuviesen buscando para lo mismo y, efectivamente, el señor Espinoza era quien estaba buscando la opción de llegar a un acuerdo monetario para que aceptara un abreviado y , seguramente, disminuir su condena y las otras personas quizá, irse para la calle, el beneficio que buscan, hoy día, claramente. Las personas que han estado tantas veces presos saben cómo vulnerar las leyes y obtener ganancias de este mundo. El abogado le dijo que pidiera una cantidad alta con el afán de que como, no iban a dar nada iban a dejar de hostigarlo. Respecto si es efectivo que su abogado llamó a esta defensora, solicitando cuarenta millones de pesos para aceptar un abreviado, indica que eso lo debe saber ella no él. A él no le consta porque jamás se lo mencionó, se está notificando por ella. No recuerda haber acordado con su abogado haber fijado una cantidad, pero éste le dijo que pidiera una suma alta para que dejen de molestar y hostigarlo. Aquí se amenazó "con te vamos a dejar preso, vas a perder a tu familia, te vamos a dejar en cana" si no aceptaba un abreviado. Jamás hubiese aceptado ninguna suma, llegó a esta instancia porque jamás entregó una llave, porque jamás entregó información.



Sobre que si él no entregó la llave a Miguel Espinoza sabe quién la entregó, indica que al señor Espinoza, recién estando acá preso, lo vio por primera vez, cómo va a saber si alguien le entregó algo o no. Lo que sabe o intuye y de lo que se acaba de enterar que se usa es tener amistades que entren a un trabajo con el solo afán de sacar provecho, de robar, se usa, por lo que ve, si le dicen que Frans llevaba seis meses, si trabajó seis meses, que lucrativo seis meses de trabajo.

Respecto a qué clase de empleado le pudo haber entregado la llave a Miguel Espinoza señala que si Frans Mora se llevaba llaves a su casa en los términos de su ruta por lo cual una vez, finalizando una ruta, le puede haber facilitado una llave, pasado una llave o puede haber manejado el camión y llevarse las llaves y puede haber sido vigilante, cumpliendo funciones normales y se las puede haber llevado sin querer, es lo más obvio para una persona que entró a un trabajo con una intención de esa manera.

**De conformidad al artículo 329 del CPP., a la Fiscalía.** Sobre que declaró ante el Tribunal que ha sido amenazado en el penal, indica que las amenazas son las que mencionó y eso fue en Santiago Uno, al inicio e incluso lo buscaron por fotos, lleva más de un año esperando esto, la última vez de lo que llama amenazas, que tuvo una insinuación fue la vez que renunció el abogado de Frans Mora, ya había subido al Tribunal decepcionado porque sabía que iba a renunciar, porque le habían dicho que lo iban a hacer renunciar o le decían que iban a aplazar para la etapa de garantía, cuando subía a la preparación de juicio también iban a aplazar, que lo iban a dejar preso. Le comunicó a su defensa y ésta le dijo que si alguna vez tenía violencia, si alguna vez tienes que informar algo que le avisara de inmediato para escalarlo y no sufrió violencia si las cosas que está diciendo que son como violencia psicológica, no ha hecho denuncia. En esta instancia que es lo que ha estado esperando lo está diciendo.

**En la misma etapa a su defensa,** refiere que respecto a cuándo se refirió a que como instrucción o consejo de pedir una suma alta de

dinero a estas personas para poner fin a su hostigamiento que relata, se refería a Miguel Bustos, fue su abogado hasta hace tres meses, cuando asumió su actual Defensora, cuando iban a iniciar el juicio oral.

**Nueva declaración prestada el día 01 de diciembre de 2023.**

Señala que primero que todo se quiere referir a los audios que fueron desde su punto de vista entregados por el señor Espinoza con una clara intención, esos audios fueron editados, cree que al momento en el cual estos se escucharon había una inexistencia de comunicación de él mientras el señor Mora respondía. Esos audios fueron borrados, siendo que él lo aportó como evidencia y se pregunta ¿por qué voy a borrar mis audios? cuando estoy hablando con la otra persona, teniendo un diálogo, ¿por qué voy a borrar esos audios y dejar que la otra persona solamente responda?, cree que no fueron periciados, tampoco, lo que igual,,desde su punto de vista, está muy mal, porque está en juego la libertad de todas las personas que estamos acá, entonces, tiene que ser un tema, cree que un poco más profesional desde su punto de vista.

Agrega que en esos audios se habla, con todo respeto que se merece la sala, de un tal Maricón que le envió fotos a estas dos personas y no se habla de fecha, se habla solamente de unas fotos y de felicitaciones porque lo reconocieron bien y además dice qué bueno que no te equivocaste, ante lo cual su pregunta es, esas fotos, evidentemente, no están plasmadas en el registro para revisar en ese celular, por algo no fueron expuestas, entonces, su pregunta es ¿semanas? ¿Meses? ¿Cuántas veces, o quizás cuánto tiempo antes, el Maricón envió esas fotos?, no se hizo un peritaje, no se hizo absolutamente nada, para poder determinar aquello que, desde su punto de vista, es algo demasiado importante porque incluso, hasta lo que entiende en el primer reconocimiento de kardex el señor Espinoza no lo reconoció y pidió tiempo y después de una semana le hicieron otro reconocimiento y ahí lo reconoció, por lo que perfectamente podría creer que existe la posibilidad de que en ese momento se

filtraran fotos y que ahí “el Maricón” envió esas fotos y por eso hubo un reconocimiento, no de una persona sino de dos personas. Se pregunta quién es el Maricón, ellos saben quién es el maricón.

Aparte de eso, bueno, claramente se escucha la voz de otra persona que dice, sí, voy a declarar exactamente lo mismo que tú dices. Y un sinfín de cosas más, por lo que hay un incentivo de organización, de maldad, para organizarse, para intentar hacerle daño a otra persona y planificar de qué manera enredarlo en este tema, los audios entregados por Espinoza lo dicen, no lo dice él, por los lectura es de aquello y bueno, ustedes lo escucharon, por lo cual sabe y tiene claridad de que lo analizaron de buena manera y se pueden dar cuenta de que esos audios tienen un propósito claro, por algo fueron borrados los mensajes emisores y se escuchan en ciertos momentos, por lo que cree que la mayor parte del audio, es un monólogo donde hay solamente un emisor y no un receptor. Eso es con respecto al tema de los audios.

A continuación manifiesta que quiere referirse a la Fiscal si es posible, a lo que el Tribunal autoriza, expresando a continuación que él no es la persona que aparece en Cerro Moreno, que no puede estar a la misma hora en dos partes, en dos lugares y que no tiene calvicie.

Enseguida señala señoras y señor magistrados, él no es esa persona, tampoco es su chaqueta e insiste que no es él.

Con respecto al peritaje financiero, indica perdón, tributario porque el informe que se presentó o la prueba que presentó el Ministerio Público es un peritaje tributario, no es financiero. Un informe tributario no refleja el patrimonio legal de una familia, no refleja los ingresos personales por cualquier medio. Reconoce que, claramente, no tiene iniciación de actividades porque lo que tiene es una pyme y uno como persona natural, sin dinero o sin recursos detrás no puede tener o arriesgarse a hacer iniciación de actividades y hacer un negocio sabiendo que probablemente no sea exitoso.

Con respecto a eso insiste al Tribunal que él no es la persona de chaqueta azul que circula en Cerro Moreno, que no puede estar en dos

lugares al mismo tiempo y que esperó este momento, como lo dijo anteriormente que quiso venir al juicio oral porque cree que en su primera declaración dijo que las mentiras tenían tejado el vidrio y que no iban a poder ser comprobadas. Pidió imágenes de las fotos de él entregando las llaves o con ellos y hay inexistencia de eso, no se equivocó las mentiras no se pueden comprobar, la verdad sí e insiste que él no es esa persona que sale en las imágenes.

**DUODECIMO:** Que, el ente persecutor con la finalidad de establecer la concurrencia de los elementos fácticos y típicos de sus imputaciones, aportó **las declaraciones de los siguientes testigos**, testigo civil de iniciales P.R.D.U. afectado del delito de robo con intimidación y de receptación de vehículo motorizado, de los funcionarios de Carabineros, Cabo Segundo de la 38° Comisaría de Puente Alto, Gladys Fernanda Cortes Curilao, quien tomó la denuncia por el delito de robo con intimidación, de Sergio Francisco Vilches Prado, Sargento Primero de la 13° Comisaría de La Granja, quien intervino en las primeras diligencias del delito de hurto del camión Brinks, testigos civiles de iniciales M.A.P.N., R.A.M.R., R.A.P.R., C.R.P.O, G.L.P.S., W.E.P.C., N.D.C.R.Y, J.A.B.F., S.A.A.S., W.N.Y.Q., E.A.S.P. y R.E.J.H., de los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, Comisario Alejandro Felipe Dakota Maldonado Villagrán, Subcomisario Marisol Andrea Peña Guajardo, Subcomisario Felipe Ignacio Ibáñez Chávez y Subprefecto Rodrigo Iván Aguilera Valenzuela, todos pertenecientes a la fecha de los hechos a la Brigada de Robos Metropolitana Sur, BIROM SUR, quienes participaron en el procedimiento investigativo de los delitos materia de la acusación.

También se contó con **prueba pericial** consistente en las declaraciones de los siguientes peritos, Julio Fuentes Miranda, perito mecánico, Jorge Eduardo Muñoz Neira, perito documental, Pablo César Durán Moraga, perito mecánico, Gustavo Francisco Garrido Hernández, perito en armamento, Héctor Patricio Gutiérrez Moore, perito en armamento, Patricio Ariel Vera Tisandie, perito mecánico, Karina Andrea Salinas Lizama, perito sección huellometría y dactiloscopia, Lucía

Jacqueline Soto Barrios, perito de sección huellometría y dactiloscopia, Felipe César Achurra Bravo, perito mecánico y Pamela Noelia Faúndez Lepe, perito sección bioquímica y biología, todos pertenecientes al Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones.

Además, el Ministerio Público acompañó una multiplicidad **de otros medios de pruebas y evidencias materiales** que les fueron exhibidas tanto a los testigos como a los peritos dentro del curso de sus declaraciones, y finalmente rindió una abundante **prueba documental**, consistente en diversos instrumentos a los que el tribunal hará alusión en el desarrollo de esta sentencia.

**DECIMO TERCERO:** Que para que se configure el delito de hurto simple, materia de la acusación, previsto y sancionado en el artículo 446 inciso final del Código Penal se requiere que exista una apropiación de especies muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucro y sin que exista violencia ni intimidación en las personas, ni fuerza en las cosas y que cuyo valor exceda de las cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Que para que se configure el delito de hurto agravado previsto en el artículo 447 N° 1 del Código Penal, se requiere que existan los mismos elementos del tipo señalados anteriormente, agregándose como elemento particular el hecho de que el hurto fuere cometido por “dependiente, criado, o sirviente asalariado”, conceptos que a juicio de estos sentenciadores si bien dan cuenta de relaciones económicas o sociales muy antiguas en nuestro sistema laboral, dicha disposición tiene como base una agravación del ilícito y su pena fundado, principalmente, en la concurrencia de una circunstancia especial como es la de haber actuado con abuso de confianza, asimilable a la prevista en el artículo 12 N° 7 del Código Penal, esto es, que exista una agravación de la punibilidad del delito por el hecho que el ejecutor tenga una relación laboral con la víctima del hecho, entendiendo que en ese sentido resulta plenamente aplicable a esta época dicha calificación del delito, más aún que es una disposición legal que se

encuentra actualmente vigente.

Finalmente, para que se configure el delito de receptación, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, se requiere que una persona tenga en su poder a cualquier título especies hurtadas o robadas o las comercialice en cualquier forma, en este caso un vehículo motorizado, conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo.

**DECIMO CUARTO: En cuanto al delito de hurto simple.** Que de un análisis global de la prueba rendida por el ente persecutor existe pleno consenso entre los intervinientes en cuanto a la fecha, hora y lugar de comisión de los delitos materia de la acusación, 09 de mayo de 2020, alrededor de las 10:00 horas, en las afueras de la Estación del Metro Santa Rosa, ubicada en avenida Américo Vespucio con Avenida Santa Rosa, comuna de La Granja y además que la sustracción de especies recayó en el camión de valores de la empresa Brinks CB 779 y de todo el dinero que se trasladaba en su interior con el objeto de proveer los diversos puntos de cajeros automáticos que le habían sido asignado a los tripulantes en la ruta de ese día.

Específicamente, **la apropiación de las especies, dinero**, quedó acreditada con las declaraciones contestes y concordantes de tres de los tripulantes de iniciales **M.A.P.N., R.A.M.R. y R.A.P.R.** que, el día de los hechos, en sus calidades de vigilantes privados de la empresa Brinks acompañaban al conductor Frans Mora Soto, en el camión CB 799, cumpliendo una ruta que le había sido asignada y que se iniciaba en la comuna de Providencia, pero por cambios efectuados por iniciativa del conductor Mora Soto, en la misma mañana del día 09 de mayo de 2020, antes de salir del recinto de la empresa, ubicada en la comuna de Independencia, se cambió para la estación de Metro Santa Rosa, ubicada en Américo Vespucio con Santa Rosa, comuna de La Granja, sin perjuicio que a propuesta de M.A.P.N. la ruta se inició en la estación Intermodal de La Cisterna por la cercanía del punto anterior, que era el punto propuesto por Frans Mora Soto como inicio. Salieron de la

empresa entre las 08:45 a 09:00 horas, debido a que según señaló M.A.P.N., el conductor Frans Mora llegó atrasado.

Los tres testigos estuvieron también contestes en una circunstancia que resultó posteriormente de gran transcendencia para entender el curso de los hechos que desencadenaron en la consumación del hecho que fue materia de este juicio que corresponde a la siguiente situación, esta tripulación completa incluida los tres testigos y el conductor Frans Mora Soto estaban asignados al camión 687, que era distinto al que salieron en definitiva, que fue el CB 799, debido a que según manifestaron cuando fueron a tomar disposición de ese camión, se encontraron que estaba ocupado por otra tripulación, por lo que tuvieron que hacer las gestiones para realizar el cambio quedando, en definitiva, destinados al CB799, sin que el cambio hubiese sido pedido por ellos y fue autorizado por un supervisor, aclarando el testigo M.A.P.N. que él en su calidad de líder podía pedir el cambio de camión por desperfecto, pero en este caso no lo hizo porque desconocía el estado de ese camión, ya que recién se lo habían asignado. Resultaron también concordantes estos testigos que en dicha ocasión vieron en el lugar a los supervisores GP y SP.

Los tres testigos también resultaron contestes en sus declaraciones en cuanto a que el objetivo de este servicio era realizar la ruta ATM que consistía en proveer de dinero a los cajeros automáticos de los diversos lugares que estaban asignados en la ruta y para tal efecto, les fue suministrada una carga consistente en 15 cargas con un total entre 1.500 a 1600 millones de pesos.

El primer punto que cubrieron fue el del Metro La Cisterna, lugar donde había bastante contingente policial y realizaron el suministro de dinero a los cajeros automáticos correspondientes sin mayores dificultades.

Posteriormente, se dirigieron hacia la Estación del Metro Santa Rosa, donde llegaron aproximadamente a las 10:00 horas, en cuanto al entorno señalaron que había poca gente y que tampoco había

personal militar ni policial.

El jefe de los vigilantes M.A.P.N., explicó, en forma detallada, el procedimiento que adoptó para sacar el dinero destinado a proveer los cajeros automáticos de dicha estación, reconociendo que no lo había realizado según el protocolo, porque lo regular es pedir una clave a la central para abrir la puerta de la bóveda donde están las bolsas con dinero que le fueron asignadas y, en esta oportunidad, no pidió el código porque hizo un movimiento fuerte en la manilla de dicha puerta y ésta se abrió, dándose cuenta en ese momento que la puerta tenía problemas, sin perjuicio de haber reconocido también que muchas veces no se pide el código porque se demoran como diez minutos en darlo, ya que los operadores deben atender en forma conjunta a unos diez camiones, de modo que por un tema de rapidez no se hace y también muchos vigilantes trabajan con la bóveda a medio cerrar para hacer el procedimiento más rápido puesto que estiman que a mayor rapidez del procedimiento hay más seguridad y finalmente también reconoce que se opera de esa manera con la confianza que nadie puede entrar al camión, ya que se estima que es infranqueable externamente, a menos que se abra con una llave o que le abran por dentro. Por su parte R.A.M.R. no coincidió con M.A.P.N., solo en lo relativo a que mencionó que se pidió la clave a la Central de Brinks para abrir la puerta de la bóveda, quedando acreditado conforme a los dichos de los tres, que M.A.P.N. y R.A.M.R. iban en el camión en el habitáculo del medio correspondientes a los tripulantes y que R.A.P.R. iba de copiloto junto al conductor.

En definitiva todos resultaron contestes en el hecho que, en esa oportunidad, dejaron los tres bolsos que requerían para los cajeros automáticos de dicha estación, encima de los asientos de la sala de tripulantes del camión, luego bajaron al subterráneo de la estación del Metro con el objeto de preparar los cajeros, explicando el procedimiento que tenían que realizar, primero debían desocupar los cajeros sacando el dinero que mantenían, después tenían que dirigirse



de nuevo al camión para preparar los bolsos con el dinero necesario para que los cajeros queden llenos y, posteriormente bajar nuevamente hasta los cajeros para culminar la operación dejándolos provistos del dinero, siendo esa la rutina que generalmente realizan, pudiendo haber una variante de que hagan el relleno en el mismo lugar donde están los cajeros automáticos, pero en esta oportunidad no tomaron esa opción y luego de dejar los tres bolsos en la sala de tripulantes del camión, previo a bajar al subterráneo, bajó el primero de los mencionados del camión para darles cobertura a los otros dos vigilantes, mientras que R.A.M.R. cerró la puerta de la bóveda y por su parte R.A.P.R cierra la puerta del conductor, dejándolo aislado y con la puerta cerrada, correspondiendo este último a la persona que iba en la cabina del conductor como copiloto, quedando Frans Mora aislado, de modo que para salir solo podía abrir la puerta desde el habitáculo donde él se encontraba, el que estaba comunicado con la parte donde iban los otros dos tripulantes.

Ahora en cuanto a las acciones que realizaron al bajar a los cajeros automáticos, explica que eran tres y el primero de los testigos señala que bajaron con dos bolsas para realizar el procedimiento solo en dos cajeros para dejar otro disponible para el público, realizaron todo el procedimiento en relación a esos dos cajeros, demoraron como 20 minutos en subir porque también se produjo un problema con el ascensor, quedaron en la mitad y debieron llamar al personal de seguridad para que les bajaran el ascensor y luego subieron por la escalera.

Enseguida los tres testigos mencionan que al salir a la superficie se percataron que el camión no estaba, observando que había llegado personal militar por lo que creyeron que ellos habían ordenado que el camión se moviera y como portaban las bolsas con dinero, tomaron medidas de seguridad como desenfundar las armas, mientras el primero de ellos caminó hasta la esquina para visualizar el camión, pero no tenía visibilidad, por lo que se devolvió al escuchar una sirena de Carabineros

y cuando un Carabinero los ve, corre hasta donde están ellos, les pregunta si hay algún herido y les comunica que les robaron el camión, lo que les sorprendió mucho porque nadie podía entrar al vehículo.

En cuanto a este aspecto del camión es importante mencionar que M.A.P.N, fue muy enfático en señalar que “eso es infranqueable”, agregando que es más, ellos tienen la instrucción de que en el evento que ocurra un asalto, el conductor tiene que continuar la marcha y dejarlos botados a ellos porque lo que buscan los asaltantes es el dinero, no encontrando explicación a lo sucedido y preguntándose cómo pudieron abrir la puerta, ya que si hubiesen usado oxicorte habrían tenido que estar horas en ello debido al material externo del camión es reforzado, por lo que la única posibilidad de haber accedido es usando una llave o que le hubiesen abierto por dentro.

Explica también que no pudieron comunicarse con el chofer porque no contestaba el celular, pero luego Carabineros les refirió que ellos lo tenían refiriéndose al camión.

A continuación mencionan que como ellos tenían dinero encima aplicaron el protocolo y volvieron a dejar el dinero a los cajeros automáticos, siendo auxiliados en aquello por funcionarios de Carabineros, dieron el aviso a la empresa y llegó al lugar personal de línea en apoyo en un camión y un vehículo auxiliar, les cooperaron en dejar los cajeros cargados y operativos y se dirigieron en una patrulla de Carabineros al lugar donde estaba el camión.

Los tres testigos también resultan concordantes en la descripción del lugar donde se hallaba el camión, mencionando que era como una plaza y estaba muy cerca de donde había ocurrido el robo del camión.

En cuanto al camión éste estaba abierto y en el medio de la calle había un balón de oxicorte.

Otro aspecto que destacaron en relación al conductor Frans Mora fue que no le quitaron el arma de fuego que le había sido asignada, circunstancia que les pareció extraña porque es de común ocurrencia que lo primero que hace un delincuente cuando aborda a

un vigilante privado es quitarle el arma de fuego, coincidiendo también en mencionar que una actitud extraña que les llamó la atención de este chofer fue que estaba pegado al teléfono todo el rato, incluso cuando iba manejando, destacando M.A.P.N que cuando llegaron a la Estación del Metro Santa Rosa estaba “desesperado” de que no se les descargara el celular, así mencionó que necesitaba un cable, por lo que él le prestó uno y después de eso bajaron al Metro.

En relación a las especies sustraídas mencionan en forma contestes que fueron el dinero que se encontraba en el camión, la mochila y celular del conductor Frans Mora, mientras que de sus cosas que también estaban en el camión, no se llevaron nada y estaban donde mismo las habían dejado.

Que en cuanto a la forma en que accedieron al camión, M.A.M.N explica que un funcionario de la Policía de Investigaciones, le señaló que el conductor estaba diciendo que a él le habían robado la llave, a lo que él le replicó que eso era imposible porque la llave la tenía él e incluso se la mostró, explicando que esa llave no se le pierde y no se le queda adentro porque la tiene amarrada en una cadena y fueron incluso a probar la llave con el policía.

También M.A.M.N. señaló que al lugar llegó la prensa y el Jefe de seguridad de la empresa de nombre W.Y, acompañado de otra persona, cuyo nombre no recuerda.

Enseguida los tres mencionan que no vieron a Frans Mora en el lugar, encontrándose con él solo en el cuartel de la policía, donde los separan a todos y les toman declaraciones individualmente y luego los dejan en una especie de casino, donde le preguntó a Frans Mora que cómo le abrieron el camión y dice que no tiene idea y que viera las cámaras, también le preguntó que cómo abrieron su cabina y le señaló que con la misma llave que abrieron el camión pueden abrir su cabina, ante esa respuesta lo emplazó diciéndole cómo si entonces sabía que habían abierto con una llave, ante lo cual se puso mal y finalmente le dice que no tenía idea lo qué pasó, que no se acordaba, para luego

añadir que lo tomaron, lo apuntaron con un arma y le decía el sujeto maneja, maneja, pero luego dice que no lo tenían apuntado y que no se acordaba cómo llegó al lugar y se puso como a llorar, mientras que R.A.M.R., señaló que al consultar a Frans Mora en la PDI indicó que no sabía cómo pasó, además que se mostraba muy nervioso y por su parte R.A.P.R. señaló que cuando llegaron a la PDI estaba Frans Mora y le preguntaron que cómo estaba y dijo que bien y que no sabía bien lo sucedido.

Conforme a lo antes expuesto, los tres testigos coinciden que ese relato de Frans Mora les pareció sospechoso desde el primer momento porque la única forma en que pueden abrir el camión es con una llave o que tengan ayuda desde dentro, ya que el conductor queda como enclaustrado de modo que, inmediatamente, pensaron que el conductor estaba involucrado en estos hechos y después se confirmó que así ocurrió.

En relación a la llave que portaba M.A.P.N., en su calidad de líder de la ruta y que probó con la policía, indica que es una llave común y corriente, como de casa, que se distingue de las que tienen los camiones que operan para los bancos, porque aquellas son con micropunto, no se pueden copiar y si les pasa algo deben cambiar el cilindro con una llave nueva, mientras que esta era una simple llave como de casa.

Explica que se enteraron de que el conductor estaba involucrado en este robo a través de las noticias de la televisión a los pocos días de ocurrido los hechos.

El Ministerio Público, para corroborar la declaración prestada por el líder de ruta, M.A.P.N., **le exhibe la prueba documental N° 20**, consistente en la hoja de ruta, donde destaca que corresponde al N° 0110227, con 14 puntos a cubrir, es decir, 14 cajeros con la misma cantidad de llaves, luego menciona todos los lugares a cubrir y sus cargas, como conductor aparece Mora, con su número de placa 893, el nombre del mensajero que es él y los números de los dos vigilantes,

como código del camión aparecía un código, 686 y como lo cambiaron le pone encima 779. También aparece registrado como tres últimos puntos los tres cajeros del Metro Santa Rosa, puntualizando que la pauta como que empezó de atrás para adelante.

A mayor abundamiento le exhibe el **otro medio de prueba N°88**, consistente en un set de 67 fotos, explicando cada una de ellas en forma pormenorizada. En suma, conforme a lo señalado por el testigo en las imágenes se observa una vista general del camión CB799 en el sector de la plaza donde fue encontrado, además de la puerta por donde ellos ingresan al camión, la que está abierta, la patente del mismo KKT52, parte frontal donde va el conductor encerrado, al costado hay una puerta chica, que se utiliza solo para hablar con el conductor, otra puerta aparte que no se ocupa, esta deshabilitada, que es como la misma del otro lado, parte posterior del camión, se ve la puerta de la bóveda exterior, que se abre para cargar el camión; arriba aparece el número del camión CB779, que significa camión blindado, la puerta por donde todos ingresan al camión; al respecto explica que Frans Mora no debía haber tenido las llaves de esa puerta, debiendo solamente tenerlas él. Explica que ese camión tiene dos chapas, una es eléctrica y esa chapa la abre el conductor con un botón, la chapa en ese momento se encontraba mala, tenía malo el solenoide de lo que tomó conocimiento por el líder que le correspondía ese camión, tenía una pequeña traba para que no interviniera la puerta. Precisa que con sus llaves podía abrir tanto esa puerta exterior como la del conductor; se observa también la puerta chica por donde ingresa el conductor a su habitáculo; se observan las huinchas de embalaje con las que amarraron al conductor; se ve el lugar donde va sentado él, también hay una mesita plegable; se ve una cámara que enfoca su puerta; se ve la puerta con una chapa eléctrica que se ve como negra y la otra chapa normal y, finalmente, se ven las dos chapas. Precisa que en la eléctrica se ve algo blanco que era para dejar un poco adentro el pasador y eso estaba así cuando se subieron, pero explica que, no

obstante, esa obstrucción, el camión se puede abrir solo con su llave, es imposible abrirlo de otra manera y le pusieron eso solamente porque la chapa estaba mala. Aclara también que en un estado normal del camión el conductor podía activar la chapa eléctrica de la puerta principal activando un botón, pero eso no estaba funcionando como debía e igualmente él tenía que abrir con la llave la chapa de abajo, de modo que la persona que abrió el camión por afuera lo pudo haber hecho solamente usando la llave de la chapa de abajo.

Prosigue mencionando que se observa la chapa eléctrica y ahí se ve una cosita blanca que tenía el camión y cree que la tripulación anterior lo puso porque, efectivamente, le faltaba un repuesto y no lo pudieron cambiar y de eso se enteró después del asalto, por lo que empezaron a revisar todos los camiones, encontrando varios con defectos, donde las bóvedas no cerraban y con este tipo de implemento que, a veces, le ponen los líderes para poder hacer un tema de rapidez, de llegar y abrir cuando el pulsor eléctrico; indica que esa es la chapa, que está en perfectas condiciones, explica que también se observa la cabina de los vigilantes donde van ellos y al centro va la puerta que conecta con el conductor, la que también, observa y explica, que tiene dos chapas para las que se necesitan dos llaves, las de él y las del conductor, visualizando que la chapa de abajo estaba trancada, también explica que eso, en general, muchos conductores lo hacen porque para abrir esa puerta tienen que ocupar las dos manos; por lo que la traban para hacer un solo movimiento y a este respecto él no se percató que la puerta estaba así; luego menciona que la chapa tiene unos elásticos pese a que la chapa estaba trabada pero insiste que solo se puede abrir cuando se cierra con la llave, ocurriendo que, a veces, se han quedado las llaves adentro y han debido pedir una copia para abrirla. Expresa que se ve la chapa en perfecto estado que corresponde a la puerta del medio. Visualiza también la manilla donde se ve algo blanco que, por lo general, son elásticos que se enganchan con la manilla para que

siempre quede abierta. Puntualiza que, pese a estas anomalías exhibidas con los elásticos no afectan en nada porque igual se requiere una llave para poder abrir el habitáculo del conductor o que él de adentro la abra; distingue el habitáculo del conductor donde también hay un lugar para el copiloto, observando en el lugar una cinta de embalaje que por primera vez ve, no la llevaban ellos; se observa la cámara que va en el espacio del conductor, afirma que como copiloto iba R.P., lo que es corroborado por éste, se aprecia la mochila del copiloto que no se la robaron; también hay un spray que no era de ellos; luego se ve su habitáculo donde se aprecia su gorra, parte de su mochila y las llaves de los cajeros automáticos; indica que en ese lugar va también el otro guardia R.M. que está a su lado, luego se aprecia la bóveda; la mochila de R.M. que tampoco se robaron; explica que en ese habitáculo también hay otra cámara, que lo enfoca a él y la puerta de la bóveda; luego se aprecia la bóveda donde iba la carga, también tiene una cámara de grabación a la que no hay acceso y está como en una pre bodega que no se usa. Luego explica que se visualiza la bóveda propiamente tal, donde se aprecia un bolso donde ponen los bolsos para que no se desparramen, lo que va con unos sellos.

En relación al tema que debe digitarse una clave para abrir la bóveda, indica que en ese caso debía hacerse por tratarse de un camión antiguo, tiene una chapita con números, en el que ingresaba un código que debía dictar a la Central la que le daba otro código que él ingresaba y soltaba el pasador de la puerta, pero reitera que en esa oportunidad abrieron la puerta aplicando harta fuerza porque los pasadores estaban muy duros, pero indica que pensaba que esa puerta estaba cerrada y él se quedó con el teléfono en la mano cuando R.M., la abrió y se dieron cuenta que la puerta no estaba en buenas condiciones, pero cuando bajaron hacia el Metro dejaron esa puerta cerrada y si no se equivoca la puerta del conductor también quedó cerrada y solamente quedaron las tres cargas para los cajeros automáticos en el sector de donde estaban sus asientos, distingue

también el material oxicorte que estaba afuera de camión con un cilindro de gas adherido con una huincha de embalaje, al frente había una cancha y con eso concluye la exhibición de las 67 fotografías.

En suma, precisa que este camión tenía varios desperfectos, la puerta principal tenía dos chapas y la eléctrica estaba dañada; la chapa de la bóveda también estaba mala, tenía el cerrojo muy duro, él la cerró y no la pudo abrir, eso ocurrió cuando se bajó en el primer punto en La Cisterna, fue en ese momento que se dio cuenta del desperfecto de esa puerta. Agrega que se enteró por el líder de ese camión que se había comunicado a mantención las fallas pero éste había sido liberado, el solenoide de la chapa eléctrica estaba malo y por eso tenía ese papelito, siendo relativamente común en la época que él trabajaba que salieran camiones en mal estado, pero tomó conocimiento de aquello con posterioridad al día de comisión del ilícito y después del asalto sabe que se hizo una revisión de todos los camiones y varios quedaron afuera por desperfectos pero cuando subieron a dicho camión no hubo una revisión previa.

Explica que en la empresa hay un sector que se llama pañol que es donde les entregaban, tanto a los líderes, como a los conductores los materiales, llaves, cámara, bitácora, radios que son más bien celulares con los que se comunican. **Le exhibe el otro medio de prueba N° 87** de los otros medios de prueba consistente también en un set de 114 fotografías de las que le muestran 16, explicando que, en ellas se puede ver el patio donde están estacionados los camiones, el lugar por donde salen y entran los camiones, la torreta de vigilancia por donde incluso pueden efectuar disparos en caso de asalto y controla todo el movimiento de los camiones; muestra el sector llamado pañol, bajo la torreta desde donde retiran los materiales antes mencionados, sector al que no pueden ingresar. Se ven las puertas blindadas del pañol, se observa el lugar donde van las llaves de los distintos camiones y sobre ellas hay una parte blanca donde van los números de los camiones; se ven también las bolsas donde van todos los materiales, se observa



dónde van las bitácoras, el lugar donde van las llaves del líder y del conductor. Especifica que al conductor le pasan solamente las llaves para encender el camión, nunca las llaves para abrir la puerta principal y también puede tener la llave que abre la puerta hacia la cabina del conductor, precisando que a él le entregan la llave para abrir la puerta de acceso al camión y también se podría abrir con ella la puerta hacia el conductor. Aclara, al ser contrainterrogado por la defensa de Juan Madrid, que la distribución interna del pañol no es la misma que tenía al 09 de mayo de 2020.

Refiere que el día 09 de mayo de 2020, vio a los supervisores que eran Y.P., y C.P., pero también debió haber estado Carlos Unzueta, pero no advirtieron su presencia cuando ellos salieron. Precisa que a éste le decían "El Máquina", porque era corpulento y se asemejaba a un personaje de la TV, respecto a él sabe que trabajaba desde hacía años en la empresa, entre ocho a diez años y cumplía la función de supervisor, sus labores era la de planificar las rutas, designar a los tripulantes y preparar lo que es la ruta en sí.

Las rutas las hace el departamento de planificación y ellos son los primeros que las saben antes que la tripulación se entere.

Afirma que Unzueta fue su supervisor y su relación con él era normal y corriente, a veces, veía que lo retaban porque llegaba tarde pero hacia su trabajo normalmente; él siguió trabajando después del robo a este camión, por alrededor de un año, pero si con constantes licencias y fue desvinculado de la empresa por faltar dos días luego del vencimiento de una de ellas, comentándose que, por eso había perdido su indemnización y luego supieron por la televisión que había tenido vinculación con este delito.

En cuanto a las salidas de la empresa no se podían hacer sin ser registradas y con autorización de un supervisor, pero esto era solamente para los vigilantes y no regía para los supervisores.

También expone que trabajó con Franz Mora, hace su descripción física, e indica llegaba en una motocicleta a la empresa, lo reconoce

en la sala de audiencia, lo mismo que R.A.M.R. y R.A.P.R.

Así también describe físicamente a Carlos Unzueta Lucero, recalcando que era más grande, corpulento, con una altura de entre 1.80 a 1.85 y por eso le decían "El Máquina", tez blanca y pelo negro, a quien también reconoce en la sala de audiencia, al imputado que también es reconocido por R.A.M.R. y por R.A.P.R., quienes coinciden en sus características físicas y en el apodo por el que era conocido.

Por su parte R.A.M.R. en relación a este acusado menciona que era supervisor, tenía el apodo de "El Máquina", pero no sabe el motivo, cumplía funciones en la fijación de las rutas y la distribución de la tripulación, la relación con él era netamente de supervisor a trabajador, lo consideraba flojo, llegaba tarde y además no demostraba interés en lo que hacía. Precisa que esta situación le afectó porque confiaba en los colegas, salen cuatro y deben volver cuatro y R.A.P.R., señaló que le preocupa por estar involucrado en el tema de la confianza de la empresa hacia uno, también tuvo un poco de estrés, igual el tema laboral, psicológico, por el tema que ellos hicieron todo y en caso de que no le hubiera salido como lo planearon, hubieran estado involucrados en el asalto quizás, con alguien muerto o herido.

Mientras que M.A.P.N. indicó que la situación vivida le afectó porque se vio cuestionado por la propia empresa y tuvo que estar unos días de vacaciones con goce de sueldo, también fue cuestionado por sus propios compañeros porque, al final, cuando se roba un camión blindado siempre se desconfía de la tripulación porque no hay otra forma de robarse un camión blindado completo por lo que tiene que haber participación interna, no puede ser de otra manera e incluso ha tenido problemas para encontrar trabajo en otras empresas, porque no quieren saber nada de personas que provienen de empresas que han sufrido este tipo de robo de camiones. Afirma que en la actualidad trabaja en el Banco BCI y que también se realizó un sumario interno en la empresa y cuando se acreditó la responsabilidad de Frans Mora en los hechos, lo hicieron volver a su trabajo y así se mantuvo por dos o tres

años más y lo otro que le afectó es que se vio enfrentado a fuego amigo, ya que uno de sus compañeros estaba involucrado en estos hechos.

Añade que él no se puede llevar las llaves para su casa porque queda registrado y, al fin de cada jornada, hacen un conteo y sale quien no devolvió las llaves. Afirma que, en este caso, no le pasó las llaves a Frans Mora, alguien se la debe haber entregado pero no sabe quién fue, pero lo único que sabe por las imágenes es que se ve que abrieron con una llave.

Por su parte R.A.M.R., señaló en relación a las llaves, en forma coincidente con M.A.P.N., que se guardaban en el pañol, donde hay cámaras y entregan dos juegos de llaves, una para el conductor y otra para el líder, él no puede acceder a las llaves, los que sí pueden a hacerlo son los supervisores y eso queda registrado, agrega que supo que Frans Mora se quedó con las llaves, afirmación última que también es compartida por R.A.P.R, quienes aclararon que eso lo supieron por comentarios en la empresa.

En cuanto al personal de seguridad no tiene idea que si quedan registrados, aunque sabe que las piden no más, pero siempre había un control desde el pañol con respecto a esto.

También señala M.A.P.N. que en el evento que el conductor baje al baño, deja las llaves en el camión, y puede ocurrir que estando en ese habitáculo, y sale a buscar un papel y se cierra esa puerta, no queda nada más que solicitar una copia de esa llave, puntualizando que también hay copias de llaves pero no se guardan en el pañol.

Aclara que la empresa paga la indemnización por años de servicios cuando desvincula por necesidad de la empresa y que tanto a él como a otros compañeros recibieron ese pago.

El tribunal estima que las declaraciones de M.A.P.N, R.A.P.R. y R.A.M.R. resultaron plenamente coherentes y convincentes para acreditar la dinámica de los hechos ocurridos el día 09 de mayo de 2020, en que se produjo alrededor de las 10:00 horas en la estación del

Metro Santa Rosa.

Que, para probar el requisito de "apropiación", además el Ministerio Público rindió prueba consistente en el testimonio de diversos empleados de la empresa Brinks, que se encontraban en dichas dependencias el día de los hechos, por lo que pudieron dar cuenta de toda la dinámica anterior a la salida del camión CB 779, también lo sucedido después de haber tomado conocimiento de la sustracción del camión con el dinero y las diligencias posteriormente realizadas.

En efecto, como primer acercamiento al punto, cabe destacar que prestaron declaración el jefe de los supervisores de la empresa de iniciales C.R.P.O. y el supervisor de patio G.L.P.S, que corresponden a los dos supervisores que estuvieron esa mañana en las dependencias de la empresa Brinks quienes pudieron proporcionar toda la información respecto al cambio del camión de la tripulación que acompañaba al conductor Frans Mora Soto y los demás antecedentes que justificaron dicha decisión.

Así, **el testigo C.R.P.O** en relación al punto en estudio, sostuvo que a la fecha de los hechos, 09 de mayo de 2020, se desempeña como líder de operaciones en la empresa Brinks, estaba a cargo de los supervisores y el día señalado le correspondió estar de turno junto a G.L.P.S. y Carlos Unzueta Lucero, el primero llegó como a las 08:00 y el segundo entre las 08:30 y 09:00 horas. Explica lo relacionado a la conformación de la tripulación, la que está constituida por cuatro personas, correspondiendo al conductor y líder de ruta a pedir sus pautas o rutas donde van los puntos donde tienen que dirigirse, pautas que son confeccionadas por Planificación, en horas de la noche, luego el supervisor pone la gente de la tripulación y todo eso se hace en la mañana. Ratifica lo señalado por los testigos anteriores en cuanto que las llaves tanto del líder como del conductor se entregan en el pañol y concordando con lo señalado por el testigo M.A.P.N. indica que a él le entregan la llave que abre la chapa mecánica de la primera puerta del camión y al conductor la llave de la puerta eléctrica del mensajero y la

llave para echar a andar el camión. Concordando también con las declaraciones de los testigos anteriores indica que la puerta eléctrica con la mecánica se abren simultáneamente las dos, para subir al camión y abrirlo se hace con las dos llaves y, posteriormente, el conductor sube y queda con su llave.

Ratifica también que además de las llaves en el pañol, el líder retira la cámara y las radios mientras que el conductor retira la libreta donde está la bitácora del camión y los documentos, quedando registrada la entrega de esas especies y además se realiza el escaneo de las respectivas credenciales. Afirma que hay otra dependencia a cargo de seguridad donde se guardan las copias de las llaves. Puntualiza que los supervisores cuando había un problema de mal estacionado o tema de bloqueo, podían pedir la llave y registrarse porque no salía el camión a terreno.

Resulta relevante destacar que este testigo hizo una extensa relación respecto a lo que se debe entender por hoja de ruta y pauta, explicando que la pauta se saca del sistema que se llama ordenamiento de pauta, que es la pauta que les entrega planificación y es algo distinto a la ruta, la ruta es donde ellos van poniendo a la gente que va en cada camión, pero la pauta es una sola donde van los puntos a efectuar. Cada camión tiene una pauta y en ella van unos puntos que son los servicios que están para el día y ella sale en la noche del día anterior pero se hace con tiempo, sobre todo los fines de semana. Después que planificación entrega los puntos de la pauta, recién ingresan en el sistema la gente que va en esa ruta, el día anterior hay unos supervisores de tarde que saben la cantidad de gente que va a ir al otro día, eso se le informa a planificación y en base a eso se confecciona las pautas, es decir, planificación trabaja en base a la cantidad de ruta que ellos tienen, sabe la cantidad de tripulaciones que va a tener y hace entonces las pautas y en las pautas va la tripulación pero sin la designación de la gente, pues ellos solamente entregan los puntos a los que va y quiénes asignan la tripulación son los

supervisores de la tarde. En este caso preciso indica que como las pautas son de fin de semana, era de día sábado, el supervisor que le tocaba trabajar en la mañana el día sábado conformaba las tripulaciones, es decir, por tripulación se entiende el camión más los tripulantes, en resumen el día viernes en la noche quedaban hechas las pautas, o sea, los puntos donde tenían que ir y el día antes hay que ingresar las tripulaciones en el sistema pero no en la pauta pero al otro día, ellos tenían su pauta y en ella después le ponían un número de las rutas y al poner este, se asocia a la tripulación al otro día y esa tripulación queda asociada a la pauta se hace el fin de semana, el sábado en la mañana pero si hay que hacer algún cambio se hace, afirmando que Carlos Unzueta en su calidad de supervisor completaban las rutas cuando faltaba gente y, a mayor abundamiento, indica ese documento que denomina pauta se dispone en un sistema, se imprime y se le entrega a las tripulaciones, siendo los supervisores y los líderes quienes pueden ver dicha pauta. Puntualiza que los supervisores del grupo PM reciben de planificación los puntos y en ellos va puesto cada tripulante, en este caso, el líder, el conductor y los dos guardias, es decir, ese turno P.M., asigna tripulación, camión y lo entrega listo para el turno que asume en la mañana y el turno que asume en la mañana debe cumplir con lo que aparece allí y si no se puede cumplir debe hacer las modificaciones y en cuanto a quien hizo la ruta del camión afectado el día 9 de mayo, no se acuerda.

Añade que en la mañana, tienen una cantidad de gente asociada por turno y a esa gente la ponen en la ruta. Explica también que trabajaban por turno los líderes de operaciones como él, dicho día sábado le correspondió a él solamente, pese a que en la compañía había tres líderes de operación y seis supervisores por turno en general, pero ese día había solo dos supervisores.

Especifica que Carlos Unzueta tomó licencias después del robo pero no fue inmediatamente.

También el deponente explica en detalle el modo de funcionamiento de las chapas que están en la puerta de acceso al camión, así indica que tienen dos chapas, debiéndose distinguir cuando no hay nadie arriba del camión, se usa la llave del conductor, que es la eléctrica, entre comillas, y la llave mecánica que es la que usa el líder, que él tiene toda la ruta porque él abre la puerta. Se sube el conductor al camión y él aprieta el botón, un botón que hace que esa chapa eléctrica se abra pero eso es a continuación, cuando va en ruta para el resto del viaje, entonces él aprieta el botón y el líder mete su llave y abre pero ya abrió la chapa de arriba, la eléctrica por lo que se necesitan las dos llaves para acceder la primera vez al camión, cuando está vacío pero para subir al camión necesita la llave del líder solamente porque el conductor aprieta el botón.

Concordante con las declaraciones de los tres testigos anteriores, señala que el camión que fue objeto de este robo fue el 779 y su tripulación estaba conformada por M.P., que era el líder, R.M., que era el segundo guardia, R. P., otro guardia y Frans Mora, el conductor, quienes tenían asignada una ruta de ATM, en la que llevaban aproximadamente 1.600 millones.

En cuanto al cambio de camión reconoce que fue informado pero no recuerda cuándo se enteró de eso, fue tiempo después, aclarando que por lo demás ese tema del cambio de camiones es algo normal que ocurra, no era problema hacerlo, ya que se podía deber a que el camión tuviera problemas mecánicos, que el conductor no fuera el asignado, pero estando con camiones disponibles no había problema y eso lo solucionaban los supervisores.

Ratifica que la ruta empezaba por el sector de Providencia en la calle Rancagua y de ahí se supone que iba a ir bajando hacia el sector de La Granja, pero tuvo conocimiento que eso no se cumplió, dirigiéndose primero a la Intermodal y después al metro de Santa Rosa y de eso se enteró cuando les avisaron que había un problema con el camión, momento en que cotejaron que camión era el que estaba

haciendo la ruta y se percataron del cambio, tomando conocimiento a través de Carabineros que el camión de la empresa estaba en otro lugar que no correspondía, por lo que cotejó la situación por el GPS y ahí vio el 779 que estaba cerca del Metro, pero no en el Metro y se comunicó con M.A.P. y le avisa que estaba saliendo y el camión no estaba, corroborando que el GPS marcaba Chabunco con Aracena, comuna de La Granja, lugar distante unas cuatro o cinco cuadras del Metro Santa Rosa, procediéndose a dirigir una unidad para rescatarlos, ya que estaban expuestos a sufrir un asalto, se mandó un camión en el que fue él con Carlos Unzueta, pasaron por Santa Rosa y luego se dirigieron al lugar donde estaba el camión, en una multicancha.

Explica a continuación que junto a Carlos Unzueta pudieron ver que el camión estaba abierto y con el motor andando, había personal policial en el lugar, en ese momento no vio la tripulación y en cuanto al conductor Frans Mora, Carabineros le informó que había sido llevado a un centro de atención para constatar lesiones y luego cuando volvió lo vieron pasar con Carabineros pero no pudieron tener contacto con él.

Señala que al lugar llegó personal de seguridad, W.Y. y L.A., el primero es el Jefe de Seguridad y el otro, inspector de seguridad, momento en que con Unzueta se retiraron a la base.

En cuanto al hecho mismo supo que se habían subido al camión, se lo habían llevado, que lo secuestraron y lo habían sacado del lugar de donde estaba estacionado, pero con el tiempo se supo que no existió un secuestro sino que el conductor Frans Mora estaba involucrado, de lo que se enteró por las informaciones que les dieron en la empresa y además supo que lo habían tomado detenido.

Añade que la empresa hizo una investigación interna cuando hay algún evento y reconoce que le llamó la atención este asalto que había sufrido Frans Mora, debido a que, por el sistema de seguridad de los camiones, es difícil que le abran la puerta, al menos que se cuente con una llave o accediendo al sistema de seguridad puedan abrir, afirmando que se enteró que alguien utilizó unas llaves para abrir a



través de las imágenes que pudieron ver posteriormente en la empresa, ignorando de dónde las habían obtenido, sin perjuicio que internamente se hicieron las indagaciones pertinentes y no faltaba ninguna llave, de lo que se enteró después del asalto.

En lo relativo al cambio de ruta indica que con posterioridad le consultó a M.P. el motivo del cambio y le señaló que el conductor se lo propuso por un tema de seguridad, de aprovechar que hubiese menos gente en el lugar que catalogaban como peligroso, sin que eso fuera algo excepcional.

En relación a Carlos Unzueta menciona que era Supervisor de Operaciones, estaba a cargo de confeccionar las rutas, sacarla de terreno, de que se hicieran los puntos en tiempo y forma, de ver que todas las tripulaciones llegaran y se pudieran conformar, también podía asignar camión a una tripulación y también podía determinar una tripulación a un camión, siendo su cargo de confianza. Reconoce que a él le decían "El Máquina", ignorando el motivo de dicho apodo. Después del robo, tomó varias licencias, volvía a trabajar en forma intermitente y luego nuevamente tomaba y, en definitiva, fue despedido por ese motivo.

En cuanto a su desempeño indica que era de la media para abajo, tenía muchas faltas y no llegaba a trabajar, dejaba los turnos botados, lo que causaba complicaciones, no daba explicaciones por sus atrasos, posteriormente donde estaba trabajando le comunicaron que habían detenido a un supervisor de Brinks. Precisa que tenían conocimiento que vivía en Buin

Expone que tenía conocimiento que estaba abocado a un emprendimiento de fabricación de parrillas, ignora más detalles y también sabía que llevaba varios años en la empresa, cree que unos cinco años a lo menos.

**También el testigo hace una descripción detallada de Frans Mora y de Carlos Unzueta desde el punto de vista físico y los reconoce a ambos en la sala de audiencia.**

Finalmente, y concordando con lo señalado con los tres testigos anteriores indica que este robo tuvo algún tipo de afectación para él, ya que igual generó un problema económico para la empresa, también un problema para ellos como supervisores, porque pierden un poco de credibilidad al estar uno de ellos involucrado, lo que implica conversar con la gente y hacer un trabajo para que vuelvan a tener confianza.

A continuación el Ministerio Público presentó a declarar **al testigo G.I.P.S.** de nacionalidad argentina y cuya función en la empresa Brinks era de supervisor de patio, indica que viene a declarar por el asalto al camión Brinks que ocurrió en una fecha que no recuerda, pero pudo ser el 17 de mayo del 2020. Explicita que conforme a su función debía garantizar la salida de los camiones y tripulaciones a ruta y para tal efecto se guiaban por una pauta o una planificación del turno anterior.

Refiere que él día en que se produjo el hecho estaba de turno de AM y su jefe era C.P. y además tenía que estar Carlos Unzueta, quien tenía su mismo cargo, no recordando la hora en que llegó pero fue pasadas las 08:00 horas,

Ese día tuvo contacto con la tripulación de ese móvil, específicamente con su líder, cuyo nombre no recuerda, pero su apellido es con P., el conductor era Frans Mora, había otra persona con iniciales P.

Explicita que su función ese día era entregar las rutas a los líderes, el camión asignado e informarle la tripulación con la que debía salir, pues la tripulación toma conocimiento in situ, el mismo día del camión asignado, cuando se le entrega la carpeta con la ruta.

Concordando con lo declarado por los tres primeros testigos, los tripulantes del camión CB 779, corrobora que originalmente tenían asignado otro camión, era el 687, el cual se cambió a posterior, debido a que informaron que tenía una avería, no recuerda bien, pero solicitaron el cambio del vehículo y como sucedió eso buscó otro vehículo que estuviera operativo para que pueda salir a ruta y eso es algo que lo determina otra área que es el pañol o muchas veces la

misma tripulación lo informa y, en definitiva, se le asignó el 779 y eso se lo informó al líder del camión de apellido P, siendo lo sucedido algo muy habitual que ocurriera en la empresa, ya que se cambian los camiones por averías o porque estaban destinados a otra ruta y también era normal cambiar la tripulación, debiendo él tomar todas esas medidas porque su función principal era garantizar que saliera, finalmente, la operación.

También expone que no recuerda la hora en que salió el camión 779 pero tiene que haber sido cerca de las ocho de la mañana o pasado esa hora, tampoco recuerda el horario en que le informaron la no disponibilidad del 687 y pidieron el cambio, reconociendo que la asignación del 779 técnicamente fue por parte de él.

Por otra parte, y concordando con lo declarado por el testigo anterior, menciona que es personal del área de planificación la que hace las rutas, propiamente tal, con los puntos, área que no conoció. Concuerda también con el testigo anterior en señalar que esto llega en una carpeta durante la noche, en la mañana ya está ahí y a medida que va llegando la gente se va mirando la hoja de ruta y se entrega la carpeta, sin que haya mayor intervención por su parte, afirmando que, en realidad, a él le correspondía despachar las rutas, que confeccionaba el turno PM, que estaba encargado de administrar el recurso físico y humano, armar la ruta desde ese punto de vista asigna el camión, el conductor y el resto de la tripulación.

Cuando llega en la mañana, recibe esa información, esa configuración, más la carpeta de la planificación y eso es lo que informa a los líderes.

Explica que en esa época era más difícil administrar el recurso humano porque la gente llegaba más tarde, había mucho ausentismo, ya que se estaba en la época de la pandemia.

Se enteró que dicho camión había sido robado a través de una llamada telefónica recibida en la oficina y de ahí le informaron, ignorando quién le informó y quién hizo esa llamada, recuerda que

quien recibió la llamada lo comentó en voz alta, señalando que alguien estaba avisando que había un camión que había sido robado en algún sector de Santiago, le parece que en el sector sur, específicamente en La Granja y que el camión había quedado en alguna parte, esa fue toda la información que tuvo y, posteriormente, su jefe C.P. y su colega Carlos Unzueta fueron al lugar del incidente donde había quedado el camión. No recuerda la hora en que partieron, pero pudo ser como a las 10:30 horas, acotando que ni siquiera recuerda a qué hora fue el incidente in situ, pero si tomó conocimiento que el camión estaba en un lugar distinto a donde tenía que estar, habiendo obtenido dicha información en la empresa al ver el GPS. También se llamó al líder de la tripulación y al conductor y sólo el líder contestó ,y en ese momento, éste no tenía conocimiento de lo que estaba sucediendo mientras que el teléfono del conductor estaba apagado, específicamente según lo expresado por el líder, estaban saliendo de una estación de Metro cuando recibió la llamada y una vez llegando afuera se encuentra que el camión no está, por lo que también le parece que se alerta a otro departamento para que asuma esta situación, al área de monitoreo, mientras que en su oficina quedó solo él.

Concordante también con los dichos de los anteriores testigos, menciona que horas después se enteró de lo sucedido con Frans Mora, que había sido abordado y que se lo habían llevado junto con el vehículo y lo habían dejado en algún lugar y esa información la obtuvo de sus colegas que estaban allá, refiriéndose a su Jefe C.P. y a Carlos Unzueta, pero no recuerda cuál de los dos se lo comunicó, pero fue un par de días después que supo que estaba comprometido, le parece que la información llegó a la empresa.

También concordantes con los otros testigos señala que a Carlos Unzueta le decían "el Máquina" y no sabe si en la empresa hay otra persona que le digan el mismo apodo.

Refiere, además, que conocía a Frans Mora, entiende que siempre trabajaba como conductor, indica que él no le hizo ninguna

solicitud especial de ruta. Señala que él siguió trabajando en la empresa un par de meses más y cuando se fue le pagaron todo lo que le correspondía y con posterioridad, incluso a su salida de la empresa, tomó conocimiento sobre cómo había seguido operando la empresa y en particular sobre su colega Carlos Unzueta, a través de un colega con que se encontró en una clínica, quien le comentó que estaban con mucha carga laboral y que había parte del equipo con licencia médica, entre ellos Carlos Unzueta, de eso se enteró un par de meses después que él había salido de la empresa.

Respecto a Pañol explica que, como supervisor o los supervisores tenían acceso a las llaves que se encontraban ahí cuando las solicitaban, para pedir que movieran camiones que quedaban bloqueando los portones de acceso en el cierre del turno PM y cuando las pedía no se dejaba ningún registro, ignorando también si se anotaba el regreso, reconociendo que no sabía cómo funcionaba en la interna el pañol.

Señala que conoció a Frans Mora y, por cierto ,a Carlos Unzueta, da una descripción física de ambos y los reconoce en la sala de audiencia

Finalmente expone que tomó este último conocimiento en relación a la licencia de don Carlos Unzueta, no supo nada sobre lo que había ocurrido ni tampoco el motivo por el que no pudo concretarse que saliera la tripulación en el camión 687.

El Ministerio Público, a mayor abundamiento, hace comparecer al **testigo de iniciales, W.E.P.C.**, quien cumple funciones de supervisor y señala que el robo del camión se produjo el 09 de mayo de 2020, correspondía al 779 y los hechos sucedieron en la Estación de Metro de Santa Rosa. Afirmo que en esa época se desempeñaba como supervisor de despacho, tenían dos turnos, A.M. y P.M. y, específicamente, como turno A.M. se encargaba de despachar las rutas, entregar los camiones ya asignados el día anterior por el turno P.M.

En cuanto a la tripulación, ya sea el líder, el conductor y los vigilantes de guardia, el turno PM se encargaba de asignar las rutas ya designadas por el área de la planificación, junto a un sector, a una tripulación y esa tripulación a un camión.

Explica que la ruta la confeccionaba el departamento de planificación y esa se hacía de acuerdo a los clientes, era geo referenciada a algún sector y comuna. Estas rutas tenían un horario variado dependiendo del día, por lo general, viernes y sábado eran más temprano, entre las 09 a 10 de la noche, mientras que el resto de la semana podía terminar a las 11 a 12 de la noche cuando no entregaban esa información por el sistema. Afirma que, planificación cuando disponía las rutas en relación a los puntos que había que atender, los subía a un sistema que se llama OM y a ellos les correspondía asignar las tripulaciones de acuerdo a la zona que ya manejaban o que eran fijos de esa zona. Menciona que a ese sistema OM donde quedaban las rutas luego de planificarlas dicho departamento, podían acceder todos los que tenían que ver con operaciones externas y operaciones internas. En cuanto a las operaciones externas, correspondían a los supervisores, las jefaturas, en ese tiempo líderes de operaciones, los jefes de operaciones, gerentes de operaciones y en operaciones internas, el personal que trabajaba en tesorería y las personas que armaban las rutas para que el otro día salieran.

Todos los supervisores tenían acceso a este sistema para ver las rutas, por lo que el día de ocurrencia de los hechos, el 09 de mayo de 2020, se encontraba libre pero el día antes, el viernes 08 hizo turno de PM, en su calidad de supervisor recibieron las pautas en el sistema y se van asignando en Excel, el N° de la ruta a qué comuna va y también se registra el personal que va a esa comuna, posterior a eso se va ingresando en el OM, que es otro sistema, la placa del líder de ruta para asignarla y así poder dejar reflejado en el sistema, quién es el líder de ruta que va a ir a dicho sector y a dicha ruta y además de configurar la

tripulación, asignaban también camiones, pero en ese tiempo solamente se dejaban en Excel día información.

Ratifica que cada camión tenía una tripulación compuesta de cuatro vigilantes.

Menciona que se enteró de la situación de este camión 779 que había sido asaltado, a través de su suegra, por lo que llamó a Marcelo González que era la persona a quien le había asignado dicho camión el día antes, el que le informó que no habían sido ellos los asaltados porque hubo un cambio de camión y también del sector donde se dirigían, siendo los afectados la tripulación de Ruta ATM a cargo del líder M.P., y habiendo ocurrido el hecho en la estación de Metro Santa Rosa.

Precisa que, en la noche del día 08 de mayo de 2020, en su turno PM, confeccionó dos rutas ATM, una de las rutas iba a cargo de M.P. y la otra a cargo justamente de Marcelo González, especificando que a M.P. le había asignado, la noche anterior, el camión 687 y como conductor estaba asignado Frans Mora y los otros vigilantes eran R.M. y R.P., recuerda la asignación del conductor porque en esa época se encontraban en pandemia y las rutas ATM siempre han tenido un nivel de urgencia y un nivel de prioridad distinto a la de los clientes y como los fines de semana la locomoción era súper escasa, muchos vigilantes tenían problemas de locomoción y por lo menos esa tripulación que se armó, dos contaban con movilización propia, otro vivía cerca de la central y el otro, por lo general, siempre se iba en Uber, por lo que sabían que era una tripulación que iba a llegar temprano para poder salir temprano.

Expone que Frans Mora contaba con motocicleta, concordante con lo declarado por el testigo R.P.O., menciona que una vez que planificación dejaba en este sistema disponible la ruta, trabajaba con un sistema y además con planilla Excel, en esta última quedaban designados el líder de ruta, conductor y sus dos vigilantes guardias y también el número de camión en el que iban, el número de la ruta y se

le ponía un nombre de acuerdo a la comuna que concentraba la mayor cantidad de puntos y también cada guardia o cada vigilante llevaba su número de placa y después de hacer toda esa asignación, de ordenar en orden numérico de menor a mayor, se incorporaba al sistema OM y tenían que ingresar la placa, por lo que a cada número de ruta le asignaban el líder de ruta y después de hacer toda la asignación de la cantidad de rutas que tenían en la noche, se imprimía cada ruta dos veces para entregar una al conductor y otra para el líder, las que quedaban en dos carpetas disponibles para la entrega del día siguiente.

Afirma que no supo el motivo del cambio del camión 687, pero concordando con los demás testigos, dice que es algo habitual, se podían cambiar los camiones, los tripulantes, si faltaba un vigilante, había que poner otro tripulante y también como lo indicaron los anteriores testigos también se podía cambiar al líder de ruta o el conductor, si el camión no tenía condiciones, solicitaban el cambio y si al otro día ocurría algo de aquello, los llamados a resolverlo eran los supervisores de despacho.

Ratifica que los supervisores que estuvieron de turno el día 09 de mayo de 2020 eran G. P y C.P., lo que sabe porque tenían la información de los turnos de los supervisores, de modo que la tripulación de un camión se sabía el día antes, pero la planificación de los turnos de los supervisores, se hacía mensual.

En cuanto a los supervisores de turnos A.M. reitera lo expuesto anteriormente por el testigo C.P., mencionando que tenía que ver la información que se le dejaba al turno anterior y a medida que iban pasando por la oficina, se le entregaban la carpeta al líder de ruta o al conductor. Al líder de ruta se le entregaban ambas, si iba el conductor solamente se le entregaba la pauta del conductor, luego cada vigilante o líder de ruta se dirigía al área de tesorería para retirar todo lo que tenían que llevar, las llaves de clientes, sencillos, cargas de cajeros automáticos y el conductor pasaba para ver cuál era su pauta y en qué



camión iban y los vigilantes guardias para ver con qué líder de ruta y en qué camión iban asignados.

Menciona que los tripulantes o el personal que trabajaba en los camiones, conductor, líder de ruta, o vigilante de camión, no tenían acceso a la información del OM, ni a la planilla Excel, no tenían acceso a nada que planificación podía enviar, solo lo tenían personal de operaciones y OPI, y dentro de ellos estaban los supervisores.

Para poder operar un camión antes de salir, una vez que un supervisor que está en el despacho del día con turno A.M., entrega al líder y al conductor la ruta ya asignada con camión, con tripulación y todo eso para poder salir, el líder de ruta, después de retirar su pauta, se dirigía a Tesorería para retirar, las llaves, las bolsas, todo lo que conlleva la ruta y luego se dirigía al pañol a retirar las llaves del camión, el líder podía retirar ambas llaves incluida la del conductor, quien debe revisar al camión, mientras él se iba a retirar todo lo que conlleva la ruta o, en otras oportunidades, iba personalmente el conductor a retirar las llaves.

En resumen pañol entregaba a la tripulación una llave para un conductor, que era la llave de arranque y las llaves del líder de ruta o mensajero, que traía dos llaves, porque cada puerta tiene dos cerrojos para meter la llave y esa llave del conductor abría solamente la puerta de adentro del camión y para arrancar el camión, no abría la puerta de afuera.

Ratifica que como supervisores ellos tenían acceso a las llaves de los camiones que estaban en pañol y explica cómo lo debían hacer para solicitarla, a veces por un llamado de teléfono, correo o personalmente, las retiraban y hacían lo que tenían que hacer y las devolvían, desconoce si la registraban pero debían haberlo hecho, pero él entregaba su credencial cada vez que la pedía, por lo que piensa que lo deben haber registrado, aunque reconoce que no tenían visión para ver el procedimiento que realizaban en el interior. Indica que esas llaves estaban en un sector de pañol, mientras que en otro estaban las copias de las llaves de los camiones, lugar donde si eran más

restringidos para entregarlas, debían si o si mandar un correo para tal efecto, generalmente las entregaba el jefe del área o mandaba a un trabajador para hacerlo, además para entrar a ese lugar había un huellero, incluso él con su tarjeta de supervisor no podía entrar.

A cargo del personal de seguridad estaba W.Y., ratifica que en un principio supo solamente lo que decía la prensa pero, posteriormente, se enteró que estaba comprometido el conductor Frans Mora, lo que le causó asombro porque luego de lo que cuesta entrar a una transportadora de valores nunca pensó que alguien que trabajaba ahí podía cometer algo ilícito pero luego fue atando cabos respecto a que esta persona ostentaba mucho con una moto que por lo menos costaba 18 millones de pesos, además le pedía la asignación de ruta Banco Estado porque era una ruta que terminaba temprano, podían almorzar y después en la tarde podía continuar con alguna otra ruta, esa ruta movía millones de dólares y era la que correspondía al camión 625, aclarando sí que él no le pedía el camión sino la ruta.

En cuanto a su colega supervisor Carlos Unzueta, ratifica que le decían "El Máquina", a nadie más le decían así, él tenía posibilidad de acceder, tanto a las llaves como al sistema OM, igual que él, concordante con los demás testigos expone que no recuerda cuánto tiempo después empezó a tirar licencia en el trabajo, desconoce el motivo y finalmente lo desvincularon de la empresa por no presentarse al trabajo, recuerda que llevaba más años que él en la empresa, eran como ocho años.

Supo también a través de la prensa que Carlos Unzueta estaba siendo vinculado a este robo y la noticia le sorprendió mucho, porque era un compañero de trabajo, el cual trabajaba a su lado todos los días, y saber que estaba involucrado en algo así le resultó chocante y le impactó. Sabía que tenía un carrito foodtruck donde vendía sándwich, completos y ese tipo de cosas, que lo trabajaba cree que los fines de semana en el antejardín de su casa, eso él se lo contaba y también había hecho como una pyme de mesas de centro con fogón, tipo

parrilla que vendía y se enteró de aquello porque como eran compañeros de trabajo se las había mostrado porque le gusta el tema de las parrillas, estar compartiendo al lado del fuego y, de hecho, le compró una y fue a su casa que quedaba en Buin para buscarla. También le dijo que con esos dos negocios se estaba solventando bien. Precisa que no recibió indemnización porque fue despedido por causa justificada.

Manifiesta también que le resultó extraño que llegara alguien de afuera a abrir la puerta de un camión con llaves y al respecto indica que desconoce si la empresa chequeo si estaban todas las llaves de los camiones.

Describe tanto a Frans Mora como a Carlos Unzueta físicamente y los reconoce en la sala de audiencia.

Explica que para él son sinónimos los nombres de ruta y pauta y el Ministerio Público le muestra el documento N° 20 y a su respecto dice que corresponde al informe de pauta de la ruta 227, reiterando que por su labor recibe las rutas de planificación y ese era el documento venía de planificación, indica los puntos primero y último, que han sido anteriormente mencionados, al serle exhibido al testigo M.A.P.N. coteja el documento y menciona los datos que están incorporados en él y de los que dio cuenta anteriormente, resaltando que aparecía anotado primero el camión 687 y sobre él el número 779, desconociendo quien hizo ese rayado.

Finalmente al ser contrainterrogado por las Defensas insiste en su planteamiento en relación al sistema de entrega de las llaves a los supervisores, reiterando que estima que registran la entrega tanto cuando las retiran del pañol como las copias de la zona de seguridad, aduce al efecto que él entrega su credencial pero reconoce que en el pañol esto opera por una ventana muy pequeña y, mientras se hacen las gestiones, no tiene visibilidad al interior e incluso en el intertanto que espera no está pendiente de eso porque se pone a conversar con las personas que también están esperando pero reitera su idea en cuanto

a que sí registran la salida de la llave, también deben registrar la devolución de la misma y en cuanto a la zona de seguridad donde están las copias, estima que aún el control es más estricto porque tienen que mandar un mail con la solicitud de la entrega de la llave y después éste es refrendado por otro mail que envía dicha área.

Ahora en cuanto a sí el conductor podía solicitar directamente la llave, indica que se podía a través de un correo que enviaban ellos al pañol y en el caso de la tripulación completa si tenía algún evento con la llave, se quedara adentro, que se les perdiera o que la necesitaran, debían recurrir a él que era el supervisor y por su parte él tenía que remitir un correo electrónico para efecto de que le entregaran esa llave al conductor, al líder de ruta y esta llave se le entregaban a estos trabajadores siempre y cuando un supervisor estuviera involucrado en este proceso.

En cuanto a que si en alguna oportunidad tuvo en su poder la llave del 779, afirma que era una dentro de las 55 llaves de camiones que manejaban, puede que en algún momento se la hayan pasado puesto que en la noche tenían que mover los camiones en orden para que salieran a la ruta el otro día.

Afirma que, personalmente no le ha entregado llaves a Frans Mora porque las entrega pañol, ellos podían solicitar la entrega de llaves pero no entregarlas, él tenía la potestad de solicitar las llaves y pudo haberle entregado alguna llave a Frans Mora pero se hizo la solicitud a Pañol a través de un correo electrónico para efectos de que se le entregara la llave.

A mayor abundamiento, al ser contrainterrogado por la defensa de Carlos Unzueta, reitera que en ambos espacios en los cuales habían llaves, tanto en el área pañol como el área de seguridad, entregaban llaves a través de un procedimiento bastante formal, es decir, entregar la credencial o una solicitud de correo electrónico, desconoce si pañol guarda esa información o se la comunica a otra área pero en relación al área de seguridad, aparte de registrar las solicitudes de entrega de

llaves las reporta, cuando las pedían ellos les contestaban después de que alguien las iba a buscar, afirmando que, generalmente, la iban a buscar los supervisores, se indicaba que la llave fue entregada a tal supervisor y devuelta por tal supervisor. Precisa que el correo que ellos enviaban lo dirigía a W.Y. y copiado al grupo de líderes de operaciones, supervisores de operaciones y el área de seguridad, donde estaban todos los implicados con esas áreas.

También el testigo menciona que tiene conocimiento de qué se realiza una revisión por parte del conductor al camión, antes de salir, lo hace andar y revisa niveles de aceite, niveles de agua, que el aire acondicionado funcione, que los neumáticos estén en condiciones y el líder de ruta por lo general se preocupaba de que la bóveda se cerrara, de que las chapas funcionaran, ya que es el momento en el cual se puede entonces detectar que un camión no está en condiciones y, en ese caso, el líder o el conductor se acerca o a los supervisores para decir que el camión no está en condiciones o al mecánico de patio para que solucione en caso de que sea algo poco, como un cambio de ampolleta, cambio de neumáticos y también el tema de las bóvedas.

Enseguida el Ministerio Público presenta como testigos a **N. D.C.R.Y**, de nacionalidad venezolana quien manifiesta que se desempeña como operadora de Pañol en empresas Brinks.

En lo esencial señala que viene a declarar por el robo cometido con fecha 09 de mayo del 2020, en que se sustrajeron una bolsa de valores desde el camión 779, época en que ella se desempeñaba en el pañol que es el área donde se entregan las llaves de los camiones, las radios que son celulares, y cámaras para los vigilantes. Coincidente con las declaraciones de los anteriores testigos menciona que se entrega una llave al conductor y la otra es del mensajero, son dos juegos de llaves. Cada vigilante retiraba su llave, el mensajero la de él y el conductor la que le corresponde, ignorando que abren con las respectivas llaves.

En cuanto al sistema menciona que operaba dentro de Pañol indica que cada vez que se entregan las llaves se hace un registro porque la credencial del vigilante se clikea y el registro queda en el sistema. Afirma en forma categórica que se lleva un registro porque se escanea la credencial de cada vigilante. Los líderes de los camiones deben mostrar las credenciales cada vez que hacen el retiro, así se registra cada cosa que sale, entre ellas la bitácora, que son los documentos del camión, además se le entrega una cámara al líder de la ruta y dos celulares, uno al mensajero o líder y el otro al conductor y posterior a hacer la ruta, ellos deben devolver todo eso.

Ratifica lo expuesto por los otros testigos en cuanto a que la tripulación del camión está compuesta por cuatro personas y de ellos a los que se les entregan estos insumos y llaves son, al conductor y al mensajero o líder. Precisa que cuando el líder o mensajero o conductor, habilitados para pedirle estos insumos, solicitan las llaves o la documentación de un camión, exhiben la credencial y la piquea en sus términos o se escanea, no le aparece lo que está asignado a un camión, pero ellos llevan una planilla, en la que se indica el número del camión y el número de la ruta. Puntualiza que éste es el procedimiento a seguir, esa es la norma general, pero reconoce que pueden ocurrir casos como cuando si un camión se queda en la empresa o vuelve de la ruta y está al interior de la empresa, otras personas pueden pedir llaves de otro camión, tal como el personal de mantención o los supervisores.

En el caso cuando son los supervisores que piden una llave y les dicen que se las preste porque van a mover de sitio un camión o porque van a bloquear un portón o porque van a buscar alguna bolsa que se les quedó dentro del camión, siempre debe existir una razón específica y, la mayoría de las veces, queda registrado cuando un supervisor la pide, en estos casos, se coloca en una pizarra o se piquea, dependiendo para que la necesitan, si va a ser algo rápido, se le presta y las trae, no son más de cinco a diez minutos y la devuelve, es decir no

siempre se registra la salida de la llave pero la mayoría de las veces si se hace o se coloca en una pizarra o se piquea. Reitera que no siempre se registra la salida de una llave cuando la pide un supervisor, y el motivo por el que no hay tanto control respecto a ellos es porque el supervisor permanece en la empresa y no sale cuando está de turno y reconoce también que es por un tema del cargo de ellos, que es superior al de ellos y se puede tener la confianza de prestarle las llaves en esa condición.

En cuanto al camión que sufrió el robo corresponde al 779, ese día no estaba de turno ella, sino estaba J.B., de sexo femenino y también indica que se enteró de lo sucedido por las noticias de la televisión y allí dijeron que se habían robado un camión de valores, ignorando cómo lo habían abierto y, además, se enteró por rumores que estaban vinculados en el hecho un empleado de la empresa de apellido Mora y Carlos Unzueta quienes eran conductor y supervisor, respectivamente.

El señor Unzueta, en su calidad de supervisor, si le pidió en alguna oportunidad llaves de camiones y en ocasiones se registró su salida de esas llaves, si las anotaba en la pizarra cuando las pedía y cuando era más rápido se las prestaba y no las registraba.

En cuanto a Frans Mora se sabía que, en ocasiones, se quedaba con las llaves, hubo ciertos reportes al respecto, tanto de él como de muchísimos vigilantes que se quedaban con llaves, siempre se enviaban correos. Cada vez que algún vigilante se quedaba con alguna llave o las dejaba en el casillero o se les olvidaba entregarla, eso siempre se reportaba mediante un correo electrónico.

Respecto al señor Unzueta, señala que lo conocía y después del robo siguió trabajando durante un tiempo y después se enteraron que se había ido de licencia por cierto tiempo, no puede decir cuánto, exactamente, pero duró cierto tiempo con licencia y después no volvió y los rumores que decían que fue por un tema de licencia, le tocaba reintegrarse en una fecha correspondiente y no llegó en esa fecha y la empresa lo sacó. Concuerda con lo mencionado por los testigos en

cuanto a señalar que llevaba trabajando en la empresa ocho o nueve años. Afirma que desde ocurrieron los hechos hasta ahora se ha mantenido trabajando en la empresa Brinks y siempre en esta área de Pañol.

En cuanto a Frans Mora y a Carlos Unzueta, procede a describirlos físicamente y a reconocerlos en la sala de audiencia.

Finalmente menciona que le afectó el robo en el sentido que hubo personas que la buscaron por las redes sociales, para que declarara, se sintió como que invadieron su espacio, aparte que sintió cierta incertidumbre porque, de una u otra manera, trabajando en una empresa de seguridad, sucedan estas cosas.

Aclara que los olvidos de las entregas de las llaves se reportan por correo a la gerencia, supervisores, a la flota, se refiere al gerente de operaciones y al gerente del área administrativa, luego vienen los supervisores, en cuanto a los supervisores enfatiza que si no entregan las llaves, ellos las solicitan y cuando se olvidan también se reporta o se les llama para pedirle la llave.

Un supervisor que no esté vinculado a ninguna operación de camiones, en particular, puede pedir llaves pero tiene que hacerlo mediante un correo electrónico, distingue que el supervisor es un cargo de mayor confianza que un conductor, pero respecto a sus funciones se trabaja a la par con ellos, pues se maneja la misma información de los camiones, de las rutas, de los teléfonos, de las cámaras, tienen un trabajo más en conjunto con ellos, mientras que con un vigilante simplemente se le entregan llaves y ellos tienen menos acceso a la información.

En relación a los juegos de llaves indica que se distinguen porque cada uno tiene un identificador, indicando conductor y mensajero. Añade que, en ocasiones, si el supervisor indica que el mensajero va a llegar tarde y da la autorización, se le pasa la llave al conductor o las dos al mensajero, pero tiene que ser autorizado por el supervisor y si no hay autorización no puede entregarlas.



También aclara que las credenciales para la entrega de las llaves se piquean las del conductor y mensajero, en el caso de que el supervisor pida las llaves para algo rápido, demorándose cinco minutos, se les presta, si era una emergencia.

Puntualiza que no tenía confianza con el señor Unzueta y solo mantenían el trato normal de trabajadores y, en ese sentido, el entregarle una llave, sin piquearla, era algo que hacía habitualmente con los supervisores y las anotaciones en la pizarra, no lo hacía con los tripulantes de los camiones de valores, cumplía el protocolo e igualmente lo hacían sus compañeros.

En cuanto a Frans Mora tiene recuerdo que él se quedara con las llaves y que tuvo que reportearlo en una oportunidad, se le reporteo a los supervisores y al gerente de operaciones en ese momento y lo hizo por correo, pero sometida al ejercicio del artículo 332 para superar contradicción con su declaración prestada ante la Policía, en el párrafo que dice “A modo de responder su consulta, debo señalar que Frans Mora, quien era trabajador de la empresa dedicada a la conducción de los camiones de valores de la empresa, fue sorprendido en varias ocasiones tras reportar la ausencia de llaves en el sector del pañol mediante correo electrónico o por llamada telefónica, instancias en que este individuo no cumplía con la orden de devolver las llaves a dicho sector”. Al respecto aclara que en este caso se estaba refiriendo a las llaves del conductor y, principalmente, a la relacionada con el camión 625 que era ruta banco, aclarando sí que Frans Mora no estaba asignado al 625, porque en otras ocasiones lo podían mandar a otro camión y esa llave con que él se quedaba, en teoría, no era la llave de bóveda, era la llave con que se hacía contacto, es la llave del conductor.

Firma también que sabe que hay una llave de conductor y una de mensajero, más no conoce cómo es el camión por dentro, si tiene o no bóveda.

Por otra parte, la fiscalía **presentó a declarar a J. A. B. F.**, de nacionalidad colombiana, quien se identifica como manicurista.

Señala que viene a declarar por un hurto a un camión de valores de Brinks, hecho que ocurrió el 09 de mayo del año 2020, época en que trabajaba en Brinks, institución en la que laboraba desde septiembre del 2018 y trabajó hasta agosto del 2020, ocasión en que le pagaron todo. Afirma que ella cumplía funciones como operadora de pañol, que es donde se entregaban insumos, las llaves de los camiones, los materiales que los guardias necesitaban para salir a ruta, las llaves se les entregaban a los vigilantes privados y, en ocasiones, a los supervisores cuando lo solicitaban.

Explica el mismo protocolo de entrega de insumos o de llaves para el personal vigilante que la testigo anterior, concuerda también con ella en relación al número de personas que constituían una tripulación, cuatro personas, de los que se acercaban a pedir las llaves, el conductor y el líder o mensajero, también en el hecho que les piqueaban las credenciales, es decir, se la escaneaban y cuando se hacía este procedimiento se registraba, automáticamente, el nombre al que le pertenecía la credencial. Explicita que al conductor se le entregaba un juego de llaves original, se le entregaban los documentos del camión y al mensajero líder se le entregaba el juego de llaves del camión que le pertenecía a él, también la cámara y a ambos se le entregaban radios.

El día que ocurrieron estos hechos, ella estaba de turno en el pañol de AM. Ratifica que el camión que fue objeto de este hecho fue el 779, recuerda haber entregado estos insumos a la tripulación de ese camión, al conductor el juego de llaves, los documentos y su radio, al líder MP le entregó igual su juego de llaves, su radio y su cámara, llaves que se distinguían porque tenían sus respectivos nombres, tiene entendido que se trataban de llaves distintas, pero no sabe qué abría cada llave.

Dentro del procedimiento que llevaban, cuando un líder o un conductor pedían estas llaves para la operación, luego tenían que devolverlas, colocándolas nuevamente en el lugar que correspondía. Además había una pizarra donde estaban los números de los camiones y ahí se colocaban si era de conductor o era de mensajero, además se llevaba un registro de lo que se devolvía, se revisaba si estaba el llavero, pero de la cantidad de llaves, no se hacía el chequeo

Menciona también que conocía el camión 779, sabe que era un camión grande, pero no lo conocía interiormente.

En cuanto a Frans Mora, no recuerda si no devolvía las llaves, pero si algún trabajador no devolvía una llave, se mandaba un correo con la información de quién no las había devuelto a la jefatura, a los supervisores y al jefe de seguridad.

Su jefatura indica que tomó conocimiento ese día de lo acontecido porque se acercó el supervisor Carlos Unzueta a pedirle la llave de un móvil, que era distinto a un camión, era una camioneta para salir en ella. Precisa que la labor de Carlos Unzueta tenía que ver con los guardias y el contexto en que se las pidió fue cuando ella estaba haciendo sus labores dentro del pañol y él se acercó a la ventanilla y pidió una llave de un móvil y le dijo que había ocurrido un hurto de un camión de valores, por lo que debía pasarle las llaves del móvil. En cuanto al registro de llaves que se le pasaban a los supervisores, a veces se registraba y otras veces no, porque tenían más derechos a no ser registrados, porque se supone que ellos los devolvían en el momento o cuando terminaban la jornada. Afirma que los supervisores tenían más derecho a no ser registrado en cuanto a la entrega de las llaves al resto de los trabajadores, por ejemplo, el sistema era más restringido para los conductores y también, en general, para los vigilantes o guardias, sin embargo menciona que ese día cuando don Carlos Unzueta le solicitó la llave, eso lo registró porque ya habían salido todas las rutas, advirtiéndole que si hubiesen estado los otros camiones lo

habría escrito en la pizarra para que las personas que estuvieran más tarde supieran que esa llave había sido entregada.

Explica que en el momento que le pidieron las llaves sólo supo que había ocurrido un hurto, nunca tuvo mucho conocimiento de lo acontecido, solo fueron como comentarios que hacían, decían que había sido el conductor y estaba un supervisor también comprometido pero esa información la supo cuando ya salió de la empresa y en cuanto a que un supervisor estuviera involucrado, se lo contó una compañera de iniciales N.R. quien, trabaja con ella en la misma área, le dijo que estaba involucrado el supervisor Carlos Unzueta.

Añade que las otras personas que pueden acceder a pedir las llaves y que no están en la ruta son los supervisores y los mecánicos, puntualiza que a los mecánicos los registraba en un libro y a los supervisores, a veces no se le registraba, cuando de pronto se les quedaba algo personal, iban y pedían las llaves y las devolvían a los minutos.

En relación al señor Carlos Unzueta, no recuerda si pedía llaves. Al final del día se hacía un arqueo en el turno de la tarde y si faltaba alguna se mandaba un correo, informando que la persona no había devuelto las cosas a pañol, ese turno terminaba a las 10:00 horas.

Señala asimismo que conocía a Frans Mora y a Carlos Unzueta, los describe a ambos físicamente y los reconoce.

Finalmente afirma que Carlos Unzueta tenía más contacto con los guardias porque les entregaba las rutas y les asignaba los camiones pues era supervisor de patio, además en la empresa hay supervisores por áreas quienes no tienen contacto con la tripulación.

A continuación, el Ministerio Público presenta dos testigos que tienen que ver con la seguridad de la empresa Brinks, **S.A.A.S.** de profesión ingeniero y **W.N.Y Q.** que se identificó como Jefe de Escuela de Seguridad.

El primero refirió, en su declaración, que el día 09 de mayo de 2020, mientras se desempeñaba como gerente o director nacional de

seguridad en la empresa Brinks, recibió un llamado telefónico en el que le informaron de un hecho que había ocurrido en relación a un vehículo conducido por el señor Frans Mora quien había sido asaltado, sin que hubiera habido disparos ni personas lesionadas, por lo que dispuso que personal del equipo concurrirían al lugar en busca de mayores antecedentes. Indica que trabajó en Brinks desde septiembre de 2014 hasta enero del año pasado, siendo su cargo de gerente de seguridad o director de seguridad, se ocupaban ambos nombres.

Explica en su rol como gerente de seguridad velaba por la seguridad de las instalaciones, por la seguridad del personal, por la seguridad de los activos y, para llevar a cabo su trabajo, estaba a cargo de generar los procesos de auditorías, los procesos de control, los procesos de cuadraturas y arqueos de valores, la generación o gestión de definición de procedimientos de seguridad y velar además por las instalaciones físicas, por las personas y por el transporte en general.

Afirma que el día en cuestión lo llamó la persona identificada como W.Y, quien era el responsable de la seguridad de la sucursal Santiago, que dependía directamente de él y formaba parte de su equipo y él le informó, específicamente, que en primera instancia recibe un llamado de él, donde le dice que había habido un asalto y que había afectado a un conductor, Frans Mora, pero que no habían habido lesionados.

El vehículo afectado está identificado con las letras CB779, que además mantenía la matrícula KKTV-52, el lugar de los hechos fue en el Metro Estación Santa Rosa de la comuna de la Granja y los hechos se habían producido en los momentos en que la tripulación se había dirigido a generar los procesos de carga de cajeros automáticos y, al volver, se habrían dado cuenta que el camión no estaba en el sector de estacionamiento ni estaba en los alrededores de la estación de Metro, concordando este antecedente con lo manifestado por los vigilantes M.A.P.N., R.A.P.R. y R.A.M.R.

Precisa que dicha información se obtuvo de una central de monitoreo que tiene acceso a los GPS de todos los vehículos, a las cámaras de seguridad que están insertas como medida de seguridad en cada camión y, finalmente, porque la persona de su equipo, W. Y. concurre al lugar.

Así también indica que como gerente tenía conocimiento sobre que los camiones de valores se rigen por alguna normativa, el decreto 1814, emitido en agosto del 2014 justamente, describe, detalla y define la forma en que el transporte de valor debe funcionar, especificando todos los detalles al respecto.

Explica que había una central de monitoreo, particularmente, en el caso de Brinks es una unidad centralizada para todo el país que dentro de su estructura y dentro de su división hay personas a cargo de monitorear los vehículos desde la zona norte y ahí se va por región, entendiendo que hay una definición de monitorear 10 vehículos por persona, entonces van cuadrando las cantidades de vehículos por ciudad y, en esa lógica es, que hay operadores encargados de monitorear Arica, Iquique y así sucesivamente, hasta obviamente el equipo más grande que está a cargo de monitorear los vehículos de Santiago, por lo que hay personas dedicadas, exclusivamente, al monitoreo de la flota en su operación en Santiago.

Afirma también que si un camión presenta en algún minuto algún problema mientras está en ruta, si la situación o la condición de la emergencia o contingencia se produce, tiene un botón de pánico accionable desde el habitáculo del conductor que alerta directamente a esta central de monitoreo, el conductor además tiene comunicación telefónica con la central y el líder de ruta también tiene comunicación directa con la central, o sea, hay medios electrónicos definidos que, además, se probaban todos los días y están los medios de comunicación tradicional como teléfono, de tal forma que ese es el mecanismo para que la tripulación, tanto el líder de ruta como el conductor puedan reportar cualquier situación, cualquier anomalía,

desde lo mecánico hasta lo delictual que pudiera ocurrir en cualquier parte, un accidente, etc.

Enseguida refiere que cuando esta central de monitoreo, toma conocimiento de cualquier tipo de situación que afecte a una tripulación o a un camión en ruta, deriva y notifica a las áreas responsables de atender determinadas emergencias específicas.

A continuación hace alusión a que este hecho ocurrido el 9 de mayo de 2020, la primera noticia le llegó a W. Y. , quien se comunica a su vez con él informándole directamente que había sido contactado por la tripulación al percatarse que el vehículo no se encontraba en la zona de estacionamiento, además W.Y., fue al Metro Santa Rosa y, posteriormente, se dirige a un sector donde había quedado el camión que estaba muy próximo, según su propio relato y por lo que pudieron averiguar después por GPS, alrededor de 3 a 5 minutos del sector donde estaba originalmente el camión, así se dirigió a un sector por lo que según pudo apreciar, personalmente, en las cámaras era alrededor de una especie de mini cancha con algunos bloques a un costado.

En cuanto a qué información recopila este señor y es informada a él como su jefatura, la obtiene primero del análisis del GPS y de las imágenes del camión para entender qué es lo que ocurre, también la trazabilidad de la ruta, la planificación de cómo está organizada la ruta para ese día, los puntos de atención que tenía que atender la ruta, los servicios que tenía que hacer, los montos que estaba transportando el camión, debió asegurarse que los miembros de la tripulación estuvieran como corresponde, con sus acreditaciones personales, el armamento, etc. También validaron que no hubiese gente lesionada, hicieron, en paralelo, las cuadraturas de valores y la información de los clientes, de tal forma de notificar las pérdidas con tiempo, reprogramar sus servicios, activar los procesos de seguro, dar la notificación legal y notificar al Departamento de Seguro y analizar los elementos que dentro de los recursos con los que contaba la empresa les pudieran aclarar las circunstancias se desarrollan determinados hechos.

Aduce que, en definitiva, con toda esa información determinaron lo que había ocurrido con este camión el 09 de mayo de 2020, así se identificó que hay un abordaje no violento al camión, en que una persona ingresa al camión, se hace del habitáculo del conductor, que hay un desplazamiento, a un sector relativamente próximo, 3 a 5 minutos del sector donde estaba operando el camión, se determina además que hay cierto grado de cooperación por parte del conductor en el momento, el camión es blindado, y esa es la mejor defensa, los habitáculos, además, están separados y blindados, por lo que si alguien ingrese al camión, el sector de la tripulación queda aislado del sector del conductor.

Añade que se apreció que, obligatoriamente, hay información privilegiada de las rutas, de los montos, de los trayectos, de las medidas de seguridad con las que cuenta el camión, hay un hecho planificado, esa es la sensación que les quedó cuando identificaron y cuando vieron los videos, en los que se pudo observar que un grupo de delincuentes llega a buscar los valores del camión con elementos de oxicorte, o sea, quiere decir que hay una planificación en un punto definido, no fue una ubicación o un actuar al azar, eso se logra identificar en los videos, pero aparte, indudablemente, **hay incumplimientos de procedimientos también, que no necesariamente llevan a que se cometa el robo del camión, pero que sí facilitan a que esto haya ocurrido.**

Menciona que cuando ocurren este tipo de situaciones siempre se hace una investigación interna de todos los hechos que afecten a la normal funcionalidad de la empresa, sobre todo cuando hay valores, cuando hay clientes de por medio, por la obligatoriedad de responder y, sobre todo, por la afectación que puede haber a las personas y a la empresa.

Dentro de toda la investigación que realizaron y de la revisión, que se hicieron de las cámaras incluida la revisión a las cámaras del camión, ratifica que cuenta con cuatro cámaras de seguridad, una en el habitáculo del conductor, una en el habitáculo de la tripulación, una



en la bóveda y una afuera del camión de manera que permiten tener una visión completa y, aparte todos, los vigilantes de una tripulación llevan armamento.

En el caso del conductor y, confirmando lo señalado por los tripulantes del camión que había sido asaltado, dieron como información que no hubo pérdida de armamento, además que no fue percutado ni un tiro de ese armamento, según las evidencias que recogieron y el control que hizo Carabineros.

Afirma que al revisar las cámaras se dieron cuenta que, un sujeto se había subido al camión y, al respecto explica que se ve con la cámara exterior cómo la persona se sube sin forzar ningún tipo de cerradura, sin manipular la chapa con elementos del tipo ganzúa, que normalmente se pueden ocupar para abrir una puerta, sino que se ve que ingresa, sin perjuicio que no se aprecia específicamente una llave, pero se ve que llega y abre a primera instancia la puerta, que no se demora dos segundos en abrir la puerta y accede y, eso se ve directamente desde la cámara, incluso se ve de frente de la cámara del camión.

Respecto al dinero que llevaba el camión indica que tienen las hojas de ruta con las que los camiones salen, y una vez que los camiones vuelven tienen un pre arqueo hasta que no se certifica, **pero en un primer momento hablaron de alrededor de 1.500 millones de pesos**, que es lo que concuerda con la cantidad de cargas, la cantidad de puntos que hizo ese vehículo, sin perjuicio que una vez que terminaron de hacer el arqueo y la cuadratura en relación al monto exacto del dinero sustraído, queda registrado primero para el proceso de certificación interna, después queda registrado para el proceso de certificación al cliente, recordando que hay seguros comprometidos, entonces tiene que definir y describir los montos exactos, y queda registrado también en un certificado que personalmente emite cuando ocurren este tipo de situaciones, documento que fue entregado a la Fiscalía.

Añade que tomó conocimiento de que, sin perjuicio que en el lugar había material oxicorte, pero éste no fue utilizado, fue llevado, eventualmente, por si necesitaba ocuparse.

También refiere que una de las conclusiones que obtuvieron del informe es que hubo incumplimientos de procedimientos y uno de estos fue que la puerta de la bóveda estaba abierta, no se encontraba cerrada, pero afirma que no obstante lo anterior, eso no influyó en el robo ya que para acceder al camión tienen que acceder obligatoriamente a los otros habitáculos y para abrir una bóveda el protocolo que corresponde es que la tripulación, lo primero que tiene que hacer es ponerse en contacto telefónico o telefónico radial, según la tecnología, con esta central de monitoreo, con el operador que haya estado asignado a su ruta y debe solicitar apertura de chapa randómica que activa automáticamente el sistema, en fracción de segundos, genera una clave única, randómica que sirve, solamente, por esa vez y es eso lo que permite que con esa clave el líder de la ruta pueda hacer apertura de la bóveda.

Conforme a lo anterior, se determinó después de esta investigación interna que la bóveda del camión 779 tenía problemas, estaba abierta particularmente, no estaba funcionando conforme a las normas del protocolo.

Afirma que cuando se va interiorizando de cómo ocurre el hecho, le llamó la atención la forma en que había ocurrido, ya que se generan estos procesos de investigación y cuando empezaron a analizar los videos, particularmente, le llama la atención que se acerca una persona de civil, claramente sin uniforme, que accede al camión como que fuera el dueño del camión y que no tuviera la llave, también que no había nadie alrededor, el camión estaba estacionado, no había gente ni vehículos transitando, no se veía nada en las condiciones del entorno que están a la salida de una estación de Metro de estas características, tampoco había presencia policial, lo que facilitó que este delito se cometiera con tanta facilidad.

Otro aspecto que le llamó la atención fue la falta de cámaras, lo que unido a la poca presencia de personas impidió que existiera una respuesta rápida para dar una alerta más rápida e incluso haber podido impedir la comisión del delito.

Ratifica que el camión era blindado por lo que si se hubiese usado oxicorte habrían demorado al menos 15 minutos a media hora en lograr acceder al vehículo o a la bóveda. Unido a lo anterior hay que considerar que hoy día, insiste el blindaje resiste los más altos calibres que están en el mercado, ese camión 779, cumplía con ese estándar de blindaje alto y esa información está certificada en el camión.

En el mismo sentido, menciona que a todos los camiones se les certifica el blindaje, año a año, además, se incorpora esa información y es puesta en conocimiento del personal de la policía para que pueda hacer los procesos de control de auditoría.

Consultado si en relación a la bóveda si se podría abrir con oxicorte refiere que sí, para romper una barrera hay una demora de 15 a 20 minutos con oxicorte para llegar a la bóveda desde adentro se debiera demorar 30 o 40 minutos. Ahora si está abierto el camión sí se puede ingresar a la bóveda, ya que si el camión está abierto y se accede a la puerta de la bóveda, se puede meter oxicorte sin problema.

En lo relativo a quiénes conformaban la tripulación que iba junto al conductor tuvo conocimiento y eso es parte del informe que se evacuó, como miembro de la tripulación estaba el líder con iniciales M.P. y también como parte de la tripulación los señores R.M. y R.P.

Dentro de los antecedentes que se iban recopilando tuvo conocimiento de cuál era la versión que dio, en primera instancia, el conductor respecto de lo que había ocurrido, así indicó que había sido abordado, amenazado de muerte, si no se trasladaba a donde le iban a indicar y que, además, estaba siendo amenazado con un arma de fuego, pero sin embargo, cuando revisaron las cámaras, no visualizaron que eso hubiese sucedido

También reitera que los camiones tienen tres habitáculos, todos separados entre sí y además son blindados y según se advierte del examen de las cámaras, Frans Mora se encontraba en el habitáculo del conductor y en su puesto.

Señala además que todos los conductores de un camión de valor, tienen un dispositivo para poder avisar si es que se percatan de que están siendo abordados y dar alguna alerta, todos los camiones tienen un pulsador de pánico, siendo ese el principal elemento para avisar de alguna situación irregular, si lo aprieta las personas que están ahí, no se dan cuenta, pulsador que no fue utilizado por Frans Mora, además que dentro de las imágenes que pudo apreciar, con su equipo, en relación al habitáculo del conductor, hay una acción particular de este conductor que está reflejada en el informe y es que en algún momento, la persona que abordó el camión, que se sentó como copiloto, sale del habitáculo y alcanzaron a observar que el conductor extiende la mano derecha para evitar que la puerta se cerrara, como que afirma la puerta, evitando que la puerta se cierre, situación que les llamó mucho la atención.

Menciona además que del análisis que realizaron en esta misma investigación interna, en relación al resto de la tripulación no se apreció que tuvieran alguna conducta extraña, por lo que de acuerdo al análisis efectuado, no hay nada a simple vista que les indicara algún incumplimiento.

En cuanto al tema de las llaves, refiere que hay un área especial en la empresa que se llama Pañol y a ese respecto ratifica todo lo expuesto por los testigos en lo relativo a su operatividad interna, puntualizando que esas llaves permanecen en custodia ahí, aparte hay una copia de las llaves en las bóvedas de la empresa que no es de acceso público, pero indica que, no obstante, hay protocolos que permiten que otros miembros, como por ejemplo, supervisores de operación puedan hacer la solicitud de copias que se guardan en un lugar específico dentro de la bóveda.

Menciona también que al revisar las cámaras, Frans Mora realizó estas conductas que claramente implicaban incumplimiento de protocolo y lo que él estaba diciendo no se condecía con lo que él pudo ver en los videos.

Ahora, el hecho de que se haya abierto el camión con un objeto que, aparentemente, que apreció como una llave, le llamó la atención esa situación porque, insiste que las llaves no son de administración pública, son de acceso controlado y no son de traspaso masivo, por lo que, indudablemente, para poder hacerse de una llave hay que tener información, hay que hacerse de una copia.

Por otra parte expresa que la chapa del camión 779 que fue abierta con este elemento apto, no tiene símbolos de haber sido violentada ni alterada, además que atendida la forma como sucedieron los hechos se hizo una cuadratura de llaves al término de la jornada, de tal forma de identificar, primero, las personas que habían solicitado llaves o si habían llaves que estuvieran en ese momento extraviadas, investigación que arrojó resultados negativos, habiendo sido W.Y. quién se encargó, materialmente, de chequear que, efectivamente, no había pérdida de ninguna llave y sobre eso también la empresa tomó medidas para generar correcciones, para que cualquier intento de nueva vulneración pudiera estar mitigado.

Respecto a cómo se explica lo acontecido afirma que, desde su análisis y sus conocimientos de cómo están definidas las medidas de seguridad y habiendo hecho los análisis, no hay otra forma más que, habiendo aportado a terceros los propios elementos con los que la tripulación cuenta, ya que no hubo un asalto a la base para que hayan sacado copias, no hay ataques a los sectores donde están custodiadas las llaves, ni mucho menos los valores, entonces, la única forma es que alguien, internamente, haya facilitado este tipo de insumo y en ese contexto, de lo que pudo investigar junto a su equipo, en esta investigación interna, no lograron identificar si esa llave era original, pero atendiendo a la facilidad con que se abrió el camión y al hecho de no

haber presentado símbolos de daño o alteración, asumieron que era un elemento original el que fue utilizado para abrir el camión, ya que de su propia investigación se determinó que estaban todas las copias y todas las llaves y que no había habido sustracción de ninguna.

En lo relativo a las rutas, consultado sobre si conoce o tiene información en relación a cuándo la tripulación se notifica respecto de una ruta o del camión que van a tripular, explica que por sistema, normalmente, las tripulaciones en un porcentaje tienen las mismas rutas, al 80% de las rutas se van todos los días y normalmente las tripulaciones se mueven en la misma proporción, vale decir, es normal que una misma persona haga el 80% de las mismas rutas pero si hay un excedente de aleatoriedad que se produce por la operación diaria de la empresa, permisos, vacaciones, ausencia, licencias médicas, situaciones que hacen que la tripulación, en general, vaya rotando, pero es muy habitual, y así se estilaba, por lo menos en esa época, que las tripulaciones sean más bien fijas en determinados sectores, pero en el detalle, la tripulación se arma con la gente que llegue en la mañana, o sea, llegan las personas citadas, si hay concordancia entre la gente citada y el que llega, se despacha a la tripulación como está definida y si hay algún miembro de la tripulación particular que no llegara por distintos motivos, ese miembro de la tripulación se reemplaza o se cubre con alguien que sí haya estado en las dependencias en ese momento, estando todo ese proceso a cargo del departamento de planificación que es quien toma este 80% de servicios frecuentes más este 20% de servicios que se van contratando en el día a día, los tira a un sistema de ruteo y planificación, inserta los recursos y define las rutas y todo eso ocurre en el área de planificación y por otra parte en el área de operación es el supervisor encargado de validar que se cumple esa ruta y si es que faltara algún miembro de la tripulación, hace los ajustes correspondientes, corrige y ratifica las rutas y las despacha y ese despacho se hace el día en que tenía que salir ese camión, las rutas van definidas con servicios específicos.

Indica además que dentro de la investigación interna que hicieron, que la chapa de seguridad del camión 779, era una chapa de seguridad tradicional sin principales medidas de seguridad, ya que insiste que el solo hecho de tener la llave, no habría o no daba acceso a la bóveda de un camión, solamente pudiera eventualmente abrir una puerta. Ahora, cuando dice que era tradicional se refiere a que tenía un formato de llave común y corriente, no era una llave de multipunto, como las que fueron cambiadas después.

Aclara a ese respecto que los camiones tienen cierto aspecto, pero en las medidas de seguridad está implementado conforme a lo que está definido en el decreto 1814, habiendo hecho los cambios de chapas a multipuntos, estándar con el que vienen los nuevos.

Ahora, dentro de todo este análisis en cuanto a la ruta que debía cumplir dicho camión, ratifica todo lo antes expuesto por los testigos al respecto, tenía la carga de cajeros automáticos en varias estaciones de metro, por ejemplo, en la Intermodal, en la Metro Santa Rosa y en la Granja, ese tipo de puntos tenía que ejecutar.

También se refiere que tuvo conocimiento del cambio que se efectuó a la ruta del 779 ese día, acotando que el sistema de planificación emite la ruta de acuerdo a un orden lógico, por distintas variables que se incorporan en un sistema de ruteo buscando una mejor ruta, puede generar algún tipo de cambio de punto, como fue en este caso particular. También, incluso si existiera una condición de seguridad que no permita generar el servicio, el conductor puede definir no atender ese punto junto con el líder de ruta y dejar un punto negativo, informando a la Central como corresponde, es decir, si la ruta, según el Departamento de Planificación, tenía que cubrir determinados puntos en este orden lógico territorial la operación pudiera cambiar, la tripulación pudiera cambiar y, en todo caso, porque hay condiciones específicas que lo ameritan, hay definiciones de ese tipo son permitidas para que la tripulación pueda cambiar el orden.

Ahora, no obstante lo anterior, no puede definir qué va a cambiarlos por no querer hacer estos puntos y decidir hacer otros puntos, eso no lo puede hacer, pero sí puede, en atención a los diversos factores mencionados hacer algún tipo de cambio de punto, de prioridad en cuanto a qué punto se atiende primero dentro del marco de lo que ya estaba definido.

En ese contexto y siguiendo con esta investigación que realizaron, no se supo cuál fue la razón de por qué se cambió el orden que estaba definido por planificación para cumplir la ruta, la información básica es que se cambió por preferencia de hacer un recorrido más rápido, pero más allá de eso, muchos más detalles no tiene, sin perjuicio que había una lógica de hacer una ruta más rápida y más eficiente, pero es como el motivo tradicional, digamos, eso fue lo que se les indicó en su momento, que el cambio fue por agilidad o velocidad, si se le quiere llamar.

Cuando termina esta investigación que realizan internamente sobre lo que había ocurrido, esto se plasmó en un documento que se llama "Informe de Investigación", donde se individualizan los detalles, los antecedentes, el desarrollo, las acciones tomadas, declaraciones y termina, finalmente, con conclusiones, como todos los informes, además, va registrada la firma de la persona que emite el informe, más allá de que hayan participado como equipo en la elaboración del informe, pero quien lo elabora finalmente lo firma.

A mayor abundamiento, respecto del punto anterior, señala que cuando explicaba que es posible que una tripulación cambie una ruta, en ese mismo contexto, si la cambian tienen que dar aviso a la central de monitoreo porque al operador no le va a cuadrar abrir la bóveda en un punto que no es el que va siguiendo por ruta y, claramente, si hay un cambio lo tienen que notificar a la central de monitoreo, pero en cuanto a este caso preciso no recuerda si la tripulación avisó a la central de monitoreo este cambio de ruta.



En lo relativo a qué protocolos no se cumplieron en este caso particular, expresa que en orden sería primero una situación específica que rompa la normalidad, esto es, que se debieron activar los elementos de emergencia que están dispuestos para ello, si se va en el detalle interno, hay incumplimiento de procedimiento en que la puerta de la bóveda se encontrara abierta, aunque el vehículo andaba en movimiento. Hay incumplimiento de protocolo en que la puerta del conductor que separa el habitáculo del conductor con el habitáculo de tripulación estuviera abierta. Hay incumplimiento de protocolo en que si hubiera habido un cambio no se hubiese notificado, también la falta de notificaciones oportunas, ya sea telefónicamente o a través de los elementos dispuestos como los botones o pulsadores de emergencia.

Consultado respecto a si sabía si esa ruta de esa mañana tenía asignación de otro camión distinto al 779, expone que no tiene recuerdo del cambio de camión.

En cuanto al tema de los seguros mencionó que dentro de sus labores como gerente, efectivamente, hizo un arqueo de los valores sustraídos y en cuanto a si la situación del incumplimiento de varios protocolos si afectaron estos seguros menciona que, Brinks, particularmente tiene una póliza de seguro mundial, no es local, por lo que se comprenderá que una póliza de esas características es de altísima cuantía y, por ende, las primas que tienen sobre cualquier evento son altísimas indistintamente de qué cubra, además que particularmente en el caso Brinks, el seguro All Risk que se llama, tiene cuatro capas de cobertura, pero las dos primeras capas son internas de la compañía, entonces, no es que la compañía, ante un hecho particularmente, activa el seguro y el seguro paga el 100% y a la empresa no le cuesta nada. Precisa que respecto a las dos primeras capas tienen un deducible por primer evento del año, así se tenía un deducible por primer evento del año acumulado de 400 mil dólares, que es lo que se tiene que pagar por el primer evento del año, y después cada incidente adicional cuesta 100 mil dólares más.

Además, indistintamente del impacto que eso va teniendo en la prima anual, que en esa época estaba en los 1.7 millones de dólares, lógicamente que está el costo directo de la operación y las alzas por evento se generan también como efecto acumulativo para el año siguiente, entonces, sí, hay un seguro que le responde al cliente en 30 días, efectivamente es así, pero la activación de ese seguro, en este caso particular, tuvo un impacto de alrededor de los 400 o 500 mil dólares para la compañía, por lo que, solamente, en temas económicos en cuanto a los deducibles este fue el impacto para la empresa. Además señala que hay que considerar que está el efecto imagen, están los pagos de recomposición de servicios, o sea, hay que tener los flujos de caja correspondientes porque no se puede esperar a devolverle a los bancos la plata a los 30 días, esa plata se debe reintegrar a las arcas de cada banco en forma inmediata de cada cliente particular, que son los principales clientes y dueños de los cajeros automáticos.

Aparte se tiene que disponer de esos recursos y, lógicamente, como en cualquier hecho delictual, para una empresa que vive de la seguridad, de brindar servicios de seguridad a sus clientes, resulta claro que los hechos delictivos tienen un impacto de imagen importante con respecto la eliminación o disminución de los servicios que hoy día, o que en su momento la empresa le prestaba a todos los bancos.

Enseguida menciona que si bien el informe de investigación arrojó que no se cumplieron algunos protocolos, que se mencionaron si no hubiese estado implicado, por ejemplo, el conductor, esto no habría ocurrido igual porque si no hubiese habido facilitación, se podría haber hecho en un tiempo que hubiese permitido reaccionar distinto por parte de las policías, pues si uno se demora media hora o una hora en sustraer un camión al aplicar elementos de oxicorte, claramente que la exposición a la que se expone es mayor y el encendido de la alarma y las alertas, claramente que podría haberse frustrado, no evitado, pero frustrado el hecho, pero si hay facilitación, no corren dichas limitantes.

Precisa que en todos los siniestros que tienen por comisión de delitos en la empresa, por lo menos en los años que él estuvo en la empresa, en un 100% de los robos tienen participación, miembros de la empresa.

**En cuanto a las conclusiones** en términos generales señala que ocurre un hecho con participación de miembros del interior de la compañía, que hay incumplimiento de protocolos y que sin duda la tercera conclusión es que esto fue un hecho planificado, con información privilegiada de las operaciones, de las medidas de seguridad, de modus operandi, de formatos de trabajo, de tiempos de operación, de conocer cuánto tiempo se demora la tripulación en no estar, etcétera, y que bajo esa lógica ocurren estos hechos, indicando además que para la indagación existió cooperación de todas las áreas de la empresa.

Expresa además que en ese ámbito el Departamento de Seguridad tuvo acceso a esa información, en general en todo su departamento tenían acceso a toda la información necesaria, en ese sentido el Departamento de Seguridad no tiene ninguna restricción de acceso a la información tendiente a elaborar un informe de investigación por un hecho delictual,

En cuanto a Frans Mora Soto menciona que ubicaba al conductor del camión, recordando que ellos generan todos los procesos de acreditación, entonces todos los años los procesos de acreditación son con fichas, con imágenes, con fotografías, también generan las credenciales corporativas, entonces sí tienen acceso para esa ubicación. Añade que, eventualmente, recorría también la sucursal, entonces tenía relación con las personas y en ese contexto, recuerda a esta persona físicamente, mencionando sus rasgos principales y lo reconoce en la sala de audiencia.

Menciona que hasta la fecha de su salida de la empresa en el mes de enero de 2022, no supo de alguien más desde el interior de la empresa que hubiese estado involucrado en este hecho, pero afirma

que por la información de ellos y por todo el análisis que hicieron no tuvieron certeza de la participación de alguien más dentro de este hecho.

Finalmente, menciona que la empresa Brinks tuvo afectación patrimonial como consecuencia de estos hechos, lo que se determinó en dólares solo por concepto de seguro, sin perjuicio de otros gastos, como mejoras, los vehículos, que son costos adicionales, además de la imagen de la empresa, ya que hubo impacto de relacionamiento y de negocios relacionados a éste y otros hechos en general, en este caso a la disminución de atención de determinados cajeros automáticos, aparte impacta directamente a la cantidad de volumen en servicio que le asignan a la empresa los distintos clientes para atender, particularmente bancos y cajeros automáticos, o sea, no es que le digan que no los atienda sino que, se produce una disminución de la cantidad de servicios asignados, a modo de ejemplo, en el mercado nacional, en su época, habían 4.500 cajeros automáticos distribuidos en 6 o 7 bancos, que son los más grandes, entonces de esa totalidad, del total que cada banco tenga como dueño de su cajero automático, los distribuye según relación comercial, credibilidad, seguridad que le den, calidad de servicio, etc., de ellos depende cuánto les pasa a una empresa para que lo atienda y cuánto les pasa a otra empresa para que lo atienda y esa proporción se juzga mensualmente y claramente que mientras más problemas o mayores eventos se tenga en un mes, le afecta y se tiene impacto a los meses siguientes, pudiendo incluso a llegar a quitar un porcentaje importante de la administración de los cajeros automáticos, entendiendo que el cajero automático no es solamente la máquina que se atiende, sino que además incluye el servicio que está detrás del cajero automático es en realidad la seguridad que los bancos pagan a las empresas transportadoras de valores para que custodien los valores, o sea, el banco para que él atienda a su cajero, entrega la custodia en efectivo, por lo que paga es custodia y el servicio de carga, por lo que entonces, si una empresa no

le da la suficiente seguridad, claramente que los clientes reaccionan como accionaría cualquiera ante una mala calidad de servicio, por lo que estos hechos tienen impactos y cuesta volver a conseguir a esos clientes, recuperar la imagen, recuperar los negocios que se generan o que se derivan de la naturaleza de los servicios, es la afectación que se tiene.

Conforme a todo lo anterior señala que este hecho puntual trajo como consecuencias la disminución volátil de un par de meses en disminución en la administración de cajeros automáticos.

Consultado respecto al lugar de sede del seguro que tiene la empresa menciona que la sede está en Londres y éste es un seguro que se llama All Risk y procede a explicar lo relacionado con este seguro.

El monto del capítulo Chile, particularmente, en su momento era, 1.6 billones. Ratifica que hizo entrega al Ministerio Público de un documento con el monto del total sustraído como consecuencia de estos hechos, ante lo cual dicho interviniente solicita que se le exhiba a este testigo la prueba documental signada **con el número 12, del auto de apertura**, señalando el testigo que corresponde a un certificado de pérdida de valores, es el documento que valida el monto final una vez hecho el arqueo, que certifica la pérdida total de valores hurtados ese día, procediendo a su lectura que es del tenor siguiente: **Certificado de pérdida de valores**. Mediante el presente documento BRINK Chile S.A. RUT-X de la empresa 86431-800-2 certifica que los valores sustraídos del camión blindado 779 patente KKTV-52 durante el asalto ocurrido en fecha 09 de mayo del 2020 en la comuna de La Granja, Santiago, Región Metropolitana, mientras cubría ruta para carga de cajeros automáticos corresponde a un **monto de 1.532.280.000 pesos**, certificación que se emite en la ciudad de Santiago, Región Metropolitana a 12 días del mes de mayo del 2020. Documento que es suscrito por él.

Finalmente, expone que si como consecuencia de este hecho subió la prima del seguro de BRINKS al año siguiente, pero el monto del

aumento no lo recuerda con exactitud, pero tiene que haber subido a razón de un 10% .

Ahora en relación al testimonio de **W. N.Y.Q.**; quien se identifica como Jefe de la Escuela de Seguridad, en la actualidad, dicho testimonio fue una importante contribución para la acreditación del delito base de la acusación fiscal, hurto simple y hurto agravado, en cuanto al elemento apropiación del dinero porque permitió atendida su calidad de jefe de seguridad de la empresa Brinks a la fecha de los hechos, aportar a este juicio la visión de la seguridad interna en la empresa Brinks, respecto al traslado de valores en los camiones blindados, organización del trabajo interno en cuanto a la confección de pautas y distribución de la tripulación de los diversos camiones y, específicamente, del camión afectado CB 779, las falencias del móvil y, en general, el desempeño de los diversos tripulantes y, en especial, de su conductor, acusado en este juicio, Frans Mora Soto y del supervisor de operaciones, Carlos Unzueta Lucero, también imputado en esta causa.

Así el testigo confirma que este robo ocurrió en la estación del Metro Santa Rosa, comuna de La Granja, el día 9 de mayo del año 2020 y afectó a un camión de valores de la empresa Brinks donde trabajaba desde 2005 en el cargo de Jefe de Seguridad de la sucursal Santiago, explica en qué consistía su cargo, señalando lo mismo que el testigo anterior y, además, agrega la de servir de nexo con Carabineros de Chile en forma permanente, tenía entre 30 y 40 personas a cargo en lo que se llama en el área de seguridad de la sucursal, estaban encargados de la seguridad de la sucursal, de las instalaciones de toda la sucursal y un equipo también que estaba dedicado al control de la operación tanto interna como externa, la primera relativa al control de acceso, el control de las visitas y toda la seguridad perimetral de la instalación y el externo, específicamente, al control de rutas en la calle.

Menciona que su jefe en la época era el testigo anterior S.A y el funcionamiento de la empresa se rige por la normativa de seguridad

privada inserta en el decreto ley 3607 y su reglamento, que es el decreto 1773 y específicamente, el decreto 1814, que establece las medidas de seguridad mínimas que deben cumplir las empresas de transporte de valores.

Concordante con todos los demás testigos señala que, el camión siniestrado ese día 09 de mayo de 2020, corresponde al CB 779, del que explica sus características, coincidiendo plenamente con las expresadas por el testigo anterior, afirmando que el móvil cumplía con las normas de seguridad exigidas por la ley al contar con tres sectores dentro del camión, además tiene un blindaje de alta resistencia, resiste hasta disparos calibre 7.62, un equipo de posicionamiento local, GPS, además de tres cámaras de circuito cerrado, cuenta con una cerradura randómica en la puerta de la bóveda que consiste en que para poder abrirla se necesita un código que es único y para generar una nueva apertura se debe solicitar nuevamente a la central de monitoreo el código de apertura. En relación a este punto corresponde referir que si bien el testigo da a conocer las características que teóricamente tiene el sistema de bodega del camión, cabe indicar que conforme a lo declarado por el líder del camión del día de los hechos, M.A.P.N., el día en cuestión no usó el código para abrir dicha puerta.

Asimismo, resultó conteste con los demás testigos reafirma que la tripulación se compone de cuatro vigilantes y, aquí en Santiago, el encargado de la ruta es el vigilante privado líder de la ruta, esta persona tiene comunicaciones directas con la central de monitoreo de la compañía y también con el vigilante privado conductor.

Por otro lado, también tiene un sistema de comunicaciones directos con la central de monitoreo, y además el conductor de un camión de estas características, particularmente el 779, tenía un pulsador de pánico que está directamente conectado con la central de monitoreo, dispositivo que no fue habilitado en esta ocasión y adicionalmente el teléfono para comunicarse con la central.

Ratifica al igual que los otros testigos que la tripulación estaba

constituida en calidad de líder de ruta, M.P., el conductor era Frans Mora y uno de los guardias era R.P., y el otro vigilante era R.M. y que tomó conocimiento de los hechos el mismo día 09 de mayo, ocasión en que recibió un llamado de la persona que estaba en la guardia interna, en la seguridad de instalaciones de la compañía de la sucursal Santiago, quien a su vez había recibido un llamado de Carabineros, consultando si tenían algún camión con algún tipo de asalto, ante lo cual esta persona lo llamó y él se comunicó con la central de monitoreo para entregar la información y que verificaran con la unidad en ruta y al cabo de unos minutos le confirmaron que efectivamente tenían el camión 779 sin ningún tripulante en su interior y con la puerta lateral abierta.

Aclara que los operadores de la central de la sucursal tienen la obligación de monitorear los camiones en vivo durante la operación, y adicionalmente tienen que cumplir con otras funciones administrativas como entregar claves o tomar notas de las diferentes novedades que tienen los vigilantes durante la ruta y fue esta central la que le informó que el camión se encontraba en el sector de la Granja, específicamente en las calles Chabunco con Aracena y que se encontraba sin sus tripulantes al interior, además que una puerta se apreciaba abierta por la cámara.

Al tomar conocimiento de esta situación subió a un vehículo, informó lo sucedido a los supervisores que estaban de turno y partió al lugar del siniestro, específicamente al Metro Santa Rosa donde había otra unidad blindada de la compañía con un vehículo liviano, donde verificaron que no había ya gente en el sector y se dirigieron, posteriormente, al punto del siniestro en Chabunco con Aracena, que quedaba a un par de cuadras al norte y una cuadra hacia el oriente, es decir, muy cerca un lugar del otro, agregando que el camión se encontraba en el lugar que marcaba el GPS en una especie de explanada, al lado de una multicancha, el sitio estaba aislado por carabineros y no le permitieron acercarse al camión el que estaba con



su puerta lateral completamente abierta y a unos 10 metros al suroriente del camión se encontraba un equipo de oxicorte, tal como lo expusieron los tres miembros de la tripulación.

Se encontró también en el lugar con los tres miembros de la tripulación, M.P., R.M., y R.P. los que no habían sufrido daño y corroboró además que M.P., portaba la llave del camión, antecedente que para él era muy importante, porque lo primero que pensó fue que había perdido la llave y la habían utilizado para subir. En el lugar, los tripulantes le corroboraron cómo habían sido los hechos y en lo que ellos se encontraban en ese momento, habían ido a buscar las gavetas de los cajeros automáticos, resultando coincidente con los relatado por los tripulantes en el sentido que tienen que ir a buscar las gavetas y subirlas hasta el camión para proceder a su carga porque Metro no les permite hacer el procedimiento en el lugar y fue en el momento que salieron a la superficie que se dieron cuenta que no estaba el camión 779, debiéndose resguardarse porque llevaban el dinero que habían sacado de los cajeros y en eso aparecieron carabineros y les indicaron que habían sido asaltados, sin que supieran lo que había ocurrido.

Continuando su relato en el mismo sentido que las declaraciones de los tripulantes en cuanto a que en un principio no estaba Frans Mora porque había sido trasladado a un centro médico, ya que estaba en estado de shock, pudiendo verlo solo en el cuartel de la PDI, donde después de haber sido liberados junto a los demás tripulantes los derivaron a la oficina donde les tomó una declaración de tipo escrita y voluntaria, donde cada uno relató los hechos y recién tuvo contacto con Frans Mora, a lo que su respuesta era solamente, no me acuerdo, tengo miedo, no sé, no habiendo evidenciado que hubiese puesto una resistencia a esta situación, tampoco se evidencia que esa persona portara un arma mientras que Frans Mora si la portaba un revólver calibre 38, arma que no fue sustraída y también indica que las versiones entregadas por los tres tripulantes calzaban absolutamente con lo que ellos pudieron observar en las imágenes entregadas por las cámaras del

camión y por lo contrario la versión de Frans Mora no cuadraba con ellas.

A continuación relata los antecedentes que hacen denotar la actitud sospechosa de Frans Mora, en cuanto al haber abierto la puerta al sujeto cuando éste salió de su cabina, siendo finalmente amarrado con cinta de embalaje como al final de la acción, todo lo que hizo evidente que aquí se trató de un montaje.

En cuanto al tema de la llave, constató que no se le perdió al líder porque la llevaba consigo y la copia la mantenía en la oficina, lugar que cumple con todas las normas de seguridad y en la empresa se hizo una revisión y un inventario con miembros de la PDI y quedó en evidencia que no faltaba ninguna llave, aludiendo que las llaves en la empresa se guardan en dos lugares, en el pañol de operaciones, donde los encargados hacen entrega a los conductores y líderes de ruta, conforme a lo explicado latamente por las dos empleadas de dicha sección que también depusieron y todo lo que es copia está bajo su responsabilidad, explicando con detalle cómo se mantienen en un mueble con llave donde hay una cámara que registra todo, además el acceso a esa oficina también es muy controlado con un sistema biométrico en que se debe presentar el dedo.

A continuación, hace mención a las llaves que manejaba el líder y el conductor de los camiones, resultando sus dichos también concordantes con lo expuesto por M.A.P.N. y corrobora que la chapa principal tenía un bypass y que también con la única llave que podían acceder al camión era con la llave del líder. En cuanto al conductor refiere además que a él le entregan un juego de llave que contiene la llave para echar andar el camión y también de la puerta exterior que es la misma que le facilita abrir la puerta interior, más la llave del compartimento del combustible y otra de un sector donde está la batería y donde se le agrega otro líquido al combustible.

Enfatiza que un conductor sólo con las llaves que le entrega Pañol no puede abrir un camión blindado, ni siquiera en el caso que tuviera la

cerradura eléctrica bloqueada y solo se podía abrir con la llave del líder.

Ratifica lo expuesto por el testigo S.A.A.S, en el sentido que este hecho atendida la gran cantidad de dinero sustraído y siendo obligación del Departamento de Seguridad ameritó que se realizara una investigación interna y se levantó un informe, concluyendo que esta persona externa abrió el camión con una copia de llave y determinaron eso porque no faltaba ni la llave original que la tenía él ni la copia que se mantenía bajo la custodia del Departamento de Seguridad, pero si no se logró esclarecer cómo se obtuvo esa copia de llave, incluso indagaron diversas posibilidades de cómo hacer copias pero ninguna de ellas resultó y también manifiesta que la investigación tuvo por objeto saber el origen del robo y detectar las falencias que habían para tomar las medidas correspondientes.

Así también reconoce que las irregularidades que encontraron en la chapa eléctrica, en ocasiones, son provocadas por los mismos vigilantes para hacer más rápida la gestión y ratifica que sin una copia de esa llave del camión 779, era imposible acceder al camión, salvo que hubiesen utilizado oxicorte, lo que en este caso no sucedió.

Reconoce que nadie le reportó las anomalías anotadas y reglamentariamente el camión en esas condiciones no debió haber salido a operar.

A continuación, se refiere latamente al tema de la confección de las hojas de rutas y corrobora todo lo anteriormente consignado al respecto en cuanto a lo explicado por los supervisores C.R.P.O., G.L.P. y W.E.P.C., siendo este último quien confeccionó esta hoja de ruta, quien cumplió el turno de PM el día anterior 08 de mayo de 2020, ratificando todo lo señalado por él al respecto en cuanto al procedimiento.

Corrobora que el día en cuestión estaban como supervisores de turno, GP y Carlos Unzueta, pero este último llegó atrasado, señalando que al llegar los funcionarios tienen que pasar por un torniquete, funcionando en base a la tarjeta corporativa y huella y estos torniquetes

también van dejando un registro.

Por otra parte, también reafirma lo expuesto por los anteriores testigos respecto a la asignación original del camión 687 a esta tripulación, resultando que en definitiva salieron en el CB 779, ratifica que M.P., le señaló que cuando llegaron a cumplir su jornada el camión estaba ocupado por otra tripulación, asunto que sin ser habitual en algunas ocasiones pasa cuando el camión tenga una falla por ejemplo cuando hay un problema de señal del GPS y las cámaras, también ocurre por temas mecánicos, tampoco era normal que un camión estuviera ocupado por otra tripulación.

Resulta también coincidente en indicar cuál era el primer y el último punto de la ruta, reconociendo que eso no se cumplió y la explicación que dio M.P., fue que Frans Mora, quien fue el último en arribar, propuso ese cambio debido a que a esa hora había menos gente en ese sector, sin perjuicio que no deberían cambiarla sin existir un previo monitoreo a la Central de la ciudad o con la autorización de él, debiéndose comunicar la situación por correo,

También aduce que la situación vivida por los tres tripulantes al salir del Metro fue una situación de alto riesgo, cuando subieron al exterior de la Estación del Metro con las gavetas con los dineros provenientes de los cajeros automáticos.

Respecto a lo sustraído concuerda con lo expuesto por el testigo S.A.A.S., en cuanto a que el dinero sustraído fue alrededor de 1.520 millones y respecto a otras especies, a Frans Mora le robaron su mochila y su celular y a los demás tripulantes no les sustrajeron nada.

En cuanto a la dinámica que se siguió con posterioridad indica que esperaron a que la PDI terminara con los peritajes para poder subir al camión y luego se dirigieron a la sucursal donde descargaron las imágenes y tuvieron la otra vista del siniestro.

Corrobora que en el lugar había material de oxicorte, el que no fue utilizado y también refiere que este hecho tuvo bastante connotación pública, por el hecho que una persona ajena a la

empresa subió al camión, aparte que se estaba en la época de plena pandemia y el monto de lo robado fue cuantioso.

Explica a continuación las fallas detectadas en el camión, resultando coincidente con lo expuesto por los diversos testigos, pero además aludió que se detectó que la puerta de acceso a la cabina del conductor tenía un papel en la chapa. Respecto a la bóveda, tenía el sistema en la cerradura randómica y posterior del siniestro, se le realizaron los peritajes internos en la compañía y la bóveda arrojó una falla consistente en que cerraba estructuralmente la bóveda pero al forzar la manilla generaba la apertura, por lo que es coincidente con lo manifestado por M.A.P.N. indicó no pidieron la clave.

En cuanto a las conclusiones de la investigación ratifica lo señalado por S.A.A.S., evidentemente, lo primero es que esto fue una acción delictual planificada y dice eso porque contaban con mucha información asociada a su operación y, además, parte del equipo de los autores reclutaron al conductor de esta tripulación, aparte contaban con la llave para subir al camión y el punto elegido para abordar el camión, el Metro Santa Rosa estaba a un par de minutos del lugar elegido para ejecutar la extracción de los valores, lo que pudo constatar ahí en el sitio, habiéndose demorado entre un punto y otro, un minuto y medio.

Ratifica que en el abordaje actuó sólo una persona y con ella Frans Mora se traslada desde El Metro Santa Rosa hasta Chabunco con Aracena, lugar donde la acción no duró no más de tres minutos y fracción desde que uno de los autores del robo sube al camión hasta que se extrae todo el dinero, siendo contabilizado ese plazo a través de las cámaras.

En cuanto al informe indica que fue redactado por R.G., persona que ya no trabaja en la compañía, pero él cooperó con la investigación y este informe se remitió al gerente de seguridad, al gerente de la sucursal y a él, también fue puesto en conocimiento de la policía y de la Fiscalía.

Explica el contenido del mencionado informe, indica que tiene las conclusiones anteriormente expuestas, una breve descripción del hecho, los datos de la tripulación y además iba con los fotogramas obtenidos de las imágenes de las grabaciones de las cámaras del camión y con los registros internos para evidenciar la situación por ejemplo el posicionamiento del camión por el GPS o las pruebas del pulsador de pánico que se efectuó al camión.

La Fiscalía para respaldar la declaración del testigo le exhibe el otro **medio de prueba y evidencia material N° 73**, consistentes en los fotogramas de las grabaciones de las cámaras del camión, consistentes en 79 imágenes, partiendo desde el primer punto que abordó el camión CB 779, en el cruce de Vespucio con Gran Avenida, donde está el metro La Cisterna, la intermodal, que es el primer punto de atención de la ruta del día 9 de mayo del 2020, el GPS identifica el camión 779, también le muestra la patente del camión KKTB-52 y la hora las 08.54, como segundo punto se ve el vehículo detenido con la puerta de mensajero abierta en avenida Santa Rosa, comuna de La Granja, a las 09:58 horas que es momento en que baja la tripulación al Metro Santa Rosa, a efectuar el retiro de las gavetas, a las 10:17 el camión inicia el desplazamiento, tiene 33 kilómetros por hora y se está desplazando por una calle que se llama Riquelme hacia el Oriente, ese momento refleja cuando la tripulación está abajo del Metro y alguno de los autores del robo se embarca en el camión, y Frans Mora inicia el desplazamiento hacia Chabunco con Aracena. Luego fotograma de fecha 09 de mayo del 2020, muestra las 11.16.58 pero está desfasada en una hora y se ve a la persona que va subir al camión, se ve el exterior del Metro Santa Rosa, se ve poca gente por la emergencia sanitaria que había a nivel mundial y se observa a esta persona que, a posteriori, es la que se embarca en el camión, no hay más gente en el exterior, se le ve caminando y transmitiendo por teléfono. Para el efecto de registro de audio, el sujeto que se va acercando al camión, tiene una mascarilla que era obligatoria por el COVID-19, en este momento, la persona que

venía caminando llega al camión y se dirige a la puerta de éste, presenta una llave para embarcarse en el camión, siendo las diez con diecisiete, abre la puerta y se prepara a subir, luego se le ve sentado en el asiento del vigilante líder de ruta, ahí hay una puerta que se puede abrir tanto con la llave del líder de ruta como del conductor, que son cerraduras diferenciadas, esas mismas cerraduras están en la puerta interior pero también si el conductor está adentro puede abrir desde ahí con la mano. Luego se ve a Frans Mora, quien no puso ninguna resistencia, él se limitó a levantar las manos, señala que no se advierte que esta persona hubiese usado arma, luego se ve cuando Frans Mora inicia el desplazamiento y se ve al sujeto sentado a su lado, indica también que se ven imágenes cuando ya está en Chabunco con Aracena y ya se aprecia otra persona que está llegando al camión para hacer la extracción de los valores, eso marca hora real las 10:18 horas. El sujeto que se acerca al camión tiene un polerón blanco, no se le aprecia la cara y vestimentas inferiores oscuras, luego se ve bajando la carga, luego se ve a una segunda persona haciendo lo mismo con vestimentas oscuras y es la primera que sube al camión a descargar, luego se ven las dos personas antes señaladas, descargando, se ven sacando la remesa desde la bodega, sería una tercera persona, se ve también a la misma persona que subió al camión, sale de la cabina del conductor y se prepara para bajar y luego lo hace. Se ve también el equipo de oxicorte que estaba en el sitio del suceso cuando llegó al allí. Se ve la puerta abierta del camión y señala que así encontró el camión cuando llegó.

Se ve la puerta lateral donde se evidencia la cerradura mecánica y la cerradura electrónica o eléctrica, explicando que esa cerradura se abre y está bajo la responsabilidad del líder de ruta con la llave por fuera y la de arriba funciona por medio de un pulso eléctrico.

Explica que cuando el vigilante llega de la calle y va a subir, pone una llave y el conductor libera esa cerradura con un botón, que suelta un pulso. Ratifica que esta cerradura eléctrica estaba bloqueada. Eso

blanco que se aprecia es papel para bloquear, para bypassear el picaporte de la cerradura, luego se ve la traba del picaporte y eso explica que el sujeto haya abierto con una sola llave el camión. Luego muestra las vistas del habitáculo de la tripulación, la subida, el asiento del guardia, el asiento del líder de ruta, la puerta de la bóveda, muestra donde está la bóveda y la ubicación del habitáculo del conductor; vista de la puerta de la bóveda, la hora real debieran ser las 09:58 horas.

Cabe señalar que la muestra de las imágenes son de distintos momentos porque ahora en la N° 39 se ve el descenso de M.P., en el metro Santa Rosa, hora imagen 10:58, hora real debe ser 09:58, también se ven los dos acompañantes R.P. y R.M.

Luego señala que aquí se aprecia la espalda por la contextura de R.M., que está al lado de la puerta de la bóveda, la que pese a las fallas estructuralmente quedó cerrada, debiéndose resaltar en este punto que dicha imagen concuerda con lo señaló M.A.P.N en su declaración en el sentido que fue R.M., quien dejó cerrada la puerta de la bóveda, explicando el testigo y ratificando sus dichos anteriores que al forzar la cerradura se liberaba un pivote interior y la puerta se podía abrir y, a mayor abundamiento, se ve la imagen de R.M., cerrando la puerta de la bóveda. Luego se observa el camión sin los tripulantes, pudiendo observar una falta de protocolo del líder que dejó dos cargas fuera de la bóveda, lo que hacen normalmente para ganar tiempo, tal como lo reconoció el mismo M.P., en su declaración. Luego se vuelve a ver al sujeto hablando por teléfono, marcando la hora a las 11:16, hora real 10:16.

Expone que en otra imagen se ve a Frans Mora revisando la pauta; se le observó también haciendo muchas operaciones con el teléfono y haciendo cambio de luces antes de la aproximación del sujeto que se embarcó en el camión, aprovechando que, desde esa posición podía ver al sujeto aproximándose al camión; el sujeto ya se embarcó, Frans Mora sigue con la revisión de la hoja de ruta; se ve cuando el sujeto ingresó a la cabina del conductor, Frans se gira ante la



evidencia de la presencia del sujeto y no opone ninguna resistencia, levanta sus manos, no obstante que esta persona no mantiene un arma; al sujeto se le ve tratando de pintar las cámaras con spray, pero no dio resultado porque no se pierden las imágenes; luego Frans comienza a tomar la ubicación de las manos en el volante para iniciar el desplazamiento, marca hora real 10:19:02, luego se ve al autor del robo en el habitáculo de la cabina de los tripulantes, explicando que en el video se ve cuando se le cerró la puerta en el momento que pasó a la cabina de los tripulantes y el conductor Frans Mora se la abre, lo que se visualiza en la foto 67, se ve cuando baja los brazos y toma la chapa, la gira y libera la puerta para que la persona pueda ingresar, esto se demuestra que estaban actuando de común acuerdo, puesto que si no hubiese sido así, en ese momento él estaba encerrado en la cabina del conductor y podría haber tomado su camión, y haberse alejado del punto, haberse dirigido a una unidad policial, podría haber hecho uso de su armamento y haber amedrentado también a la persona, pero por el contrario, él liberó la cerradura y permitió que la persona entrara nuevamente a la cabina, mientras que se limita a mantener sus manos arriba como protegiéndose la cabeza. Posterior se salta a las imágenes donde la persona se dirige a abrir la bóveda, luego se ve la bóveda que está abierta y comienza la extracción de los valores, hasta verse desocupada y a las 10:20:14 se ve a la persona con polerón blanco, descargando bolsas de cargas de ATM y luego se ven las remesas en el suelo, luego se ve que siguen sustrayendo las remesas de la bóveda y también se ve cuando las recogen y en una de las últimas imágenes se ve al mismo sujeto que subió al camión reduce a Frans Mora con cinta de embalaje, quedando con las mano arriba y, en la última imagen, se ve a Frans Mora con sus manos en la cara y con una huincha de embalaje que le impide todo movimiento.

A mayor abundamiento la Fiscalía exhibe al testigo la prueba **Documental número 11**, señala que es el informe de la investigación al que aludió anteriormente y que ejecutaron como Departamento de

Seguridad en conjunto con R.G., fue remitido al gerente de seguridad S.A., a otras personas más internas y que también fue entregado a la PDI, el documento está fechado el 29 de mayo de 2020, hace lectura resumida del mismo e indica la fecha del delito, 09 de mayo de 2020, dentro de los antecedentes hace una descripción del hecho, que se produjo una pérdida de \$ 1.532.280.000 pesos, menciona la tripulación, Frans Danilo Mora Soto, como conductor, a M.P., como líder de ruta, R.M., como guardia y R.P., también como vigilante privado guardia. La unidad blindada salió de la sucursal Santiago a las 08.38 minutos, lo que determinaron, según el testigo, por el GPS, registra apertura de puerta de bóveda en el Metro de La Cisterna y a las 9:58 se registra apertura de puerta randómica de la bóveda, sin solicitud de clave. En la ubicación del metro Santa Rosa, a las 10.17 horas se observa a un sujeto abriendo la puerta lateral del camión con llave y el camión se traslada desde el Metro Santa Rosa hasta Chabunco. Sin activación de botón de pánico en el momento del asalto. Lapso del recorrido aproximado, dos minutos. Luego se ven los fotogramas que fueron más o menos los que se vieron en la pantalla, da a conocer a los principales, consta lo que hizo el radio operador que tenía esta ruta asignada, las gestiones internas respecto a trazabilidad de las llaves para descartar que hubiesen sido extraídas desde el interior de la empresa. Se indica que el día 11 de mayo, el día lunes, en la mañana, se enteraron por los medios de comunicación sobre la detención del vigilante Frans Danilo Mora Soto, están los fotogramas del descenso de la tripulación desde el camión 779.

También se menciona que revisaron los registros de CCTV de la central de monitoreo y también las medidas de seguridad del camión donde quedó en evidencia que la puerta de la bóveda estaba con fallas. Están también los registros del camión blindado 779. Las pruebas del botón de pánico y las del GPS antes de salir a la ruta estaban bien. Luego se mencionan las medidas disciplinarias propuestas y, finalmente, está la firma de R.E.G.R., quien fue el que redactó el informe, también están las fotos a colores de los diversos miembros de la tripulación, la

declaración de ellos, entre estas la que, voluntariamente, prestó Frans Mora, las declaraciones de los supervisores G.P., y W.P., de los tripulantes del camión, del radio operador O.L., y del supervisor backup de radio operador J.S. y del líder de operaciones C.P.

Como conclusiones se señalan:

A.- Los valores sustraídos en el robo ascienden a un monto de \$1.532.280.000 pesos.

B.- Las características del lugar donde fue dejado el CB779. Así como su cercanía a la Estación del Metro donde fue atacado, permiten inferir que el asalto fue planificado y que el grupo actuante disponía de información privilegiada sobre la ruta.

C.- El robo se produjo en un lapso de tres minutos y fracción, contados desde el momento en que es abordado el camión por uno de los asaltantes,

entonces, iniciando a las 10.17 am y finalizando a las 10.20 am.

D.- El grupo delictivo disponía de llaves que permitieron acceder al camión blindado. El origen de dichas llaves se desconoce, por cuanto la auditoría efectuada al registro de llaves de Seguridad Santiago, no se evidencian faltantes.

E. Se evidencia incumplimiento de procedimientos, aspecto que facilita la intervención de la bóveda del CB-779.

F.- -El grupo delictivo disponía de elementos para trabajo con método oxicorte que no fue necesario emplear, al encontrar la puerta de la bóveda cerrada, pero sin mecanismo de cierre (seguir) activado.

G.-El vigilante privado Franz Danilo Mora Soto, RUT 16.007.647-K, Conductor del camión 779, tuvo participación directa en la planificación y ejecución del asalto.

H. El operador de la central de monitoreo que tenía la ruta asignada, no visualizó el momento del asalto. No recibió señal de activación de botón de pánico.

Explica que entiende que había una ventaja de la información privilegiada, era que Franz era un integrante del equipo de los

delincuentes que abordaron el camión, contaban con llave que permitió el ingreso de esta persona desde afuera hacia el interior del camión y la planificación también quedó evidenciada al coordinar de manera perfecta el punto de abordaje del camión con el punto elegido para la extracción de los valores, esto es, exterior del Metro Santa Rosa y la explanada que está ubicada en Chabunco con Aracena.

Señala que llegó a esa conclusión porque la ruta estaba planificada de una forma que no se ejecutó y, de acuerdo al relato de M.B., Frans Mora intercedió en la modificación de la ruta, resultando importante considerar que si hubiesen partido por la ruta original, que era Providencia, y hubiesen terminado en Santa Rosa, habrían llegado con un 10% a un 20% del monto robado, es decir, 150.000 a 300.000 millones.

Continuación explica las características de la llave que le entregan al líder para abrir el camión 779, era una llave similar a una llave digital, era una llave de casa, la diferencia era que su estructura, era más gruesa que una llave de casa y tenían dos líneas longitudinales a diferencia que la de casa tiene una.

Señala que cuando llegaron esos camiones él estimó dichas llaves poco seguras y solicitó el cambio, pero no aceptaron aludiendo el personal de mantención que no eran copiables.

Afirma que Frans Mora durante el año 2020 al 09 de mayo de mismo año no manejó el camión CB 779, lo que le consta porque revisó los registros y en ellos constaba que habitualmente manejaba el camión 625.

Para corroborar lo anterior, se le exhibe al testigo la prueba **documental N° 21**, en las que reconoce las planillas internas donde está reflejado el número de pauta, el código de la pauta, señala que la ruta se identifica por el roadshow, software que va ordenando los puntos para que después la ruta lo ejecute, explica las diversas columnas del documento e identifica el camión que manejó Frans Mora, partiendo desde el 02 de enero de 2020, mencionando fechas de enero en las

que manejo los camiones 625 y 601, resultando que, mayoritariamente, manejó el 625; en febrero aparecen fechas con el 625; en marzo mayoritariamente también el 625, lo mismo ocurre en el mes de abril y en mayo, los días 4,5, 7 y 8.

Ratifica también lo mencionado por los testigos anteriores en orden que los tripulantes se noticiaban del camión que conducirían en la misma mañana, cuando llegan, pero sin embargo, de lo que se acaba de ver Frans Mora habitualmente conducía este camión 625 y eso ocurre porque hay situaciones que los obligan a mantener ciertos camiones en ciertas rutas y en este caso así ocurre porque el camión es de marca Hino que tiene una altura reducida y les permite operar tanto en el Banco Estado como en el Banco BCI, por lo que para este tipo de ruta se requería una tripulación habitual. En cambio, el 779 operaba en ruta ATM y por ser sábado no pasa de ser una ruta fija.

Explica que la llave con que operaba el 625 es distinta a la del 779,

usaba llave de marca Multilock, también conocida como llave multipunto, las que son menos fáciles de copiar, pero igual se podían copiar.

Respecto a las llaves indica que recuerda haber participado con la PDI en diligencias, específicamente respecto a unas pericias realizadas a un camión 625 y 779, pero solo se pudo hacer en relación al primero porque ya en el 779 se habían hecho los cambios de las cerraduras y en cuanto al 625, no llevaban una llave multipunto, pero con la llave que llevaron la probaron atrás donde tiene un candado en la barra trasera de dicho camión, era una llave de un tamaño mayor parecida a una llave de casa con la cabeza redonda, probaron la llave y el candado se abrió de inmediato, lo que provocó una gran sorpresa y la incertidumbre de no saber hasta dónde tenemos la delincuencia inserta en la compañía, más tratándose de camiones que tienen la ruta de Banco. Esa diligencia fue en el mes de junio del año 2022.

**Se le exhibe el otro medio de prueba 146 y 147.** En el primero,

reconoce la misma llave que probaron en el camión 625 y con la que abrieron el candado de la barra de la parte trasera del camión 625 y no correspondía a la que tenían en Brinks. Su NUE correspondía a 6388644 y está signada con el N° 625.

La segunda evidencia 147, corresponde a la llave marcada con el 779 y no la probaron porque el CB779 ya se le habían cambiado las cerraduras, pero reconoce que es el mismo tipo de llave tiene los dos ejes longitudinales, corresponde a la NUE 6388645.

**Se le exhibe el otro medio de prueba 87,** consistente en las fotografías desde la 17 hasta la 67, donde reconocen las imágenes de esta diligencia practicada con funcionarios de la PDI en relación con la llave correspondiente al camión 625, además de las imágenes del camión 625 con todos sus compartimientos y, además, muestras de las llaves que ocupa dicho camión, las que son de multipunto, siendo las proporcionadas por la misma empresa.

**Luego se le exhibe desde la 80 a la 114 de la misma evidencia,** en que distingue en las imágenes las llaves que llevó la PDI correspondientes al 779 y al 625 para efectuar el peritaje en los camiones 779 y 625, hace las descripciones de las mismas y las reconoce en las fotografías, reconoce que la 625 es redonda completa y más grande que la 779 que tiene tres semicírculos, también reconoce el candado de la barra posterior del camión 625 y con la llave insertada, aparecen fijadas la llave de prueba insertada y el candado abierto con la llave que portaba la PDI, manifiesta que también se observa la cerradura del candado del camión 625, de la barra trasera y, además, visualiza las dos cerraduras de las puertas traseras, señalando que la hoja del lado derecho es la que tiene la cerradura la manual o del mensajero, está operativa, mientras que la eléctrica o del conductor está bloqueada, está en bypass, extrayendo un papel del interior, de manera que al abrir el candado, sacar la barra, como lo ha explicado puede acceder con una sola llave a abrir las dos hojas y después de eso está la bóveda, en suma, ese es otro acceso a la bóveda y no es

necesario abrir las dos hojas. Con que abra una hoja, ya se tiene la bóveda completa, luego menciona que se observa que se hicieron unos ejercicios para bloquear la cerradura que estaba operativa, la de arriba estaba bloqueada y si bloquea la de abajo, con la copia de la llave del candado, saca la barra trasera, inserto cualquier llave en la cerradura y hubiera servido para tirar la puerta, con eso queda con la bóveda a disposición; reconoce la llave de la puerta trasera del mensajero y la llave del candado de la barra de protección trasera, la llave titular y la llave de copia, ambas son de forma muy similar

Como comentario de lo antes expuesto indica que, en su condición de jefe de seguridad, en esa época se da cuenta de que nuevamente un camión de Brinks tenía obturada o bloqueada una chapa eléctrica, fue algo que lo sorprendió, la situación que menciona no es que sea habitual, pero si es habitual que, en este negocio existan situaciones de personas que están en contra de los principios alude a que, el negocio se basa en la confianza, además que es imposible implementar un camión blindado que sea 100% cerrado porque eso va en contra de los derechos laborales, pero lo ocurrido con esta prueba le dejó una impresión tremenda.

Aclara que en el caso del camión 625, el líder tiene una llave que abría el candado y la llave posterior del 625, no así el conductor.

Finalmente concordando con lo expuesto con los testigos anteriores, corrobora que el día 09 de mayo de 2020, estaban de turno A.M., como líder de operaciones C.P., además del supervisor G.P. y también Carlos Unzueta, quien al momento de la salida del 779, aún no llegaba a la sucursal.

Resalta que G.P., respecto a Carlos Unzueta tenía una mínima experiencia respecto a él, ya que llevaba poco meses en la empresa, comparada con la de Carlos Unzueta.

La función de Carlos Unzueta quien, estaba como supervisor en la época de ocurrencia de los hechos y sus funciones estaban orientadas a la designación de las tripulaciones, a entregar las prioridades en las

rutas, de ATM, a designar también los camiones blindados que iban a hacer el programa para el día siguiente, de acuerdo al estado operativo que le entregara mantención y eso se complementaba con la programación de las rutas que hacía el planificador, lo que no era complicación.

En cambio el supervisor de operaciones asignaba los recursos tanto humanos como de vehículos y cuando el Departamento de Operaciones hace la ruta, lo deja en un sistema que se llama OM, al que tenía acceso Carlos Unzueta, mientras que, los vigilantes y conductores no lo tenían.

Indica que en la investigación interna se le tomó declaración al supervisor que asignó la tripulación donde estaba Frans Mora, correspondía a W. P., y él señaló que lo puso a él en esa ruta porque tenía moto y con eso se aseguraba la llegada del día sábado, siendo eso algo importante en esa época por estar en pandemia de COVID.

Ratifica que a Carlos Unzueta le decían "el Máquina" porque su contextura era similar a la de Rodrigo Villegas del programa Morandé con Compañía y, también que, en la investigación concluyeron que estaba involucrado Frans Mora, pero no otra persona vinculada con la empresa.

En cuanto a Carlos Unzueta supo que estaba involucrado, por la prensa y que había sido detenido en su domicilio.

Respecto a su comportamiento en el trabajo señala que no tenía una relación directa con él, pero si durante un tiempo observó que estuvo llegando atrasado, no tenía muy buen manejo con los vigilantes y demostraba una presentación personal un poquito dejadita con respecto a lo que debiera presentar un supervisor. También por una jefatura se enteró que quería irse de la compañía y, finalmente, entró a licencia médica, estuvo un año con licencias hasta septiembre del 2021, fecha en que fue desvinculado por faltar a la empresa, llamándole la atención la forma de salir porque perdió la indemnización por años de servicios, resultándole sospechoso eso.



**Describe a Frans Mora y a Carlos Unzueta físicamente y los reconoce en la sala de audiencia** y, finalmente, expone que le afectó la situación porque se pasaba 15 horas diarias en su puesto, estaban las veinticuatro horas comunicados y tenía gran cercanía con los trabajadores y cree que el robo fue, verdaderamente, una traición para él, indica que la gran mayoría de la gente es honrada en este rubro de alto riesgo, donde todos los días arriesgan su vida.

Responde que fue un error que se asignen dos tripulaciones para un mismo camión y ratifica que Frans Mora se enteró esa misma mañana que iba en esa ruta. Corrobora que ese día se realizó una revisión al camión 779 y no se percataron de las deficiencias que impedían que hubiese salido.

Finalmente, el Ministerio Público, hizo comparecer como último testigo relacionado con la Empresa Brinks a **E.A.S.P.**, quien se identificó como ingeniero y fue muy explícito en indicar que el motivo de su comparecencia es debido a que en su rol actual en la empresa Brinks, a la ingresó en el mes de enero del año 2022 y en la que, actualmente se sigue desempeñando en el cargo que ocupa en esa empresa es el de Líder de seguridad, como director y respecto a estos hechos tomó conocimiento que habían ocurrido, en su calidad de Director de Seguridad desde la fecha indicada, como parte de la transferencia del antiguo gerente de iniciales S.A.

A continuación hace una relación de los hechos que tomó conocimiento, señalando que el hurto alcanzó la suma de \$1.532.280.000 y en cuanto a la afectación que este hecho generó a la empresa, precisa que le afectó debido a que se produjo un daño reputacional además, el hecho tuvo mucha connotación pública debido al período en que se estaba en esa época, mayo de 2020, con pandemia y en un proceso donde en el país había una conmoción social por lo que esto ocasionó un efecto negativo en la reputación de la empresa, además de la pérdida de confianza que ello implica. El otro punto que destaca en este aspecto es que se provocó un

cuestionamiento, sobre todo, por la circunstancia de que estuviese un vigilante privado involucrado en el delito. Desde el punto de vista económico, se tuvo que pagar una prima del seguro y, si bien hubo una cobertura por el seguro, hubo que pagar el deducible de medio millón de dólares que está involucrado como parte de la liquidación y, finalmente, aparte de ese daño directo financiero, también se tuvieron que realizar inversiones y se incurrió en gastos adicionales para modificar y mejorar los sistemas de seguridad asociados a la vulnerabilidad detectada a raíz del ilícito.

Cabe reafirmar que el testigo hace una relación de los hechos cuyo conocimiento le fue traspasado por el antiguo Director, haciendo una narración de los mismos que resultó absolutamente concordante con el relato de todos los testigos anteriores que cumplían funciones en la empresa y que declararon con antelación, además manifestó que también tomó conocimiento específico de los detalles del mismo por el reporte de investigación interno que comenzó el mismo día del evento, refiriéndose también a los antecedentes en iguales términos que los anteriores testigos, en el sentido que en un principio se tomó como un robo con intimidación dirigida hacia el conductor.

En cuanto al monto sustraído tuvo conocimiento por el inventario que se hizo y que consta en el mismo documento de la investigación interna y también del reporte de liquidación para efectos del seguro.

Precisa sí que le correspondió realizar una labor relacionada con este hecho y fue que, en junio del 2022, tuvo que coordinar a petición de la Fiscalía una diligencia, específicamente un peritaje interno respecto de unas llaves que tenía en poder la Fiscalía para verificar si estas llaves pertenecían a algún camión de esta empresa y para el cumplimiento de la misma la delegó en la persona de W.Y., sin que él actuara personalmente pero si fue informado de sus resultados, concordando, en este aspecto, con la declaración del antes mencionado testigo.

En relación a este punto precisa que fue informado que una de las llaves que se periciaron abrió el candado de la puerta de la barra trasera del camión blindado 625, situación que le pareció muy sensible y que denotaba una vulnerabilidad del sistema, por lo que, en ese momento, se tomaron las medidas del caso para reforzar la seguridad y también se realizó un inventario de llaves e implicó revisar si faltaba alguna resultando que, a junio de 2022 no falta ninguna llave, tanto originales como de copia y se hizo una revisión a toda la flota.

Añade que esa diligencia de la que tomó conocimiento, entiende y según recuerda se probaron varias llaves y coincidiendo con lo afirmado por W.N.Y.Q., indica que solo una coincidió con el candado del camión 625 pero tenía más de una llave en su poder para realizar la pericia.

Añade que se tiende a pensar como ciudadano normal que cuando a una empresa de las características de Brinks le roban, por cualquier modalidad, una suma de esta naturaleza, eso es totalmente recuperado a través del seguro, sin embargo, indica que igual hubo daño porque hubo un deducible y a su respecto dada las condiciones del programa de aquel entonces y dada la condición del evento, aplicaron dos deducibles, un deducible por el evento en particular y un deducible por el agregado, es decir, una sumatoria de otros eventos, de otras distintas pérdidas por distintos eventos que ocurren y que están dentro del concepto de las condiciones y coberturas de la póliza y el monto por estos dos límites calculados fue de medio millón de dólares y esa suma, finalmente, la pagó Brinks Chile.

También refiere en lo relativo a la afectación a la imagen corporativa, principalmente a la reputación, ya que hay producto de los hechos y, teniendo en cuenta, que las empresas y personas jurídicas los eligen justamente por los altos estándares de seguridad y por la protección que ellos pueden brindar, al enfrentar un ilícito de esta naturaleza y con las características de que hay un ex funcionario de Brinks involucrado, donde hubo toda una organización que permitió

tener acceso a las llaves y sacar copias de las mismas, al menos de un camión y como lo demuestra la pericia que se realizó el año pasado, de un segundo camión, aunque eso no es de conocimiento público, sí queda en la imagen de sus clientes una sensación de desconfianza y cuestionamiento respecto de la calidad del servicio que están contratando, toda vez que el principal riesgo que están mirando, que el cliente conoce, es el delincuente externo y no interno que, en definitiva, facilita la comisión de este tipo de ilícitos.

Añade que en su cargo actual, se enteró que en esta situación de vulnerabilidad que tuvo la empresa, dos ex trabajadores se vieron involucrados, el conductor, que participó directamente, Frans Mora y un supervisor o ex-supervisor, Carlos Unzueta, pero sobre esta situación, además de lo que ha declarado, no maneja más detalles.

Consultado respecto a que si en este caso hubo este nivel de afectación para la empresa Brinks, por qué no hay un querellante, señala que él no es experto en la materia, desconoce el motivo y, en realidad, no puede dar argumento que permita responder esa pregunta, pero sí hace hincapié que en los casos que han sucedido mientras él ha estado en la gestión de esta empresa, siempre han presentado querella.

Respecto al hecho que conforme las declaraciones prestadas por trabajadores de la empresa Brinks en que existen prácticas irregulares en el trabajo para acelerar los procesos, que son las que se han señalado, no pedir códigos para abrir la puerta de la bodega e introducción para dejar trabadas las puertas de las bóvedas, menciona que a ese respecto se están tomando medidas, así se ha determinado e instruido a la gente de operaciones que opera los camiones que existe tolerancia cero y es una falta gravísima, causal de despido incurrir en dichas acciones.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, conforme lo expuesto en el considerando precedente, el Ministerio Público rindió una completa prueba de carácter testimonial consistente en la declaración de nueve testigos

directamente vinculados con la empresa Brinks, ya sea que prestaban funciones en la época de los hechos, la mayoría y uno de ellos, E.A.S.P. que se incorporó a dicha empresa solo en el mes de enero de 2022, pero igualmente tuvo injerencia en diligencias relativas con esta causa que se realizaron en junio de 2022, relativas a unas pruebas realizadas en la sucursal de Brinks con funcionarios de la PDI, respecto de dos llaves en camiones de dicha empresa.

Ahora en cuanto a las probanzas rendidas, el Tribunal estima que la prueba testimonial fue bastante completa y convincente porque abarcó todo el abanico del personal de la empresa que tenía directa atinencia con el hecho acaecido, ya sea en cuanto a lo ocurrido, específicamente, en relación al camión afectado, también a quienes componían la tripulación ese día, al personal que estaba de turno y, en general, a todo el personal que tuviera relación con las diversas áreas comprometidas en el tema, tales como, Planificación, Departamento de Seguridad, Pañol y Supervisores, es decir, con estos testigos estuvieron representadas todas las gamas de funciones que tenían vinculación con estos hechos, todo lo que además estuvo refrendado con los respectivos documentos, de evidencias y otros medios de prueba también incorporadas por el Ministerio Público, por lo que el Tribunal estima que el ente persecutor, proporcionó los elementos probatorios suficientes para acreditar este elemento de apropiación, propio al delito de hurto simple y de hurto agravado, materias de la acusación con las mencionadas pruebas.

En efecto, tenemos que con las declaraciones de los tres primeros testigos, M.A.P.N., quien se desempeñaba como líder de ruta, R.A.P.R., guardia y R.A.M.R., vigilante, quienes resultaron totalmente concordantes en sus declaraciones, respecto a que el día 09 de mayo de 2020, antes de las 08: 00 horas, llegaron a su lugar de trabajo ubicado en la empresa Brinks en su calidad de tripulantes de los camiones de valores, con el objeto de cumplir su turno junto al conductor Frans Mora Soto, momento en que tuvieron conocimiento de

su hoja de ruta que debían cumplir un turno de ATM, es decir suministrar dinero a los cajeros automáticos, siendo informados además, que para el efecto debían ocupar el camión N°687, quien le había sido asignado en la tarde del día anterior por W.E.P.C móvil que, en definitiva, según lo expuesto por ellos, estaba ocupado por otros tripulantes, de manera que hicieron las diligencias pertinentes ante G.P.L.S. quien en ese momento se encontraba de turno como supervisor de despacho, quien les asignó otro camión, el CB 779, aspectos todos de los que no existió ninguna controversia, ya que prestaron declaración todas las personas mencionadas y señalaron lo anteriormente expuesto, existiendo también plena concordancia entre los testigos que esa mañana se encontraban de turno como líder de operaciones C.R.P.O, como supervisor de despacho el mencionado G.L.P.S., quienes se encontraban presentes cuando se produjo la dinámica antes expuesta, quedando también acreditado a través del documento signado con el N° 20 que les fue exhibido a los testigo M.A.P.N. y W.E.P.C., denominada hoja de ruta, el hecho que previamente habían sido asignados en el camión 687 y que, posteriormente, fueron reasignados en el camión CB 779, que tenían 14 puntos de distribución, el que empezaba en un cajero del Banco de Estado ubicado en un supermercado Líder en la calle Rancagua, comuna de Providencia y culminaba en la estación del Metro Santa Rosa en la comuna de la Granja, pero debido a la iniciativa del conductor Frans Mora Soto se hizo un cambio en esa ruta, quien le señaló a M.A.P.N, que cumplía la labor de líder del grupo que resultaba más conveniente iniciar el recorrido en la estación del Metro Santa Rosa, por ser un lugar con más público y además ser un sector peligroso, habiendo convencido a M.A.P.N respecto al cambio para, en definitiva, tanto el conductor Frans Mora Soto y el líder de ruta M.A.P.N., concurrir al pañol donde fueron atendidos por la testigo N.D.C.R.Y. a quienes les entregó sus respectivas llaves y los implementos como bitácora, cámara, las radios que, en realidad, son celulares y todo lo que correspondía reglamentariamente, para salir en dicho camión con

una carga aproximada de \$1.500.000.000 pasando, como primer punto, a la estación de Metro existente en la Intermodal La Cisterna, donde proveyeron de dinero a los cajeros automáticos ubicados en ese lugar, sin dificultades, para luego dirigirse hasta la Estación del Metro Santa Rosa, lugar donde llegaron alrededor de las 09:58 horas según el fotograma exhibido al testigo W.N.Y.Q., correspondiente a parte de los incluidos en el otro medio de prueba N° 73, lugar donde luego de haber dejado tres de las bolsas de dinero en el habitáculo de los tripulantes descendieron los tres tripulantes al subterráneo de la Estación del Metro con el objeto de sacar las gavetas de los cajeros automáticos para iniciar el procedimiento de su carga según protocolo, detalladamente explicados por ellos, quedando en el intertanto el camión estacionado a la salida de la Estación mencionada con el conductor Frans Mora Soto en su compartimiento, habiendo señalado los tripulantes que lo observaron en una actitud de mucha preocupación porque no se le descargara su teléfono llegando incluso M.A.P.N a prestarle su cargador.

En definitiva los tres tripulantes en forma conteste mencionaron que cumplieron con sacar las gavetas con el dinero existente en los cajeros automáticos y se dispusieron a subir para dirigirse al camión para completar la gestión de rellenar las gavetas habiendo tenido dificultades en la subida del ascensor, el que se quedó detenido de modo que tuvieron que llamar a los guardias quienes los sacaron, subiendo, en definitiva, por las escaleras y cuando salieron al exterior se percataron que el camión no estaba en el lugar donde había quedado estacionado, lo que le causó una gran preocupación, incluso, sacaron sus armas de servicio al sentirse desprotegidos ya que portaban las gavetas con dinero de los cajeros y se estaban exponiendo a un asalto. En definitiva, indican que apareció un carabinero y le anunciaron que el camión había sido asaltado y se habían llevado al conductor Frans Mora en su interior, para luego proceder a dar los avisos correspondientes a la central, quienes dispusieron que personal

concurriera al lugar para ayudarlos en el suministro de dinero de los cajeros, siendo además auxiliados en dicha labor por funcionarios policiales.

Los tres tripulantes además, señalaron que en el intertanto tomaron conocimiento por Carabineros que el camión había sido habido y estaba muy cerca del lugar, específicamente en las calles Chabunco con General Aracena, comuna de La Granja, a no más de un minuto y medio de distancia, trasladándose al lugar percatándose que se trataba de una especie de plaza, cerca de una multicancha y en el lugar también había material de oxicorte, encontrándose el camión con su puerta principal abierta y sin nadie en su interior, siendo informados que el conductor Frans Mora Soto había sido llevado a un servicio asistencial para constatar lesiones, volviéndolo a ver solamente en la Unidad policial donde luego de haber prestado declaración le consultaron por lo ocurrido y les indicó que no sabía nada y que vieran las cámaras, pero al ser preguntado de qué forma abrieron su cabina, dijo de la misma forma que abrieron el camión, dejando entrever que había sido con una llave, por lo que M.A.P.N. lo emplazó al respecto, por lo que se puso mal y dijo, en definitiva, que no acordaba, que lo apuntaron con un arma, le ordenaron que manejara pero luego se desdijo, mientras que los otros dos tripulantes señalaron, uno que estaba nervioso y no se acordaba de nada, mientras que al otro le habría dicho que estaba bien y que no sabía bien lo ocurrido, pero si esbozó que alguien subió con una llave, lo habían intimidado con un arma y que, en definitiva, no sabía lo que había pasado, manifestando los tres que consideraron muy sospechosa su actitud y aún más cuando supieron que no le habían robado el arma que tenía asignada, lo que no les pareció normal y tampoco a ellos ninguna de sus especie.

También se enteraron que según lo manifestado por los funcionarios de Investigaciones, Frans Mora había dicho que a M.A.P.N., le había robado la llave de la puerta, lo que no era efectivo, porque él la mantenía en su poder, hecho que fue corroborado por la Policía,



quedando acreditado por el testimonio preciso y concordante que ellos sospecharon de inmediato que Frans Mora tenía intervención en estos hechos porque no había otra forma de acceder al camión desde el exterior si no fuere con una llave, siendo posteriormente, confirmadas sus sospechas.

Los dichos de los tres tripulantes fueron complementados y corroborados con la exhibición del otro medio de prueba N° 88 al testigo M.A.P.N, donde explicó en forma detallada las imágenes, según se refirió anteriormente, resultaron ser fijaciones del camión CB 779 en el sector donde fue encontrado, explicando a través de ella la distribución interna del camión, el sistema de acceso, las chapas que tenía en la puerta de acceso, reconociendo que la chapa electrónica que debía operar desde adentro con un botón el conductor, estaba mala, además estaba obturada con un elemento extraño, por lo que quien entró debió haber usado una llave para abrir la chapa mecánica de abajo, también la puerta del conductor se ve dañada y trabada, lo mismo que la puerta de la bóveda, también se observa según explica elementos que le resultaron extraños tales como un envase de spray, cinta de embalaje. Al ver la puerta de la bodega reconoce que en esa oportunidad se saltó el protocolo y no hizo uso del dispositivo para pedir la clave a la central para abrir la puerta de la bóveda, reconociendo que se aplicó fuerza porque los pasadores estaban duros, dándose cuenta que la puerta no estaba en condiciones pero, en definitiva, indica que ellos como no conocían ese camión, al habersele asignado en la mañana, no dieron cuenta de los desperfectos.

También con la prueba rendida, especialmente el otro medio de prueba N° 87, se muestra el patio de la empresa Brinks donde están los camiones, también hay una torreta de vigilancia, indica que en las imágenes también se ve el sector del Pañol y da una explicación detallada a su respecto, indicando que es el lugar donde deben presentarse cuando llegan y le pasan las llaves, indica que a él y al conductor, solamente las llaves para encender el camión, nunca las

llaves para abrir la puerta principal y también puede tener la llave para abrir la puerta de acceso a su cabina.

Conforme también a lo declarado por el testigo C.R.P.O, quien se desempeña como líder de operaciones en la empresa Brinks, éste dio una declaración detallada de lo acontecido el día 09 de mayo de 2020 ya que se encontraba de turno, dando una completa información de la conformación de turno que le correspondió junto a G.L.P.S y a Carlos Unzueta, haciendo una extensa explicación, tal como anteriormente se consignó, del funcionamiento interno de la empresa en relación a la oficina de planificación, la confección de las hojas de rutas, como se realiza la asignación de la tripulación, los materiales que recibe cada uno, haciendo especial alusión a las llaves que se entregan respectivamente al líder de ruta y al conductor, también hizo referencia al camión que resultó afectado, coincidiendo con los demás que fue el CB 779, confirmó también que hubo cambio de camión y de ruta, explicando el contexto de las mismas, reconoce haber recibido la comunicación de Carabineros de lo sucedido, por lo que llama al líder de ruta M.A.P.N quien le ratifica lo sucedido que el camión no está, por lo que concurre al lugar con Carlos Unzueta, pasando por Santa Rosa y luego se dirigieron hasta donde estaba el camión donde llegó personal de seguridad, W.Y. y L.A. por lo que se retiraron hacia la base.

En el mismo sentido, el testigo G.L.P.S., quien corresponde al supervisor de patio que se encontraba de turno el día de los hechos, corroboró que ese día cambió el camión asignado primitivamente a los tripulantes encabezados por líder M.A.P.N. del 687 al 779, por haber manifestado que el camión tenía una avería y como su función era garantizar que salieran los camiones, por ese motivo, tomó tal decisión.

Por su parte el testigo W.E.P.C., supervisor de despacho, según lo manifestado indica, en lo esencial que luego que planificación realiza las rutas con los sectores a cubrir y las suben al sistema OM, a ellos les correspondía asignar las tripulaciones de dichas rutas, de acuerdo a la zonas que ya manejaban o que eran fijos, sistema al que tenían acceso

todos los supervisores puntualizando, que el día de los hechos, 09 de mayo de 2020, no estaba de turno, pero el día antes, 08 de mayo de 2020, estuvo de turno PM, recibió las pautas en el sistema y le correspondió asignar el personal que iba en cada ruta y a la comuna de destino, además asignó los camiones, afirmando que el camión 779 se lo asignó al líder Marcelo González y también hizo la asignación del grupo del líder M.P. al camión 687, por eso al enterarse, por su suegra que había visto en las noticias de la TV, de lo acontecido, lo llamó a él para interiorizarse de lo ocurrido y él le indicó que no habían sido ellos los asaltados, ignorando del cambio que se había recibido con el camión 687, corroborando que el personal de turno de los camiones, llámese líder, conductor, o vigilante, no tenían acceso al OM ni a la planilla Excel y sólo tenían acceso a ella el personal de operaciones y OPI y, entre ellos, los supervisores.

Luego con las declaraciones de las dos empleadas de pañol, N.D.C.R.Y y J.A.B.F., quedó acreditado como era el funcionamiento interno de dicha dependencia, cuáles eran sus funciones, especialmente, en cuanto a la entrega de las llaves a los conductores y líderes de ruta, explicando cómo quedaba registrada su entrega, señalando asimismo que en ese lugar también se le entregaban los otros implementos a cada uno de ellos, resultando conteste en indicar que el control de llaves a los supervisores era menos estricto y que a veces, no se anotaban cuando eran entregas de llaves por algunos minutos, reconociendo la primera de ellas que a veces hacía la anotación en una pizarra y en el evento que no devolviesen la llaves mandaban mail a las Jefaturas y directamente a las personas para que procedieran a su devolución, reconociendo la segunda de ellas que el día de los hechos, ella estaba de turno e hizo la entrega de las llaves y de todos los implementos en forma normal, tanto al conductor como al líder de ruta, dejando los registros correspondientes.

La testigo N.D.C.R.Y., refirió primero que el conductor Frans Mora Soto en una oportunidad no devolvió las llaves que le habían sido

asignadas como conductor, pero luego al ser sometida al ejercicio de superar contradicción indica que fueron varias las oportunidades en que incurrió en esa conducta, por lo que tuvo que dar los avisos correspondientes, mandando el mail respectivo a las correspondientes gerencias. Explica también que, por lo general, se le entregan las llaves al respectivo líder y conductor, pero a veces, con autorización de un supervisor y cuando el líder va a llegar atrasado se autoriza que se entregue todo al conductor y también puede ocurrir lo contrario en el que el líder reciba ambas llaves.

A continuación el tribunal se pudo interiorizar del aspecto de la seguridad interna de la empresa Brinks, a través de la declaración de tres testigos, S.A.A.S, quién cumplió labores como gerente o Director Nacional de Seguridad a la fecha de los hechos y entregó una extensa declaración respecto a que, a consecuencia de los hechos materia de este juicio, se inició una investigación interna en la que se concluyó que había participación interna de personal en los hechos, que también hubo incumplimientos de protocolo, se trató de un hecho planificado, existiendo información privilegiada de las operaciones, de las medidas de seguridad, de modus operandi, conociendo solo hasta la fecha de su salida, enero de 2022, que el conductor Frans Mora estaba involucrado en estos hechos, no existiendo certeza que alguien más de la empresa estuviera vinculado, además mencionó que en un primer momento se estimó que la suma de dinero sustraída alcanzaba a 1.500 millones de pesos, pero luego otorgó un certificado, cuyo documento le fue exhibido, correspondiendo al N° 12, donde aparece que el monto final fue de \$1.532.280.000, sin perjuicio que también dio cuenta en forma amplia de la demás afectación que sufrió la empresa fruto del desprestigio y la pérdida de confianza provocado por el hecho de saberse que estaba comprometida una persona interna en los hechos, lo que provocó una merma de clientes, hubo un alza de la prima del seguro, al año siguiente en un monto que calcula en un 10%, en definitiva, la empresa tuvo un impacto de entre los 400.000 a 500.000 mil

dólares, aparte de todos los gastos en que tuvieron que incurrir producto de los pagos por la recomposición del dinero porque el dinero sustraído debe ser reemplazado en forma inmediata.

Por su parte W.N.Y.Q., quien a la época de los hechos se desempeñaba como jefe del Departamento de Seguridad desde el año 2005, concordante con los demás testigos ratifica que el camión siniestrado correspondía al CB 779, explicó las características de dicho móvil, señalando que cumplía con todas las normativas legales de seguridad, tiene pulsador de pánico, el que no fue activado el día de los hechos, concuerda también con los demás testigos respecto a la constitución de la tripulación y también resultó concordante con los demás tripulantes en cuanto al hecho que Frans Mora no opuso resistencia, pese a contar con un arma de fuego, en circunstancia que no apareció evidente que la otra persona portara un arma. Reafirma lo señalado por los tripulantes respecto a las conductas sospechosas de Frans Mora, habiendo advertido a través de las imágenes cuando le abrió la puerta al sujeto cuando éste salió de la cabina del conductor y se le cerró la puerta, siendo amarrado con cinta adhesiva, solo al final de la acción. Aparte mencionó que no se habían perdido las llaves ni originales ni las copias que mantenía bajo su custodia. Afirmar que un conductor con la sola llave que le entrega el pañol, no puede abrir un camión, pese a los desperfectos que se advirtieron en las chapas de la puerta principal, corrobora también todo lo señalado por los testigos en cuanto al cambio de camión y de ruta, concordando que se trató de una acción planificada.

Además, con la declaración de este testigo, conforme a su precisión y grado de concordancia con las demás probanzas rendidas permiten dar por acreditado que en este hecho actuó una sola persona, en una forma rápida, ya que el vehículo, según consta de las imágenes exhibidas a este testigo, no demora más que un minuto y medio en llegar al lugar donde se produjo el trasvasije del dinero del

camión y que la acción en ese sitio no duró más que unos tres minutos y fracción.

También con la declaración de este testigo y lo expuesto previamente por el testigo S.A.A., quedó probado que se sustanció una investigación, cuyo texto fue acompañado materialmente mediante la incorporación del documento N° 11, de la que hizo una lectura resumida este testigo, lo mismo a través de la exhibición del otro medio de prueba N° 73, en que se explayó latamente en cuanto a la explicación de las imágenes correspondientes a los fotogramas de las imágenes obtenidas de las grabaciones de las cámaras del camión en las que se evidenció todo el proceso de sustracción de las bolsas de dinero que estaban tanto en la bóveda como en la sala de la tripulación, lugar según señala el testigo habían dos bolsas, las que se encontraban ahí fuera de protocolo y que los tripulantes habían para agilizar los procesos de llenado de los cajeros automáticos de la Estación del Metro Santa Rosa.

Asimismo, el Ministerio Público a través de la exhibición del documento N° 11 a este testigo acreditó que Frans Mora durante el curso del mes de enero a mayo de 2020, mayoritariamente trabajaba en el camión 625 y que el día 09 de mayo del mismo año fue la primera vez que conducía el camión 779

Y, finalmente, todas las pruebas antes referidas, más lo señalado por E.A.S.P, Director de Seguridad de la empresa Brinks, a contar de enero del año 2022, quien si bien manifiesta que no estuvo en la empresa a la fecha de los hechos, tuvo conocimiento de ellos a través de la información que le traspasó su antecesor S.A., ratifica la **mencción al monto sustraído de \$1.532.280.000** y a la afectación sufrida por la empresa a consecuencia de estos hechos, ratificando que tuvo conocimiento de esta información a través del documento de investigación interna y además del reporte de la liquidación del seguro y concordando con lo declarado por el testigo anterior W N. Y.Q. en cuanto a que fue instruido por la Fiscalía para la realización de la

diligencia practicada con personal de la PDI, realizada en el mes de junio de 2022, corroborando los resultados antes expuesto mediante la declaración de W.N.J.Y., aclarando que él delegó, en esa persona, la realización de la diligencia, pero tuvo conocimiento de sus resultados, en el sentido que una de las llaves abrió el candado de la barra posterior del camión 625, el que, según las pruebas rendidas, era el camión que normalmente usaba Frans Mora Soto, móvil el que aún a esa fecha, junio de 2022, mantenía condiciones irregulares que lo hacían propenso a ser objeto de robo y en el que además con una llave aportada externamente por la Fiscalía lograron abrir un candado que estaba en una barra en la parte posterior del móvil donde estaba la bóveda y cuyas puertas mantenían elementos extraños para bloquear las chapas, comprobando que podían acceder a la bóveda por ese medio.

Finalmente cabe hacer notar que conforme a todo lo anteriormente expuesto, la mayoría de los deponentes, M.A.P.N., R.A.M.R., R.A.P.R., C.R.P.O, G.L.P.S., W.E.P.C., J.A.B.F. y W.N.Y.Q. hicieron expresa referencia a las características físicas de Mora Soto y procedieron a su reconocimiento en la sala de audiencias, estimando en definitiva que conforme a la multiplicidad de prueba rendida, a la impresión de verosimilitud de los dichos de los mencionados testigos, quienes demostraron tener conocimientos suficientes respecto a las materias que expusieron, al grado de concordancia y coherencia de dichos testimonios con las demás pruebas rendidas.

La apropiación de dinero, que afectó a la empresa Brinks, también fue acreditada en virtud de los dichos plenamente concordantes de los cuatro funcionarios policiales que depusieron en este juicio, Sergio Francisco Vilches Prado, quien actuó en las primeras diligencias, como también a tres funcionarios pertenecientes a la Brigada de Robo Metropolitana Sur, Subcomisario Alejandro Felipe Dakota Maldonado Villagrán, Subcomisarios Marisol Andrea Peña Guajardo y Subcomisario Felipe Ignacio Ibáñez Chávez, quienes

realizaron las labores investigativas en relación a estos ilícitos y así mismo con el objeto de corroborar sus dichos, el Ministerio Público, en su oportunidad, les hizo exhibición de documentos, evidencias y otros medios de pruebas, tal como se irán señalando en su oportunidad, todo tendiente a afianzar la prueba antes expuesta en relación al personal afectado por este delito.

Así, **Sergio Francisco Vilches Prado**, Sargento Primero de Carabineros, perteneciente a la dotación de la 13ª Comisaría de Carabineros de la Granja, dio testimonio de que el día de los hechos, 09 de mayo del año 2020, cuando estaba cumpliendo sus funciones de primer patrullaje, alrededor de las 10:26 horas, debido a un llamado de la Central de Comunicaciones, le correspondió constituirse en la intersección de las calles Chabunco con Cordillera de los Andes, comuna de La Granja, donde se había producido el robo de un camión de valores Brinks, teniendo ya algunos antecedentes que había recopilado un superior, en el sentido que se conocía que eran dos vehículos de color gris que habían cargado cierta cantidad de dinero y que habían huido del lugar. Al presentarse en el sitio, ya los hechos habían acontecido y se entrevistó con Frans Danilo Mora Soto, que era el chofer del vehículo afectado, pero no pudo prestar testimonio por encontrarse en estado de shock, en el lugar estaba el camión placa patente KKTV-52 y, a pocos metros, un material de oxicorte que estaba botado en la vía pública.

Afirma que ante el estado de afectación emocional del conductor fue trasladado a un servicio asistencial en una ambulancia para su atención, se procedió a aislar el sitio del suceso y también aportó en el sentido que había recabado información de residentes que se encontraban en el lugar quienes señalaron que había dos vehículos de color gris involucrados en los hechos, dando como única información que eran de color gris y en uno de ellos cargaron en la maletera el dinero sustraído del camión de valores.



También su testimonio resultó un aporte porque dio las primeras noticias en cuanto al monto del dinero sustraído, el que según la información recabada, con personal de la empresa, correspondía a la suma de mil setecientos millones de pesos, además refirió que realizó un patrullaje por el sector para tratar de ubicar los vehículos involucrados en los hechos, sin obtener resultados positivos.

En definitiva, fue él como Jefe a cargo de los cuadrantes en la población que acogió la denuncia en ese momento por robo con intimidación y entregó el procedimiento a la PDI, por orden de la Fiscalía llegando al lugar el subcomisario Manuel Maldonado Villagrán y como un antecedente relevante expresó que tuvo conocimiento, con posterioridad, que la persona a la que le acogió la denuncia como víctima, estaba involucrada en los hechos.

Finalmente, indica que en esa fecha debido a la pandemia, las personas tenían que transitar con permiso y lo mismo los ocupantes de los vehículos, por los que hacían muchos controles pero no controlaban a los vehículos Brinks.

A continuación, el Ministerio Público presenta declarar como testigo a **Alejandro Felipe Dakota Maldonado Villagrán**, Subcomisario de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Sur, quien conforme a lo señalado por el Sargento Vilches Prado fue quien recibió el procedimiento, y en su calidad de funcionario encargado del caso, prestó una declaración muy completa, corroborada además por la exhibición de evidencia y documentos de manera que permitió al Tribunal tomar conocimiento de los hechos en forma cabal, íntegra y fundada conforme se dará a conocer a continuación, así el funcionario aludido fue muy claro en señalar que el día 9 de mayo 2020, aproximadamente a las 11:00 horas, recibieron una comunicación de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, en la que solicitaban al carro que estaba de turno, el que estaba compuesto por él como Jefe de máquina, acompañado del Subinspector Gonzalez y el asistente policial Peña, los que debían concurrir a realizar las primeras diligencias

producto de un robo con intimidación a un camión de valores, hecho ocurrido en la comuna de La Granja, siendo la primera información recibida por parte de la Fiscalía.

A continuación, se constituyeron en el sitio del suceso, correspondiente a la intersección de la calle Chabunco con General Aracena, en la comuna de La Granja.

Constituidos en el lugar, en primera instancia se entrevistó con el carabinero de la 13° Comisaría de la Granja, quien estaba resguardando el sitio del suceso por instrucción de la Fiscalía y quien fue la persona a la que le habían entregado los primeros antecedentes.

Corroborando lo expuesto por el testigo anterior señala que de lo que él había obtenido en base a testigos, principalmente se enteró que se trataba de un robo a un camión de la empresa de Transporte de Valores Brinks, hecho ocurrido a un kilómetro de ese lugar, también le transmitió que, al parecer, intimidaron al conductor, trasladando el camión hasta esa intersección, habiendo intervenido otros sujetos quienes bajan el dinero que estaba a bordo del camión, lo guardan al interior de la maleta de un automóvil de color gris, el que era escoltado por otro automóvil de color gris y, posteriormente, a que cargan todo el dinero, se dan a la fuga del lugar.

Explica que la información la habían proporcionado testigos, toda vez que la víctima era el conductor del camión robado de nombre Frans Mora, quien se encontraba en estado shock, por lo cual no se encontraba en condiciones de prestar declaración y debió ser trasladado por personal de Carabineros a un centro asistencial, por lo que a raíz de lo anterior, no había una declaración formal de esta víctima, de modo que ellos le refirieron que toda la información que le habían proporcionado era la prestada por testigos que habían presenciado lo ocurrido.

Los pasos siguientes fueron tomar contacto con la persona de Brinks que se encontraba en el lugar, quien se estaba haciendo cargo de las diligencias de la empresa, correspondía a la persona de iniciales

W.Y., quien, a esa fecha, ostentaba el cargo de Jefe de Seguridad de la sucursal, según fue consignado anteriormente, de modo tal que le pudo entregar una información acabada y objetiva en cuanto al monto del dinero sustraído, así le informó que el dinero involucrado eran aproximadamente 1.500 millones de pesos, sin que esa fuera una cifra final. También indica que en esa fecha se estaba recién comenzando un periodo de COVID-19, lo cual conllevaba que la ciudadanía tenía un gran número de restricciones, sobre todo de movilidad, lo que causó que esto fuera bastante mediático, toda vez que al lugar llegó mucha prensa de todos los canales de televisión, así fue ampliamente difundido en los medios y como la gente estaba en sus domicilios, tenían todos pleno conocimiento de lo que estaba ocurriendo y del asalto a este camión, que causó bastante revuelo.

Una vez finalizada la entrevista indica que, cumpliendo con los protocolos institucionales, comenzó con la inspección ocular del sitio del suceso, percatándose, en primera instancia, de antecedentes relevantes, de la ubicación del camión, el cual se encontraba principalmente por calle Chabunco, con su puerta abierta, que era la única puerta del camión que, por lo menos, se podía manipular en ese momento y el motor estaba encendido. A un costado de dicha puerta, encontró un montón de cinta adhesiva que estaba como junta, distante de un par de metros del camión había un aparato de oxicorte, el cual estaba añadido a un balón de gas, ambos atados por una cinta adhesiva de similares características a la que había a un costado de la puerta. Posteriormente, ingresó al interior del camión, para evitar alterar cualquier parte del sitio de suceso, inmediatamente ingresa al sector central del camión, que corresponde a la sala donde va la tripulación, lugar donde observó que habían dos mochilas, las que después resultaron ser de dos de los tripulantes del camión. Posteriormente, ingresó a la cabina donde observó inmediatamente, abajo del asiento del conductor, un sistema para inhibir la señal, lo cual tiene como objetivo inhibir la señal GPS que todos los camiones de valor o los

camiones de transporte tienen, dicho elemento estaba en el habitáculo del conductor, en la cabina, botado en el piso, abajo del asiento del conductor, todos signos evidentes de que el camión, efectivamente, había sido vulnerado.

Añade que como oficial que estaba a cargo de la Birom Sur, de la PDI, pidió la concurrencia de peritos del laboratorio, puesto que al costado derecho de la cabina, observó una lata de spray que estaba también tirada en el suelo, precisa que luego se supo cuál era la función de ese spray, era tratar de pintar los lentes de las cámaras para evitar que se vieran las imágenes, y también estaba una mochila al interior, detrás del asiento del copiloto, acreditándose, posteriormente, que era la del tercer tripulante, de lo que se cabe concluir que a los tripulantes no les sustrajeron sus especies.

Afirma que, terminando la pequeña inspección ocular que realizó, solicitó la concurrencia de peritos al sitio de suceso, específicamente de las especialidades de huellografía, planimetría y fotografía, toda vez que dichos peritajes eran atinente para el tipo de sitio de suceso que debían trabajar.

Luego, dio la instrucción a los colegas con los cuales se encontraba, en ese momento, para que comenzaran a realizar el empadronamiento fundamental, ubicación de cámaras, tanto en el sitio de suceso, como en sus cercanías, abordando desde lo más cercano a lo más lejano y es así que frente a donde se lleva a cabo este hecho, específicamente, en la casa ubicada en General Aracena N° 0155, encontró un testigo de los hechos ocurridos, quien le señaló que él se percató de lo que pasó, manifestándole que fue algo bastante rápido, no más de un minuto, pero que alcanzó a grabar una fracción de lo que estaba ocurriendo con su teléfono celular, además le indicó que se encontraba con COVID por cuanto no se podía tener, obviamente, mayor contacto con él, por lo que le entregó su número del celular y él le envió a su WhatsApp el video que alcanzó a grabar, el que hizo desde el interior de su domicilio, video que tiene una duración

de solo 30 segundos, en el que se logra apreciar que frente a dicho domicilio se encuentra estacionado en dirección para salir hacia el oriente, un vehículo de color gris que tiene cierta cajuela atrás y alcanzó a apreciar que correspondía a uno de marca Kia, pero se desconocía el modelo, o sea, se trataba de un automóvil marca Kia de color gris, automóvil que se encontraba con su maletero abierto y alrededor de 3 a 4 sujetos estaban extrayendo dinero desde el camión de valores que se encontraba abierto, distante a unos 50 metros desde ese automóvil. Relata que traían bolsas de dinero, las que depositaban en la maletera, volvían y repetían esa acción para posteriormente, una vez que ya habían cargado todo el dinero, cerraron la maleta, uno de los sujetos aborda el vehículo y se da la fuga del lugar. Indica que ese video comenzó a circular, de inmediato, en la televisión y como la persona estaba con Covid se le solicitó a los medios de prensa, dicho video, el que corresponde a **la evidencia N° 88**, ya incorporada con la declaración del testigo M.A.P.N, líder de ruta del camión, siendo las declaraciones vertidas por este testigo coincidentes, en términos generales, con las anteriormente mencionadas, destacando los elementos encontrados al interior de la cabina del conductor como el inhibidor de señal y el envase de pintura en spray, video que permite ver toda la secuencia de lo ocurrido en el interior del camión.

Enseguida menciona que dentro de estas diligencias que empiezan a realizar preliminarmente, comienzan a buscar cámaras y a empadronar testigos, además hace mención a los hechos en sí, resultando plenamente sus dichos concordantes con los vertidos por la tripulación del camión y los supervisores que declararon en este juicio, resaltando la mención de que el camión no estaba en el lugar que correspondía, ya que se encontraba realizando una entrega de dinero en el Metro Santa Rosa y ese es el lugar donde debía haber estado el camión, donde llega alrededor de las 10.04 de la mañana, de él bajan tres integrantes de la tripulación y queda, solamente, al interior del camión el conductor, quien es intimidado y lo obligan a conducir y, en

base a lo que posteriormente él nos relata, hasta el sector donde después queda ubicado que corresponde a Chabunco con General Aracena.

Ratifica también en término de distancia que hay entre el lugar en donde llegó el camión, Chabunco con General Aracena y de donde partió en la intersección de Santa Rosa con Américo Vespucio, la distancia aproximada es de un kilómetro desde donde se encontraba el camión hasta donde fue conducido por parte de los antisociales.

En relación al tiempo también hay una concordancia con lo manifestado por el personal del camión Brinks que se demora en el trasladarse desde el punto Metro Santa Rosa hasta Chabunco con Aracena es, aproximadamente, de un minuto, habiendo ratificado todos esos antecedentes con la exhibición de **los otros medios de prueba los señalados en los números 1 y 3 del auto de apertura,**

Respecto a **la evidencia N°1** explica que en esta imagen se logra apreciar donde se encuentran ambos puntos, tanto donde comienza el camión, Metro Santa Rosa y está la intersección donde lo llevan, que es General Aracena con Chabunco, mostrando todos los puntos intermedios con un puntero y al mismo tiempo hace un relato del trayecto efectuado por el conductor del camión entre ambos puntos para, finalmente, indicar que el camión blindado 779 quedó estacionado en el lugar que apunta, trayecto que corresponde a un kilómetro, tiempo en hacer el trayecto, un minuto o menos de un minuto en llegar a ese lugar.

**A continuación, entrega antecedentes en relación a la evidencia número 3** y al respecto señala que esta corresponde a un acercamiento solamente del lugar donde llega el camión, sitio de suceso que corresponde a General Aracena con Chabunco, haciendo toda la descripción del lugar, en cuanto a calles sentido del tránsito, domicilio de calle General Aracena N° 155, que corresponde al domicilio frente al cual quedó el oxicorte, se indica donde hay una multicancha, siendo el lugar un sector netamente residencial.

A continuación señala, en relación a las cámaras, que la primera cámara que pudieron revisar corresponde a la cámara que grabó una persona desde su teléfono celular donde se logra apreciar alrededor de 3 a 4 sujetos que se encuentran trayendo las bolsas con dinero desde el camión blindado hacia la maleta de un automóvil de color gris marca Kia. Explicita que el dinero lo cargan, efectivamente, en este maletero para posteriormente abordar el vehículo y darse a la fuga en dirección desconocida hasta ese minuto y que ese es el video que después proceden a obtenerlo desde los medios de comunicación.

Para corroborar lo anteriormente expuesto el Ministerio Público exhibe al testigo los **otros medios de prueba y evidencia material el señalado en el número 95 del auto de apertura** y así, indica que en su poder tiene un número único de evidencia 6135 555, la cual corresponde a la cadena de custodia donde se guardaron los videos, a los que acaba de hacer referencia correspondiente a los grabados por el testigo de iniciales MG quien levantó las imágenes desde su teléfono celular, las que primero llegaron a manos de la prensa, pero luego tal elemento fue incautado atendido a que este testigo se encontraba con COVID.

A continuación procede a abrir la cadena de custodia y saca un disco compacto el que se procede a activar y explica su contenido, precisando que esta imagen está tomada desde el interior del domicilio, inmueble que contaba con estos barrotes de fierro en las ventanas y entre medio de ambos se ve atrás a una persona quien mantiene en sus manos una bolsa con dinero y se ve también, en la parte final o la parte trasera la maleta de un automóvil de color gris. En relación a ese sujeto menciona que en sus manos se puede apreciar que lleva una bolsa con dinero, la que es cargada en la maleta del automóvil de color gris y ahí también se alcanza a ver un segundo sujeto, que se ve de color negro, mientras que el otro se ve unos tonos más claros, color blanco con negro, el otro es de color más oscuro, que también lleva lo mismo, bolsas con dinero. Luego se logra apreciar un tercer sujeto que llega a

la escena, quien también cumple la misma función, viene con una bolsa con dinero, la cual es depositada en la maleta del vehículo. A continuación, indica que se ven los sujetos que estaban alrededor del vehículo. Especifica que él alcanzó a captar la parte final de lo que estaban realizando estos sujetos cuando se percató, todo lo que demoró en tener su teléfono y ponerse a grabar. Luego menciona que ahí ya se ve, el cierre de la maleta y que se dirigen hacia al interior del automóvil, por eso avanzaron hacia adelante, siendo esto el relato de lo visualizado, información que resultó de importancia por los datos aportados que sirvieron como antecedentes para enfocar el procedimiento.

De la imagen refiere que logró ver acá tres personas, dos que andaban con ropa oscura y uno con ropa blanca con negro y a un cuarto sujeto que llega al final, quien se pasa directamente hacia adelante y se sienta como conductor de ese vehículo.

Enseguida reafirma que este fue el primer video que tuvieron de los hechos, que se logra incautar en esta investigación según lo que ha mencionado, pero indica que en ese sector intersección de General Aracena con Chabunco no se ubicaron cámaras de seguridad, ya sea municipales o particulares, por lo que el video aportado por el vecino resultó muy importante para los pasos que siguieron

A continuación, refiere que el video anterior fue analizado por el equipo investigador y lo que determinaron es que se ve cómo los sujetos extraen el dinero desde el camión de valores en las bolsas, en ello participan tres sujetos directamente cargando las bolsas desde el camión hacia el automóvil, las que son depositadas en la maleta. Finalmente, se ve un cuarto sujeto que no participa realizando esta acción, sino que viene desde el camión hacia el automóvil y aborda el vehículo. También lograron apreciar, principalmente, las vestimentas, así se ven tres sujetos con vestimentas oscuras y un sujeto que andaba como con la vestimenta superior, un tipo polar, color blanco con negro. Posteriormente, de cargar el vehículo, solamente se logra apreciar un



vehículo, éste emprende su huida por General Aracena en dirección al oriente, eso es lo que se logra apreciar en el video.

**Enseguida el Ministerio Público exhibe al testigo la evidencia 78 de los otros medios de prueba y evidencia material** y son imágenes que corresponden al mismo video, las que la señora Fiscal le mostró al testigo para que ahondara en sus explicaciones.

Añade el testigo que, con posterioridad dentro de la investigación logran establecer la ruta de huida de estos vehículos y así explica que con este primer vídeo que lograron incautar, también a raíz del empadronamiento que se realizó en el sitio de suceso, lograron obtener alguna información de otros testigos, así fue que la misma persona que grabó el vídeo les señaló que si bien en el vídeo, solamente, se ve un automóvil, delante de él había un segundo vehículo que también era de color gris, la diferencia era que ese automóvil era un hatchback, no tenía maletero y corresponde a quien se va adelante escoltando la huida del automóvil Kia, ese automóvil en base a lo que les señala, podría haber correspondido a un Mahindra, y en base al mismo empadronamiento de testigos, les dijeron que ellos escapan por calle General Aracena en dirección al oriente, llegando hasta el fondo esta calle General Aracena que termina en calle Tacora, por lo que habiendo constatado dicha información realizaron un empadronamiento por todo General Aracena, no encontrando más testigos ni tampoco cámaras de vídeo, por lo cual llegaron hasta calle Tacora donde observaron una casa que, si bien se encuentra en la intersección de Río Cisnes con Cordillera de los Andes, siendo Río Cisnes la calle que viene inmediatamente paralela hacia el sur a calle General Aracena y justo en esa intersección existe una plaza, por lo que ellos divisaron una cámara que podría grabar todo Tacora hacia el poniente con Cordillera de los Andes, entonces el razonamiento fue que si los vehículos efectivamente toman calle Tacora hacia el sur, podían haberlos visto por esa cámara que se encontraba en pasaje Río Cisnes 8660, por lo que se concurrió al lugar, se tomó contacto con la persona

que estaba en ese momento ahí de iniciales M.P., quien accedió de manera voluntaria a poder exhibirles las grabaciones, para ellos comprobar si es que los automóviles habían huido por calle Tacora en dirección hacia el sur y así pudieron establecer que, efectivamente, ambos vehículos tomaron calle Tacora en dirección al sur, donde el primero de ellos sigue por Tacora hacia el sur, sin embargo el segundo automóvil, el cual corresponde a donde cargan el dinero, el automóvil marca Kia de color gris, dobla por calle Cordillera de los Andes en dirección hacia el oriente, o sea, se separan los dos vehículos, uno sigue derecho por Tacora, mientras que el otro dobla al oriente por Cordillera de los Andes.

Luego el Ministerio Público le exhibe al testigo **el otro medio de prueba y evidencia materia N° 109 del auto de apertura** y así señala que está observando una nueva cadena de custodia, correspondiente a la 6135561, la cual corresponde a un CD compacto, donde en su interior existen grabaciones de la cámara que señaló correspondiente a Río Cisnes 8660, en la comuna de La Granja. Esta cámara fue fraccionada en 14 videos, que son videos cortitos atinentes a lo que a ellos les servía, esto es, a la circulación de estos vehículos. Refiere que en esta cámara se van a poder observar instantes previos y posteriores al delito, toda vez que al análisis de esta cámara se pudieron percatar que estos dos vehículos, previo al hecho, se movilizan por estas calles, tanto Cordillera de los Andes como Tacora, en varias ocasiones.

Previo a la exhibición del otro medio de prueba ya referido, la Fiscal pide que se **le exhiba al testigo la evidencia N° 5** y al respecto señala que es, efectivamente, el lugar, la georeferenciación, un screenshot de Google Maps, donde se ve el lugar que está destacado con el punto, la dirección Río Cisnes 8660, que es el domicilio de donde se solicitaron las grabaciones de seguridad, a las que ha hecho referencia, pudiendo observar los movimientos que efectuaron los vehículos comprometidos, el Kia Rio y el automóvil Peugeot.

A continuación, el testigo procede a abrir la cadena de custodia para exhibir su contenido al tribunal, **que corresponde al otro medio de prueba y evidencia material N° 109** y especifica que corresponde a 14 videos y a cuyos contenidos se refiere en forma detallada y da cuenta de los movimientos que efectuaron los vehículos comprometidos el día de los hechos, tanto previo como posterior a la comisión del robo.

Precisa que en el domicilio donde llega el dinero que corresponde a Cerro Moreno 8750, se incauta una caja de color azul rectangular la que en su interior contenía 50 cartuchos 9 mm, marca Matchtell, también se incautó una radio boqui toqui, similar a la que utilizan los funcionarios de Brinks, marca YTS, también un cargador eléctrico marca Maytech y también se incautaron ocho teléfonos celulares de diferentes marcas.

En relación a videos de Cerro Moreno desde el domicilio 8741 que es prácticamente frente del domicilio donde llegó el dinero, en el que se hizo incautación de un DVR, toda vez que la persona, en primera instancia, no hizo entrega en forma voluntaria de los videos, por lo que se logró su incautación mediante la autorización judicial.

De lo que observó del contenido de ese DVR pudo establecer que está vinculado con esta cámara y con los 14 videos que se vieron, está completamente afín porque, gracias a ese DVR que tenía varias cámaras en diferentes ángulos, ellos lograron acreditar que este automóvil es el que participa en el hecho, que corresponde al mismo que se vio en un principio grabado por el teléfono de un testigo, que además carga el dinero, lo traía en su maleta y se ve como tres sujetos en presencia de una mujer descargan ese dinero, lo ingresan al interior de la casa correspondiente a Cerro Moreno 8750, para, posteriormente, darse a la fuga en el mismo automóvil, presumiblemente con la parte del botín del dueño de ese automóvil que era parte de la banda y que esa acción no demora más de tres minutos como se pudo apreciar.

De lo que pudo apreciar y explicó al Tribunal que el primer vehículo de interés fue el Kia que llegó aproximadamente una hora 15

minutos antes de cometer el delito, como se vio el video el primer registro de ese vehículo fue a las 09:00 de la mañana y la supuesta intimidación ocurrió a las 10:15 horas en el metro Santa Rosa.

Posteriormente, continuando con la investigación a esa altura no sabían la existencia de Cerro Moreno porque recién estaban haciendo el trabajo de empadronamiento y buscando cámaras, a raíz de lo cual, él en compañía de varios carros policiales continuaron inspeccionando el lugar, ya sabían que el automóvil pasaba por calle Cordillera de los Andes en dirección del oriente, se concentraron en ese sector, empezaron a buscar en ese sector, en cuanto ya sabían que el vehículo Kia huyó del lugar y lo mismo el Peugeot, mientras buscaban cámaras, un carro policial da con un automóvil Peugeot color gris, modelo 308, similar al que vieron con los videos, aspecto que será analizado al referirnos al delito de receptación.

Este automóvil estaba frente a unos condominios que tenían cámaras de seguridad y los mismos colegas solicitan estas cámaras, las que fueron entregadas de manera voluntaria a los oficiales de la PDI donde, a grandes rasgos, se ve que alrededor de las 10:19 o 10:20 horas llega un sujeto a bordo de este automóvil, lo deja abandonado en ese lugar, desciende un sujeto, quien mantenía las mismas vestimentas del video que se vio en un principio que fue grabado por un testigo, las que correspondían al sujeto que andaba con un polerón blanco con líneas negras, era el mismo sujeto en base a las vestimentas, quien cierra el vehículo, lo deja abandonado, sube a la pasarela peatonal que cruza Américo Vespucio de Norte a Sur, dándose a la fuga y dejando ahí el auto abandonado.

Señala que esa cámara de la que se pudieron extraer esos videos fue relevante por cuanto gracias a esos pequeños videos, que observaron se pudieron determinar, en cierta forma, las rutas de los automóviles previas al hecho como también la ruta que toman posterior al robo, la dirección en la cual huyen los dos vehículos que ya ellos conocían o sabían que tenían participación en el hecho, y también

determinaron recientemente el horario sumado a una conclusión muy importante, la que fue que, en cierta forma, los sujetos, la banda criminal estaba haciendo base en un lugar muy cercano a esa cámara o al sitio de suceso, toda vez que conforme a todas las vueltas, que se dieron los vehículos, no demoraban más de 1 ó 2 minutos en ir y volver, por lo que, entonces, eso les indicó que ellos estaban, en una base muy cerca del sitio de suceso correspondiente a Chabunco con General Aracena.

Respecto al hecho de que la policía logra encontrar uno de esos vehículos, señala que gracias a la observación que se realizó del sitio de suceso, como en su cercanía, un carro policial compuesto por 2 funcionarios, logró la ubicación del vehículo que hacía de escolta en el robo, correspondiente al automóvil marca Peugeot, modelo 308, color gris, el cual circulaba con la placa patente HFPR23, este automóvil, se encontraba abandonado al momento en que fue ubicado por los funcionarios en la intersección de calle Sargento Aldea con la caleta de Américo Vespucio, frente a unos condominios de edificios que existen en ese lugar, la numeración es 0372 y la importancia del hallazgo de este vehículo radica en que primero que todo identificaron que obviamente existía una planificación en el robo, también gracias al hallazgo de este vehículo, se realizó un peritaje al automóvil logrando corroborar que mantenía encargo por el delito de robo, si bien las placas patentes con las que el automóvil circulaba, no tenían encargo, pero luego a raíz de este peritaje y a llamados telefónicos, declaraciones de personas, lograron determinar que esa placa patente era falsa, el automóvil real, su patente correspondía a la JSBS-93, la que mantenía encargo por el delito de robo por lo que el automóvil circulaba con placas patentes falsas. Si bien, a raíz de este hallazgo, posteriormente, se solicitaron las grabaciones que mantenía ese lugar, ese sitio de suceso o esa ramificación, por ese medio lograron determinar que el conductor de ese vehículo era uno de los sujetos que, previamente, había participado de la descarga a de las bolsas desde el

camión Brinks CB779 al automóvil Kia Rio, de color gris. Era el sujeto que como se pudo ver en uno de los videos, mantenía un polerón color blanco con negro.

Añade que pudo observar del hallazgo de esta nueva cámara que fue encontrada en Sargento Aldea con Américo Vespucio, pudo observar esa grabación, en la que se ve que, alrededor de las 10:20 horas aproximadamente, llega ese vehículo al lugar, lo estacionan con la intención de que pasara desapercibido, por cuanto en ese sector había más vehículos estacionados de la misma forma, iba solo un sujeto a bordo, quien baja de este vehículo, cierra la puerta, lo deja abandonado en ese momento. Afirma que este sujeto iba con su rostro cubierto y luego cruza una pasarela que hay en ese lugar, la que atraviesa Américo Vespucio de norte a sur, ahí se pierde y sale del ángulo de esa cámara.

Continúa mencionando que LACRIM logró levantar dos trozos de huellas, desde las placas patentes que fueron extraídas y que se llevaron al laboratorio para ser periciadas y también para examinar si eran reales o falsas. Precisa que el vehículo estaba cerrado y no tenía las llaves, por esa razón el peritaje en primera instancia fue solamente externo, ya que no pudieron ingresar al interior del automóvil.

A continuación, añade otros aspectos que serán mencionados al referirnos al delito de receptación.

A continuación, menciona que no era el único funcionario que estaba trabajando en todo esto, habían varios equipos de la Brigada de Robos trabajando, tanto abocados al sitio de suceso en diferentes sectores, como también existía un equipo que se encontraba en la Brigada, que en ese momento en paralelo comenzaba a tomar declaración al resto de la tripulación que circulaba en el camión Brinks. En ese momento, a raíz del poco tiempo que llevaban, no descartaban la participación de ninguna persona y a raíz de ello, la tripulación se encontraba prestando declaración en la Brigada, en ese momento era el líder de iniciales M.P., también se encontraba uno de los vigilantes,

R.P., y el segundo vigilante, quien era R.M., exponiendo lo por ellos declarado, señalando que resultaron coincidentes entre sí y, además, al analizarlas también resultan concordante con las declaraciones anteriormente expuestas en el considerando dieciséis.

Otro aspecto también importante que señalan en su declaración, es que la ruta inicial que ellos tenían que tomar comenzaba por Providencia, según la carta que ellos tenían, pero el chofer, según expusieron les sugiere, antes que salieran, que mejor comenzaran por el sector sur de Santiago, aspecto que ha sido detalladamente expuesto, al referimos a las declaraciones de los diversos empleados de la empresa Brinks, especialmente, del líder M.A.P.N. ratificando que el primer punto fue el correspondiente a la Intermodal La Cisterna donde no hubo ninguna dificultad . Luego van al segundo punto, que correspondía al Metro Santa Rosa, en base a la nueva ruta que ellos habían escogido, y ahí es donde ocurre lo que ya ha señalado, bajan estas tres personas al subterráneo, al Metro, y cuando regresan se percatan que ya no está el camión en el lugar donde los había dejado, explicando su accionar posterior.

En cuanto al mismo punto indica que los tripulantes estuvieron, desde las 10.05 en que bajan del camión hasta las 10.40, al interior del Metro, que es lo que demoraron a raíz de la extracción de estas gavetas y la dificultad con el ascensor.

En lo relativo a un cambio en la ruta que hubo, explica que desde el punto de vista investigativo fue importante esta situación porque ellos comentan que hubo un cambio en la ruta, que, originalmente, tenían que haber cumplido y por lo que recuerda, ellos señalaron que debían comenzar por un cajero que se encontraba en la comuna de Providencia, ese era el primer punto, en el sector oriente de la capital y el último punto era en el sector sur, como que dieron vuelta la ruta, por decirlo de cierta forma, aspecto sobre el que también se expuso en detalle en el considerando anterior, quedando claramente establecido que hubo un cambio de la ruta a instancia de Frans Mora Soto,

antecedente que permite considerar que tal decisión fue premeditada teniendo en cuenta que vio una posibilidad para cometer el delito que ya lo tenían programado hace tiempo.

Precisa que como al principio de la investigación todos eran sospechosos, les pidieron a estos tres tripulantes sus teléfonos celulares y se les extrajo la información,

Resalta como elemento sospecho que ellos no sufrieron la sustracción de ninguna de sus especies personales, sean teléfonos o sus mochilas, las que sí estaban al interior del camión, tal como se vio en las fotografías exhibidas, por lo tanto hasta ese minuto, investigaban un delito de robo con intimidación y las especies sustraídas, en consecuencia, correspondían al dinero, los 1.500 millones, aproximadamente, la mochila y el teléfono celular del conductor Frans Mora.

En lo relativo a las diligencias realizadas con Frans Mora precisa que, en ese momento, no se le pudo tomar declaración al conductor, toda vez que él había sido trasladado a un centro asistencial, a raíz de su crisis de pánico. Posteriormente, llega a la BIROM y, una vez que ingresa, se procede a tomarle declaración en calidad de víctima y, en primera instancia, mantuvo su planteamiento que había sido intimidado.

Dicho conductor les indicó que tanto el camión como la ruta, él no la conocía totalmente, lo que después fue comprobado y que era efectivo, también señala que él no tiene llaves para ingresar desde el exterior al interior del camión, que solamente mantiene las llaves del camión para poder encenderlo y también les indicó que no se encontraba en condiciones de poder reconocer al referido sujeto, ya que nunca lo pudo observar, de modo que ellos siguieron trabajando en base a un robo con intimidación pese a que, desde un comienzo, le pareció rara la actitud del conductor, la que se sustenta también en el hecho que los cuatro tripulantes, incluyendo a Frans Mora, portaban armas de fuego y ninguna de ellas fue sustraída como consecuencia de



estos hechos y eso también les llamó la atención, resultando extraño que el arma no se la sustrajeran y si, la mochila y su teléfono celular.

Al día siguiente, 10 de mayo del 2020 indica que volvieron al lugar del hallazgo del automóvil Peugeot y también donde se mantenía la última cámara que era en Río Cisnes, así llegaron a Cerro Moreno, específicamente al pasaje Cerro Moreno 8741, que es también muy cercano, a estos dos puntos anteriores, y también al sitio de suceso que es Chabunco con General Aracena, donde observaron que existían muchas cámaras, logrando comprobar que estaban ligados a una casa, cámaras que apuntaban tanto hacia Cordillera de los Andes como al mismo pasaje Cerro Moreno, lo que les llamó la atención, toda vez que podían servirles para ver los movimientos de los móviles, cámaras que lograron incautar con autorización judicial,

En primera instancia revisaron el día 9, en el horario entre las 10 y las 10 y media, que era más o menos lo que tenían de la circulación de los vehículos, apreciando que el vehículo KIA, al que le habían perdido la pista y que era el principal automóvil por cuanto en él habían cargado el dinero, llega alrededor de las 10.20 horas aproximadamente a Pasaje Cerro Moreno, se estaciona. Afirma que ese automóvil viene por Cordillera de los Andes, hacia el oriente y se estaciona afuera, por lo que entendieron que era posterior al hecho pudiendo ver todo el accionar de los ocupantes del vehículo KIA, la entrada al pasaje, la descarga del dinero que portaban en la maleta hacia un domicilio ubicado frente al 8741, determinándose mediante un empadronamiento que dicho domicilio correspondía a Cerro Moreno 8750, comuna de la Granja.

A raíz de este empadronamiento explica que cuando llamaron en el inmueble, salió una mujer, quien concordaba plenamente con las características de la mujer que habían logrado apreciar por las grabaciones, le consultaron su nombre y ella se identificó como Karina Maldonado Mujica.

Indica, también, que dentro de la secuencia que aprecian en esta cámara, ven que tres sujetos descargan el contenido del maletero lo que era observado por esta mujer y también vieron que una vez que terminan de descargar este dinero, uno de los tres sujetos aborda este automóvil en el que llegan, recalcando que es importante indicar que esta acción no demora más de dos minutos, aborda el vehículo, sale en retroceso hasta Cordillera de los Andes y se retira por dicha arteria hacia el Poniente, que es la acción que después lograron visualizar con la cámara de Río Cisnes. Posteriormente señala que luego que sale este vehículo, la mujer que estaba en el lugar, Karina Maldonado, sale desde el pasaje Cerro Moreno y llega hasta Cordillera de los Andes donde aborda un automóvil marca BMW, el cual ingresa a Cerro Moreno y lo deja estacionado en el mismo lugar donde estaba en primera instancia el vehículo KIA del que descargaron el dinero.

Reitera que el pasaje Cerro Moreno queda muy cercano a la calle Río Cisnes por donde se veían circular vehículos, así la idea hayan llegado a Cerro Moreno, les dio sentido a las imágenes de la cámara que ya tenían incautadas y habían analizado puesto que el trayecto desde Río Cisnes hasta Cerro Moreno en automóvil no lleva más de 10 a 15 segundos, entonces, les importaba el tiempo que se demoraba el automóvil en ir y volver de este domicilio donde descargan el dinero, el que ellos entendieron que era en cierta forma la base que mantenían los sujetos para llevar a cabo este robo

En cuanto a las diligencias que realizaron para poder determinar quiénes, además de esta mujer, Karina Maldonado, vivían en ese domicilio y que podrían tener vinculación con estos hechos, señala que una vez que tenían el nombre de esta persona y la cédula de identidad, se le solicitó a quienes se encontraban de guardia en la Bicrim que realizaran una red familiar a esta mujer, logrando identificar a su pareja con quien mantenía tres hijos, de nombre Héctor Gutiérrez, quien mantenía diversos antecedentes por delitos contra la propiedad y, al ver su fotografía que otorga el sistema biométrico del Registro Civil,

lograron relacionarlo con el sujeto que descargó el dinero en dicho domicilio y además al sujeto que ingresó corriendo a buscar las llaves y, posteriormente, abrir el portón vehicular, de modo que lo que pudieron apreciar en ese momento era que Héctor Gutiérrez iba de copiloto del KIA y hasta ese minuto no sabían quién era el conductor del KIA.

Precisa el testigo que al terminar de analizar, ese día, las cámaras que incautaron por orden judicial desde Cerro Moreno, advirtieron que el mismo día 9, ya en horario de la tarde-noche, el automóvil BMW, al que señaló que, en un momento, ingresa Karina Maldonado, cargaron el dinero en este vehículo o bolsas de dinero, ignorando si era la totalidad o parte y este vehículo se va del lugar en compañía de dos sujetos, pudiendo ser uno de ellos Héctor Gutiérrez.

Posteriormente, el día siguiente, el día 10, día que estaban ahí, a eso de las 18:00 horas, aproximadamente, una mujer mayor sale desde la casa de Karina Maldonado, a las 18,50 horas aproximadamente, con una bolsa en sus manos e ingresa al domicilio colindante, que correspondía a la numeración 8740, persona a la que lograron individualizar, siendo sus iniciales R.J.

Aclara que cuando apreciaron lo de esta señora mayor ya habían sacado el dinero, entre las 20:00 y las 22:00 horas, aproximadamente, del día 09.

Después de todo eso y, obviamente, con la grabación de las cámaras, comprobaron, básicamente, que el dinero estuvo en el domicilio o todavía podía quedar una parte, además de tener la identidad cierta de dos de los imputados que pudieron haber participado o prestado colaboración en el hecho, por lo que tomaron contacto nuevamente con la Fiscal Pamela Bustamante, solicitándole una orden de detención para Karina Maldonado como para Héctor Gutiérrez y la autorización para poder ingresar al domicilio de Cerro Moreno 8750 en la comuna de La Granja, las que fueron autorizadas, cumpliéndose el día 11 de mayo, en horario de la madrugada, oportunidad en que ingresaron a este domicilio, tomando, contacto

con las personas que habían en el interior, en ese momento solamente se encontraba Karina Maldonado, Héctor Gutiérrez no estaba en el lugar, se le comunicó la orden , se dio lectura a sus derechos y se comenzó la revisión del inmueble, en definitiva, no encontraron nada de dinero al interior del inmueble, sin embargo se encontró una caja rectangular de color azul, marca Magtech, la que en su interior mantenía 50 cartuchos 9 milímetros, sin percutar, había también un cargador eléctrico de la misma marca, había una radio tipo walkie talkie, modelo HYAC, muy similar a la que utilizan los vigilantes de Brinks y alrededor de 8 teléfonos celulares de distintas marcas.

Y, posteriormente, a raíz, de las grabaciones señaladas, donde se veía que una persona mayor, que salió de ese domicilio con una bolsa en la mano y había ingresado al domicilio 8740, que era el domicilio colindante, a raíz de esto conversaron con esta persona de iniciales R.J., quien accedió a colaborar en todo momento, permitiéndoles el ingreso a su domicilio, de manera voluntaria, en su interior ella les señala que la bolsa que había sacado, correspondía a una bolsa que le entrega la vecina Karina , la que en su interior mantiene un teléfono celular, aparato que va a tener una importancia fundamental para la investigación porque tenía el teléfono celular de Karina Maldonado, además había 5 pasaportes correspondientes a Karina, Héctor y a sus tres hijos y también, joyas de gran valor y varios relojes de alta gama, todo eso estaba contenido al interior de esta bolsa que había sacado esta persona desde el domicilio de Karina y Héctor.

Precisa que las especies que sacaron de dicho domicilio resultaron de importancia para la investigación porque el celular, fue trascendental, dado que encontraron información de teléfonos, mensajes y fotografías, los que junto a los pasaportes permitieron obtener información de gran importancia respecto a la investigación, pudiéndose desprender de todo ello que estas personas que habían cometido un delito a gran escala y, ellos si querían esconder los

pasaportes porque probablemente estaban pensando en salir, en algún momento, del país.

A continuación el Ministerio Público le exhibe al testigo **de los otros medios de prueba y evidencia material N° 8** consistente en un set fotográfico consistente en 15 fotos correspondientes a los inmuebles y especies incautadas en los domicilios de Cerro Moreno 8750 y 8740.

Luego la Fiscalía **exhibe al testigo la prueba material y otros medios de prueba N° 9, también la número 20 del auto de apertura y la N° 62**, la primera corresponde a la incautación de 8 teléfonos celulares incautados en la casa de Karina Maldonado y Héctor Gutiérrez, de los que se extrajo la información sin que revistiera mayor interés.

**A continuación, se le exhibe la evidencia 62** y al respecto menciona que tiene en sus manos la cadena de custodia número 6135527, la que mantiene en su interior una tarjeta SD, en donde se encuentra contenida toda la información que señaló de estos 8 teléfonos celulares.

**Le exhibe también la evidencia número 20 del auto de apertura.** Explica que acá tiene la cadena de custodia N° 6135524, la cual corresponde, a un teléfono celular marca Huawei modelo Y5, el que era de propiedad de Karina Maldonado y afirma que este teléfono fue bastante importante para la segunda parte de la investigación, toda vez que se solicitó a la fiscal, autorización judicial para poder extraer la información de este teléfono y en su interior se encontró bastante información de importancia, principalmente, se logró determinar el número que utilizaba hasta esa fecha Héctor Gutiérrez, pareja de Karina Maldonado, entendiéndose de esa manera el motivo por el cual lo dejó en la bolsa que pasó a su vecina, resultando lo más importante la información que se obtuvo del teléfono celular de Héctor Gutiérrez.

Continuando con las diligencias de investigación, menciona que una vez que estaba detenida Karina Maldonado, se hicieron algunas otras diligencias relativas a esta persona, así se le consultó si quería prestar declaración en la calidad que le competía, a lo que señaló que

sí, entonces, una vez ya en la Brigada, ella prestó declaración con respecto al hecho, donde confirma lo que ellos habían visto por los videos, que el dinero efectivamente, llegó a su domicilio después del robo. También señala que en su domicilio se efectuaron reuniones previas de coordinación para este robo, en las cuales ella no se involucraba mucho por lo que decían estas reuniones, pero sí había logrado escuchar que el conductor del camión era quien se iba a prestar o iba a facilitar para poder llevar adelante la comisión del delito. Eso es principalmente lo que señala. También entrega características físicas de este conductor, habiendo realizado con ella el reconocimiento fotográfico de Frans Mora Soto, dando resultados positivos, diligencia realizada por el subinspector Cristóbal Cuevas, fue en ese momento que descartaron la participación de los otros tripulantes.

De la empresa Brinks, le entregaron el monto final de lo sustraído, que eran, 1.532.280.000 pesos,

En cuanto a la actuación de la empresa frente a los hechos también se realizó una investigación interna, ellos redactaron un informe ejecutivo del cual W.Y. les hizo entrega, habiendo detectado anomalías por parte del conductor, específicamente, Frans Mora, por lo que ellos a raíz de todos estos antecedentes a los que ha hecho mención, el informe mismo de la empresa Brinks, la declaración de Karina, la declaración de la tripulación, que les señala que solicita el cambio de ruta, más el reconocimiento, con estos antecedentes se le da cuenta a la Fiscal y se dicta la orden de detención en contra de Frans Mora, la que se ejecuta el mismo día 11, mismo día de la detención de Karina, la que fue en la mañana y, posteriormente, en la tarde, se ejecuta la entrada y registro para tres domicilios, siendo ubicado Frans Mora en uno ubicado en la calle Coraceros N° 6404 en la comuna de La Florida, alrededor de las 13.45 horas, esa detención se produjo el día 11 de mayo del 2020.

Alude que a esa altura, cuando se solicitó la orden de detención, habían podido revisar las cámaras del camión, puntualizando que existen dos antecedentes que fueron claves de estas cámaras para poder también acreditar que Frans Mora estaba involucrado en el hecho, narra el episodio también antes expuesto que ocurre cuando el sujeto que entró al camión sale de la cabina del conductor y va a la sala de tripulación y, en ese momento, se le cierra la puerta que aísla tanto la sala como la cabina y este sujeto no tenía llaves, y ante aquello es el mismo conductor Franz Mora que hace un movimiento por abajo, intentando, que tal vez, no se viera en la cámara, pero se vio, donde él mismo es quien abre la puerta al sujeto y, la otra es que cuando él se baja, supuestamente lo amarra con las manos en esta posición, con cinta adhesiva, pero es una amarra muy mala, o sea, de hecho él mismo después la pudo sacar sin ningún problema y su afectación, además, parecía muy falsa.

A continuación, el Ministerio Público **exhibe al testigo la evidencia número 99**, consistente en un disco compacto, la cadena de custodia número 6135557, la cual corresponde a un DVD, un disco compacto, la que tiene en su interior las grabaciones extraídas desde el camión Brinks, que contiene cuatro archivos, uno llamado Cámara Bóveda, otro Cámara Cabina, otro Cámara Calle y otro Cámara Sala de Tripulación, que le son exhibidos al testigo y respecto a los que entregó una detallada declaración. Enseguida señala que por lo que ha visto se puede apreciar entonces la dinámica que fue conteste con lo que ha mencionado en relación a la revisión de todas las cámaras adyacentes al lugar.

Arguye que en relación a todas estas imágenes realizaron diversas diligencias para poder determinar la identidad de estos sujetos ya que gracias a estas imágenes se logró determinar, primero lo relativo a las vestimentas, así confirmaron la vestimenta de Miguel Espinoza para confirmar que era el sujeto que maneja el Peugeot 308, el cual estaba gemeleado, lo deja abandonado y, posteriormente, cruza la pasarela.

También gracias a estas imágenes confirmaron la vestimenta que utiliza Héctor Gutiérrez, el dueño de casa donde llega el dinero. Además confirmaron la vestimenta que utiliza Juan Madrid y como señaló en su oportunidad, también gracias a estas cámaras obtuvieron el tatuaje, lo cual sumado a otras antecedentes más, llegaron a lograr la identidad de este sujeto y también comprobar la participación del conductor en este delito, por lo que ya no estarían hablando de un robo con intimidación, sino de un hurto agravado.

**A continuación la Fiscalía le exhibe entre los otros medios de prueba, evidencia material N°100** que corresponde al fotograma con 66 fotos de los videos antes exhibidos, respecto a los que el testigo entrega un detallado relato, refiriéndose a los mismos aspectos que los indicados anteriormente.

Manifiesta que, continuando con esta investigación se procede a la detención de Frans Mora, se refiere a los domicilios para los que se otorgó orden judicial para proceder a su detención, siendo habido en el domicilio de Coraceros 6404, comuna de la Florida; también fue otorgada la orden de entrada y registro para el domicilio Cuenca N° 5424, y para el domicilio de Caballo Huaso 1125, en la comuna de Puente Alto.

Explicita que en primera instancia, cuando se realizó la detención, no se encontró ningún elemento de interés, así como tampoco dinero.

En cuanto a este último aspecto indica que al momento de la detención de Frans Mora ya mantenían el certificado de la totalidad del avalúo sustraído, el que como dijo correspondía a 15.332.280.000 pesos.

Y respecto a los documentos que vinculaban laboralmente al imputado Frans Mora Soto con la empresa, también la empresa Brinks les entregó el contrato de trabajado de Frans Mora con todos sus anexos correspondientes, el que fue acompañado al proceso.

En cuanto al trabajo que estaba realizando la policía en función de esta cámara DVR que habían encontrado en Cerro Moreno, se pudo posicionar a Frans Mora en ese lugar ya que, una vez que se logró la



detención se revisaron los días 9 como 10 de mayo, a raíz de lo que declaró la detenida Karina Maldonado, quien señala que en su domicilio se habían realizado reuniones de coordinación y que, efectivamente, a estas reuniones o a algunas de ellas había concurrido el conductor Frans Mora, por eso fue que se revisaron registros anteriores de las cámaras que tenían en el DVR y lograron observar que Frans Mora había concurrido en otras tres oportunidades hasta el domicilio de Héctor y Karina en Cerro Moreno, específicamente los días 3, 7 y 8 de mayo de 2020 previos al hecho y, en relación con este hallazgo, se realizaron diligencias para los efectos de determinar su actividad en Cerro Moreno, así en estas grabaciones, lograron apreciar que él llega con cierta vestimenta en una motocicleta de color negro, la que después lograron determinar que correspondía a una Yamaha, modelo FZ150, patente, LLJ60 y también el vestuario que corresponde a un casco, un polerón, también que les llamó la atención con el que concurre en estas reuniones previas al robo y a raíz de esto volvieron a los domicilios, y solicitaron autorización para poder ingresar intentar ubicar estas prendas, es así que en el domicilio de Caballo Huaso N° 1155, lograron encontrar al interior el casco que utilizaba Frans Mora para movilizarse, además de una mochila marca North Face que también habían podido apreciar por las cámaras y unas zapatillas que usaba cuando había concurrido a una de estas reuniones. Posteriormente, en el domicilio de calle Coraceros, donde lograron su detención, encontraron un polerón de color gris con celeste, que tenía la leyenda Alpine con letras amarillas y la motocicleta, la que se encontraba en el lugar de trabajo de Frans, vale decir, en la empresa Brinks, en Los Olivos, la que fue incautada en el lugar.

Ahora, respecto al vehículo KIA lograron determinar su identidad y qué estaba vinculado a estos hechos por las mismas cámaras incautadas en Cerro Moreno N° 8741, ya que el día 09 de mayo de 2020, llegó con el dinero, por lo que realizaron varios acercamientos con las cámaras, logrando determinar un par de letras de la patente, las

cuales sumado al modelo, el color y la marca del automóvil con el empleo de un sistema que tienen en la institución lograron descifrar que su placa patente corresponde a LSSH-60, móvil en que se movilizaron estos sujetos posterior al robo y en el que se cargó el dinero. Cuando obtienen la placa patente, determinan quién era el propietario consultado, advirtieron que no mantenía cargo por robo y se encontraba a nombre de Jocelyn Madrid y posterior a haberse obtenido dicha información se realizó una red familiar de Jocelyn, logrando determinar que un hermano de ella de nombre Juan Madrid, tenía características físicas similares al sujeto que ingresa en primera instancia al camión, lo abre con la copia de la llave y cumple la función de intimidar al conductor

Añade que logran determinar que esa era la placa patente porque ubicaron a su dueña, le tomaron una declaración y ella les confirma que el vehículo estaba siendo utilizado por su hermano Juan Madrid, por lo que así confirmaron que esa patente correspondía y que podría ser, Juan Madrid, el sujeto que ingresa al camión Brinks ese día.

Enseguida menciona que pudieron determinar que este sujeto que identifican como Juan Madrid volvió efectivamente a Cerro Moreno el día 10 de mayo del 2020 a bordo de un automóvil KIA Soluto, probablemente a buscar una parte del dinero que le faltaba.

Reitera que el dinero fue sacado de la casa de Karina y Héctor el mismo día de ocurrencia de los hechos.

Ahora, para efectos de cotejo y de determinación, entonces, si efectivamente lo que se veía en el DVR como vestimenta y elementos utilizados por Franz Mora en Cerro Moreno, solicitan el ingreso a buscar esta evidencia, encontrando la vestimenta, la motocicleta y el casco que eran todas especies pertenecientes a Frans Mora.

**El Ministerio Público exhibe al testigo el otro medio de prueba y evidencia material N° 63** y a su respecto señala que esa es una georeferenciación de uno de los domicilios de Frans Mora donde fue habido, en calle Coraceros N° 06404 en la comuna de La Florida.

**Luego le exhibe la evidencia número 64 es un set compuesto por 10 fotos** en relación al domicilio de Frans Mora en Coraceros 6404.

**Se le exhiben además las evidencias N° 65, 66, 67 y 68.**

**Señala que la 65** es una georeferenciación del domicilio Caballo Huaso que tiene Frans Mora, donde se incautó parte de la vestimenta.

**Evidencia N° 66**, son 6 fotos del domicilio de Calle Huaso de Frans Mora, donde no se exhibe nada de interés.

**Evidencia N° 67**, esa es la georeferenciación del último domicilio al cual se ingresó con autorización judicial correspondiente a Cuenca 2454.

**Evidencia N°68**, son 7 fotos relacionadas con el domicilio de calle Cuenca, imágenes sin mayor interés criminalístico.

En definitiva, señala que de estos 3 domicilios que se ingresaron en no se encontró ninguna evidencia de interés en primera instancia y las comunas en que estaban era La Florida en dos de los domicilios, Cuenca y Coraceros y el de Caballo Huaso en Puente Alto.

**Se le exhibe evidencia N° 74**, consiste en un set de fotos de las que se le exhiben al testigo, las 55, todas estas fotos son relativas a Frans Mora en los días en que concurrió al domicilio de Héctor Gutiérrez en Cerro Moreno N° 8750, se visualiza su motocicleta, casco y vestimentas como objetos de interés, que acredita su presencia los días 3, 7 y 8 de mayo en el lugar.

Enseguida se le procede a exhibir al testigo **las evidencias N° 69, 70 y 71**, que corresponde a una misma cadena de custodia. En cuanto a la cadena de custodia indica que corresponde a la 6135539 que fue levantada en Caballo Huaso N°125, comuna de La Florida al imputado Frans Mora, lugar donde se incautó una mochila de color gris marca North Face, la que utilizó en las tres veces que concurrió a dicho domicilio. También se encuentra el casco de motocicleta, la antiparra de color naranja y, además, las zapatillas que utilizaba permanentemente.

**La siguiente evidencia es la N° 72**, fue incautada en Coraceros 64-04, Departamento 13 que corresponde a la casa de Frans Mora, lugar donde fue detenido y donde en su interior se encuentra uno de los polerones que usó para concurrir al lugar, por lo que con ello se estimó que estaba vinculado en el delito de hurto agravado.

**Se le exhiben al testigo las evidencias N° 75 y 76.** Respecto a la evidencia número 75, son 9 fotos vinculadas al domicilio de Caballo Huaso.

**De la evidencia N° 76** son 15 fotos relativas al ingreso del domicilio de Coraceros 6404, en la comuna de La Florida.

Prosigue señalando que cuando se detiene a Frans Mora, se ingresa a tres domicilios y, en ese minuto, no se encuentra nada de interés.

Añade que, con todo este trabajo realizado en términos de posicionamiento de Frans Mora en el sitio de suceso, tiene claras las características y procede a reconocerlo en la sala de audiencia.

En cuanto a cómo llegan a determinar la identidad de Juan Madrid señala que para ello fue relevante poder obtener el tráfico de llamadas del celular de Karina Maldonado, de donde extrajeron toda la información y lograron obtener el número de Karina, el número telefónico y por ende el de Héctor Gutiérrez y posteriormente a raíz de una solicitud de la fiscal al 12° Juzgado de Garantía poder obtener un tráfico telefónico de esos dos números, además del tráfico telefónico del teléfono de Frans Mora para poder ver si ese día 09 de mayo, había existido conversación entre ellos, lo que fue comprobado determinando que ese día Frans Mora, a las 08.27 horas realizó el único llamado telefónico de ese día a un número de celular, que, en ese momento, no sabían a quién pertenecía, de igual forma, como mantenían el número de Héctor Gutiérrez, pudieron comprobar que Héctor desde febrero a mayo, mantuvo 186 veces comunicación con ese número, logrando comprobar, posteriormente, dicha conexión, comprobando que fue el llamado que hizo Frans Mora a Juan Madrid para advertirle que estaban

las condiciones para que se día 09 de mayo se cometiera el delito planificado.

**El Ministerio Público exhibe al testigo la prueba documental signada con el N° 54 del auto de apertura y otros medios de prueba y evidencia material contenida en el número 182.**

Respecto al documento N° 54 corresponde al tráfico telefónico, del número correspondiente al 933455745 que pertenecía en ese momento a Fran Mora y la llamada a la que ha hecho referencia se encuentra en la última página y comprueba el nexo anotado, lo que se comprueba a través del contenido de **la evidencia 182.**

**Se le exhibe el otro medio de prueba N° 182** y a su respecto señala que, tiene en sus manos la NUE 96891495 que corresponde a un tráfico telefónico del imputado Frans Mora el cual se encuentra contenido en un CD, con el registro de llamadas desde el mes de marzo del año 2020 hasta el mes de mayo del mismo año y es referido a los mismos del documento 54, donde aparece ese llamado del 09 de mayo del 2020 a las 8:27:19 horas.

Ahora, a partir de este teléfono que y está vinculado al día de los hechos, pudieron establecer para llegar a la identificación de otro de los imputados, ya que para ellos ese teléfono cobró gran relevancia por todo lo que ya se ha señalado y a raíz de que el tráfico de Frans Mora fue solicitado en paralelo al tráfico de Héctor Gutiérrez y Karina Maldonado, así cotejaron si es que este número mantenía llamados con algunos de los otros dos imputados que ya habían logrado establecer que este número que encontraron a raíz de esta llamada del día 09 de mayo tenía 186 llamadas con el imputado Héctor Gutiérrez desde marzo hasta mayo del 2020 y al realizar diligencias con respecto a ese número telefónico, se hace la petición para obtener el tráfico de ese teléfono con el que se comunicó Frans Mora el día de los hechos, resultó ser un teléfono que estaba a nombre de Marciano Sepúlveda, pareja de Jocelyn Madrid, hermana de Juan Madrid, por lo que entendieron que ese número era el utilizado por Juan Madrid, lo que unido a la

identificación del vehículo Kia, más el tatuaje, todo eso los llevó a comprender que este número pertenecía o era utilizado por Juan Madrid.

Ahora, en relación a Juan Madrid, logran determinar que efectivamente él está posicionado en los sitios de suceso debido a que existieron dos declaraciones que fueron tomadas por la fiscal a dos de los imputados, la primera de ellas fue, el día 5 de agosto del 2020, a Karina Maldonado y ella, entre otras cosas, señala que había recibido un llamado de Héctor Gutiérrez, quién le comunicó que Juan Madrid había participado de estos hechos delictuales y Franz Mora, el día 10 de agosto del 2020, en la declaración, mientras se encontraba en prisión preventiva, señala que a él lo contactó para realizar este robo un sujeto a quien conoce como Juanito, quien era su vecino, y también a este sujeto fue a la última persona que él llamó el día 09 de mayo del 2020 por lo que entonces entendieron que este Juanito, correspondía a Juan Madrid, quien era la persona que había recibido el llamado y que a raíz del tráfico ellos también habían coincidido con esta información y, además, con las imágenes se determinó que estuvo en el lugar de los hechos y, particularmente, en Cerro Moreno, siendo esencial para determinar su presencia en el sitio de suceso, las imágenes del camión Brinks y el tatuaje que decía "resiliencia" en el cuello, por lo que ellos con todos esos antecedentes consultaron a Juan Madrid en la base de dato del Departamento de Asesoría Técnica, donde apareció un registro de una detención previa a este hecho, el día 16 de enero del 2020, en la que tenían una foto en que aparecía ese tatuaje con esa palabra, por lo que con esto confirmaron que el sujeto que abordó el camión y se le ve el tatuaje gracias a la cámara de Brinks era, Juan Madrid.

Posteriormente, en la ramificación del sitio de suceso correspondiente a Cerro Moreno, hicieron el mismo trabajo que se realizó con Frans Mora para intentar determinar si es que había concurrido, con anterioridad al hecho, hasta ese lugar y lograron

posicionarlo en cinco días previos al hecho, así se determinó que concurrió el día 3, 4, 5, 7 y 8 de mayo hasta Cerro Moreno y, por supuesto, también el día de ocurrencia de los hechos, oportunidad en que llega en la mañana, alrededor de las 09:00 horas manejando el vehículo KIA de su hermana y lo pudieron apreciar cuando llegó a la cámara de Río Cisnes, siendo el primer automóvil que pasa en dirección a Cerro Moreno que correspondía al KIA Río 4, color gris, placa patente LSSH-64, por lo que pudieron posicionarlo en todos esos lugares, determinando su intervención en estos hechos.

Ahora concentrado en el día de los hechos, reitera que en una cámara de Río Cisne aparecía el KIA circulando por Calle Cordillera de los Andes y la primera imagen que aparece de esa cámara corresponde a las 09:00 horas de la mañana, desde Tacora de sur a norte y dobla por Cordillera de los Andes al oriente, además que, tal como lo dijo anteriormente, ese móvil circuló varias veces por el lugar hasta que finalmente deja de circular minutos antes de cometido este ilícito y en ese contexto de los vehículos que ha referido que participaron en estos hechos, uno salió primero y fue el correspondiente al Peugeot color gris, modelo 308. Añade que cuando llegan a Cerro Moreno y logran la incautación de esta Cámara, que contenía imágenes, que permitieron determinar el posicionamiento de Juan Madrid en el pasaje Cerro Moreno, también pudieron determinar que si se apreciaban estos vehículos, cuando iban y venían de la casa de Héctor Gutiérrez.

En cuanto al día 09 de mayo si se pudo apreciar quienes se suben al vehículo Peugeot, ya que lograron establecer que al vehículo Peugeot, en el último viaje, se dirige hacia el Metro Santa Rosa, se sube como conductor Miguel Espinoza y como copiloto Juan Madrid, además de una tercera persona.

Respecto a Rodolfo Caro Coloma, que corresponde a otro de los imputados señala que mediante la investigación, se logró establecer su participación, sin perjuicio que fue visto en primera instancia en el Metro

Santa Rosa, determinándose que cumplía la función de escoltar o vigilar a los tripulantes de la empresa Brink observándolos mientras, posiblemente, mantenía una conversación telefónica directa con Juan Madrid y le avisaba que podía ingresar al camión, esto lo infiere por cuanto a raíz del tráfico de llamadas de Juan Madrid se desprende que, minutos antes de ingresar al camión de valores, aparecen registradas varias llamadas en el teléfono de Juan Madrid con un número que, después establecieron, pudo haberse tratado de Rodolfo Caro Coloma.

Ahora en relación al momento previo a la salida de este vehículo Peugeot donde iba en su interior Juan Madrid, pudieron apreciar dentro de lo que fue las cámaras que se incautaron en Cerro Moreno que estuvo en el interior del pasaje y en la casa de Héctor Gutiérrez el día previo al 09 de mayo previo al hecho.

En relación a las características físicas que pudo apreciar, particularmente, y de vestimenta del día de los hechos que ya las explicó al tribunal cuando se exhibieron las fotos internas del camión, había una correspondencia con lo que aparecía en las cámaras incautadas en Cerro Moreno, lo que permitió establecer que se trataba de Juan Madrid, toda vez que estaba con esta chaqueta de color verde marca Lacoste, con unos pantalones negros y se encontraba peinado con su cabello bien corto, peinado y sumado también a su mascarilla quirúrgica de color celeste que utilizaba.

Añade que cuando llegaron al sitio del suceso, además de ver el camión, vio material oxicorte y cuando revisan las cámaras de Cerro Moreno, el día de los hechos antes de cometerse ese delito, se aprecia que ellos trasladan desde la casa de Héctor Gutiérrez, dicho material hasta un vehículo que utilizaron es día.

Ahora, de las personas que fueron sujetos de interés en esta investigación, previo a ir al metro Santa Rosa y a descargar el camión en el sitio de suceso de Chabunco con Aracena, al final de la investigación si lograron individualizar a gran parte de la banda, tales como Héctor Gutiérrez, Juan Madrid, Miguel Espinoza, Rodolfo Caro



Coloma, ellos son los tres que el día 09 lograron apreciar en las grabaciones.

También señala que viendo las cámaras de Río Cisnes, cuando ya venían de vuelta los dos vehículos de interés, tanto el Peugeot como el KIA, y que hubo un momento donde estos se separan, en el caso del KIA ingresa por Cordillera de los Andes al oriente, se posiciona frente al ingreso vehicular de pasaje Cerro Moreno, y ahí se ve cuando el señor Gutiérrez se baja corriendo a buscar la llave del portón vehicular, ingresa por el portón peatonal, abre este portón para poder dejar que ingrese el vehículo KIA y posicionarse frente al 8750 de Cerro Moreno. Con respecto al Peugeot, sigue hacia el sur por Tacora, doblando al oriente por Sargento Aldea, quedando estacionado fuera de estos condominios en Sargento Aldea con Caletera Vespucio Sur.

Además arguye que, en el caso del KIA, cuando ingresa a Cerro Moreno, en esa cámara se visualiza como Juan Madrid venía conduciendo el automóvil, desciende Héctor Gutiérrez a buscar las llaves para abrir el portón, y desde los asientos traseros bajó, un tercer sujeto, el que indicó que no ha sido identificado y, entre ellos tres, comienzan a descargar el dinero que se encontraba en el maletero, ingresándolo a la casa de Cerro Moreno N° 8750, que corresponde a la casa de Karina y Héctor. Posteriormente, Juan Madrid sube al vehículo, una vez que descargaron todo el dinero, y se retira del lugar para dar paso a que Karina Maldonado fuera a buscar el vehículo BMW y lo posicionara en el mismo lugar donde estaba el KIA, entonces por lo que se puede apreciar de las filmaciones el vehículo KIA permaneció en pasaje Cerro Moreno desde que llegan con el dinero hasta que se va, máximo, dos minutos.

Sostiene también que en los momentos previos al ilícito del 09 de mayo, de las imágenes de esta cámara que se le exhibieron al tribunal, se pudo observar que ese vehículo KIA estaba posicionado en Chabunco, con General Aracena y fue en el lugar donde los sujetos ingresan el dinero en el maletero y confirma que, hasta ese momento,

no contaban con la placa patente del vehículo, la que obtuvieron gracias a las cámaras de Cerro Moreno y lograron determinar la patente.

**Se le exhibe al testigo, de entre los otros medios de prueba y evidencia material el N° 124** que corresponden a 57 imágenes que posecionan a Juan Madrid en el sitio del suceso y al respecto señala que, en relación con la identificación, tanto de Juan Madrid como del vehículo KIA, en el sitio del suceso de Chabunco con General Aracena y da una detallada descripción al respecto.

A continuación, refiere que con las imágenes que acaba de explicar, como personal policial pudieron determinar los días de posicionamiento de Juan Madrid en el domicilio de Cerro Moreno. Ahora y cuando se produce la detención de Juan Madrid con el cúmulo de antecedentes que ya manejaban en cuanto a su identidad, tanto de tráfico telefónico, imágenes, el hallazgo del automóvil KIA, de su dueña y la declaración de su hermana que señalaba que el vehículo lo tenía Juan Madrid, con todos estos antecedentes, solicitaron a la fiscal Pamela Bustamante, la orden de detención para Juan Madrid. Acota que, en ese momento, no tenían un domicilio fijo de él, por lo cual no se le solicitó inmediatamente una orden de entrada y registro y es así que, el día 25 de septiembre del 2020, Juan Madrid fue divisado en el Mall Florida Center por el funcionario subinspector José González, quien, inmediatamente, les informó que Juan Madrid se encontraba en el mall, iniciándose todo el procedimiento que culminó con su detención, momento en que portaba \$103.000 en dinero en efectivo y un teléfono celular marca Huawei, que no tenía mayor relevancia en ese minuto, ocasión en que les informó dónde se encontraba viviendo, en compañía de su padre y su hermano menor, en Rinconada, 8451, Comuna de San Ramón y a raíz de eso se diligenció una autorización para poder ingresar a este inmueble y es así que el mismo día 25 de septiembre del 2020, varios equipos de la BIROM Sur concurren hasta el domicilio donde ingresaron y lograron encontrar e incautar, al interior

del inmueble \$1.400.000 en dinero en efectivo que mantenía el imputado, un televisor marca TLC, dos bicicletas marca Trek, ambas se veían muy nuevas, como recientemente compradas y una pistola a fogueo marca Bruni, calibre 9 milímetros la cual también se encontraba con munición.

En cuanto a estas especies que menciona cree que estaban asociadas a la compra con ese dinero por cuanto lograron establecer que eran muy nuevas, tenían muy poco tiempo.

Atingente con el arma a fogueo y municiones encontradas en dicho domicilio el Ministerio Público hizo comparecer al Tribunal a **Gustavo Francisco Garrido Hernández**, perito en armamento de la Policía de Investigaciones de Chile, quien depuso sobre al peritaje que le correspondió confeccionar en relación a una pistola de fogueo marca Bruni, modelo 92, diseñada para percutir cartuchos de fogueo de 9 milímetros, fabricada en Italia, la que fue remitida con un cargador de uso compatible con la pistola de fogueo marca Bruni y en las condiciones en que fue periciada esta pistola, su estructura original no se encuentra modificada, por lo tanto, no es apta para ser utilizada como arma de fuego, no obstante lo anterior, su apariencia externa es similar a la de un arma de fuego del tipo pistola convencional, además, su informe recayó en el estudio de seis cartuchos de fogueo de 9 milímetros, los mismos no se encuentran modificados y su uso es compatible con la pistola de fogueo marca Bruni anteriormente descrita.

Para los efectos de este peritaje tuvo a la vista los otros medios de prueba N° 129 y 94 del auto de apertura, que corresponden a las especies mencionadas y a las fotografías de las mismas.

**A mayor abundamiento la Fiscalía le exhibe al funcionario Maldonado Villagrán el otro medio de prueba y evidencia material N° 130, correspondientes a 25 fotos** en las que se fija la incautación realizada en el domicilio de Rinconada 8451 en el cual les indicó Juan Madrid donde se encontraba viviendo, muestra las distintas

dependencias, donde se incautaron unas bicicletas, un televisor, una pistola a fogueo marca Bruni, calibre 9 milímetros, con seis municiones, el televisor incautado, marca TLC, la suma incautado de \$1.400.000, las dos bicicletas, marca Treck, cuyo avalúo era de \$500.000 o \$ 600.000 pesos, si no se equivoca, cada una.

**Se le exhibe la evidencia 125** y a su respecto señala que en su mano mantiene la cadena de custodia número 6155675 la que corresponde a un teléfono celular, marca Huawei, que corresponde al teléfono que se le incautó ese día a Juan Madrid, teléfono que era nuevo y no tuvo interés criminalístico.

Ahora en cuanto a cómo fue el ingreso final del dinero incautado, eso lo informaron, lo graficaron o lo incorporaron en el informe de detención del imputado.

**El Ministerio Público le exhibe al testigo el otro medio de prueba y evidencia material N° 7 consistente en 30 fotos** que fijan las imágenes del arribo al lugar del vehículo Kia en cuyo interior venía el dinero que trasvasijaron desde el camión Brinks. Precisa que estas últimas imágenes posteriores a la comisión del delito, la relevancia que tienen es que en ellas se visualiza donde los sujetos retiran las bolsas de dinero que se encontraban al interior del domicilio de Karina y, posteriormente, las cargan en el automóvil y se las llevan, no saben a dónde, nunca más pudieron encontrar la pista de este automóvil.

**Se le exhibe al testigo la prueba documental N° 56.** A ese respecto menciona que corresponde al tráfico telefónico del teléfono que utilizaba hasta esa fecha Juan Madrid y esas hojas corresponden a la información que les entrega la compañía. Que del vehículo que era conducido por Juan Madrid Soto, hay imágenes donde también se visualizan a Héctor Gutiérrez y a su pareja Karina Maldonado.

Al respecto también menciona que se trabajó el tráfico telefónico de Héctor Gutiérrez y se estableció que había tenido contacto con este teléfono asociado a Juan Madrid con 186 llamadas, entre Juan Madrid

y Héctor Gutiérrez en el período desde febrero del año 2020 hasta el 09 mayo del 2020.

**A continuación, le exhibe otra evidencia que corresponde a la N° 181** que tiene relación con la que observó anteriormente. Así menciona que tiene en su mano en la cadena de custodia número 6891497 que corresponde a un CD compacto. Indica que en su interior se encuentra el tráfico telefónico de Juan Madrid que acá está de manera digital, por lo tanto, el contenido de ese CD es lo mismo que, materialmente, ha revisado documentalmente, evidencia que la Fiscal no va a exhibir pero que la pone a disposición del Tribunal por un tema de economía procesal porque corresponde al mismo documento 56 que ha señalado el testigo y que el Tribunal podrá valorar en su oportunidad.

**A modo de resumen** señala que como oficial encargado de la investigación concurrió hasta el sitio de suceso el día 09 de mayo de 2020 donde pudo comunicarse con Carabineros, y con testigos, recibieron como primera información la participación de dos vehículos de color gris en el sitio del suceso de calles Chabunco con Aracena y que, en el maletero de uno de ellos habían cargado el dinero, producto de un supuesto robo con intimidación al conductor de un camión Brinks, quien en los momentos que estaba solo en el vehículo en el metro Santa Rosa, mientras que el resto de su tripulación estaba realizando el trasvase de dinero en un cajero automático en el mismo Metro, los cuales luego, a raíz de la investigación, lograron comprobar, gracias a cámaras y tráficos telefónicos, que el dinero llegó hasta un domicilio que se encuentra muy cercano al sitio de suceso de General Aracena con Chabunco, ubicado en Cerro Moreno N° 8750, dinero que permaneció en dicho lugar desde las 10:00 horas de la mañana hasta las 20:00 horas aproximadamente, donde es retirado de ese inmueble a bordo de un automóvil distinto, un automóvil marca BMW.

En cuanto a los dos vehículos, uno de ellos estaba en regla y estaba a nombre de una de las hermanas del imputado Juan Madrid Soto, mientras que el segundo vehículo se encontraba gomeleado, con

respecto al segundo automóvil, éste tenía encargo por el delito de robo con intimidación.

Luego de haber reunido todos los antecedentes lograron determinar que el hecho no correspondía a un robo con intimidación sino a un hurto agravado, ya que el conductor del camión Brinks facilitó la comisión del delito.

Alude también a que comprobaron que esto se trataba de una banda organizada, quienes hicieron reuniones previas, así puede señalar que éstas, por lo menos, fueron desde el 03 de mayo, pero podría ser, perfectamente, desde antes porque señala esa fecha es porque contaron con las grabaciones desde dicha fecha.

Además, indica que lograron concluir que a raíz de la situación que se estaba viviendo como país relacionada con el COVID-19, facilitó mucho la perpetuación de dicho delito, toda vez que en ese momento existían muchas restricciones para la ciudadanía, lo que conllevaba que iba a haber muy poca circulación, tanto de personas como de automóviles, lo que iba a facilitar la huida de estos sujetos, ya que se sabe que es muy fácil que la gente que visualiza algo, grabé con su teléfono celular y otro aspecto igual de importante era que el personal policial, específicamente, carabineros, estaba abocado a otro tipo de diligencias en ese momento, relacionadas a la protección de la ciudadanía a raíz del COVID-19, evitar que se propagara el virus, por lo cual estaban cumpliendo otro tipo de funciones, y no funciones de seguridad, toda vez que todo indica, que en esa fecha disminuyeron las comisiones de delitos contra la propiedad, a raíz de estas mismas restricciones que ha señalado.

Arguye también que desde su análisis ha señalado que, efectivamente, existe una planificación de este hecho ya que ellos a raíz de la investigación, lograron comprobar que los sujetos mantenían copia de llaves para dos camiones blindados, por lo que estaban esperando que, el conductor Frans Mora, tomara alguno de esos dos camiones, de los que mantenían la copia de la llave, para poder

ingresar a estos, también que hiciera el recorrido que contemplaba el sector sur de la zona Metropolitana, toda vez que si el recorrido no iba hacia el sector sur, era imposible que ellos pudieran ejecutar este hecho donde lo tenían planificado y si no coincidía el camión con el conductor, obviamente tampoco podían llevar a cabo el hecho ya que no tendrían la llave para poder ingresar a este camión.

Otro punto que indica es que, obviamente, la alerta a ellos les llegaba en la mañana una vez que Frans Mora llegaba a la empresa Brinks y sabía qué camión iba a utilizar y el recorrido que iba a realizar, porque estos recorridos se entregan todos los días en la mañana, no se entregan de un día para otro, como medida de protección de la empresa, para que no existan planificaciones de delitos.

En cuanto a la importancia que tuvo la utilización de este vehículo robado, menciona que, conforme a su experiencia, es habitual en este tipo de delitos utilicen vehículos robados, ya que no vinculan a ninguna persona con el móvil debido a esta condición y más en este caso que se encuentra gemeleado, como lo fue en este caso, tal como se pudo determinar y se dará cuenta al momento de analizar el delito de receptación de vehículo motorizado, porque ellos usan el móvil y luego les sacan las patentes, resulta imposible determinar cuál es el vehículo que utilizaron, es decir con esto evitan el rastreo del móvil.

Precisa en suma que, en esta investigación tuvo injerencia en el trabajo del sitio del suceso, en la identificación y detención de los imputados Frans Mora Soto y Juan Madrid Soto.

Directamente relacionada con la declaración anterior tenemos la prestada por la **testigo R.E.J.H.**, quien se identifica como comerciante y viene a corroborar los dichos del funcionario Maldonado Villagrán en cuanto a la información que proporcionó con motivo de las imágenes de la cámara proveniente en la calle Cerro Moreno N° 8740, se pudo visualizar que el día 09 de mayo de 2020, en horas de la tarde salía del domicilio de Karina Maldonado, ubicado en ese mismo pasaje pero en el N°8750 una mujer con una bolsa en sus manos, motivo por el que,

sabiendo que en horas de la mañana se había guardado en ese lugar el dinero proveniente del robo, el que también en horas de la tarde los sacaron en el auto BMW y, pensando que esa bolsa podía contener parte del dinero, concurrieron a dicho domicilio, al día siguiente 10 de mayo y los atendió la misma señora, que en forma voluntaria entregó la bolsa, correspondiendo esta señora a la testigo quien en forma muy compungida y afectada reconoce que vino a declarar porque cometió una torpeza o pecó de inocente, así reconoce que el día 10 de mayo de 2020 tipo cinco de la tarde, cuando venía llegando de su trabajo, su vecina la llama por whatsapp y le pidió que fuera a su casa , por lo que concurre hasta dicho domicilio y ésta le pidió que le guardara este bolsito, ante lo cual y pecando de inocente, no revisó el bolso y se lo llevó a su casa, ni siquiera lo escondió sino que lo dejó en un cobertizo en una caja y se olvidó del bolsito.

Al día siguiente a las seis de la mañana, escuchó ruidos en el exterior y era la Policía de Investigaciones que estaba al lado de su casa, percatándose que estaba lleno de camionetas, como a las 08:30, más o menos, entró a ducharse y su marido le dijo que la buscaba la Policía, en definitiva, los atendió y les dijeron que ella tenía un bolsito, contestándoles afirmativamente y procedió a entregárselo. Reitera que no sabía lo que contenía ese bolsito porque no lo había abierto pero se los entregó, ellos lo dieron vuelta, lo abrieron y habían cinco pasaportes, unas joyas y un teléfono le pareció y, ahora se acuerda que también, habían unos relojes que estaban en cajas, por lo que quedó “plop”, siendo consultada por los detectives quienes le dijeron si no le habían mandado a guardar dinero, ella les respondió que no, momento en que los detectives le explicaron que los vecinos habían realizado un asalto a un camión Brinks y que se habían robado 1.500 millones y que su vecino era uno de los que estaban en el asalto, por lo que ella se quedó “plop” porque no se imaginó nunca que era asaltante, refiriéndose a la pareja de Karina Maldonado, él se llama Héctor Gutiérrez.



Describe el bolsito y manifiesta haber cooperado con la Policía autorizándoles que ingresaran, les entregó el bolso, vio su contenido, no distinguió a nombre de quiénes estaba los pasaportes pero se imagina que eran de Karina y sus hijos y al momento de enterarse de lo que estaba sucediendo le dio mucho susto y se sintió utilizada por su vecina

El Ministerio Público también presentó como testigo a **Marisol Andrea Peña Guajardo**, Subcomisaria de la PDI, específicamente de la Brigada de Robos Metropolitana Sur, quien señala que, actualmente, se desempeña en la unidad referida y viene a declarar sobre el procedimiento que llevaron a cabo, con respecto a un robo de un camión de valores Brinks el día 9 de mayo del 2020.

Puntualiza que, en este procedimiento, participó en la mayoría de las diligencias desde su inicio hasta que finalizó la investigación y concordando con el testigo anterior, señala que el día 09 de mayo del 2020 la Fiscalía Sur decretó que realizaran las primeras diligencias y, posteriormente, la investigación, sobre este hecho ocurrido en el Metro Santa Rosa cuando se procedía a cargar unos cajeros automáticos y en esa instancia uno de los imputados, Juan Madrid, ingresó al camión y junto a Frans Mora lo trasladaron hasta Chabunco con Aracena, en la comuna de La Granja, lugar donde procedieron a descargar el dinero y pasarlo a un vehículo marca Kia junto a otros imputados, siendo esos los hechos en general.

En cuanto a las diligencias que le tocó realizar en primera instancia se refieren a cómo fue la identificación de tres de los imputados, Rodolfo Caro Coloma, Miguel Espinoza Arriagada y Carlos Unzueta Lucero.

La testigo da una declaración completa y coherente con la prestada por el testigo anterior Alejandro Maldonado Villagrán y también con la que prestará a continuación el Subcomisario Felipe Yáñez Chávez, dando cuenta de un trabajo investigativo realizado como equipo, en los que hubo una división de funciones, existiendo entre ellos una perfecta coordinación, quedando en evidencia la

rigurosidad del trabajo que permitió al Tribunal tener un cabal conocimiento de los hechos, su dinámica, personas implicadas lo que permitió dar por acreditados los delitos en la forma sostenida en la acusación, sin perjuicio de haber estimado en relación a uno de los partícipes, que no fue acreditada, más allá de toda duda razonable, su participación en los hechos que se le imputan, específicamente respecto a Carlos Unzueta Lucero.

Ahora en lo relativo a lo declarado por la testigo Marisol Peña Guajardo ella explicó su participación en esta investigación, los procedimientos aplicados y las conclusiones a las que arribó.

Así fue muy clara en precisar las diversas diligencias en las que le correspondió intervenir, señalando que a este respecto puede señalar que el mismo día en que sucedió el hecho, el 09 de mayo de 2020, procedieron a realizar varias diligencias.

Dentro de estas diligencias se mantenía el antecedente de que había un vehículo gris que participó, por lo tanto, se comenzaron a hacer varias diligencias respecto a la ubicación de este vehículo y así fue que se encontró uno de similares características, un vehículo marca Peugeot, modelo 308, color gris, que estaba estacionado fuera de un conjunto habitacional, ubicado en Américo Vespucio número 0372, Comuna de la Granja, detalle en relación al cual se analizará en detalle al momento de tratar el delito de receptación.

Este vehículo, al ser observado en primera instancia, mantenía las placas patentes delantera y trasera y correspondían a HFPR-23. Al ser consultado en el sistema, no registraba encargo por robo, no obstante, el funcionario que observó este vehículo procedió a revisar el número de VIN, percatándose que no correspondía a las placas patentes que se encontraban instaladas en el vehículo, sino que a otras, que era la JSBS-93 y estas patentes, al ser consultadas, mantenían un encargo por el delito de robo con intimidación, de fecha 05 de marzo del año 2020. Este hecho ocurrió en Puente Alto y la víctima es de iniciales P.D. Cabe

indicar que en relación a este delito base fue examinado en forma separada, conforme lo que se expondrá más adelante.

No obstante por ser pertinente a la temática general de este juicio, cabe considerar que la testigo aludió que en relación a ese móvil se realizaron pericias dactiloscópicas, solamente externas, en un comienzo, porque no se contaba con la llave del vehículo. En esta instancia se levantaron dos huellas, que fueron asignadas como HD1 y HD2. Posteriormente, se hicieron las pericias internas y también las pericias a las placas patentes, como se dará cuenta en forma separada al referirnos al delito de receptación.

A las placas patentes se le hicieron pericias documentales y se estableció que estas eran falsas, además con las pericias, cuando ya se pudo obtener las placas patentes, también se le hicieron pericias dactiloscópicas, donde de dichas placas se levantó una huella que fue asignada como HD3, esa huella se obtuvo de la placa patente trasera, que es la falsa, la HFPR23.

Con respecto a estas huellas, posteriormente se le realizaron las pericias correspondientes, y de la HD2, que fue una de las huellas levantadas desde el auto de la parte externa del vehículo, se logró identificar que correspondía a uno de los dedos izquierdos del imputado Rodolfo Caro Coloma. Esa información respecto a que dio Match, que se llama, la HD2, a este sujeto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma, ese dato fue informado inmediatamente por la gran connotación que causó el hecho, por la gran suma comprometida y además por haber estado en pandemia. Posteriormente, con las pericias, se logró desde la huella que se levantó de la placa patente, la que estaba asignada como HD3, se logró identificar que correspondía al dedo meñique izquierdo también de Rodolfo Caro Coloma, huella que fue obtenida de la placa patente trasera, que era la falsa que estaba instalada en el vehículo marcador.

La declaración de la perito en el sentido indicado resultó corroborada con la declaración de los respectivos peritos, que dieron cuenta en forma detallada de los peritajes evacuados relativos a las

materias mencionadas, de manera que el Tribunal tuvo acceso a una información científica entregada por profesionales expertos en la respectiva ciencia.

Así en primer término, prestó declaración **KARINA ANDREA SALINAS LIZAMA**, tecnólogo médico y perito en huellografía y dactiloscopia en la PDI, quien se refirió al contenido de 10 informes periciales huellográficos y dactiloscópicos que fueron remitidos los cuatro primeros a la BICRIM Sur y los siguientes a la Fiscalía Regional Metropolitana Sur y van desde la fecha 12 de mayo del 2020 hasta el 22 de diciembre del 2021, todos asociados a la misma causa, habiendo dado cuenta de ellos la profesional en forma pormenorizada respecto al procedimiento realizado, las especies de donde se extrajeron las muestras, específicamente, de un automóvil marca Peugeot, modelo 308, color gris, cuatro puertas, que portaba la placa patente HFPR-23, el que fue examinado en dependencias de la BIROM Sur, con fecha 12 de mayo de 2020, concluyendo en el primer informe que en el peritaje huellográfico realizado al automóvil marca Peugeot, modelo 308, color gris, que portaba la placa patente única HFGR-23 y que se encontraba en dependencia de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Sur, se revelaron dos trozos de huellas dactilares útiles, signadas como HD1 y HD2, el trozo de huellas signado como HD1 no fue identificado dactiloscópicamente y el trozo de huellas dactilares signado como HD2 corresponde exactamente a la impresión del dedo medio izquierdo de Rodolfo Ezequiel Caro Coloma.

En el peritaje huellográfico realizado a las placas patentes levantadas desde el mismo vehículo en materia de pericia, individualizado, se reveló un trozo de huellas dactilares útiles, signado como HD3, el que corresponde exactamente al dedo medio izquierdo de Rodolfo Ezequiel Caro Coloma.

**Para reforzar su conclusión el Ministerio Público exhibió a la perito las evidencias 153 y 152 del auto de apertura**, correspondiendo la primera a las placas patentes que fueron levantadas desde este

vehículo materia de la pericia, desde donde se reveló en una de ellas el trozo de huella dactilar útil signado como HD3 y además, en esta nube hay un sobre, en donde se encuentran los trozos de huellas dactilares útiles que fueron levantados desde las superficies externas del mismo vehículo y la segunda al cuadro gráfico demostrativo de uno de los trozos de huellas dactilares útiles identificados, es el signado como HD3, el que fue revelado desde la parte posterior de la placa patente trasera que portaba el vehículo materia de pericia. Explica que este trozo fue revelado, de la parte posterior de la placa patente trasera del vehículo marca Peugeot, modelo 308, color gris, que portaba la placa patente y menciona que finalmente, de las tres huellas reveladas, solo la HD2 y la HD3 dieron match con la persona identificada como Rodolfo Ezequiel Caro Coloma.

**En relación al segundo informe**, corresponde al informe pericial huellográfico y dactiloscópico número 1607, de fecha 24 de junio del 2020.

Este informe pericial fue direccionado a la Brigada Investigadora de Robo Metropolitana Sur en respuesta a formulario de solicitud de pericia número 28582, de fecha 9 de mayo del 2020 y recayó en un camión de la empresa de transporte de valores Brinks de marca Mercedes-Benz, modelo 195E, de color gris con azul, placa patente única KKTV-52, en unas cintas adhesivas transparente levantadas desde el suelo, al exterior del camión, de un aparato inhibidor de señal, y de un rollo o cilindro de cartón de cinta adhesiva levantada desde el interior e inmediaciones donde se encontró el camión, en el pasaje General Aracena frente al número 0161, concluyendo al respecto que se puede señalar que en el vehículo correspondiente al camión de la empresa de transporte de valores BRINKS se revelaron cuatro trozos de huellas dactilares y un trozo de huella palmar, los que a la fecha de confección del informe pericial no fueron identificados dactiloscópicamente y en las especies levantadas desde el camión, desde la cercanía del camión y desde las inmediaciones donde se encontraba este vehículo, correspondientes a

las NUES 593 9177, 9176 y 9175, no se revelaron huellas dactilares.

**El Ministerio Público para corroborar los dichos de la perito se le exhiben las evidencias materiales números 154, 155 y 156, en las que la perito reconoce las muestras bases examinadas y en las que fundó su informe.**

Añade que al igual como lo expuso en su primer informe, la policía entregó ciertos nombres para descarte si es que, efectivamente, correspondían a algunas de esas personas e incluso de vecinos, que la policía le informó se habían acercado al camión a prestarle ayuda a alguien, del conductor y tripulantes del camión, manifestando que no obstante, todo el trabajo realizado en las conclusiones se pudo establecer de que, no obstante, ser estas huellas útiles, no fueron objeto de match con ninguno de los sujetos de interés de la investigación.

**En relación al informe N° 3**, se basa en muestras tomadas a las superficies internas del vehículo marca Peugeot, modelo 308, de color gris, que se encontraba en dependencias de la BICRIM Sur, el que ahora se encontraba abierto para poder ser periciado por el interior, ya no portaba sus placas patente únicas porque ya las había levantado el día 9 de mayo y aplicados los reveladores dactiloscópicos correspondientes sobre las superficies internas de este vehículo materia de pericia, no se revelaron huellas dactilares.

**En relación al cuarto informe**, refiere que fueron ampliaciones de estas dos pericias que fueron realizadas inicialmente del informe 1139 y del informe 1607, corresponde al informe pericial Huellográfico y dactiloscópico N° 2119 de fecha 22 de septiembre del 2020 y fue direccionado a la Fiscalía Sur respecto del primer informe que se hizo al vehículo marca Peugeot 308 y solicita pronunciarse respecto del trozo de Huella dactilar útil signado como HD1, el que se reinvestigó, nuevamente, tanto en el sistema AFIS, como en el sistema Morpho Bis por segunda vez no obteniendo resultado positivo y ese fue el resultado que se envió a la Fiscalía.

**En cuanto al informe N°5**, es el informe pericial huellográfico y

dactiloscópico N° 2432, de fecha 18 de noviembre del 2020, direccionado a la Fiscalía Regional Metropolitana Sur en relación a una ampliación del informe pericial huellográfico y o dactiloscópico N° 1607, que es el segundo informe pericial y solicita efectuar un cotejo dactiloscópico de las impresiones dactilares de dos personas, que son Juan Alberto Madrid Soto y Rodolfo Ezequiel Caro Coloma, que es el que se identificó en el primer informe pericial, de muestras tomadas en el camión de la empresa Brinks, estableciendo que no corresponden a estas personas.

**En cuanto al informe número 6** corresponde al informe pericial huellográfico y dactiloscópico N° 2543 de fecha 18 de diciembre del 2020. En relación a una ampliación del resultado del primer informe policial, del 1139, del vehículo Peugeot en relación al trozo de huella dactilar útil signado como HD1, respecto a cuatro nombres de personas para el cotejo, uno de ellos es Juan Alberto Madrid Soto, otro es Miguel Orlando Espinoza Arriagada y respecto a los otros dos, se estableció que no existe correspondencia entre sus impresiones dactilares y el trozo de huella dactilar útil signado como HD1, que es el que quedó extraño y fue revelado del vehículo Peugeot 308 y nuevamente, este trozo de huella dactilar útil extraño fue reinvestigado tanto en el sistema AFIS como en el sistema Morpho BIS sin obtener resultado positivo.

**En relación al informe pericial número 7** corresponde al informe pericial huellográfico y dactiloscópico N° 2552, de fecha 22 de diciembre del 2020, también direccionado a la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, en respuesta a solicitud efectuada mediante oficio por dicha fiscalía, en donde solicita concurrir a las dependencias del Centro de Detención Preventiva Santiago I, y obtener impresiones dactilares y palmares de dos imputados privados de libertad de nombres Juan Alberto Madrid Soto y Rodolfo Ezequiel Caro Coloma, se realizó el cotejo dactiloscópico entre el trozo de huella palmar útil, designado como HP1, que es el que fue revelado desde el camión Brinks, con las impresiones palmares obtenidas de estas dos personas

privadas de libertad de nombre Juan Alberto Madrid Soto y Rodolfo Ezequiel Caro Coloma, estableciendo que el trozo de huella palmar útil, designado como HP1, no corresponde a estas personas.

**En relación al informe número 8** corresponde al informe pericial, huellográfico y dactiloscópico N° 832, de fecha 20 de mayo del 2021, respecto a una ampliación de los dos primeros informes periciales, para efectuar el cotejo dactiloscópico correspondiente entre los trozos de huellas dactilares útiles extraños y el trozo de huella palmar extraño, con las impresiones de cuatro personas, en relación tanto al automóvil como al camión determinando que las impresiones dactilares con los trozos de huellas dactilares útiles extraños, no corresponden a estas personas.

**En cuanto al informe número 9** corresponde al informe pericial huellográfico y dactiloscópico número 1064, de fecha 8 de julio del 2021 relativo a una ampliación, nuevamente, de los informes periciales N° 1 y el N°2, que corresponden al 1139 y al 1607 debió concurrir hasta las dependencias del Centro de Detención Preventiva Colina II, a fin de tomar impresiones dactilares y palmares a Miguel Orlando Espinoza Arriagada, a fin de cotejar, sus impresiones dactilares y sus impresiones palmares con el trozo de huellas dactilares útiles extraños y el trozo de huellas palmar útiles extraños, tanto consignados en el primer informe del 1139 como en el 1607, estableciendo que no corresponden a esta persona.

**Finalmente en cuanto al informe pericial huellográfico y dactiloscópico número 10**, que corresponde al 1842, de fecha 22 de diciembre del 2021 señala que este informe pericial se levantó en respuesta a solicitud efectuada mediante oficio por dicha fiscalía, en donde solicita realizar una ampliación de los informes periciales número 1139 y 1607, y re investigar todos los trozos de huellas dactilares y el trozo de palmar extraño útil, todos, en las bases de datos, tanto del sistema AFIS como el sistema Morpho Bis. sin obtener resultado positivo, por lo que, de la forma anteriormente expuesta, los únicos informes trascendentes fueron los cuatro primeros al haber obtenidos resultados



positivos en la forma anteriormente expuesta.

En el mismo sentido se contó con la declaración de **Lucía Jacqueline Soto Barrios**, perito en huellografía y dactiloscopia, de la Policía de Investigaciones de Chile, quien dio una extensa relación en cuanto al informe pericial de huellografía y dactiloscópico N°1232, emitido el 12 de julio del año 2022 que le correspondió confeccionar, en relación a una comparación de las impresiones dactilares y palmares tomadas a don Carlos Alexander Unzueta Lucero el día 28 de junio del año 2022 y realizar el descarte con los trozos de huellas dactilares que fueron reveladas en un delito de robo y de hallazgo de vehículo que ocurrió el 09 de mayo del año 2020, en que mediante NUE se levantaron evidencias 5939178 en el cual la NUE asociada al Peugeot existe un trozo de huella dactilar útil, extraña hasta el momento, sin identificar y en la NUE que está asociada al camión Brinks, número 9593978 en el cual hay cuatro trozos de huellas dactilares útiles, extraños sin identificar y un trozo de huella palmar correspondiente a la persona antes mencionada, determinándose que no corresponde a don Carlos Alexander Unzueta Lucero.

**Se le exhibe a la perito los otro medio de prueba N° 178 y N° 157.**

Respecto a la primera expone que tiene en su poder la NUE 6355999 que corresponde a la toma de impresiones dactilares de la persona antes mencionada y las fichas de catastro, precisando que se ha descartado con el trozo de huella dactilar que se reveló en el auto Peugeot y en el camión BRINKS que todas correspondan a esta persona.

Finalmente, se contó con la declaración de la perito **PAMELA NOELIA FAUNDEZ LEPE**, perito química del Laboratorio de la PDI, quien se refiere al informe pericial bioquímico número 1226, de fecha de octubre de 2020, respecto a un gorro del tipo jockey, con visera corresponde, a barridos del interior de un vehículo Peugeot 308, que no tenía placa de patente única.

Respecto a la primera evidencia, que corresponde al gorro, no presentaban manchas visibles, por lo que se le realizó un barrido y en

relación a la segunda corresponde a 12 tómulas, divididas en los siguientes barridos, el volante, la palanca de cambios y las cuatro manillas del vehículo, ya sea las dos delanteras, derecha e izquierda, y las dos traseras, derecha e izquierda. Este material biológico se sometió, a esta acción, a purificación y se cuantificó y las únicas muestras que arrojaron material biológico que es susceptible de continuar con la pericia es la correspondiente al gorro, y a la palanca de cambios, todas las otras muestras de las manillas no han entregado suficiente material biológico para continuar con la pericia.

En relación al gorro, se determinó que la muestra del gorro correspondía a una mezcla de material genético de al menos tres contribuyentes y en relación a la palanca de cambios, también se determinó que correspondía a una mezcla de material genético de al menos tres individuos, solo que en esta ocasión es una mezcla de tipo parcial, o sea, no están los 21 marcadores completos. Faltaron tres marcadores, de la amplificación y eso es en relación al primer informe.

**El Ministerio Público para afianzar la declaración de la perito le exhibe como evidencia las N°s 159 y 160 del auto de apertura,** respecto a las que menciona que la primera corresponde a un gorro tipo jockey y la segunda a barridos obtenidos de diferentes lugares dentro del interior del vehículo, tales como la palanca de cambios, volante, manilla interna, puerta conductor, manilla interna, puerta acompañante, manilla trasera, zona conductor, manilla trasera, zona acompañante, afirma que de todas esas tómulas, solo la denominada palanca de cambio, dio células epiteliales con huella, con material genético de al menos tres contribuyentes.

**Se le exhibe la evidencia N° 158 del auto de apertura** y su respecto señala que es una tabla comparativa, de cantidad de concentración de ADN humano total en una de las columnas y en la otra de concentración de ADN masculino de cada uno de los marcadores. Para los efectos de registro de audio, entonces, la que se denomina como gorro y palanca de cambios, sí tenía concentración

de ADN humano suficiente, según esta tabla, no así en el resto volante, manilla interna puerta conductor, manilla interna puerta acompañante, manilla trasera zona acompañante, que se señala no se detecta una concentración de ADN suficiente dentro de esta técnica y en el caso de la manilla trasera zona conductor, si bien había, la tabla indica bajo límite de validación y eso explica que diga que era una muy baja concentración como para poder obtener una huella, por lo tanto, no se puede aseverar que esa cantidad sea precisamente la que se cuantificó y, por ende, se decide dejarlo así, como bajo el límite de validación y no es posible seguir o continuar con la pericia.

**En cuanto a la imagen número dos**, explica que también es una tabla, con los marcadores genéticos que entregó la tipificación de cada una de las muestras, tanto el gorro como la palanca de cambios y en la columna de más a la izquierda que dice marcadores genéticos autosómicos, son los que provee, en este caso, el kit que ocuparon para estos efectos.

Respecto a las dos últimas partes de la tabla, donde aparece I-INDEL y D-IS-391, explica que la importancia de esa parte de esta tabla en relación a los perfiles genéticos encontrados en estas dos evidencias, esos son tres marcadores que están incluidos dentro del kit, que guardan relación con la cuantificación en este caso, la aseveración de que este sea un perfil de tipo masculino.

En el caso de palanca de cambios, explica que se tienen todos los marcadores, excepto el DYS-391, que dice NA que significa que no amplificó. Eso daría cuenta de un tema con la muestra, porque si se ve después la tabla anterior de la cuantificación de ADN, la verdad es que ese valor está cerca del límite y por lo tanto, se podría esperar de que la amplificación estuviera al límite y es posible, y tal como ocurrió, que hay algunos marcadores, como por ejemplo el CSF1PO, que no amplificó, el TPOX que tampoco amplificó y el SE33, tampoco amplificó y eso daría cuenta, justamente, si uno los mira en la tabla, en los electroferogramas, están al final de cada corrida, por lo tanto, podría haber pérdida de

esos marcadores por estar muy cerca del límite de la curva de ADN y en consecuencia, esa es la razón de las conclusiones **a las que llega en su informe, en el sentido que en el caso del gorro, es una mezcla de material genético humano, de al menos tres individuos, donde al menos uno de ellos presenta genotipo masculino y en el caso de palanca de cambios, corresponde a una mezcla con amplificación parcial, por lo que ha explicado en relación a que no amplificaron algunos de los marcadores, con material genético de al menos tres individuos.**

**El segundo informe**, en este caso, corresponde al informe pericial número 1344 del año 2020, en el cual se instruyó tomar muestras de referencia al señor Juan Madrid Soto y a don Rodolfo Caro Coloma, en dependencia del CDP Santiago I y realizar comparaciones comparación con las muestras del informe número 1226 del 2020, gorro y muestras vehículo, palanca de cambio, con el resultado que en relación al señor Juan Madrid Soto, él se excluye de las mezclas de material genético gorro y palanca de cambios.

En cuanto a don Rodolfo Caro Coloma se excluye de la mezcla gorro, de la mezcla de tres individuos pero en relación a la muestra palanca de cambios se estableció que es 1549 veces más probable observar la huella genética de la muestra palanca de cambios si proviene de la mezcla de material genético de Rodolfo Caro Coloma y otras dos personas o dos contribuyentes que si proviniera de tres individuos de la población.

**Respecto al tercer informe**, tiene relación a las muestras tomadas respecto a Frans Mora Soto, el que dio un resultado excluyente.

**El cuarto informe** corresponde al N° 1074, también del año 2021, en el cual se solicita tomar muestra a Miguel Espinoza Arriagada, también para realizar el mismo ejercicio que los informes anteriores, también se excluye su perfil genético de la mezcla asignada a gorro, no así de la palanca de cambios, respecto al que no fue posible pronunciarse sobre su contribución en esa mezcla, debido a un tema estadístico, no pudo haber un pronunciamiento.

Se ha acordado que el valor que impone ese análisis estadístico con respecto a don Miguel Espinoza Arriagada en el fondo, así en palabras más coloquiales, significa no poder pronunciarse respecto a la contribución de don Miguel Espinoza Arriagada, ampliando sus dichos respecto a lo relacionado con Miguel Espinoza y las razones de ese pronunciamiento.

**Al ser interrogada por la Fiscal** menciona que en consecuencia del informe N° 1074-2021, se hace el mismo ejercicio respecto de Miguel Espinoza en donde se obtiene su perfil genético y luego lo comparó y cotejó con el material genético que ya había sido obtenido como evidencia en este vehículo y efectivamente, el no pronunciamiento con certeza precisamente tiene relación con eso, porque al hacer la comparación mirando las huellas genéticas de don Miguel Espinoza y las mezclas, encontraron que hay coincidencias, pero que esas coincidencias no son suficientes, el material genético no aporta suficiente información para poder situarlo con certeza en esas mezclas, pero sin embargo, ese material genético se encuentra ahí y por esa razón es que concluye que no está excluido de esa evidencia parte de la huella genética de Miguel Espinoza, pues cuando los resultados son completamente excluyentes el valor estadístico es claro, ya que dan cuenta inmediatamente de que hay una exclusión, por lo tanto, con certeza puede decir, se excluye y cuando está incluido y participa de la mezcla lo puede valorar estadísticamente y puede decir también que hay una probabilidad en la cual esta persona contribuye, pero en este caso, en particular, don Miguel, precisamente no hay suficientes datos que puedan acelerar que se excluye y tampoco hay suficientes datos como para dar un valor, que sea un valor estudiable, por lo tanto, los lleva a dar esta respuesta.

A continuación la testigo Marisol Peña Guajardo da un completo análisis en cuanto a las diligencias realizadas que permitieron ir determinando la dinámica de los hechos y la participación en ellos por parte de los acusados Frans Mora Soto, Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro

Coloma y Miguel Espinoza Arriagada, conforme pasa a exponer, indicó que el paso siguiente fue que una vez obtenida la identidad de esta persona, refiriéndose a Rodolfo Caro Coloma, lograda por el match que se realiza de peritaje huellográfico y dactiloscópico, siguieron realizando diligencias en la acreditación de estos hechos y la participación de los autores, ya que en forma paralela, se estuvo trabajando en el levantamiento de varias cámaras de seguridad del sector y en primera instancia se analizaron las que fueron levantadas desde Alameda, pero en realidad son las del Metro Santa Rosa, donde se logró corroborar que, posterior a que los vigilantes bajaran a dejar el dinero al cajero, a los pocos minutos hay un sujeto que ingresa al Metro, que es de similares características al imputado Caro Coloma, y este sujeto se queda unos minutos mientras habla por teléfono, y antes de que los vigilantes suban, y posterior a que el imputado Juan Madrid sube al camión, él sube, y, posteriormente, suben los vigilantes. Este sujeto vestía un pantalón tipo militar, usaba una chaqueta tipo polar, color negro, con un logotipo blanco, marca Jordán, y usaba unas zapatillas marca Nike, color gris, que mantenían diseños negros y blancos.

Reitera que este sujeto ingresa después de los vigilantes, pero antes que llegara Juan Madrid al camión, y en ese intertanto se ve que está hablando por teléfono, lo que después también se verifica en las cámaras que dan hacia Juan Madrid, que también se encontraba hablando por teléfono en ese momento. Entonces, de todos los imputados involucrados en esta investigación, el primero que llega al Metro Santa Rosa correspondería a Rodolfo Caro Coloma.

Añade que dentro de las cámaras que se incautaron desde Cerro Moreno, se observa que todos estos sujetos salen desde la casa de Héctor Gutiérrez, y el primer vehículo en salir es el vehículo marca Peugeot donde va Juan Madrid, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza.

Puntualiza, además, que después de las cámaras que se ven desde Río Cisnes, se observa que Juan Madrid se encontraba como

copiloto de este vehículo y al momento de llegar al Metro Santa Rosa, la primera persona que desciende es Rodolfo Caro Coloma, que baja hacia el Metro y observa todo lo que realizan los vigilantes, lo cual va informando por el celular a Juan Madrid, que se encontraba ya en el camión. Posteriormente, cuando ya Juan Madrid sale, también lo hace Rodolfo Caro Coloma y corre en dirección hacia dónde va el vehículo, lo cual lograron observar a través de unas cámaras que se incautaron en la calle Ignacio Serrano. Puntualiza que se observa pasar el camión Brinks a gran velocidad hacia el lugar donde se iba a hacer la descarga del dinero, que es en la intersección de Chabunco con Aracena, comuna de la Granja y en estas mismas cámaras se puede ver a Rodolfo Caro Coloma con las mismas vestimentas que fue identificado en el Metro, corriendo detrás de este camión. Se infiere que llega a este lugar, pero por las cámaras que obtuvieron desde Chabunco con Aracena, no lo lograron observar, así que no saben cuál fue su participación en ese lugar pero sí saben que llegó, pero no saben cuál fue la participación directa ahí.

Explica que sabe que Rodolfo Caro Coloma parte de Cerro Moreno junto a Miguel Espinoza y a Juan Madrid por las cámaras que obtuvieron desde allá y por las vestimentas que estos sujetos tenían, y que después, fueron viendo en cada una de las cámaras que incautaron y analizaron.

Precisa que ella y el equipo no pudieron determinar cuál era la posición que tenían todos al interior del Peugeot de estos tres imputados, solamente supieron la de Juan Madrid, que tal como señaló, fue copiloto, y es lo que ellos lograron ver a través de sus vestimentas en una de las cámaras incautadas, pero reitera que saben por las diligencias realizadas que subió también Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza, pero la posición dentro del vehículo no la tienen con certeza.

También indica que es importante señalar que el primer vehículo que sale desde Cerro Moreno es el vehículo Peugeot y, posteriormente, sale el KIA. No toman la misma dirección, ya que el KIA va directo a

donde hacen la descarga del dinero, que es en la intersección de Chabunco con Aracena y eso lo supieron a través de todas las cámaras que levantaron, en particular a las que estaban en Río Cisnes, que esa les dio más que nada la dirección que tomó cada uno de los vehículos pero la situación en el interior del Peugeot es muy difícil de determinar.

**En suma**, de lo que pudieron analizar, se pudo determinar que cuando parte el Peugeot, que es el primero que sale desde Cerro Moreno, se pudo establecer su trayectoria para llegar hacia el Metro Santa Rosa y así para complementar y reforzar sus dichos **el Ministerio Público le exhibe a la testigo dentro de los otros medios de prueba y evidencia material de la letra C del auto de apertura, la evidencia número 119** y al respecto explica que esta es la cadena de custodia N° 96135566, que fue levantada en Américo Vespucio 0320A, comuna de La Granja y es un DVD que mantiene grabaciones de las cámaras de seguridad. Fue levantado con fecha 10 de mayo del 2020 a las 14.30 horas, siendo la NUE la N° 6135566 y la fecha de cámara y hora de cámara es el 9 de mayo del 2020, según lo señalado por cámara son las 09.15 horas, pero esta cámara cuenta con un desfase horario de alrededor de una hora diez, por lo que se está viendo son, en realidad, alrededor de las 10.10 aproximadamente. Precisa que se ve cuando van en camino hacia el metro Santa Rosa, cuando van a cometer el delito. Y aquí se ve que se traslada Juan Madrid como copiloto, y también se encuentran Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada, de los que no se sabe, exactamente, dónde estaban ubicados al interior del vehículo.

Afirma también que la distancia que existe entre ese punto y el metro Santa Rosa es de pocos metros, se habla que es a minutos de distancia, dos, tres minutos, no más que eso, desde donde están viéndolo. Conforme a lo anterior, en la hipótesis que maneja policialmente junto al equipo, este vehículo se habría posesionado muy cercano al metro Santa Rosa, con la finalidad de que Rodolfo Caro Coloma pudiera descender y cumplir su misión como era la de vigilar a



los tripulantes y mantener comunicación con Juan Madrid para asegurar que pudieran cumplir con su plan de acceder al camión 779.

A continuación explica que para poder determinar la identidad y las características de Rodolfo Caro Coloma, revisaron, entre otras, las cámaras del Metro Santa Rosa y además se consideró el trabajo que se hizo en relación al análisis de esas cámaras que revisaron del Metro, donde se logró comprobar que se encontraba Rodolfo Caro Coloma realizando más que nada, una labor de vigilancia con las personas que estaban cargando los cajeros automáticos.

En el mismo sentido, para corroborar los dichos de esta testigo, el Ministerio Público le exhibe la evidencia de los otros medios de prueba **Nº103** y al respecto señala que está viendo la NUE 96135558, la cual fue levantada con fecha 09 de mayo del 2020 a las 20 horas, desde Alameda 1414, comuna de Santiago. Esta evidencia corresponde a un DVR que mantiene videos de seguridad de las cámaras del Metro de la Estación Santa Rosa y en cuanto a su contenido, son seis videos que ven tanto el ingreso como la parte externa del Metro Santa Rosa.

**La fiscal señala que los videos corresponden a Cámara Cajas Interior Metro, Cámara Cajas Interior Metro, Cámara Cajas Interior Metro 1 y entre paréntesis dice Cámara Cajas Interior Metro 2, Cámara Cajeros Internos Metro 1, Cámara Cajeros Internos 2, en paréntesis Entrada Metro 1 y Entrada Metro 2.**

**Para efectos de registro de audio precisa la Fiscal que va a proceder a exhibir a la testigo el video que corresponde a Entrada Metro 1** y al respecto la testigo menciona que se logra ver la entrada a la Estación Metro Santa Rosa, esto es con fecha 9 de mayo del 2020, hora 09.52 de la mañana, además se logra observar las ruedas de un vehículo que corresponden a las del camión blindado Brinks, que en ese momento estaciona fuera de la estación Metro Santa Rosa. A esta hora también se logra observar a los vigilantes del camión blindado que bajan con el dinero para cargar las gavetas del cajero automático, hora cámara 09:59:05 y por la información que maneja, son cuatro la

tripulación completa, contando al conductor pero son tres los vigilantes que bajan a hacer la carga del cajero automático y se queda solamente el conductor a bordo del camión que corresponde a Franz Mora Soto y el camión correspondía al 779 de la empresa Brinks. Destacando que llevan el dinero para cargar los cajeros automáticos y aparte de eso, se logra observar que uno de los vigilantes, que es el jefe de ruta, mantiene las llaves del camión también colgadas en el costado derecho de su chaleco.

Se observa al imputado Rodolfo Caro Coloma con las vestimentas que ya había señalado, un pantalón tipo militar, un polerón tipo polar con un logotipo blanco que es de la marca Jordán y aclara que acá no se logra apreciar las zapatillas, pero se logran ver en las cámaras que son unas zapatillas color gris con tonalidades negras y blancas, se retrocede e indica que en este momento es cuando se logra ver las zapatillas, que es importante destacarla para las futuras diligencias que va a señalar pero esas son las vestimentas que está utilizando el imputado al momento del delito, se encontraba con el rostro cubierto y mantenía un gorro tipo capucha, mantenía cubierta su nariz y boca, con mascarilla por cuanto se estaba en plena pandemia.

Señala que primero entra Caro Coloma y después llega Juan Madrid, hacia donde se encuentra el camión estacionado, aunque en realidad se logra ver sus pies, se logró observar a Juan Madrid y se logró ver sus tatuajes y varias otras características, con lo que pudieron lograr identificarlo. Ahí se logra observar que se acerca al camión Brinks y queda en la misma posición que el camión, a un costado. Se retrasa el video hasta las 10:17:01 y, nuevamente, se ve a Juan Madrid Soto y ahí queda en la misma posición que el camión Brinks. Horario 10:17:01. Explica que ahí, nuevamente, se ven unos pies que van hacia el camión Brinks y que corresponderían al imputado Juan Madrid Soto.

Según el análisis de ésta y otras cámaras menciona que esta persona en ese momento sube al camión, y a posterior a haber abierto la parte trasera con la copia de la llave original. En primera instancia

indica que se ven posteriormente las cámaras del camión, momento en que según Franz Mora lo intimidó, pero gracias a esas cámaras se logra apreciar que no fue así y que Franz Mora participa directamente en este delito.

El camión se retira del Metro Santa Rosa en dirección a la intersección de Chabunco con Aracena en la comuna de La Granja y a los pocos segundos sale Rodolfo Caro Coloma desde el interior del Metro Santa Rosa, y aquí este sujeto toma la misma dirección que el camión y va corriendo detrás de él hasta la intersección de Chabunco con Aracena, que es la comuna de La Granja y de aquello se enteraron porque tienen cámaras de seguridad que fueron incautadas camino hacia Chabunco con Aracena y ahí se ve que en primera instancia fue buscando el camión, la trayectoria que hizo el camión y luego de analizarla se pudieron percatar que venía corriendo Rodolfo Caro Coloma detrás del camión hasta la intersección ya señalada.

A continuación, menciona que en estas mismas Cámaras como punto de interés se visualiza que los vigilantes también salen a los pocos minutos de lo que sale Rodolfo Caro Coloma y se percatan que no está el camión Brinks. Lugo se observa que van saliendo los vigilantes desde el Metro Santa Rosa, posterior a haber estado con la carga del dinero de los cajeros automáticos. Al momento de salir y percatarse que no se encontraba el camión, los mismos vigilantes toman sus armas de servicio por no saber lo que está sucediendo y ahí se ve que ingresan nuevamente el Metro, pero más que nada por un tema de resguardo, ya que ellos sacan el dinero, ya que el cajero automático cuando lo cargan queda con unas ciertas remesas que se llaman, que es el dinero que no se alcanzó a sacar del cajero, entonces mantenían igual en su poder dinero, por lo tanto ingresan al Metro Santa Rosa como una forma de resguardo. Ahí se observa nuevamente a los vigilantes, solicitan ayuda a funcionarios de Carabineros, se ve al líder de ruta, que es el que está esperando la ayuda, ya que fue informado a Carabineros. Ahí se logra ver al líder de ruta y llega personal de

Carabineros de Chile, quienes son los que le dan el primer apoyo al momento del robo.

Luego se aprecia una patrulla de Carabineros con los funcionarios que van a acompañar a los vigilantes con el tema de la remesa que mantenían. Se adelanta y ahora expone que se logra observar que Carabineros baja, ingresa el metro Santa Rosa en compañía de los vigilantes.

A continuación la testigo va relatando todo los detalles que visualiza en esa pantalla.

Enseguida el Ministerio Público le exhibe el video con el nombre **Caja interior Metro Uno que corresponde al video uno, en el mismo sentido en cuanto al relato de lo observado** menciona que se logra apreciar que vienen las tres personas y se ve cuando ingresa el imputado Rodolfo Caro Coloma realiza la labor de vigilancia, en todo momento sigue a los vigilantes de la empresa de transporte Brinks y además se encuentra comunicado telefónicamente con alguno de los otros imputados. Se avanza el video. Expone que ahí se logra observar que uno de los funcionarios de Carabineros se encuentra resguardando a los vigilantes que están haciendo el traspaso del dinero.

**A continuación, se le exhibe a la testigo el video con nombre Cajero Interior Metro Uno y que en el orden sería el tercero de arriba hacia abajo** respecto al que señala que se logra ver el día 09 de mayo del 2020, a las 10:52 horas de horario de cámara la que se encuentra con un desfase, mantiene una hora adelantada, por lo que a dicho horario hay que quitarle una hora, por lo que sería a las 09.52 en horario real. Se adelanta el video y dice que acá se logra ver a los vigilantes de la empresa Brinks que proceden a realizar el retiro y posterior ingreso de dinero al cajero automático.

**A continuación se le exhibe a la testigo el video que se denomina. Cámara Caja Interior Metro 2, con horario 10:52:42,** resalta que es más o menos la continuación del otro video y que se logra apreciar que están

los Carabineros realizando la vigilancia a los trabajadores de la empresa Brinks mientras trabajan en el cajero automático.

**Se prosigue con la exhibición del siguiente video con nombre Cámara Cajeros Interior Metro 2 que corresponde al N° 4** respecto al que menciona que es del día 09 de mayo del 2020 a las 11.52 horas y se logra ver en el costado derecho que están los vigilantes trabajando en el cajero automático.

A continuación expresa que con la visualización de estos videos se puede explicar cuál es la llegada, en definitiva, de uno versus el segundo de los imputados, reiterando que el primero que ingresa es Rodolfo Caro Coloma a realizar labores de vigilancia y le informa a Juan Madrid cuando actuar y, con posterioridad, a estos videos, se logra establecer lo que hace Caro Coloma, así con otras cámaras incautadas se logra apreciar cuando corre detrás del camión Brinks hacia el lugar de la descarga del dinero, que es Chabunco con Aracena, comuna de la Granja.

**Enseguida se le exhibe a la testigo otros medios de prueba N° 115 del auto de apertura** respecto a los que menciona que se está viendo el formulario de cadena de custodia 96135563 la que fue levantada con fecha 10 de mayo del 2020 a las 14: 05:00 horas desde la calle Ignacio Serrano N° 0190 comuna de la Granja y éstas contienen un DVD con grabaciones de cámaras de seguridad y, en particular, en este vídeo se puede observar cuando el imputado Rodolfo Caro Coloma corre detrás del camión. Especifica que en el video se logra apreciar la fecha 09 de mayo del 2020 a las 10:00:08 horas y que por calle Chabunco aparece el camión Brinks, esto ya es posterior al delito y se dirige a gran velocidad a la intersección de Chabunco con Aracena, en la comuna de La Granja. Posteriormente, señala que se observa al imputado Rodolfo Caro Coloma, siguiendo al camión.

Se le exhibe a la testigo, **el otro medio de prueba y evidencia material N° 111** en relación a este refiere que tiene el rótulo y formulario de cadena de custodia 96135564 que fue levantada con fecha 10 de

mayo del 2020 a las 14.20 horas desde Sargento Aldea N° 02205, comuna de la Granja y resguarda un DVD con grabaciones de cámaras de seguridad. Aquí expone que se sigue viendo la trayectoria que realiza el camión y que continúa el seguimiento del imputado Rodolfo Caro Coloma.

Se adelanta y se ve, corriendo a un sujeto que es identificado como Rodolfo Caro Coloma por las vestimentas que se van a ver posteriormente y que corre detrás del camión blindado de la empresa Brinks.

**A continuación se le exhibe el segundo video** en relación al que explica que se está viendo la cámara desde otro ángulo, se logra observar la calle Sargento Aldea y la que intersecta es Chabunco. Horario, 11.20:31, hora de cámara, no obstante, el horario real es a las 10:20:36, es el segundo video que está asignado al interior de la cadena de custodia como DVRCH3. Refiere que ahí se logra observar al camión de transporte de valores de la empresa Brinks que toma Sargento Aldea y, posteriormente dobla por Chabunco y más allá es el lugar con la intersección con General Aracena, que es el lugar de descarga del dinero.

Aparte de este trabajo de cámara y de cotejo que han realizado expone que en relación al imputado Caro Coloma procedieron al análisis de las redes sociales encontrando un perfil de Facebook que es utilizado por este imputado y que tiene como nombre Rodolfo Caro Coloma. En ese perfil se logran apreciar varias fotografías, las que fueron comparadas con las que mantiene en el Registro Civil e Identificación, logrando corroborar que corresponde a este sujeto. Especifica que en una de ellas que es publicada con fecha 19 de julio del 2019 se logra ver a Rodolfo Caro Coloma con un polerón tipo polar con un logotipo color blanco marca Jordán, que es el mismo que utilizó al momento en que realizó este delito.

Ahora, en relación al resto de las diligencias, afirma que se logró posicionar a Caro Coloma a través de unas cámaras que fueron

levantadas desde Cerro Moreno, desde un DVR en particular, que fueron analizados varios días, y él fue posicionado los días 2, 7 y 8 de mayo del año 2020, respecto al que dará cuenta latamente Felipe Ibáñez Chávez

Enseguida, en relación a este imputado señala que lograron obtener información que si estaba involucrado en otros ilícitos y la importancia que tuvieron en esta investigación fue saber que estaba siendo investigado por otra unidad de la PDI, que es la Brigada de Robos Metropolitana Sur Oriente, ellos mantenían una investigación que tiene de nombre Los Infiltrados y en esta se le solicitó una orden de detención para el imputado Caro Coloma y la cual se realizó el día 28 de julio del 2020 con personal de la Brigada de Robos Sur Oriente y además se les solicitó que fuera un equipo de su unidad, ya que también necesitaban información importante de ese allanamiento, pero en ese allanamiento no fue ubicado en el domicilio ubicado en Archipiélago N° 7194, en la comuna de Peñalolén pero no obstante, en su dormitorio se encontraron unas zapatillas marca Nike, color gris con detalles de color blanco y negro, zapatillas que eran similares a las que habían observados en el Metro Santa Rosa.

Además refiere que de este análisis que habían realizado respecto de Caro Coloma, hubo otra diligencia que también vinculaba a este imputado a esta investigación, así en forma paralela a todo lo que realizaron investigativamente, en primera instancia les llegó como información que a la imputada Karina Maldonado, pareja de Héctor Gutiérrez, mientras se encontraba en prisión preventiva le llegó una carta de éste mediante WhatsApp en la que señalaba que Caro Coloma había participado en este delito. y esa información fue incorporada a la investigación a través de su abogado defensor, por lo que en conocimiento de aquello, posteriormente ya con esta evidencia entregada delante de su abogado defensor, de la fiscal y también de un testigo policía se le realizó una exhibición de KARDEX donde reconoce a Rodolfo Caro Coloma como uno de los sujetos que iba a las

reuniones en su casa ubicada en Cerro Moreno previo al delito del día 09 de mayo del 2020, por lo que con todos estos antecedentes se solicita al tribunal la respectiva orden de detención, logrando detenerlo el día 02 de octubre del 2020 en la intersección de calle Baquedano con Venezuela en la comuna de Peñalolén, momento en que portaba dos celulares, uno marca Redmi y uno Samsung, los que se le incautan y después se le solicita la autorización para el ingreso al domicilio que, en ese momento, habitaba que era en los Aztecas N°6086, comuna de Peñalolén, por lo que su detención fue en la vía pública mientras se encontraba transitando, instante que fue avistado por personal de nuestra unidad en la intersección de Baquedano con Venezuela.

Así también expresa que él estaba ocupando una habitación en dicho inmueble y en su dormitorio se encontraron dos pasaportes, una licencia de conducir internacional y aparte otros documentos que acreditaban que él vivía ahí y que ocupaba esa habitación.

En relación a las especies incautadas y que él tenía, las mismas tienen correspondencia con el hecho que salía del país para hacer de lanza internacional, lo cual también fue verificado en su cuenta de Facebook la que visualizaba que se encontraba en cierto periodo de tiempo en Londres, esto se vio porque en una foto detrás de él se ve un monumento que representa a Londres, es el London Bridge y ahí se logra apreciar que por esto mantiene su pasaporte y licencia de conducir internacional.

**Se le exhibe otro medio de prueba N°132 del auto de apertura** y en forma específica indica que es un fotograma de las cámaras del Metro Santa Rosa, específicamente de la salida del imputado Caro Coloma y explica que más que nada, acá es importante señalar que se encuentra hablando por teléfono celular, en general este fotograma muestra a Rodolfo Caro Coloma en diferente sitios del suceso relativos a este juicio y también muestra antecedentes concretos que permitieron corroborar su identidad, tales como una fotografía de su perfil público y donde se logra apreciar lo que había señalado que es el **London Bridge**



y que establece que se encuentra en Inglaterra, además de vestimentas que lo vinculan a acciones en determinados sitios del suceso, las que por lo demás fueron incautadas al momento de realizarse los respectivos allanamientos. Además de fotogramas correspondientes a imágenes de videos extraídas del DVR ubicado en Cerro Moreno, y donde este sujeto **fue posicionado los días 2, 7 y 8 de mayo del 2020 en dicho lugar.**

En el mismo sentido la funcionaria Peña Guajardo refiere que en la hipótesis policial concluyen en relación a ese fotograma y con los antecedentes que tenían que el vehículo marca Peugeot fue utilizado antes de la comisión del delito y al momento de cometer el delito, y en cuanto a quién era la persona que iba junto a Caro Coloma en esta foto, afirma que corresponde a Miguel Espinoza, atendidas las características físicas. Menciona también que en este fotograma aparece tanto Miguel Espinoza adelante y Caro Coloma atrás en una fijación del pasaje Cerro Moreno desde otro ángulo y donde se encuentra estacionado el vehículo BMW, que se ve en el costado izquierdo y en esta parte donde está estacionado este vehículo, es el domicilio de Héctor Gutiérrez y tanto Miguel Espinoza como Caro Coloma van caminando hacia ese domicilio donde trasvasijan el dinero, se llevan una gran cantidad de dinero en este vehículo BMW, en definitiva la testigo al serle exhibida esta evidencia va dando una relación detallada de las imágenes tomadas en dicho Pasaje Cerro Moreno en las que se evidencia la presencia de este acusado y también de Miguel Espinoza Arriagada en el lugar, en las fechas que ha mencionado. También alude a imágenes de las cámaras del Metro Santa Rosa y en este caso se visualizan las zapatillas que estaba utilizando Rodolfo Caro Coloma, de color gris, marca Nike y que tienen detalles en color negro y blanco, explicando que corresponden a las mismas se incautaron desde el domicilio en el que se hizo ingreso junto a la Brigada de Robo Metropolitana Sur Oriente y donde se realizó la incautación de las zapatillas que tienen las mismas características que

se señalaron anteriormente y que se visualizaron en cada uno de los videos del Metro Santa Rosa y aparte también se ven cuando el sujeto hace el seguimiento del camión.

**Se exhibe a la testigo las siguientes evidencias, 133, 134, 135, 136 y 137.**

**Primero se le muestran las N° 133 y 134** y en relación a ellas señala que estas son evidencias que fueron levantadas desde la intersección de calle Baquedano con Venezuela en la comuna de Peñalolén el día 2 de octubre a las 15.25 horas aproximadamente, lugar donde se detuvo a Rodolfo Caro Coloma y corresponden a los teléfonos que se encontraban en su poder. **En relación a la evidencia 136** indica en relación con la NUE 96155693 que fue levantada el día 02 de octubre del 2020 a las 15.45 horas desde el interior del domicilio donde se solicitó la orden de entrada y registro ubicado en Aztecas 6086, comuna de Peñalolén, específicamente desde el dormitorio del imputado al interior de una mochila, lugar desde donde también ubicaron los dos pasaportes y un permiso internacional para conducir, los cuales le pertenecen a Rodolfo Caro Coloma, documentos que resultaron trascendentes para obtener sus datos y la fotografía del imputado; también se visualiza las zapatillas referidas, las que fueron levantadas desde un dormitorio del domicilio del acusado ubicado en la calle Archipiélago, zapatillas con las fue visto al momento de encontrarse en el metro de Santa Rosa, el día del ilícito.

**Finalmente, se le exhibe la evidencia N° 135** y a su respecto señala que en esta **imagen número Uno** se logra apreciar un fotograma que fue sacado en relación al domicilio que se procedió a allanar con la orden de entrada y registro correspondiente al momento de la detención del sujeto. Aquí se logra apreciar el frontis del inmueble de calle Aztecas N° 6086, comuna de Peñalolén perteneciente al imputado Rodolfo Caro Coloma.

Continuando con las diligencias que realizó en esta investigación, menciona que posterior a su detención y con fecha 08 de febrero de

2021 se procedió a tomarle declaración frente su abogado defensor con la Fiscal y con el testigo policía, momento en donde señaló más que nada su participación en este ilícito y también se refirió al vehículo que utilizaron, refiriéndose al marca Peugeot, color gris y así indica que él lo había adquirido días antes de la comisión de este delito y que pagó \$500.000 a unos jóvenes de la población donde vive, quienes le entregaron posteriormente este vehículo, señalando además que esto no era de conocimiento de los demás integrantes de la banda delictual y que solamente él sabía que ese vehículo era robado.

Expone que además este imputado señaló que este delito no había sido planificado y que fue algo circunstancial, que conocía solamente a Héctor Gutiérrez de los sujetos con los que participó en este delito. Refirió específicamente que el Peugeot solamente lo utilizó para la comisión de este delito y que no lo había usado anteriormente.

A continuación, la testigo afirma que ambas alegaciones de dicho imputado no corresponde considerarlas, debido a que no guardan concordancia con el cotejo de esa información con lo que ha sido y fue la investigación que llevaron en la BIROM Sur, más sus apreciaciones criminalísticas que en realidad se lograron obtener con la declaración y con todas las pruebas señaladas, específicamente, sobre el vehículo, así el vehículo, como se pudo apreciar en Pasaje Cerro Moreno, fue visto antes del delito, por lo que este vehículo fue utilizado no solamente para la comisión del delito sino que fue usado por el imputado anteriormente. Aparte de esto, no se pudo observar lo que él señala en cuanto a que esto no fue planificado, ya que conforme a todo lo observado a través de las cámaras que se han visto se le pudo ver llegando al Metro Santa Rosa informando y vigilando a los trabajadores del Brinks para dar el pase o el vamos a Juan Madrid, posteriormente, se le vio también saliendo del Metro, correr hacia donde se encontraba el camión y que lo que se pudo apreciar en las cámaras es que no lo sigue por segundos sino que son minutos, aunque no lo tiene a la vista en todo momento y aun así sabe la trayectoria que

va a ser este camión y también se le ve correr para cooperar en la culminación de la sustracción del ilícito.

Aparte de esto, en cuanto señala que los demás imputados no mantenían conocimiento de que el vehículo se encuentra con un encargo por robo, eso también se puede desmentir conforme de las diligencias que realizaron conforme a las razones que expresa. Así también la testigo menciona que es importante señalar que en este lugar no lograron encontrar cámaras de seguridad, lo que también les muestra una planificación porque todo lo que se hizo en la descarga no pudo ser grabado sino por una persona que logró grabar desde su celular cuando se hacía esta descarga, pero en el lugar en sí no habían cámaras de seguridad.

Ahora continuando con la trayectoria del Peugeot señala que sigue hacia el Metro Santa Rosa y se pudo establecer con esto que los sujetos sí mantenían conocimiento que el vehículo tenía encargo por robo porque no era el de la hermana de Juan Madrid, con lo que lo podían identificar, en cambio sabiendo que este vehículo no tenía su identidad real, se sube a este vehículo y aquí realizan la comisión del ilícito y, posteriormente, Miguel Espinoza lo toma y lo deja botado prácticamente en Américo Vespucio en unos condominios mientras que el vehículo KIA que era de la hermana de uno de los imputados y tenía que ser regresado, en cambio este vehículo como mantenía un encargo por robo lo más fácil era dejarlo botado en un lugar para que le perdieran la pista.

Entonces desde este análisis la participación de Rodolfo Ezequiel Caro Coloma sería en primera instancia la de haber sido la persona que facilitó el vehículo para la comisión de este ilícito, también realizó la labor de vigilancia en el metro Santa Rosa mientras los tripulantes trabajaban en el lugar, informando en todo momento mediante aparato telefónico sobre la actividad criminal y en específico a Juan Madrid cuando él debía actuar. Posterior a esto indica que él continúa el seguimiento del camión hasta calle Aracena con Chabunco,

antecedente del que se pudo determinar y como señaló anteriormente porque no se tienen cámaras en el lugar así que no se sabe cuál fue su acción en la descarga del dinero.

Ahora en cuanto al hecho que el dinero se haya cargado, en definitiva, en el KIA y no en el Peugeot se explica porque este móvil ya estaba manipulado y con placas patentes falsas

En cuanto a la descripción de Caro Coloma señala que puede darla porque lo conoció a través de esta investigación, era en esa época de contextura gruesa, utilizaba barba, era de estatura media, cabello corto y tez morena y lo sindicó señalando que la persona que acaba de señalar se encuentra en esta sala de audiencia, procediendo el imputado Rodolfo Exequiel Caro Coloma a identificarse con su nombre.

Enseguida menciona que ella presenció la declaración de este imputado y que luego que se logró la identificación de Rodolfo Caro Coloma participó en la de los demás imputados de estos hechos y en específico **ahora se va a referir al imputado Miguel Espinoza Arriagada** y a su respecto expresa que en primera instancia y como ya se señaló al referirse al vehículo marca Peugeot que fue hallado en Américo Vespucio 0372 comuna de la Granja es importante señalar que se obtuvieron cámaras de seguridad desde ese lugar y en las cuales se logra apreciar que dejan este vehículo botado ahí fuera del condominio y que la persona que realiza esta acción es Miguel Espinoza Arriagada, a quien lograron observar por las cámaras de seguridad, por sus características físicas y por las vestimentas que utiliza y agrega que también es importante mencionar que este mismo día el imputado cuando sale de pasaje Cerro Moreno se encontraba con una polera color roja como para efectos de cuando posteriormente se le vea en las cámaras de seguridad.

Explica que en esta investigación se pudo determinar que este imputado sale junto a Rodolfo Caro Coloma y va en el vehículo Peugeot que tenía el encargo por robo, que cuando llegan a Metro

Santa Rosa descende tanto Rodolfo Caro Coloma como Juan Madrid pero él se queda a bordo del vehículo Peugeot para posteriormente trasladarse hasta Calle Chabunco con Aracena que es donde se hace la descarga del dinero de un vehículo civil, lugar donde se logra apreciar que realiza la descarga desde el camión y posteriormente la sube a un vehículo Kia Rio que es el móvil de la hermana del imputado Juan Madrid. Posteriormente, este sujeto sube al vehículo Peugeot y como se señaló anteriormente de la ruta de escape de los vehículos realiza su abandono en el conjunto habitacional, asimismo luego de dejar ahí el vehículo camina y cruza una pasarela, corre en cierto momento y logra ser capturado por otra cámara de seguridad en la calle Manuel Rodríguez, y en esta cámara se logra apreciar su rostro, se saca la mascarilla y se pudo ver a través de esta cámara de seguridad. Afirma que cuando este imputado en esta cámara se saca la mascarilla y es posible ser apreciado por ellos como personal policial, con el análisis de esta cámara en realidad se hicieron varios fotogramas y estos fueron compartidos por canales más que nada formales de la institución donde se solicitó si había sido investigado por otras unidades o si alguien mantenía alguna identidad del sujeto que se estaba siendo exhibido a través de la fotografía y por parte del subcomisario Córdoba Marabolí se logró acceder a que él ya lo había investigado anteriormente en los años 2016-2017 aproximadamente en una investigación que se llamaba Llave Maestra y esto tenía que ver también con robos a camiones blindados de transporte de dinero.

Agrega que con este antecedente el funcionario policial les dio la identidad de este sujeto y aparte les señala que mantiene como apodo "Firulo". Explica que aparte de este imputado tenía ese apodo, Juan Madrid, quien era conocido como "Chore" su apodo y Rodolfo Caro Coloma lo señalaban como el Rolo.

Ahora menciona que para poder apreciar la dinámica de lo que hizo Miguel Espinoza con posterioridad a la comisión de este ilícito donde fue a botar el Peugeot, se incautaron cámaras tanto del lugar

donde dejó el vehículo abandonado y, posteriormente donde él se ve que ya está sin su mascarilla y posteriormente es identificado por un funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile.

**Se le exhibe evidencia material y otros medios de prueba N° 97** y a su respecto señala que aquí se logra observar la NUE 613556, la cual fue levantada con fecha 09 de mayo del 2020, a las 16.55 horas, específicamente desde Américo Vespucio 0372, comuna de La Granja y en esta NUE se logra apreciar un DVR con tres videos de cámaras de seguridad que dicen DRCH 1, 2 y 9, de los cuales la Fiscal le muestra el 2 y el 1, específicamente los Se le han exhibido en su totalidad dos de ellos, indicados como DVR-CH2 y DVR-CH1.

Explica que aquí se logran apreciar las cámaras de seguridad del día 09 de mayo del 2020, a las 10.18 horas horario cámara y horario real y esto es en el condominio ubicado en Américo Vespucio, 0372, comuna de la Granja, que es el lugar donde deja abandonado el vehículo Peugeot.

**El siguiente video era el que decía CH2 y al serle exhibido** la testigo menciona que aquí se va a ver el abandono del vehículo, pero desde otro punto de vista. Así refiere que se aprecia que el día 09 de mayo del 2020, a las 10:18:15 horas, desde el costado izquierdo se va a ver aparecer el vehículo, imágenes de lo que es importante rescatar son las vestimentas que está utilizando Miguel Espinoza Arriagada en el momento del delito y ahí se ve el vehículo que está en el costado izquierdo y que viene doblando y que es dejado ahí abandonado, imagen que se aprecia a las 10:19:45 horas, momento en que el Peugeot sale de cámara, pero refiere que aquello fue importante por lo que lograron observar en las cámaras anteriores, ahí queda abandonado y estacionado el vehículo. Luego se ve cuando ya descende Miguel Espinoza Arriagada y va caminando y se logra apreciar el polerón que utiliza, que es un polerón color blanco y que mantiene una línea negra en la parte superior. Estas vestimentas, según

su apreciación y por lo que pudo investigar, tienen correspondencia con el momento posterior al ilícito,

**A continuación, el Ministerio Público le exhibe a la testigo la evidencia N° 101** y la testigo señala que, en este momento, se encuentra observando la NUE 9613553, levantada el día 09 de mayo del 2020, a las 19.15 horas, específicamente desde calle Manuel Rodríguez, 0615 Comuna de la Granja y aquí se logra apreciar grabaciones de cámaras de seguridad. Para el efecto de registro de audio señala que son dos CD, en uno de ellos se consigna como nombre "Firulo" y en el otro no dice nada.

Menciona que en el primer CD se aprecian las cámaras de seguridad que fueron levantadas desde calle Manuel Rodríguez, se aprecia la fecha y señala 05.08.2020 según fecha de cámara el 08.05.2020. Posteriormente se ve que dice 23:17:18 pero esta cámara se encuentra desfasada alrededor de 11 horas con 20 minutos aproximadamente, por lo que hay que sumarle, afirmando que se estaría hablando de fecha y horario real de 09 de mayo del 2020, alrededor de las 10.40 horas aproximadamente. Indica que se puede observar a un sujeto que viene corriendo y que se encuentra con un polerón color blanco con líneas negras a quien se ve transitar, ahí está cruzando por calle Los Naranjos y ahora va a transitar por Manuel Rodríguez.

A continuación indica que se ve al sujeto que está con el polerón blanco y con la parte superior de color negra, que son las mismas vestimentas vistas tanto cuando se hace la descarga del dinero y cuando es abandonado el vehículo Peugeot Agrega que aquí, gracias a estas cámaras, se logra ver que ya que el sujeto se encuentra con el rostro descubierto, precisa que estas son las imágenes que posteriormente son enviadas por canal informal, a las diferentes brigadas de la Policía de Investigaciones de Chile y donde logran tomar conocimiento que ya había sido investigado anteriormente y es por esa vía que llegan al nombre de esta persona, que corresponde a Miguel



Espinoza Arriagada, alias Firulo, esa es la relevancia de esa cámara, además que después de eso se enteran que había sido investigado por hechos anteriores similares por la Policía de Investigaciones de Chile años anteriores. Indica también que en estas imágenes se logra apreciar que, si portaba algo, se le encontró un celular.

En consecuencia, menciona la testigo que este imputado se logra posicionar, finalmente en Pasaje Cerro Moreno, no solamente el día del hecho, sino que con anterioridad, que es cuando se estaba planificando esto y, en particular, se logra apreciar los días 3, 5, 7, 8 y 9 de mayo de 2020 en ese lugar y posterior a esto, es posicionado en el mismo Pasaje Cerro Moreno, cuando sube al vehículo marca Peugeot, junto a Rodolfo Caro Coloma y Juan Madrid. Posteriormente es posicionado en la intersección de Chabunco con Aracena, comuna de la Granja, que es donde se hace el traspaso del dinero desde el camión al vehículo KIA, aclara que aquí es posicionado a través de las cámaras del camión, donde se observa con la misma vestimenta y a través de las cámaras grabadas por un civil, que ahí es donde hacen el trasvasije al vehículo marca Peugeot. Posterior a esto menciona que también es posicionado en Américo Vespucio que es donde deja el vehículo mencionado con encargo por robo y, finalmente, es posicionado en Manuel Rodríguez de donde son las cámaras en las que lograron apreciar y posteriormente, obtener la identidad de este sujeto.

Luego menciona que respecto al tráfico telefónico en relación a este imputado posteriormente se trabajó con respecto a los teléfonos que iban incautando y a la información que podía salir de estos. Así, en primera instancia, fue el primer allanamiento en el domicilio de Karina Maldonado, a ella se le incautó un teléfono celular al cual se le realizó la extracción de información con la autorización debida del 12° Juzgado de Garantía y desde este aparato telefónico se logró obtener el número de Héctor Gutiérrez, que es su pareja y esto se logró cuando a la revisión del aparato celular, ellos mantienen conversaciones respecto a sus hijos y de índole amorosa como pareja, por lo tanto, ahí

ya se rescata este número telefónico. Posteriormente, y también con la autorización correspondiente, se procede a realizar el tráfico telefónico de este número telefónico perteneciente a Héctor Gutiérrez y a través de eso, en ese momento, ya se logra obtener también el número de Juan Madrid paralelamente y se realiza el tráfico telefónico de este número. Ya con el tráfico telefónico de estos dos números, se pudo determinar cuáles son las llamadas entrantes y salientes recibidas por un número telefónico y aparte también se encontraron con la conexión de datos. En relación a esto último señala que lo particular que tiene es que no se logra saber con quién se comunica ese número, eso no está con datos, pero sí dan la antena.

**A continuación, se le exhibe al testigo la evidencia material N° 181 del auto de apertura que ya ha sido exhibida pero no incorporado el contenido, según manifiesta la Fiscal.**

Explica que aquí se está viendo la NUE 96891497 la que fue levantada el día 13 de julio del año 2022 alrededor de las 20:30 horas. Puntualiza que estos son los tráficos telefónicos de Juan Madrid los cuales fueron entregados por la compañía telefónica mediante correo electrónico previo a que ellos le enviaran la autorización judicial correspondiente. Explicita que se trata de un CD que contiene los tráficos telefónicos de Juan Madrid y explica, además, que de acá lo relevante es que se puede ver que es una recepción de llamada telefónica, en la que se está señalando que el número 56933455745 se comunica al número del tráfico telefónico, que es el terminado en 469 y pertenece a Juan Madrid, por su parte el número que realiza esta llamada telefónica fue identificado y corresponde al número telefónico de Frans Mora y por el horario es que debió haber sido cuando le señala que ya van a cometer este delito, que fue a las 08.27 horas

Respecto de Miguel Espinoza, la asociación que explica a su respecto viene de que hizo match con los teléfonos de los otros imputados pero aclara que hizo match solo con un número que no se sabía de quién era y para llegar a determinarlo cuál era, lo ingresaron a

la agenda telefónica de cualquier celular, así se tomó un celular, se agrega un número, se le coloca el nombre y posteriormente cuando se va a la aplicación WhatsApp y se quiere escribir a ese número, arroja una foto de perfil y esta foto solamente puede arrojarla el teléfono si es que esa persona no le ha puesto alguna medida de seguridad.

En relación al mismo punto expresa que cuando ingresan al WhatsApp, el trabajo que se hizo en relación a la determinación de esa información fue que de esta fotografía de la red social WhatsApp se logra obtener una imagen de una menor de edad, de una bebé, fotografía que se guarda para posteriormente para poder ser analizada y se comienza a trabajar en las redes sociales tanto del imputado como de su grupo familiar ya teniendo el antecedente de que él mantenía una hija de esta edad que se veía en la fotografía, lo cual fue corroborado mediante el Servicio de Registro Civil e Identificación y donde se ve que mantiene a esta hija con una mujer identificada como Natalí Otárola Contreras, fue así que con esta información se empiezan a trabajar en las redes sociales y se logra obtener el perfil de la red social de Facebook de la pareja del imputado Miguel Espinosa y la que tiene como nombre de perfil Natalí OC, como su apellido, Otárola Contreras.

Explica que se colige que Miguel Espinoza botó el teléfono al igual que Caro Coloma porque se solicitó esta información a las compañías telefónicas, específicamente del tráfico telefónico y no se logró resultado.

A continuación, reitera que con estos antecedentes posteriormente procedieron contactarse con Karina Maldonado a quien le exhibieron diversos kárdex fotográficos y logró reconocer a Miguel Espinoza Arriagada como uno de los sujetos que va a su domicilio y que participa en las reuniones previas a este delito. Precisa que ella declaró previamente a ese reconocimiento fotográfico y señala que a esta persona la conoce, oportunidad en la que estuvo

asesorada por un abogado defensor, de la fiscal y de ella como testigo policial.

A continuación, indica que con el mérito de todos los antecedentes reunidos se le solicitó a la fiscalía la orden de detención para el imputado Miguel Espinoza Arriagada, aparte de la entrada de registro a los domicilios e incautación de especies asociadas al delito. Afirma que se diligenciaron esas órdenes y, específicamente, se cumplieron porque fue visto transitar el día 20 de junio del año 2020, específicamente en la intersección de Baquedano con calle Venezuela, en la comuna de Peñalolén y, al igual que Caro Coloma, fue detenido en la vía pública y no en sus domicilios porque como ya lo señaló, se encontraban prófugos de la justicia y ya no estaban habitando los domicilios que mantenían registrados.

En todo caso, indica que no obstante haberse producido esta detención en la vía pública, si se realizaron dos entradas y registros, tanto en Pasaje 44 como en Calle Tobalaba, en la comuna de Peñalolén y en esos domicilios no se pudo encontrar ninguna evidencia de interés criminalístico. En la investigación.

En relación a la forma a la que llegaron a su identificación explica que llegaron a un número de teléfono y el Ministerio Público le exhibe el **otro medio de prueba y evidencia material N° 171 del auto de apertura** mencionando a su respecto que está viendo la NUE N° 968 94033, la cual fue levantada el día 13 de julio del año 2022 a las 20.30 horas desde los correos informados por la compañía telefónica y es un CD con registro de tráfico telefónico que le pertenecen al celular de Miguel Espinoza que corresponden a lo que les informó la compañía telefónica y tiene vinculación con la documental N° 57 en cuanto contiene el CD impreso de dicha documental.

Ahora en cuanto a lo que declaró en función de este match que se hizo con los teléfonos de Juan Madrid y Héctor Gutiérrez y las evidencias mencionadas refiere que primero están los tráficos telefónicos que comienzan del día 09 de marzo del año 2020 y finalizan

el día 09 de mayo del año 2020 de los que se puede ver la información de datos y de llamadas telefónicas y hay algunas que están destacadas y, entre ellas, está el número telefónico que corresponde al del imputado Miguel Espinoza, que es el 56965 916805 y éste se comunica con el 56957106727 que corresponde al número del imputado Héctor Gutiérrez y acá se destacan algunas de las llamadas que realizaron y que son de 23 de marzo, 25 de marzo y así, posteriormente, no se indicaron todas pero igual de ahí se demuestra que el tiempo que llevaban comunicándose era largo y de ello se comprueba que teléfono con el que se estaba comunicando sería el 56957106727 que correspondería al imputado Héctor Gutiérrez y aparte de destacar esas llamadas telefónicas, acá también se encuentra otra que está resaltada que es de fecha 30 de marzo del año 2020 donde el número de Miguel Espinoza se comunica con el número 56956450469 que es el que corresponde al imputado Juan Madrid con fecha 30 de marzo del año 2020. Añade que, con el tráfico, en consecuencia, de Héctor y de Juan Madrid, se llega a este número en común que es el de Miguel Espinoza, conforme a lo expuesto anteriormente.

A continuación, el Ministerio Público **procede a exhibir a la testigo el otro medio de prueba y evidencia material N° 138 del auto de apertura**, en la que se visualizan fotos que evidencian la presencia del acusado en los diversos sitios del suceso y también en relación a situaciones y lugares con los que se vinculó con motivo de estos hechos, así se destaca lo relativo al hallazgo del vehículo Peugeot que mantiene el encargo por robo y que estaba estacionado en Américo Vespucio en el frontis del número 0372 en la comuna de La Granja. Así indica que se logra observar que mantiene daños estructurales en la parte trasera, en el parachoques, que es evidente a la vista y los que se pudieron apreciar cuando fue el hallazgo del vehículo.

En cuanto al tiempo que pasó en que encontraron este vehículo en estas condiciones señala que fue luego de tomar conocimiento de la existencia de la cámara, que lo había posicionado cuando Miguel

Espinoza lo deja en el lugar. Aclara que se encuentra primero el vehículo y después se observa la cámara, lo que es importante de destacar porque ya con la evidencia de que el vehículo tenía el encargo, se empezaron a gestionar las cámaras del sector. Afirma que el vehículo fue encontrado el mismo día, 09 de mayo, a una o dos horas posteriores al delito.

En el mismo sentido cabe señalar que otras de las fotos correspondientes a esta evidencia se relacionan con antecedentes a los que se accedió para corroborar su identidad, tales como una fotografía de la Asesoría Técnica, que corresponde a un departamento dentro de la Policía de Investigaciones donde cuando las personas pasan detenidas por la institución, se les saca una fotografía y queda en los sistemas. Esta imagen es del año 2016 con lo que verificaron que, efectivamente, él fue investigado por su institución y que pasó detenido por esa investigación "Llave Maestra", pudiendo advertirse en esa foto que tenía las mismas características físico-morfológicas, por lo que, les sirvió para comparar y para establecer que era correcto lo que estaba señalando el policía que ya lo había investigado, también la fotografía que había señalado con respecto al teléfono celular, que se agregó el número de teléfono a cualquier aparato celular y, al ingresar a la aplicación WhatsApp les arroja esta fotografía, que era la que él había registrado en su perfil más una fotografía de la menor de edad, que es hija de Miguel Espinoza Arriagada y de Natalia Otárola Contreras, unido a la del perfil de su pareja y, a ese respecto, señala que fue a través del análisis de las redes sociales que se logró establecer que el perfil Natita OC le correspondía a ella; también una foto del del Servicio de Registro Civil e Identificación de su pareja Natalia Otárola Contreras y una de su perfil público de Natita OC, donde se ve junto a su pareja, Miguel Espinoza, fotografía del Servicio de Registro Civil e Identificación del mismo, con lo cual pudieron corroborar que es la misma persona que aparece en el perfil de Facebook y entonces, con estas imágenes pudieron explicar que lo advertido con el tráfico de llamadas estaba en

lo correcto, lo que además se ilustra con todas estas comparaciones psicomorfológicas y fue eso lo llegaron a establecer que el número telefónico correspondía al que utilizaba Miguel Espinoza.

A mayor abundamiento **el Ministerio Público le exhibe la evidencia y otro medio de prueba N° 139**, que corresponden al allanamiento al domicilio de Pasaje 44, comuna de Peñalolén.

También manifestó la testigo que era importante señalar que lograron establecer que, mínimo dos vehículos estuvieron en este delito, el Peugeot que tenía el encargo por robo y el Kia que pertenece a la hermana de uno de los imputados, específicamente, de Juan Madrid. Pero también es relevante señalar que el vehículo que mantenía el encargo por robo, dicha condición del vehículo no solamente era de conocimiento de uno de los imputados, sino que era algo que todos los imputados sabían o mínimo, los tres que subieron al vehículo al momento del robo, que en este caso fue Juan Madrid, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada y se mantiene esta hipótesis porque el vehículo que pertenecía a la hermana de Juan Madrid en ningún momento se dejó abandonado, como sí pasó con el Peugeot, aparte que dicho móvil lo utilizaron, directamente para ir al Metro Santa Rosa, que es un lugar que tiene muchas cámaras, las que por cosas circunstanciales no estaban funcionando, pero eso no era de conocimiento ni de los imputados ni de ellos y fue, solamente, al momento en que las fueron a solicitar que les señalaron que no estaban en funcionamiento. Añade que, además ocuparon este vehículo con una patente que no le correspondía para, obviamente, ir al lugar donde estaban las cámaras de seguridad y poder no ser identificados, ya que no se tenía cómo saber que a ese vehículo no le correspondía la patente hasta el momento del hallazgo. Aparte de esto, también indica que es importante señalar que el dinero, cuando ya fue cambiado desde el camión al vehículo KIA, era importante que ese vehículo no mantuviera un encargo por robo, sino que estuviera reglamentariamente bien, en caso que hubiera alguna fiscalización.

También, es importante señalar que al menos dos vehículos participaron, porque son los que pudieron establecer a través de cámaras. Pero, aparte de esto, también se logró establecer que el vehículo del imputado Héctor Gutiérrez, un BMW que fue utilizado para llevarse el dinero desde su domicilio. También el mismo día de los hechos se logra observar un Hyundai Elantra que va camino hacia Cerro Moreno y así en las cámaras de Río Cisnes se logra observar que el sujeto que maneja tenía una polera roja, similar a la que tenía el imputado Miguel Espinoza al momento de salir de Cerro Moreno, y que, posteriormente, se coloca el polerón color blanco, aunque este móvil no lo pudieron posicionar en ninguno de los sitios del suceso.

Añade que cuando se exhibieron varias fotogramas de Cerro Moreno, se pudo observar que, al menos, uno de los imputados utilizaba en Cerro Moreno, la moto de Frans Mora, además que ellos también dentro de la investigación lograron establecer que siempre que Frans Mora iba a una reunión a Cerro Moreno utilizaba su motocicleta marca Yamaha, y ésta, en una oportunidad, que se vio en el fotograma que se mostró el día de ayer, se la prestó a Rodolfo Caro Coloma para que la estacionara.

A mayor abundamiento, la Fiscalía en relación a este aspecto también lo corroboró con otras pruebas, así **le exhibió la prueba documental N°1 y 3 del auto de apertura.**

**En relación al documento N° 1** indica que corresponde a un certificado de inscripción y anotaciones vigentes y corresponde a una moto Yamaha modelo FZN-150 del año 2020, placa patente LLJ-60, cuyo propietario corresponde a Franz Danilo Mora Soto, cédula de identidad 16.007.647-K y mayor abundamiento cabe señalar que también el Ministerio Público para aportar más antecedentes respecto a este móvil hizo comparecer al perito **Patricio Ariel Vera Tisandie**, ingeniero mecánico y perito mecánico de la PDI, quien en su calidad de profesional experto corroboró que con fecha 19 de mayo del año 2020, el personal de la BICRIM Sur le solicitó su concurrencia a las



dependencias de la unidad, con el objeto de realizar una pericia respecto a la identidad de una motocicleta marca Yamaha de color negro modelo FZN y la solicitud específica de la pericia era identificar el vehículo toda vez que esté no portaba la patente, por lo que realizó la inspección de la serie de identificación de chasis y de la serie del motor, las que no presentaron observaciones ni muestras de agresión molecular ni alteración y, por lo tanto, como conclusión señaló que dichas series son las originales del vehículo.

Posteriormente, indica que como dicho móvil no contaba con esas series se consulta en el Registro de Vehículos Motorizados, donde se ingresa tanto la serie de identificación como la marca del vehículo, y con eso se obtuvo la información de una patente como resultado único y esta es que correspondía a la placa patente LLJ-60, corroborando de esta manera, el contenido del certificado de inscripción en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil, antes referido.

**En resumen**, señala que las series no presentan alteraciones y es posible establecer que dicha patente le corresponde

Y para mayor abundamiento aún y para corroborar los antecedentes anteriores, **el Ministerio Público exhibe al perito el otro medio de prueba N° 82** mencionando que en la foto N° 1 se ve la imagen de un número de serie que por la cantidad de caracteres, corresponde a una serie de identificación del chasis o VIN. Precisa que son 17 caracteres que corresponderían al objeto de su pericia, que era una motocicleta que corresponde justamente a la que debió determinar su identidad, lo que realizó en la forma antes señalada. **En relación a la foto el N° 2** expresa que corresponde a la serie de motor de la motocicleta que inspeccionó.

**En la N°3** señala que se visualiza una imagen que corresponde a la consulta que se hizo al Registro de Vehículos Motorizados para determinar la placa de dicho móvil.

En consecuencia, indica el perito que para determinar la identidad de esta motocicleta, concluyó que la moto no portaba sus

placas patentes, pero sin embargo con el número de serie y la marca hace el match con esos datos por lo que pudo obtener que la placa patente es la que le corresponde a este vehículo.

**En cuanto al documento N° 3** indica que corresponde al certificado de inscripción de anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, correspondiente al automóvil Kia Motors del año 2020 modelo Rio 4 LX 1.4, de color plateado plata suave, inscrito bajo el N° LSSH, a nombre de Jocelyn Jeannette Madrid Soto, móvil que también fue sometido a una pericia a requerimiento del Ministerio Público, la que fue evacuada por **Felipe César Achurra Grau**, ingeniero de ejecución mecánica y perito mecánico de la Policía de Investigaciones, quien expuso al respecto que el día 01 de julio del año 2020, en dependencia de la BIROM Sur de la Policía e Investigaciones de Chile, le correspondió inspeccionar un vehículo marca KIA, modelo Río 4, color gris, placa patente LSSH-64, el cual presentaba un buen estado de conservación estructural exterior. La pericia básicamente solicitada por el oficial policial, consistió en que reconociera la serie identificatoria del vehículo para poder asociarlas con una placa patente del Registro Civil, así fue que se inspeccionó la serie de identificación de motor y de chasis, determinándose que éstas no estaban adulteradas y el soporte donde éstas están, no se encontraba manipulado, por lo que realizada la búsqueda con estas dos series en el Registro Civil, se asoció a una placa patente que fue la que nombró al principio y era la que portaba el vehículo el día que lo inspeccionó.

A mayor abundamiento, el Ministerio Público le exhibe al perito **la evidencia número 84 del auto de apertura** y al respecto se refiere a tres imágenes que corresponden a la serie del chasis y la tabla que puso en su informe, la que corresponde a la serie de motor G4LC, que es el tipo de motor y la línea de abajo corresponde a la identificación exclusivamente del motor y los otros de abajo son los caracteres que identifican la unidad motriz como única y finalmente muestra los datos que obtuvo del Registro Civil con la serie de motor y chasis

simultáneamente más la marca, los que resultaron asociados a esa placa patente y para efecto de registro de audio dice la patente, LSSH-64-8 MARCA KIA.

A continuación cabe señalar que la testigo Marisol Peña Guajardo prosiguió con su extensa declaración y se refirió a que participó prácticamente en la declaración de todos los imputados, ya que posteriormente que fueron detenidos se les dio la opción de poder declarar con respecto a los hechos, lo que hicieron en presencia de sus abogados defensores, de la fiscal y de ella en calidad de testigo policial.

Con respecto al dinero, en general los imputados señalaron que ya lo habían gastado la gran mayoría, todos sabían la cantidad que habían sustraído, pero todos decían que el monto que cada uno recibió era muy bajo a lo que en realidad fue el monto a lo que ellos sustrajeron desde el camión. Por ejemplo, Franz Mora señala que él no recibió nada. Rodolfo Caro Coloma dijo que recibió 8 millones de pesos, de los 1.500 millones de pesos y después se fueron tomando otras declaraciones y así, en el caso de Miguel Espinoza, señala que él tenía que recibir 130 millones, pero que le dieron menos que eso.

Ahora, en lo relativo a que faltaba determinar cómo se obtuvo la información privilegiada en relación a la ruta y al camión, señaló y tomó conocimiento que la ruta del día 09 de mayo en relación a la tripulación fue cambiada ese mismo día y luego de haber analizado, como funcionaria policial, todos los antecedentes de la investigación, le hizo mucho sentido el cambio de ruta que se hizo esa mañana, conforme lo que señala la misma tripulación, refiriéndose latamente a este aspecto que ya ha sido expuesto y derivándose de dicho antecedente que aquello fue inducido por Frans Mora Soto con el fin de lograr en definitiva concretar el robo que estaban planificando con tanta dedicación, lo que resulta evidente al haber podido observar las imágenes de todas las reuniones previas realizadas en el domicilio de Héctor Gutiérrez y su pareja Karina, en el pasaje de Cerro Moreno N°

8750, comuna de La Granja, las que por lo menos se tomó conocimiento que ocurrieron a partir del 30 de abril de 2020, atendido el hecho que las imágenes del DVR que pudieron comisar son de esa fecha.

La testigo también hizo alusión que la selección del sitio del suceso principal y sus ramificaciones, como el de Chabunco con Aracena, dentro de su hipótesis no fue un lugar elegido al azar sino que fue escogido por las condiciones de espacio ya que se trata de un espacio grande donde e hay una plazoleta cercana, unido a un aspecto que resultó transcendental, como es el hecho que no tenía cámaras de seguridad a su alrededor, lo que hizo también que con las únicas cámaras de seguridad que se tienen de ese lugar son las del camión en las que se ve la descarga del dinero y por algo circunstancial, como fue el hecho de que alguien vio y grabó desde su domicilio.

Ahora, en cuanto al tema de la obtención de esta llave y del acceso a esta ruta o al conocimiento de ella, según la información que maneja en relación a esta investigación pudieron concluir que es imposible que Frans Mora haya podido obtener la llave del camión que de alguna forma explicara que con esa llave abrieron dicho vehículo, por cuanto según se tomó conocimiento que son los líderes cuando van al pañol retiran esas llaves, mientras que el conductor solamente recepciona el llavero para conducir el camión, pero no tiene acceso a abrirlo, solamente tiene las llaves para conducir. Aparte de esto, las rutas no son conocidas por ellos hasta el momento que salen a realizarlas ya que el mismo día les señalan cuál va a ser su tripulación y cuál es la ruta y el camión que ellos van a tener que utilizar.

En el mismo sentido explica que, con posterioridad a la detención del imputado Miguel Espinoza y como con todos los imputados, se les tomó declaración policial. En el caso de él, se demoró un tiempo entre lo que fue su detención y la toma de declaración, por cuanto se estaba en plena pandemia y hubo mucha cuarentena en el centro de detención penal, entonces se tuvo que reagendar en varias

oportunidades pero finalmente la declaración se tomó en el mes de febrero y esto se hizo en presencia de su abogada defensora Claudia Tello, de la fiscal del caso y de ella como testigo policial, eso fue en el mes de febrero de 2021.

En relación a esa declaración, en esta ocasión, Miguel Espinoza señala que él con Héctor Gutiérrez eran amigos desde hace unos diez años aproximadamente, y que aparte de ser amigos, se juntaban siempre y fue así que en marzo del año 2020 se juntaron a jugar a la pelota y en esta ocasión Héctor le señaló que tenía un conocido en la empresa Brinks, un supervisor más que nada le señaló eso, que conocía a alguien. Recuerda que la detención de Miguel Espinoza fue el 02 de octubre del 2020, pero en realidad menciona que no está segura de esa fecha, ya que tiene una confusión de si fue en el año 2020 o el 2021 pero lo cierto es que , Héctor le señala que tiene un conocido que trabaja en la empresa Brinks, que en marzo de ese año Héctor viaja y se vuelven a juntar a fin de marzo y ahí ya Miguel Espinoza le pregunta nuevamente si es que todavía tiene ese conocido y Héctor le señala que sí y que quiere participar más que nada en un robo, por lo que tiene ahí el contacto. Posteriormente a esto también se comunica con Héctor, Juan Madrid y le señala que él también tiene un conocido en la empresa Brinks pero que es chofer y que quiere también participar en un robo, por lo que con todos los vínculos que tienen dentro de la empresa, ellos se reúnen en primera instancia, Héctor Gutiérrez, con Juan Madrid y con Miguel Espinoza y más que nada señalan que otro sujeto que es de nombre Fabián Pincheira, que es amigo de Héctor Gutiérrez, pero que él solamente lo conoce por ese nombre y ese apellido, las reuniones se realizaron en varias ocasiones y, en primera instancia no se juntan con Franz Mora hasta que ya tienen más o menos todo decidido y ahí ya se comunican con Frans Mora y con el supervisor. En este caso Miguel Espinoza señala que él llama en una ocasión al supervisor y que su nombre era Carlos Unzueta o Elgueta, no estaba bien seguro de su apellido, pero que era supervisor. Lo que sí

tenía claro que dentro de la empresa su apodo era "El Máquina" y que aparte de eso sabía algunas características físicas porque se había reunido con él en algunas ocasiones y señaló que era alto, que medía alrededor de 1.85, 1.87 aproximadamente, que tenía 28 años de edad, que es lo que aparentaba, que era de contextura gruesa, que tenía las piernas flacas y que aparte de eso era moreno, que era de tez más morena que él. Aparte dentro de esa misma declaración señaló que el supervisor le había señalado que él tenía acceso a las llaves, acceso a las rutas, las que su bien no podía modificarlas, pero sí en la mañana podía ver el tema de los cambios de camión y de tripulación. Bueno, aparte de esto también señaló que, en general, Frans Mora no manejaba el 779, sino que manejaba el 625, que era el camión que generalmente él utilizaba.

Menciona además que lo más importante fue que esta persona señaló que se habían juntado con el supervisor el día anterior del hecho, que fue el día 08 en Patronato y en esa instancia él había hecho entrega de la llave del 779 y posterior a esto, él fue en compañía de Héctor Gutiérrez y de Franz Mora fueron en el vehículo de Héctor Gutiérrez, en el BMW, lo fueron a dejar a su domicilio, que era en la comuna de Buin.

Otro aspecto que le mencionó Miguel Espinoza fue que en algún momento él refiere que este sujeto que él denominaba Carlos Elgueta o Unzueta había referido a cómo estaba el camión 779, en particular señaló que ese camión tenía un desperfecto de seguridad.

Refiere también en su declaración que llevaron el material oxicorte al sitio de suceso en el vehículo marca Kia y que en éste iba Héctor Gutiérrez y Fabián Pincheira, que en este caso es el sujeto del que no lograron obtener su identidad. Siguiendo con esta declaración, menciona cómo abrieron el camión 779, así señala que fue con la llave, específicamente que le entregó el supervisor Carlos Elgueta o Unzueta, que no estaba seguro de su apellido, y que fue la que le había entregado el día anterior. Especifica que él manifestó que este

supervisor le entregó una copia de esa llave, la que fue realizada por él mismo.

Enseguida, señala que el supervisor le había manifestado que él podía acceder a cualquier llave de cualquier camión de la empresa Brinks y que también si bien él no tenía la capacidad para poder decir, vamos a esta ruta va tal persona, pero sí lo podía hacer en la mañana con la tripulación y el camión, es decir no podía cambiar la ruta, que eso era diferente, pero sí en la mañana al llegar podía colocar la tripulación y el camión a la ruta correspondiente.

Agrega también que este imputado se refirió a otro camión, el 625 y respecto a ese camión señaló que era el que más utilizaba Frans Mora y que el supervisor también le había hecho entrega de esa llave del 779 pero que en lo particular, el día anterior al hecho, justo le había hecho entrega de la llave del 779 y al día siguiente pudieron cometer este ilícito.

Ahora refiere que al momento en que señala que le habían hecho entrega de estas dos llaves, en la misma declaración menciona que le hizo entrega de la llave a su abogada defensora, Claudia Tello, y que la mantenía en su poder, pero como se encontraba en prisión preventiva la iba a entregar a través de ella y ahí la fiscal solicita que se muestren estas llaves y se logran observar dos llaves que mantenían una huincha que señalaba el número 779 y 625 respectivamente.

Añade que este imputado señaló que a él le tocaban 130 millones de pesos, que ese dinero lo fue a retirar el mismo día, alrededor de las dos de la tarde al domicilio de Héctor Gutiérrez, y que posteriormente a la revisión de este dinero, cuando ya se encontraba en su domicilio, se percató que era menos, sin que dijera la cantidad, pero sí señaló que era menos, por lo que nuevamente se dirige a la casa de Héctor Gutiérrez, en Cerro Moreno, y se percató que la pareja de Héctor Gutiérrez, Karina Maldonado, había sido detenida, por lo que se retiró del lugar.

Expresa además que el imputado Miguel Espinoza señaló que al momento de los hechos, el supervisor se encontraba trabajando en la empresa de transporte Brinks y así también refirió que explicó en específico que la llave que le pasaron, lo que hacía era abrir como el metal de seguridad, la barrera de seguridad que se accede a la bóveda y esa era la función de esa llave, en particular, y que en el caso del 625 le habían entregado tres llaves, que era con la que abría la barrera de seguridad, la que abría la bóveda y con la que se podía acceder al camión, más que nada a la parte delantera pero solamente, por lo que señaló mantenía una en ese momento y que la otra la mantenía Héctor Gutiérrez. Él señaló que con las llaves que le entregaron podían abrir la barrera, que se accede más que nada a la puerta que se accede a la bóveda y que con la bóveda en ese momento había dos opciones, que estuviera mala según lo que le había señalado el supervisor y que también llevara el oxicorte en caso de ser necesario.

Añade que también mencionó en su declaración que en la oportunidad que se reunieron, que fue la que nombró, en Patronato, él posteriormente fue a dejar al supervisor a la comuna de Buin, ocasión en que le entregó la llave del 779 y además dijo que anteriormente se habían reunido, por lo tanto, señaló que fueron alrededor de tres veces que lo fue a dejar a la comuna de Buin, a su domicilio. Él les mencionó además que si estaba en condiciones de poder reconocer a este sujeto y al que él denominaba Fabián Pincheira, también menciona que este supervisor concurrió a la casa de Héctor Gutiérrez en Cerro Moreno y que en una ocasión se juntaron todos y realizaron un asado ahí mismo.

Ahora, con la información entregada por este imputado, los pasos siguientes que siguieron como equipo policial fue que, en primera instancia, la impresión fue que en la gran mayoría de los casos cuando tomaron declaración a los imputados posterior a sus detenciones, les entregaban información que ellos ya mantenían y que ya tenían corroborada en cierto aspecto, pero que ya les daba la certeza con su



declaración pero insiste que ya era información que se tenía dentro de la investigación, por lo que esta fue la primera declaración de uno de los imputados que les entregó algo nuevo y que era algo que ellos sabían que tenía que haber alguna información de alguien que pudiera acceder a información privilegiada dentro de la empresa Brinks y habiendo sido la Fiscal que le tomó declaración al encargado de seguridad de la empresa, de iniciales WY, quien le corroboró que efectivamente había una persona con ese nombre en la empresa a quien le decían "el Máquina", informó su nombre y le manifestó que era supervisor, por lo que se logró establecer que esta persona correspondía a Carlos Unzueta Lucero.

Cuando la Fiscalía tomó conocimiento de esta situación, lo informa a ellos como funcionarios policiales en forma inmediata, porque posterior a esto, se hizo también un trabajo con la Brigada de Lavado de Activos con la finalidad de saber, más que nada, la renta, el dinero que manejaba este sujeto y en la cual se estableció que toda la información comercial, podría decirlo, o más que nada la inversión comercial, no se condecía con lo que él y su familia mantenían dentro del Servicio de Impuestos Internos y posterior a esto, se hizo también el reconocimiento fotográfico al imputado que ya había señalado que podía reconocer a este sujeto.

Explica que el reconocimiento fotográfico primero se le realizó al imputado Miguel Espinoza, en el que se le exhibieron 18 kardex de 10 personas cada uno, explicando que en este primer reconocimiento se hizo por videoconferencia, por haber estado en pandemia y acá también estuvo en presencia de su abogada defensora, de la Fiscal y de un oficial. Al momento de la exhibición, él logra reconocer a Juan Madrid, reconoce a Héctor Gutiérrez, reconoce a Rodolfo Caro, reconoce a Franz Mora, reconoce a Fabián Pincheira, pero un 80% de uno de los sujetos que se le exhibió y posteriormente solicita que si se puede realizar la diligencia con otra fecha porque ya se encontraba muy cansado. Entonces se vuelve a reprogramar una nueva diligencia

de reconocimiento fotográfico, pero en esta ocasión se hace presencial en el centro de detención penal y también en presencia de su abogada defensora, con la Fiscal y de un oficial de casa. En esta ocasión se le exhiben 12 kárdex fotográficos, de 10 fotografías cada uno y en el kárdex 2, fotografía 3, logra reconocer a Carlos Unzueta Lucero y respecto de esta persona señala que era el supervisor de Brinks y fue quien le hizo entrega de la llave del camión 779 y tres copias del 625. Aparte de señalar esto, refiere que le decían "el Máquina", que vivía en Buin, que era ya lo que les había señalado en su declaración policial y también que la llave en particular del 779, después de que Juan Madrid la utilizó, la dejó en la casa de Héctor Gutiérrez y cuando él, posteriormente, fue a esa casa se quedó con ella e hizo entrega de la misma.

Además de Miguel Espinoza, indica que, posteriormente, se le tomó declaración a otros imputados en relación a esta nueva información obtenida de este sujeto Carlos Unzueta, también se le tomó declaración a Rodolfo Caro Coloma, con las mismas condiciones y señaló que él no ubicaba con anterioridad al supervisor Carlos Unzueta sino que lo conoció en la casa de Héctor Gutiérrez y, en particular, cuando se reunieron para un asado y en ese momento se enteró por Héctor Gutiérrez que él era supervisor de Brinks y eso más o menos pudo haber sido un mes o una semana antes del delito, pues no estaba seguro de una fecha exacta. En relación a esta persona señaló que dentro de sus características físicas era una persona alta, de contextura gruesa, que tenía barba, que era morena y además indicó que no sabía cómo el supervisor obtuvo estas llaves, específicamente, dijo que no tenía conocimiento de esa información.

En cuanto al monto del dinero que recibió como consecuencia de estos hechos señala que recibe ocho millones de pesos, los cuales ya los había gastado, por lo que no los tenía. Dijo además que ese dinero se lo entregaron el mismo día de los hechos e indicó que aparte de esa oportunidad no volvió a ver a esta persona posterior al delito, que

solamente fue en esa ocasión y él también tenía una confusión con el apellido de éste, indicó que se llamaba Carlos Unzueta, si no se equivoca. Agrega que luego que él entrega características físicas de esta persona que él decía ser este supervisor, como con el imputado anterior, también se le realizaron la exhibición de kárdex fotográfico, logrando reconocerlo.

Enseguida indica que si bien de todos los imputados, dos de ellos habían aportado información en relación a este supervisor, por parte de la Fiscalía se solicitaron diligencias, y dentro de estas diligencias fue el informe de la Brigada de Lavado de Activos que ella había señalado, y aparte de esto, también la revisión del DVR de Cerro Moreno, que es donde les señalaron los imputados que se habían reunido en este lugar y a la revisión de este DVR, se logra observar que hay un sujeto que ingresa al pasaje Cerro Moreno cuando hay varios de los otros imputados, y que tiene similares características físicas a Carlos Unzueta. De todas formas indica que no mantenían imágenes de comparación como si tenían con los otros imputados, por cuanto ya habían sido captados en otras cámaras de seguridad.

También menciona que es importante señalar que ellos tenían las grabaciones desde el 30 de abril, y por lo que les menciona Rodolfo Caro Coloma, esto podría haber sido en una fecha anterior a esa fecha, porque él no estaba seguro si se habían reunido una semana o un mes antes del ilícito, por lo que tuvieron por un poco periodo de tiempo para ver dentro del DVR, ya que éste contenía información desde el 30 de abril del año 2020 hasta el 10 de mayo del año 2020, que fue cuando incautaron ese DVR.

Añade que, en relación a esas imágenes que pudieron apreciar en el DVR respecto de un sujeto de similares características, se intentó realizar ese trabajo, pero la imagen a pesar de ser de buenas cámaras, al acercarse se pixelaban pero de igual forma se podía sacar similitudes con respecto a las personas que transitaban por ese pasaje.

De la imagen que ven en primera instancia, corresponde ver el 04 de mayo de 2020 en fecha real y en esas imágenes logran visualizar a este sujeto que reunía las características de Carlos Unzueta, además aprecian algo que les llamó la atención cuando utiliza una chaqueta color azul cuando va a estas reuniones, aparte es importante destacar esta chaqueta al momento de la detención y también se logró incautarla al momento en que se registró dicho inmueble.

Ahora respecto a las llaves la Fiscalía ordenó que personal de su Brigada concurriera hasta el domicilio de la abogada Claudia Tello y procedieron a su incautación y con posterioridad a la incautación de estas dos llaves, se solicita realizar las pericias respectivas junto al LACRIM y concurrir hasta la empresa Brinks, que está ubicada en Los Olivos, en la comuna de Independencia, y con un perito mecánico más que nada ver si es que estas llaves funcionaban en los camiones con respecto a las cintas que cada una decía, que es el 625 y el 779 para ver más que nada si funcionaban. Esta diligencia se realiza en junio del año 2022 y el resultado fue que con la llave del 779 no se pudo realizar la diligencia por cuanto, como era el camión que había sido siniestrado o fue robado, se hicieron cambios de todos sus mecanismos de seguridad. También se hizo esta diligencia con el camión 625 y al momento de insertar la llave se logró acceder a la bóveda, o sea, abrió la barrera de seguridad, correspondía la llave a la del camión.

La información antes proporcionada por la testigo también fue corroborada con la declaración del perito **Pablo César Durán Moraga**, ingeniero mecánico, perito de LACRIM de la Policía de Investigaciones de Chile, quien expuso que, con fecha 3 de mayo del año 2022, se constituyó en la empresa de transporte de valores Brinks, a fin de inspeccionar las cerraduras o sistemas de cierre de un camión de transporte de valores que portaba la placa patente HXJY-71, lugar donde recibió dos evidencias, una paleta de llave con una cinta adhesiva en una de sus caras, con el número 625 y la otra evidencia NUE 96388645, de igual forma una paleta de llave de cerradura, con

una cinta adhesiva, con la numeración 779 y le fue solicitado que debía determinar si era factible o si alguna de las llaves proporcionadas podía accionar la cerradura del camión y si se podía tener acceso a la bóveda del mismo.

Especifica que el camión, era uno tipo blindado de la empresa Brinks, con logo de la empresa, marca Hino, modelo ZXU, color 10, el que también presentaba su número interno, CBCI 25, para luego hacer una descripción pormenorizada de sus puertas y cerraduras y formas de accionar, señalando que todas las cerraduras de las puertas mencionadas, no presentaban observaciones, eran cerraduras de seguridad, marca Monteloc y no presentaban observaciones en su estructura ni en su funcionamiento, explica la forma que se accede al ingreso al copiloto y a la bóveda tanto internamente como en forma externa, había una puerta interior, con una cerradura digital, la cual al momento de la inspección se encontraba cerrada y para abrir dicha cerradura digital se debía solicitar la clave de acceso a la central de la empresa pero en el momento de la inspección estaba cerrada y por último, las puertas de acceso a la bóveda, las puertas traseras del camión, presentaba una traba metálica, que es un perfil que estaba dispuesto en forma transversal a las puertas, que pivoteaba en un lado y estaba fijo con un candado de seguridad en el otro y una vez retirado el candado marca Yale, el que no presentaba observaciones de funcionamiento ni en su estructura, como elemento importante develó que se pudo acceder a las puertas de acceso trasera a la bóveda, así menciona que dicha puerta presentaba dos cerraduras, una de accionamiento manual desde el interior, y una cerradura eléctrica desde el interior, ambas cerraduras se podían acceder también con llave, pero desde el exterior de las cuales la inferior, que era la manual, no presentaba observaciones, en tanto la cerradura superior, que era la eléctrica, **se encontraba deshabilitada, presentaba su picaporte retraído y bloqueado** mediante unos papeles doblados que estaban insertos entre la carcasa de la cerradura y el picaporte de dicha

cerradura, por lo cual, al consultar a la gente encargada de la empresa, le indicaron que se trabajaba solamente con una cerradura para agilizar el proceso de carga y descarga del dinero.

En razón a la consulta planteada por el Oficial a cargo de la investigación, sí que con las llaves de la evidencia, correspondientes a la llave 770 no se pudo acceder a ninguna de las cerraduras del camión ni al candado que se encontraba en la parte posterior mientras que con la llave 625, tampoco se pudo acceder a ninguna cerradura, pero sin embargo, esta llave accionó el candado que estaba dispuesto en la entrada metálica.

Finalmente, para dar respuesta a la segunda consulta planteada por el Oficial a cargo, si era factible tener acceso a la bóveda con esas llaves se bloqueó la segunda cerradura, se retrajo el cerrojo y se trabó, igualmente con unos papeles, por lo tanto, quedaron las dos cerraduras retraídas en forma manual. Se cerró la puerta, se puso la traba y se aseguró con el candado y nuevamente se hizo el trabajo de apertura con la llave, con la evidencia 625, se abrió el candado, se desalojó el candado, se retiró la traba metálica de las puertas traseras y se pudo abrir las puertas, por lo tanto, se pudo tener acceso a la bóveda del camión.

En conclusión expuso que dicha cerradura no presentaba observación hasta ahora de seguridad, salvo la trasera, instalada en la parte superior de la puerta trasera, la cual, presentaba su picaporte retraído y trabado, por lo cual, se encontraba inhabilitada. y en función a la consulta planteada por el oficial a cargo de la investigación, determinó que si con la llave signada 625 se podía tener acceso al interior de la bóveda del camión en la forma que antes indicó y con respecto a la llave que presentaba la numeración 779 no se pudo accionar ninguna de las cerraduras ni el candado del camión.

El Ministerio Público para reforzar lo expuesto le exhibe al perito, **las evidencias número 146 y 147**, reconociendo que la primera correspondía a la llave 625 y la segunda a la N° 779 y corresponden a

las mismas con las que realizó las pruebas antes indicada, comprobando que con la 625 podía acceder al candado.

**El Ministerio Público le exhibe al perito el otro medio de prueba N° 85** reconociendo que contiene cinco fotos en las que se fijó el trabajo pericial realizado en todas sus fases.

Finalmente, menciona que con las llaves que tenía solamente inspeccionó el 625, y que no había otro camión disponible en ese momento.

La testigo en referencia a lo anteriormente mencionado señala que, efectivamente con esa llave del 625, le hizo a la parte trasera del camión, que es donde mantiene la barrera de seguridad para poder acceder a la bóveda, además indica que la Fiscalía en términos generales instruyó chequear si, efectivamente, Frans Mora había manejado o había tenido acceso al 625, así solicitó esta información a la empresa de transporte Brinks, donde se logró corroborar que, por lo menos en el año 2020, la gran mayoría de las veces Franz Mora utilizó el camión 625 y el 779 nunca lo había utilizado, excepto el día en que fue la sustracción del dinero, o sea, Frans Mora nunca había manejado el 779 durante ese año pero sí el 625 constantemente.

Ahora con toda esta información recopilada, como personal policial logran tener varias hipótesis en relación a estos antecedentes que habían recopilado en función de la información proporcionada por Miguel Espinoza, dentro de estas es que tienen que haber tenido información privilegiada del interior de la empresa Brinks y estas no las podía haber aportado Franz Mora, porque, como ya señaló éste conducía el camión, por lo tanto, a él solamente le entregaban el llavero de conductor y no tenía acceso a ninguna otra que era para acceder a la bóveda ni para abrir la bóveda y estas solamente la podían tener los supervisores.

Añade que en el pañol, que es donde se mantenían estas copias de llave, tanto la tripulación como el conductor, cuando iban a retirarlas, esto quedaba registrado, no así siempre se hacía con los

supervisores, esto no era una constante, no siempre quedaba registrado cuando un supervisor iba a retirar las llaves.

Aparte de esto menciona que también se tiene la información que les entregaron tanto Miguel Espinoza como Rodolfo Caro, los que logran reconocer a Carlos Unzueta Lucero, quien es supervisor de la empresa Brinks, y tenía acceso a toda esta información, quien no podía dar las rutas, pero sí podía cambiar al otro día tanto el camión como a los conductores.

Respecto a otra información, también menciona que es importante señalar que se logró posicionar a un sujeto de similares características en Pasaje Cerro Moreno, y que también se logró posteriormente incautar una chaqueta que también era muy similar a la que utilizaba el sujeto posicionado ahí en el lugar.

Añade que logra corroborar como personal policial, que la información que entregó Miguel Espinoza respecto de las facultades que tenía él como supervisor eran reales, específicamente con la declaración del jefe de seguridad de la empresa, y aparte de esto ellos también realizaron una investigación interna. Aparte de esto, refiere también que es importante recordar que él había señalado que el 779 mantenía un desperfecto, que no estaba en buen estado de funcionamiento y eso también fue corroborado y era cierto, por lo que entonces, esa información que Miguel Espinoza no tiene como poder acceder, si no hubiera sido de alguien de la empresa que se lo hubiera comentado y a este tipo de información tampoco Frans Mora tenía acceso, por lo que tiene que haber sido alguien que tuviera un grado de supervisor como para poder darle este tipo de información.

También expresa que el equipo tuvo acceso a un informe del Departamento de Lavado de Activos de la PDI y al enterarse de esta información los aspectos que les llamaron la atención como grupo a cargo de la investigación fueron que en ese informe en particular se señala que su actividad económica no era coincidente con la renta que ellos señalan en el Servicio de Impuestos Internos, tanto él como su



grupo familiar, lo que también es muy extraño porque él no recibe su indemnización y esto no coincide con lo que pudieron rescatar los funcionarios de la Brigada de Lavado de Activos.

En cuanto a que si se pudo corroborar o tener acceso a información si este sujeto, Carlos Unzueta pudo recibir dinero producto de estos hechos, expresa que no hay una información directa que les señale eso, pero sí es sospechoso, como lo indicó, que no haya recibido su indemnización, por lo tanto, igual les da la duda razonable de que no la necesitaba.

Enseguida menciona que en la evidencia incautada en Cerro Moreno, en las cámaras, que el día cuando se comete el delito, posteriormente hay dos sujetos que sacan el dinero desde el vehículo KIA y estos dos sujetos nunca fueron identificados, entonces, también puede ser que alguno de ellos corresponda a Carlos Unzueta.

Luego refiere que no recuerda si en el DVR incautado en Cerro Moreno aparecen imágenes anteriores a que el BMW saliera con el dinero, anteriores a ese minuto, de personas que retiraran eventualmente dinero. También expresa que la orden de detención de Carlos Unzueta se materializó el día 07 de junio del año 2022 y se ingresó a algún domicilio a su domicilio en la comuna de Buin, lugar donde se detuvo al imputado y también se incautó su teléfono celular y el polerón que había señalado, que era de color azul, y que era de las mismas características que el visto o en las cámaras de Cerro Moreno.

Respecto al teléfono celular incautado de este imputado al momento de su detención, no se logró extraer información en relación a esta persona por cuanto ya fue la fecha de cierre de la investigación, por lo que ya no se pudo incorporar este tipo de evidencia a la misma.

Con posterioridad a la detención del señor Carlos Unzueta menciona que lograron encontrar el posicionamiento en Cerro Moreno los días 07 y 08 de Mayo, más que nada por el polerón.

**El Ministerio Público exhibe a la testigo los otros medios de prueba N° 142, 143 y 144 del auto de apertura.**

**Parte la Fiscal exhibiéndole el N° 143** y a su respecto señala que está observando la NUE 96893948, la cual fue levantada con fecha 07 de junio del 2022 a las 06:35 horas desde la dirección ubicada en Orel San Machuca N° 665, comuna de Buin. Precisa que éste fue el lugar exacto del levantamiento, fue desde la habitación principal sobre la cama, corresponde a un teléfono celular marca Xiaomi, modelo Redmi nueve, color negro, constancia en la que se dice con fractura en su estructura y este corresponde al aparato celular del imputado Carlos Unzueta Lucero.

**En cuanto a la evidencia N 144**, señala que tiene a la vista la NUE N° 96893949. Esta fue levantada el 07 de junio del 2022, a las 06:35 horas desde la dirección Orel San Machuca N° 665, comuna de Buin y fue levantada específicamente desde el closet de la habitación principal, corresponde a una chaqueta color celeste, marca Columbia, talla XL. Exhibe la chaqueta por ambos lados.

**Luego comienza la exhibición del otro medio de prueba N° 142, que corresponden a unas imágenes, así en relación a la N° uno** menciona que acá se ve un mapa en el que se ve la dirección de Orel San Machuca y en la que se posiciona el domicilio del imputado Unzueta Lucero. Fotos del domicilio donde fue detenido con sus distintas dependencias, celular incautado y de la chaqueta.

**Se le exhibe a la testigo de los otros medios de prueba, evidencia material N° 141 del auto de apertura. Uno.** Indica que acá se puede ver un croquis del pasaje Cerro Moreno, que es de donde se incautaron las cámaras de seguridad. Acá lo relevante indica que más que nada es señalar que donde está la estrella es el lugar de acceso a este pasaje y por donde en general ingresaron los imputados al momento de las reuniones que se realizaron en este domicilio. Perpendicular en este gráfico a Cerro Moreno, se encuentra la calle Cordillera de los Andes, que es en general donde se estacionaban y descendían a pie para ingresar a este pasaje. **Dos.** Aquí se logra observar una fotografía desde las cámaras de seguridad que les indican que es fecha 03 de mayo del

2020 a las 19:02:40 Esto es con respecto al horario de cámaras. Hace hincapié en que estas cámaras se encuentran con un desfase de 11 horas con 40 minutos, esto quiere decir que están atrasadas, hay que agregarle 11 horas y 40 minutos a lo que se está observando en este momento, por lo tanto, al agregarle eso ya no es 03 de mayo, sino que corresponde al día 04 de mayo del año 2020 y esto es horario de la mañana, son alrededor de las 06:42 horas de la mañana, ese sería el horario real. **Tres.** Aquí se logra observar a cinco sujetos que están haciendo ingreso y una de las similitudes que encontraron es del primer sujeto que está apuntando, la similitud es que se ve con el imputado un suéter azul. En horario de cámara, día 03 de mayo del año 2020 con un horario de 19.03.07 segundos. Lo que en horario real sería el 04 de mayo del 2020, alrededor de las 06.43.07 horas. **Cuatro.** Aquí se ve una fotografía de la misma fecha, unos segundos después, con un poco más de acercamiento y dentro del fotograma que le llama la atención en relación a la evidencia incautada, indica que acá no se logra apreciar el color, pero posteriormente se va a ver otras cámaras pero es importante fijarse en la chaqueta que está utilizando el imputado y que, en este caso, mantiene similitudes con el sujeto que está marcando en este momento. **Cinco.** Acá se tiene desde otra vista de las cámaras de la misma fecha, 03 de mayo del año 2020, horario cámara 19:02:30 horas, no obstante, en horario real es del día 04 de mayo del 2020, alrededor de las 06:42 horas de la mañana. **Seis,** aquí ya se ve en color a los sujetos y lograron observar a los cinco sujetos que se vieron anteriormente, correspondiendo este sujeto que apunta al que mantiene similitudes con Unzueta Lucero y a la chaqueta que incautaron desde su domicilio. **Siete:** Acá se ve desde otro ángulo y es horario cámara, del día 03 de mayo del año 2020, siendo la 19:03:16 horas, lo que en horario real corresponde al día 04 de mayo del año 2020, alrededor de las 06:43 horas de la mañana. **Ocho:** Acá se tiene el perfil de Facebook de Carlos Unzueta Lucero y es el que pudieron ellos más que nada encontrar al momento de analizar sus redes sociales.

Aquí se puede ver fotografías del sujeto y se puede observar que efectivamente utiliza barba y tiene una entrada prominente más que nada en la parte del inicio del cabello y dicha entrada en la frente, se aprecia en esa imagen de la foto 8 y eso en relación a las imágenes de fotograma que pudieron visualizar son, exactamente, en realidad las mismas que lograron visualizar en el sujeto que estaba con la chaqueta color azul. **Nueve.** Indica que acá ya se tiene una fotografía que es más detallada del sujeto y por lo que se puede ver acá se logran observar las entradas que mantiene al inicio del cabello. **Diez.** Aquí nuevamente se ven las fotografías que se habían observado anteriormente y acá se logran apreciar las entradas que este sujeto mantiene y que va ingresando al pasaje Cerro Moreno. En estos fotogramas que corresponden en horario de cámara al 03 de mayo de 2020, que corresponden por el desfase al 04 de mayo de 2020. En estos fotogramas se logra observar a Héctor Gutiérrez, que es el sujeto que mantiene el gorro tipo jockey. **Once:** Indica que como explicó anteriormente, estas cámaras al momento de tratar de aumentar la imagen se pixelean demasiado, pero de igual forma se logra observar la entrada que mantiene este sujeto. **Doce:** Acá se tiene la fotografía que se había visto anteriormente y que también se trató de aumentar el tamaño y el sujeto que está utilizando el polerón color azul. **Trece:** Explica que en esta imagen se ve un poco más detallada la imagen del sujeto al momento de utilizar el polerón color azul. La imagen se ve pixelada, al tratar de aumentar la imagen y verla más detallada y eso explica en relación a la imposibilidad de poder hacer un cotejo morfológico con esas cámaras, ya que sin perjuicio que pueden dar cierta relación, pero al momento de aumentarlas se pixelan y ya no se puede hacer una comparación morfológica.

**A continuación, el Ministerio Público le exhibe a la testigo entre los otros medios de prueba y evidencia material, la señalada en el número 184 del auto de apertura. Número Uno.** Aquí se ve una imagen de la Cámara de Seguridad de Pasaje Cerro Moreno, en la que se observa

hora cámara, 03 de mayo del año 2020, a las 19:03:21 horas, lo que tal como había señalado, corresponde al día 04 de mayo del año 2020, alrededor de las 06:43:21 horas donde se logra ver que está en un círculo la persona que mencionó anteriormente y que tiene similitudes con Carlos Unzueta. **Dos.** aquí se logra observar una fotografía de la cámara que indica con fecha 03 de mayo del año 2020, a las 19:03:07 horas, horario cámara y en cuanto al día y horario real, estaría hablando del día 4 de mayo del año 2020, a las 06:43:07 horas. Se ve a cinco sujetos y el sujeto que usa la chaqueta azul y que tiene similares características a Carlos Unzueta es el que está apuntando con el láser.

**Tres.** Acá se tienen imágenes a color del mismo día anteriormente señalado, que es el día horario cámara 03 de mayo del año 2020, a las 19:03:16 horas, lo que en horario real se está hablando del día 04 de mayo del año 2020 a las 06:43:16 horas y acá, como es a color, se ve la chaqueta color azul que está usando la persona. **Cuatro.** Acá se tiene la imagen desde otro ángulo con fecha 03 de mayo del año 2020. Acá son las 20:41:33 horas, horario de cámara, lo que sería correspondiente a horario real al día 04 de mayo del año 2020 alrededor de las 07.21 horas de la mañana. Aquí se puede ver al sujeto de la chaqueta azul.

**Cinco.** Aquí nuevamente se ve el día 03 de mayo del año 2020. Se observa al sujeto de la chaqueta azul desde otro ángulo, específicamente la parte posterior de este. Horario cámara es de 03 de mayo del año 2020 a las 20:41:45 horas, lo que en horario real corresponde al día 04 de mayo del año 2020 a las 07:21:45 horas. **Seis.** Aquí se ve desde otro ángulo la imagen con fecha de cámara 03 de mayo del año 2020 a las 20:41:38 horas, lo que corresponde en horario real al día 04 de mayo del año 2020 a las 07:21:38 horas y se ve al sujeto con la chaqueta color azul. Afirma que en esta cámara no se logra posicionar a alguno de los imputados, no logró determinar quiénes son los otros sujetos. **Siete.** Aquí se cambia de día, horario cámara el día 04 de mayo del año 2020 a las 19:01:13 horas, horario real día 05 de mayo del año 2020 y con el desfase de horario que son 11 horas con 40

minutos son las alrededor de las 06:41 de la mañana. y aquí se logra observar nuevamente al sujeto con la chaqueta correspondiente, se está viéndolo desde otro ángulo y que es alrededor de la misma hora, 19:01:04 del día 04 de mayo del 2020, lo que corresponde al día 05 de mayo del 2020 alrededor de las 06.41 de la mañana. **Nueve.** Aquí se observa la imagen desde otro ángulo del día 04 de mayo del 2020 a las 19:01:10 horas de horario y día de cámara, lo que corresponde en día y horario real al día 05 de mayo del año 2020 a las 06:41:10 horas aproximadamente, siendo el sujeto que usa la chaqueta color azul. **Diez.** Aquí se ve nuevamente, ya el día 04 de mayo del año 2020, pero con un horario de cámara de 20:15:54 horas, lo que corresponde ya al día 05 de mayo del año 2020, alrededor de las 07:55 horas de la mañana aproximadamente. Se ve nuevamente al sujeto con la chaqueta de color azul. **Once.** Aquí se ve desde otro ángulo exactamente la parte posterior del sujeto con la chaqueta de color azul y que en horario de cámaras señala que es el día 04 de mayo del 2020, a las 20:16:02 horario, lo que en horario real sería el día 05 de mayo del año 2020, alrededor de las 07:56 horas de la mañana. **Doce.** Aquí se logra ver al sujeto de chaqueta de color azul el día 04 de mayo del año 2020, a las 20:15: 57 horas de horario cámara, lo que en horario real corresponde al 05 de mayo del año 2020, alrededor de las 07:55:57horas. **Trece.** Acá se tiene un nuevo día que registra la cámara, que en horario de cámara sería el 07 de mayo del año 2020, a las 19:21:16 horas. Acá se logra ver al sujeto, lo que en horario real correspondería al día 08 de mayo del año 2020, alrededor de las 06:01 horas aproximadamente. **Catorce.** Aquí nuevamente se ve al sujeto desde otro ángulo con la misma chaqueta que ya había señalado y se logra ver que en día y horario cámara corresponde al día 07 de mayo del año 2020, alrededor de las 19:21:05 horas, lo que en horario real es el día 08 de mayo a las 06:01:06 horas aproximadamente. **Quince.** Aquí se está viendo nuevamente al sujeto con chaqueta color azul en horario y fecha cámara el 07 de mayo del año 2020, a las 19:21:12 segundos. Lo

que en horario real sería el 08 de mayo del año 2020, alrededor de las 06.01 horas de la mañana. **Dieciséis:** Aquí se ve nuevamente al sujeto de chaqueta azul y horario cámara el día 07 de mayo del 2020 a las 20:29:44 horas, lo que corresponde al día 08 de mayo del año 2020 en fecha real y horario real sería las 08:09:44 horas. **Diecisiete.** Aquí se ve desde otro ángulo al sujeto con la chaqueta color azul, en horario de cámara el día 07 de mayo del año 2020 a las 20:29:56 horas, lo que en horario real corresponde al día 08 de mayo del año 2020, a las 08:09:56 horas. **Dieciocho.** Aquí se logra ver nuevamente al sujeto que utiliza la chaqueta color azul en horario de cámara del día 07 de mayo del año 2020, a las 8:09:56 horas, lo que corresponde al día 08 de mayo del año 2020 a las 08:29:48 horas. **Diecinueve.** Aquí se logra ver otro ángulo del sujeto con la chaqueta color azul. En horario cámara del día 07 de mayo del año 2020. a las 21:23:46 horas, lo que en horario real corresponde al día 08 de mayo del año 2020 a las 09:03:46 horas. **Veinte.** Aquí se ve en horario de cámara el 07 de mayo del año 2020, a las 21.23:36 horas donde se ve un sujeto con una chaqueta color azul, lo que en horario real corresponde al día 08 de mayo del año 2020, alrededor de las 09:03:36 horas. **Veintiuno.** Aquí se ve desde otro ángulo al sujeto que mantiene la chaqueta color azul. Nuevamente corresponde al día 07 de mayo del año 2020 en fecha de cámara y horario real 08 de mayo de 2020, a las 09:23:42 horas. **Veintidós.** Aquí se logra ver una imagen del sujeto por el lado posterior que usa la chaqueta color azul y por lo que se ve en imagen de cámara se está hablando del día 07 de mayo del año 2020 con un horario de las 21:26:05 horas, lo que en horario real corresponde al día 08 de mayo del año 2020, alrededor de las 09:06:05 horas. Enseguida menciona que de las imágenes que se han proyectado y que ha explicado al tribunal, no recuerda si se visualizó alguno de los imputados, pero cree que no. **Veintitrés.** Indica que se ve al sujeto con la chaqueta color azul, esto es con fecha y hora cámara 07 de mayo del 2020, a las 21:26:02 horas, lo

que en horario real se estaría hablando del día 08 de mayo del 2020 a las 09:06: 02 horas de la mañana.

Posteriormente indica que conforme a lo que acaba de mencionar, el posicionamiento de este sujeto en el Cerro Moreno correspondería a tres días, al cuatro, al siete y al ocho de mayo, en fecha real.

La Fiscal a continuación solicita exhibir nuevamente parte de este set 184 con el objeto que la testigo pueda dar razón de sus dichos, en función de las imágenes exhibidas y precisión, solicito exhibir parte del set fotográfico que fue incorporado. En la foto número 1, el horario de cámara, 03 de mayo del 2020 a las 19.03.21 y en el horario real, 04 de mayo del 2020 a las 6.43 minutos. Foto N° 7, hora real y día real, 05 de mayo del 2020 a las 6.41 minutos, por lo tanto, hasta ahí los días de posicionamiento son el 04 y 05 de mayo del año 2020. Foto N° 13, Horario de cámara 07 de mayo del año 2020, a las 19.21.16 y en horario real sería el 08 de mayo del 2020 a las 7.01 minutos. En consecuencia, en cuanto de posicionamiento real que existe en este fotograma se está hablando de tres días, que serían el 4, 5 y 8.

En relación ahora a lo que mencionó respecto de la arista de investigación relativa a las diligencias que se realizaron, en función del descubrimiento de que Frans Mora, el año 2020, había conducido el 625, lograron obtener de la empresa información sobre que había manejado ese camión y también le mencionó que no había manejado el 779 por lo menos en el año 2020. Precisa que esa información la obtuvo de la misma empresa Brinks, ellos entregaron la documentación correspondiente a la planilla de la salida de Frans Mora y en los camiones que utilizaba diariamente para la función.

El Ministerio Público **exhibe a la testigo prueba documental N° 21**, prueba que ya fue incorporado con el testigo W.Y. y al respecto señala que en este momento está viendo la pauta de Frans Mora, respecto a la que dio una amplia explicación el testigo W Y, corroborando que entre los meses de enero a mayo de 2020, Frans Mora Soto, no condujo el



camión CB 779, salvo el día 09 de mayo del mismo año y que en forma habitual manejaba el camión 625.

Ahora, dentro de lo que declaró Miguel Espinoza, reitera que mencionó que se juntaron con Carlos Unzueta en algunos momentos, así indicó que se reunieron en Patronato con la finalidad de que le entregaran las llaves del 779 y en esta reunión también estuvo Franz Mora y también concurrió Héctor Gutiérrez. Precisa que todo esto lo realizaron posterior a haber salido de su trabajo de la empresa Brinks y que habría sucedido el día anterior a la comisión del delito.

Agrega además, que de la información que pudieron obtener de la empresa Brinks, estaban los horarios de asistencia tanto de Frans Mora como de Carlos Unzueta, ya que aparte de lo solicitado que era con respecto a los camiones que manejaba Frans Mora, solicitaron la asistencia de estas dos personas.

**El Ministerio Público a continuación exhibe a la testigo los documentos signados con los N°s 23 y 24.**

**Respecto al primero de ellos, el N° 23**, señala que en primera instancia acá está viendo el informe de detalle de asistencia de Frans Mora Soto y, en específico están destacados, las semanas desde el 04 de mayo del 2020 hasta el 09 de mayo del 2020 **y para los efectos de la evidencia número 24**, menciona que aquí se observa el informe de asistencia de Carlos Unzueta Lucero y también se encuentran destacada la semana del 04 de mayo y hasta el 09 de mayo, en específico dos días, que es el 04 de mayo y el 08 de mayo y al comparar las dos hojas de asistencia en la misma semana en cuanto a la existencia de algún tipo de coincidencia de que hayan salido o que hayan tenido horarios similares durante esa semana ambos imputados, afirma que en esa semana en general los imputados tuvieron casi las mismas horas de salida que son aproximadamente posterior a las 17:00, 17.30 horas, específicamente aquí, se tiene el día lunes que sale un imputado a las 16.30, el otro a las 17.52 horas. Posteriormente el día martes que sale uno a las 17.32, se está hablando de Carlos Unzueta, y

Frans Mora sale a las 17.36, por lo que se está hablando de cuatro minutos de diferencia. El día miércoles Frans Mora tiene el día libre y Carlos Unzueta sale a las 17.28 horas. Posteriormente el día jueves Frans Mora sale a las 16.30 desde la empresa y Carlos Unzueta sale a las 17.29. El día viernes Carlos Unzueta tiene el día libre y Frans Mora sale a las 14.14 horas.

Así también menciona que, posteriormente, el día 09 de mayo que es el día del incidente y en relación a lo que declara Miguel Espinoza respecto de esta reunión en esos días, al corroborar esa información que entrega el imputado respecto de la documentación que tuvo a la vista manifiesta que en primera instancia Miguel Espinoza señala que ellos se juntan el día anterior pero posteriormente se van a ver unos audios en que se señala que esta reunión pudo haber sido dentro de la semana, que no están seguros exactamente del día y si se ve desde esa perspectiva se tiene un día que en realidad salen prácticamente juntos que es el día martes, que salen a las 17.32 horas y posteriormente el otro sale a las 17.36 horas y en estos audios señalan de que salen prácticamente al mismo tiempo de la empresa.

A continuación indica que en consecuencia de lo que como personal policial tuvieron que ir corroborando respecto a los dichos de los imputados, en particular de Miguel Espinoza, en cuanto a esta reunión en Patronato donde ha explicado al tribunal que el imputado Miguel Espinoza dijo que recibe las llaves de estos camiones de parte de Carlos Unzueta, esta documentación tiene concordancia con los datos que pudieron recopilar en la empresa Brinks por cuanto los dos imputados trabajaban en el mismo lugar y señalan que desde ahí salieron a juntarse tanto con Héctor Gutiérrez como con Miguel Espinoza y le entregaron las llaves y esto se puede ver en las similitudes de horarios que tuvieron durante esa semana para poder reunirse.

Señala a continuación, que con posterioridad a la detención del imputado y dentro del contexto de la investigación, la otra diligencia que se realizó en relación al imputado Unzueta Lucero indica que cómo

se venía realizando con todos los otros imputados ya detenidos, se le tomó una declaración voluntaria en presencia de su abogado defensor, de la fiscal, en la que ella se encontraba como testigo de esa declaración. Esto fue realizado el día 22 de junio del año 2022 y en esta declaración él señaló que en la audiencia de control de detención le exhibieron las imágenes que ellos ya habían mostrado anteriormente, refiere que no es el sujeto que se le muestra, reconociendo solo a Frans Mora Soto, foto en las cuales señala que no es el sujeto y como estaba junto a otras personas y en esa oportunidad como estaba con todos los acusados, solo reconoce debido a que con él trabajó. Señaló también que al momento del hecho, él mantenía una relación contractual con la empresa Brinks, que trabajaba como supervisor de la misma, que llevaba trabajando alrededor de nueve años aproximadamente en esa empresa y que esto empezó en el año 2013. También señaló que el día de los hechos, llegó tarde, no llegó a la hora que correspondía y empezó su horario laboral alrededor de las ocho de la mañana y que en esa ocasión habían dos supervisores que estaban también en ese horario, que eran de iniciales GP y CP.

Además, señaló que si bien él era supervisor, no tenía acceso a las rutas, más que nada a la modificación de esas rutas. Las rutas ya eran entregadas y él lo que hacía como supervisor era que le asignaba un camión y le asignaba la tripulación correspondiente a ese camión y como llegó tarde, alrededor de las ocho horas, realizó trabajos de segunda línea, esto es, preocuparse de las camionetas que llevan las llaves de los cajeros para mantenciones y que en esta ocasión GP fue el que asignó las tripulaciones y que también le cooperó en ese tema de planificación de las tripulaciones y de los camiones.

Por otra parte, también señaló que es otra persona la que entregó las rutas realizadas y que es otro funcionario de iniciales WP.

Con respecto al tema de la tripulación que iba a esa ruta y el camión, señaló que él mantenía conocimiento de que era otro el camión que se iba a utilizar ese día y que era el 687.

Por otra parte, también señaló que dentro del tema de seguridad y llaves, él podía retirar llaves desde el pañol de la empresa cuando, por ejemplo, a alguna tripulación se le quedaban cosas al interior del camión. Él las podía solicitar. Esa era una de las ocasiones.

Explicó que existía otra ocasión que era cuando los camiones salían a trabajar ya en ruta, fuera de la empresa y se les quedaban las llaves dentro del camión, entonces, cuando ya los tripulantes llegaban con la remesa y no podían ingresar al camión, los llamaban a ellos y ellos de forma más que nada urgente salían con las llaves desde la empresa para entregárselas a esa tripulación y pudieran acceder al camión. Señaló que esto lo hizo alrededor de cinco a diez veces aproximadamente.

También señaló que dentro del pañol había un listado de las personas que se llevaban más llaves dentro de lo que era su trabajo. En este caso, señaló que Frans Mora era uno de los que rankeaba en esta lista.

También explicó cómo accedía a las llaves de Pañol, explicando que era a través de una credencial, quedando el registro informático, aunque reconoció existían oportunidades que él salía de la empresa, se refería que al momento en que los funcionarios o vigilantes dejaban sus llaves dentro del camión y volvían después de la carga de un cajero y volvían con las remesas, momento en que él debía llevarles las copias de las llaves y después las devolvía al regresar.

También el señaló que dejó de trabajar en la empresa Brinks porque presentó licencia médica, seguía licencia médica, después no se presentó a trabajar y por eso ya después pierde sus beneficios incluyendo su finiquito.

Señaló que vivía en la comuna de Buin y respecto a la última semana antes de la comisión de este delito, refirió trabajó de horario de 08:00 a 17:00 horas aproximadamente y que tuvo el día jueves y sábado libre.

Menciona además la testigo que una vez que presencia esta

declaración, como equipo y en particular realizan una diligencia pedida por la Fiscalía a solicitud de este imputado Carlos Unzueta, su abogado defensor, a través de la Fiscalía solicitó varias diligencias y dentro de estas fue la toma de declaración a algunos testigos.

Posteriormente se le tomó declaración a la pareja del imputado Héctor Gutiérrez, Karina Maldonado, a quien se le exhibieron kardex fotográficos en donde se encontraba el imputado Carlos Unzueta, y no lo pudo reconocer. Aparte de estas diligencias, por solicitud del imputado se le solicitó a la Brigada de Lavado de Activos que ampliaran sus informes con respecto a, más que nada, los activos del imputado.

Con posterioridad vuelven a realizarse algún tipo de diligencias que dan pie a algún tipo de análisis de antecedentes, el día 30 de junio del año 2022, la abogada de Miguel Espinoza toma contacto con la Fiscalía y señala que él quería entregar unos audios que había mantenido con el imputado Frans Mora mientras se encontraban privados de libertad. Ante esta solicitud, la Fiscal consigue del 12° Juzgado de Garantía la orden de incautación de este teléfono, por lo cual se concurre hasta el centro de detención penal en que se encontraba Miguel Espinoza, quien hace entrega de un teléfono Galaxy, modelo A10, color azul, en el cual se encontraban estos audios, y aparte de eso, autoriza él de forma personal el acceso a ese teléfono, firmando el acta correspondiente.

En atención a que él quería entregar esta información, la Fiscalía y el equipo de la PDI realizan además, en paralelo, otra diligencia. Posteriormente también se le toma declaración a él con respecto a estos audios, y lo que se realiza el 1 de julio del año 2022 y previo a eso, hubo otra diligencia de entrada y registro con respecto a estos audios, al ser revisados, se tiene conocimiento de que, como se había dicho, Miguel Espinoza mantenía contacto con Frans Mora, y aparte nombran a Rodolfo Caro Coloma y esto es mientras se encontraban en un Centro de Detención Penal, por lo cual, la Fiscal solicita el allanamiento a

donde ellos se encuentran en sus celdas, y esto con autorización del 12° Juzgado de Garantía, para poder incautar cualquier dispositivo digital o medio de comunicación que mantuvieran al interior.

**Se le exhibe a la testigo los otros medios de prueba y evidencia material las N° 172 y 173 del auto de apertura.**

En relación a la evidencia N° 172 menciona que está viendo la NUE 96894017 que fue levantada el día 30 de junio del año 2022 específicamente en la carretera General San Martín N° 765, comuna de Colina y la especie corresponde a un teléfono marca Samsung, modelo A10, color azul oscuro, IMEI 35785910211232, reconociendo que es el teléfono que hizo entrega Miguel Espinoza.

**En cuanto a la evidencia N° 173,** que corresponde a la NUE 96894036, reconoce que corresponde a un CD con los audios de esas conversaciones, extraídas del teléfono de Carlos Unzueta.

La Fiscal menciona que va a partir por el primer audio y que va a ir de arriba hacia abajo, independientemente de efectos de orden, si es primero o es después, eso lo tendrá que explicar la testigo según el conocimiento que ella sabe y en función de eso, aparece en la parte final, WA000, procediendo a continuación a realizar un relato muy detallado de cada uno de ellos, tratándose en general de conversaciones entre Miguel Espinoza Arriagada y Frans Mora Soto en relación a Carlos Unzueta y a ponerse de acuerdo en lo que iban a declarar en cuanto a la fecha en que se habrían encontrado en la calle Patronato, oportunidad en que éste les habría pasado las llaves del camión 779.

A continuación menciona que Miguel Espinoza había declarado en el contexto también de estos audios y eso fue con fecha 01 de julio del año 2022.

Esa declaración el imputado Miguel Espinoza la prestó con abogado defensor, la señora Claudia Tello, y aparte de la fiscal y ella como testigo.

En relación a la información que entregó específicamente, Miguel

Espinoza, señala que dentro de todo el proceso, él llamó en una ocasión a Carlos Unzueta, y que aparte de eso también Héctor lo llamó a su teléfono, que con el que más tenía contacto era con Héctor Gutiérrez, él era el nexa que tenían con Carlos Unzueta.

Recuerda Miguel Espinoza dentro de su declaración mencionó que efectivamente le hicieron entrega de un equipo marca Samsung, modelo Galaxy, a Carlos Unzueta, con el cual se mantuvieron en contacto, y este teléfono se lo hizo entrega en el Mall Plaza Sur, dijo que ese Mall Plaza Sur se encuentra en la comuna de San Bernardo, en la caletería de la ruta muy cercano a Buin donde vivía Carlos Unzueta. Así también indicó que se habían reunido en Cerro Moreno con Carlos Unzueta y que en una ocasión incluso hicieron un asado antes del ilícito que, en este asado, aparte de encontrarse obviamente Héctor Gutiérrez y Carlos Unzueta, se encontraba Rodolfo Caro Coloma y Franz Mora. Dice que esto fue antes del delito, pero no recuerda la fecha.

La testigo menciona también que Miguel Espinoza le proporcionó datos personales sobre Carlos Unzueta, como que antes había vivido en Peñalolén y ahora estaba viviendo en Buin, que familiarmente estaba casado, que tenía su pareja y que por lo que le había comentado, su señora había estado embarazada hace muy poco o estaba embarazada en ese momento.

Respecto de la llave del camión siniestrado en este caso del 779, señaló que días antes Carlos Unzueta había probado esta llave en el camión, en el 779, y mencionó que había quedado atorada, que a él le costó sacarla, pero que de igual forma abrió y esta misma llave es la que les hizo entrega a ellos posteriormente. Además les expresó que él no sabe cómo se realizaron las copias ni dónde se hicieron las copias de las llaves.

En cuanto a sí Miguel Espinoza informa si Frans Mora tenía conocimiento que ellos tenían un contacto en la empresa Brinks, indica que Frans se enteró posteriormente, no fue en el momento en que lo reclutaron, sino que fue dentro de la junta en Cerro Moreno, ahí le

informaron y él recién tomó conocimiento de esto y de que había un supervisor que también iba a estar involucrado dentro de este robo, le señalaron que a dicho supervisor le decían "Máquina", entonces él ya sabía el apodo y supo que correspondía a Carlos Unzueta.

Menciona además que Miguel Espinoza en esta declaración señaló que en esa reunión en Patronato fueron cuatro personas, él, Héctor Gutiérrez, Frans Mora y Carlos Unzueta, dijo que fueron incluso en el BWB de Héctor Gutiérrez a esta reunión y que posterior a ella, fueron a dejar en el BMW a Carlos Unzueta a la comuna de Buin.

Añade también que Miguel Espinoza indicó que aparte de robar el 779 pensaron siempre en el 625 y esto lo señala Miguel Espinoza porque es el camión que Frans Mora utilizaba de lunes a viernes, generalmente, o era el que más utilizaba. Entonces ese era uno de los camiones que tenían visto como principal para cometer el robo.

**Se le exhibe al testigo las evidencias N° 174, 175, 176 y 177 del auto de apertura,** reconociendo que ellas dan cuenta de las incautaciones de los teléfonos celulares que se realizaron en los diversos recintos penales a consecuencia de la entrega de los audios por parte de Miguel Espinoza.

A continuación, señala cuales fueron las conclusiones a las que arribó producto de todo este proceso investigativo, procedió a hacer una descripción física de Carlos Unzueta y lo reconoció en la sala de audiencia.

Lo mismo hizo en relación a Miguel Espinoza Arriagada, reconociéndolo en la sala de audiencia.

Que las declaraciones de los funcionarios Maldonado Villagrán y Peña resultaron corroboradas plenamente por el testimonio de **Felipe Ignacio Ibáñez Chávez**, Subcomisario de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Sur, quien en la parte preliminar de su declaración resultó totalmente concordante con las declaraciones de los funcionarios mencionados, considerando que formaban parte de un equipo investigativo proveniente de la BIROM Sur, cuya colaboración



fue solicitada por la Fiscalía Metropolitana Sur para investigación de este ilícito, de manera que todo lo señalado en cuanto a los aspectos generales de este ilícito, resultaron plenamente concordantes con dichos testimonios. Resulta importante destacar que la labor propia realizada por este testigo consistió en la búsqueda y el registro total de todas las grabaciones que habían desde el 30 de abril hasta el 10 de mayo de 2020, de dos de las cámaras que localizaron en pasaje Cerro Moreno N° 8741, donde se solicitó una orden judicial de registro con facultad de incautación del DVR de las cámaras que se encontraban instaladas en dicho lugar, que resultó ser un lugar estratégico debido a que ese inmueble quedaba al frente del domicilio correspondiente al N° 8750, donde producto de todas las indagaciones anteriores pudieron advertir que habían llegado en un vehículo con las bolsas de dinero provenientes de la sustracción del camión Brinks, traslado que hicieron en la maleta de un automóvil Kia de color gris. Precisa que ese DVR tenía una capacidad de 16 canales de los que estaban operativo solamente 9 y de ellas 3 eran útiles para la investigación, correspondían a las N° 4, 7 y 9, las que tenían grabaciones desde el 30 de abril al 10 de mayo de 2020 y al hacer el análisis se percataron que dos de aquellas cámaras daban en ángulos distintos hacia el ingreso del pasaje, donde está un portón metálico de color negro que da con calle Cordillera de los Andes, y la otra cámara apunta diagonalmente al frontis del domicilio donde llegan con el dinero tras cometer el delito habiendo determinado que este domicilio residía una pareja, Héctor Gutiérrez Ulloa y Karina Maldonado Mujica, quienes mantenían hijos en común, habiendo también advertido a través de las imágenes la presencia de dos vehículos en el lugar previo a la comisión del delito, se trata de un automóvil Peugeot y un Kia, ambos de color gris.

Afirma el testigo que su trabajo consistió en la búsqueda y registro total de las grabaciones que habían, de manera de poder lograr identificar a los imputados que participaron en este delito y lograr el esclarecimiento de los hechos, considerando que se estaba en

presencia de una banda organizada para cometer este delito, atendido lo cual decidieron revisar todos los días anteriores al 09 de mayo, labor que cumplió con los inspectores José González y Alexander Campos, afirmando que esta fue una labor ardua porque revisaron las 24 horas de las grabaciones, concluyendo que al ver las grabaciones corroboraron su teoría que se estaba en presencia de una banda criminal organizada para cometer este delito, ya que se reunieron diversos días justamente en el domicilio ubicado en el Pasaje Cerro Moreno N° 8750, de la comuna de la Granja, habiendo existido solamente un problema de desfase en su horario que se hizo evidente al observar las cámaras, siendo el mismo de 11 horas con 40 minutos. Hace presente que no obstante el trabajo que iban realizando, el resto de la agrupación seguían con sus indagaciones, lo que les permitió obtener las identidades de imputados que debían verificar, por lo que otros funcionarios estaban a cargo del empadronamiento.

El Ministerio Público para reforzar la declaración del testigo le exhibe el otro medio de prueba N° 117, cadena de custodia N° 6135565, que es donde fue levantado y rotulado la evidencia del DVR, de las que se revisaran todos los días comprendido entre 1 y 10 de mayo, comenzando con el día **1° de mayo de 2020, cámara 7**, se observa el interior del pasaje y como señalaba, este es el frontis del pasaje o el acceso del pasaje, el acceso peatonal y vehicular del pasaje Cerro Moreno y esta calle es Cordillera de los Andes. el 1 de mayo de 2020 y la hora que se señalaba en el registro acá son las 18 horas con 20 minutos y 30 segundos, con el desfase corresponde **al 2 de mayo de 2020 y la hora real son las 6 de la mañana**, se observa la llegada del vehículo fue utilizado también el día del delito, el día 9 de mayo, que es el Kia Rio color gris, el que se estaciona en este sector, detrás de este árbol o arbusto que se encuentra aquí en el ingreso del pasaje Cerro Moreno, se observa que llega un sujeto desde el interior del pasaje y va a abrir la puerta peatonal del portón, sujeto que se determinó que corresponde a **Héctor Gutiérrez**, quien es residente del domicilio 8750 del mismo pasaje,

se aprecia que llegan dos sujetos, uno porta un jockey, y detrás de él un segundo sujeto, siendo uno de ellos **Juan Madrid** y el otro un sujeto **N.I.**, que participa el día del ilícito; llega un segundo vehículo el que se estaciona frente a Pasaje Cerro Moreno, específicamente en la vereda frente al ingreso del pasaje, llegan dos sujetos que corresponde a **Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada**, el primero porta unas zapatillas características, y estaba involucrado en otra investigación, solicitaron orden de detención en su contra y en el interior de su domicilio le incautaron esas zapatillas.

Banda criminal organizada. **Aquí se demuestra una primera reunión de coordinación del delito.** Esta es la primera reunión, **en la cámara 4 se ve la salida de estas personas a las 7:20 horas.**

**3 de mayo de 2020, 15 horas,** llega un Hyundai Elantra color gris, con **Rodolfo Caro y Miguel Espinoza** y traen cosas para un asado, salen porque no estaba Héctor Gutiérrez, llega BMW y se ve Héctor Gutiérrez con el sujeto NI., llega vehículo KIA, entran Héctor Gutiérrez, Miguel Espinoza, Rodolfo Caro, el sujeto NI y Juan Madrid. A las 15:20 llega un quinto sujeto en una motocicleta, corresponde a Frans Mora, dicha motocicleta le fue incautada en dependencia de Brinks. A las 17:09 se retira Frans Mora, luego lo hacen Miguel Espinoza, Rodolfo Caro y Juan Madrid. Ahí salen por la salida peatonal las 05.37.02.

A las 05.45.18, Juan Madrid, Rodolfo Caro y el primero, Miguel Espinoza regresan y se quedan conversando y luego a las 05.52.23, Ingresan al pasaje Miguel Espinoza, sujeto NN, Juan Madrid y Rodolfo Caro. Ingresan al pasaje y van en dirección al domicilio de Héctor Gutiérrez, 06.31.52. se dirigen estos sujetos hacia la plaza pública que se encuentra acá, 07.08.30., se observa salir a dos sujetos este sujeto sería Miguel Espinoza y el otro es NI. Se deduce y se determina que estos sujetos se reunieron, hicieron un asado, pero la finalidad era una segunda reunión de preparación y coordinación para lo que estaban planificando,

Señala el testigo que con fecha 28 de febrero del año 2022, tras la

detención de uno de los imputados presentes, específicamente Miguel Espinoza, él declara con su abogado defensor en presencia de la fiscal Pamela Bustamante, y como testigo un funcionario de ellos que en este caso fue la subcomisario Marisol Peña, reconoce su participación en el delito y aporta un antecedente muy importante, que permite determinar la identidad de este nuevo sujeto o nuevo imputado que salió de esta banda, quien señala que se le encomendó reclutar o buscar un conductor de la empresa Brinks y además a alguien que tenga conocimiento pleno de la empresa en sí, como a un supervisor.

Los supervisores de la empresa Brinks son personas que están a cargo de las hojas de ruta de cada camión, tienen conocimiento de los camiones y de las llaves de los camiones, saben que camión va con mucho dinero, que camión va a retirar dinero, que camión va a buscar dinero o lleva dinero y además de las llaves y las hojas de ruta. Aportando este caso que el conductor es Franz Mora, y que el supervisor era un sujeto del no recordaba bien el nombre, de nombre Carlos y sus apellidos Urqueta, Elgueta, o algo así. Señala sus características físicas, morfológicas de esta persona, indica que es un sujeto contextura más o menos gruesa, estatura entre 1:75 y 1:80 más o menos, cabello castaño oscuro, negro y un dato importante es que señala un apodo por el cual es conocido, "el Máquina", que era conocido incluso en la empresa Brinks como "el Máquina". A través de esa información, señala que incluso durante la coordinación previa al delito, él toma contacto telefónico con esta persona y este sujeto le señala que efectivamente era supervisor, que manejaba el conocimiento y tenía acceso a todas las rutas de los camiones, que tenía acceso a las llaves y que por lo que él podía entregar o aportar información útil para la comisión del delito. A raíz de eso, incluso señala que conoce a esta persona a Frans Mora que era conductor de la empresa Brinks y también indica que el camión específico que llevaba mucho dinero o que iba a llevar mucho dinero en esos días, esto ocurrió días previos la comisión del delito, por lo cual le indica que el camión

779, que es como comenzó la investigación, es el camión donde ocurre el delito, por lo que señala que puede aportar con la llave de ese camión y que, incluso, dice que le habría entregado otra llave del camión 625, que era el que frecuentemente manejaba Franz Mora. En definitiva menciona que se juntan con este sujeto días antes del delito, en el sector de Patronato junto a Héctor Gutiérrez, Frans Mora y él, momento en que entregó las llaves, llegando ese día incluso ir a dejarlo a su domicilio que queda en Buin.

A raíz de esta información, con todos estos antecedentes y teniendo conocimiento de que era un supervisor, que sería de nombre Carlos Urqueta, Elgueta, apellido que terminaba en Eta, además dio sus características morfológicas, el apodo, informaron y realizaron nuevas diligencias como la toma de declaración del testigos de la empresa específicamente W.Y. quien es una persona que trabaja en Brinks muchos años y tiene conocimiento pleno de todo el personal, quien corroboró que en el lugar había un ex trabajador que reunía esas características, con ese apodo y que había sido supervisor y su nombre es Carlos Unzueta Lucero, motivo por el que la fiscal le entrega la información a ellos y, entonces, por su parte comenzaron a realizar la búsqueda de esta persona, sacaron la información del Registro Civil, de las redes sociales para obtener el rostro de este sujeto y obtener imágenes o mejores imágenes más que el rostro de esta persona, lo cual se logró y encontraron un perfil de acceso público de Carlos Unzueta, además Miguel dijo que podía reconocerlo fotográficamente, diligencia que se hizo por parte de otro funcionario y dio resultados positivos, sindicándolo como la persona que aportó las llaves y la hoja de ruta para la planificación y materialización del delito e igualmente hubo otro reconocimiento a su respecto por parte de Rodolfo Caro, de modo que con toda esa información se logró determinar la identidad de esta persona, resultando ser Carlos Unzueta Lucero.

Posteriormente indica que se solicitó al Departamento de Lavado de Activos que se realizara un levantamiento de información de todos

los ingresos monetarios de Carlos Unzueta y su núcleo familiar, para acreditar si es que hay ingresos, clandestinos o raros que no logren acreditar según su ingreso sus actividad en general, concluyendo que no se justificaban todos los bienes con los ingresos que tenía, aparte que el funcionario WY señaló que a los días de que se cometió el delito, renunció a la empresa y no fue más a trabajar, dejando de lado su indemnización por años de servicios pese a que llevaba varios años trabajando, por lo que dejó de percibir alrededor de 10.000.000 y no quiso ir a buscar ese dinero.

En definitiva menciona que empezó a revisar los videos para determinar si esta persona había ido al pasaje.

**Así pudo acceder al día 04 de mayo**, cámara 7, hora real, 6.46 hay dos vehículos posicionados, llega Héctor Gutiérrez para abrir el portón de acceso, ingresan dos sujetos que son los primeros que llegaron en un taxi, luego llegaron dos más que bajaron de un auto blanco, reconociendo como uno de ellos a Carlos Unzueta, en total manifiesta que hay cinco personas y que salen tres, uno de ellos con una chaqueta azul y un gorro de capucha de color negro, pantalón oscuro a quien identifica como Carlos Unzueta, está con un sujeto de contextura gruesa y pelo mohicano, y otro sujeto de contextura delgada, salen por el portón y Unzueta se dirige al vehículo oscuro, horario real 08:23 horas.

Afirma que Carlos Unzueta las veces que concurrió a las reuniones iba vestido con la misma chaqueta de color azul, resultando importante mencionar que se despachó una orden de detención en contra de Carlos Unzueta para ser diligenciada en su domicilio de Buin, detención que se materializó y resultó que en su closet se encontró esa chaqueta de color azul, habiendo participado en dicha diligencia pudiendo ver dicha chaqueta con el detalle de cuello de tono negro, no recuerda si el polerón tenía capucha. Se le exhibe al testigo la evidencia 144, NUE 6893949, fecha 7 de junio de 2022, 06.35, levantada de la habitación principal, chaqueta de color celeste, marca Columbia,

talla XL, reconoce la chaqueta

**Día 5 de mayo del 2020**, la hora real 06:40 minutos, reconoce al sujeto que porta la chaqueta color azul, tiene las mismas características morfológicas, esta persona tiene una entrada en su cuero cabelludo, que le era característico llega en un vehículo de color azul. Llega otro sujeto que lo identifica como Miguel Espinoza, se visualiza también a Juan Madrid, a las 06:57 hora real. Sale Carlos Unzueta se puede ver ya con mejor claridad la chaqueta color azul vestía abajo un polerón con capucha negra y se sube al vehículo de color azul.

Con la otra cámara se ve a Miguel, saliendo de la casa de Héctor Gutiérrez, está es la cuarta reunión de coordinación. Es el 5 de mayo de 2020 y la hora sería las 8.45.

Fecha y hora real. 5 de mayo de 2020 y serían las 16.19. Participaron Rodolfo Caro, Héctor Gutiérrez y Miguel Espinoza

**Día 7 de mayo de 2020**, llega vehículo Kia Río. Llega Miguel Espinoza y Rodolfo Caro.

También se ve a Héctor Gutiérrez es la persona que está vestida con polera negra. Se aprecia volver, nuevamente, a Rodolfo Caro con Juan Madrid. Se ingresa nuevamente a los pasajes y los detalles que habían ido a comprar.

Primero sale Miguel Espinoza, en polera gris, se observa a Gutiérrez y detrás Rodolfo Caro. También se ve a Frans Mora con la misma motocicleta, mochila y casco, hora real 17.16 del día 7 de mayo de 2020. Se observa que el grupo va a la plaza. Luego se ve salir a Héctor Gutiérrez y a su pareja, Karina Maldonado, salen y se dirigen a un vehículo.

Mismo día con otra cámara, se observa a los imputados Rodolfo Caro, Miguel Espinosa, vienen saliendo del domicilio de Héctor Gutiérrez, van hacia el exterior del pasaje. Luego se observa llegar al imputado Rodolfo Caro a bordo de una motocicleta, la cual posteriormente se determina que es la motocicleta de Frans Mora.

Se detiene frente al domicilio de Héctor Gutiérrez. Ingresan los tres

sujetos, Miguel Espinoza, Frans Mora que va con la mochila y el casco de motocicleta y un sujeto desconocido.

Llega otro imputado que corresponde a Juan Madrid.

Ahí se reúne el grupo y detrás, se ve a Héctor Gutiérrez, que va con short y una polera negra. Ahí ingresa Héctor Gutiérrez a la casa. Los otros cinco se quedan mientras afuera. Hora real de esta imagen sería las 16.43 de la tarde del día 7 de mayo del 2020.

Entonces, en esta secuencia que hemos visto, relativa al día que hemos mencionado y que ha explicado, tanto en cámaras que van hacia Cerro Moreno, del canal o cámara 7, y esta canal o cámara 4, entonces, correspondería a la sexta reunión, participaron Frans Mora, Rodolfo Caro, Juan Madrid, Miguel Espinoza y Héctor Gutiérrez.

Canal 7 o cámara 7 Fecha y hora real. Sería el 8 de mayo del 2020 y serían las 06.43 minutos aproximadamente en el portón de ingreso se observa a Héctor Gutiérrez, se devuelve a su domicilio. Se observa llegar un sujeto quien ingresa por el acceso peatonal y se queda esperando en el frontis del pasaje, Cerro Moreno. Ahí llega un vehículo taxi, la persona corresponde a Carlos Unzueta. Utiliza las mismas vestimentas de reuniones previas y va con las manos en los bolsillos dirigiéndose a la casa de Héctor Gutiérrez. Ahí retorna el imputado Carlos Unzueta hacia el exterior del pasaje, sale por el acceso peatonal y se dirige hacia donde se encuentra el taxi. Ahí se ve un movimiento en la puerta del piloto del taxi y al costado derecho del observador, con chaqueta gris, es el imputado Miguel Espinoza. El tercer sujeto, sujeto desconocido.

Se observa llegar un vehículo color gris, el cual se estaciona frente al pasaje, por calle Cordillera de los Andes, descendiendo una persona de la puerta del copiloto. Este vehículo sería el Kia Rio, color gris y bajaron dos personas, uno de ellos corresponde a Juan Madrid, hora real es a las 19.30 del día 8 de mayo del 2020. Se observa al imputado Juan Madrid salir del pasaje por el acceso peatonal y se dirige hacia su vehículo. Nuevamente ingresa, cierra la puerta y retorna al pasaje Cerro Moreno en dirección al domicilio de Héctor Gutiérrez.



Se observa a Carlos Unzueta con la misma vestimenta la misma que utilizaba en las reuniones anteriores. Hora real serían las 8.09 aproximadamente del día 8 de mayo del 2020. Se dirigen hacia sus vehículos. Héctor Gutiérrez vuelve a su casa. Ahí se observa salir un auto de menor tamaño, luego se ve al imputado Miguel Espinoza y el sujeto desconocido. Se observa salir en dirección al portón al imputado Juan Madrid. Sale por la salida peatonal y se dirige hacia su vehículo. Se aprecia salir un sujeto que se dirige también al vehículo de Juan Madrid.

Nuevamente se ve llegar al imputado Carlos Unzueta, serían aproximadamente las 09.03 minutos de la mañana del día 8 de mayo del 2020. Ahí se observa salir al imputado Carlos Unzueta. Se observa también a Miguel Espinoza. El otro sujeto, sujeto desconocido.

Esta corresponde a la séptima reunión participan Carlos Unzueta, Juan Madrid, Miguel Espinoza, Héctor Gutiérrez se realizó el día 08 de mayo, un día antes del delito. 8 de mayo del 2020 y son las 14.53 minutos. Llega el Kia Rio. Se observa a Héctor Gutiérrez con polera negra igual. También se suma el imputado Frans Mora. Se observa salir una motocicleta por calle Cordillera de los Andes e ingresa en ella Juan Madrid. Se ve a Miguel Espinoza y a Rodolfo Caro. Se observa al imputado Héctor Gutiérrez dirigirse hacia el portón de Pasaje Cerro Moreno, va hacia el portón de acceso vehicular y lo abre, se ve que sale retrocediendo el vehículo de Héctor Gutiérrez, el BMW. Sale del pasaje, Héctor Gutiérrez cierra el portón y este vehículo sale por calle Cordillera de los Andes. Héctor Gutiérrez vuelve a su domicilio. Se retira Frans Mora del pasaje en su motocicleta. Hora real serían las 16.31 minutos aproximadamente del día 8 de mayo del 2020. Se ve al imputado Rodolfo Caro, quien sale del pasaje y se dirige hacia Calle Cordillera de los Andes. Se va Rodolfo Caro, Miguel Espinosa y el sujeto desconocido, no identificado.

Esta es la octava reunión. Participan en esta oportunidad Frans Mora, Rodolfo Caro, Miguel Espinoza, Héctor Gutiérrez y Juan Madrid en la reunión de la tarde.

**Finalmente el día 9 de mayo de 2020**, hora real, hora real, las 8.41 minutos aproximadamente, se aprecia un vehículo color gris que se estaciona frente a Pasaje Cerro Moreno, por calle Cordillera de los Andes, corresponde al Kia Rio, color gris baja un sujeto desde el vehículo, el cual ingresa, o está esperando para ingresar al pasaje corresponde al imputado, Juan Madrid se nota que usa un pantalón oscuro, que se encuentra con un chaleco o polerón de color oscuro igual.

Se observa también a Héctor Gutiérrez que está con una polera de color azul oscuro, a su costado izquierdo, el imputado Juan Madrid, que incluso va con el teléfono celular en la mano. Ahí se nota que sube al vehículo y se va por la calle lateral de la Plaza Pública, retorna nuevamente por esa misma calle, se observa llegar nuevamente el vehículo que arriba, se estaciona, bajan del vehículo, son tres personas, Héctor Gutiérrez, quien está con polar oscuro, va con un celular en sus manos. A su costado, imputado Juan Madrid y un NI. Se ve salir corriendo en dirección al exterior del pasaje al sujeto que llegó junto a Juan Madrid y Héctor Gutiérrez, abre el portón de acceso vehicular y luego retorna. Sale el vehículo BMW de Héctor Gutiérrez, retrocediendo, sale del pasaje y es dejado estacionado detrás del Kia Río. El sujeto NN, no identificado, cierra el portón vehicular, después le explica al tribunal qué se aprecia en las vestimentas del sujeto que va ingresando junto al otro que usted señaló desconocido, vestimenta de tonalidad oscura, pantalón, polerón corresponde a Héctor Gutiérrez. Se observa salir al imputado Juan Madrid, sale por el acceso peatonal Héctor Gutiérrez, y el sujeto desconocido, no identificado, se dirigen hacia el vehículo y se va al vehículo. Se ve salir al imputado Juan Madrid hablando por teléfono y ahí sale en su vehículo.

Nuevamente por Cordillera de los Andes hacia la izquierda del observador. Es el tercer viaje. Llegan un segundo vehículo en el cual se ve que descienden personas, se dirigen al acceso peatonal del pasaje Cerro Moreno, el primer sujeto es Juan Madrid, luego se ve a Miguel

Espinoza que viste una polera roja, tercer sujeto, N I, no identificado. Este sujeto después, bueno, va a ser importante durante la comisión del delito., porque se ve cuando están en Chabunco con Aracena, cuando se hace el trasvasije, se le ve posicionado en Chabunco con Aracena.

**Día 09 de Mayo a las 09:39**, se ve a Miguel Espinoza que se dirige al vehículo que se encuentra en este sector detrás de este árbol, un Hyundai Elantra, ingresa nuevamente el sujeto NN sacó unos guantes y se observa ingresar nuevamente a Miguel Espinoza, quien lleva en sus manos un polerón color gris con negro es la vestimenta utilizada por este imputado para la comisión del delito. Vestimenta con la cual queda registrado en todos los actos de la comisión del delito donde se logró obtener a través de la búsqueda de cámaras

Se observa al imputado, Héctor Gutiérrez, lleva una bandana o pañoleta en la cabeza y el sistema de oxicorte, sale al exterior del pasaje, lo acompaña el sujeto NN., sale detrás Miguel Espinoza. Ahí está puesto con el polerón, que es importante, detrás Juan Madrid.

Son las 9.45 aproximadamente de la mañana del día 9 de mayo del 2020 ahí se ve que se dirigen al Peugeot, todavía se ve movimiento. Se observa que sale un vehículo, que en este caso sería el KIA Rio, vehículo tipo hatchback, color gris y este vehículo corresponde justamente al vehículo Peugeot, utilizado para la comisión de un delito.

Se ven personas dirigirse al Peugeot, se ven movimientos más rápidos y se va el Peugeot, el Hyundai Elantra también se mueve, corresponde a las 09:51 minutos, aproximadamente, se determinó que van en el interior Rodolfo Caro, Juan Madrid, y Miguel Espinoza y en el segundo vehículo Kia Rio va Héctor Gutiérrez y el desconocido, parte primero el Peugeot y luego el Kia. Luego se cambia la cámara y el testigo describe lo mismos solo que se visualiza en perspectiva contraria, se ven subir al Peugeot por la puerta del copiloto a Juan Madrid, Miguel Espinoza se sienta atrás, se ve salir y lo sigue el Kia Rio.

Otro canal, hora real sería a las 10 de la mañana, aproximadamente, del día 9 de mayo, se ve llegar rápidamente el Kia

Rio, desciende un sujeto de la puerta del copiloto, abre rápidamente la puerta de peatonal, ingresa corriendo, es Héctor Gutiérrez va a buscar las llaves del acceso vehicular del portón para ingresar rápidamente con el vehículo Kia Rio, sale Karina Maldonado, la pareja de Héctor volvió al domicilio rápidamente, Karina se queda en las afueras, en el pasaje, con la finalidad de ir observando cualquier cosa que podría ocurrir, se ve que sacan el dinero de la maleta del Kia. Karina sale corriendo rápidamente hacia el exterior del pasaje, se dirige hacia el vehículo que se encuentra estacionado al frente, que correspondería al vehículo BMW, va Héctor Gutiérrez al portón, vuelve corriendo rápidamente, ahí Karina se sube al vehículo, lo hace mover y se dirige hacia el ingreso del pasaje Cerro Moreno. Héctor Gutiérrez vuelve nuevamente, abre el portón para que salga rápidamente el Kia Rio, toma Cordillera de los Andes e ingresa el BMW y gira nuevamente el Kia y sale rápido hacia calle Cordillera de los Andes, a la izquierda del observador. Hora real serían las 10.03 minutos del día 9 de mayo del 2020. Todo esto es posterior a la a la comisión del delito.

Luego ve la vista escena, pero en sentido contrario a través de la cámara 4.

Escena del 09 de mayo a las 14.49 minutos, aproximadamente., esta imagen y este registro visual es posterior al delito que ya se había materializado. Un sujeto desde la puerta trasera derecha va al interior del pasaje, ingresa por el acceso peatonal, corresponde al imputado Miguel Espinoza se encuentra con una polera color gris y con short. Se dirige hacia el domicilio de Cerro Moreno 8750 La Granja, domicilio de Héctor Gutiérrez. A las 14.50 minutos del día 9 de mayo del 2020. Se ve la secuencia cuando llega el imputado Miguel Espinoza y desciende del taxi que se estacionó frente a pasaje Cerro Moreno.

Se encuentra estacionado el vehículo de Héctor Gutiérrez, el BWM, que utiliza frecuentemente, se observa que pasa un vehículo de tonalidad oscura por Calle Cordillera de los Andes y se mete a la calle que se encuentra al costado de la plaza pública y se estaciona en la

vereda, y se observa que descienden unos sujetos desde el interior del vehículo, ahí se encuentran caminando en dirección a Calle Cordillera de los Andes, horario real 18.55 minutos, aproximadamente se ve a un sujeto que denota de contextura media, media gruesa, viste un polerón, tonalidad clara, un pantalón, tonalidad clara, y tiene su mano izquierda en la cara, se puede decir, cabello oscuro, como que se cubre con la mano la cara se dirige al interior del pasaje, en dirección al domicilio de Héctor Gutiérrez, cabello mohicano, persona que ya había estado en el lugar y participó en reuniones previas a la comisión del delito y llegaba acompañado de Carlos Unzueta, luego aparece otro vehículo de tonalidad oscura y baja un sujeto que entra al pasaje, luego se les observa a los dos salir con unas bolsas, con la cual aluden de que es dinero del que se sustrajo el día 9 de mayo al camión de valores de la empresa Brinks.

**Día 09 de mayo hora real** las 19.05 minutos, se ve salir a cada uno de los sujetos con las bolsas y ambos suben a sus respectivos vehículos. Interpreta al observar el detalle de este vehículo, determinar que este vehículo, por sus características, la forma de las llantas, sería el mismo vehículo que fue utilizado por el imputado Carlos Unzueta en las reuniones de preparación previas al delito, un vehículo sedán de color azul, una tonalidad azul más oscura, no un azul claro.

Por lo tanto, estos dos sujetos que llegan a Cerro Moreno y salen con bolsas, llegaron con vehículos motorizados al lugar, hora real en la que se van serían a las 19.06 minutos aproximadamente, el día 9 de mayo del 2020.

Se observa al imputado Héctor Gutiérrez, que se dirige al portón de acceso vehicular. Está haciendo movimientos para abrir el portón se encuentra esperando, va retrocediendo el vehículo BMW que es utilizado por Héctor Gutiérrez, sale del pasaje Cerro Moreno, se posiciona por calle Cordillera de los Andes y sale hacia la izquierda del observador de la imagen y al revisar este registro visual que corresponde a horas posterior al delito, del mismo día 9 de mayo, determinaron, por

el análisis completo de este video, que en ese momento saldría este vehículo, BMW, en dirección desconocida, habría salido con el dinero o la totalidad del dinero que quedaba tras el robo materializado del camión de valores Brinks y el detalle que lograron concluir a través de eso es que, el sujeto o la persona que se habría ido en ese vehículo correspondería a Miguel Espinoza, ya que se le vio ingresar , no se le observa salir con las vestimentas que llegó, short y polera no se observa salir a pie del pasaje, aparte que el BMW, evidentemente no iba manejando por Héctor Gutiérrez ya que abrió y cerró el portón y vio pasar el vehículo, habiendo salido el 09 de mayo de 2020, a las 19:15 minutos. Luego se ven las mismas escenas grabadas por otra cámara, repitiéndose la secuencia de las imágenes.

**Imágenes del día 10 de mayo de 2020** hora real sería las 17.57, aproximadamente, casi las 18 horas, es decir el día posterior al delito, ahí se ve a una señora que reside en el domicilio vecino al de Héctor Gutiérrez y Karina Maldonado y se dirige hacia el domicilio de éstos, luego se observa salir del domicilio a la misma señora, quien lleva en su mano izquierda una bolsa de tonalidad oscura. Describe a la señora como una mujer, de estatura baja, contextura normal, se puede decir pelo corto, y viste un polerón de tonalidad clara, se pudo determinar la identidad de esta vecina es la señora de iniciales R.J y luego se dirige a su domicilio.

Prosigue mencionando que viendo aquello pensaron que la señora llevaba dinero en esa bolsa y narra el procedimiento que se realizó al día siguiente al respecto.

**La Fiscalía acompañó prueba documental signada con el N° 10,** que corresponde a la sentencia en procedimiento abreviado pronunciada con fecha 21 de octubre del año 2020 por el 12° Juzgado de Garantía de Santiago respecto de la imputada Karina Edith Maldonado Mujica en el RIT 1548-2020, RUC 2000430468857-1 materia, hurto simple, tenencia ilegal de municiones, en la que resultó condenada por estos mismos hechos, en calidad de cómplice del delito

de hurto simple previsto en el artículo 446 del Código punitivo, cometido el 09 de mayo de 2020, a la pena de 301 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 5 unidades tributarias mensuales y a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, accesoria legal de suspensión de cargo a oficio público durante el término de la condena y comiso de la especie incautada, por su participación en calidad autora directa del delito de tenencia ilegal de municiones, ilícito cometido en esta jurisdicción el 9 de mayo de 2020, sentencia que se encuentra ejecutoriada según el documento que se acompaña .

Resulta relevante para estos efectos señalar que la fijación de los hechos guarda perfecta coherencia con los de la presente causa, con la única salvedad que en los mismos no aparece mencionado el acusado Carlos Unzueta Lucero.

Asimismo, la Fiscalía acompaña como prueba documental el **contrato de trabajo de Frans Mora Soto** con la empresa Brinks, suscrito con fecha 09 de enero de 2019, en el que se señala que realizará la labor de TRAINE en la ciudad de Santiago, entregando una explicación en qué consiste dicha labor, resaltando entre sus aspectos que debe tener un período de entrenamiento previo y luego de cumplir éste y con la obtención efectiva del porte de armas y credencial respectiva, el trabajador optará a renovar este contrato para el cargo de vigilante privado, incluyendo dicho cargo el de vigilante privado conductor, además se señala el cumplimiento de una jornada de 45 horas semanales, siendo su remuneración, un sueldo base de 288.000 pesos, colación 2.235, movilización 15.529, más gratificaciones en la forma que indica. En la cláusula quinta, el trabajador declara expresamente en este acto, y bajo su exclusiva responsabilidad, que no ha sido condenado, procesado, ni se encuentra actualmente sometido a proceso por crimen, simple delito o falta, de cualquier naturaleza, que no ha sido arrestado o detenido en procesos judiciales, que no se encuentra pendiente de órdenes de arresto o detención en su contra, y que no existen procesos judiciales pendientes. Ello con el respectivo

certificado de antecedentes para fines especiales. El trabajador se obliga a notificar al empleador respecto de cualquier circunstancia que altere lo declarado en el párrafo inicial de esta cláusula, haciendo las respectivas consideraciones. En la cláusula sexta, además de las obligaciones propias de la naturaleza de las funciones del trabajador en su cargo, de TRAINED, y de las demás estipuladas en el presente instrumento, el trabajador acepta y declara que cumplirá con las obligaciones y previsiones del presente contrato de trabajo, las que están enumerada desde el 1 al 13, comprometiéndose a dar cumplimiento a dichas obligaciones y en la cláusula octava se indica el plazo del contrato, dejando constancia que ingresa el día el 9 de enero de 2019 y durará hasta el 31 de marzo de 2019. Dentro del mismo contrato acompaña un anexo donde se pacta un bono de incentivo por un monto de 50.000 pesos, que se cancelará en forma mensual proporcional a los días efectivamente trabajados por un lapso de cinco meses contados de la firma del presente contrato, también con la firma del señor Mora y del representante con timbre de la empresa. Finalmente, en este mismo contrato hay un anexo que es de fecha 1 de abril de 2019, también suscrito por el representante de la empresa de iniciales HME y Franz Mora Soto, en la cláusula primera las partes acuerdan renovar el contrato hasta el 30 de junio de 2019, y se deja constancia que el trabajador ingresó a la empresa el 9 de enero de 2019, también con las firmas de ambos.

**También acompaña la prueba documental N° 14,** correspondiente a la modificación de contrato de trabajo de 1 de julio de 2019, donde se deja constancia en la primera que el trabajador comenzará a desempeñar el cargo de vigilante privado y que esto incluye vigilante conductor, privado mensajero, vigilante privado, guardia, vigilante privado cajero, ATM, vigilante privado, líder de ruta, cajero de servicio y cajero de procesos. En la cláusula tercera da las características de la función y por el hecho de estar sujeto a los servicios requeridos también tendrá una jornada de 48 horas semanales



prácticamente en los mismos términos del primer contrato. En la cláusula cuarta se hace mención del monto del sueldo base, colación y otros bonos. Se refiere a la gratificación del 25% y luego la remuneración se pagará mensualmente al trabajador conforme al calendario de pago respectivo y las demás cláusulas son del mismo tenor que el contrato primitivo. En la cláusula séptima, considerando que sus funciones de vigilante privado es labor esencial del trabajador custodiar los valores que están a su cargo y autoriza realiza los descuentos correspondientes a faltantes o diferencias de valores que se produzcan en el desempeño de sus funciones, fijan domicilio y se deja constancia de que ingresó el 19 de febrero y que este contrato tendrá duración al 31 de agosto del 2019, no obstante el presente contrato terminará en caso de que se produzca alguna causal de términos. Este contrato además contiene su anexo de fecha 1 de julio de 2019, suscrita por las mismas personas, en donde en la cláusula primera Brinks Chile S.A. ha efectuado la implementación de políticas de comisiones de servicios transversales a nivel de la compañía, de las cuales el colaborador antes individualizado ha tomado conocimiento, si mismo el trabajador declara entender y aceptar el cumplimiento de las disposiciones contenidas en la política anteriormente señalada. Segundo, las partes dan constancia de que este presente instrumento se incorpora como anexo al contrato de trabajo suscrito entre ellas con firma y timbre correspondiente. También hay una cápita de la misma fecha de 1 de julio de 2019, suscrita también por el señor Mora y por el representante de la empresa, donde se hace un detalle por pacto de horas extraordinarias como vigilantes privados, compuesta de cinco cláusulas respectivas que detallan dicha situación, también firmado por ambos. Anexo a este contrato de 1 de julio de 2019, también suscrita por ambas personas en la cláusula primera, tanto Brinks Chile como el trabajador acuerdan expresamente modificar el contrato de trabajo vigente entre las partes en lo relativo a la remuneración variable del trabajador, conforme al anterior bono de incentivo VVPP, que comenzará a regir en el presente mes y que se verá

reflejado en el comprobante de remuneraciones correspondiente al mes siguiente, cuyo cálculo, características y condiciones se explican a continuación. Y eso es lo que contiene la cláusula segunda en relación al sistema de incentivos con los respectivos detalles en cuanto a, como guardia, como conductor, como líder de ruta, los montos respectivos en relación a los términos de ruta, también se hace un detalle sobre el nivel de servicio, también como guardia, como conductor y como líder de ruta, si fuera el caso, y también en el cumplimiento de puntos por hora, haciendo una escala con montos en relación a si desempeña la obra de guardia, de conductor o de líder de ruta. También se hace constancia de que el trabajador que incurra en cualquiera de las faltas que se describen a continuación experimentará rebaja en el monto del bono. Por ejemplo, se señala falta dejar dinero en ATM, dejar llave de caja fuerte en el cliente, falta de procedimiento, inasistencia injustificada a turno, atrasos. Luego se hace presente en lo relativo a capítulos 4 y 5 respectivos a estos puntos. Y finalmente la cláusula tercera, respecto de lo no modificado, representa anexo modificatorio de contrato de trabajo, rige las condiciones señaladas en el contrato primitivo según la norma del código de trabajo, y en el cuarto representa anexo de contratos de firma en dos ejemplares, de igual tenor y firma, quedando en poder uno del trabajador, con las dos firmas tanto de Franz Mora como de la empresa respectiva.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, conforme a lo anteriormente expuesto consta que el Ministerio Público rindió prueba de carácter testimonial consistente en las declaraciones de los funcionarios policiales que actuaron en el procedimiento, existiendo plena concordancia en las mismas en relación a fecha, día y hora en que se desencadenaron los hechos, el que desde el punto de vista de la dinámica pública y de que se tuvo conocimiento externamente el día 09 de mayo de 2020, alrededor de las 10:00 horas en circunstancias que el camión de la empresa Brinks CB 779 llegaba a cumplir su labor habitual de la forma como ya se consignó, con Frans Mora Soto a cargo de la conducción

en compañía del líder M.A.P.N. y el guardia R.A.P.R. y vigilante R.A.M.R., con el objeto de abastecer a los cajeros automáticos existentes en dicha Estación, procedieron a descender del móvil los tres vigilantes con el objeto de cumplir su labor dejando dispuesta en la cabina de tripulantes las bolsas con dinero para abastecer el número de cajeros existente en el lugar, mientras en el habitáculo del conductor quedó solo el conductor Frans Mora Soto, con todas las puertas cerradas, en un momento se ve a través de las imágenes de las cámaras existentes en las afueras de dicha estación, las que fueron acompañadas al proceso y exhibidas como evidencias a través del testimonio de los funcionarios Maldonado Villagrán y Peña Guajardo, fueron consignadas en el otro medio de prueba 103, se observa que se acerca Juan Madrid Soto caminando por la vereda y llega al costado del camión, momento en que según ve **hace un movimiento con su mano en la chapa** de la puerta del costado del camión y logra abrir la puerta accediendo a la cabina de tripulantes, para luego ingresar al habitáculo del conductor procediendo Frans Mora a levantar las manos y luego a tomar el volante y reinicia la marcha con el sujeto a su costado, tomando una ruta por las calles aledañas y avanzando no más de un kilómetro, conforme se pudo visualizar mediante la exhibición de las respectivas imágenes tanto internas como externas del camión, llegando hasta la intersección de las calles Chabungo con General Aracena, comuna de La Granja, lugar donde Juan Madrid procede a inmovilizar a Frans Mora, quien levanta sus brazos y es amarrado con cinta de embalaje plástica, para luego abrir la puerta del camión, ingresando a su interior Héctor David Gutiérrez Ulloa quien accede a la bóveda del camión y extrae desde allí y desde los asientos de los tripulantes todas las bolsas con dinero mientras que en las afueras se visualizan tres personas que posteriormente fueron individualizados como Héctor David Gutiérrez Ulloa, Miguel Orlando Espinoza Arriagada y un sujeto no identificado, más el propio Juan Madrid Soto quien también cooperó en esta labor, quienes reciben las bolsas que va lanzando Gutiérrez y ayudan a

acomodarlas en la maleta del vehículo de color gris, marca KIA placa patente LSSH-64 que estaba estacionado en las proximidades, para luego de una rápida acción de no más de pocos minutos culminar con el trasvasije de los bolsos y emprenden la huida en el mismo vehículo llevándose todo el dinero que estaba en el camión, cifra que en un comienzo conforme a lo señalado por los tres vigilantes ascendía en alrededor de \$1.500.000.000 para luego determinarse conforme a la información oficial de la empresa que correspondía a un monto de \$1.532.280.000.

Asimismo, conforme a las pruebas rendidas, de las que se dio cuenta en detalle en el considerando precedente, especialmente imágenes de las cámaras de la Estación del Metro y del propio camión de la empresa Brinks, se pudo visualizar que en los momentos previos a que el sujeto subiera al camión, se observó la presencia de un segundo hombre que resultó ser Rodolfo Caro Coloma que vigilaba a los guardias de la empresa en el interior de la Estación del Metro Santa Rosa, y hablaba por teléfono con alguien, avisándole a este tercero que resultó ser justamente Juan Madrid Soto, el momento propicio para subir al camión, atendido que se encontraba atento a los movimientos de los vigilantes que estaban en el subterráneo de la Estación del Metro, quedando en evidencia **la existencia de una planificación previa** entre ellos, observándose también la imagen de los tres tripulantes cuando salen del Metro y conforme a sus testimonios señalaron que el camión no estaba, procediendo a dar los avisos pertinentes, llegando al lugar funcionarios de Carabineros y personal de la empresa quienes los apoyaron a culminar su función en los cajeros automáticos, para posteriormente dirigirse hasta el lugar donde llegó el camión, advirtiéndole la presencia del conductor Frans Mora Soto, en una actitud de shock, y también la existencia de material de oxicorte en el lugar, amarrado con un cilindro de gas con las mismas cintas de embalaje que fue utilizada para maniatar al conductor, escenario del que se pudo tomar conocimiento, conforme lo señalado por los funcionarios

policiales Alejandro Maldonado Villagrán y Marisol Peña Guajardo, quienes conformaron un equipo en conjunto con Felipe Ibáñez Chávez que estuvieron a cargo de esta investigación, logrando obtener las imágenes a través de un vecino que grabó desde su domicilio con su celular lo sucedido, fijándose dicha grabación en un disco que fue exhibido, bajo el N° de evidencia N° 95, al funcionario Alejandro Maldonado Villagrán, ya que en el lugar no había más cámaras.

En forma paralela a todo lo anterior, con las probanzas rendidas, se probó la existencia de dos escenarios más, relacionados con estos hechos como fue la llegada del vehículo de color gris marca KIA a la entrada del Pasaje Cerro Moreno, donde se visualizó la entrada de dicho móvil con tres ocupantes, al volante Juan Madrid Soto, Héctor Gutiérrez y el sujeto NI como pasajeros, quienes accedieron rápidamente al domicilio ubicado en el N° 8750 de dicho pasaje, para luego en una acción de no más de un minuto y medio, bajar todas las bolsas y de inmediato retirarse del lugar Juan Madrid al volante del vehículo KIA de color gris.

Así también, se acreditó conforme las probanzas rendidas que Miguel Espinoza Arriagada, quien llegó al sitio del suceso ubicado en General Aracena con Pasaje Chabunco, en un vehículo Peugeot 308 de color gris, el que fue proporcionado conforme las probanzas rendidas por el acusado Rodolfo Caro Coloma con el objeto de ser utilizado en este ilícito, vehículo que conforme se probó mantenía encargo por robo, debido a que meses antes había sido sustraído a su tenedor en la comuna de Puente Alto, móvil que había sido el medio de transporte de Rodolfo Caro Coloma, Miguel Espinoza Aguilera y Juan Madrid Soto para dirigirse a la Estación del Metro Santa Rosa, lugar donde descendieron Caro Coloma y Madrid Soto para cumplir con las funciones que **tenían previamente programadas**, para luego Miguel Espinoza tomar el volante y dirigirse hasta el segundo sitio del suceso, donde se vio a través de las imágenes de las cámaras, que **participó activamente** en la descarga del camión y en la introducción de las

bolsas con dinero a la maleta del vehículo mencionado, para luego salir detrás del vehículo Kia, otorgándole cobertura, hasta luego de un tramo proceder a separarse y continuar por la calle Tacora para seguir hasta la caletera Américo Vespucio Sur N°0372, comuna de La Granja, lo que dieron cuenta las cámaras que estaban ubicadas en Río Cisne 8660 y exhibida como evidencia N° 109 al funcionario Alejandro Maldonado para luego dirigirse hasta el estacionamiento ubicado en las afueras de un condominio ubicado en Avda. Américo Vespucio N° 0320, comuna de La Granja , lugar donde lo dejó abandonado, según dieron cuentas los videos exhibidos mediante evidencia N° 97 y 119 de los que dio cuenta latamente la testigo Marisol Peña Guajardo.

En forma inmediata Miguel Espinoza huye del lugar, quedando fijada aquello en una cámara ubicada en la calle Manuel Rodríguez N°0615, comuna de La Granja, que quedó consignado en la evidencia N° 101 que fue exhibida a la testigo Marisol Peña, momento en que se encontraba con su cara despejada de manera que se pudieron percibir sus rasgos, antecedente que según comprobó fue el punto inicial para llegar a su identificación.

Mientras que por su parte, quedó claramente comprobado con las pruebas rendidas, que posterioridad a que el camión de Brinks emprende su salida de la estación Metro Santa Rosa, Rodolfo Caro Coloma sale de dichas instalaciones y se le ve correr en la misma dirección que el móvil, siendo observado en varias imágenes de fijaciones de cámaras que se encontraban en la vía pública manteniendo esa conducta de la que dio cuenta la funcionaria Peña Guajardo, observando que **la dirección que tomaba era la misma del camión** por calles paralelas muy próximas al sector donde llegó el camión con el dinero en la intersección de las calles Chabungo con General Aracena, no habiendo sido captada su presencia por alguna cámara pero conforme al mérito de los antecedentes reunidos se infiere que así haya sido teniendo en cuenta que era uno más de los participantes de este grupo que tenía una finalidad precisa, como fue

sustraer el dinero de dicho camión.

Así también que conforme el mérito de las probanzas rendidas por el Ministerio Público, quedó plenamente probado que existió una organización muy precisa para la comisión de este hecho, la que se denotó en la forma sincronizada en que cada uno de los partícipes actuaron, cumpliendo sus respectivos roles, lo que da muestra de un pleno afiatamiento entre sus miembros, propio de una coordinación previa, que va más allá de una coautoría, aspecto del que se dará cuenta al momento de hacer el análisis de la circunstancia agravante correspondiente.

Del mismo modo, conforme a lo antes expuesto que en el procedimiento se logró incautar un DVR desde Cerro Moreno 8741, donde se pudieron obtener imágenes del movimiento de los que ocurría al interior de ese pasaje entre los días 30 de abril de 2020 y 10 de mayo de ese año, según dieron cuenta los tres funcionarios policiales que actuaron en este juicio, pero resultó ser la función específica del Subcomisario Felipe Ibáñez Chávez dar una detallada cuenta al respecto, lo que hizo mediante la exhibición de las imágenes correspondiente a ese período que dieron cuenta de la presencia en el lugar de por lo menos cuatro de los acusados presentes en el juicio, Frans Mora Soto, Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada, y en relación a Carlos Unzueta Lucero, conforme a lo dado a conocer en el veredicto, el Tribunal estimó que su presencia en el lugar no fue acreditada ni tampoco su participación en los hechos , más allá de toda duda razonable, según se dará cuenta en su oportunidad, discrepando al respecto con la pretensión de la Fiscalía y de la propia Defensa del acusado Espinoza Arriagada, atendido que fue ésta persona quien en el curso del año 2022, introdujo la información de su intervención en estos hechos, de modo que por tal motivo, el Tribunal hará un análisis separado en cuanto a la participación que se le imputa en los hechos.

Prosiguiendo con el análisis del camino seguido con el dinero

sustraído, el que según quedó probado fue guardado por lo menos por unas horas en el domicilio de Héctor Gutiérrez y Karina Maldonado, ya que se observó claramente su llegada en el interior de la maleta del automóvil Kia a dicho lugar, a través de las imágenes del DVR incautado en el domicilio de Cerro Moreno N° 8740, constando con el mérito de lo expuesto por el funcionario Felipe Ibáñez Chávez a través de la exhibición del otro medio de prueba N° 117, respecto a la que la Fiscalía presentó una acabada prueba incluso de cámaras distintas en relación con una misma dinámica, teniendo en cuenta que conforme a lo expuesto por dicho testigo tenían 16 cámaras pero solo funcionaban 9 y de ellas, la Fiscal presentó las correspondientes a las cámaras 4, 7, 9, en forma indistinta, existiendo si un único problema según explicitó el testigo que era que las imágenes tenían un desfase de 11 horas con 40 minutos, aspecto que fue **cuestionado por algunas de las Defensas**, pero el Tribunal estima que aquello no resulta óbice para valorar esta prueba específicamente, más teniendo en cuenta que los funcionarios advirtieron personalmente de inmediato dicho inconveniente, de modo que hicieron los cálculos en forma inmediata, lo que quedó en evidencia en las exposiciones en que señalaban las dos fechas y horarios, de modo que se entendió claramente la información entregada en el sentido correcto, por lo que estima el Tribunal debe ser **desestimada la alegación** al respecto, considerando que, a mayor abundamiento, en relación a estos cuatro acusados, no hay controversia respecto a su presencia en el lugar en las fechas que se establecieron, existiendo la dificultad solo en relación con Carlos Unzueta según se dirá.

Ahora en lo relativo al dinero, consta de los antecedentes vertidos, especialmente de lo declarado por el funcionario Felipe Ibáñez Chávez en cuanto a través de las imágenes se observa cuando el día 09 de mayo de 2020, a las 14:49 horas llega el imputado Miguel Espinoza y desciende de un taxi que se estaciona al frente del pasaje frente al pasaje Cerro Moreno se le ve vestido de sport, con shorts y polera,



advirtiéndose que hubo un cambio de ropa porque en la mañana se le observó usar en la mañana, polera roja y después polerón blanco con unas rayas negras, práctica muy conocida dentro de las personas que cometen delito, de manera de despistar para no ser descubiertos. Miguel se dirige al domicilio de Cerro Moreno 8750 que corresponde a Héctor Gutiérrez y conforme lo señalado por el funcionario no se le ve salir, debiéndose considerar que dichas imágenes fueron controladas las 24 horas, de modo que si hubiese salido habría sido advertido, teniendo en cuenta que el lugar es un pasaje angosto y cerrado, pero avanzando la proyección se ve que a las 18:55, se ve que accede al pasaje un sujeto de contextura media a gruesa, se cubre la cara con la mano, tiene el cabello de tipo mohicano, que corresponde a un sujeto que había sido ya visto en el lugar, quien también se dirige al domicilio mencionado, de modo que ya había sido visto con antelación, luego ya aparece otro vehículo de tono oscuro y baja otro sujeto que entra al pasaje, luego a los pocos minutos, 19:05 horas, se observa a esas dos últimas personas salir con sendas bolsas cada uno, retirándose del lugar, por lo que dado el contexto de la situación resulta lógico pensar que esas bolsas llevaban dinero, proveniente del robo, indicio que se ve corroborado por lo que ocurrió posteriormente, en que se observa a Héctor Gutiérrez que se dirige a abrir el portón y se queda esperando, momento en que se observa el automóvil BWB retrocediendo, sin que se vea quién lo conduce, el vehículo sale de pasaje y se posiona en la calle por Cordillera de Los Andes, y emprende la marcha, lo que hace pensar al funcionario que en ese móvil salió el dinero en dirección desconocida y también eso lo hace pensar que habría sido Miguel quien salió conduciendo el móvil, aparte que quedó comprobado que no iba conducido por Héctor Gutiérrez, ya que en las imágenes quedó a la vista que él fue la persona que abrió el portón y esperó la salida del vehículo, siendo las 19:15 del día 09 de mayo de 2020, escena que fue vista de manera que con los antecedentes antes vertidos, se habría acreditado que el mismo día de los hechos el dinero o parte del mismo

salió del lugar donde era mantenido en custodia y se lo llevaron, ignorándose su paradero.

En la misma línea fue el episodio que se produjo al día siguiente, 10 de mayo de 2020, a eso de las 17:57 horas, en que se ve salir a una señora mayor del domicilio de Héctor y Karina, quien portaba una bolsa en sus manos e ingresa al domicilio vecino donde ella reside, por lo que según lo declarado por los funcionarios policiales al día siguiente se realizó la diligencia que se dio cuenta en el considerando precedente, en que la señora que resultó ser R.E.I.J. entregó voluntariamente la bolsa en la que según se acreditó no había dinero sino 5 pasaportes , el teléfono celular de Karina y una gran cantidad de joyas, siendo muy relevante para el curso de la investigación porque fue que a partir del tráfico de llamadas de ese celular se pudo obtener el número de teléfono de Héctor Espinoza, y del tráfico de éste, los contactos de otros implicados, como fue el de Juan Madrid Soto, quien resultó contacto común con Frans Mora, respecto al cual se estableció su tráfico de llamadas, resultando muy importante la constatación que se hizo que en la mañana del día del robo, tenía como único llamado efectuado a las 08:27:19 del día 09 de mayo de 2020,, acorde con los antecedentes vertidos anteriormente en que se consignó las declaraciones del personal interno de Brinks, en que se da cuenta que ese día al momento en que se iban a hacer cargo de su ruta en el camión 687 tuvieron conocimiento que el camión estaba ocupado por otra tripulación y G.P.L.S., por lo que el supervisor de despacho hizo el cambio al camión CB 779 del que conforme a los antecedentes reunidos ya tenían una llave disponible para que Juan Madrid subiera al camión y simularan un robo con intimidación, actuación en la que Frans Mora se prestaría para aquello.

Enseguida y a partir de esa incautación de dicho teléfono se fueron desarrollando una serie de diligencias, de las que resultaron algunas muy importantes porque fueron permitiendo ir esclareciendo tanto el hecho como los partícipes del mismo, tal como lo dieron cuenta

los funcionarios Alejandro Maldonado y Marisol Peña.

Así, conforme los antecedentes expuesto en el considerando precedente, que dieron cuenta de la labor desarrollada por los cuatro funcionarios de policía quienes explicaron paso a paso la labor cumplida por cada uno de ellos, cómo se dividieron las funciones, cómo compartieron otras y, en suma, como existió un perfecto complemento, habiendo sus relatos reflejado aquello, además que cada una de sus aseveraciones fueron complementadas, corroboradas y mejoradas con una prueba auxiliar, como prueba pericial, documental u otros medios de prueba, es decir la Fiscalía utilizó todos los medios procesales a fin de realizar su labor y tal como lo mencionó la Subcomisaria Marisol Peña Guajardo si bien todos los acusados fueron declarando, ya lo que exponían ellos tenían conocimiento, siendo aquello una señal de la eficiencia que alcanzó la investigación, resultando si lo único fuera de este contexto lo declarado por Miguel Espinoza respecto a la imputación que le hace a Unzueta Lucero como contacto con la empresa Brinks para entregar información privilegiada , aspecto que estos sentenciadores, tal como se adelantó en el veredicto, no comparten.

En suma, concretamente fue el funcionario Alejandro Maldonado Villagrán quien presta la declaración más general en relación a esta investigación y además en forma puntual se refirió a la participación que tuvo en estos hechos Frans Mora Soto y Juan Madrid Soto, mientras que respecto a Marisol Peña Guajardo su misión principal fue la determinación de la responsabilidad en estos hechos de Rodolfo Caro Coloma O Miguel Espinoza Arriagada, pudiendo señalar además que los tres fueron un aporte para la acreditación de los ilícitos.

Así, se pudo determinar con las probanzas rendidas, que un grupo de sujetos previamente coordinados, extrajeron de la esfera de resguardo en que se encontraban, esto es en el interior de un camión de valores, lo que evidencia la voluntad de su dueño contraria a su apropiación por terceros, de diversas bolsas contenedoras de la

cantidad de dinero que ya se ha establecido en \$1.532.280.000.-, logrando con ello su apropiación. El dinero sustraído fue, de este modo, incorporado a la posesión de los agentes, dejado en evidencia la intención de obtener una ventaja patrimonial, esto es, su ánimo de lucro.

Valga señalar en este acápite que la **participación** en este ilícito de Mora Soto, Madrid Soto, Caro Coloma y Espinoza Arriagada, fue con la prueba ya analizada en lo que antecede, la que se da por reproducida para estos efectos a fin de evitar reiteraciones innecesarias, de la siguiente forma:

**a) Frans Mora:** Con respecto a Frans Mora su sindicación fue más fácil pues correspondía al conductor de camión y empleado de la empresa aparte en el momento de los hechos se mantuvo siempre ahí También a su respecto se hizo un estudio de su tráfico de llamadas que nació a raíz de la incautación del teléfono y apareció esa llamada que realizó el día 09 de mayo de 2020, a las 08:27:19, , fue una llamada saliente, lo que quiere decir que él la hace otro medio de prueba 182, apareciendo esa llamada del día 09 de mayo de 2020, saliendo en el informe que tenía una fluida comunicación con ese número, sobre 40 llamadas y de 186 con el número de Héctor Gutiérrez

**b) Juan Madrid:** Cabe hacer presente que no existe controversia sobre la participación de este acusado en el delito de hurto simple y en relación a la receptación de vehículo motorizado se analizó en el considerando correspondiente. A mayor abundamiento, su participación fue acreditada más allá de toda duda razonable, con la misma prueba rendida con la que se acreditaron los delitos y además cabe señalar que este acusado tuvo una participación muy relevante, pues correspondió a la persona que subió al camión el día del robo, llegó en el vehículo Kia al domicilio de Héctor Gutiérrez Ulloa donde se guardó el dinero y además fue posesionando en varias oportunidad en el domicilio de Héctor Gutiérrez Ulloa, con antelación al día de los hechos, de lo que dio cuenta detalladamente el Subcomisario Felipe

Ibáñez Chávez, específicamente los días 3,4,5,7y 8 . Resultando trascendental para lograr su identificación, como lo señala el funcionario Alejandro Maldonado Villagrán, la incautación del teléfono celular de Karina Maldonado, pues se obtuvo su número de teléfono y también su tráfico de llamadas y del teléfono de Frans Mora, resultando muy importante porque a través de él se accedió a su tráfico de llamadas, siendo la más relevante la que hizo el día 09 de mayo de 2020, a las 08:27 horas, se pidió el tráfico de llamadas de ese número y también el de Héctor Gutiérrez, apareciendo ese número con el que Gutiérrez había tenido un tráfico muy intenso, 186 llamadas, lo que fue corroborado con las evidencias N° 54 y 182 que le fueron exhibidas al testigo Alejandro Maldonado Villagrán, explicando el match que se dio entre esos número. Después pidieron el nombre del titular de esa línea y resultó ser Marciano Sepúlveda, estableciendo que él es la pareja de la hermana de Juan Madrid. También existió otro antecedente que los llevó a su identificación, o fue la información proporcionada por Karina, quien manifestó que había recibido una comunicación de Héctor Gutiérrez quien se encontraba prófugo y le señaló que Juan Madrid había participado en estos hechos y por su parte Frans Mora también señaló que Juanito había participado en este hecho. Además se determinó su presencia en el sitio del suceso, a través de las cámaras existentes en el Camión y por la imagen de su tatuaje que decía la palabra resciliencia. en el cuello. Respecto a este último antecedente también fue confirmado a través de una información que pidieron al departamento de Asesoría Técnica, donde apareció una detención de fecha 16 de enero de 2020 y como en esas oportunidades les sacan una foto a los imputados, en esa foto se reveló el tatuaje, de modo que son muchos los antecedentes que lo vinculan a este hecho.

Cabe indicar que otro vínculo fue a través del vehículo Kia, en el que fue posesionado en el sector de Río Cisne, aparece circulando a las 09:00 horas por Tacora de sur a norte y dobla por Cordillera de Los Andes. Indica que en ese lugar se logra la incautación de las cámaras y

permitieron determinar el posicionamiento de Juan Madrid en ese vehículo.

**c) Rodolfo Caro Coloma**, según lo señalado por la funcionaria Marisol Peña Guajardo, se pudo establecer su participación, sin perjuicio que fue visto en primera instancia en la estación de Metro, ahí cumplió la función de escolta y de vigilar a los tripulantes, se le ve en esa oportunidad hablando por teléfono, afirmando que debe ser cuando venía conversando con Juan Madrid Soto, como después se comprobó.

Además el mismo día 09 de mayo de 2020 luego que se ubicó el automóvil Peugeot abandonado en el condominio 0372, mantenía la placa patente HFPR23, la que no registraba encargo por robo, pero al ver el VIN se dieron que esas placas no le correspondían y que las verdaderas eran las JSBS93 y esa patente si presentaba orden el móvil.

Se hizo la pericia a las placas patentes de ese móvil y dio positiva para uno de los dedos izquierdos del imputado Rodolfo Caro, eso fue informado y se comprobó que esta persona tenía características similares con el sujeto que se vio en la cámara del Metro, que vestía de cierta manera y usaba unas zapatillas con ciertas características, siendo esta persona la primera que llega a la estación del Metro de Santa Rosa y de la cámara incautada en Cerro Moreno se ve que todos estos sujetos salen de la casa de Héctor Gutiérrez el día 09 de mayo de 2020.

Conforme a las pruebas reunidas se le ve que parte de Cerro Moreno junto a Miguel Espinoza y Juan Madrid en el automóvil Peugeot, pudiéndose determinar que solo respecto a Juan Madrid se visualizó su posición en el interior de ese vehículo cuando salen de Cerro Moreno, en dirección al Metro, lo que aparece respaldado con los otros medios de prueba y evidencia material N° 119, levantada en Américo Vespucio N° 0320, comuna de La Granja, siendo la hora real las 10:10 horas, pudiéndose ver que Juan Madrid va de copiloto, habiéndose establecido que en el mismo móvil van Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada.

Para poder determinar la identidad y las características de Rodolfo Caro Coloma, se revisaron las cámaras del Metro Santa Rosa, lugar donde fue visto realizando funciones de vigilancia, tal como consta de otro medio de prueba N° 103, que corresponden a los videos de las cámaras del Metro denominado Entrada Metro 1, observando que se ve a Rodolfo Caro, ingresando al Metro con las vestimentas de un pantalón de tipo militar, un polerón polar, en un momento en ese video cuando es adelantado se ve a Rodolfo Caro corriendo tras el camión y también se le ven las zapatillas. También se le ve corriendo detrás del camión en las imágenes correspondientes al otro medio de prueba N° 115.

Se determinó también en relación a este imputado que estaba involucrado en otros ilícitos por la Brigada de Robos Metropolitana Sur Oriente, en una operación denominada Los Infiltrados donde se solicitó una orden de detención, que se cumplió en el domicilio ubicado en calle Archipiélagos N° 7194, comuna de Peñalolén, habiendo concurrido personal de la Unidad con fecha 28 de julio de 2020 a dicho inmueble, oportunidad que sin perjuicio de no haber encontrado a Caro Coloma, sin resultó interesante esta diligencia porque en un dormitorio se encontró unas zapatillas marca Nike, color gris con detalles de color blanco y negro, que eran similares con las que había sido observado en el Metro Santa Rosa, procediendo en definitiva a ser incorporada esta evidencia a la investigación con autorización judicial.

Otro antecedente que involucra a este acusado con la investigación es que se tomó conocimiento que a Karina Maldonado, pareja de Héctor Espinoza, le llegó una carta de éste en la que le informaba que esta persona participó en este delito, reconociendo ella que efectivamente concurría a las reuniones que se hacían en su domicilio por lo que se le realizó un reconocimiento en kardex fotográfico y reconoció a esta persona.

Que atendido todos estos antecedentes se solicitó una orden de detención en su contra, la que fue cumplida el día 02 de octubre de

2020 procediendo a su detención en la intersección de calle Baquedano con Venezuela, comuna de Peñalolén.

Que con los antecedentes antes expuestos se determinó la responsabilidad de autor que le correspondió en estos hechos a Rodolfo Caro Coloma.

**d) Miguel Espinoza Arriagada.** Respecto a este acusado también se determinó la existencia de varios antecedentes que lo vinculan con este ilícito, respecto a los cuales se refirió la Subcomisaria Marisol Peña Guajardo.

En primer lugar fue su vinculación con el vehículo Peugeot 308 que fue hallado en Américo Vespucio N° 0372, comuna de La Granja, que tal como ya se ha dicho se obtuvieron cámaras de seguridad en que se visualizó todo ese episodio, momento en que si bien no se le vio su rostro pero si sus características físicas y por las vestimentas que usa en ese momento, se pudo vincular con la persona que fue visualizada en las cámaras de Cerro Moreno, saliendo vestido con una polera roja pero se ve portando en sus manos un polerón para luego haber sido visualizado por las imágenes que se tienen del momento cuando realiza la descarga del dinero desde el camión hasta la maleta del automóvil Kia, momento en que se le visualiza usando dicho polerón.

Así también se pudo ver luego que deja el móvil Peugeot abandonado y huye observándolo sin mascarilla y con el rostro a la vista, imagen de la que se obtuvo una foto, la que fue enviada a la Institución siendo a través de ella identificado por un funcionario de la PDI. Esto también aparece respaldado con el otro medio de prueba N° 97 que le fue exhibido a la funcionaria Marisol Peña, imágenes en que se logra apreciar el momento en que Miguel Espinoza deja abandonado este vehículo Peugeot, siendo visualizado cuando baja de dicho móvil vistiendo el polerón antes señalado, luego hay otra cámara en la que se le observa caminando con el mismo polerón, se le ve que sube a una pasarela. Posteriormente desde otra cámara ubicada en la calle Manuel Rodríguez N° 0615, comuna de La Granja se logra apreciar



imágenes en que con fecha 09 de mayo de 2020, hora 10:40, se visualiza a Miguel Espinoza, corriendo y vestido con el polerón antes mencionado, en este momento se le visualiza que va a rostro descubierto, siendo esa la imagen que fue enviada a un canal informal de diferentes brigadas de la PDI, recibiendo la información que ya había sido investigado por delitos de esta naturaleza, entre ellas una conocida por el nombre de Llave Maestra.

Junto a todos estos antecedentes, cabe señalar que fue visualizado en el domicilio de Héctor Espinoza donde se reunían para organizarse para la comisión de este ilícito, específicamente los días 3,5, 7,8,9 y 10 de mayo de 2020, siendo posesionado en el momento en que sube al vehículo Peugeot junto a Juan Madrid y a Rodolfo Caro Coloma el día 09 de mayo de 2020, a las 09:00 horas, además , tal como antes se señaló, al momento en que se hace el traspaso del dinero al vehículo Kia, posterior a eso en Américo Vespucio donde abandona el vehículo y también en las ocasiones previas al 09 de mayo de 2020, en los días antes señalados.

Unido a lo anterior cabe señalar que hay otro antecedente que llevó a la identificación de Miguel Espinoza que corresponde al obtenido por la vía de información de tráfico de llamadas, así se estableció que a través del tráfico telefónico de Héctor Espinoza, cuyo dato se obtuvo primitivamente a través de la incautación del celular de Karina Maldonado, del que salió la información respecto a Juan Madrid, analizándose ambos tráficos obteniéndose un número común que tiene una particularidad que no se sabe con quién se comunica, por lo que se realizaron diversas diligencias en las que se determinó que ese número era modalidad de prepago de Entel, que no estaba asociado a una persona, para en definitiva determinar que ese teléfono pertenecía a la conviviente de Miguel Espinoza y con ese dato se accedió a la foto perfil que correspondía a una niña que era la hija en común que tenía con Miguel Espinoza, siendo todos estos los datos relevantes que permitieron establecer la identidad del acusado Miguel Espinoza, a lo

que también cabe agregar la sindicación que le hizo Karina Maldonado al momento de la exhibición de un kardex fotográfico, en que lo reconoció como uno de los sujetos que iba a esas reuniones previas que se realizaron en ese domicilio, según los dichos de la funcionaria Marisol Peña, quien añade que conforme a todos esos antecedentes se solicitó una orden de detención en contra de esta personas, el que fue ubicado en la vía pública, en la intersección de Baquedano con cale Venezuela, en la comuna de Peñalolén

Cabe señalar que respecto a los puntos antes referidos, el Ministerio Público los reforzó con la exhibición del otro medio de prueba N° 138 en relación al automóvil Peugeot y con la evidencia N° 139 en relación a los domicilios allanados pertenecientes a Miguel Espinoza.

También cabe destacar que respecto a este acusado resultó importante su vinculación a este grupo debido a su experiencia en este tipo de delitos, quedo esto reflejado con las continuas reuniones que se constató que tuvieron en la casa de Héctor Gutiérrez antes de la comisión del delito, lo que resultó acreditado a través de los antecedentes de tráficos de llamadas antes señalados, que datan por lo meses desde el mes de marzo de 2020 y concretamente entre el 30 de abril al 10 de mayo del mismo año por las imágenes exhibidas correspondientes a la cámara ubicada en Cerro Moreno, de las que dio una detallada exposición el funcionario Felipe Ibáñez Chávez, estableciéndose su presencia en el domicilio de Héctor Espinoza en la mayoría de las oportunidades, habiendo tenido intervención en el traslado junto a los acusados Juan Madrid Soto y Rodolfo Caro Coloma hasta la Estación del Metro Santa Rosa, en el apoyo del trasvasije del dinero desde el camión Brinks hacia la maleta del vehículo KIA, asimismo se le vio en las imágenes correspondientes al día 09 de mayo de 2020, a las 14:49 horas llegando al domicilio de Héctor Espinoza, con una tenida sport de short y polera horas después de la comisión del delito, sin que se hubiese observado su salida según lo manifestado por el Subcomisario Felipe Ibáñez Chávez, dichos que tienen relevancia por

ser este funcionario quien realizó el examen de estas imágenes días por día donde estaban registradas las doce horas, , siendo la explicación que da este policía a tal hecho apoyado en las imágenes correspondientes a ese mismo día de las 18:55 horas , instante en que se ve un movimiento en el Pasaje, en el que se observa a Héctor Espinoza abriendo la puerta del portón para luego ver salir el vehículo BMW, que siempre se le vio usar a Héctor Gutiérrez, pero que en esta oportunidad iba conducido por otra persona que no fue visualizada, quedando Héctor Gutiérrez en el lugar, antecedentes que le permiten deducir al funcionario Ibáñez Chávez, que fue ese momento en que se sacó el dinero del lugar, teniendo en cuenta que al día siguiente se realizó un allanamiento en el domicilio de Héctor Gutiérrez donde se detuvo a Karina Maldonado, tal como dio cuenta el Subcomisario Alejandro Maldonado.

En general entonces conforme a lo anteriormente expuesto se puede decir que la participación que en estos hechos tuvo Miguel Espinoza fue que participó en casi todas las reuniones que se realizaron antes del delito en la casa de Héctor Gutiérrez aportando su experiencia en delitos de esta naturaleza, tuvo participación el mismo día de los hechos se subió al Peugeot también teniendo conocimiento que era robado,, llegó a la ramificación del sitio principal en Chabungo con General Aracena y cooperó en el trasvasije del dinero y sirvió de escolta posteriormente al vehículo Kia que era el móvil donde se trasladaba el dinero y posteriormente va a dejarlo abandonado en la caletera Américo Vespucio y asiste a reuniones previas y posteriores al delito.

Que, así la cosas, cabe señalar que el Ministerio Público cumplió con su obligación de acreditar, más allá de toda duda razonable, la participación de los acusados Frans Mora Soto, Miguel Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada en los delitos materia de esta causa, en la forma expuesta en la acusación fiscal, por haber sido determinada en base a una multiplicidad de antecedentes de

diversa índole aportados por el Ministerio Público, tales como declaraciones, prueba pericial y otros medios de prueba, los que ponderados en su conjunto conforme a lo previsto en los artículos 339, 340 y 343 del Código Procesal penal, hacen que en su conjunto permitan adquirir la convicción de estos sentenciadores en el sentido indicado.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, en el delito de hurto que se ha tenido por configurado, tuvo, como ya se señaló, participación el acusado Frans Mora Soto. No obstante, dada su especial vinculación con la víctima del ilícito, en la especie, la calidad de dependiente de la empresa Brinks, se configura a su respecto la circunstancia contemplada por el artículo 447 N°1 del Código Penal, la que incide en la determinación de la pena según se razonará en su oportunidad. En este caso Mora Soto tenía una relación laboral con la empresa afectada, la que consta del contrato de trabajo que celebró con la misma y a que se hizo referencia con anterioridad en esta sentencia.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, con la prueba testimonial, pericial, como asimismo las fotografías exhibidas, probanzas que impresionaron por su consistencia, correspondencia y armonía, se encuentra fehacientemente acreditado, más allá de toda duda razonable, el factum que origina y sustenta el injusto, que se ha tenido por acreditado de hurto agravado en contra del acusado Frans Danilo Mora Soto, toda vez que el dinero que transportaba en el camión, no estaba a su cuidado, ni se le confió a él su tenencia, toda vez que había guardias y portavalores que estaban encargados de éstos, asimismo, se estableció que éste era solamente el chofer el camión 779 el día de los hechos, según se ha tenido por establecido, existiendo además, una unidad de propósito con los coimputados orientada al hurto de dichos dineros, asimismo, no se cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 467 y 470 del Código Penal, presupuestos fácticos que se tuvieron como constitutivos del delito de hurto agravado en contra de Mora Soto, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 447 N° 1, en

relación con el artículo 446 y 432, todos del Código Penal. De esta manera y de la forma como se ha razonado precedentemente, **se rechaza la alegación** de la defensa, en cuanto estimar que la actividad desplegada por su representado correspondería recalificarla como apropiación indebida de dinero.

**DÉCIMO NOVENO: En cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado :** Que en concepto de este Tribunal respecto a este ilícito materia de la acusación estima que el ente persecutor rindió pruebas suficientes de carácter testimonial consistente en las declaraciones del afectado de iniciales P.R.D.U., de la funcionaria de Carabineros Gladys Fernanda Cortés Curilao, de prueba documental que corresponde al certificado de inscripción en el Registro de Vehículos Motorizados del automóvil que fue objeto del robo, otros medios de prueba que se explicitarán más adelante y además prueba pericial consistente en las declaraciones de los peritos Julio Fuentes Miranda y Jorge Eduardo Muñoz Neira, que permitieron acreditar el delito de receptación materia de la acusación y también la participación de autores que les correspondió en el mismo a los imputados, Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada, por las razones que dichas pruebas fueron de un valor suficiente para lograr probar, más allá de toda duda razonable, todos los elementos del tipo penal, conforme las razones que se expondrán a continuación.

Así, podemos afirmar que con el objeto de acreditar que la especie materia de la receptación, automóvil Peugeot año 2017, modelo 308, placa patente única JSBS-93, color gris, **había sido robado a su tenedor**, el Ministerio Público rindió prueba testimonial consistente en la declaración de la víctima del ilícito, **de iniciales P.R.D.U**, quien expuso de una manera clara, precisa y consistente que el día 05 de marzo de 2020, entre las 01:00 a 03:00 horas de la madrugada en circunstancia que se trasladaba en un automóvil junto a varios amigos de regreso de una cena, al llegar a la intersección de las calles Álava con Lecaros, comuna de Puente Alto, fueron interceptados por tres

vehículos desde donde bajaron más de 10 personas quienes los abordaron por todas las puertas, los bajaron de forma violenta con armas de fuego, les profirieron golpes e improperios, específicamente a él lo golpearon en la cabeza con la cachapa de una pistola, lo obligaron a mantener la cabeza mirando el piso, lo apuntaron y lo amenazaron con disparar y al serle solicitadas las llaves del móvil, las entregó sin resistencia.

Específica que el vehículo que conducía era un automóvil marca Peugeot 308, color gris, año 2017, motor diesel, placa patente única JSBS-93 de propiedad de su madre de iniciales R.A.A.A.U.R.

Precisa que luego de sucedido el hecho llamaron a carabineros, los que llegaron más o menos a las 03:00 horas, momento en que interpuso la denuncia correspondiente, quedando el móvil, según le manifestaron los Carabineros con el encargo por robo y dos meses después, aproximadamente, la Policía de Investigaciones se contactó con él, informándole que el vehículo había aparecido y estaba en un corral, además que alrededor de un año después, la Fiscalía se contactó para mencionarle que el vehículo había aparecido efectivamente y que había estado involucrado en la comisión de un robo de un camión Brinks, oportunidad en que sustrajeron una suma considerable de dinero. Explica que a esa fecha el móvil ya no estaba inscrito a nombre de su madre porque por el vehículo tenían contratado un Seguro con empresa HDI y como apareció posterior al plazo, lo consideraron pérdida total.

Para corroborar la declaración del afectado, el Ministerio Público le exhibe **el otro medio de prueba N° 83**, consistente en dos fotografías en las que reconoce la parte anterior y posterior del automóvil referido, señalando que se encuentra sin sus placas patentes.

También hizo alusión a que este hecho fue bastante traumático por el riesgo de vida en que estuvo tanto él como sus acompañantes, a lo que se debe unir el detrimento que implicó para su madre el robo del móvil, ya que ella lo compró con bastante esfuerzo pues es una persona

mayor, no tiene un ingreso que le permita adquirir actualmente un vehículo de esas características y otro elemento de afectación fue la circunstancia que el vehículo estuvo implicado en un delito posterior, en el que podrían haber sido involucrados.

El Ministerio Público también **le exhibe el documento signado con el N° 2**, consistente en el Certificado de Inscripción y de anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, en el que se indica la Patente del vehículo: JSBS 93, tipo de automóvil: Peugeot modelo 308 Feline Blue año 2017. Combustible: diésel, inscripción que corresponde efectivamente al mismo vehículo de la declaración efectuada. Hace hincapié el testigo que en dicha inscripción ya no aparece el vehículo inscrito a nombre de su madre, por el tema que la empresa de seguro dispuso de él, al ser declarado pérdida total pero lo relevante para estos efectos es que efectivamente con fecha 13-06-2017 aparece la inscripción a nombre de R.A.A.U.N., nombre que corresponde a la persona que él mencionó como su madre, propietaria del móvil a la fecha de la sustracción.

Otros aspectos importantes que fueron expuestos por el testigo fue la mención que hizo en relación a las llaves del móvil, así indicó que al momento de sufrir el robo los hechores se llevaron la llave original, por lo que ellos al dar cuenta del siniestro a la compañía de seguro entregaron junto a toda la documentación, las copias de esas llaves y otro punto relevante fue que al momento del robo el automóvil se encontraba en buen estado de conservación en lo relativo a mantenciones, combustible y revisión técnica.

La declaración anterior, resultó corroborada con la prestada por **la testigo Gladys Fernanda Cortés Curilao**, Cabo Segundo de Carabineros, perteneciente a la dotación de la 38° Comisaría de Puente Alto, quien ratificó que el día 05 de marzo del año 2020, cuando se encontraba de servicio de tercer turno, la Central de Comunicaciones de Carabineros los derivó a un procedimiento que se gestaba en calle Lecaros con Álava, por un robo con intimidación de un vehículo en la

comuna de Puente Alto. Expresa que al llegar al lugar efectivamente se encontraron con la víctima de iniciales P.D., quien le dio cuenta de los hechos en la misma forma que la expuesta anteriormente, así señala que esta persona le manifestó que cuando circulaba en su vehículo placa patente JSBS 93, marca Peugeot, modelo 306, color gris, año 2017 por calle Álava, al llegar a la intersección de calle Lecaros, se dio cuenta de que esta última se encontraba cerrada, por lo que se detuvo y fue en ese momento en que se percata que se acercan tres vehículos de los que descienden dos individuos de sexo masculino, quienes se acercan a su puerta, recordando que uno de estos era menor de edad, de aproximadamente de 15 a 17 años, quién sacó un arma de fuego tipo pistola y procedió a intimidarlo, diciéndole que se bajara del auto y entregara las llaves, petición a la que accedió la víctima por temor y así estos individuos huyeron en dirección desconocida con el vehículo.

Corroboró que a la víctima se le tomó declaración de lo ocurrido, se realizó el encargo policial del vehículo a nivel nacional y se tomó contacto con el fiscal de turno, quién ordenó las diligencias de rigor. El encargo del vehículo se realizó a nivel nacional, a través de un sistema de carabineros de Chile, según su placa patente y demás características (número de motor, número de chasis, color, marca modelo) y esto se adjuntó en el parte policial.

El Ministerio Público, a mayor abundamiento, para afianzar los dichos de la testigo le exhibe **el documento N° 5** y a su respecto señala que corresponde al encargo policial del vehículo, donde se detallan las características del móvil, el nombre del propietario, el nombre de la persona que realizó la denuncia que en este caso es el mismo propietario, lugar de pérdida, hora y dónde se realizó el encargo y concordante con los antecedentes ya expuestos da cuenta del automóvil y como denunciante se consigna a la persona de iniciales P.R.D.U, es decir su nombre resulta coincidente con la víctima de este hecho.



Que, conforme a los antecedentes vertidos anteriormente en el desarrollo del fallo respecto a los ilícitos de hurto simple y hurto agravado, consta que el vehículo sustraído y receptado fue recuperado el mismo día de comisión de estos ilícitos, el 09 de mayo de 2020, en las circunstancias y en las condiciones que resultaron latamente explicadas al referirnos a la acreditación de tales ilícitos, sin perjuicio que en relación a este elemento del tipo si es procedente hacer una alusión específica a las pericias a que fue sometido el móvil a fin de afianzar la prueba rendida por el ente persecutor respecto a este ilícito.

Así cabe considerar lo declarado por **Jorge Eduardo Muñoz Neira**, cédula de identidad N° 12.235.374-5, perito calígrafo y documental del Laboratorio de Criminalística de la PDI, quien dio cuenta de manera pormenorizada de un informe pericial documental que tenía por objetivo determinar la autenticidad o falsedad de unas placas patentes, con las que según consta de los antecedentes ya analizados en relación a los demás ilícitos materia de la acusación, fue encontrado el móvil el día 09 de mayo de 2020, según dio cuenta en forma detallada el encargado de caso de esta investigación, el Comisario de la BIROM Sur, Alejandro Felipe Dakota Maldonado Villagrán, a cuyo testimonio se hará alusión más adelante.

Así, en concreto este deponente indica que se le ordenó peritar unas placas patentes, que venían en el rótulo y formulario único de cadena de custodia 6137415 de la que se extrajeron dos placas patentes únicas, con información alfanumérica HFPR23 y como se ordenaba determinar la autenticidad o falsedad de éstas, se consiguió material indubitado el que fue hecho llegar por el Servicio de Registro Civil e Identificación, se auxilió con fuentes de luces e instrumental óptico, fijándose las especies dubitadas e indubitadas con la finalidad de conocer las características de los sistemas de impresión, soportes y elementos de seguridad, tanto de las placas cuestionadas como del material indubitado.

Conforme a lo anterior, señala que en los cotejos realizados a primera vista se observa que las placas dubitadas, presentaban por la parte del anverso un fondo de color blanco y sobre éste en relieve el diseño de una orla o cordón perimetral de color negro, el texto Chile, un escudo y un punto y la información HFPR 23, todo lo cual a primera vista se corresponde con ejemplares de este tipo pero al ahondar en los estudios, se advirtieron algunas diferencias en el diseño de letras y números de las placas dubitadas, con relación a ejemplares indubitados que se tuvieron a la vista para el caso y una fotografía que se puso en el informe N°2, siendo lo más destacado que en las placas dubitadas, la parte alta del número dos era más circular o más redondeada, respecto al indubitado en que la parte alta de los números dos es más plana, más chata, también se observó diferencias principalmente en las letras que forman el texto Chile y

al medirlas, las placas dubitadas presentaban similares dimensiones en relación a las indubitadas, además que al examinar por el reverso, se constata que habían sido confeccionadas con láminas metálicas que presentaban brillo, siendo ese detalle también distinto que las originales, las que están cubiertas por materiales que les da cierta opacidad, cuyo sentido es protegerlas de la corrosión, también se constata que también la impresión del sello del Registro Civil en las dubitadas, más los vocablos traseros y delanteros no correspondía al láser con el que se graban las placas auténticas y por último, se advirtió que se logró imitar un elemento de seguridad llamado "ensure" o asegurado que es una banda de escudos que está desde la mitad hacia abajo de las placas, que tienen también las indubitadas de modo que conforme a todo lo anterior concluye que las placas patentes únicas que contenían la información alfanumérica HFPR23 eran falsas, no obstante reconocer que por la calidad de las especies remitidas a peritaje, eran de buena elaboración, todo lo que dio cuenta en su peritaje signado con el N° 296-2020 que emitió en el mes de mayo del año 2020.

**La Fiscal para afianzar la declaración anterior le exhibe al perito la evidencia N° 89 consistente en dos imágenes** de las que señala en detalle sus contenidos, son dos cuadros gráficos demostrativos respecto a las diferencias del número 2 que aparecía en las placas remitidas para peritación respecto a un ejemplar indubitado que se tuvo a la vista en las que se ve que en la parte superior del número 2 es más redondo, siendo el indubitado más plano en la parte superior, aparte que se ve más oscuro porque tenía un reactivo utilizados en una pericia huella-gráfica anterior, explicando que fueron estos detalles que junto a otras cosas los que lo hicieron arribar a la conclusión manifestada que las placas son falsas.

Para corroborar las imágenes anteriores, la Fiscalía mediante la exhibición de **la evidencia N° 153** que según señala el perito corresponde a las placas de patentes antes aludidas y que fueron objeto de su pericia, elementos que exhibió también al Tribunal y reitera ahora teniendo las especies a la vista las anomalías antes expuestas. Adiciona que el grabado del sello del Registro Civil y los vocablos en placa delantera y trasera no estaban hechos en el láser con el que se graba la genuina, sin perjuicio de haber logrado imitar el efecto del "ensure" que explica con detalles ya que depende de los puntos de observación e iluminación.

Como comentario general aduce que no es fácil hacer una placa patente de estas características, ya que se asemejan bastante a las genuinas logrando imitar las dimensiones, la fuente, fondo blanco similar y también un elemento de seguridad, por lo que logran por lo menos una buena imitación, entonces no es cualquier confección, en ella hay alguna elaboración o alguien que fabrique estas placas, no sabe si en nuestro país o en el exterior ya que la información que maneja es que generalmente se las puede fabricar en China. Reitera que la factura es bastante buena, por lo que puestas en un vehículo pasan como las emitidas por el Servicio de Registro Civil e Identificación y a simple vista de un peatón, no podría determinar si son falsas o no, es

decir, dichas placas patentes se asemejan a las auténticas, por lo que pueden pasar como originales y a simple vista no se puede determinar la falsificación.

A mayor abundamiento, el Ministerio Público para acreditar la identificación y el estado de conservación que presentaba del automóvil materia de este ilícito al momento de su recuperación hace comparecer a **Julio Cristián Fuentes Miranda**, cédula de identidad N° 10.712.692-9, perito mecánico del Laboratorio de Criminalística Central de PDI, quien depuso en relación a su informe pericial mecánico N° 1007/2020, del 3 de julio de 2020, así en forma muy clara expone que el día 14 de mayo del 2020, el comisario Sebastián Orellana de la Brigada de Robos Metropolitana Sur le solicita concurrir a inspeccionar un vehículo recuperado, marca Peugeot, color gris, sin placas patentes, móvil que examinó en la referida unidad policial, constatando que mostraba un buen estado estructural pero con daños de reciente data en cubre parachoques delantero, trasero y tapa maletero y en relación al otro punto materia de la pericia, afirma que atendida su expertis, en realidad el principal motivo de su peritaje fue lograr la identificación del vehículo dado que no disponía de placas patentes, procediendo para tal efecto a inspeccionar el número de motor y de chasis, concluyendo que los mismos no tenían observaciones ni características de adulteración, por lo que con dichos antecedentes se realizaron las indagaciones en el Registro Civil de Vehículo Motorizado, resultando que tales números se encontraban asociado a la placa patente JSBS 93, siendo esta la placa patente que le corresponde al vehículo con las mismas características del vehículo inspeccionado: motor diesel, color gris, marca Peugeot 308.

Cabe señalar que la declaración del perito fue corroborada también con la exhibición que le realizó el **Ministerio Público del otro medio de Prueba N° 83** consistente en la muestra de cinco fotos relativas al vehículo inspeccionado visto desde las posiciones, frontal y, posterior, imágenes de las que puede señalar que corresponde al vehículo que

perició, esto es, un automóvil Peugeot que carecía de las placas patentes, y respecto al cual en las imágenes se pueden distinguir los daños a los que aludió anteriormente en la parte frontal del parachoques delantero y en el parachoques posterior donde se ve una perforación, cercana a la rueda y debajo de las luces.

En relación al punto de los daños aclara, que no se hizo una inspección a los daños propiamente tales, sino que más bien es una descripción general, ya que eso no le fue solicitado y que es por eso que indicó desde el principio que su peritaje tiene relación con una inspección del vehículo, no de los daños, se trata de la inspección de las series para poder identificar el vehículo, no así de la descripción, estudio y evaluación de los daños, manteniéndose en sus dichos al ser sometido al ejercicio del 332 del Código Procesal Penal, con el objeto de refrescar memoria con el contenido de su peritaje en cuanto a haber consignado en su informe respecto a la identificación del vehículo, marca Peugeot, modelo 308, color gris tipo cupé que no portaba placas patente y exhibía un buen estado de conservación estructural general, a excepción de daños menores en ambos cubre parachoques, en el tapa maletero, dado a que si bien no da una definición de esta estructura, sí en su informe justamente lo que hace es dar una descripción general del vehículo y a mayor abundamiento señala que cómo protocolo tiene que incluir lo que aprecia del objeto periciado, en este caso del vehículo y desde esa perspectiva, cuando menciona y describe estos daños es porque eran apreciables por sus sentidos.

Enseguida menciona que en las imágenes también observa parcialmente el número de motor del móvil, debido a que por su ubicación no es posible fijarlo fotográficamente en su integridad, sin perjuicio a que en su informe consignó el número completo, además refiere que se visualiza la imagen del número del chasis y físicamente dicho número impreso en la carrocería del vehículo y finalmente también observa la imagen de un pantallazo del Registro Civil donde se

asocia el número de chasis, número de motor que son coincidentes con los que se describe y se asocian a la placa patente mencionada, correspondiente a un automóvil a marca Peugeot 308, color gris y el mismo número de serie tanto de motor y de chasis del móvil inspeccionado, por lo que conforme a lo anteriormente expuesto existe un pleno respaldo tanto visual como documental en relación a lo declarado por el perito.

A mayor abundamiento y respecto a lo antes expuesto, el citado perito hizo mención en forma exacta a los números tanto de chasis como de motor del vehículo en cuestión, **datos que resultaron plenamente concordantes con los consignados en el certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación acompañado por el Ministerio Público** al que se hizo referencia con antelación.

Que, así las cosas, conforme a los antecedentes probatorios referidos, a juicio de estos sentenciadores, no existe duda alguna respecto a la acreditación del primer elemento del tipo de esta figura penal de receptación de vehículo motorizado, esto es, que con antelación a su ubicación el móvil hubiese sido objeto de una sustracción, en este caso, tal como lo señaló claramente el testigo de iniciales P.R.D.U. y lo corroboró la testigo Gladys Fernanda Cortés Curilao, quien fue la funcionaria de Carabineros que recepcionó la denuncia de robo, resultando sus dichos plenamente concordantes con los de la víctima en cuanto a lugar, hora, objeto del robo y circunstancias del mismo, dichos que además se encuentran afianzados por la gran cantidad de antecedentes dados a conocer anteriormente al analizar los otros ilícitos materia de este juicio y que fueron explicados latamente por el comisario de la Birom Sur Alejandro Felipe Maldonado Villagrán, quien se refirió en forma detallada a las circunstancias en que fue habido dicho móvil, específicamente el día 09 de mayo de 2020, unas pocas horas después de cometido el delito del hurto del camión

Brinks, momento en que fue encontrado con las placas patentes signadas con el N° HFPR 23, que resultaron ser falsas, según lo consignado por el perito documental Jorge Muñoz Neira, por lo que fue necesario realizar un peritaje por un experto para lograr determinar la identificación de dicho móvil, labor que fue realizada por el perito mecánico Julio Eduardo Fuentes Miranda, quien mediante la observación de los números de chasis y de motor, los que no se encontraban adulterados y con el cotejo con los antecedentes del Servicio de Registro Civil y de Identificación, lograron determinar que la identificación de dicho móvil JSBS-93, que correspondía justamente a un automóvil marca Peugeot del año 2017, de color gris, materia de la pericia, que le había sido sustraído a P.R. D.U. con fecha 05 de marzo de 2020 y que fue habido producto de las indagaciones realizadas en el marco de la sustracción del camión Brinks, de modo tal, que existe una perfecta coherencia, armonía y concordancia en la prueba rendida por el Ministerio Público al afecto.

**VIGÉSIMO:** Que, lo mismo ocurre respecto a la acreditación del segundo requisito del tipo penal de receptación de vehículo, que exige determinar si los acusados Juan Alberto Madrid Soto, Miguel Orlando Espinoza Arriagada y Rodolfo Exequiel Caro Coloma, estaban o no en posesión del vehículo materia de la acusación, habiendo sido controvertido dicho aspecto por la Defensa de Juan Madrid Soto y Miguel Espinoza Arriagada por un tema de fondo y por la de Rodolfo Caro Coloma por un tema formal de la acusación, unido al hecho que el ente persecutor insistió en que con las probanzas rendidas efectivamente se acreditó tal elemento, de modo que corresponde realizar un análisis exhaustivo de la prueba rendida al respecto.

Así, tenemos que considerar que la prueba aportado por el Ministerio Público en este juicio respecto a los dos delitos de hurto, no puede ser desvinculada de la relativa a este delito de receptación, pese a ser dos delitos que deben ser considerados como independientes, desvirtuando en este caso desde ya la existencia de un

concurso ideal o medial, como pretenden los Defensores de estos acusados, tema que será analizado más adelante, pero lo cierto es que este automóvil marca Peugeot 308, de color gris, placa patente única JSBS-93 cumplió un rol determinado dentro de la dinámica de comisión de los referidos delitos.

Por otra parte, se debe tener presente que este caso no se trata de un hecho normalmente apreciado en las receptaciones de vehículos motorizados, esto es, de tres personas que fueron sorprendidas un día determinado a bordo de un automóvil que fue controlado en la vía pública y que al hacer las indagaciones resultó ser un móvil que había sido robado a su dueño, respecto al cual se habían efectuado los encargos correspondientes, sino que, conforme a todas las probanzas examinadas, quedó claramente establecido que sin perjuicio que este móvil fue detentado materialmente por el acusado Caro Coloma por un mayor tiempo, los otros dos acusados también tuvieron una conexión con él aunque por un menor tiempo pero que igualmente resultó relevante para tener por acreditado este elemento, ya que los tres compartían un dolo común en cuanto a usar este móvil dada las características que tenía para el logro de las misiones que cada uno debía cumplir dentro de esta operación y no dejar pistas para ser descubiertos, así los tres debían dirigirse a la Estación del Metro Santa Rosa y para ello Caro Coloma tomó la conducción del móvil, al que subieron también Juan Madrid Soto y Miguel Espinoza Arriagada, descendiendo en dicho lugar tanto él como Madrid Soto, el primero para realizar la "vigilancia" a los tres funcionarios de la empresa Brinks que habían bajado momentos antes del camión para dirigirse al interior de la estación del Metro Santa Rosa, con el objeto de realizar las labores propias de carga de dinero a los cajeros automáticos, para de esta manera dar los avisos a Juan Madrid quien ya se dirigía hacia el camión donde lo esperaba Frans Mora, para que así pudiera subir al camión sin contratiempos, mientras que en el intertanto, Miguel Orlando Espinoza Arriagada tomó la conducción del automóvil Peugeot para dirigirse



hacia el lugar donde llegaría el camión siniestrado con Frans Mora Soto al volante, acompañado del acusado Juan Madrid Soto, específicamente a una plaza ubicada en General Aracena con Pasaje Chabunco, comuna de La Granja, lugar donde todos se reunieron con Héctor David Gutiérrez Ulloa y otros sujetos no identificados para proceder a la descarga del dinero del camión a la maleta de un segundo vehículo marca KIA placa patente única LSSH-64 de color gris, de manera que conforme a lo expresado, quedó plenamente acreditado que los tres acusados ascendieron a dicho móvil, con una finalidad común, llegando a juntarse nuevamente en el sector de calle Chabunco con Pasaje General Aracena, de la comuna de La Granja y cumplida con dicha misión y siguiendo lo planificado, nuevamente Miguel Espinoza Arriagada tomó la conducción del referido móvil para servir de escolta en un primer momento al automóvil Kia en cuya maleta iban la bolsas con el dinero con destino al domicilio de Héctor Gutiérrez Ulloa, manteniendo dicho trayecto hasta cierto momento, para luego separarse en distintas direcciones, dirigiéndose Miguel Espinoza Arriagada en el automóvil Peugeot 308 hasta las afueras de un condominio de edificios ubicado en la caletera Américo Vespucio N° 0372 de la comuna de La Granja, donde estacionó el móvil, bajó del mismo y abandonó el lugar, siendo esta la secuencia de los hechos que el Tribunal conoció a través del relato del Comisario Maldonado Villagrán, un testigo abonado al estar encargado del caso y por ende tener un conocimiento acabado de todos los hechos investigados, por haber participado directamente en las diligencias, además de haber recibido el resto de las informaciones recabadas por todo el equipo.

Así también este testigo manifestó que este automóvil fue ubicado por un funcionario de Investigaciones que andaba por los sectores aledaños al lugar donde arribó el camión haciendo indagaciones en relación al delito, específicamente buscando cámaras de seguridad y como también tenía conocimiento que en el hecho había intervenido un vehículo de similares características a uno marca

Peugeot de color gris que fue hallado en la caletera Américo Vespucio, motivo por el que puso su atención en él, percatándose que portaba las placas patentes HFPR-23, las que no registraban encargo por robo pero al examinar el móvil con mayor acuciosidad, específicamente el parabrisas donde se encuentra registrado el VIN en el que aparece el número del chasis, se dio cuenta que el número que allí aparecía no le correspondía a las patentes que portaba el móvil, sino que a la placa patente JSBS-93, la que al ser verificada en el sistema registraba un encargo pendiente por robo, por lo que a continuación se realizaron todas las diligencias de rigor, entre ellas los peritajes tanto del móvil como de las patentes, por los peritos Julio Fuentes Miranda y Jorge Eduardo Muñoz Neira, tal como se dio cuenta al analizar el primer elemento de este ilícito, constatándose que las placas eran falsas.

Concordante con lo expresado por el funcionario Maldonado Villagrán resultó lo declarado por la Subcomisaria Marisol Peña Guajardo, quien hizo un relato entregando los mismos detalles, además que los dichos de ambos fueron afianzados y corroborados mediante las imágenes que les fueron exhibidas a ambos provenientes de las diversas cámaras que se encontraron en varios puntos estratégicos, tales como en Pasaje Cerro Moreno, donde se podía visualizar el movimiento de las personas y vehículos que accedieron al domicilio de Héctor Gutiérrez Ulloa, específicamente las imágenes del día 09 de mayo de 2020 antes de la hora de la comisión del robo y también las posteriores, también las obtenidas de las cámaras del propio camión que muestran los movimientos de personas en el lugar donde llegó para que se realizara el trasvasije del dinero en la intersección de las calles Chabunco con General Aracena, comuna de La Granja, las imágenes provenientes de la cámara instalada en la calle Rio Cisne N°8660, comuna de La Granja, donde se captaron los movimientos tanto de idas como de venidas de los vehículos involucrados en estos hechos, entre ellos el automóvil Peugeot en cuestión.

Lo anteriormente señalado quedó en evidencia mediante la exhibición que el Ministerio Público le hizo al funcionario Maldonado Villagrán del otro medio de prueba N° 109, respecto al que mencionó que corresponde a la NUE 6135561 en el que se levantó el CD compacto que contiene las catorce grabaciones de la cámara que estaba ubicada en calle Río Cisne N° 8660, en la comuna de La Granja, de las que se hizo un completo análisis al tratar los delitos de hurtos, pudiendo en ellas el Tribunal constatar los desplazamientos de los vehículos en los instantes previos como posteriores al ilícito, observándose claramente que los dos vehículos que intervinieron en estos hechos, entre ellos el Peugeot, se movilizaron tanto por la calle Tacora como por Cordillera de los Andes que eran las vías de comunicación entre el lugar desde donde partieron a cometer el robo, domicilio de Héctor Gutiérrez Ulloa ubicado en Cerro Moreno N° 8750, comuna de La Granja hasta el Metro Santa Rosa, ubicado en avenida Américo Vespucio, comuna de La Granja, desde donde se dirigieron hasta un punto intermedio que resultó ser la intersección de las calles General Aracena y Chabunco lugar donde descargaron el camión, para luego seguir ambos móviles por un trecho por las mismas arterias, como quedó reflejado en dichas cámaras, observándose el momento en que el vehículo Peugeot iba adelante del automóvil Kia para luego separarse para cumplir con lo planificado, mientras que el Kia llegar hasta el domicilio de Héctor Gutiérrez con el dinero y el Peugeot conducido por Espinoza Arriagada a la caletera Américo Vespucio donde fue abandonado.

Que dicha dinámica además resultó corroborada con la exhibición del otro medio de prueba N° 5 al mismo testigo, quien reconoció que se trata de un screenshot de Google Maps donde apunta el lugar que corresponde a la calle Río Cisne N° 8660 y explica los diversos movimientos realizados por dichos móviles y en definitiva exhibe el otro medio de prueba N° 109 en el que están las catorce grabaciones mencionadas, de las que hizo un detallado relato el testigo, resultando relevante en ellas que se ve el vehículo Peugeot circulando por el sector el día de los hechos y también se

observan los diversos desplazamientos el automóvil Kia, denotando con ello que ambos estaban siendo partícipes del mismo hecho.

En el mismo sentido la Subcomisaria Marisol Peña Guajardo al explicar la forma como se llegó a la identificación de Rodolfo Caro Coloma y corroborando los dichos del Comisario Maldonado Villagrán, reiteró la misma dinámica en cuanto a que Rodolfo Caro Coloma parte de Cerro Moreno junto a Miguel Espinoza y Juan Madrid por las cámaras que obtuvieron desde allá y por las vestimentas que estos tenían y que después fueron viendo en cada una de las cámaras que incautaron y analizaron, tal como se expuso en el análisis del delito principal. Precisa también que si bien el equipo no pudo determinar cuál era la posición que tomaron los tres acusados en el automóvil Peugeot solamente pudieron ver la posición que ocupó Juan Madrid, que fue la de copiloto, precisando que lograron observar a través de sus vestimentas en una de las cámaras que se trataba de él, pero por las indagaciones se determinó que subieron los tres a dicho vehículo Peugeot, habiéndose determinado su trayectoria también a través de las imágenes de las cámaras, saliendo primero desde Cerro Moreno, toma calle Cordillera de los Andes, dobla por Tacora y desde ahí toma la caletera Américo Vespucio, que da directamente donde está ubicado el Metro Américo Vespucio.

A mayor abundamiento, al serle exhibido por el ente persecutor el otro medio de prueba N° 119 que contiene la cadena de custodia 96155566, que fue levantada en Américo Vespucio N° 0302, comuna de La Granja y es un DVD que contiene la grabaciones de las cámaras de seguridad, levantada con fecha 10 de mayo del 2020, a las 14:30 horas, pero muestra imágenes del día 09 de mayo de 2020, a las horas 09:15 horas, teniendo un desfase de una hora diez minutos, por lo que la hora real serían las 10:10 horas, aproximadamente, narrando a continuación lo que se observa en las imágenes, que es la dinámica del vehículo Peugeot cuando dobla por calle Tacora arteria que da a la caletera Américo Vespucio en dirección al Metro Santa Rosa, es decir siendo la hora real las 10:10 horas cuando va el

móvil en dirección al Metro, visualizándose en el puesto de copiloto a Juan Madrid.

Así también esta testigo señala que a raíz de la ubicación del vehículo Peugeot en Américo Vespucio 0372, comuna de La Granja, se obtuvieron las imágenes de las cámaras de seguridad de ese lugar y para corroborar lo anterior la Fiscalía le exhibe a la testigo el otro medio de prueba N° 97, y a su respecto señala que corresponde a la NUE 613556, levantada el día 09 de mayo de 2020, a las 16:55 horas, en la que se encuentra contenida un DVR con tres videos de cámaras de seguridad, de las que le muestra dos, señalando respecto al CH1 y CH2 que en ellas se ven las imágenes de la llegada del vehículo Peugeot a dicho lugar, siendo las 10:19:42 horas del día 20 de mayo de 2020 y como es dejado estacionado en el lugar, luego se observa que de la puerta del conductor baja un sujeto que según la dinámica corresponde a Miguel Espinoza Arriagada que viste un polerón blanco con dibujos negros que corresponde al mismo con el que se visualizó trasvasijando el dinero del camión Brinks hacia la maleta del automóvil Kia y que luego se aleja del lugar.

Que, además el Subcomisario Felipe Ignacio Ibáñez Chávez también aludió a este aspecto en su declaración en una forma más general pero concordante con los dichos de los otros dos funcionarios, así, señaló que a raíz de la constatación de la participación de un vehículo Kia de color gris en la dinámica del traspaso del dinero desde el camión Brinks, por las indagaciones realizadas se pudo constatar la existencia de un segundo móvil que corresponde a un Peugeot de color gris, tipo hatchback, móvil que después del trasvasije siguió al Kia hasta la intersección con calle Tacora y luego tomó otro camino, según se constató de las imágenes de las cámaras examinadas y como les llamó la atención esta función de escolta que se advirtió que asumió este móvil, con posterioridad pudieron comprobar que correspondía al automóvil que había sido encontrado abandonado en la intersección de la caletería Américo Vespucio con Sargento Aldea, lugar muy cercano al sitio del suceso y sus ramificaciones, comprobando a través de las imágenes de las cámaras que se ubicaron

en el condominio frente al cual fue ubicado el vehículo, que minutos después del ilícito llegó al lugar un sujeto en el vehículo y se estaciona como uno más de los residentes y después lo deja abandonado, cruza un puente en Américo Vespucio y huye.

A mayor abundamiento, cabe tener presente lo señalado por la Subcomisaria Marisol Peña en cuanto a las imágenes provenientes de la cámara ubicada en la calle Cerro Moreno, donde señala que se observa que todos salen de la casa de Héctor Gutiérrez en el vehículo Peugeot, en el que van Juan Madrid, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza, además como dato relevante agrega que posteriormente al observar las imágenes de las cámaras ubicadas en la calle Río Cisne, se puede ver que Juan Madrid iba en el asiento del copiloto y con las cámaras ubicadas en el Metro Santa Rosa se pudo observar que la primera persona que desciende y baja hacia el Metro es Rodolfo Caro Coloma para vigilar a los tripulantes y mantener informado a Juan Madrid, ya que fue observado en dicha imágenes hablando por teléfono, y cuando ya el camión se retira, éste sale del Metro y en otras imágenes se le ve corriendo detrás del camión, lo que se logró observar en unas cámaras que se incautaron en la calle Ignacio Serrano y que también fueron observadas por estos jueces, al momento que se exhibe el otro medio de prueba N°115.

Cabe enfatizar que esta testigo es muy clara y categórica en hacer referencia a que Rodolfo Caro Coloma parte junto a Miguel Espinoza Arriagada y Juan Madrid Soto desde Cerro Moreno en el vehículo, lo que pudieron observar por las cámaras que obtuvieron desde ese lugar y por las vestimentas que tenían, las que pudieron ir reconociendo en las cámaras que incautaron, con la salvedad que no puede decir la ubicación que mantenían en el vehículo, salvo la de Madrid Soto que era de copiloto, explicando que lo pudieron observar en una grabación de una cámara ubicada en la calle Río Cisne, distinguiendo sus vestimentas, declaraciones que fueron corroboradas con los otros medios de prueba N° 119 que se le exhibieron a la testigo.

Así, haciendo un análisis y una ponderación de las probanzas expuestas, se advierte conforme a la lógica que el automóvil Peugeot 308 fue puesto a disposición para los fines de esta agrupación por parte de Rodolfo Caro Coloma, por lo que debe considerarse que fue utilizado como un elemento importante para facilitar la comisión del delito de hurto del camión Brinks, tanto como medio de transporte para dirigirse al lugar donde se concretó el referido delito y también como punta de lanza para escoltar al vehículo donde iba el dinero, labores en las que participaron indistintamente los tres acusados, para finalmente ser desechado por el acusado Miguel Orlando Espinoza Arriagada, quien lo dejó abandonado en la vía pública, cumpliendo de esta manera con otra de las medidas acordadas previamente para evitar y dificultar ser habidos ante una eventual indagación, al tener plena conciencia todos los involucrados que dicho automóvil se utilizó en este operativo de robo atendido sus especiales acondicionamientos que permitía que en caso de ser visto de manera superficial, como normalmente son observados los móviles en los controles, la policía eventualmente no pudiera percatarse de su origen y en el evento de ser descubierta su vinculación con el robo, no pudieran llegar a ellos, atendida la falsedad de sus patentes, punto respecto al que se ahondará más adelante al referirnos al tercer requisito del tipo, de manera que quedó claramente demostrado que todos ellos ejercieron actos de disposición del referido móvil, quedando con ello acreditado, esta segunda exigencia de dicha norma penal en cuanto **haberse probado que los acusados Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada tuvieron a su disposición el vehículo mencionado en la acusación por un período de tiempo**, considerando que dado los antecedentes expuestos quedó acreditado que realizaron acciones que revelaron conductas de posesión del vehículo a su respecto, teniendo en cuenta además que fue utilizado con los fines y en la forma latamente expuestas, quedando reflejado con ello que los tres ejercieron actos de disposición de dicho móvil.

A mayor abundamiento, como forma de validar lo antes concluido en relación a que el accionar de los tres acusados queda englobado dentro del concepto de “tenga en su poder” que exige la norma que sanciona este ilícito, cabe mencionar que la jurisprudencia de nuestros Tribunales ha resuelto en el mismo sentido anterior, así como vía ejemplar tenemos que la ltima Corte de Apelaciones de Santiago en causa rol N° 5337-2020, de 13 de noviembre de 2020, señala que *“la expresión que utiliza el tipo penal del artículo 456 bis A del Código Punitivo consistente en: ‘tenga en su poder’, no se refiere al concepto civil de la posesión sino de poseer en términos genéricos o sostener, es decir, estar con la especie, por lo que para ello no es necesario que los acusados hayan estado en la efectiva condición de conducir el vehículo. Que tal interpretación no resulta errónea y no se trata, como lo entiende la defensa, de ampliar el verbo rector del tipo penal sino de interpretarlo. Refuerza la decisión, la circunstancia que de la forma como se establecieron los hechos, se demuestra que había una unidad de acción entre todos los ocupantes del móvil, es decir, todos ellos tenían en su poder el vehículo y se servían de él para movilizarse, siendo indiferente por tanto quién haya tenido el rol de conductor”*

Al respecto también el Tribunal considera que los tres encausados incurrieron en acciones ejecutivas propiamente tales en relación al automóvil Peugeot receptado, pues en términos generales la autoría se caracteriza, en lo esencial, por el dominio funcional del hecho por el cual, en palabras del profesor Welzel, es señor del hecho aquel que configura un hecho por medio de su voluntad de realización que dirige el curso de modo planificado, lo que significa que ejecuta personalmente el hecho o complementa como cotitular de la decisión común de ejecutar el hecho las aportaciones al hecho de los demás con su propia contribución y que en este caso concreto los tres tenían dominio de la acción, pues estaban concertados en un accionar común, indistintamente el tiempo que estuvieron en el móvil y el lugar que ocuparon en el mismo, lo importante es que aquí se generó un vínculo subjetivo entre cada sujeto con el móvil, en



el sentido de conciencia de poseer o detentar un poder sobre la cosa, en este caso, el usarla a su arbitrio, para acceder a un lugar donde cometerían otro ilícito, lo cual se aplica a los tres acusados imputados por este delito. En otras palabras, todos los acusados tomaron parte en el dominio del hecho en base a un reparto funcional de roles y por lo tanto, asumieron expresa o tácitamente y por igual las consecuencias de su vinculación con el automóvil, de lo que resulta como consecuencia la responsabilidad por la concreción del hecho punible.

Así las cosas, las diversas contribuciones por acción se deben considerar como partes de un todo y su resultado se debe atribuir a cada uno de ellos independientemente de la entidad material de su intervención ya que la concurrencia de voluntades importa asumir como suyo el acto de su co-partícipe, de manera que las conductas desplegadas por Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y de Miguel Espinoza Arriagada en relación a la receptación de este automóvil, los hace ser considerados como vinculantes respecto a la comisión de este ilícito y por ende se debe tener por acreditado el **tipo objetivo del delito** consistente en la **acción de tener en su poder el agente, a cualquier título un vehículo motorizado hurtado o robado**.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, finalmente corresponde determinar si los acusados sabían o no podía menos que saber el **origen ilícito del automóvil** que se ha venido mencionando, elemento cuya existencia no fue controvertida por la defensa del acusado Rodolfo Caro Coloma y fue impugnado por las defensas de Juan Madrid Soto y Miguel Espinoza Arriagada, fundando en aquello sus peticiones de absolución para sus representados en relación a este ilícito.

Que, cabe señalar que **el elemento subjetivo del tipo consiste – en la especie- en que se conozca o no pueda menos que conocerse el origen ilícito de la especie**.

Doctrinariamente se plantea que el conocimiento requerido por el artículo 456 bis A del Código Penal debe ser de un grado superior a las sospechas o intuiciones, debiendo ser un conocimiento cierto, y

tratándose de la hipótesis que se extiende a aquel que no pudo menos que conocer el origen ilícito de las cosas, significa que dicho conocimiento pueda inferirse de datos externos. A mayor abundamiento, la expresión “conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo” es una forma de señalar que el conocimiento del origen de la cosa puede constar directa o indirectamente, por lo que dicho elemento subjetivo se analizará desde la perspectiva que los imputados conocieran o no pudiera menos que conocer que el vehículo en cuestión había sido robado el 05 de marzo de 2020.

Para analizar la concurrencia o no del elemento subjetivo del tipo en esta causa cabe tener presente que tal como se probó en este juicio, los tres acusados no fueron sorprendidos en el interior del automóvil Peugeot 308 de color gris, materia de la acusación, sino que conforme a los antecedentes expuestos en la parte pertinente de la sentencia relativos al delito de hurto, se acreditó que debido a la investigación derivada de dicho ilícito, se fueron develando antecedentes que culminaron con la ubicación del mencionado automóvil, además que también se determinó el rol que cumplió el vehículo en tal delito, es decir, para qué fue utilizado y la forma en que los tres acusados imputados se vincularon con éste.

Así corresponde tener en consideración, que tal, como se concluyó de manera precedente, estamos en presencia de una agrupación de personas, en los términos que lo señala el artículo 449 bis del Código Penal, aspecto que también fue abordado ampliamente por los funcionarios de Investigaciones antes mencionado, antecedente del que se puede deducir que todos ellos estaban unidos por un objetivo común, como fue en este caso el lograr la sustracción del dinero que se transportaba en el camión Brinks, hecho que se concretó el día 09 de mayo de 2020, y para lograr lo anterior en forma exitosa debieron ponerse de acuerdo en varios puntos y uno de ellos fue justamente contar con un vehículo que cumpliera ciertas condiciones, como las que se señalaron en los puntos anteriores, de manera que

sirviera para transportar a los referidos acusados hasta el sitio del suceso, resultando en este aspecto esencial ya que serían transportados dos de los implicados que tendrían que cumplir importantes roles, Rodolfo Caro Coloma, quien en primera instancia conducir el móvil hasta las afueras de la estación del Metro del Metro Santa Rosa, luego vigilar a los tripulantes en el interior de la Estación del Metro y mantener informado a Juan Madrid de sus movimientos para que pudiera subir al camión y por su parte Madrid Soto subir al móvil para simular que estaba cometiendo un robo en el que intimidaba a Frans Mora Soto, además asumir la conducción del móvil el tercer ocupante del automóvil, Miguel Espinoza, quien como reiteradamente se ha dicho, debía concurrir rápidamente al sitio donde descargarían del camión para hacer el traspaso a la maleta del automóvil Kia y concluida esa labor, en forma inmediata nuevamente tomar la conducción del automóvil, unido a que debió escoltar para guardarle cobertura al automóvil Kia por algún trecho, tal como quedó probado con las imágenes que fueron exhibidas y se dio cuenta con antelación, para finalmente desviar su camino de la ruta del Kia y llegar con el automóvil hasta las afueras del condominio de edificios ubicado en la caletera Américo Vespucio N°0372, donde lo dejó abandonado, en la forma extensamente expuesta.

Así las cosas, lo sustancial y pertinente en relación a este automóvil es la particularidades que presentaba, tal como se explicó latamente en el primer punto del análisis de este delito, al dar cuenta de las declaraciones de los peritos mecánico y documental Julio Fuentes Miranda y Jorge Eduardo Muñoz Neira, respectivamente, se rescata de ellos como elementos esenciales que el móvil portaba unas placas patentes signadas con el N° HFPR-23, que resultaron ser falsas, según lo consignado por el perito documental Jorge Muñoz Neira, por lo que fue necesario realizar un peritaje por un experto para lograr determinar la identificación de dicho móvil, labor que fue cumplida por el perito mecánico Julio Eduardo Fuentes Miranda, quien mediante la

observación de los números de chasis y de motor determinó que la patente que le correspondía al móvil era la JSBS-93, vehículo que tal como se consignó anteriormente, tenía encargo por robo desde el 05 de marzo de 2020, oportunidad en que según ya se ha consignado le había sido robado bajo intimidación a la víctima de iniciales P.R.D.U.

Como segundo dato importante que se debe consignar para estos efectos, es que el Ministerio Público acompañó los certificados de inscripción de los ambos vehículos en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, los que le fueron exhibidos por el Ministerio Público al Comisario Maldonado Villagrán, quien hizo lectura resumida de los mismos, pudiéndose constatar de ellos que los dos vehículos compartían características comunes, tales como que los dos eran automóviles Peugeot modelo 308, de color Gris Artensen, con la diferencia solo de dos años de fabricación, ya que el que se encuentra involucrado en estos hechos es del año 2017 y al que le corresponden las patentes es del año 2015, de modo que ya ese punto resulta relevante porque si el móvil hubiese sido eventualmente consultado en algún control, habría resultado difícil que la policía se diera cuenta que dicha patente no le correspondía al modelo, de modo que por ese lado no habría existido alguna dificultad.

Como tercer elemento importante y derivado del anterior tenemos que conforme a lo señalado por el Comisario Maldonado Villagrán en relación a esta materia fue que dio cuenta que se realizaron las diligencias para indagar sobre este segundo Peugeot y se contactó con el dueño de las placas patentes que portaba el vehículo en ese momento, las que no mantenían encargo pendiente y es más esta persona de iniciales N.A.C.R. (nombre que según señaló el testigo Maldonado Villagrán, aparece en el certificado de anotaciones al que dio lectura), le señaló que ese vehículo se encontraba en el sur en poder de su papá y que nunca les habían robado sus placas patentes, hecho que también corroboraron con funcionarios de la localidad donde se encontraba el móvil, por lo que estima que desde el punto de

vista policial se está en presencia de un “gemeleo de vehículo”, es decir en el territorio nacional se encontraban circulando dos vehículos de similares características con las mismas patentes, antecedente del que podemos derivar una importante consecuencia, como es que en caso que eventualmente la policía hubiese captado su imagen con dichas patentes no hubiesen nunca podido rastrear sus ubicaciones por la vía de los antecedentes del móvil, porque estaba muy bien falseada la identidad del vehículo, considerando que el perito documental señaló que la falsificación de las placas patentes eran de muy buena calidad y a simple vista pasaban como verdaderas.

Ahora, cómo relacionamos lo anterior con el análisis de este elemento que nos convoca en relación con estos tres acusados respecto al elemento subjetivo del tipo penal y al respecto estos sentenciadores concluyen que tienen una directa relación considerando que los implicados de este caso para los fines que utilizaron este vehículo, no podían elegir uno que tuviera todos sus papeles y placas patentes en regla, porque en el evento de ser rastreada su presencia podían ser fácilmente ubicados, concordando el Tribunal con lo señalado por el citado funcionario Maldonado Villagrán, en el sentido que es de público conocimiento que para cometer este tipo de ilícitos los hechores utilizan vehículos robados porque saben que un móvil en esa condición no va a vincular a ninguna persona con ese vehículo, más en este caso que se trataba de un móvil “gemeleado”.

A mayor abundamiento, estos sentenciadores estiman que fueron las condiciones que presentaba el vehículo, lo que hizo decidirse primero a toda la agrupación y en especial a estos tres acusados a utilizar este móvil, considerando el simple hecho que se encuentra claramente establecido que en estos ilícitos participaron dos vehículos, este automóvil Peugeot 308 que tenía el encargo por robo y el automóvil Kia placa patente LSSH-64, que conforme las pruebas rendidas y ya expuestas resultó ser de la hermana de Juan Madrid Soto, móvil que por lo demás fue llevado por él al centro operativo ubicado

en el Pasaje Cerro Moreno el día 09 de mayo de 2020, minutos antes de la comisión del ilícito, automóvil que según se comprobó estaba con todos los papeles en regla, siendo tan relevante este antecedente que conforme con lo ya establecido, fue dicha información la que llevó a la identificación de este acusado, pero conforme a las pruebas ya vertidas, Juan Madrid Soto no ocupó dicho móvil para dirigirse a la estación del Metro Santa Rosa, ni tampoco lo hicieron Miguel Espinoza Arriagada ni el propio Caro Coloma, si no que usaron este automóvil Peugeot, mientras que el Kia no fue utilizado en dicha acción, sino que éste fue ocupado por Héctor Gutiérrez Ulloa y otro individuo de identidad desconocida para dirigirse hasta el lugar donde llegaría el camión Brinks con el dinero, sitio que como ya se indicó anteriormente fue elegido especialmente por los involucrados en este hecho, por no tener cámaras que pudieran grabar todo su accionar, aspecto que también entonces tomaron en cuenta para seleccionar al vehículo Kia para llegar hasta allí, considerando que era de propiedad de un familiar de Madrid Soto y podía ser fácilmente rastreable por tener unas placas patentes auténticas, antecedentes todos que debieron tener en cuenta estas personas, considerando que formaban parte de esta agrupación y que conforme a todas las pruebas ya consignadas al analizar el delito de hurto, previo a la comisión del delito, tuvieron varias reuniones en las que ellos participaron para organizarse y planificar los aspectos relevantes para tener éxito en la comisión del robo, siendo por lógica uno de ellos, la disponibilidad de este vehículo con las características anotadas, de modo tal que no obstante el poco tiempo que lo utilizaron los acusados para las acciones concretas que realizaron y el hecho que las placas patentes habían sido muy bien falsificadas, tales circunstancias no les empecen a ellos dada la existencia de todas las otras circunstancias especiales por las que optaron ocupar dicho automóvil.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, cabe señalar que no obstante los implicados de este delito tuvieron cuidado en la elección del lugar

donde llegaría el camión Brinks para proceder al trasvasije del dinero, tal expectativa de no ser grabados, no resultó porque no contaban con que un residente del sector, específicamente del domicilio ubicado en calle General Aracena N° 0155 iba a grabar lo que estaba aconteciendo con su cámara del teléfono celular, grabación que posteriormente llegó a poder de la policía e incluso hasta de la prensa, resultando todo ese material un gran apoyo para la investigación, según dio cuenta en forma detallada el comisario Maldonado Villagrán, pues desde ahí se desarrollaron múltiples diligencias que fueron dando luces de los partícipes de este hecho que sacaban las bolsas de dinero desde el camión y las depositaban en la cajuela de un vehículo marca Kia de color gris y de las vestimentas de estos sujetos, datos que resultaron relevantes para lograr su identificación, tal como se consignó anteriormente al analizar la acreditación y participación en los otros ilícitos.

Que a mayor abundamiento, el Ministerio Público respaldó las declaraciones anteriores de dicho funcionario, mediante la exhibición del otro medio de prueba N°95, señalando que dicha evidencia corresponde a la cadena de custodia que contiene los videos referidos grabados por el testigo de iniciales M.G. quien grabó desde su teléfono celular todo lo anteriormente expuesto, recalcando que este es el primer video que tuvieron respecto de los hechos y que en ese lugar de General Aracena con Chabunco no se ubicaron cámaras de seguridad.

El Ministerio Público refuerza aún más esta declaración, mostrando el otro medio de prueba y evidencia material N° 78, consistentes en el fotograma de las grabaciones anteriores, las que el mismo testigo explicó en forma detallada.

Otro antecedente importante que denota el conocimiento que tenían estos acusados respecto al origen ilegítimo de este vehículo, es el hecho tan repetidamente expuesto, como es el abandono que hizo Miguel Espinoza Arriagada de dicho automóvil, hecho que también

estaba dentro del acuerdo del grupo, lo que resulta evidente al ver las imágenes de las cámaras mostradas, especialmente las que demuestran los desplazamientos tanto de personas como de los móviles, luego de haberse producido el traslado de las bolsas desde el camión hasta la maleta del automóvil Kia, así en el primer momento se ve el Peugeot escoltando al automóvil, como forma de realizar un blindaje y luego se separan con distintos destinos para cumplir con la parte final de la planificación, el Kia llegar al lugar donde guardarían el dinero y el Peugeot a ser abandonado en la vía pública para despistar, resultando poco lógico que todo ese movimiento fuera fruto de una improvisación o de decisiones personales, como señalan las defensas de los acusados y de este modo el Tribunal, considera que también se encuentra acreditado este elemento.

Que, así las cosas, el **elemento subjetivo del tipo penal** por el cual se acusó, esto es, el tener conocimiento del origen ilegítimo del móvil objeto del delito analizado, ha podido tenerse por establecido por las razones antes expuestas. y asimismo conforme a todos los elementos, circunstancias de hecho y características del móvil antes referido, es que estos sentenciadores concluyen que los agentes conocían o no podían menos que conocer el origen espurio del vehículo motorizado referido.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que con los mismos elementos de prueba se acreditó, más allá de toda duda razonable, la participación culpable y penada por la ley que en el ilícito establecido cupo en calidad de autores ejecutores en conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal a los acusados **JUAN ALBERTO MADRID SOTO, RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA Y MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA**, toda vez que se comprobó que el 09 de mayo de 2022, en horas de la mañana, mantuvieron en su poder el automóvil marca Peugeot, modelo 308 Feine Blue HDI 1.6, año 2017, color Gris Artense, PPU JSBS-93 que mantenía encargo vigente por robo con intimidación, por una denuncia efectuada el día 05 de marzo de 2020 en la comuna de Puente Alto.



En efecto, si bien no fueron sorprendidos en flagrancia a bordo de dicho automóvil en la vía pública, conforme las probanzas rendidas de las que se hizo una amplia exposición y ponderación, se acreditó que en horas de la mañana del día indicado se trasladaron los tres en dicho móvil desde las afueras del Pasaje Cerro Moreno, comuna de La Granja, tomando la conducción del mismo Rodolfo Caro Coloma mientras los otros dos subieron como pasajeros dirigiéndose hasta las inmediaciones de la estación de Metro Santa Rosa, donde se encontraba un camión de la empresa Brinks con su conductor Frans Danilo Mora Soto, quien estaba coludido con ellos para proceder a la sustracción del dinero que se encontraba en el interior de dicho camión, habiendo descendido en ese lugar del móvil Madrid Soto y Caro Coloma, con el objeto de concretar las acciones que tenían previamente coordinadas para la concretar la comisión del delito de robo, mientras Miguel Espinoza Arriagada tomó la conducción del móvil para dirigirse hasta la intersección de las calles General Aracena con Chabunco, lugar hasta donde llegó el camión N° 779 de la empresa Brinks conducido por Frans Mora Soto, acompañado por Juan Madrid, simulando ambos estar en una dinámica de la comisión de un robo con intimidación, para luego proceder al trasvasije del dinero desde la bóveda del camión a la maleta del automóvil Kia placa patente LSSH-64 y después de terminado aquello, tomar nuevamente la conducción del automóvil Peugeot para dirigirse hasta las afueras de un condominio de edificios, ubicado en la caletera Américo Vespucio N°0372, comuna de La Granja donde abandona el automóvil robado, el que tenía la placa patente HFPR-23 que resultó ser falsa.

Que, igualmente, con la misma prueba rendida se acreditó el elemento subjetivo del tipo penal, toda vez que los imputados, no podían menos que saber o conocer del origen ilegítimo del automóvil conforme fuera razonado en acápites anteriores con ocasión del análisis del tipo penal.

Finalmente, cabe señalar que los tres funcionarios policiales, Alejandro Maldonado Villagrán, Marisol Peña Guajardo y Felipe Ignacio

Ibáñez Chávez, que participaron en el proceso investigativo de los delitos materias de este juicio oral, al finalizar las declaraciones que prestaron en el curso de la audiencia en las que expusieron en forma detallada cada una de las actuaciones que habían realizadas los acusados mencionados en relación al automóvil referido conforme lo expuesto en los considerandos precedentes, los sindicaron directamente en la sala de audiencia con sus respectivos nombres, los que fueron corroborados por cada uno de ellos.

Que, con todos estos antecedentes, se tiene por acreditada la participación que en calidad de autores les correspondió a Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada en el delito de receptación de vehículo motorizado establecido, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, de conformidad con el artículo 15 N°1 del Código Penal.

**VIGÉSIMO TERCERO: en cuanto a la agravante del artículo 449 bis del Código Penal.** Que, según consta en el libelo acusatorio el Ministerio Público esgrimió en contra de los acusados la agravante contemplada en el artículo 449 bis del Código Penal respecto a los delitos materia de este juicio, fundando su petición en el hecho que los acusados han formado parte de una agrupación pues para la comisión de los ilícitos existió una concertación previa, una planificación con división de funciones y además se reclutó a personal de la propia empresa Brinks para participar en ello. Añade que hay un desvalor de acción que se sanciona para los efectos finales de la ponderación de la pena, considerando que los acusados formaron una agrupación delictiva para cometer este delito y además la norma legal habla de hechos y no de delitos, por lo que resulta procedente la aplicación de esta agravante.

Por su parte la Defensa del acusado Mora Soto, en forma específica nada señaló al respecto en sus alegatos; la Defensa del acusado Juan Madrid Soto se opuso a su aplicación sosteniendo que no se cumplen los requisitos para su consideración en este caso, fundado

en que conforme la redacción de la disposición legal, se requiere la comisión de varios ilícitos y en este caso solo hay un solo hecho y un delito, aparte que no se comprobó que hubiesen estado planificando otra acción, incluso la funcionaria Marisol Peña ratificó lo anterior al decir que no había otra planificación y que solamente se pudo acreditar que estaban en la de este hecho y que además no existía el elemento permanencia.

Finalmente la Defensa de los acusados Caro Coloma y Espinoza Arriagada, planteó también que debía ser rechazada teniendo en cuenta que si bien es cierto esta disposición legal es más exigente que la antigua 456 bis del Código Penal, pero para configurarse no basta la concurrencia de dos personas, requiere pluralidad de delitos, además de permanencia como lo sostiene el Profesor Hernández, la que no solo debe ser temporal sino que debe estar enderezada a la comisión de un número relativamente indeterminado de delitos, habiendo sido incluso este predicamento aceptado en parte por este Tribunal en la sentencia correspondiente a la causa RIT 62-2021 en la que rechazó respecto a uno de los acusados y la acogió en relación a un segundo, unido a que la norma habla de pluralidad de delitos y no de hechos como sostiene la Fiscal, razones por las que estima que aquí no se cumplen los requisitos para acoger dicha agravante y solamente lo que existe es una coautoría.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que hecho el planteamiento que formularon las partes respecto a esta agravante, corresponde hacer alusión al aspecto legal y doctrinario de la misma.

Yendo al origen de esta disposición legal, cabe señalar que surge con la modificación introducida por la ley 20.931, que entra en vigencia en el mes de julio del 2016 y que deroga el artículo 456 bis del Código Penal, siendo su espíritu aplicar una pena agravada a los delitos que se cometan en grupo, pues aquello implica una mayor peligrosidad para la población, además de separarla de la agravante de asociación

ilícita y rebajar los requisitos que estaban establecidos en el antiguo 456 bis del Código Penal.

Ante la falta de definición legal de lo que se debe entender como una agrupación de sujetos para los efectos de determinar su existencia, ha sido la doctrina y la jurisprudencia quienes han debido cubrir tal espacio, fijando parámetros, características y requisitos para poder configurar la estructura de una "agrupación" y en ese sentido debemos considerar como punto de partida del examen que dicha figura excluye la de "asociación ilícita para el narcotráfico" por ser ésta de mayor complejidad. Sin embargo, la "agrupación" importa la existencia de una estructura originada en la pluralidad de sujetos activos que incurren en actos constitutivos de delitos, más sin la estructura y complejidad que caracteriza a la "asociación".

Así tenemos que considerar que la agrupación o reunión de delincuentes, abarca aquellas conductas delictivas en que participa más de un interviniente, las que alejándose de la simple coautoría, representan una organización de mayor relevancia y disvalor, pero que no entrañan todavía una asociación ilícita.

Sin embargo, para la configuración de la calificante analizada no basta con la existencia de una estructura al menos básica como la aludida en el párrafo anterior, sino que también frente a la pluralidad de sujetos activos se requiere en ellos la presencia de un ánimo de obrar en conjunto, una conciencia en los acusados de que debían actuar en forma unida para lograr el éxito en la actividad ilícita, pero no se trata de una conciencia en abstracto, sino una aportación concreta y con pleno conocimiento de la existencia del grupo al que pertenecen y de la actividad que desarrollan, lo cual a juicio de estos sentenciadores concurre en la especie, ya que en la dinámica de actuación de los acusados, se observa un cierto grado de organización, de concertación, de distribución de tareas y de estabilidad temporal, que permiten estimar la concurrencia respecto de los acusados Frans Mora Soto, Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada de la

circunstancia contemplada por el artículo 499 bis del Código Penal en relación con los delitos de Hurto simple, hurto agravado y receptación de vehículo motorizado.

En efecto, la organización de que se ha dado cuenta, está formada por un grupo de personas reunidas para un fin, sin que concurra el elemento de jerarquización y tipo de organización propio de la asociación ilícita. Se trata, asimismo, de una agrupación con cierta permanencia.

En cuanto a la alegación de las defensas de los acusados Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada respecto a que conforme el texto gramatical del mencionado artículo, es necesario para la configuración de esta agravante que exista la comisión de varios delitos y en este caso aquello no ocurre pues se trata de un solo delito, argumentación que fue rechazada por la señora Fiscal, conforme se señaló anteriormente, posición que es compartida por este Tribunal fundado en que no se puede olvidar el origen de esta norma que reemplazó a la antigua disposición del artículo 456 bis del Código Punitivo, artículo que era aplicable en el caso de ocurrencia de un solo delito y que fue modificado debido a todas las complicaciones de interpretación que acarrecaba su aplicación, específicamente el concepto de pluralidad de malhechores pues se estimaba que si las dos o más personas que cometían el hecho punible tenían que tener antecedentes anteriores que los hicieran ser calificados como "malhechores", o simplemente que se estaban refiriendo a ellos en tal calidad por haber cometido el delito por el cual se le estaba juzgado y esos problemas hicieron que se modificara la norma, como una forma de hacer más fácil su aplicación pero manteniendo siempre la intención de sancionar de una forma más severa cuando se comete un ilícito por dos o más personas.

Para darle basamento a lo anterior cabe considerar que examinada la historia fidedigna de la ley, quedó consignado que en una de las sesiones del Senado, intervino el Profesor Acosta y manifestó "

Si se quiere establecer una agravación focalizada en la comisión de los delitos de este párrafo facilitada por la concurrencia de una agrupación sin requerir que se constituya la figura de la asociación ilícita, es necesario derogar el número 3º del artículo 456 bis, que justamente agrava por esta misma causa la responsabilidad de los partícipes del robo y hurto", habiendo sido aceptadas estas intervenciones por el Senado, lo que redundó en la redacción final del 449 bis, en que se diferencia la agravante de agrupación u organización del delito de asociación ilícita, con el fin de facilitar la aplicación de la agravante y así también se procedió a la derogación del artículo 456 bis N° 3 del Código Penal, de lo que podemos colegir entonces que el nuevo artículo 449 bis vino a reemplazar a dicha disposición legal para hacer más expedita la agravación de la pena.

Unido a lo anterior tenemos que el artículo 449 bis del Código Penal quedó redactado en la forma en que actualmente nos rige y recae entre otros en los delitos de hurto, hurtos agravados y receptación, es decir, respecto a los tipos penales que son materia de este juicio, por lo que no hay duda alguna que se puede aplicar esta agravante en relación a dichos ilícitos.

Como elementos de la agravante hay que considerar los siguientes:

a).- Comisión del delito por dos o más personas, elemento que no implica una mayor dificultad pues atiende a un criterio numérico, en el sentido que si actúan dos o más personas en el delito de por si resulta más peligroso.

b) El delito debe ser uno de los ilícitos antes mencionados que afectan la propiedad.

c).-Este grupo u organización de sujetos no debe constituir una asociación ilícita establecida en el artículo 292 y siguientes del Código Penal.

Así también para un mejor entendimiento de los conceptos grupo u organización debemos irnos a la definición de la Real Academia de la

Lengua Española, en la que respecto a grupo indica "Pluralidad de seres o cosas que forman un conjunto, material o mentalmente considerado" y organización es la acción de organizar, y esta a su vez es "Establecer o reformar algo para lograr un fin, coordinando a las personas y los medios adecuados".

De lo anterior podemos derivar el hecho que un grupo es algo más básico que una organización, ya que apunta solo a un grupo de personas, mientras que la organización tendría un poco más de estructura que requiere un grupo de personas que estén unidas para lograr un fin, como es cometer alguno de los delitos mencionados.

Seguidamente también se puede decir, tal como anteriormente se expuso, que esto sería lo más próximo a la pluralidad de malhechores y que la organización sería algo intermedio entre la agrupación y la asociación, institución esta última, que según lo señala el artículo 292 y siguientes del Código Penal para su constitución se requiere pluralidad de sujetos, objetivo común de cometer delitos contra los bienes jurídicos mencionados en dicha disposición legal o en leyes especiales, permanencia en el tiempo, organización, integración por personas entre las que hay jerarquía y partícipes que realizan las demás funciones.

Finalmente y para entender la esencia de esta agravante, el tribunal estima que no se debe dejar de considerar como elemento importante el hecho que esta norma nació con la ley 20.391, que tuvo un objetivo central como fue hacer más eficiente la persecución penal y la sanción de los delitos en contra de la propiedad, de manera que para hacer una interpretación adecuada de los hechos que nos convocan y determinar si estamos en presencia o no de la agravante señalada, debemos considerar el espíritu de esta ley.

Que así las cosas, estos sentenciadores consideran que las pruebas rendidas por la Fiscalía analizadas en su generalidad, permiten llegar a determinar que en este juicio se acreditó, más allá de toda duda razonable, la concurrencia de la agravante contemplada en el

artículo 499 bis del Código Penal, por las razones que a continuación se indican:

a).- Respecto al requisito numérico, no hay duda que en los ilícitos materia de este juicio actuaron más de dos personas, en este caso si bien el Ministerio Público acusó a cinco por los ilícitos indicados, el Tribunal dio por acreditada la participación solo respecto a cuatro de ellos, Frans Danilo Mora Soto, Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada, debiéndose considerar además que con las pruebas rendidas también se probó la participación de más personas, algunos de los cuales ya incluso están condenados, como es el caso de Karina Edith Maldonado Mujica, aparte que hay otros involucrados que están prófugos, como Héctor David Gutiérrez Ulloa, pareja de la anterior y hay otros sujetos que aún no han sido identificados, de manera que en relación al cumplimiento de dicha exigencia, no hay controversia alguna que se cumple en este caso.

b).- En relación a la segunda de las exigencias, conforme a las alegaciones de los intervinientes, su concurrencia fue debatida por las defensas de los acusados Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada, quienes estiman que no se cumple porque en su concepto para que proceda esta agravante se requiere la acreditación de la existencia de más de un delito y en este caso se estaría solo ante la comisión de uno, mientras que la Fiscal resultó muy categórica en indicar que si concurría, llegando incluso en su alegato de apertura a manifestar una frase muy pintoresca al respecto para afianzar su convicción así dijo “ yo creo que si no se aplica aquí, yo me lanzó por un balcón literalmente....”, siendo ese el nivel de diferencias de opinión entre los intervinientes, más aún en los alegatos de clausura y réplica reiteraron los mismos planteamientos.

El Tribunal por su parte, siendo el órgano que debe resolver este punto controvertido, comparte el planteamiento de la Fiscalía y considera que procede la concurrencia de esta agravante cuando se



trata ya sea de uno o más delitos que están dentro del listado señalado en el artículo 499 bis del Código Penal, aspecto que se cumple más en este caso, ya que se ha acreditado el delito de hurto y el de receptación, en los que les correspondió participación a cuatro de los cinco acusados por el Ministerio Público en la forma detalladamente expuesta en los considerandos precedentes.

Para tomar dicha decisión el Tribunal tuvo en consideración los principios que sustentaron la incorporación de esta disposición legal en la ley y principalmente la disposición a la que vino a reemplazar, artículo 456 bis N° 3 del texto legal citado, conforme se explicitó anteriormente, disposición en que no se exigía la existencia de dos o más delitos y siendo el motivo de su supresión la ambigüedad del concepto de “malhechores” y no este tema del número de delitos.

Unido a lo anterior cabe señalar que este Tribunal es de la opinión que esta agravante también concurre ante la existencia de uno o más de un delito, conforme al tenor literal de la disposición del artículo 449 bis del Código Penal, discrepando de la interpretación que le dan las defensas a este respecto ya que si bien entre sus frases consigna “ el hecho de que el imputado haya formado parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer **dichos hechos punibles**, esa última mención está haciendo referencia a los delitos específicos que menciona en la primera parte de la norma, “ será circunstancia agravante de los delitos de contemplados en los Párrafos 1, 2, 3 y 4 e este Título, y del descrito en el artículo 456 bis A,.....”, es decir la forma plural de la frase obedece a que son varios los delitos en que se aplica la agravante y no cómo erradamente lo consideran las Defensas que para que concurra deben concurrir más de un delito, debiéndose además considerar que la intención del legislador fue endurecer las penas en este tipo de delito, siendo éste el mismo principio que inspiró la modificación del artículo 449 en relación a la aplicación de un marco rígido de sanción en este mismo tipo de ilícitos, existiendo una perfecta armonía al respecto.

A mayor abundamiento, también cabe señalar que conforme a lo concluido por estos jueces en relación al tema de los concursos ideal y medial, planteados por estas mismas Defensas, dichas peticiones según se expondrán más adelante, serán rechazadas, estimando estos sentenciadores que estamos en presencia de un concurso real de delitos, por las razones que se expondrán en su oportunidad y especialmente porque en este juicio se acreditó la existencia de dos delitos independientes, el de hurto simple y agravado conforme a las calidades de los acusados y el delito de receptación respecto a los acusados Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada y es más la Defensa del acusado Frans Mora Soto, si bien a su respecto se determinó que tuvo participación solamente en un delito de hurto agravado, también se consideró que le perjudicaba dicha agravante y su Defensa en los alegatos respectivos nada dijo al respecto, resultando por lo tanto la resolución tomada por el Tribunal congruente en este sentido.

c).- Finalmente, el tribunal también concluye que el Ministerio Público con las probanzas rendidas también cumplió con acreditar los requisitos para considerar que en este caso se da una agrupación u organización de personas, elemento que en concepto de estos jueces se evidenció en la dinámica de las diversas acciones emprendidas por los partícipes de este hecho, en la forma que se pasa a exponer.

Así, cabe afirmar que en el caso que nos convoca existen antecedentes claros en cuanto a la existencia de una relación entre los imputados desde un tiempo a la fecha de comisión del delito, que data de mucho antes, conforme al mérito de las probanzas rendidas, especialmente se acredita aquello a través de la exhibición de las imágenes correspondientes a las cámaras ubicadas en el Pasaje Cerro Moreno N°8741, lugar que queda prácticamente al frente del domicilio de Héctor Gutiérrez y Karina Maldonado donde llegó el dinero el día de los hechos, lugar desde donde se obtuvo un DVR con 14 videos que tenían como fecha más antigua la del 30 de abril de 2020 y mostró

imágenes hasta el 10 de mayo del mismo año, que se pudieron ver en detalle y respecto a los que los funcionarios Maldonado Villagrán, Peña Guajardo e Ibáñez Chávez dieron una amplia explicación, existiendo una plena correspondencia de sus relatos.

Otro punto que es interesante anotar, es la profesionalización que demostraron los implicados en este caso para actuar, tal como quedó en evidencia con los elementos que tenían dispuestos para utilizar en la comisión del robo, por ejemplo los elementos de oxicorte en el caso que tuvieran alguna dificultad para abrir la bóveda del camión, donde se suponía que debería haber estado el dinero, sin perjuicio que en definitiva dicho elemento no lo usaron, pero quedó claramente comprobado que lo tenían a su disposición por si era necesario utilizarlo, conforme se visualiza en las imágenes que le fueron exhibidas al funcionario encargado del caso, Comisario Alejandro Maldonado Villagrán, a través del otro medio de prueba y evidencia material N° 88, fotos 56, 57, 58, 59 y 62 entre otras; otro antecedente es que Juan Madrid Soto tenía en su poder un inhibidor de señal con el objetivo de bloquear la señal de GPS de los aparatos de control de ruta instalados en la Central de Brinks y así evitar ser detectado el cambio de ruta del camión al salir de la Estación del Metro Santa Rosa luego que subiera Juan Madrid y así generar más tiempo para descargar el dinero, elemento que fue encontrado debajo del asiento del conductor y que aparece fijado en la foto N° 31 y 33; también la utilización de una cinta adhesiva para simular que estaban maniatando al conductor Frans Mora Soto, quien siguió con la dinámica también de simular estar intimidado al ser encontrado, cinta con la que también adosaron el cilindro de gas al material del oxicorte, también en la misma imagen se ve un envase de spray que fue utilizada por Juan Madrid para pintar las cámaras interiores del camión para evitar que filmaran lo que estaba ocurriendo en el interior, lo que en definitiva no resultó mucho porque conforme se acreditó que se pudo ver lo filmado por dichas cámaras y

por eso se pudo saber los detalles anteriormente expuestos, dando cuenta de aquello en la foto N° 36, 39 y 41 entre otras.

Otro aspecto a destacar en relación a la profesionalización que tenían estas personas fue toda la dinámica derivada de la utilización de los dos vehículos que intervinieron en estos hechos, el Kia placa patente LSSH-64 y el Peugeot 308, placa patente única JSBS-93, el que contaba con placas patentes falsas y tenía encargo pendiente por robo, características distintas que tomaron en cuenta los acusados para decidir qué móvil lo utilizarían para poder cumplir los planes en la forma más eficiente, arriesgando menos a aquel que tenía los papeles al día y no tenía un origen ilícito, evitando llegar hasta el lugar donde se cometió el robo del camión Brinks y solamente dirigirse hasta el sector donde procedieron a la descarga del dinero, el que justamente lo trasvasijaron a la maleta de ese móvil, mientras que el automóvil Peugeot que fue aportado por Caro Coloma y que tenía todas las anomalías antes expuestas, ser un móvil con encargo por robo, portar placas patentes falsas, tales condiciones estimaron que les servían para despistar y tal como se acreditó, se trasladaron en él Rodolfo Caro Coloma, Juan Madrid Soto y Miguel Espinoza Arriagada, quienes cumplieron en esa oportunidad las labores también explicadas repetidamente, de conducir el móvil dos de ellos, Caro Coloma y Espinoza Arriagada, aparte de trasladarse junto a Juan Madrid Soto, quien como quedó claramente acreditado cumplió la labor de subir al camión en el momento oportuno, previa coordinación con Rodolfo Caro Coloma, quien también descendió de dicho móvil para proceder a realizar la vigilancia de los tres tripulantes del camión quienes habían descendido al subterráneo de la Estación del Metro Santa Rosa y mientras que Madrid Soto con Frans Mora Soto simulaban la comisión de un robo con intimidación, guiando el camión Brinks hasta el sector preestablecido, intersección de las calles General Aracena con Chabunco, lugar que había sido escogido por no tener cámaras de vigilancia, lo que lo tornaba más apropiado para no dejar rastros y

cumplir su labor de trasvasije del dinero hasta la maleta del Kia sin mayor riesgo.

Por su parte, Miguel Espinoza Arriagada, al haber descendido dos de sus acompañantes del vehículo Peugeot, cumplió con las funciones que también habían preestablecido, como tomar la conducción del Peugeot 308 y partir raudamente hasta el lugar del trasvasije del dinero desde el camión hacia la maleta del automóvil Kia para luego emprender la huida del lugar ambos móviles, cumpliendo Miguel Espinoza en su puesto de conductor del automóvil Peugeot la labor de escolta del automóvil Kia, para luego separarse y cumplir con la misión de ir a abandonar el vehículo en las condiciones latamente expuestas al analizar la acreditación del delito de receptación.

Con las imágenes también de ese DVR se pudo observar que ellos tenían una base operativa que funcionaba en el domicilio de Héctor Gutiérrez y Karina Maldonado, cuya existencia es propia en el caso de la existencia de estas agrupaciones, pues estos grupos requieren de un lugar donde reunirse para organizarse y planificar los movimientos, tanto previos como posteriores a la comisión del delito, de manera que todo resulte coordinado y en forma rápida en pro de la eficacia de las diversas conductas desplegadas por cada uno de los miembros de esta agrupación, para obtener un resultado positivo como era la sustracción de una gran cantidad de dinero de este camión Brinks, siendo este mismo lugar donde se procedió al ocultamiento del dinero por lo menos durante las primera horas de la comisión del delito.

Asimismo, ha sido posible establecer la existencia de una distribución de funciones entre estos cuatro acusados, que se ven corroboradas mediante la exhibición de todas las imágenes de las diversas cámaras que fueron decomisadas y que se le hicieron a los funcionarios encargados de la investigación, especialmente Alejandro Maldonado Villagrán, Marisol Peña Guajardo y Felipe Ibáñez Chávez, las que fueron explicadas al momento de analizar la acreditación de los delitos de hurtos, de lo anterior resulta que Frans Mora Soto cumplió una

labor transcendental pues él era el contacto de este grupo con la empresa Brinks, aprovechando de esta manera su condición de conductor de dicha empresa, conforme a todas las probanzas rendidas, el día 09 de mayo de 2020, en jornada de la mañana tomó la conducción del camión CB 779, que le fue asignado solo cuando llegó a la empresa ese día, vehículo que tenía una ruta preestablecida que empezaba en la comuna de Providencia y terminaba en La Granja, vio en ese momento la oportunidad de cometer el robo que tenían planificado junto a los demás integrantes del grupo, ya que tenía conocimiento que contaban justamente con la llave de ese vehículo para facilitar el ingreso al móvil, así fue que hizo el llamado telefónico correspondiente a Juan Madrid Soto informándole que estaban las condiciones para concretar el delito ese día, pues justamente le había sido asignado el camión CB 799 del que tenían las llaves, móvil que no le había sido asignado durante todo el año, lo que fue además ratificado mediante el acompañamiento del documento signado con el N° 21 que le fuera exhibido a los testigos W.N.Y.Q y Marisol Peña Guajardo que correspondía a las planillas en formato Excel emitido por la empresa Brinks en el que consta la asignación de rutas de los camiones entre el 02 de enero de 2020 hasta el 08 de mayo de 2020, incluyendo los camiones que condujo en ese período Frans Mora.

A mayor abundamiento en relación a Frans Mora y a su intervención en los hechos, resulta destacable que conforme a lo expuesto por los tres tripulantes, que lo acompañaron en el camión ese día, M.A.P.N., R.A.M.R. y R.A.P.R., todos resultaron contestes en señalar que fue Frans Mora Soto quien ese día logró el cambio de la ruta con el objetivo que empezaran la ruta por el sector sur y no por el oriente como estaba establecido, iniciativa que fue aceptada por los demás ya que Frans la fundamentó que por ser un lugar más peligroso era mejor concurrir en horas temprana para evitar encontrarse con un número mayor de personas, pero conforme la prueba rendida su verdadera intención era lograr llevar a cabo el programa que tenía

urrido para robar dicho camión teniendo el máximo de dinero posible, considerando que según lo explicó especialmente el encargado del caso, Alejandro Maldonado Villagrán, todos los puntos estratégicos para desarrollar esta acción delictiva estaban a muy corta distancia desde el lugar de partida que estaba constitutivo por el centro operativo ubicado en Cerro Moreno 8750 hasta la Estación del Metro Santa Rosa y como punto medio el lugar ubicado en la intersección de General Aracena con Pasaje Chabunco, donde se realizaría el trasvasije del dinero, todo lo que fue explicado latamente por este funcionario al analizar la dinámica de los hechos y además fue corroborado mediante la exhibición de otros medios de pruebas y evidencia material que mostraban los diversos puntos de interés, específicamente con la evidencia N° 1, que muestra la ubicación de la Estación del Metro Santa Rosa y la intersección de las calles General Aracena con Chabunco, siendo explicado por dicho funcionario el trayecto que efectuó Frans Mora con Juan Madrid en el camión entre ambos sitios y precisa que dicho trayecto tiene un kilómetro y en cuanto al tiempo que se pudo haber demorado, no fueron más que un minuto e incluso menos que eso en llegar hasta ese sitio en que podemos posesionar a Frans Mora, ya que conforme a las pruebas rendidas fue encontrado en ese lugar por los policías continuando con la simulación de haber sido víctima de un robo con intimidación por parte de desconocidos, en circunstancia que se comprobó todo lo contrario, que participó activamente en las diversas reuniones preparatorias en el centro operativo de Pasaje Cerro Moreno N°8750, tal como quedó en evidencia al serle exhibido el otro medio de prueba N° 74 al Comisario Alejandro Maldonado Villagrán donde se le ve en una multiplicidad de fotos en las ocasiones en que concurrió al centro operativo de Cerro Moreno 7580, lo mismo refirió el Subcomisario Ibáñez Chávez al referirse a esas grabaciones.

En cuanto a Juan Madrid Soto, con las probanzas rendidas quedó plenamente comprobado que su rol fue también esencial para lograr la prosecución de este ilícito y complementario al de los demás, ya que

conforme las imágenes del interior y exterior del camión Brinks, correspondientes a las evidencias N°99 y 100, exhibidas al Comisario Maldonado Villagrán, se le ve llegar al camión Brinks 779 que estaba en la afueras de la Estación del Metro Santa Rosa, subir al vehículo usando una llave, la que sin perjuicio que no se ve directamente, pero si se observa el ademán que hace y atendida la rapidez del movimiento, conforme a las máximas de la experiencia, no cabe más que concluir que es una llave la que usa, aparte que conforme a los antecedentes ya expuestos al momento del desarrollo de los delitos de hurtos, se acreditó que no había señal de fuerza en la puerta de acceso al camión, luego a través de las imágenes se ve toda la actuación que tuvo al interior del camión, su acercamiento al conductor Frans Mora y la trayectoria posterior que hicieron cuando el camión inició su marcha, también fue posesionado en el centro operativo los días previos y el mismo día de los hechos, donde fue el primero en llegar conduciendo el automóvil Kia de su hermana, placa patente LSSH64, habiendo sido además observado en la cámara ubicada en la calle Río Cisne cuando pasó en dicho móvil en dirección a Cerro Moreno, alrededor de las 09:00 horas y después de la comisión del ilícito, en las imágenes se le ve conduciendo el vehículo Kia en cuya maleta se trasportaba el dinero, junto a un tercero no identificado y a Héctor Gutiérrez de copiloto hasta al pasaje Cerro Moreno, específicamente hasta el domicilio de Héctor Gutiérrez, observándose nítidamente cuando espera en la entrada del Pasaje mientras Héctor Gutiérrez corre hasta su domicilio a buscar las llaves para abrir el portón de acceso, viéndose también cuando en definitiva se abre ese portón y entra el vehículo hasta las afueras del domicilio mencionado y se procede a la descarga del mismo en forma muy rápida entre estas tres personas, para luego salir en el Kia en retroceso e incorporarse en la calle Cordillera de Los Andes, antecedentes todos que fueron explicados latamente al momento del análisis de los delitos de hurtos y que se encuentran corroborados con la



exhibición del otro medio de prueba N° 124 que se le hizo al funcionario Maldonado Villagrán, específicamente respecto a las fotos N° 3, 4, 5 y 8.

En cuanto a Rodolfo Caro Coloma, tal como reiteradamente se ha señalado, él cumplió una importante función también ya que conforme a las imágenes expuestas, se le vio en las afueras de la Estación del Metro Santa Rosa vigilando a los tres tripulantes del camión que descendieron en dicha estación y se dirigieron hasta los cajeros automáticos que estaban en el subterráneo con el objetivo de cumplir su labor de preparación de los cajeros automáticos para posteriormente ser llenados con el dinero que tenían dispuesto en el interior del camión. En el intertanto se determinó que mantenía conversación telefónica con Juan Madrid Soto porque se le vio en las imágenes con el teléfono al oído, en los momentos que resultó coincidente con que éste se acercaba al camión, aparte que en el análisis del estudio de las llamadas del celular de Juan Madrid se desprende que minutos antes de ingresar al camión hizo uso de su teléfono, tal como anteriormente fue explicado latamente, habiéndose referido al respecto la funcionaria Peña Guajardo al serle exhibido el otro medio de prueba N°132, foto 4 que corresponde a un fotograma de las cámaras del Metro Santa Rosa, de la salida del imputado Caro Coloma, donde lo importante es que se observa hablando por teléfono. Así también del estudio de las cámaras de Cerro Moreno también se le posesionó en el lugar el día previo a los hechos, específicamente accediendo al domicilio de Héctor Gutiérrez y además respecto a este acusado, conforme a lo señalado al momento de proceder al análisis del delito de receptación de vehículo motorizado, estuvo directamente relacionado con el vehículo Peugeot 308 el que fue utilizado para su traslado junto a Miguel Espinoza y Juan Madrid Soto hasta la Estación Metro Santa Rosa, conducta que resultó muy relevante para la consumación de este delito, aspectos que fueron referidos en detalle por la testigo Marisol Peña Guajardo quien afirmó que el vehículo Peugeot como se pudo apreciar de las imágenes, fue visto antes del delito en el pasaje Cerro Moreno, por lo que fue utilizado

no solo para la comisión de este delito sino que con anterioridad también.

Finalmente respecto a la función que cumplió Miguel Espinoza Arriagada, cabe señalar que conforme a las pruebas reunidas, tales como declaraciones de los funcionarios de Investigaciones Alejandro Maldonado Villagrán, Marisol Peña Guajardo y Felipe Ibáñez Chávez e imágenes exhibidas a los mismos, se desprende que principalmente aportó su experiencia en delitos de la misma naturaleza en relación a camiones de valores, como consta incluso en sus anotaciones del extracto de filiación, en que aparece que fue condenado con antelación por un delito de hurto, en base del cual incluso se determinó que obraba en su contra la circunstancia agravante de reincidencia en delito de la misma especie, unido a lo declarado específicamente por la testigo Marisol Peña Guajardo, en cuanto a que con antelación habría participado en otra operación de similares características.

Otra de las funciones que cumplió, conforme a lo anteriormente acreditado es haber participado activamente en el proceso previo a la comisión del delito, habiendo sido visualizado en múltiples oportunidades llegando y saliendo del domicilio de Héctor Gutiérrez en el Pasaje Cerro Moreno N° 8750, donde como reiteradamente se ha expuesto funcionada el centro operativo de este grupo, según se desprende de la imágenes contenidas en el otro medio de prueba N° 124 , imágenes 18, 19, 20, 21, que le fueron exhibidas al funcionario Alejandro Maldonado y con posterioridad al hecho fue la persona que abandonó el móvil Peugeot, según quedó de manifiesto con lo expuesto por la funcionaria Marisol Peña Guajardo, al serle exhibido el otro medio de prueba N° 97 correspondiente al DVR de la cámara de seguridad ubicada en Américo Vespucio N° 0372, comuna de La Granja en sus formatos CH1 y CH2.

Otro elemento propio de una organización es la existencia de cierta temporalidad y al respecto se comprobó con la exhibición de las imágenes de las cámaras específicamente de las instaladas en Cerro

Moreno 8741, donde se estableció que la grabación más antigua era de 30 de abril de 2020, según lo sostuvieron los Subcomisarios Marisol Peña Guajardo y Felipe Ibáñez Chávez, mientras que la imagen más antigua era la de 03 de mayo y, según lo señalado por el Comisario Alejandro Maldonado, fecha desde la cual se pudo observar la existencia de múltiples reuniones, como dieron cuenta en detalle los tres funcionarios que participaron en estas indagaciones y conforme pudo observar el Tribunal de dicha imágenes se advirtió una absoluta espontaneidad, soltura y tranquilidad en las actitudes y movimientos de las diversas personas, entre ellos los acusados Mora Soto, Madrid Soto, Caro Coloma y Espinoza Arriagada que llegaban y salían del domicilio de Héctor Gutiérrez, con quien se les vio juntos en repetidas oportunidades, demostrando así un grado de confianza que les permitía acceder a dicho lugar.

Unido a lo anterior cabe considerar que el delito principal cometido requería una planificación cuidadosa, por su complejidad ya que requería de coordinar una multiplicidad de acciones para llegar a un fin exitoso, tales como la disponibilidad del camión por parte de Frans Mora, haberse conseguido las llaves para acceder a su interior, contar con los vehículos para realizar los traslados y el trasvasije de las bolsas con dinero, además, que todo eso funcionara coordinadamente en los tiempos para evitar ser sorprendidos y una serie de detalles más, de modo tal, que resulta imposible estimar que esto se inició con las imágenes que muestran lo sucedido el día 03 de mayo de 2020, eso solo es una fecha que resultó coincidente con las grabaciones con que se contó, no revistiendo importancia incluso el hecho de si estaban planificando la comisión de otros delitos, ya que conforme lo anteriormente concluido, este Tribunal estimó que con la comisión de un solo delito también se da la existencia de este elemento de agravación de la agrupación, debiéndose además considerar que también estaban planificando más delitos, teniendo en cuenta que también quedó establecido que contaban con una segunda llave, la

correspondiente al camión CB 625, la que fue probada bastante tiempo después según quedó consignado con las declaraciones de la Subcomisaria Marisol Peña Guajardo, específicamente en el mes de Junio de 2022, oportunidad en que le calzó a un candado de una barra ubicada en la puerta posterior del camión signado con el N° 625, lo que es demostrativo que aún a esa fecha estaban en condiciones de cometer otro ilícito de este mismo tipo, a lo mejor con otros partícipes directos pero con la dirección de integrantes de esta agrupación que se encuentran reclusos producto de la comisión de los delitos materia de esta causa, específicamente Miguel Espinoza que tal como se demostró en este juicio contaba con un teléfono celular con el que se comunicaba con Frans Mora Soto para ponerse de acuerdo respecto a intervenciones que iban a hacer en este proceso, a lo que debemos incluso agregar lo señalado por la propia defensa de Juan Madrid Soto, quien en su alegato de clausura señaló que cree firmemente de que además de Frans Mora Soto hay otra persona de la empresa Brinks involucrado en estos hechos, que tampoco sería el acusado Unzueta, a quien su representado no lo vio ni lo conoce y no existe tampoco una certeza que corresponda a la persona con la que hubiera estado el mismo día y hora en el pasaje Cerro Moreno.

Así también resulta relevante destacar lo expuesto por la testigo Marisol Peña Guajardo en el sentido que indicó que ella y el resto de sus compañeros pudieron determinar que el imputado Caro Coloma tenía vinculaciones anteriores con Miguel Espinoza Arriagada y Héctor Gutiérrez dentro del contexto que Rodolfo Caro y Héctor Gutiérrez salían a cometer delitos al extranjero, ambos como lanzas internacionales, mientras que Miguel Espinoza con Gutiérrez Ulloa habían sido investigados por hechos similares a éste anteriormente es decir a robos de camiones, sin haber sido compañeros de delito, pero se vinculaban en su similar modus de operar en los delitos que estaban cometiendo.

Y además, esta misma funcionaria aludió al referirse a las conclusiones de esta investigación que en este caso no solo falta gente

externa por identificar, como a una de las personas que sacó el dinero desde el camión Brinks, aparte que internamente dentro de la empresa hay más personas que Frans Mora y Carlos Unzueta comprometidos porque es demasiada la información que mantuvieron o mantienen estos sujetos con respecto a la seguridad de la empresa y es más no solo a cómo funciona desde más arriba.

Finalmente cabe señalar que los propio funcionarios policiales que actuaron en la investigación aludieron a la existencia de esta agravante de agrupación de personas para cometer este ilícito, así Alejandro Maldonado Villagrán fue muy claro en referir que efectivamente existe una planificación de este hecho, ya que a raíz de la investigación, después se pudo comprobar que mantenían copias de llaves para dos camiones blindados, porque tenían que esperar que Frans Mora tomara la conducción de uno de esos camiones, además había que esperar que el recorrido que hiciera Frans Mora contemplara el sector sur de la zona Metropolitana pues ellos estaban organizados para cometer el robo en este sector y tenían además que esperar la mañana del mismo día para saber si podían proceder o no a su comisión debido a que Frans Mora tomaba conocimiento de la ruta y el camión que conduciría en la misma mañana.

Por su parte Marisol Peña Guajardo, señaló que en la comisión de este delito se puede observar que existió planificación, lo que quedó evidente en detalles de las imágenes exhibidas por ejemplo en relación a Caro Coloma se le pudo ver llegando al Metro informando a Juan Madrid Soto a través del celular y vigilando a los tres trabajadores de Brinks para dar el pase a Juan Madrid y posteriormente se lo vio saliendo del Metro corriendo hacia donde se encontraba el camión, seguimiento que según lo observado duró minutos.

Así también el Subcomisario Ignacio Ibáñez Chávez ratifica que en este caso estimaron que el delito era planificado porque el lugar escogido para que llegue el camión y se realice el trasvasije del dinero ubicado en Chabunco con Aracena, es un sector residencial y no

cuenta con cámaras de seguridad o casi nada, además les llamó la atención que la planificación era tan buena que incluso llegaron con una llave para abrir el camión, la que utilizaron porque al examinarlo no tenía signos de fuerza, concluyendo que cuando tenían un 100% esclarecido el hecho se dieron cuenta que se trataba de una banda organizada para cometer delitos, y siendo ese el motivo que los llevó a la revisión de las cámaras ubicadas en el inmueble ubicado en Cerro Moreno N° 8541 una por una desde la fecha de comisión del delito para atrás, habiendo sido él junto a otros dos funcionarios los que estuvieron encargados de revisar las diferentes grabaciones de dichas cámaras.

También este funcionario al final de su declaración, señaló que el DVR incautado en el domicilio de Pasaje Cerro Moreno les permitió determinar que este era un delito muy bien preparado, que tenía un centro operativo en el inmueble de Cerro Moreno 8750, Comuna de la Granja y determinar también la participación que le correspondió a cada uno de los acusados en esta banda antes y durante el día de su comisión, pudiendo advertir su *modus operandi* en cuanto a la preparación y coordinación.

Que, así las cosas, este Tribunal estima que al realizar la evaluación y valoración de la prueba rendida por el ente persecutor, cuyos aspectos más relevantes se resaltaron con antelación, se puede concluir que este grupo de implicados en estos hechos, de los cuales en este caso se determinó la participación de cuatro de ellos, constituían una agrupación de personas, conforme lo prescribe el artículo 499 bis del Código Penal, la que sin alcanzar el nivel de una estructura jerarquizada y disciplinada, como se requiere en una asociación se dedicaron a la planificación y organización de la comisión de este ilícito desde hacía un tiempo, no obstante conforme lo señalaron los aludidos funcionarios las grabaciones que lograron obtener de las cámaras ubicadas en el Pasaje Cerro Moreno N° 8741, tenían como fecha inicial el día 30 de abril de 2020, es decir solo 10 días antes de los hechos, pero sin embargo de un análisis en conjunto de todas ellas revelan que dicho

accionar, conforme a lo señalado en los puntos antes expuestos, devela una actividad de mucha mayor antelación, la que aparece, sin dudas, muy reforzada en los días que mostraron las imágenes exhibidas, en las que se vio un continuo movimiento de entrada y salida de diversas personas desde el domicilio de quien aparece como cabecilla de la operación Héctor Gutiérrez Ulloa, ubicado en el Pasaje Cerro Moreno N° 8750, comuna de La Granja, identificando entre ellas la presencia de los cuatro acusados, esto de una manera continua, desplegando un accionar firme y en conjunto, bien planificado, distribuyendo sus funciones y roles, estructura en la que cada uno debía cumplir una función específica, elementos todos que según lo consignado anteriormente son los que se distinguen en una agrupación u organización.

Así también cabe sostener que este Tribunal estima que las características mencionadas impiden reducir estas conductas a una mera coautoría, como lo pretenden las Defensas, debiendo aplicarse en la especie la circunstancia contemplada por el artículo 499 bis del Código Penal, respecto de la condena por los delitos de hurto simple, hurto agravado y receptación de vehículos motorizados, debiéndose agravar su penalización atendida la mayor peligrosidad que implica su concurrencia en este tipo de ilícitos, ya que en esta agrupación los elementos descritos para cada una de ellas constituyen indicios probatorios que permiten dar por acreditada la concurrencia de dicha agravante, considerando que dentro de los requisitos de validez, eficacia y existencia de prueba indiciaria se encuentran:

a. Que el hecho base (indicante o indicador) ha de estar plenamente probado; por los diversos medios que autoriza la ley.

b. Los indicios deben ser plurales, o excepcionalmente únicos pero de una singular fuerza acreditativa;

c. Los indicios deben ser concomitantes al hecho que se trata de probar y deben ser periféricos respecto al dato fáctico a probar. Además de ser obtenidos legalmente y por medios lícitos;

d. Deben estar interrelacionados, cuando sean varios, de modo que se refuercen entre sí y que no excluyan el hecho consecuencia; no sólo se trata de suministrar indicios, sino que estén imbricados entre sí.

En cuanto a la inducción o inferencia es necesario que sea razonable, es decir que no solamente no sea arbitraria, absurda o infundada, sino que responda plenamente a las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, de manera que de los hechos base acreditados fluya, como conclusión natural, el dato precisado de acreditar, existiendo entre ambos un enlace preciso y directo según las reglas del criterio humano;

f. Cuando se trate de indicios contingentes estos deben ser plurales, concordantes y convergentes, así como que no se presenten contra indicios consistentes.

Se hace referencia a lo anterior, por considerar que los antecedentes antes analizados al parecer de este Tribunal, cumplen con tales condiciones y resultan contundentes en la acreditación de la existencia de una agrupación que se dedicó a planificar y consumir la comisión de los delitos, pues de estos mismos elementos se colige efectivamente el despliegue de actividades encaminadas a la concreción de la comisión de estos delitos, todo ello a partir de una estructura, de una jerarquización precaria y de vínculos entre sus integrantes, dando cuenta de un patrón de conducta movido por una única finalidad como era concretar la comisión de estos delitos, manteniendo lazos de confianza y familiaridad entre sus miembros, como se advirtió en las imágenes exhibidas y con una cierta permanencia en el tiempo, quedando incluso dudas si aún quedan otros ribetes de esta organización por descubrir, además de la identificación de alguno de sus otros miembros y también la puesta a disposición de la justicia de uno de los involucrados principales, Héctor Gutiérrez Ulloa, quien se encuentra con proceso de extradición aprobado desde Estados Unidos, según lo expuesto por la señora Fiscal.



Así mismo, estos sentenciadores estiman que la concurrencia de las circunstancias analizadas anteriormente importa un estándar de convicción elevado, pues en este caso las conductas de los acusados desde el punto de vista de la autoría individual van hacia el marco de una autoría colectiva o conjunta, estándar que a juicio de estos sentenciadores se ha cumplido.

Para concluir, el Tribunal considera que las acciones descritas en la acusación respecto de los acusados Frans Mora Soto, Juan Madrid Soto, Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada resultaron acreditadas, atendidas las pruebas rendidas en juicio, pero más que eso es posible considerar de una manera lógica y razonable que el obrar de cada uno se inspiró en un interés conjunto y complementario en orden a lograr el objetivo último como fue sustraer el dinero del camión Brinks 799, por parte de todos ellos, respecto de los cuales se evidenció un nexo psicológico en pro de la realización de una labor mancomunada hacia un fin común, ya que cada uno de ellos cumplió con lo acordado en forma autónoma y completa, razones por las que el tribunal estima que concurre a su respecto el elemento subjetivo propio de este componente, el sentido de pertenencia a la agrupación delictiva, razón por la que también nos lleva a considerar este elemento de la agrupación.

Que, conforme a lo anteriormente razonado, no cabe más que desestimar las peticiones de las Defensas de los acusados, en el sentido de rechazar esta agravante respecto a sus representados, fundados en las razones que se expusieron al inicio de este considerando, ya que conforme a lo que se ha probado, estos hechos rebalsan la planificación común que requiere todo delito, discrepando en este sentido con lo sostenido por la Defensa de Juan Madrid Soto, por todas las razones ya explicitadas y considerando principalmente que se trató de la realización de un delito complejo, que requirió una actuación muy rápida y coordinada de varias personas, además de contactos con personal que se desempeñaban en la empresa afectada propietaria del camión y del dinero sustraído, no requiriendo que entre los mismos involucrados

hubiesen cometido otros delitos en conjunto, tal como se concluyó al momento de tratar los elementos que configuran esta agravante de agrupación, discrepando por lo tanto también con lo alegado por las defensas de los acusados Juan Madrid Soto, Caro Coloma y Espinoza Arriagada en dicho sentido y finalmente en cuanto a la no existencia de la permanencia en el tiempo, debe estarse también a lo razonado anteriormente, rechazándose también dicha alegación.

**VIGÉSIMO QUINTO:** De este modo, con todo lo anteriormente analizado fue posible tener por acreditado que desde principios de mayo de 2020, **Frans Danilo Mora Soto, Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada**, junto a Héctor David Gutiérrez Ulloa, quien se encuentra prófugo y a otros sujetos de identidad desconocida, se comenzaron a reunir para planificar y organizar la sustracción de dinero desde un camión perteneciente a la empresa de valores Brinks, utilizando como centro operativo y de organización el domicilio ubicado en Pasaje Cerro Moreno N°8750, comuna de La Granja, casa habitación de Karina Edith Maldonado Mujica, ya condenada por estos hechos y de su pareja Héctor David Gutiérrez Ulloa y proveyéndose de los elementos indispensables para la comisión de este delito, tales como automóviles, entre ellos uno con encargo vigente por delito de robo, marca Peugeot 308 año 2017 de color gris y de material oxicorte, entre otros.

Dentro del plan delictivo **Mora Soto**, quien se desempeñaba como conductor de los camiones de la empresa de Valores Brinks, debía cumplir la función de manejar el camión cargado de dinero al lugar acordado y simular ser víctima de un robo con intimidación por parte del resto de los imputados.

Es así, que el día 9 de mayo de 2020, en horas de la mañana, **Madrid Soto, Caro Coloma, Espinoza Arriagada** salieron del domicilio ubicado en Pasaje Cerro Moreno N°8750, comuna de La Granja, los tres primeros a bordo de un vehículo marca Peugeot placa patente JSBS-93 que mantenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación,

conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, mientras que GUTIÉRREZ ULLOA junto a un individuo de identidad desconocida lo hacían en un automóvil Kia color gris placa patente LSSH-64, además de ir provistos de material oxicorte Por su parte **FRANS DANILO MORA SOTO** salía desde la empresa Brinks conduciendo el camión de valores CV 779 en compañía de tres vigilantes de la misma empresa, para efectos de cargar dinero en diversos cajeros automáticos hasta llegar a las afueras del Metro Santa Rosa, ubicado en Avenida Américo Vespucio con Avenida Santa Rosa, comuna de La Granja.

En ese lugar, mientras los tres vigilantes bajaban al Metro a realizar las gestiones para cargar dinero a dichos cajeros, éstos son seguidos por **RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA**, quien junto a **JUAN ALBERTO MADRID SOTO** y **MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA** habían llegado a bordo del automóvil Peugeot antes indicado, mientras que HÉCTOR DAVID GUTIÉRREZ ULLOA junto a un sujeto no identificado, se dirigen en el segundo de los móviles al lugar previamente acordado donde llegaría **FRANS DANILO MORA SOTO** conduciendo el camión de valores desde donde sustraerían el dinero.

Así, **RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA** procede a vigilar en todo momento a los tres vigilantes mientras realizaban sus labores en los cajeros del Metro, además mantenía informado de todos sus movimientos a **MADRID SOTO** para garantizar que pudiera abordar el camión de valores Brinks donde lo esperaba al volante **FRANS DANILO MORA SOTO** siguiendo de esta manera el plan delictivo, para acto seguido **JUAN ALBERTO MADRID SOTO** provisto de una llave apta para abrir ese tipo de camión, procede a abrir la puerta lateral del camión y accede a su interior, momento en que **FRANS DANILO MORA SOTO** siguiendo sus instrucciones y simulando ser intimidado, conforme lo previamente acordado, maneja el camión hasta la calle General Aracena con Pasaje Chabunco, comuna de La Granja donde mientras **FRANS DANILO MORA SOTO** simulaba estar intimidado, **JUAN ALBERTO**

**MADRID SOTO, MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA** en compañía del imputado prófugo **HÉCTOR DAVID GUTIÉRREZ ULLOA** y otros sujetos de identidad desconocida, proceden a sustraer desde la bóveda y de la cabina de tripulantes del camión Brinks, todo el dinero que se encontraba en su interior, logrando con ello la apropiación de la suma de \$1.532.280.000, dinero que lo ingresan a la maleta del vehículo Kia, para posteriormente darse a la fuga hacia el domicilio de **KARINA EDITH MALDONADO MUJICA** y de **HÉCTOR DAVID GUTIÉRREZ ULLOA**, permaneciendo en el lugar solo **FRANS DANILO MORA SOTO** simulando haber sido víctima de un robo con intimidación, todo conforme al plan previamente concertado, mientras que **MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA** se retira del lugar en el automóvil Peugeot 308 y lo abandona en un sector cercano.

Enseguida **KARINA MALDONADO MUJICA** recibe en su domicilio a su pareja **HÉCTOR DAVID GUTIÉRREZ ULLOA**, a **JUAN ALBERTO MADRID SOTO** y al resto de los involucrados quienes ingresan el dinero a su domicilio para luego, horas más tarde del mismo día, proceder **KARINA EDITH MALDONADO MUJICA** a estacionar fuera de su domicilio un vehículo marca BMW y luego **HÉCTOR DAVID GUTIÉRREZ ULLOA** en compañía de otros involucrados sacan parte del dinero sustraído desde ese inmueble y lo suben al automóvil emprendiendo la huida del lugar, desconociéndose el destino del vehículo y del dinero.

Los hechos así descritos configuran los delitos consumados de hurto simple previsto y sancionado por el artículo 446 inciso final del Código Penal, concurriendo respecto de Frans Mora la circunstancia prevista por el artículo 447 del mismo cuerpo legal y, en consecuencia, a su respecto el delito de hurto agravado; y el ilícito de receptación de vehículo motorizado previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

**VIGÉSIMO SEXTO:** en cuanto a la **agravante prevista en el artículo 449 ter** del Código Penal. Que el Ministerio Público junto a la agravante antes expuesta, sostuvo que también perjudica a los acusados la

circunstancia especial prevista en el artículo 449 Ter del Código Penal, fundando su petición en la circunstancia que cometieron el ilícito con ocasión de la pandemia COVID 19, con la facilitación que ello significó para la comisión del ilícito por la situación sanitaria que vivía el país.

La defensa del acusado Frans Mora Soto, nada dijo a este respecto.

Por su parte la Defensa del acusado Juan Madrid Soto se opuso a la petición, estimando que dicha situación de calamidad pública no fue relevante para que los acusados cometieran los delitos y más bien dicha circunstancia debería ser interpretada a contrario sensu, debido a la fiscalización extrema que había en las calles del país por parte de ambas policías y también de militares en esa época, por lo que se hacía más difícil cometer delitos.

Así también adujo que hay que determinar si es que la calamidad pública fue la causa de la conducta delictiva o la oportunidad para cometer el delito, a su juicio la respuesta es negativa considerando que el espíritu de la ley 21.208 y de la norma era otro, detener los saqueos que se estaban dando producto de la pandemia y posterior estallido social con las protestas consecuentes, resaltando al efecto lo señalado por el testigo Carabinero Sergio Vilches Prado que dijo que había un control masivo y según sostuvo estaba todo bajo control.

Finalmente, la Defensa de los acusados Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada también solicitó el rechazo de dicha agravante fundando su petición en el hecho que el Ministerio Público no rindió prueba para acreditar si efectivamente el día en cuestión existía dicha restricción.

Al respecto hay que tener presente que fue una incorporación nueva de la legislador introducida en la ley 21.208 de 30 de enero de 2020, debido al contexto sufrido por el país a consecuencia de hechos de violencia masivos ocurridos a partir del mes de octubre de 2019 y el fin de dicha disposición fue el de incorporar dos casos especiales de robos y hurtos y agravar las penas que deben imponerse en esos respectivos casos, pero para su aplicación se requiere que los delitos se cometieran

con ocasión de calamidad pública o alteración del orden público, sea que se actúe en grupo o individualmente pero amparado en esas dos circunstancias.

Este Tribunal estima que conforme al tenor literal de la disposición legal, para que opere esta agravación de pena es necesario que los hechos se cometan "con ocasión de calamidad o alteración del orden público", fundamentando en este caso la Fiscalía su pretensión en el primero de estos aspectos solamente y por ser un presupuesto objetivo del hecho punible, en concepto de estos jueces, debe acreditarse, concordando en ese aspecto con lo sostenido por la defensa de los acusados Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada.

En el mismo sentido, cabe señalar que el estado de catástrofe debe ser decretado por el Presidente de la República en caso de calamidad pública, éste puede ser para todo el país o para una zona determinada y conforme con lo previsto en la Constitución y la Ley 18.415, Orgánica Constitucional de Estados de Excepción que regulan su aplicación para tal efecto se debe dictar un Decreto Supremo y tendría que haber sido dicho documento acompañado por el ente persecutor por no estar dentro de los instrumentos que se presumen conocidos, conforme a lo dispuesto en los artículos 7° y 8° del Código Civil, que reserva dicha presunción solamente para la Ley, siendo ese el razonamiento para desechar en primer término la pretensión del Ministerio Público.

Pero a mayor abundamiento, es del caso considerar que para que opere esta agravante, se requiere que los delitos se hubieran cometido **con ocasión de calamidad pública**, ya sea en grupo o individualmente pero amparado en este, de modo que para que se puede aplicar esta causal de agravación resulta indispensable que el ente persecutor hubiese probado que los acusados se ampararon en el estado de catástrofe para cometer esta sustracción, circunstancia que a juicio del Tribunal tampoco ocurrió, pues si bien en ese período es efectivo que existe menos congestión vehicular y circulan menos personas, lo que hubiese sido más favorable para los desplazamientos de vehículos, pero

en sentido contrario también es efectivo que en esa época el control policial en la vía pública se hacía más intensivo e incluso aumentado con un control militar, situación que incluso fue corroborada por uno de los testigos de la Fiscalía, el Carabinero Sergio Vilches Prado, quien actuó en las primeras diligencias investigativas y corroboró la existencia de un control masivo y que claramente que en ese tiempo todo estaba bajo control, de modo que el Tribunal, concordando con lo señalado por la Defensa del acusado Juan Madrid Soto, rechaza la petición de la Fiscalía estimando que esta parte no acreditó la hipótesis exigida por la ley en cuanto a que los acusados se hubiesen amparado en la circunstancia que a la fecha de los hechos existía la declaración de estado de catástrofe para cometer la sustracción del dinero desde el interior del camión Brinks.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Sobre la participación de Carlos Unzueta Lucero. Que la Fiscalía para probar la participación de este acusado en el delito que le imputa de hurto agravado, rindió una diversidad de pruebas, resultando las más relevantes las declaraciones de los funcionarios policiales Marisol Peña Guajardo y Felipe Ibáñez Chávez, quienes dieron cuenta la forma cómo se produjo la introducción de esta imputación por parte del acusado Miguel Espinoza Arriagada.

Así, Marisol Peña Guajardo señaló que a raíz de establecer como se había logrado obtener una llave que permitió a Juan Madrid acceder al camión, teniendo en consideración que Frans Mora por su labor de conductor, no podía tener acceso a ellas, pues conforme a las probanzas presentadas a ellos solamente le entregan las llaves que permiten conducir el camión, además que según consta del documento signado con el N° 21, Mora Soto, que da cuenta de las pautas de Frans Mora consta que desde enero a mayo nunca condujo el camión CB 779 salvo ese día y que en forma habitual manejaba el camión 625.

Por otra parte cuando el día 1 de julio de 2022 declaró Miguel Espinoza mencionó que se juntaron con Carlos Unzueta en algunos

momentos, así indicó que se reunieron en Patronato con la finalidad de que le entregaran las llaves del 779 y en esta reunión también estuvo Franz Mora y también concurrió Héctor Gutiérrez, precisando que todo aquello lo realizaron posterior a su horario de salida de la empresa y que eso habría sido el día anterior a la comisión del delito, por lo que solicitaron los horarios de ambos, exhibiéndole las evidencias N° 23 y 24, señalando que la primera es la de Frans Mora y la segunda de Carlos Unzueta, correspondiendo a las fechas entre el 04 al 08 de mayo, dando lectura a los correspondientes documentos.

En cuanto a la fecha que dice que se juntan indica primero que fue el día anterior, pero después según lo que se indica en los audios de las conversaciones que mantuvo con Frans en realidad ni se acuerda bien y tampoco Frans Mora está seguro, pero al examinar la tabla hay un día, el martes en el que salen prácticamente juntos, uno a las 17:32 y el otro a las 17:36 horas, lo que se corrobora con ese documento,

Indica también la testigo que le toma declaración al imputado Unzueta Lucero, lo que sucedió el día 22 de junio de 2022, donde manifestó que en la audiencia de control de detención le exhibieron unas imágenes pero él no es ninguna de estas personas, sí reconoció que al momento de los hechos mantenía una relación contractual con la empresa Brinks como supervisor de la misma, que llevaba trabajando alrededor de nueve años aproximadamente en esa empresa y que esto empezó en el año 2013. También señaló que el día de los hechos, él llegó tarde, no llegó a la hora que correspondía y empezó su horario laboral alrededor de las ocho de la mañana y que en esa ocasión habían dos supervisores que estaban también en ese horario, que eran de iniciales GP y CP.

Además, señaló que si bien él era supervisor, no tenía acceso a modificar las rutas porque él no participa en su confección y él como supervisor lo que hacía asignar un camión a la tripulación y cómo llegó tarde no lo hizo y cumplió trabajos de segunda línea, realizó trabajos de segunda línea, como preocuparse de las camionetas que llevan las



llaves de los cajeros para mantenciones y que en esta ocasión GP fue el que asignó las tripulaciones y que también le cooperó en ese tema de planificación de las tripulaciones y de los camiones.

Por otra parte, también señaló que es otra persona la que entregó las rutas realizadas y que es otro funcionario de iniciales WP, aparte que ese día a la tripulación se le había asignado otro camión el 687, en cuanto a las llaves reconoció que él podía retirar llaves desde el pañol de la empresa, cuando a alguien se le quedaba algo en el interior del camión y también cuando los camiones salían a trabajar y se le quedaban las llaves dentro del camión, salía con las llaves para entregársela.

También señaló que dentro del pañol había un listado de las personas que se llevaban más llaves dentro de lo que era su trabajo y Frans Mora rankeaban esta lista, aparte reconoció que le dicen el Máquina También explicó cómo accedía a las llaves de Pañol, que de la entrega quedaba registro pero a veces salía fuera con las llaves en los casos que debía llevarles las llaves a funcionarios que estaban fuera de la empresa. Reconoció que dejó de trabajar en la empresa, porque presentó licencia médica y en una oportunidad no se presentó a trabajar, por lo que lo despidieron y perdió los beneficios.

Reconoció que vivía en Buin, que en la última semana antes de los hechos trabajó en horarios normales de 08:00 a 17:00 horas aproximadamente y que tuvo el día jueves y sábado libre. También le tomaron declaración a la pareja del imputado Héctor Gutiérrez, Karina Maldonado, a quien se le exhibieron kardex fotográficos en donde se encontraba el imputado Carlos Unzueta, y no lo pudo reconocer. Además de estas diligencias, por solicitud del imputado se le solicitó a la Brigada de Lavado de Activos que ampliaran sus informes con respecto a, más que nada, los activos del imputado.

Con posterioridad vuelven a realizarse algún tipo de diligencias que dan pie a algún tipo de análisis de antecedentes, el día 30 de junio del año 2022, la abogada de Miguel Espinoza toma contacto con la

Fiscalía y señala que **él quería entregar unos audios** que había mantenido con el imputado Frans Mora mientras se encontraban privados de libertad, se tramitaron las órdenes pertinentes e incautan dichos teléfonos, lo que fue corroborado con la exhibición de evidencias **Nº 172 y 173** del auto de apertura, audios que fueron reproducidos en juicio, correspondientes a conversaciones extraídas del teléfono de Miguel Espinoza con Frans Mora y Miguel Espinoza, estando cada uno en sus respectivos centros carcelarios, siendo relevantes los siguientes: el signado con el **Nº5**, respecto del que la testigo indica que Miguel Espinoza lo envía y entre otras cosas refiere que “no sigan hablando de ese sujeto”, que **ellos entienden** que se está refiriendo a Carlos Unzueta. **Audio Nº7**, sobre el que la deponente señala que es enviado por Frans Mora, y que menciona que están diciendo la verdad, que se mantengan en su posición, y que él en su declaración, la declaración que va a prestar Frans Mora, va a señalar que ellos se juntaron previo al robo con Carlos Unzueta. Por lo tanto considera que **puede ser cierto** que se juntan. **Audio Nº 8**, respecto del que indica que corrobora de que salieron juntos desde la empresa Brinks, que Frans Mora lo hace en su moto y **se infiere** que Carlos Unzueta lo hace a pie y también señala de que se juntan en Patronato. **Audios Nº9, 10, 11, 12,13, 14 y 15**. La testigo refiere, entre otras cosas que acá Frans Mora le envía un mensaje a Miguel Espinoza y le señala de que **le había llegado la fotografía**, de lo que infirieron que era la de Carlos Unzueta y le señala que estuvo bien, o sea, que estuvo bien reconocido por Miguel Espinoza y también señala a Frans **que le envió el nombre** en alguna oportunidad anterior. Se refiere al reconocimiento a Carlos Unzueta en el momento de esa exhibición, o sea, este audio sería posterior a la diligencia de reconocimiento.

**Se le exhibe al testigo las evidencias Nº 174, 175, 176 y 177 del auto de apertura**, reconociendo que ellas dan cuenta de las incautaciones de los teléfonos celulares que se realizaron en los diversos

recintos penales a consecuencia de la entrega de los audios por parte de Miguel Espinoza.

A continuación señala cuales fueron las conclusiones a las que arribó producto de todo este proceso investigativo.

Que, por su parte el testigo **Felipe Ignacio Ibáñez Chávez**, Subcomisario de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Sur, señaló que con fecha 28 de febrero del año 2022, tras la detención de uno de los imputados presentes, específicamente Miguel Espinoza, declara con su abogado defensor en presencia de la fiscal presente, la fiscal Pamela Bustamante, y como testigo un funcionario de ellos que en este caso fue la subcomisario Marisol Peña, reconoce su participación en el delito y aporta un antecedente muy importante, que permite determinar la identidad de este nuevo sujeto o nuevo imputado que salió de esta banda. A raíz de esta información y teniendo conocimiento de que era un supervisor, que sería de nombre Carlos Urqueta o Elgueta o apellido que terminaba en Eta, además dio sus características morfológicas, el apodo, informaron y realizaron nuevas diligencias como la toma de declaración del testigo de la empresa específicamente W. Y. quien es una persona que trabaja en Brinks muchos años, tiene conocimiento pleno de todo el personal y corroboró que en el lugar había un ex trabajador que reunía esas características, con ese apodo y que había sido supervisor y su nombre es Carlos Unzueta Lucero. Sacaron la información del Registro Civil, de las redes sociales para obtener el rostro de este sujeto y obtener imágenes del rostro de esta persona, y encontraron un perfil de acceso público de Carlos Unzueta, además Miguel dijo que podía reconocerlo fotográficamente, diligencia que se hizo por parte de otro funcionario y dio resultados positivos, sindicándolo como la persona que aportó las llaves y la hoja de ruta para la planificación.

Posteriormente indica que se solicitó al Departamento de Lavado de Activos que se realizara un levantamiento de información de todos los ingresos monetarios de Carlos Unzueta y su núcleo familiar, para

acreditar si es que hay ingresos, clandestinos o raros que no logren acreditar según su ingreso sus actividad en general, concluyendo que no se justificaban todos los bienes con los ingresos que tenía.

También menciona que se revisaron los videos para determinar si esta persona había ido al pasaje de Cerro Moreno y concluye que sí. El día 4 de mayo identifica como Carlos Unzueta a un sujeto de contextura gruesa y pelo mohicano. Afirma que Carlos Unzueta las veces que concurrió a las reuniones iba vestido con la misma chaqueta de color azul, resultando importante mencionar que se despachó una orden de detención en su contra para ser diligenciada en su domicilio de Buin, detención que se materializó y en su closet encontró esa chaqueta de color azul. **Se le exhibe la evidencia 144**, en la que consta que dicha chaqueta es levantada de la habitación principal, es una Columbia de color celeste, marca Columbia, talla XL. El día **5 de mayo del 2020**, la hora real 06:40 minutos, reconoce al sujeto que porta la chaqueta de color azul. El día **08 de mayo de 2020**, a las 06:43, llega en un vehículo taxi la persona que corresponde a Carlos Unzueta, quien utiliza las mismas vestimentas de las reuniones previas y va con las manos en los bolsillos, Se observa a Carlos Unzueta con la misma vestimenta que utilizaba en las reuniones anteriores. Hora real son las 8.09 horas aproximadamente del día 08 de mayo del 2020. Nuevamente se ve llegar al imputado Carlos Unzueta, son aproximadamente las 09.03 horas de la mañana del día 08 de mayo del 2020 y luego se le ve salir.

Posteriormente la Fiscalía hace comparecer a **Rodrigo Iván Aguilera Valenzuela**, oficial de la Policía de Investigación de Chile, con grado de Prefecto, de la dotación de la Brigada de Narcóticos contra el Crimen Organizado de Temuco, aclara que a la fecha en que le correspondió realizar cumplir esta instrucción particular se desempeñaba en la Brigada de Lavado de Activos en la Región Metropolitana.

Precisa que el caso correspondía a la sustracción de \$1.500.000.000 a un camión de la empresa Brinks, la instrucción tenía como objetivo levantar información patrimonial de Carlos Unzueta

Lucero, lo que significó que debía hacer un estudio de su situación como del círculo familiar más cercano, el hecho delictual era del 09 de mayo de 2020 y se investigó hasta la fecha en que llegó la instrucción. Evacuó cuatro informes, el primero fue general y el resto fueron de diligencias que se solicitaron. El primer informe recaía en Carlos Unzueta Lucero, Carlos Unzueta Müller, su madre Luz Lucero, e su hermana Nayereth, Cristián y Leila , a su cónyuge y a su conviviente Macarena. Concluyó que el **señor Unzueta Lucero no tiene alguna actividad económica ni debidamente registrada** que dé cuenta de sustento de su grupo familiar y de sus gastos básicos desde su salida de la empresa Brinks, esto es, octubre del año 2021.

Ahora bien, no obstante lo señalado y las conclusiones a que arribaron los testigos indicados, es necesario relevar que la investigación tributaria de que se dio cuenta, sólo resulta útil para concluir que los investigados percibieron más ingresos que los que declararon para efectos tributarios, más no para determinar que no contaban con otras actividades económicas ni para afirmar que aquéllos provenían del dinero sustraído a un camión de valores. En efecto, es plausible que tanto Carlos Unzueta como su padre, hermana y cónyuge, realizaran actividades comerciales informales, de las que no se tuviera conocimiento por parte de ningún organismo público. Cuestión que si bien podría constituir una infracción tributaria, no basta para estimar acreditada la carencia de ingresos para fines determinados. En ese sentido, de las mismas publicaciones de Facebook citadas por uno de los deponentes, el testigo R.P.O., aparece que la imagen de la portada de la cuenta de Unzueta Lucero, también exhibida como evidencia 141 a la testigo Marisol Peña, incluía uno de los braseros o parrillas que éste mencionó como actividad lucrativa, la que fue obtenida con anterioridad a su detención.

Los testigos presentados por la Defensa de Carlos Unzueta, Cristian Unzueta Lucero y Macarena Fernández Pérez, así como el perito Iván Cifuentes Concha, corroboraron lo señalado, en el sentido de que éste

fabricaba parrillas como actividad adicional a su trabajo en la empresa Brinks. Esta actividad, si bien informal desde el punto de vista tributario es apta para obtener ganancias desde la óptica comercial, lo que introduce en estos sentenciadores una duda razonable acerca de que el origen de los ingresos de Unzueta Lucero y de las demás personas investigadas haya sido el hurto del camión de la empresa Brinks.

A continuación, se mencionó por varios de los deponentes de cargo, lo extraño que les parecía que Carlos Unzueta hubiese, primero, desaparecido de la empresa con posterioridad al hecho, mediante el uso de licencias médicas y, luego, rechazado el pago de su indemnización por años de servicio al ser despedido. A este respecto es necesario mencionar que, conforme refirió el testigo C.R.P.O. Unzueta sí trabajó inmediatamente después de los hechos y las licencias médicas comenzaron con posterioridad. Además, aquél fue despedido por ausentarse dos días seguidos, lo que ocurrió entre una licencia y otra, cuestión que no constituye un rechazo de la indemnización, sino la pérdida de la misma atendida la causal invocada por la empresa. Ningún elemento se aportó al juicio que permita concluir que la falta de continuidad de las licencias médicas, corresponde a otro motivo distinto de un error o distracción en los cálculos.

Luego, fuera de las suposiciones a que arribaron los investigadores, lo único que podría haber vinculado a Unzueta Lucero con el ilícito de que se trata, fue la afirmación de los testigos Marisol Peña y Felipe Ibáñez de que éste fue visto en las reuniones previas que se llevaron a cabo en el domicilio de Cerro Moreno los días 4, 5 y 8 de mayo de 2020 y que fue captado por las cámaras de seguridad que se incautaron. En tales grabaciones, que fueron exhibidas en juicio, los mismos testigos afirmaron que podía verse a Carlos Unzueta en diversos días y momentos utilizando una chaqueta azul que posteriormente habría sido incautada desde el domicilio de Unzueta y exhibida también como evidencia en juicio.

En este punto el Tribunal consideró que no resultó probado que se tratara de la misma prenda, puesto que se advirtieron diferencias relevantes entre las imágenes exhibidas y la evidencia. En este sentido, la prenda física tenía el logo "Columbia" bordado en color blanco en la parte delantera y además presentaba un cierre, adicional al cierre principal de la chaqueta, ubicado de forma visible y vertical en un costado de este último. En este sentido si bien las imágenes exhibidas no presentaban buena resolución, eran lo suficientemente claras para constatar que la chaqueta del video no tenía ni logo ni cierre como los descritos, no se veía siquiera a modo de color o mancha. Estos elementos por su distribución, tamaño y color, de acuerdo a la experiencia habrían sido apreciables aun en una imagen borrosa, lo que no ocurrió en este caso.

En otro orden de cosas, una de las características que se indicaron como perteneciente al sujeto de chaqueta azul que concurrió a Cerro Moreno, lo que fue relevado por la Defensa, fue la falta de pelo en la parte superior de la cabeza en forma de tonsura, apreciable a distancia y aun con la poca nitidez de las cámaras. Esa característica estaba presente en cada una de las imágenes en que la cámara apuntaba a esa zona del cráneo. Luego, en juicio, el tribunal pudo apreciar directamente, a instancias de la defensa, que el señor Unzueta Lucero no presenta dicha calvicie en absoluto, cuestión que fue ratificada con la declaración del perito presentado por la Defensa, Iván Olivares Calderón.

Además de lo anterior, cabe señalar que el tribunal pudo constatar que en las grabaciones que fueron exhibidas, todas las personas participantes, incluido el que es identificado como Unzueta, eran en general de la misma estatura. El Tribunal pudo apreciar directamente al imputado Unzueta Lucero en las numerosas jornadas de juicio, y advirtió que era notoriamente más alto que los demás encausados y que la estatura promedio de un hombre en Chile, alcanzando, de acuerdo a la información aportada por la defensa y no

controvertida, 1,87 mt. de estatura, cuestión que también aporta un cuestionamiento acerca de que el individuo que aparece en los videos con chaqueta azul haya sido efectivamente Unzueta Lucero.

Además de lo ya razonado debemos mencionar que la imputación a Carlos Unzueta nace mucho tiempo después de que Miguel Espinoza Arriagada ingresó al centro penitenciario, el 21 de junio de 2021, pues según consta de lo expuesto por la testigo Marisol Peña, fue con fecha 30 de junio de 2022 que la abogada de Espinoza comunicó la intención de entregar los audios y se le tomó declaración al respecto el 1 de julio del mismo año. La incautación se concretó el 30 de junio. Así, aparece una contradicción en las fechas y destaca lo inusual de la tardanza en la entrega de una información tan relevante.

Ahora en relación con el contenido de los audios, en concepto del tribunal impresiona como la comunicación entre dos personas que se ponen de acuerdo en ciertos tópicos para involucrar a un tercero, del que, incluso, manejaban una fotografía que se remitieron los interlocutores en relación con un reconocimiento fotográfico de Carlos Unzueta.

Otro aspecto que también cabe destacar es que conforme el tenor de uno de esos esos audios (Nº7) Frans Mora ensaya lo que va a decir cuando lo interroguen, señalando: "señorita yo no me acuerdo han pasado tantos años..." en circunstancias que nunca lo mencionó durante el período de investigación.

En el mismo sentido, en cuanto a la estructura de los audios, aparece claramente que están incompletos. Ello, unido el hecho que fueron obtenidos de conversaciones entre personas privadas de libertad, lo que de por si es irregular, a juicio de estos sentenciadores les restan valor.

A mayor abundamiento, otro antecedentes a considerar es que los acusados Miguel Espinoza y Rodolfo Caro señalaron que estuvieron reunidos con Carlos Unzueta un día en que realizaron un asado en el domicilio de Héctor Gutiérrez, en circunstancias que, conforme a la



imágenes descritas de esa reunión por el funcionario Felipe Ibáñez Chávez, en relación con la reunión de ese día, no es mencionada su supuesta presencia.

Así las cosas, estos sentenciadores estiman que las interrogantes planteadas no pudieron ser aclaradas por la prueba rendida, subsistiendo una duda razonable acerca de la participación que se le atribuyó a Carlos Unzueta Lucero, de manera que, sin haberse alcanzado la convicción legal requerida, sólo resta decretar su absolución.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Se desestima la declaración del perito Héctor Patricio Gutiérrez Moore de la Policía de Investigaciones, toda vez que dio cuenta de un informe pericial balístico relativo a evidencia incautada en el domicilio ubicado en Pasaje Cerro Moreno N° 8750, comuna de La Granja, al detener a Karina Edith Maldonado Mujica, pareja del imputado prófugo, Héctor David Gutiérrez, quienes no son partes en esta causa, de modo que el mencionado peritaje no puede ser objeto de valoración por estos jueces.

**VIGÉSIMO NOVENO: alegatos del 343 del Código Procesal Penal.** Que en esta instancia procesal hubo un extendido debate en que los intervinientes hicieron sus planteamientos en relación a la concurrencia de las circunstancias modificatorias de la responsabilidad y a los factores a considerar para la determinación de las penas y las formas de cumplimiento de las mismas, atinentes a cada uno de los acusados, así en primer término **el Ministerio Público** acompañó los extractos de filiación y antecedentes de todos los acusados, respecto a los cuales hizo lectura resumida, constanding de los mismos que no registraban anotaciones anteriores los de los acusados Frans Danilo Mora Soto y Juan Alberto Madrid Soto y si registraban los de los acusados Rodolfo Exequiel Caro Coloma y de Miguel Orlando Espinoza Arriagada.

Así, consta del extracto de filiación y de antecedentes de Rodolfo Exequiel Caro Coloma que registra una anotación en causa Rit 4433-2019, R.U.C. 1.900.903.121-1 del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, en la que con fecha 03 de septiembre de 2021 fue condenado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena que se dio por cumplida, como autor del delito de robo en lugar no habitado en grado de consumado. Además, acompañó copia de la respectiva sentencia con el certificado de ejecutoria en la que se corrobora que fue condenado efectivamente en la fecha indicada, por el delito referido a la pena que se menciona, haciendo especial mención a que conforme se señala en la sentencia se le dio la pena por cumplida atendido el hecho a que desde el 28 de julio de 2020 al 02 de noviembre de 2020, estuvo sujeto a la medida cautelar del artículo 155 a) del Código Procesal Penal, sin que consten incumplimientos, circunstancia que da a conocer para rebajar de los abonos para los efectos del cumplimiento de la pena en esta causa.

Por su parte el extracto de filiación y antecedentes del acusado Espinoza Arriagada registra varias anotaciones anteriores, a las que hizo lectura la señora Fiscal, resultando especialmente relevante la correspondiente a la causa Rit N° 11374-2014, RUC N° 1.01.046.254-2 del Juzgado de Garantía de San Bernardo en la que con fecha 18 de enero de 2017 fue condenado a las penas de multa de cinco unidades tributarias mensuales y a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo. Pena cumplida el 05-09-2019 según resolución de fecha 05-09-2019 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, como autor de los delitos de asociación ilícita consumado y hurto simple consumado. Así también acompañó copia de la respectiva sentencia con el certificado de ejecutoria, en la que consta la efectividad de haber sido condenado en la fecha indicada, a la pena única de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, multa de cinco UTM, accesorias legales, como autor de los delitos de asociación ilícita y de hurto simple

reiterado, ambos en grado de consumados, cometidos entre los meses de agosto de 2014 y mayo de 2016.

Conforme a los antecedentes anteriores la señora Fiscal señaló que a los acusados Frans Mora Soto y Juan Madrid Soto les favorece la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, a Rodolfo Caro Coloma no le favorece ni le perjudica ninguna circunstancia modificatoria de la responsabilidad, mientras que respecto a Miguel Espinoza Arriagada considera que le beneficia la circunstancia minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y le perjudica la agravante del artículo 12 N°16 del mismo Código, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie,

En cuanto a la imposición de las penas señala que al análisis de la situación del imputado Frans Danilo Mora Soto tomando en consideración que ha sido condenado por un delito de hurto agravado del artículo 447 N° 1 en relación a los artículos 446 inciso final y 432 todas disposiciones del Código Penal, ilícito cuya sanción corresponde a la de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, esto es de cinco años y un día a diez años de presidio, tomando en consideración la circunstancia atenuante que le beneficia pero también que el Tribunal acogió la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal, menciona que corresponde hacer el análisis de acuerdo al artículo 449 N° 1 del texto legal citado y dentro del límite y grado señalados por la ley como lo determina el legislador tomando en consideración el marco rígido que existe para estos delitos especialmente tomando en cuenta la entidad de la circunstancia agravante acogida, además de la gravedad de los hechos materia de acusación fiscal y a la mayor extensión del mal causado tomando y considerando que no solamente es un delito que afecta el patrimonio sino que también se debe tomar en cuenta la forma de comisión del ilícito, asimismo que se puede recorrer la pena en toda la extensión del grado y atendida la mayor reprochabilidad de la conducta de este imputado estima que corresponde imponerle la pena de diez años de

presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, más la imposición de una multa de treinta unidades tributarias, con el comiso respectivo de los efectos e instrumentos utilizados para comisión del ilícito, todo ello con expresa condenación en costas.

Con respecto a la situación de los imputados Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada menciona que solo concurre la circunstancia del artículo 11 N° 6 del Código Penal, irreprochable conducta anterior, respecto a Madrid Soto, que en relación al imputado Espinoza Arriagada estima que no obstante el Tribunal decidió un fallo absolutorio de uno de los acusados, entiende que las sendas declaraciones prestadas por él tanto en la investigación como también en estrados debe ser considerada como una circunstancia minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, toda vez que permitió al Ministerio Público acceder, si bien no a la condena de un coimputado, si a información que permitió conocer aristas en relación a la forma comisiva, sosteniendo también que claramente esto no va a terminar acá, además perjudica la circunstancia agravante contemplada en el artículo 12 N° 16 del mismo Código, esto es, la reincidencia específica, aparte que en ambos delitos opera también en contra de estos tres acusados la circunstancia agravante prevista en el artículo 449 bis del Código Penal, de modo tal que considerando respecto al delito de hurto simple que el marco en abstracto se circunscribe en la escala de presidio menor en su grado máximo, por lo tanto la pena va de tres años de un día a cinco años y ponderando lo previsto en el artículo 449 del Código Penal y con los mismos argumentos ya señalados en relación a la mayor reprochabilidad del desarrollo de los ilícitos, tomando en consideración la mayor extensión del mal causado especialmente en que aquí no solamente se ha afectado al bien jurídico propiedad sino también se produjo fundamentalmente un desplazamiento de afectación en los tripulantes y trabajadores de esta empresa, lo que constituye un

elemento de mayor extensión del daño que también debe ser valorado por parte de los Tribunales, dado especialmente la forma de comisión del ilícito y la agravante que ha sido acogida.

Que, así las cosas, respecto de Juan Alberto Madrid Soto y Rodolfo Exequiel Caro Coloma solicita la imposición del máximo de la pena que contempla el marco rígido, esto es, cinco años de presidio menor su grado máximo, multa de treinta unidades tributarias mensuales, comiso y costas de la causa por el delito de hurto simple consumado en el que se les atribuye participación en calidad de autoría directa.

Respecto del imputado Miguel Orlando Espinoza Arriagada refiere que tomando en consideración que le perjudica las circunstancias agravantes de responsabilidad contempladas en los artículos 12 N° 16 y 449 bis y le beneficia la minorante del artículo 11 N° 9, todas disposiciones del Código Penal, entiende que al hacer una ponderación conforme a lo dispuesto en el artículo 459 del Código Punitivo, de la circunstancia agravante de reincidencia específica más la circunstancia atenuante de responsabilidad pero considerando la norma de agravación del 449 bis y lo dispuesto en el artículo 449 N° 2 en el que se establece que no se puede aplicar el tramo inferior de la pena, optara por el tramo mayor de la pena asignada para el tipo penal, en un quantum de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, las accesorias contempladas en el artículo 29 del texto legal citado, manteniendo la pena de multa de treinta unidades tributarias mensuales, el comiso y las costas de la causa.

Finalmente en cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado, considerando que también les perjudica a los acusados Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada por este delito la circunstancia agravante de responsabilidad criminal prevista en el artículo 449 bis del Código Penal, que también fue efectivamente relevante para los efectos de la comisión del mismo es que entiende que a un nivel de reprochabilidad

de la conducta va a mantener la pena que señala en la acusación fiscal, esto es para los tres la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias del artículo 29 del Código Penal, más una multa equivalente al valor de tasación fiscal del vehículo incautado, cuyo monto fue incorporado mediante un documento durante el juicio y que es equivalente a \$10.020.000 en dinero en efectivo más el comiso de los efectos e instrumentos utilizados en este ilícito también con expresa condenación en costas.

Por su parte la **defensa del acusado Frans Danilo Mora Soto** en planteo una petición principal y una subsidiaria, respecto a la primera dice relación al tramo de pena en particular que se debe aplicar, considerando la resolución del tribunal en relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal y concretamente solicita que no se aplique la norma establecida en el artículo 447 inciso primero del mismo texto legal, en el sentido de que no se aumente en un grado la pena teniendo en cuenta que ésta es una norma de carácter facultativo para el tribunal, por lo que no lo obliga, por lo tanto su primera petición va a estar orientada a que el quantum de la pena se sitúe en el de presidio menor en su grado máximo en el tramo establecido para la pena del hurto simple conforme a lo previsto en el artículo 446 inciso final, esto es, en el tramo de tres años y un día a cinco años de privación de libertad y en relación a la pena en concreto a pedir, tomando en cuenta que existen a favor de su defendido no solamente la minorante de responsabilidad criminal establecida en el artículo 11 N° 6 sino una segunda que dice relación con la colaboración sustancial que estima como defensa que ha prestado su defendido y que también dice relación con otros antecedentes que quiere invocar, por lo que en definitiva la petición concreta es que no se aumente la pena en el grado que establece el artículo 447 inciso primero del Código Punitivo y su primer fundamento para aquello es que le benefician dos circunstancias atenuantes de responsabilidad, la del 11 número 6 que fue reconocida ya por el Ministerio Público y la del 11 N°

9, ambas del Código Penal, fundada está última en el hecho que su defendido prestó declaración ante el Ministerio Público durante la etapa de investigación en dos oportunidades y además en este juicio oral también renunció a su derecho a guardar silencio y declaró, situándose no solamente en el lugar de los hechos sino que fue el primer imputado acusado que dio cuenta en qué consistió la preparación y en definitiva la planificación y cuál era su rol en este hecho, también indicó de qué manera se coordinaron los restantes imputados para la comisión de este delito y resalta que le llama poderosamente la atención que por el hecho de que don Miguel Espinoza haya prestado declaración durante la investigación, se la reconozca la minorante de colaboración sustancial, pero sin embargo no a los restantes imputados en particular a don Frans Mora, quien también siempre estuvo en la misma línea de colaborar y en la misma línea que esbozó Miguel Espinoza en la investigación. En segundo lugar le parece que la minorante de colaboración sustancial para el esclarecimiento de los hechos también se verifica por una tercera circunstancia, su representado no solamente declaró durante la investigación sino que durante su declaración en la cual no solamente confesó sino que respondió todas las preguntas que en un extenso interrogatorio le hizo el Ministerio Público, por lo que le parece que con esa sola circunstancia se puede advertir su intención inalterable durante el tiempo de colaborar para el esclarecimiento de los hechos pero además hay un elemento de carácter objetivo que es de mayor importancia y que tiene la virtud de inclinar la balanza a la hora de determinar que esta atenuante sí concurre y es que durante la investigación su defendido accedió de manera voluntaria a la toma de muestras biológicas y con esas muestras se elaboró en definitiva el informe bioquímico 084-2020 que fue expuesto en el tribunal, esto sin perjuicio que el resultado fue negativo entre la toma de muestras de parte de su defendido y las muestras dubitadas que se tomaron del interior del camión 779, de un gorro y de la palanca de cambio y para los mismos efectos juega el hecho de que en este caso hay que

morigerar la norma del artículo 69 del Código Penal porque en definitiva acá lo que se tiene es un interés privado patrimonial que se vio afectado, pero en menor medida porque hubo la aplicación de seguros a favor de la empresa afectada y acá, a diferencia de lo que estima el Ministerio Público, cree que el hurto es un delito que afecta única y exclusivamente al patrimonio , además que no ha estado presente el representante de la empresa en su rol de querellante y tampoco se supo cuál fue el valor específico del copago que tuvo que asumir la empresa Brinks para los efectos del seguro, ya que solo se indicó de manera coloquial que se había pagado medio millón de dólares, pero esa cifra se desconoce, por lo tanto, considera que al no tener a la propia empresa resguardando y velando porque se haga valer sus derechos como víctima, le parece que no corresponde agravar la pena en los términos en que pide el Ministerio Público.

Sostuvo además, que beneficiando a su representado dos circunstancias atenuantes y una sola circunstancia agravante y considerando la norma del artículo 449 del Código Penal que impide pedir la rebaja en grado va a solicitar que la pena se sitúe en el tramo de presidio menor en su grado máximo en el quantum de tres años y un día y en cuanto a la multa solicita el mínimo de 21 UTM, siendo ésta la pena en concreto que pide en esta primera petición. También pide que no se de lugar al pago de las costas por las circunstancias que su defendido carece de los medios económicos para hacerse cargo de ellas, existiendo por otra parte a su favor una presunción de pobreza conforme al artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, al estar defendido por la Defensoría Penal Pública, por lo que no se le cobraran los aranceles, además se encuentra privado de libertad desde el mes de mayo de 2020.

En cuanto a la segunda petición subsidiaria, solicita que se le reconozcan las dos atenuantes de responsabilidad criminal antes expuestas, 11 N°6 y 11 N°9 del Código Penal, dando por reproducidos los argumentos antes expuestos y considerando que existirían dos



atenuantes y una sola agravante y teniendo en cuenta la norma que impide solicitar una rebaja en el grado, pide que en definitiva la pena concreta de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y en cuanto a la multa, hace la misma petición anterior en cuanto a que se le imponga la pena de 21 UTM únicamente, fundada en las mismas alegaciones que ya efectuó en su primera petición y además que no se le condene en costas por los fundamentos ya expresados.

**Por su parte la defensa de Juan Alberto Madrid Soto** señala que va a hacer distintas peticiones una principal y otra subsidiaria. En lo que dice relación a la petición principal, conforme lo adelantara en su alegato de clausura, reitera de que si bien su representado fue condenado por estos dos delitos, entiende que se debe aplicar el concurso ideal previsto en el artículo 75 del Código Penal y conforme lo señala el segundo inciso de dicha disposición se aplique la pena mayor asignada al delito más grave, arguyendo que en este caso lo singular es que ambos ilícitos tienen la misma pena de presidio menor en su grado máximo, por lo que aplicando dicho artículo se debería aplicar la pena única de cinco años de presidio menor en su grado máximo y en cuanto a su forma de cumplimiento hace presente que su representado fue formalizado con fecha 26 de septiembre de 2020 por lo que hasta el día del veredicto, 13 de diciembre de 2023, contabiliza un abono de 1.173 días, por lo que superó los tres años en el mes de septiembre del año en curso, de manera que va a solicitar que el cumplimiento sea con pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva porque se cumplen con todos los requisitos para su otorgamiento.

Como petición secundaria, en el evento que el Tribunal estime de que no es procedente este concurso ideal, considera que hay que hacer una diferenciación por cada delito, por lo que primero hará referencia al delito de hurto simple previsto en el artículo 446 inciso final del Código Penal, ilícito que tiene una pena única de presidio menor en su grado máximo y haciendo una relación con la norma del artículo 449

del texto legal citado para determinar cuál es la pena que resultaría aplicable, hay

que tomar en consideración que obra en su favor la minorante del artículo 11 N° 6 del Código Punitivo y conforme lo resuelto por el Tribunal obra en su contra la agravante del 449 bis, circunstancias que deben ser compensadas racionalmente, aparte que esta defensa también entiende que es procedente en este caso concreto se le reconozca la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, basándose en que lo único controvertido en este proceso, tanto en etapa de garantía como en esta etapa de juicio oral, por esa Defensa y también en la versión prestada por su representado, es el conocimiento de la ilicitud respecto al delito de receptación de vehículo pero en lo que dice relación a todas las demás circunstancias fue su propio representado que durante en etapa de Garantía fue el segundo de los imputados que declaró en esta investigación, se posicionó en este vehículo en estos tres a cinco minutos que señalaron de que estuvo en dicho vehículo, antecedente que no fue determinado ni acreditado por los funcionarios policiales, por lo que su declaración fue esencial en dicha etapa en la que su defendido prestó no solamente una sino dos declaraciones de aproximadamente una hora y cuarenta minutos ante el Ministerio Público, no obstante dicho interviniente señala de que no concurre esta circunstancia atenuante pero en igual caso, estima que no es así, atendido el hecho que cuando solicitó las órdenes de detención en contra de los demás imputados, entre los antecedentes que fueron aportados por la Fiscalía para fundar su petición y acreditar los presupuestos materiales para solicitar la prisión preventiva, utilizó dicha declaración para pedir esta audiencia de formalización y cautelar de los demás imputados, por lo que en ese sentido cree que en todas las etapas procesales su representado tuvo esta actitud sustancial y colaborativa para esclarecer los hechos, así en esta instancia estuvo dos días prestando declaración y dispuesto a contestar toda las preguntas que le hicieron, además que esta defensa fue

bastante pacífica respecto a plantear objeciones a las preguntas porque quería que entregara toda la información que él podía, sin ningún impedimento desde el punto de vista estratégico de la defensa.

Que junto a lo anterior señala que hay que considerar la mayor o menor extensión del mal causado y respecto a este delito de hurto enfatiza que el único bien jurídico afectado es el patrimonio o la propiedad y en cuanto a eso indica que cabe hacer un análisis de cómo fue la dinámica de los hechos, tanto los días previos como el mismo día 09 de mayo del año 2020, recordando que él le hizo la pregunta a su representado respecto a si es que hubieran sido otras las circunstancias hubiese participado en este hecho, como por ejemplo el hecho de haberse puesto en riesgo la vida de los tripulantes, contestándole que eso estaba descartado desde el primer día, destacando además que quedó establecido y acreditado que los acusados no utilizaron ningún tipo de armas y por lo tanto cree que eso también tiene que ser considerado al momento de determinar la pena.

Otro punto que indica que debe ser considerado es el principio de proporcionalidad considerando que esto es un hurto, ilícito que no puede asimilarse a un delito más grave como puede ser un delito de robo con violencia o intimidación, por lo que si se va a la práctica es probable que personas que hayan cometido delitos más graves sean condenados a penas menores, como ocurre en los procedimientos donde las personas que tienen irreprochable conducta anterior son condenadas a penas de tres años y un día con pena sustitutiva incluso por estos delitos más graves, por estas rebajas de grado en los procedimientos abreviados, por lo que este elemento es bastante relevante y en ese sentido respecto a este delito considerando que se tiene dos circunstancias atenuantes y un agravante, pide que se aplique la pena en el mínimo, es decir tres años y un día.

Ahora en relación al delito de receptación de vehículo entiende que le son aplicables los mismos argumentos, es decir, reconocimiento de las dos atenuantes, insistiendo en que fue su representado quien se

posicionó en este vehículo y no así los funcionarios que acreditaron de forma fehaciente quienes eran los tripulantes que se subieron al auto gris, Peugeot 308 el día 09 de mayo, por lo tanto considerando la misma agravante y circunstancias atenuantes como también la menor extensión del mal producido pide se le aplique una pena de tres años y un día de presidio.

En cuanto a la forma de cumplimiento de las penas por estos dos delitos, el hurto como también de la receptación de vehículo motorizado, sostiene que teniendo en consideración el tiempo que lleva privado de libertad, 1.173 días solicita que se dé por cumplido la pena que corresponde al delito de receptación de vehículo motorizado y como esta pena ya se encontraría cumplida, respecto al cumplimiento de la pena que el Tribunal imponga por el delito de hurto se pueda aplicar la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva porque entienden de que es procedente de esa manera y además que su representado cumple con todos los requisitos, ya sea si el Tribunal impone la pena solicitada por esta defensa o la pena que pide el Ministerio Público.

A continuación refiere que para dar cumplimiento a las exigencias del artículo 15 bis de la ley 18.216, acompaña dos informes, uno de carácter psicológico y uno de carácter social de su representado que son de fecha 02 de junio del año 2023, haciendo una lectura resumida de ambos.

Así indica que en **el informe psicológico** emitido por la neuropsicóloga forense doña Lorena Irigoyen Letelier se destaca en relación a la valoración de resultados que a partir de la información obtenida en el proceso de evaluación mediante entrevista clínica y la posterior aplicación de pruebas como test de Rorschach, permite concluir que el evaluado presenta conciencia de la situación experimentada, una estructura limítrofe que implica control de la realidad disminuido y alterado con una capacidad intelectual inferior y un contacto social marcado por la dependencia a su necesidad de ser

aceptado por los demás. Indica también que es una persona con una tendencia a enfocar la realidad de modo concreto, lo que es coherente con su nivel cognitivo, social y cultural, que no se detectan alteraciones en su relación con el entorno, reconoce al otro como persona lo que permite ser empático pero con relaciones objetables marcadas por una dependencia a las opiniones de los demás, con un normal control de impulso, persona con adecuada presencia de capacidad de globalización e integración y planificación, es decir, la capacidad de crear proyectos, la iniciativa y la motivación de logros, unida a una baja presencia de capacidades cognitivas superiores, control lógico formal, ideas, inteligencia, talento, potencial de ejecución y creatividad para poner en práctica los planes, por lo tanto hay una baja presencia de la madurez necesaria para postergar impulsos de gratificación inmediata, con el fin de concretar los proyectos planteados y en las conclusiones señala que se puede concluir que este acusado no presenta indicadores de trastorno de personalidad antisocial, no existen rasgos depresivos, con interpretación de la realidad en rango limítrofes y con un CI inferior, además existe reconocimiento de la autoridad y posee una adaptación social marcada por una excesiva dependencia de las relaciones interpersonales concordantes con su CI inferior y como segunda conclusión se señala que en consideración a los antecedentes recopilados del imputado Madrid Soto, se puede inferir que será relevante la aplicación de una pena sustitutiva bajo la modalidad de libertad vigilada intensiva, pensando en su potencial cognitivo y su adaptación social.

Con respecto **al informe de carácter social** emitido por la misma profesional, en el punto primero de sus conclusiones señala dice que en consideración del antecedente recopilado del imputado Madrid Soto se puede inferir que no presenta indicadores de ser un sujeto violento por el contrario se muestra más bien pasivo y logra un adecuado nivel comunicacional. Como punto segundo señala que se puede concluir

que no presenta indicadores de refractariedad laboral, vale decir, no es una persona que subsista y/ o lucre con el producto de ilícitos, esto dado su continua laboral, ya que señala que se dedicaba al tema de la barbería; como punto tercero se menciona que en el contexto individual y familiar sus comportamientos sociales se visualizan acorde a las normas sociales y jurídicas, además que cuenta con arraigo familiar como elemento central de sus relaciones afectivas y que su reincorporación en la sociedad será favorable en términos familiares y laborales; y como punto cuarto sostiene que de conformidad con los antecedentes expuestos y considerando que el referido presenta arraigo social y familiar lo que permite deducir las posibilidades ciertas de reinserción social y quinto que en consideración a los antecedentes recopilados del imputado se puede inferir que por los antecedentes socio familiares observados será relevante el otorgamiento de una pena sustitutiva bajo la modalidad de libertad vigilada intensiva pensando en su potencial no criminógeno y su adaptación social.

Finalmente en lo que dice relación a la multa solicita se aplique el mínimo establecido por la ley o que incluso si el Tribunal estima dar por cumplida el delito de receptación de vehículo motorizado se tienen días restantes para dar cumplimiento a la pena de la multa y con respecto al tema de las costas pide que no se le condene atendido al muy extenso tiempo que lleva privado de libertad.

Finalmente la defensa de los acusados Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada hace peticiones separadas para cada uno de ellos.

Así en el caso del señor Caro Coloma señala que entiende que el artículo 75 es una norma de determinación de pena, por lo que va a solicitar que se dé aplicación a ésta entendiendo que la utilización del vehículo fue un medio para cometer el delito de hurto de manera de que en ese orden, la pena que solicita la pena única de cuatro años de presidio .

En cuanto a las circunstancias minorantes de responsabilidad indica que a su parecer concurre el atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pues estima que este imputado colaboró en etapa temprana de la investigación, sin perjuicio que no lo hizo con ella sí lo hizo con otro colega pero lo concreto es que él declaró en la etapa investigativa y lo propio hizo en este juicio, así se sitúa en el lugar de los hechos, indica algunos detalles que sin duda fueron importantes también para que el Tribunal pudiera adquirir la convicción para poder condenar

Añade que se ha concedido al Ministerio Público la agravante del artículo 449 bis del Código Penal y en ese orden de ideas, considerando que solicita la aplicación del artículo 75, en cuanto a Miguel Espinoza reconoce que hay una situación especial toda vez que concurre en forma objetiva la agravante de reincidencia conforme al extracto acompañado, lo concreto es que acá no se podría utilizar para efectos de calcular la pena y esto lo dice por la redacción del artículo 449 en el número 2 que indica que tratándose de condenados reincidentes los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, es decir en el caso de su representado el tribunal deberá para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si está compuesta o el mínimo si consta solo de un grado por lo que entonces aun cuando concurra la agravante que ha señalado el Ministerio Público,

se estaría sancionando dos veces la misma circunstancia y desde ese punto de vista entonces esa agravante en particular no se puede tener en consideración para efectos de calcular la pena porque el 449 está ya teniendo en cuenta esta circunstancia.

Destaca también que en el caso de Miguel Espinoza Arriagada el Ministerio Público a diferencia del señor Caro Coloma ha reconocido la existencia de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, petición con la que coincide, por lo que pide se tengan por reproducidas sus alegaciones que realizó en el alegato de clausura en

relación a los aportes importantes que realizó el imputado, no solo en la etapa investigativa, oportunidad en la que declaró en cuatro oportunidades y en este juicio también lo hizo y así aportó antecedentes que desde su punto de vista son relevantes, como por ejemplo la entrega de las llaves que efectivamente coincidieron con todo lo que realizó la Fiscal, en este caso para efectos de verificar de que efectivamente se trataban de llaves del camión o de otros camiones, por lo que da por reproducido todo lo señalado por su parte.

Agrega que como se ha acogido la agravante solicitada por el Ministerio Público del 449 bis y por lo tanto no puedo pedir otra pena que no sea la de cinco años en el caso de don Miguel Espinoza por la aplicación del artículo 75 en ambos casos y tampoco puedo requerir una pena sustitutiva dado que sus representados cuentan con antecedentes en su extracto de filiación que hacen improcedente la aplicación de alguna pena sustitutiva.

Añade que sin perjuicio de lo antes expuesto se debe analizar los criterios que el legislador entrega en el artículo 449 que son en definitiva las normas que hoy día deben regir por el marco rígido y al respecto quiere rescatar lo que señaló la Defensa de Frans Mora en el sentido de que no es lo mismo para considerar la evaluación del daño lo señalado por el legislador en el 449, ya que en dicha disposición habla de la mayor extensión del mal causado que en definitiva el Tribunal tiene que tener en consideración para los efectos de imponer la pena, pero en este caso también hay que tener en cuenta para dichos efectos de que operó un seguro entonces no es lo mismo considerar el monto de la sustracción que el perjuicio real que se le causó a la empresa que no fue probado en este juicio pues hay montos que fueron de alguna forma entregados por uno de los testigos como al " voleo", ya que dijo que fueron aproximadamente medio millón de dólares, que eso le costó a la empresa pero no se rindió prueba con respecto a este punto y tampoco parece ser una cifra que sea exacta, de manera de que desde su punto de vista no se podría tener en consideración la



mayor extensión del mal causado, conforme lo indica el 449 número 1 del Código Penal.

Añade que quiere rescatar algo que le parece importante, que también ha sido señalado por el colega Salazar en relación a la proporcionalidad, además que comparte lo dicho por la señora Fiscal en cuanto a que éste es un delito grave y le parece que todos los que están en esta sala pueden pensar lo mismo pero sin embargo también hay que estar al bien jurídico afectado, ya que hay delitos que evidentemente implican una puesta en peligro o una afectación real como la vida en el caso de los homicidios, a la salud pública, en el caso de los tráficos ilícitos estupefacientes, en el caso de delitos más graves de robo con intimidación en que la integridad de las personas además del patrimonio se encuentran comprometidas, así sin negar que esto es un delito grave pide que se ocupe dicho criterio para poder imponer la pena a sus representados.

**Finalmente la Fiscal** en su réplica respecto a lo expuesto por las Defensas de los acusados señala que específicamente con respecto a la solicitud de **la defensa de Frans Mora** en cuanto a que el Tribunal facultativamente no aplique el aumento de pena del artículo 447 N° 1 del Código Penal, entiende que la agravación que contempla el legislador en dicha disposición, si bien es facultativa o no para los jueces su aplicación en este caso es necesaria dada la mayor reprochabilidad que tiene el imputado en estos hechos, especialmente considerando de que se da y se cumple prácticamente y normativamente el hecho de que él era un dependiente de la empresa, legalmente se cumple con el principio de legalidad en situar correctamente la calificación jurídica en dicha disposición legal, como lo razonó el Tribunal en el veredicto y bajo esa lógica entiende que en consideración a dicho antecedente se debe desestimar dicha pretensión agregando que aquí hay que hacer una diferencia porque una cosa es la agravante que el tribunal ha acogido y que es común a todos los imputados, la que es inherente al hecho punible y otra cosa es la situación de reprochabilidad de la

conducta de cada uno de los imputados, en este caso en particular en el hurto agravado, esa mayor reprochabilidad ya está acogida y la situación dentro de lo que dice relación con su situación de dependiente y por esa razón entiende que el tribunal debe partir considerando a la pena en el grado de presidio mayor en su grado mínimo.

En relación al razonamiento planteado por esta Defensa fundamentalmente del 11 N° 9 indica que cuando se modifican estas medidas, las normas que se crea, el denominado marco rígido cambia y le da más facultades a la judicatura para poder hacer un razonamiento y ponderación de las circunstancias atenuantes, agravantes y normas de determinación de pena de acuerdo a un criterio que no es matemático como se hacía antiguamente pero con el marco rígido, particularmente con el artículo 449 del Código Penal, eso cambió y también cambiaron las reglas en definitiva no solo para las rebajas de pena sino también para el análisis precisamente que la judicatura está llamada a realizar de dichas circunstancias, por lo que bajo esa perspectiva la circunstancia atenuante de responsabilidad contemplada artículo 11 N°9, aclarando que esto es un planteamiento de réplica común para todas las defensas que solicitan al Tribunal que sea acogida dicha minorante, que claramente es un resorte del Tribunal resolverlo, puntualizando que el Ministerio Público solo tiene la palabra para poder solicitar la concurrencia o no cuando entiende que se dan aspectos que a su juicio ya en esta etapa procesal, en relación de antecedentes aportados por cada uno de los condenados no solo en la etapa investigativa sino también en el juicio oral, ameritan dicho reconocimiento, correspondiendo en este caso destacar que en esta ocasión lo planteado no fue solamente un razonamiento personal sino que también fue de la policía que trabajó este caso y que se lo señaló al Tribunal en el sentido de que como protocolo de trabajo de esta investigación a todos los imputados se les tomó declaración, sin perjuicio a que ellos tenían el derecho a guardar silencio pero aquí

viene la diferencia de lo que aportaron, debiéndose tener en cuenta que hay mil quinientos millones de pesos que no han aparecido y que están ahí esperando a que los imputados recuperen su libertad para poder gozar de ellos, enfatizando que esa es su opinión como representante del Estado y desde esa perspectiva si uno suprime mental e hipotéticamente las declaraciones de todos los imputados, la única que a juicio del Ministerio Público e incluso de la policía que se distingue en cuanto a que aportó antecedentes que no tenían conocimiento fue el imputado Miguel Espinoza y por eso cree que tiene que haber también una coherencia y por esa razón es que respecto solo de él se configuraría dicha minorante sin perjuicio de que la decisión final claramente es del Tribunal.

A mayor abundamiento señala que en ese contexto el resto de los imputados por las propias palabras incluso de la funcionaria que escuchó esos relatos, dieron a conocer antecedentes que ya se tenían e información que solamente vino a corroborar lo que ya sabían, por lo que en relación a lo que expusieron no hubo una aportación que fuera relevante y desde esa perspectiva entiende de que no debe ser acogida para el resto de los imputados y eso también tiene que ver con un sentido de justicia y también de proporcionalidad de los hechos cometidos.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, cabe señalar en cuanto a la **solicitud de la Defensa del imputado Frans Mora** para fundamentar su pretensión que le sea acogida la minorante del artículo 11 N° 9 basada en el hecho de que de que él entregó muestras biológicas, explicita que todas las solicitudes de obtención de huellas para todos los imputados y de muestras corporales del artículo 197 del Código Procesal Penal fueron solicitadas judicialmente y por eso procedieron, sin perjuicio de que ellos hayan dicho sí o no, tenían una orden judicial que habilitó a los peritos para la extracción de sangre, hisopado bucal o adn, lo que en definitiva les permitió obtener las respectivas muestras, por lo que no es que este imputado en particular les haya ayudado y

por lo tanto no puede ser considerado como un elemento de colaboración sustancial, por lo que solicita el rechazo de dicha pretensión.

Ahora en cuanto a la solicitud de esta misma parte relativa a la posibilidad de que el tribunal aplique el mismo tratamiento de pena que el resto de los imputados, estima que en este caso el marco de pena parte de cinco años y un día y si bien es facultativo para el tribunal aplicarlo, cree que el caso sublite amerita la sanción propuesta. En cuanto a la petición subsidiaria, considera que por los mismos antecedentes y lo previsto en el artículo 449 N° 1 que permite al tribunal ponderar la entidad de las circunstancias modificatorias de la responsabilidad que concurren para llegar a una pena en concreto en función de ellos y dentro de ese razonamiento también está la mayor extensión del mal causado entre otros antecedentes y eso es una valoración que le corresponde al tribunal hacer en virtud del artículo 449 del Código Penal, ya que está claramente vinculado a lo que fue el desarrollo de lo que declararon los testigos sobre este ilícito y conforme a esa perspectiva la pena que solicita no solamente es la ajustada a derecho sino que también es una pena justa tanto como pena corporal de diez años como de las accesorias y multas correspondientes.

Enseguida respecto a las alegaciones de la Defensa del imputado Juan Madrid, la que es común también para las petición principal de la defensa de los imputados Caro Coloma y Miguel Espinoza fundamentalmente en lo que dice relación en el caso de este imputado en cuanto se consideren la existencia de los dos delitos acreditados en una relación de concurso ideal y en el caso de Caro Coloma y de Miguel Espinoza en una situación concursal de concurso medial, ambos regulados por el artículo 75 del Código Penal, al respecto estima que si bien ya en su réplica se hizo cargo sobre ese planteamiento, cree que en el caso sublite no procede ninguno de esos concursos porque efectivamente la receptación no fue el medio para cometer el delito sino que fue un elemento considerado para cometer el ilícito, ya que

este delito fue un ilícito complejo, no se trató de una simple sustracción corporal mueble ajena sino que como bien lo razonó el Tribunal, acoge un agravante que recoge precisamente estas circunstancias, por lo que en dicho contexto entiende que no procede y que no se dan los requisitos que el legislador ha establecido para considerar la aplicación de un concurso ni ideal ni tampoco medial, de modo que deben ser rechazadas ambas peticiones y por lo tanto corresponde proceder a la aplicación por parte del Tribunal de un análisis a nivel de concurso real, es decir del artículo 74 del Código Penal, basado además en la aplicación de proporcionalidad en las penas que pide en su solicitud de acuerdo a los hechos y la gravedad de los mismos.

A continuación respecto a la petición subsidiaria de la defensa de Juan Madrid en cuanto a dar por cumplida la pena por el delito de receptación y esto, además, es un elemento en común con lo planteado por la Defensa de los acusados Caro Coloma y Espinoza Arriagada, señala que la diferencia de razonamiento de pena entre un delito y otro acreditado, es que el delito de receptación es un delito autónomo y por eso insiste en la relevancia de que aquí no hay una teoría concursal en los términos planteados por las defensas y para los efectos de situar autónomamente esta figura en tramos de pena más alto y dentro de los argumentos que el propio texto legal considera, por ejemplo que el tribunal deberá tomar en consideración el delito base del delito de receptación entonces es importante que el tribunal estime autónomamente que la reprochabilidad de la conducta considerada en relación al tipo penal acreditado de receptación de vehículo motorizado, también se debe aplicar ese razonamiento porque efectivamente el vehículo utilizado en la comisión de este ilícito tuvo su origen en un robo con violencia que fue debidamente acreditado como delito base ante el Tribunal y la forma de comisión del delito fue muy grave y eso tiene que ver precisamente con lo que el legislador invita a la judicatura a considerar para los efectos de ponderar por qué se debe aplicar una sanción más alta considerando solo este delito en

particular y es por eso que esa proporcionalidad es concordante con la petición de pena que hace esta parte y además de la multa que se está solicitando en relación a dicho tipo penal, por tanto desde esta perspectiva también solicita el rechazo de la solicitud subsidiaria de la defensa de Juan Madrid, ya que considera de que se deben aplicar las penas que está pidiendo tomando en cuenta dicha situación y además lo que señala el precepto en su numeral primero del artículo 449 del Código Penal para cada categoría de delito.

Finalmente respecto a la situación del imputado Caro Coloma, siguiendo la tesis del artículo 75 del Código Penal, solicita cuatro años y por lo argumentado pide el rechazo de la petición de su defensa porque aquí no hay un concurso medial y en relación a las peticiones subsidiarias entiende particularmente la situación de Miguel Espinoza de que hay un razonamiento distinto al que tiene en este punto porque acá se ha hablado de la existencia no de una víctima y eso no es así, ya que en primer lugar cuando en este estadio procesal se configura la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, lo que procede es ir a la norma que orienta la forma de aplicación de pena que es el artículo 449 de dicho Código Punitivo y en este caso en particular en su numeral segundo donde menciona que cuando en cualquier categoría de delito existe la situación de reincidencia, ya sea genérica o específica, no se puede aplicar el tramo inferior y eso es lo que está ocurriendo acá, en segundo lugar sacando el tramo inferior del delito de hurto se tiene que entrar a analizar y volver al numeral primero para que el tribunal pueda analizar la entidad de las circunstancias modificatorias que quedan y de los elementos que el numeral primero contempla, dentro de ellos queda subsistente la circunstancia agravante acogida por el tribunal, ya que la minorante que entiende el Ministerio Público que se debe considerar y obviamente también la mayor extensión del mal causado entre otros argumentos que ha pedido para ese efecto ponderar y es por esa razón que en definitiva entiende que desde un punto de vista de justicia,

dado el principio también de proporcionalidad, la forma en que esto ha ocurrido y que de alguna manera el tribunal ha acogido una agravante de responsabilidad importante para el ente persecutor porque efectivamente cumplieron con probar la proposición fáctica y desde esa perspectiva considera que las penas que ha solicitado están totalmente ajustadas a derecho de la forma como el Tribunal ha razonado en el veredicto y además cree que es la proporcional tomando en consideración las circunstancias particulares de cada uno de los imputados y también del contexto general en que los hechos se cometieron, por lo que en definitiva solicita el rechazo de todas las solicitudes de las defensas y que se acojan sus planteamientos de pena en concreto en los términos ya esbozados precedentemente.

**TRIGÉSIMO:** Que, de conformidad a los planteamientos efectuados por cada uno de los intervinientes y a las pruebas rendidas, conforme se ha expuesto en el considerando precedente, cabe señalar que el Ministerio Público **acompañó los extractos de filiación y antecedentes de todos los acusados**, emitidos por el Servicio de Registro Civil e Identificación, constando de los mismos que solo carecen de anotaciones pretéritas los correspondientes a los acusados Frans Danilo Mora Soto y de Juan Alberto Madrid Soto, **de modo que corresponde reconocer en su favor la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, establecida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, acogiendo de esta manera las pretensiones de sus Defensas**, debiendo dejarse por sentado, asimismo, que los acusados Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Ernesto Espinoza Arriagada carecen de irreprochable conducta anterior.

Que, por lo contrario respecto del **acusado Espinoza Arriagada**, se consigna en el auto de apertura que le perjudica la agravante de responsabilidad prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es ser reincidente en delito de la misma especie, alegación que fue refrendada por la Fiscal en sus alegaciones y no fue controvertida por su Defensa.

Así, el Ministerio Público para probar su concurrencia acompañó el respectivo **extracto de filiación y antecedentes de dicho imputado**, del cual se hizo una lectura resumida, constando del mismo que registra una multiplicidad de condenas anteriores por diversos ilícitos, pero entre ellas resulta relevante para estos efectos destacar la correspondiente a la causa Rit N° 11374-2014, RUC N° 1.01.046.254-2 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, en la que con fecha 18 de enero de 2017 fue condenado a las penas de multa de cinco unidades tributarias mensuales, tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, sanción que le fue impuesta en su calidad de autor de los delitos de asociación ilícita consumado y de hurto simple consumado y que habría cumplido según se señala en el mismo documento con fecha 05 de mayo de 2019, según resolución de la misma fecha del Juzgado de Garantía de San Bernardo. Así también, con el mismo objeto **acompañó copia de la respectiva sentencia dictada por el Tribunal de Garantía de San Bernardo**, en la que consta la efectividad de haber sido condenado con fecha 18 de enero de 2017, a la pena única de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, multa de cinco UTM, accesorias legales, como autor de los delitos de asociación ilícita y de hurto simple reiterado, ambos en grado de consumados, cometidos entre los meses de agosto de 2014 y mayo de 2016, y además con el mismo fin, acompañó **el certificado de ejecutoria de la sentencia referida**, emitido con fecha 31 de enero de 2017 por don Marcelo Manuel Avello Araya, Jefe de Unidad de Causa y Cumplimiento del Juzgado de Garantía de San Bernardo, probanzas con las que el Tribunal estima que se acreditaron todos los requisitos exigidos por el artículo 12 N° 16 del Código Penal para acoger dicha agravante, pues consta de los mismos que con anterioridad a la comisión del ilícito materia de este juicio, fue condenado mediante una sentencia ejecutoriada, entre otras, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor entre otro de los delitos consumados de hurto simple reiterado, los que habría cometido entre



los meses de agosto de 2014 y mayo de 2016, es decir, se trata de una condena entre otros, por la comisión del mismo delito de hurto por el que resultó condenado en esta causa, sin que transcurrieran los plazos señalados en los artículos 97 y 104 ambos del Código Penal, en lo relativo a la prescripción de la pena y el plazo para considerar dicha agravante, de modo tal, que el Tribunal estima que resulta procedente acoger dicha agravante en perjuicio del acusado Miguel Orlando Espinoza Arriagada.

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que, además, cabe señalar que todas las defensas de los acusados sostuvieron que obra a favor de sus representados la circunstancia minorante de responsabilidad establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, fundado en que renunciaron a su derecho a guardar silencio y declararon tanto en la etapa investigativa como también durante el transcurso de este juicio oral, reconociendo sus autorías en el delito de hurto específicamente, explicando en detalle el rol concreto que desempeñaron en el mismo, además de haberse posesionado en el sitio del suceso, haber explicado la intervención de los demás implicados en la dinámica de los hechos, por lo que estiman que sus relatos constituyeron un aporte sustancial para el esclarecimiento de los hechos, por las razones que se explicaron en detalle y de las que se dio cuenta extensamente en el considerando décimo cuarto.

Como punto aparte, cabe destacar que además de estas alegaciones generales, la Defensa del imputado Juan Madrid Soto, en relación al delito de receptación de vehículo motorizado, aludió que la declaración de su representado en relación a este hecho, respecto al que no obstante rechazar su participación, reconoció su posicionamiento durante unos escasos tres a cuatro minutos en el vehículo Peugeot en el que se trasladó solo en calidad de pasajero al lugar donde tenía que subir al camión Brinks, a su parecer constituye un aporte sustancial teniendo en consideración que la prueba rendida por el ente persecutor no fue contundente para haber determinado su

presencia en el móvil, por lo que tal circunstancia a su juicio justifica que se le reconozca dicha minorante.

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, en relación a las peticiones de las Defensas a este respecto, estos sentenciadores estiman que para resolver hay que tener presente las siguientes consideraciones de orden doctrinario en relación a esta minorante, así tenemos que sobre la materia que los profesores Sergio Politoff L., Jean Pierre Matus A. y María Cecilia Ramírez G., en el libro “Lecciones de Derecho Penal Chileno”, parte general, en lo pertinente señalan que esta atenuante en conjunto con la del N° 8, se fundamentan en atendibles razones de política criminal, que favorecen aquí no a la víctima del delito, sino la acción de la justicia, que de otro modo se vería retardada, resaltando que resulta muy necesaria en el nuevo proceso penal, particularmente para recompensar a quien, reconociendo su responsabilidad por los hechos imputados, acepta soluciones diferentes al juicio oral ( suspensión condicional del procedimiento, procedimiento abreviado, etc.).

Por su parte, el profesor Enrique Cury Urzúa, en su libro Derecho Penal, parte general, refiere que **la colaboración debe ser sustancial**, esto es, no debe limitarse a proporcionar datos intrascendentes sino constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación.

Así también, los autores Vivian R. Bullemore G y John R. Mackinnon R. en su obra Curso de Derecho Penal, Tomo II. Teoría del Delito. Tercera Edición, también analiza esta minorante dentro de las atenuantes fundadas en la conducta del autor con posterioridad al delito y sostiene, que se exige del autor o partícipe que haya colaborado “**sustancialmente**” al esclarecimiento de los hechos, mediante un aporte efectivo al éxito de la investigación y en cuanto a su naturaleza señala que su fundamento está más bien, por razones de política criminal, en la utilidad que presta la colaboración a la administración de justicia.

De esta forma, cabe destacar que todos los autores mencionados señalan como elemento transcendental para configurar esta minorante

de responsabilidad la exigencia que el autor o los autores del hecho en este caso, hayan colaborado sustancialmente con el esclarecimiento de aquellos, mediante un aporte efectivo al éxito de la investigación y conforme a eso, corresponde al Tribunal analizar si los fundamentos que señalan las defensas para fundar sus pretensiones y las declaraciones de los acusados cumplen con dichas exigencias.

Para resolver lo anterior, a juicio de estos sentenciadores, hay que tener presente que de acuerdo al veredicto al que arribó el Tribunal de lo cinco acusados imputados por estos hechos, resultaron condenados cuatro de ellos, Frans Danilo Mora Soto, Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada y respecto al quinto, Carlos Alexander Unzueta Lucero, se dictó veredicto absolutorio, desestimando en esta parte la petición del ente persecutor en cuanto a que con las probanzas rendidas se probó, más allá de toda duda razonable, la participación que se le atribuyó a este imputado como autor del delito de hurto agravado.

Que, para tratar este aspecto se hará una distinción entre los acusados Mora Soto, Madrid Soto y Caro Coloma y el acusado Espinoza Arriagada, ya que en relación a los tres primeros el Ministerio Público solicitó el rechazo de esta minorante, por considerar que sus declaraciones no fueron un aporte sustancial al esclarecimiento de los hechos, puesto que en su concepto no aportaron ningún elemento nuevo que ya no hubiese sido conocido a través de las pruebas rendidas por este interviniente, mientras que en relación a Miguel Espinoza Arriagada, solicitó que si fuera acogida dicha minorante, por estimar que a través de sus declaraciones entregó elementos nuevos que permitieron conocer en mejor forma cuál fue la dinámica de los hechos.

En el sentido indicado, cabe señalar que estos sentenciadores comparten parcialmente el predicamento de la Fiscalía, ya que respecto a lo declarado por los acusados Mora Soto, Madrid Soto y Caro Coloma, si concuerda el Tribunal que sus declaraciones no

hicieron un aporte sustancial para el esclarecimiento de los hechos, pero en relación al acusado Espinoza Arriagada discrepa con su posición, por estimar estos sentenciadores que sus declaraciones tampoco significaron un aporte sustancial para los mismos fines, todo ello, conforme a las razones que se explicitarán a continuación.

Para llegar a las conclusión anterior cabe considerar que el ilícito principal quedó en evidencia casi en forma inmediata de ocurrido, de acuerdo a lo que explicaron en sus declaraciones los tres tripulantes de iniciales M.A.P.N., R.A.M.R. y R.A.A.P.R., que acompañaban en el camión afectado al acusado Frans Mora Soto el día de los hechos, cuyos testimonios fueron refrendados por las imágenes de las grabaciones de las cámaras tanto del camión, como por las existentes en el propio Metro Santa Rosa, las que fueron exhibidas en el curso del juicio, unido a la declaración del funcionario de Carabineros Sergio Francisco Vilches Prado que concurrió al sitio del suceso a los pocos minutos de la ocurrencia del hecho, junto también a la declaración de los supervisores que estaban de turno en la empresa el día de los hechos G.L.P.S. y C.R.P.O, y de todos los demás empleados de dicha empresa que explicaron latamente todo lo referente a la parte del funcionamiento interno en relación al movimiento de los camiones de valores, las condiciones en relación al estado mecánico y de seguridad del camión siniestrado, del protocolo a seguir por los conductores y demás partícipes en el traslado de valores, las implicancias para la empresa del delito, además de todo lo sucedido en torno al centro operativo del grupo implicado, su ubicación, lo concerniente a las reuniones en los días anteriores, el mismo día y el inmediatamente siguiente al hecho, todo lo que quedó grabado en las imágenes provenientes de videos obtenidos tanto de un vecino del lugar donde llegó el camión para hacer el trasvasije del dinero a una maleta de uno de los autos, de imágenes provenientes de grabaciones de cámaras instaladas en una casa vecina al centro operativo, de imágenes provenientes de cámaras instaladas en la calle Río Cisne que resultaron

muy importantes para conocer los movimientos de los vehículos partícipes en el hecho en los momentos previos y posteriores a la comisión del delito base, todo unido además de una prueba transcendental que también provino de las imágenes de las cámaras instaladas muy cerca del centro de operaciones, que permitieron dar cuenta de la llegada de una vecina al domicilio correspondiente al imputado prófugo Héctor Gutiérrez Ulloa y de su pareja Karina Maldonado Mujica y de su salida de dicho sitio portando una bolsa y que luego entraba al inmueble del lado, todo lo que motivó que al día siguiente, según quedó probado, concurrieran a dicho domicilio funcionarios de la PDI que le tomaron declaración a esa señora que resultó ser R.E.J.A. e incautaran el referido bolso en cuyo interior encontraron diversas especies, tal como también fue explicado en detalle en los considerandos respectivos, resultando fundamental entre ellas el decomiso de un teléfono celular de propiedad de Karina, cuyo contenido fue extraído y examinado por expertos, pudiéndose de esa manera obtener los datos del teléfono perteneciente a su pareja Héctor Gutiérrez Ulloa y de las conexiones del mismo, constituyendo éste el punto de inicio desde donde se fueron descubriendo los partícipes de este grupo, tal como fue expuesto en detalle por los funcionarios de la BICRIM Sur que declararon en esta causa, quienes tal como se explicitó latamente al momento de dar cuenta de las pruebas que rindió el Ministerio Público, explicaron en detalle cómo fueron desentrañando desde ese punto quienes eran los partícipes de este hecho, logrando de esta forma determinar sus identidades, además de explicar toda la diligencia que se hicieron para llegar a su ubicación, teniendo también especial relevancia el hallazgo de uno de los vehículos que fue usado como medio de transporte para lograr la comisión del delito, el automóvil Peugeot 308 de color gris, lo que permitió que se conociera la comisión de un segundo delito, independiente al de hurto, como fue el de receptación de vehículo motorizado, ya que se logró determinar que dicho vehículo tenía encargo por robo con intimidación, que habría

ocurrido dos meses antes, y de ello se logró la ubicación del afectado de iniciales P.R.D.U., de la funcionaria que recepcionó la denuncia por robo, la Cabo Segundo de Carabineros, Gladys Fernanda Cortés Curilao, de toda la documentación pertinente al delito, tal como la existencia de la constancia del encargo, certificado de inscripción del móvil, tasación del móvil, además de la prueba pericial que determinó su estado mecánico y de conservación y la constatación que las placas que portaba eran falsas, de todo lo cual se realizaron otras diligencias para determinar el propietario del vehículo al que le correspondía la numeración de dichas placas, de lo que derivó toda una arista importante para esta investigación como fue la constatación de la existencia de un gemelo de vehículo.

En relación con el acusado Rodolfo Caro Coloma, su imagen quedó claramente grabada al momento en que llega a la Estación Metro Santa Rosa donde se encontraba el camión Brinks estacionado con Frans Mora Soto al volante, además en los momentos en que realizaba la vigilancia de los tres tripulantes, siendo tales imágenes tan nítidas, como también lo pudo observar el Tribunal, que los funcionarios investigadores pudieron poner atención en sus vestimentas y en las zapatillas que llevaba puestas, las que describieron detalladamente, imágenes que también fueron transmitidas internamente en la institución, logrando ser identificado por funcionarios que estaban investigando en forma paralela otro hecho ilícito en el que tendría participación, lo que habría originado la iniciación de una causa separada a ésta, tal como se dio cuenta previamente al analizar la forma en que se acreditó la participación de este acusado en los hechos, investigación en la que se decretó una orden de detención en su contra, en cuyo diligenciamiento tuvo intervención también personal que estaba realizando la investigación de estos hechos, tal como dieron cuenta los policías Marisol Peña Guajardo y Alejandro Maldonado Villagrán en sus declaraciones, en concreto sucedió que no obstante no haber sido en el domicilio donde se cumplió la orden pero sí resultó importante dicha

instancia porque se pudo decomisar en ese lugar, un par de zapatillas cuya marca y características eran idénticas de las que vestía Rodolfo Caro Coloma en el momento en que llegó al Metro Santa Rosa indicado, de modo que en ese momento quedó refrendada su participación en este ilícito, dando origen a todas las diligencias posteriores para lograr su aprehensión.

Ahora respecto a Frans Danilo Mora Soto, también con las pruebas rendidas por el ente persecutor, quedó sin lugar a dudas establecida su participación en el ilícito, es más su intervención en los hechos fue la primera que se determinó con las probanzas rendidas por la Fiscalía, es tan así que ya a tres días de la comisión del delito, el 12 de mayo de 2020, se dictaminó su aprehensión pues tal como se explicó en los considerandos precedentes, fue tan evidente la simulación que hizo con el objeto de pasar como víctima de este hecho, que desde el primer momento su relato no resultó creíble, así lo dio a conocer en su declaración el encargado de la ruta M.A.P.N., además lo señalaron los funcionarios que participaron en la investigación, especialmente el encargado del caso, Alejandro Felipe Maldonado Villagrán, quienes manifestaron que al examinar las imágenes de cámaras existentes en relación al camión se pudieron dar cuenta de ciertas aptitudes sospechosas y un comportamiento extraño en que incurrió el conductor Mora Soto en relación a Juan Madrid Soto en el interior del móvil, tal como el hecho de haber accionado el botón de la puerta que comunica con la sala de tripulantes en los momentos en que a Madrid se le cerró dicha puerta, además que Madrid Soto no utilizó ninguna arma en la comisión del ilícito, no sustrajo las mochilas y celulares de los tripulantes pero si se llevó la mochila y el celular de Frans Mora, constituyendo todo eso, indicios que denotan que existía pleno acuerdo entre estos intervinientes en la comisión del ilícito.

Así también, con las probanzas rendidas por el Ministerio Público se estableció que Frans Mora tuvo participación en las reuniones previas realizadas en el domicilio del imputado Héctor Gutiérrez Ulloa, tal como

se dio cuenta en las imágenes exhibidas, especialmente a la testigo Marisol Peña Guajardo y a lo declarado en general por el encargado del caso Alejandro Maldonado Villegas.

Por otra parte, en relación al acusado Juan Madrid Soto, con las probanzas rendidas por el Ministerio Público, también quedó claramente comprobada cuál fue su intervención en los hechos, así conforme a las imágenes exhibidas correspondientes a las grabadas desde el exterior del camión en cuestión, se visualizó su acercamiento al móvil pudiendo ver claramente sus vestimentas, el hecho que mantenía un parche en el cuello, además su actitud de tranquilidad en su accionar, especialmente en cuanto a la manipulación de la puerta de acceso a la sala de los tripulantes del camión, momento en que si bien no se observa la llave con que abrió dicha puerta, conforme a las probanzas rendidas si se ve que hace un movimiento con sus manos que denota haber tenido algo en sus manos con lo que abrió dicha puerta, teniendo en cuenta que esa fue una maniobra muy rápida y es más los tres tripulantes que momentos previos fueron captados cuando descendieron del camión, todos ellos resultaron contestes en el hecho de manifestar que dicha puerta quedó con llaves y además dicha llave permaneció colgado del cuello del funcionario M.A.P.N., según quedó en evidencia de la imagen respectiva que fue exhibida en juicio por lo que por lógica quedó probado que Juan Madrid accedió al camión mediante la utilización de una llave.

A mayor abundamiento, cabe considerar que conforme las probanzas rendidas, especialmente con las declaraciones de los funcionarios Alejandro Felipe Maldonado Villagrán y Marisol Peña Guajardo, se determinó cómo se llegó a conocer la identidad de este imputado, así señalaron que con las imágenes de la grabación efectuada por el vecino del sector al que arribó el camión bajo la conducción de Frans Mora Soto y en el que se movilizaba también este sujeto, quedó fijada parte de la placa patente del vehículo Kia en cuya maleta guardaron las bolsas con dinero que bajaron desde el camión



Brinks y conforme a un procedimiento que explicaron latamente los funcionarios mencionados se logró determinar que la numeración de la placa patente que correspondía a la sigla LSSH-64 y al realizar las indagaciones pertinentes con el objeto de determinar quién era su propietario, se determinó que pertenecía a Jocelyn Jeannette Madrid Soto, persona que ubicaron y que les corroboró que efectivamente ella era la dueña de dicho móvil quien era usado por su hermano Juan Andrés Madrid Soto, siendo fundamental tal información porque a través de ella se llegó a los antecedentes del Servicio de Registro Civil en que se determinó su identidad, pudiendo corroborar que su imagen se asemejaba a la correspondiente a los rasgos del sujeto que ascendió al camión, aparte que también tuvieron acceso a fotografías registradas de él de otro operativo en que tuvo una pasada por Investigaciones, oportunidad en que en dichas fotos quedó registrado un tatuaje que tenía esta persona justamente en la zona del cuello que aparece visualizada en la imagen del sujeto que subió al camión, quedando de esta forma plenamente acreditada la identidad de Juan Andrés Madrid Soto mediante el mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público.

Que, que en la forma antes expuesta y concordando con lo señalado por la señora Fiscal, el tribunal estima que corresponde el rechazo de la pretensión de las defensas de Mora Soto, Madrid Soto y Caro Coloma en el sentido de acoger en su favor la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por cuanto con las probanzas rendidas por el ente persecutor, quedaron completamente acreditados tanto los delitos de hurto agravado como el de hurto simple y la participación de dichos acusados en los delitos en cuestión, sin que sus declaraciones significaran un aporte sustancial para el esclarecimiento de los hechos.

Que, ahora en relación al acusado Miguel Orlando Espinoza Arriagada cabe señalar que en la misma forma indicada para los acusados anteriores, el Tribunal estima que la prueba rendida por el

Ministerio Público fue suficiente para probar la dinámica de los hechos y la participación que le corresponde a este imputado, sin que sus declaraciones puedan ser consideradas como un aporte sustancial al efecto, por los motivos que se pasan a exponer.

En primer término, respecto a la acreditación de los delitos se dan por reproducidos todos los antecedentes y argumentaciones vertidas con anterioridad estimando que tal como se expuso, el Tribunal discrepa con el planteamiento de la Fiscalía en relación a este imputado, sus declaraciones a juicio del Tribunal, no fueron sustanciales en el sentido anotado.

Ahora en relación a la determinación de su participación en los hechos, también el Tribunal es del parecer que tampoco sus declaraciones significaron un aporte sustancial, ya que existieron pruebas bastantes contundentes que llevaron a su identificación, así resultó transcendental la forma como se logró la ubicación de este vehículo que tenía encargo por robo, a través de imágenes que fueron obtenidas de cámaras instaladas en la calle y fue dicha circunstancia permitió la ubicación e identificación de Miguel Espinoza Arriagada, quien tal, como se determinó fue la persona que dejó abandonado el vehículo en ese lugar, constando según lo declararon en forma detallada especialmente los funcionarios Maldonado Villagrán y Peña Guajardo, para respaldar su participación en el ilícito que a través de las imágenes quedó fijado la llegada del automóvil Peugeot al lugar, todos los movimientos efectuados por su conductor para dejarlo estacionado y además el descenso del mismo, momento en que no obstante no poder verse claramente su rostro, si se pudo observar su vestimenta que resultaba absolutamente coincidente con la del sujeto que fue grabado en los momentos previos al delito vestido con una polera roja pero llevando en su mano el mismo polerón que vestía al momento de descender del automóvil y que también correspondía al sujeto que cooperó con el trasvasije del dinero desde el camión a la maleta del automóvil Kia, de modo tal que a través de este medio de prueba

quedó totalmente respaldada su intervención en este ilícito, no obstante aún, como lo explicaron los funcionarios mencionados, aún no se le podía ver su rostro en ese momento, asunto que luego quedó subsanado, como también se comprobó y se explicó anteriormente, ya que se obtuvo las imágenes que se obtuvieron de cámaras que fijaron la huida de este sujeto, en las que se pudo ver cuando circulaba por una calle aledaña que se había sacado su mascarilla y quedó a la vista su cara, imagen que fue divulgada a los distintos departamentos de la PDI y específicamente llegó a conocimiento de uno de los funcionarios que con antelación lo había investigado por otro ilícito, siendo de esa forma determinada la identidad de Miguel Espinoza Arriagada.

Por otra parte, como punto sustancial de esta controversia, debemos indicar que la Fiscalía radica principalmente que el aporte de este acusado fue el hecho de haber implicado en este ilícito al acusado Carlos Alexander Unzueta Lucero, estimando que con ello quedó dilucidado el tema de la cooperación interna que tuvieron desde la empresa Brinks, en cuanto al conocimiento de las hojas de ruta y otros antecedentes útiles para la comisión del ilícito y en cuanto a la dinámica de los hechos, pero ocurre que este Tribunal sopesando los antecedentes probatorios a este respecto, determinó la absolución de este acusado de la imputación que se le hizo como autor del delito de hurto agravado, por no haberse acreditado, más allá de toda duda razonable que efectivamente hubiese sido él quien participó en las reuniones previas a la comisión al ilícito de los días 4, 5 y 8 de mayo de 2020, que hubiese sido él quien entregó las llaves de los camiones 625 y 779, además de las hojas de rutas de los camiones, entre otras razones que se expresaron previamente por lo que por lógica el Tribunal habiendo llegado al anterior convencimiento, no puede considerar que sus declaraciones fueron un aporte sustancial al esclarecimiento de los hechos, ya que de hacerlo así, sería un contrasentido a la racionalidad.

A mayor abundamiento, cabe también considerar que este acusado al entregar la información lo hace en forma parcializada, ya

que consta que al explicar cómo se enteró de la existencia de Carlos Unzueta Lucero y de su interés en participar en un robo de un camión perteneciente a la empresa donde se desempeñaba como supervisor, afirmó en forma categórica que fue a través de unos conocidos de la comuna de Peñalolén, negándose en forma categórica al momento de ser contrainterrogado por la defensa del acusado Unzueta Lucero, de proporcionar los datos de estas personas por estimar que a ellos no los quieren involucrar en estos hechos por ser personas que no están relacionados con conductas delictuales, de modo que no fundamentó sus dichos.

Por otra parte, en cuanto al hecho de haber proporcionado el nombre de la persona que participó también en el ilícito, cabe tener presente que la identidad de esa persona no fue dada desde un comienzo durante la etapa de la investigación, sino que fue en la declaración que prestó con fecha 28 de febrero de 2022, según lo expuso la funcionaria Marisol Peña, es decir bastante tiempo después de su detención el día 21 de junio de 2021, aparte que a ese respecto no fue avalado con las declaraciones prestadas durante la investigación por los otros acusados, incluso resulta especialmente relevante en relación al acusado Frans Mora Soto, que sin perjuicio de los audios acompañados por el Ministerio Público de intercambio de conversaciones telefónicas sostenidas por éste con el acusado Miguel Espinoza, ambos desde sus respectivos establecimientos penitenciarios, hecho de que por sí ya implica una anomalía, puesto que es de público conocimiento que por Reglamento los reclusos no pueden mantener dentro de los recintos teléfonos celulares, comunicaciones en los que se ponían de acuerdo en relación a diligencias de declaraciones y reconocimientos fotográficos en relación a este imputado, especialmente en cuanto recordar el día en que presuntamente se habían reunido con él en la calle Patronato, pero en definitiva tal como quedó establecido en el proceso Frans Mora Soto, no prestó declaración durante el período investigativo, por lo que no formuló en

dicha instancia esa imputación y solo lo hizo en el curso del juicio oral, por lo tanto en ese momento no hubo una corroboración suficiente de la acusación formulada por el acusado Espinoza Arriagada y lo mismo ocurrió con los otros acusados, así resulta destacable señalar que Juan Madrid Soto, sin perjuicio de la alusión que hizo en forma tangencial a Carlos Unzueta al momento de prestar declaración también en este juicio, al momento de los alegatos su Defensa fue muy clara en señalar que su representado no se juntó con él en la presunta reunión realizada en la calle Patronato y en cuanto a las reuniones que se realizaron en el domicilio de Pasaje Cerro Moreno correspondiente a Héctor Gutiérrez no puede decir con certeza que hubiese estado con él en dicha instancia, siendo el Tribunal el que debe decidir si corresponde o no dicho acusado el sujeto que se muestra en las imágenes del Pasaje de Cerro Moreno y lo más relevante es que el Tribunal, conforme lo dejó asentado, descartó que Carlos Unzueta tuviere participación en este delito, de modo tal, que toda la información que proporcionó el acusado Espinoza Arriagada a ese respecto no puede ser considerada una cooperación eficaz y sustancial al esclarecimiento de los hechos y más bien a juicio de estos sentenciadores fue una obstaculización a ese respecto.

En cuanto al delito de receptación, también resulta improcedente acoger dicha minorante de responsabilidad penal en favor de los acusados Madrid Soto, Caro Coloma y Espinoza Arriagada, teniendo en cuenta que conforme a todas las probanzas rendidas por el Ministerio Público se determinó la efectividad de la existencia de este delito en forma independiente al delito de base de hurto y la participación que les correspondió los mismos en dicho ilícito.

Que para llegar a tal determinación, el Tribunal estima que sin perjuicio que los tres acusados reconocieron en sus declaraciones prestadas en el tribunal, el hecho de haber accedido a dicho móvil el día 09 de mayo de 2020, incluso señalando el acusado Caro Coloma que los demás desconocían el hecho que el vehículo era robado,

haciéndose él solo responsable de dicha posesión y del conocimiento del origen espurio del mismo y en el mismo sentido lo señalaron los acusados Madrid Soto como Espinoza Arriagada, sin que la afirmación de Caro Coloma tenga una transcendencia tal para considerarla como un aporte sustancial para la investigación, considerando que el Ministerio Público con la prueba rendida, acreditó también su intervención en los hechos mediante el resultado del peritaje de huellas que dieron match positivo respecto a las huellas encontradas en la placa patente del móvil y en el volante que correspondían a él, además que de las imágenes e las cámaras correspondientes al Pasaje Cerro Moreno en las que se observa que llega en el citado vehículo previo a la comisión del ilícito, incluso de las mismas imágenes que fueron explicadas latamente por los funcionarios Alejandro Maldonado Villagrán y Marisol Peña Guajardo, respecto a las cámaras fijadas en la calle Río Cisne, en las que se pudo ver los distintos desplazamientos que tuvo dicho móvil antes y después de la comisión del ilícito, de modo que corresponde desestimar dicha atenuante a su respecto y también en relación a Miguel Espinoza Arriagada, considerando que conforme a las pruebas rendidas y a la planificación efectuada entre el grupo delictual, le correspondió un rol específico en relación a dicho móvil, ya que en primera instancia se trasladó como pasajero hasta el Metro Santa Rosa junto a Rodolfo Caro Coloma y Juan Madrid Soto con el objeto de que estos dos últimos llegaran a la Estación Metro Santa Rosa a cumplir con sus respectivos roles, mientras que él tomando el volante se devolvía hasta llegar al sitio donde arribaría el camión con el dinero, para luego participar activamente en el trasvasije y por último, para culminar el plan trazado, tomar la conducción del móvil para ir a abandonarlo, como se probó que lo hizo, conforme a toda la prueba latamente expuesta en el considerando décimo octavo y los dichos de los funcionarios Maldonado Villagrán y Peña Guajardo, develando con esto haber tenido conocimiento de las condiciones irregulares en que se encontraba el automóvil, de modo que su declaración a este respecto

por lo tanto, , dista mucho de ser considerada como sustancial para el esclarecimiento de los hechos.

Finalmente, en relación al acusado Juan Madrid Soto, su Defensa solicita se le reconozca dicha minorante respecto al delito de receptación de vehículo, fundado en el hecho que a su parecer su declaración en la que se posesiona en el interior de dicho móvil resultó sustancial para acreditar su participación, teniendo en cuenta que conforme a la prueba rendida los funcionarios no pudieron verlo en el interior de dicho móvil, petición que también será rechazada por estos sentenciadores considerando que aunque efectivamente los funcionarios que intervinieron en la investigación, Alejandro Maldonado Villagrán y Marisol Peña Guajardo, señalaron que en el traslado del vehículo Peugeot desde Cerro Moreno hasta el Metro Santa Rosa, lugar donde estaban concertados para cometer el robo del camión Brinks, no se visualizó directamente al mencionado acusado en el interior del móvil, pero si se concluyó que lo utilizó en virtud de una análisis global de las probanzas rendidas, que permiten determinar que él efectivamente iba en el interior de dicho móvil porque es un hecho no controvertido que Juan Madrid Soto se trasladó desde el pasaje Cerro Moreno hasta el sitio de comisión del hecho en unos pocos minutos, de lo que se debe deducir que iba en dicho móvil porque el otro vehículo que participó en los hechos, el automóvil Kia placa patente LSSH- 64 que incluso era de su hermana y fue con el que arribó al domicilio de Héctor Gutiérrez, no llegó hasta dicho lugar porque en él se dirigió Héctor Gutiérrez y el sujeto de identidad desconocida en forma directa hasta la intersección del pasaje Chabunco con calle General Aracena, de modo que su declaración carece de esa sustancialidad que permite acceder a dicha petición.

Finalmente como comentario general aplicable a todos los acusados condenados en relación a esta minorante, corresponde señalar que luego de analizar todas las probanzas rendidas por el Ministerio Público, aún quedaron muchos cabos sueltos en esta

investigación sin dilucidar pese a la gran relevancia que tienen, sin que los acusados cooperaron para su esclarecimiento, así tenemos que conforme a las pruebas rendidas quedó claramente establecido que en estos hechos existen otros partícipes no identificados además de los acusados e implicados ya conocidos, como lo relevan las imágenes de las cámaras instaladas en Pasaje Cerro Moreno, que fueron exhibidas a los funcionarios policiales que intervinieron en la investigación, tal como se explicitó latamente en los antecedentes analizados para acreditar los delitos de hurto simple y hurto agravado, resultando un hecho irredarguible que en ellas se vieron personas que accedían al lugar junto a los acusados, como por ejemplo un sujeto que tenía como característica tener el pelo cortado al estilo mohicano, a quien se le vio en varias imágenes y se le atribuyó específicamente el haber ido al domicilio de Héctor Gutiérrez Ulloa, en horas de la tarde del día de los hechos, a retirar parte del dinero y también el sujeto quien se movilizó en el vehículo Kia junto a Héctor Gutiérrez Ulloa y que tuvo participación en el trasvasije del dinero desde la bóveda del camión hasta la maleta del auto Kia y otro antecedente importante es que tampoco los acusados dieron luces del destino del dinero, el que hasta la fecha no ha sido recuperado en su gran parte, ya que solamente se encontró en el domicilio de Juan Madrid Soto, la suma de \$1.400.000 según consta de las probanzas rendidas y habiéndose determinado conforme a las imágenes de las cámaras instaladas en el pasaje Cerro Moreno, que en la tarde del día de los hechos, 09 de mayo d 2020, el dinero fue sacado del domicilio de Héctor Gutiérrez Ulloa y subido a la maleta del automóvil BMW que comúnmente era utilizado por la pareja de Héctor Gutiérrez y Karina Maldonado que habitaban el domicilio de Cerro Moreno N° 8750, donde estaba constituido el centro de operaciones de este grupo, móvil que abandonó el lugar con destino desconocido, antecedentes que permiten determinar que los acusados en realidad en sus declaraciones entregaron una versión parcial de los hechos, con el solo propósito de que se le reconociera dicha minorante, pero sus



declaraciones por las observaciones señaladas, no tienen el estándar suficiente para ser consideradas como un aporte sustancial para el esclarecimiento de los hechos, tal como, lo requiere la disposición del artículo 11 N° 9 del Código Penal lo exige, de acuerdo al margen doctrinario antes expuesto

En suma, conforme a lo antes expuesto, a modo de resumen en relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad relacionadas a cada uno de los acusados consta lo siguiente:

a).- A Frans Danilo Mora Soto en relación al delito de hurto agravado, le beneficia la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11 N° 6 y le perjudica la agravante prevista en el artículo 449 bis, ambas disposiciones del Código Penal.

b).- A Juan Alberto Madrid Soto en el delito de hurto simple y de receptación de vehículo motorizado le beneficia la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 y le perjudica la agravante prevista en el artículo 449 bis, ambas disposiciones del Código Penal.

c).- A Rodolfo Exequiel Caro Coloma en el delito de hurto simple y de receptación de vehículos motorizados solamente le perjudica la agravante prevista en el artículo 449 bis, ambas disposiciones del Código Penal.

d).- A Miguel Orlando Espinoza Arriagada en el delito del hurto simple le perjudican dos agravantes la de ser reincidente en delito de la misma especie, prevista en el artículo 12 N° 16 y le perjudica también la agravante establecida en el artículo 449 bis y en el delito de receptación de vehículo motorizado le perjudica la agravante prevista en el artículo 449 bis todas disposiciones del Código Penal.

**TRIGÉSIMO TERCERO: en cuanto a la determinación de la pena.**

Que, para aplicar las sanciones que les corresponde a los acusados, estos sentenciadores tendrán en consideración lo siguiente:

a).- Que según lo establece el artículo 446 inciso final del Código Penal, la pena asignada al delito de hurto simple es la de presidio menor en su

grado máximo y el pago de una multa de veintiuna a treinta tributarias mensuales .

b).- Que, respecto al delito de hurto agravado que se encuentra establecido en el artículo 447 N°1, según establece el artículo 447 inciso primero del mismo texto legal en los casos del artículo anterior (446 del Código Penal), podrá aplicarse la pena inmediatamente superior en un grado, es decir la pena de presidio mayor en su grado mínimo.

c).- Que, por su parte, según lo establece el artículo 456 bis A del Código Penal, la pena establecida para el delito de receptación de vehículo motorizado es la de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo, además según lo señala el mismo texto legal en su inciso segundo, para la determinación de la pena aplicable el Tribunal tendrá especialmente en cuenta el valor de las especies, así como la gravedad del delito en que se obtuvieron, si éste era conocido por el autor.

d).-Que, respecto a los delitos mencionados existe un marco rígido para la aplicación de la pena, conforme a lo previsto en el artículo 449 del Código Penal y según a lo establecido en el N°1 de dicha disposición legal, el Tribunal determinará la cuantía de la sanción en atención al número y entidad de las circunstancias modificatorias de la responsabilidad que concurren, así como la mayor o menor extensión del mal causado.

Así también, respecto al acusado Espinoza Arriagada en relación al ilícito de hurto simple, según lo preceptúa el N° 2 del texto citado, al obrar en su contra la circunstancia agravante de reincidencia en delito de la misma especie para los efectos de la regla excluir el *minimum*.

Que, conforme a los antes expuesto, para efectos de determinar la sanción a imponer a los acusados por los delitos de hurto simple, hurto agravado y receptación de vehículo, en primer término se debe tener en consideración el principio de proporcionalidad, por ser un elemento rector para establecer la pena aplicable a cada caso concreto, además del valor de lo sustraído y asimismo la mayor extensión del mal

causado, conforme lo dispone el artículo 449 N° 1 del Código Punitivo, considerando en este caso, que efectivamente con las probanzas rendidas en este proceso, se comprobó legalmente que la especie hurtada, consistió en la suma de \$1.532.280.000 en dinero en efectivo, que era lo que se trasladaba en ese momento en el camión Brinks, dinero que conforme las pruebas rendidas, fue recuperada en una mínima parte, desconociéndose hasta la fecha su destino.

El tribunal considera que la suma sustraída constituye una gran cantidad de dinero, estando de todas maneras dentro del rango que establece el artículo 446 del Código Penal, en su inciso final, es decir más allá de las 400 Unidades Tributarias mensuales, teniendo en cuenta que según se estableció en el curso del juicio, a través de lo declarado por el testigo E.A.S.P. que si bien la Compañía de Seguro cubrió parte de lo sustraído, igualmente se estimó que el daño económico producido por este robo fue cuantioso porque debieron pagar por concepto de deducible medio millón de dólares, además subieron las primas de los seguros y también se produjo un desprestigio para la empresa, provocándose un desmedro a su imagen corporativa, producto de los hechos, lo que resulta lógico que suceda, teniendo en cuenta que los clientes del rubro al ver que un camión de transporte de valores de una determinada empresa tuvo un robo importante de dinero, aquello implica que están fallando los sistemas de controles de seguridad, circunstancia que de todas maneras crea desconfianza, lo que redundará en una merma de los clientes, por razones lógicas, pero sin perjuicio de lo antes expuesto, el Tribunal estima que en este caso, dada la naturaleza del delito, el legislador para proceder a su tipificación considera un dato objetivo como es el valor de lo sustraído, siendo ese el elemento que inicialmente se considera porque objetivamente esa fue la cantidad de dinero de la que se hicieron los implicados en el delito, debiéndose considerar además que los acusados nada hicieron para reparar dicho mal, mediante la devolución del dinero, pues es un hecho concreto en este caso, que el poco dinero que fue devuelto a la

empresa, corresponde al ubicado por casualidad en poder del acusado Juan Madrid Soto y respecto al cual la señora Fiscal, ordenó su entrega directa a la compañía, según lo relatado por el Comisario Alejandro Maldonado Villagra.

Que, así las cosas, las penas que se le impondrán a los acusados serán las siguientes:

a).- Con respecto al acusado Frans Mora Soto se le considerará que se acreditó su participación en calidad de autor del delito de hurto agravado en grado de consumado, obrando en su favor una circunstancia atenuante y la agravante especial establecida en el artículo 449 bis del Código Penal, debiéndose además considerar la especial naturaleza de los hechos y el rol preponderante que le correspondió en ellos al acusado, al estar a cargo de la conducción del camión Brinks que fue objeto del ilícito, en su calidad de empleado de la empresa afectada, lo que implica un mayor desvalor en su actuar, de manera que el Tribunal atendida todas esas consideraciones, rechaza en primer término la pretensión de su defensa y no hará uso de la facultad que le otorga el artículo 447 inciso primero del Código Penal, por lo que para la determinación de la pena, la fijará en el grado de presidio mayor en su grado mínimo, tal como lo autoriza dicha disposición legal en consonancia con lo previsto en el inciso final del artículo 446 del mismo texto legal y luego considerará las circunstancias de responsabilidad antes señaladas, de modo que se le aplicará la pena en su rango mínimo, en el quantum que se señalará en la parte resolutive, el que se determinará conforme a la mayor extensión del mal causado, de acuerdo a las pautas antes expuestas.

b).-Que, en relación al acusado Juan Alberto Madrid Soto, corresponde imponerle penas diversas por cada uno de los delitos por los cuales resultó condenado en calidad de autor, debiéndose dar aplicación al marco rígido consignado en el artículo 449 del Código Penal.

Así, las cosas, la pena asignada al delito de hurto simple es de presidio menor en su grado máximo más multa de 21 a 31 unidades tributarias, obrando en su favor una circunstancia atenuante y la agravante especial establecida en el artículo 449 bis del Código Penal, de manera que al imponer la pena por este ilícito, se determinará en el grado de presidio menor en su grado máximo, en su rango mínimo en el quantum que se señalará en la parte resolutive.

En cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado, la pena que se debe imponer es la de presidio menor en su grado máximo, más multa correspondiente a la tasación fiscal del vehículo afectado, dado que se acreditó su participación en calidad de autor de dicho ilícito, el que se encuentra en grado de consumado y para la aplicación de la misma deberá estarse también a las normas del artículo 449 N° 1 del Código Penal, considerando que obra en su favor una atenuante y le perjudica una agravante, por lo que se fijará en su rango mínimo en el quantum que se señalará en la parte resolutive.

c).- Que, en relación al acusado Rodolfo Exequiel Caro Coloma, corresponde también imponerle penas diversas por cada uno de los delitos por los cuales resultó condenado en calidad de autor, por las mismas razones expresadas en relación al acusado anterior.

Así, las cosas, la pena asignada al delito de hurto simple es de presidio menor en su grado máximo, perjudicándole solo la agravante especial establecida en el artículo 449 bis del Código Penal, de manera que al imponer la pena por este ilícito, la determinará en el grado de presidio menor en su grado máximo, en su rango máximo y en el quantum que se señalará en la parte resolutive, teniendo en cuenta su especial intervención en este ilícito, ya que la misma se concretó en diversas etapas del delito y fueron de diferentes naturalezas, tal como se acreditó con las probanzas rendidas.

En cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado, la pena que se debe imponer es la de presidio menor en su grado máximo, más multa correspondiente a la tasación fiscal del vehículo

afectado, dado que se acreditó su participación en calidad de autor de dicho ilícito, el que se encuentra en grado de consumado y para la aplicación de la misma deberá estarse también a las normas del artículo 449 N°1 del Código Penal, considerando que le perjudica una agravante, por lo que se le impondrá en su rango máximo y en el quantum que se señalará en lo resolutivo.

d).- Que, en relación al acusado Miguel Orlando Espinoza Arriagada, corresponde también imponerle penas diversas por cada uno de los delitos por los cuales resultó condenado en calidad de autor, por las mismas razones expresadas en relación a los acusados anteriores.

Así, las cosas, la pena asignada al delito de hurto simple es de presidio menor en su grado máximo y obrando en su contra la circunstancia específica de ser reincidente en delito de la misma especie, corresponde aplicar lo dispuesto en el artículo 449 N°2 del Código Penal, debiendo descartarse la aplicación del mínimo de la pena, quedando entonces fijado en el rango del máximo, en el quantum que se señalará en lo resolutivo del fallo y para su determinación se considera que obra en su contra la circunstancia agravante especial prevista en el artículo 449 bis del texto legal citado.

En cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado, la pena que se debe imponer es la de presidio menor en su grado máximo, más multa correspondiente a la tasación fiscal del vehículo afectado, dado que se acreditó su participación en calidad de autor de dicho ilícito, el que se encuentra en grado de consumado y para la aplicación de la misma deberá estarse también a las normas del artículo 449 N° 1 del Código Penal, considerando que le perjudica una agravante, por lo que se le impondrá en su rango máximo y en el quantum que se señalará en lo resolutivo.

Que, sin perjuicio de lo antes expuesto, cabe señalar que en relación a los acusados Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada, el tribunal hizo una

distinción entre ambos en cuanto a los quantums de las penas que se les van a imponer, pese a encontrarse condenados por los mismos ilícitos, como forma de dar cabal cumplimiento especialmente a lo previsto en las normas del artículo 449 del Código Penal, al encontrarse en distintas situaciones en relación a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad que les afectan.

**TRIGÉSIMO CUARTO: en cuanto a la forma de cumplimiento de las penas.** Que, en primer término cabe señalar que la defensa del acusado Juan Madrid Soto señala que nos encontramos en presencia de un concurso ideal de delitos porque en este caso existe un solo hecho el que es constitutivo de dos delitos, de manera que se debe imponer la pena conforme lo preceptúa el **artículo 75 del Código Penal**, es decir, la pena mayor asignada al delito más grave, mientras que la Defensa de los acusados Rodolfo Caro Coloma y Miguel Espinoza Arriagada fue de opinión de que estamos en presencia de un concurso medial de delitos, en el que uno de ellos, en este caso la receptación, fue el medio necesario para cometer el otro, es decir el hurto, de manera que deben ser sancionados conforme a la norma citada en la forma anteriormente expuesta.

Que estos sentenciadores, concordando con el parecer del Ministerio Público, estima que en este caso no estamos en presencia de ninguno de los dos concursos mencionados por las Defensas, ya que si bien se acreditó la existencia de estos dos ilícitos, los que se desarrollaron en parte al mismo tiempo, el uno del otro tiene una existencia independiente puesto que las conductas típicas de ambos no son las mismas, así en el delito de hurto tenemos una apropiación de una especie mueble ajena con ánimo de señor y dueño, mientras que en la receptación de vehículo motorizado tenemos una figura específica, autónoma, en relación a la que incluso se ha propugnado no ser considerada como un delito en contra de la propiedad, atendido los diversos principios en que se apoya, y conforme a ello más bien sería un delito que va en contra de la administración de justicia, pero para tal

efecto requeriría una reforma al respecto (Mackinnon, Receptación, 317).

Así, además se debe considerar que conforme lo preceptúa el artículo 456 bis A del Código Penal también en el delito de receptación tenemos a diferencia del hurto, una serie de acciones que lo pueden comprender, tales como, tener en posesión, transportar, comprar, vender o comercializar bienes robados, hurtados u obtenidos ilegalmente, es decir, incluso contempla como requisito del ilícito que la cosa en que recae sea hurtada o robada, de forma tal, que de ninguna manera podemos entender que existen las condiciones para establecer la existencia de este concurso ideal ni tampoco medial, puesto que no se dan las hipótesis del primero ni tampoco se puede considerar en este caso que el vehículo receptado fuera el medio necesario para cometer el delito de hurto también acreditado, ya que teóricamente para llegar al lugar donde se cometió tal ilícito en este caso, no necesariamente se debió haber empleado este móvil, pues también se pudo acceder al mismo en cualquier otro medio de transporte e incluso a pie, de modo tal, que no cabe más que desestimar tales solicitudes.

Que, en la forma antes expuesta, en este caso debemos sancionar a los acusados Madrid Soto, Caro Coloma y Espinoza Arriagada, en la forma prevista en el artículo 74 del Código Penal, por ser está la regla general derivada del principio de legalidad, debiendo cumplir las pena que se les impondrán, tal como lo señala dicha disposición, en orden sucesivo, principiando por las más graves o sea las más alta en la escala respectiva, desestimando en esta forma, la petición de la defensa del acusado Madrid Soto en torno a dar por cumplida una de ellas, sin perjuicio que en su oportunidad se deben considerar los abonos correspondientes por el tiempo que lleva privado de libertad por esta causa y lo mismo se ordena respecto al condenado Frans Danilo Mora Soto en cuanto a la forma de cumplimiento de la única pena que se le impondrá.



Ahora, en cuanto a la forma de cumplimiento de las penas, atendido el quantum de las sanciones que se les impondrán a todos los acusados que resultaron condenados y específicamente debiéndose tener además en consideración los antecedentes penales pretéritos de los acusados Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada, todos no reúnen los requisitos contemplados en la Ley 18.216 para el otorgamiento de alguna pena sustitutiva, por lo que deberán todos cumplir efectivamente las penas impuestas en la forma ya expuesta.

**TRIGÉSIMO QUINTO: costas.** Que, en cuanto a las costas de la causa, se resuelve lo siguiente:

- a).- Que se exime del pago de las costas al Ministerio Público, por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.
- b).- Teniendo en consideración que el acusado Frans Danilo Mora Soto fue representado en esta causa por la Defensoría Penal Pública y además se encuentra privado de libertad, se le exime del pago de las costas de la causa, conforme a lo previsto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, acogiendo de esta manera la petición de la Defensa al respecto.
- c).- Que, sin embargo respecto a los acusados Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada, se les condena en costas, atendida la facultad establecida en el artículo 47 Código Procesal Penal, por cuanto, resultando condenados, la regla general que se desprende de dicha norma, sólo podría soslayarse con argumentos de una fortaleza tal que permitan al tribunal fundamentar, en virtud de la disposición citada y del artículo 36 del Código Procesal Penal, una exención a quien resulta obligado a soportar dichas costas, no habiéndose aportado antecedente alguno respecto de ellos en juicio, habiendo además contratado defensa privada todos ellos en estos autos, circunstancia que hace caer la presunción de pobreza del privado de libertad, desestimando de esta manera la petición de sus Defensas al respecto.

**TRIGÉSIMO SEXTO: comiso:** Que, conforme a lo previsto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de un televisor marca TLC y dos bicicletas marca Treck, especies que le fueran incautadas a Juan Alberto Madrid Soto, tal como fue acreditado mediante la declaración del funcionario de la Bicrim Sur Alejandro Maldonado Villagrán, quien como se expuso con antelación refirió que el día 25 de septiembre de 2020, después de haber sido sorprendido a Juan Madrid Soto circulando por el Mall Florida Center, portando la suma de \$103.000 en dinero en efectivo, se procedió a su detención, para luego proceder a constituirse, previa orden judicial, en el domicilio ubicado en Rinconada N°8451 de la comuna de San Ramón, en cuyo interior ubicaron la suma de \$1.400.000 en dinero en efectivo y las especies antes mencionadas, circunstancia que fue corroborada con la exhibición al funcionario aludido del otro medio de prueba material N°130 N° 7, 20, 21, 22, 23, 24 y 25, imágenes en las que reconoce las fijaciones del dinero y de las especies mencionadas, haciendo presente en su oportunidad que el monto total del dinero recogido en dicha oportunidad fue entregado directamente a la empresa Brinks por orden de la señora Fiscal de la causa, de modo tal, que a su respecto no se decreta su comiso.

También se decreta el comiso de la moto Yamaha modelo FZN 150, color negro, la que se encuentra inscrito en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación bajo el N° LLJ-060-6 a nombre de Frans Danilo Mora Soto, debiéndose oficiar al efecto.

Así también se decreta el comiso de todos los efectos que provengan de los delitos y de los instrumentos con que se ejecutaron.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 6, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N°1, 24, 29, 30, 31, 47, 74, 446 inciso final, 447 N° 1, 449, 449 bis y 456 bis A del Código Penal; 36, 45, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal, 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que, se absuelve a **CARLOS ALEXANDER UNZUETA LUCERO**, ya individualizado, de la acusación deducida en su contra en calidad de autor del delito de hurto agravado en perjuicio de la empresa Brinks, cometido el día 09 de mayo de 2020, en la comuna de La Granja.

II.- Que, se condena a **FRANS DANILO MORA SOTO**, ya individualizado, a la pena de **SEIS AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, más el pago de una multa equivalente a Veintiuno (21) Unidades Tributarias Mensuales y a las accesorias del artículo 28 del Código Penal correspondiente a la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor del delito de hurto agravado en perjuicio de la Empresa Brinks, cometido el día 09 de mayo de 2020, de la comuna de La Granja.

III.- Que, se condena a **JUAN ALBERTO MADRID SOTO**, ya individualizado, a las siguientes penas:

a).- **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa equivalente a Veintiuno (21) Unidades Tributarias Mensuales y a las accesorias del artículo 29 del Código Penal, consistentes en la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de hurto simple cometido en perjuicio de la empresa Brinks, ocurrido el día 09 de mayo de 2020, en la comuna de La Granja.

b).- Que, asimismo, se le condena a la pena de **TRES AÑOS y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa equivalente a la suma de \$10.020.000, a las accesorias del artículo 29 del Código Penal consistentes en la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, cometido con fecha día 09 de mayo de 2020, en la comuna de La Granja.

**IV.-** Que, se condena a **RODOLFO EXEQUIEL CARO COLOMA**, ya individualizado, a las siguientes penas:

a).- **CUATRO AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa equivalente a Veintiuno (21) Unidades Tributarias Mensuales y a las accesorias del artículo 29 del Código Penal consistentes en la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de hurto simple cometido en perjuicio de la empresa Brinks, cometido el día 09 de mayo de 2020, en la comuna de La Granja.

b).- Que, asimismo, se le condena a la pena de **CUATRO AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa equivalente a la suma de \$10.020.000, a las accesorias del artículo 29 del Código Penal, consistentes en la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, cometido con fecha 09 de mayo de 2020, en la comuna de La Granja.

**V.-** Que, se condena a **MIGUEL ORLANDO ESPINOZA ARRIAGADA**, ya individualizado, a las siguientes penas:

a).- **CINCO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa equivalente a Veintiuno (21) Unidades Tributarias Mensuales y a las accesorias del artículo 29 del Código Penal consistentes en la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de hurto simple cometido en perjuicio de la empresa Brinks, cometido el día 09 de mayo de 2020, en la comuna de La Granja.

b).- Que, asimismo, se le condena a la pena de **CUATRO AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa equivalente a la suma de \$10.020.000, a las accesorias del artículo 29 del Código Penal, consistentes en la inhabilitación absoluta perpetua

para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, cometido con fecha día 09 de mayo de 2020, en la comuna de La Granja.

**VI.-** Que, en caso que los sentenciados no tuvieran bienes para satisfacer la multa, se dará cumplimiento por parte del Tribunal de ejecución a lo previsto en el artículo 49 del Código Penal.

**VII.-** Que, por no reunir los requisitos legales no se concede a los sentenciados ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216, por lo que deberán cumplir efectivamente las penas impuestas, sirviéndole de abono los días que han permanecido privados de libertad por esta causa, Frans Danilo Mora Soto desde el 12 de mayo de 2020; Juan Alberto Madrid Soto desde el 26 de septiembre de 2020; Rodolfo Exequiel Caro Coloma desde el 03 de octubre de 2020, debiéndose rebajar el tiempo que cumplió privado de libertad desde el 28 de julio de 2020 al 02 de noviembre de 2020, tiempo que le fue abonado al cumplimiento de la pena impuesta en la causa RIT 4433-2019 del 13° Juzgado de Garantía de Santiago y Miguel Orlando Espinoza Arriagada desde el 21 de junio de 2021, según se consigna en el auto de apertura.

**VIII.-** Que, al no haber sido totalmente vencido el Ministerio Público, se le exime del pago de las costas, al haber tenido motivo plausible para litigar.

Que, también se exime del pago de las costas al acusado Frans Danilo Mora Soto, por haber sido representado en esta causa por la Defensoría Penal Pública y encontrarse privado de libertad.

Que, finalmente se condena al pago de las costas a Juan Alberto Madrid Soto, Rodolfo Exequiel Caro Coloma y Miguel Orlando Espinoza Arriagada, por las razones que se explicitan en el considerando trigésimo quinto.

**IX.-** Que, se decreta el comiso de los efectos de los delitos y con los instrumentos que se ejecutaron, consistente en un televisor marca

TLC y dos bicicletas marca Trek, especies que le fueron incautadas en su domicilio al acusado Juan Alberto Madrid Soto y también se decreta el comiso de la moto Yamaha modelo FZN 150, color negro, la que se encuentra inscrito en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación bajo el N° LLJ-060-6 a nombre de Frans Danilo Mora Soto, debiéndose oficiar al efecto.

**Se previene que la Magistrado Garrido** fue del parecer de aplicar al acusado Mora Soto la pena mínima del grado, considerando que no advirtió en su actuar un mal causado superior al contemplado en las normas penales que le resultaron aplicables.

En su oportunidad, ofíciase a los organismos que corresponda, comunicando lo resuelto y remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía correspondiente, para su cumplimiento y ejecución.

**REGÍSTRESE Y NOTIFIQUESE.**

**RUC N° 2.000.468.857-1**

**RIT N° 116-2023**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, CONSTITUIDA POR EL JUEZ PRESIDENTE DON HUGO ESPINOZA CASTILLO Y LAS MAGISTRADAS DOÑA VIRGINIA RIVERA ÁLVAREZ, EN CALIDAD DE REDACTORA Y DOÑA KAREN GARRIDO SALDÍAS, COMO TERCERA INTEGRANTE.**