

C/ EDUARDO ANTONIO JARA ROSALES
ROBO EN LUGAR HABITADO ARTÍCULO 440 N°1 DEL CÓDIGO PENAL
HURTO SIMPLE ARTÍCULO 446 N°3 DEL CÓDIGO PENAL
RUC 2310024382-2
RIT 258-2023

Chillán, dos de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO Y OÍDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal e intervinientes.* Que con fecha veintiséis de diciembre de dos mil veintitrés, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, constituido por sus jueces titulares Juan Pablo Lagos Ortega, quien presidió, Raúl Romero Sáez y la jueza destinada Rosa Caballero Burgos, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa **RIT N°258-2023**, seguida en contra del acusado **EDUARDO ANTONIO JARA ROSALES**, cédula de identidad N°15.164.812-6, nacido el 12 de octubre de 1982, 41 años, casado, sin ocupación, actualmente privado de libertad en CCP Chillán, con domicilio en sector Valle Hermoso, General Cruz Interior, representado por la penal pública **Pía Espinoza Garcés**, con domicilio ya registrado en la causa.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el fiscal **Rolando Canahuate Rojas**, con domicilio registrado en la causa.

CONSIDERANDO:

SEGUNDO: *Acusación fiscal.* Que la acusación fiscal, se funda en los siguientes hechos:

“Hecho 1

Con fecha 21 de marzo del año 2023, alrededor de las 10:29 horas, el acusado ya individualizado, procedió a hacer ingreso a los Corralones Municipales de la comuna de Bulnes ubicados en Calle Carlos Palacios S/N de esta Comuna, lugar donde se encuentran aparcados una serie de vehículos que están a disposición de la Fiscalía y del Tribunal. Es así que, el acusado quien portaba en ese momento una mochila en su espalda, procedió a apropiarse con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de una serie de especies que estaban en el interior de los vehículos aparcados, tales como, de una base de radio marca Panasonic, una base de radio marca Sonic, además de un parlante tipo Subwoofer; especies que ingresó a un balde de color blanco de 25 litros marca soquina (las bases de radio), siendo sorprendido en ese momento por Carabineros de la SIP de Bulnes quienes se percatan de esta situación y salen en persecución del acusado procediendo a su detención en las inmediaciones del lugar, realizando una revisión de las vestimentas y del interior de la mochila que mantenía el acusado, encontrando además una serie de otras especies relacionadas con los vehículos que se había apropiado previamente; además en poder del acusado se encontró un arma cortopunzante, cuchillo artesanal de un total de 10,5 cm de largo, de una hoja de 7,5 cm, y una empuñadura de 3,5 cm., procediendo a la detención del acusado. Especies que fueron valuados aproximadamente en la suma de 80.000 pesos.

Hecho 2

Que con fecha 12 de mayo del año 2023, alrededor de las 23:20, el acusado ya individualizado, procedió a concurrir al domicilio de la víctima, ubicado en Calle o pasaje Roberto Navarrete Toro, N ° 480, todo esto de la comuna de Bulnes, procediendo primeramente a escalar el cierre perimetral de este inmueble, un portón y pandereta, aproximadamente de unos 2 metros de altura, ingresando al interior de la propiedad, dirigiéndose hacia el patio posterior de la misma, específicamente a un sector ubicado entre la cocina y una bodega de este inmueble, procediendo a abrir una bodega que la víctima mantiene adosada al inmueble y además abrir un mueble en el cual se mantienen unos cilindros de gas, procediendo a apropiarse con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de una bicicleta que traslada hasta la parte frontal del inmueble, sacándola de su lugar original, percatándose la víctima que se encontraba en el interior del domicilio de ruidos en el interior de éste, por lo que se comunica con Carabineros de la comuna de Bulnes quienes una vez constituidos en el lugar de los hechos, y previa indicaciones de la víctima y autorización, ingresan al interior del inmueble, como se encontraba este cerrado, incluso teniendo que escalar el cierre

perimetral sorprendiendo al acusado escondido al lado de una lavadora entre la cocina del inmueble y la bodega ya señalada frustrado de esta forma el ilícito”.

Que, a juicio de la Fiscalía, los hechos anteriormente descritos son constitutivos de los delitos de **Hurto simple** previsto y sancionado en el artículo 446 N ° 3 en relación al artículo 432 ambos del Código Penal, por el hecho 1 y, el delito de **Robo en lugar Habitado**, previsto y sancionado en el artículo 440 N ° 1 en relación al artículo 432 ambos del Código Penal, por el hecho 2, encontrándose ambos en grado de ejecución de frustrados y participación del acusado en calidad de autor ejecutor. No concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el Ministerio Público, solicita se aplique al acusado, por el delito de hurto, la pena de **60 días de prisión en su grado máximo**, más multa de 5 UTM, accesorias legales y costas de la causa y, por el delito de robo en lugar habitado, la pena de **10 años de presidio mayor en su grado mínimo**, la inclusión de su huella genética en el registro de condenados de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, y a la sujeción a la vigilancia de la autoridad, con costas, según lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que, en su **alegato de apertura**, en síntesis, el fiscal señaló que el Ministerio Público acreditará los hechos punibles de la acusación y la participación culpable del acusado en ambos hechos. Aquello se logrará mediante la incorporación de prueba testimonial, otros medios de prueba y objetos materiales. Destaca la prueba testimonial, así del hecho 1, se verá la declaración de Guillermo Galindo que es el encargado de las cámaras de seguridad en los corralones municipales de la ciudad de Bulnes, y es él quien se percata de un sujeto al interior del recinto que sustraía especies de los autos del lugar y se comunica con la 3° comisaría de Bulnes, dando cuenta de su descripción y vestimentas, dando cuenta a la central a la SIP de carabineros; los funcionarios de la SIP en la parte posterior del corralón se encuentran con el sujeto con las características descritas y especies en su poder recién apoderadas; hay análisis de cámaras y fotogramas y que fueron reconocidas por la ministro de fe del corralón y avalúo. Pide condena por este hecho.

Del hecho 2, que es constitutivo de un robo en las cosas en lugar habitado, declararán las víctimas propietarias del inmueble, que estaban esa noche en el domicilio, relatando como se percatan de que algo extraño sucedía en el domicilio, es de dos pisos con cierre perimetral de reja y pandereta de dos metros de altura, escuchan ruidos y luego se levantan y se percatan de un sujeto al interior de la casa y se comunican con carabineros del sector que llegan rápidamente al lugar, y que al estar todo cerrado deben escalar la pandereta y así detener a la persona al interior del inmueble, escondido al lado de una lavadora. Necesariamente debió escalar el inmueble para ingresar, realizando registros de diversas dependencias, una bodega, un lugar con cilindros de gas, una bicicleta que estaba en el quincho y la traslada al frontis del inmueble, no pudiendo llevársela por el rápido actuar del personal policial. También pide condena.

La **defensa**, en la misma instancia, su representado ha sido acusado como autor de dos ilícitos. Del primero, sustenta una tesis colaborativa mediante su declaración en estrados. Del segundo hecho, se debe tener presente que para estar en presencia de este delito, es fundamental que concurran todos sus requisitos legales del art. 440 en relación al art. 432 del Código Penal, que exige un requisito subjetivo compuesto, cual es, apropiarse de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro y que sea una apropiación sin la voluntad del dueño; según la acusación, se debe absolver a su representado porque no se sitúa a su representado con ánimo de lucro concreto, pues en todo momento está en el patio del domicilio, su representado está escondido al momento de detención, no hay elementos de fuerza en el domicilio, los portones y puertas de la propiedad no presentan daños, por ello es difícil acreditar el ánimo de robar, por lo que corresponde absolver por este hecho. De ser constitutivas estas acciones de algún delito, sería con un delito de violación de morada; hay tres diferencias entre ellos, los bienes jurídicos protegidos son distintos, propiedad e inviolabilidad del hogar; sus modalidades de ejecución también son distintos, en la violación se requiere acceso a vivienda ajena y en el robo alguno de los ingresos del art. 440 en relación al 432; pero lo distinto esencial, es el requisito subjetivo que en el robo debe acreditarse, y en la violación solo se acredita el ingreso a propiedad ajena sin voluntad del dueño. No se acreditará el requisito de lucrar y apropiarse de cosa ajena, sus acciones están lejos de un ánimo de lucro o apropiación de cosa mueble ajena, hay

un trasfondo subjetivo en sus acciones que es el resguardo de su vida ante una agresión inminente. Pide absolución.

En subsidio pide recalificación al delito de violación de morada, por ser su conducta y relación fáctica de la acusación más acorde a los hechos.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que previamente advertidos en sus derechos, el acusado decidió prestar declaración, señalando que ese día de los corralones, se metió adentro y sacó unos parlantes, cualquiera se mete a los corralones, están los autos hechos tiras y todos abiertos.

Del hecho 2, el 12 de mayo iba en dirección a las Matías en Bulnes, cerca de las 10.00 u 11.00 horas, es la calle donde hacen la feria, se le acercan 3 tipos que conoce, le pegan, lo botan al suelo y le pegan patadas en la cara, se paró y salió corriendo por el potrero, corrió, por atrás de las Palmeras, hay una plaza e iba tan desesperado que se metió a una casa, escuchó voces y se metió a otra casa y se escondió y llegó carabineros y lo tomaron detenido por robo, pero no quería robar, quería esconderse, porque le pegaron varias patadas en la cabeza.

Al **Fiscal** señaló que del hecho 1, fue el 21 de marzo de 2023, parece, el lugar está cercado, pero los palos están caídos, fue en la mañana, 10.30 horas, va donde están los autos, están todos abiertos, todos chocados con ventanas y parabrisas rotos, trajinó para ver que podía sacar, sacó una radio, un panel, un parlante grande, se las llevó y lo pillaron los carabineros, estaba sentado en una zarcita que estaba ahí, las especies las tenía en una mochila y en un balde que estaban ahí, quería venderlas. Lo detienen en los corralones.

El hecho 2, fue el 12 de mayo, en Bulnes, iba en dirección a las Matías Madariaga que son unas poblaciones, era en la noche, se cruza con tres tipos que lo agreden, que tuvo problemas con ellos, la vez anterior no le pegaron, pero esta vez sí, lo botan al suelo, le pegan patadas en la cabeza y la cara, fue en las Matías dos, iba solo, se fue al potrero corriendo y se metió por atrás a las Palmeras que es otra población, ingresa a una casa, saltando una reja, escuchó unas voces y saltó la pandereta a la casa de al lado, en la primera casa estuvo minutos, algo rápido, la segunda casa tenía una pandereta normal, ahí se queda en el patio y trató de esconderse, escuchaba voces y se quedó escondido, había un mueble y trató de meterse dentro y luego se fue al costado de la puerta donde lo encontraron, en el mueblecito no cabía y por eso se fue al otro lado, no recuerda si abrió algo más porque estaba asustado, se esconde al lado de la lavadora y llegó carabineros y lo detuvo. Esto no lo declaró antes, les dijo a carabineros que no tuvo intención de robarse nada.

El hecho 1 tampoco lo declaro antes, cuando lo detuvieron le pegaron y le fracturaron una costilla, pero en el hospital le dijeron que no tenía nada, le dijo a su abogada, pero no hizo nada; de la agresión del hecho dos no hizo denuncia.

A su **Defensa** indicó que del hecho 2 lo agredieron 3 personas conocidas en Bulnes, no puede decir el nombre de ellos porque son peligrosas.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que los intervinientes en la audiencia de preparación de juicio oral no acordaron convención probatoria alguna.

SEXTO: *Prueba del Ministerio Público y de la Querellante.* Que, el Ministerio Público para acreditar los hechos acusados, rindió la siguiente prueba, a la cual adhirió la querellante:

I.- Testimonial hecho 1:

1.- GUILLERMO ALBERTO GALINDO SALGADO, cédula de identidad N°10.552.796-9, mayor de edad, funcionario municipal, domiciliado en Víctor Genchi 411, Bulnes, quien juramentado expuso al **fiscal** que el 21 de marzo de 2023, estaba trabajado como operador de cámaras de seguridad en la oficina de seguridad de calle Prat 367, estaba de 1° turno de operador de cámara como las 10.29 horas empezó a panear las cámaras y en la cámara 10, que está dentro del corralón municipal ubicado en calle Carlos Palacios N°1037, ve a una persona de baja estatura con parka azul, polerón negro, capucha y pantalones claros con mochila y un balde blanco que ingresaba a distintos vehículos y sacaba especies y las introducía en el balde blanco. Llamó a la 3° comisaria de carabineros de Bulnes comunicando lo sucedido, dio las características, también se contactó con el jefe de seguridad Pedro Cofré. Siguió mirando a la persona en el lugar, quien se retira pro la parte posterior del corralón, a los minutos le comunica carabineros que habían detenido una persona.

La **Defensa** no realizó preguntas.

2.- VALERIA VIVIANA FIGUEROA VELOSO, cédula de identidad N°12.249.435-7, directora de Desarrollo Económico Local de la Municipalidad de Bulnes, domiciliada en calle Carlos Palacios N°418, Bulnes, quien juramentada expuso al fiscal que durante el primer semestre de este año estuvo de subrogante en la secretaria municipal en la municipalidad de Bulnes, como ministro de fe de los bienes del municipio entre ellos los del corralón municipal. Como secretaria municipal, debe resguardar bienes entre ellos el corralón, donde hay vehículos de fiscalía y juzgado de policía local, los custodian, tienen llaves de acceso al recinto, hubo un robo en el lugar y se le notificó y se les devolvieron las especies sustraídas, eran parlantes de automóviles, 3 o 4 de distinto tamaño, marca y color, bases de radio, paneles de radio, llaves de dados, francesas e inglesas tipo herramientas, carabineros se las entregó, aproximadamente el valor eran 200 o 250 mil pesos, esto fue el 4 de mayo de 2023 y la sustracción fue el 21 de marzo de 2023.

Los corralones están ubicados en Carlos Palacios sin número a la salida de la zona urbana de Bulnes.

A la **Defensa** indicó que prestó declaración cuando le entregaron las especies, ahí desconoció el avalúo de las especies.

3.- MARIANO ELIAS MUÑOZ MENDEZ, cédula de identidad N°16.534.978-4, mayor de edad, sargento segundo de la 3° comisaría de carabineros de Bulnes, domiciliado en Aníbal Pinto N°461, Bulnes, quien juramentado expuso al **fiscal** que el 21 de marzo de 2023, estaban desarrollando servicios policiales de la SIP, recibió un llamado radial de la comisaría de que en los corralones municipales había un individuo sustrayendo especies de los vehículos aparcados en el lugar, el encargado de las cámaras señalaba las características del imputado y sus acciones, se van al lugar estacionan en la población el Progreso, porque por cámara lo habían visto huyendo al norte con una mochila, ingresan a la propiedad de los corralones y lo ven de frente, venía con una mochila y vieron que tenía las mismas características y se le detiene de forma inmediata, revisan su mochila y tenía equipos de radio, paneles y un parlante, además un elemento cortopunzante tipo cuchillo, revisan el lugar y a 50 metros había un balde color blanco que en el interior tenía especies de vehículos, paneles de radio y a un costado un subwoofer listo para ser sustraído, lo trasladan a la unidad, era Eduardo Jara González. Luego, se trasladan a la central de cámaras de la municipalidad incautan las grabaciones, hicieron un fotograma para ver las coincidencias de las pertenencias y vestimentas del sujeto, el imputado esta al costado de la defensora, con parka North Face, quien da su nombre.

En el fotograma se aprecian las vestimentas del imputado, las características de las zapatillas, la mochila con logo en la parte trasera y un gorro. El imputado tenía en su cuerpo un arma corto punzante, cuchillo, no recuerda bien donde lo tenía.

Se le exhibe Set 1 de la prueba del hecho 1. 1. Se ven los vehículos aparcados en los corralones, en la parte norte el imputado acercándose al lugar. 2. El imputado en la cercanía de los vehículos aparcados. 3. Parte trasera de un vehículo y el imputado también en la parte trasera, se ve la mochila en la parte trasera. 4. Es el logo característico de la mochila que tenía el imputado, es el mismo de la grabación. 5. Se ve el imputado portando un balde donde estaba echando especies al interior, ese balde lo encuentran a 50 metros del lugar de la detención, estaba al costado de los vehículos. 6. Imagen comparativa de las vestimentas del imputado, falta una imagen lateral del video en que se ven las coincidencias en las vestimentas, en la foto 5 se ven los zapatos, los pantalones y el gorro de la chaqueta que son las mismas.

La mochila podría reconocerla, no así el cuchillo por el tiempo. Se exhibe evidencia material N°4. Cadena de custodia levantada por su acompañante, es la mochila que portaba al momento de la detención, tiene un logo bien amplio que fue captado por la cámara.

La **Defensa** no hizo preguntas.

Testimonial del hecho 2:

1.- HUGO ALEXIS UMANZOR GOMEZ, cédula de identidad N°16.993.607-2, mayor de edad, transportista, con domicilio reservado, quien juramentado expuso al **fiscal** que en Bulnes, el 26 de mayo, cerca de las 23.00 horas, estaba con su pareja en el domicilio y sintieron ruidos en la casa de al lado, primero el portón, como que lo forzaron para ingresar, quedaron pendientes, luego en la parte posterior del vecino trasero otro ruido y llamaron a carabineros por una persona sospechosa, luego su pareja abre la ventana para escuchar, porque pasaron 5 minutos y escucharon ruidos

en su patio tarsero, se corrió un basurero, se cayó un escobillón y una vecina lo llama y le dice que están robando en su casa que llame a carabineros. Bajaron al primer piso, ve una silueta con una luz tipo linterna alumbrando, vio que la bodega estaba como abierta, prendió la luz y carabineros detecta a esta persona, lo reduce y lo detiene, sale por la puerta del costado y los vecinos dicen que abriera la reja para que lo saquen, su pareja abre la puerta, esta persona se quería excusar porque había ingresado y su pareja le dice *¿cómo? si esta bicicleta, te la querías robar porque la tenía en otro lado.*

Era una casa aparejada de segundo piso con portón, lo primero que está es un vehículo, detrás un quinchó, al costado una bodega, hay otro mueble donde están los balones de gas en la parte que pareo al lado norte.

La bicicleta la tenían en la parte trasera de la casa, pegada a la muralla del lado de abajo, eran tres, la de su hija la de él y la de su hijo, esta persona saca la bicicleta de su hija la pone al lado, toma la de él, que es la más grande, y la deja al lado del portón, su pareja cuando sale choca con ella, estaba cerca del portón, el imputado estaba entre la bodega y la puerta trasera, hay una lavadora, estaba agachado, lo ve por la ventanilla, como una silueta, la linterna que ve es de carabineros, quien ya estaba dentro de su casa.

Frente al lugar donde encontraron al imputado estaba la bodega, estaba desordenada, dentro de ella había calzado y estaba todo revuelto, la puerta estaba con pestillo simple, sin candado, siempre cerrada por los gatos, por eso estaba seguro de que todas las noches quedaba cerrada, cuando encuentran al imputado estaba abierta, al abrir la puerta se arrastró el basurero y ese ruido sintieron.

Eran tres bicicletas que estaban en la parte trasera de la casa al costado de la bodega lado sur, su bicicleta estaba al medio, la de su hijo que era más chica la tomó y la dejó al costado y toma la de él y la traslada a la salida del portón.

El portón de acceso debe tener unos 2,20 metros, la pandereta del sur es de 1,70 a 1,80 metros, carabineros ingresa por la pandereta del lado sur, de su vecino Jonathan Carriel, no sabe porque ellos entran por ahí, porque le dieron a carabineros una escalera para saltar, la reja del vecino estaba forzada de abajo, porque tiene un candado que cede, su portón estaba cerrado 100% si no hubiese sacado la bicicleta.

Se le exhibe set 2: 1. Donde está el letrero blanco chico es su casa, es el portón de dos metros de alto, se ve la casa del vecino lado sur que es el portón que se forzó, su casa es de dos pisos. Se ve la ventana del segundo piso. 2. Es el patio del vecino lado sur, se ve que hay una parte que no está cerrada 100%, que es por donde saltó, no hay nada ahí de protecciones. 3. Son las bicicletas que estaban todas juntas, la chica al lado de la asadera es la que movió para sacar la más grande, es la parte trasera de la casa. 4. Es la parte trasera de la casa, la puerta la lavadora y secadora, entre esas tres cosas de escondió, se ve la ventanilla por donde ve la silueta y las luces de carabineros. 5. Es la bodega, el mueble donde estaban los cilindros de gas que estaban cerrados con pestillo y estaban abiertos, la bodega estaba en la parte trasera frente a la lavadora. 6. Es la lavadora y secadora y congeladora la puerta del patio que da a la parte trasera, ahí se escondió a persona. 7. Portón principal y la bicicleta en el lugar donde se encontró, estaba originalmente con esas tres que describió en la parte trasera.

A la **Defensa** señaló que dio declaración ante fiscal y funcionarios policiales por estos hechos, primero la misma noche de ocurrencia de los hechos y otra al día posterior. Señaló a carabineros que escuchó los ruidos en la casa de al lado del vecino, se evidencia contradicción con su declaración de fecha 13 de mayo de 2023, es su declaración: “debo señalar que estaba en mi domicilio particular con mi pareja Leslie Veloso, a las 23.30 horas escuchamos ruidos del patio de la parte trasera de su inmueble donde estaba la bodega”, el día de los hechos le dijo a carabineros que su bodega estaba desordenada, se evidencia contradicción con su declaración de fecha 12 de mayo de 2023: “lo cual bajo al primer piso y se asomó a mirar por la ventana por la parte trasera del domicilio percatándose que había un individuo que desconoce, que vestía con jeans azules, zapatillas blancas y chaqueta negra ingresando a la bodega en la parte posterior del patio con claras intenciones de sustraer especies del interior, por lo que tome contacto con carabineros que llegaron al lugar...” puede haber sido que lo dijo esa noche misma, pero ha pasado mucho tiempo y no recordaba la vestimenta que señaló en la declaración. No recuerda cuales eran las claras intenciones de sustraer especies. Una vecina llama por teléfono a su vecina, eso lo declaró a carabineros, se evidencia contradicción con la declaración del día 12 de mayo de 2023: “un individuo

que desconoce que vestía con jeans azules zapatillas blancas y chaqueta negra ingresando a la bodega en la parte posterior del patio con claras intenciones de sustraer especies del interior, por lo cual tomó contacto con carabineros de la tercera comisaria de Bulnes”, no cree a que otra cosa pudo entrar el sujeto a su casa. En todas las veces que declaró siempre dijo lo mismo.

Para que carabineros saliera su pareja debió abrir el portón, no recuerda si en la declaración de fiscalía dijo que fue él quien abrió el portón, se refresca memoria con su declaración de 29 de mayo de 2023 “cuando carabineros saca al detenido al exterior tuvo que abrir el portón por dentro”; su bodega solo tenía un pestillo, no vio al sujeto trasladar la bicicleta al frontis, el mueble de los balones de gas uno estaba conectado al gas, no estaban desconectados.

2.- LESLY CRISTINA VELOSO SALDIAS, cédula de identidad N°16.405.466-7, mayor de edad, dueña de casa, reserva su domicilio y juramentada expuso al **fiscal** que es dueña de la casa donde entraron a robar fue en mayo de este año, cerca de las 11.00 de la noche pasadito, sintieron ruidos extraños en casa del vecino, les pareció raro, eran ruidos fuertes y al rato sintieron que andaba una persona como registrando cosas en casa del vecino porque esa casa está sola y el vecino casi nunca está ahí, le dijo al marido que llamara a carabineros, se sentía que pateaban la reja del vecino, bajaron al primer piso para ver, y al rato sintieron a alguien en el patio de su casa, golpearon el basurero, lo arrastraron, se cayeron escobillones y boche, luego llegó carabineros porque hicieron el llamado, luego de eso fueron al dormitorio de arriba y ahí la llamo una vecina que le dijo que había un hombre robando en el patio de su casa, bajaron se vistieron porque estaban con pijama, su marido sale y ven a carabineros que alumbraba con una linterna el patio oscuro, su marido vio más que ella, prendieron las luces del patio y carabineros vio al sujeto escondido al lado de la lavadora, ella abrió la puerta de salida de la casa y se dio cuenta que una bicicleta que estaba en el fondo del patio la tenía en el camino en el portón de la casa, su casa estaba cerrada por todos lados y carabineros tuvo que pasar por la pandereta del vecino de la casa para entrar a la casa a sacarlo.

El patio de su casa tiene un quinchó, una bodega, la lavadora y un mueble con dos cilindros de gas, se dio cuenta que ese mueble estaba abierto y también la bodega y la bicicleta no estaba en el lugar que las había dejado, era la bicicleta más grande.

A la **Defensa** indicó que al sujeto no lo ve dentro de la casa habitación, lo ve en el patio en todo momento, no vio que la persona moviera la bicicleta, solo la bicicleta que estaba en un lugar donde no la dejó

3.- ROSA DEL CARMEN AGUILERA NEIRA, dueña de casa, domicilio reservado, quien juramentada expuso al **fiscal** que el sujeto entró para adentro, escaló unas tablas no más, no recuerda cuando fue esto, fue en Bulnes, en la villa Las Palmeras, son casas pareadas, de dos pisos, esto fue como las 11.00 de la noche, sintió golpes en la casa de al lado del vecino, el vecino se llama Jonathan ahí mira por la ventana para fuera, estaba escalando para arriba y tratando de abrir el vidrio de una casa, del segundo piso, lo hizo escalando las tablitas que son como escaleras, ella le habló, le dijo *bájate de ahí* y bajo calladito, esa persona andaba con pantalón de mezclilla y polerón negro, de ahí no vio nada más, no sabe más que eso. Al lado de la casa del vecino Jonathan está la casa del vecino Hugo, lo que relata pasa en la casa de Jonathan.

A la **Defensa** refirió que prestó declaración ante el fiscal, pero no recuerda que día, no dio declaración ante los funcionarios de carabineros, lo que relata pasó en la casa de su vecino Jonathan.

4.- LUIS MANUEL PALACIOS VENEGAS, cédula de identidad N°16.734.942-0, cabo 1° de la comisaria de Chillán, domiciliado en Aníbal Pinto N°461, Bulnes, quien juramentado expuso al **fiscal** que el 12 de mayo de 2023, estaba de 3° turno y recibió llamado de la guardia a las 23.20 horas, su sargento Ávila comunica que se estaba efectuando un robo en lugar habitado, en el pasaje Roberto Navarrete Toro N°480, se toma contacto por teléfono con la víctima Hugo Umanzor Gómez que dice que escuchó un fuerte ruido en la parte posterior del patio, bajó al primer piso y ve una persona extraña en el patio de la casa. Se concurre al lugar, manteniendo contacto telefónico con la víctima, se salta la pandereta del vecino porque la persona estaba al interior del inmueble, van al patio posterior y estaba Eduardo Antonio Jara González que estaba apoyado al lado de una bodega en la parte posterior del patio. Se le detiene en el lugar,

dado lectura a sus derechos. Reconoce a Eduardo Jara al lado de la defensora, vestido con casaca North Face oscura, el acusado dice su nombre.

El domicilio estaba todo cerrado, la parte del antejardín es reja, la división de los domicilios eran unas panderetas por donde ingresó la persona, era un inmueble de dos pisos, la pandereta de dos metros. Ese día estaba de turno con Francisco Negrete Gacitúa, él saltó la pandereta e hizo ingreso al domicilio.

Detienen al acusado en la parte posterior del inmueble donde estaba una bodega y una caseta donde estaban los galones de gas, la bodega estaba abierta y toda revuelta, la víctima dijo que estaba cerrada, con zapatos en el suelo, la parte de los cilindros de gas también estaba abierta.

Se fijó fotográficamente el sitio del suceso. Se le exhibe **Set 1**: 1. Es la casa de la víctima, es el portón por donde entró Eduardo. Es la casa del costado derecho, se ve el cierre perimetral y la pandereta por donde hizo ingreso, costado izquierdo, se usó una escalera que se ve en la foto, la víctima dijo que la usaron, la de la izquierda que estaba abierta era del vecino, el portón de la derecha es de la víctima que estaba cerrado cuando llegaron. 2. Es la bodega que estaba cerrada cuando llegaron, estaba desordenado, como que buscaron algo, los zapatos en el suelo, ellos la tenían ordenada. 3. Es la misma bodega anterior, se ven los zapatos.

La víctima dice que dormía en el segundo piso, escucha un fuerte boche en la bodega del patio posterior, baja al 1° piso y por la ventana ve un individuo dentro de la bodega, era Hugo Umanzor Gómez, les dice que el sujeto vestía jeans azules, zapatillas blancas y casaca oscura.

Al sacar al detenido, la víctima abre el portón y por ahí sacan al detenido, estaba todo cerrado cuando ingresaron.

A la **Defensa** indicó que prestó declaración como aprehensor y tomó declaración a la víctima, ésta dijo que la persona sacaba cosas en la bodega, ella refiere en su declaración que estaba en la bodega y estaba abierta, pero la tenía cerrada. No se fijaron las chapas del portón ni de la bodega, solo una foto general. Al momento de la detención el acusado estaba escondido al lado de la bodega, al momento del registro no se le encontró especies, no andaba con bolsos ni mochilas, ni herramientas. El acusado tenía lesiones en la cara, estaba ensangrentado de la cara y lo llevaron a constatar lesiones, las intenciones de robar que señala la víctima era que estaba en la bodega que ellos habían dejado cerrada.

Al **Tribunal** aclaró que cuando llegaron la bodega estaba abierta y la víctima les dijo que la mantenían cerrada, así como la encontraron es que la fotografiaron.

5.- FRANCISCO LIBERATI GACITUA, cédula de identidad N°19.058.592-1, cabo 1° de SIP de Comisaría de Bulnes, domiciliado en Aníbal Pinto N°461, Bulnes, quien juramentado expuso al fiscal que el 12 de mayo de 2023, a las 23.20 horas, estando de tercer turno de la población a cargo de Luis Palacios, reciben comunicado radial de la guardia para ir al pasaje Navarrete Toro N°480 villa las Palmeras, por un robo en lugar habitado, van al lugar, se comunican con la víctima, que se identifica como Hugo Umanzor Gómez, les señaló que mientras pernoctaba en el segundo piso sintió ruido en el patio trasero, bajó y miró por la ventana y ve una persona masculina, jeans azul, zapatilla blanca y chaqueta oscura e ingresó a una bodega del patio trasero con intenciones de robar. Se ingresó a la propiedad, se revisó y se encontró una persona con idénticas características descritas, se le detuvo, era Eduardo Jara Rosales, que se opuso a la detención, se le redujo y se detuvo, se llevó al hospital local para constatar lesiones. Reconoce a Eduardo Jara al lado de la defensora con chaqueta negra North Face, quien dice su nombre.

Esto ocurre en Bulnes, recibe el llamado a las 23.20 horas, la casa de la víctima era de villa, de color beige con cierre perimetral cerrado, ellos ingresan por la pandereta del costado sur, porque esa casa estaba con el portón un poco abierto y ahí se saltó esa pandereta para el interior de la casa de la víctima, al ingresar había un vehículo tapado, la bodega que estaba desordenada, la víctima dijo que no era así como la tenían. El acusado estaba en la parte posterior del domicilio al lado de una lavadora, eso es al frente a metro y medio de la bodega.

A la **Defensa** señaló que la víctima dice que la bodega estaba cerrada, no se fijó la chapa de la bodega, solo la bodega, imagina que cuando una persona ingresa a una bodega y desordena es porque quería robar, eso fue lo que señaló la víctima, ella ve que el sujeto abre la bodega, no recuerda si el acusado tenía lesiones o tenía un bolso o mochila.

Otros medios de prueba y objetos materiales:

Hecho 1

1. Set de 06 fotografías de fotograma de cámaras de grabación, del sitio del suceso, mochila que portaba, los autos que forzó y del acusado, obtenidas por personal de Carabineros de Chile.

2. Una mochila marca REXX color negro, contenida en NUE 6428288.

Hecho 2

1. Set de 03 fotografías del sitio del suceso obtenidas por personal de Carabineros de Chile.

3. Set de 11 fotografías del sitio del suceso obtenidas por personal de Carabineros de Chile.

SÉPTIMO: *Prueba de la defensa.* Que, a su turno, la defensa no adhirió a la prueba fiscal y tampoco presentó prueba propia.

OCTAVO: *Alegatos de clausura y réplicas.* Que el **Ministerio Público**, en su alegato de cierre, señaló que tal como se dijo en un inicio se acreditaron los hechos y la participación del acusado en ellos. Del hecho 1, del delito de hurto, se establece el hecho punible con la declaración de Guillermo Galindo, operador de cámaras del corralón de Bulnes, lo que fue coincidente con los dichos de Mariano Muñoz de la SIP en que se ve un sujeto sustrayendo especies a los diversos vehículos aparcados en el recinto municipal, sumado a ello las fotografías son coherentes unas con otras y la detención es en el mismo lugar de los hechos. Además, Galindo fue claro en señalar la forma en que toma conocimiento de los hechos, por su trabajo y de dar cuenta a carabineros; también Valeria Figueroa que era ministro de fe y encargada de la custodia de los bienes municipales, recibió especies que describe que son coincidentes con los que se encontraron al acusado, siendo el avalúo de 200 a 250 mil pesos aproximadamente. De su participación el acusado fue reconocido por el funcionario policial.

Del hecho 2, es un robo en lugar habitado, se acreditó que el acusado ingresó vía escalamiento a la casa de las víctimas, en ese sentido estuvieron contestes los funcionarios policiales y las víctimas, que para poder hacer ingreso a su casa habitación debió ser vía escalamiento, siendo esta la única opción pues estaba todo cerrado, al punto que carabineros mencionó que ellos tuvieron que escalar el cierre para ingresar y capturar al acusado. Además, el acusado fue situado en el lugar de los hechos por el reconocimiento de los funcionarios, que fue encontrado escondido al lado de la lavadora, frente a la bodega del lugar; el set fotográfico incorporado en juicio es conteste con estas declaraciones. Lo discutido por la defensa, del elemento subjetivo del robo, se encuentra acreditado recurriendo a las máximas de la experiencia, primero por la hora del ilícito, en la noche, propio de estos ilícitos en que se buscan inmuebles sin gente, nadie de los testigos civiles dijo que el acusado venía arrancando, que se escondió, es inverosímil, doña Rosa Aguilera que es vecina del lado sur dice que observa un sujeto que trata de escalar a una ventana del segundo piso, intenta quebrarla y solo se baja cuando ella lo sorprende, cae la tesis de que andaba arrancando, no se habla de otros sujetos distintos del acusado; los innumerables signos de registro en el patio, abre la bodega y registra, abre la puerta de los cilindros de gas y, además, la bicicleta que estaba en la parte posterior del quincho la traslada a la parte anterior del inmueble, se mueve una de las bicicletas para llevarla a la parte frontal, no la sustrae porque hubo llamados a carabineros, que llegan muy rápido y frustra el delito. Su participación es reconocida por ambos carabineros.

Las supuestas contradicciones de la víctima no son tales, son mínimas y son en relación con la primera declaración, son los datos mínimos y básicos para justificar toda la detención, profundiza en las declaraciones siguientes.

Por su parte, en su alegato de término, **la defensa**, en síntesis, dijo que quedó de manifiesto la colaboración de su representado en el hecho 1, es complementario a los testigos de cargo. Pero en el segundo hecho, pide absolución porque la prueba de cargo no fue suficiente para acreditar que haya tenido la intención de sustraer especies ni lucrar con ellas, no se pudo establecer el elemento subjetivo. Ello queda de manifiesto de las contradicciones de la víctima que escuchó ruidos de su vecino, llama a carabineros y luego escucha ruidos en su casa, que estuviera en estado de shock por lo que ocurrió no es así, se trata de condenar a una persona por un ilícito y toda la prueba de cargo debe ser concordante. Doña Leslie da cuenta que nunca se situó a su representado al interior de la casa habitación, en todo momento en el patio y sin

elementos conocidos del elemento de robo, sin mochila para acopiar especies. No se forzó chapa o cerradura, la víctima dice que había pestillos, pero no hubo fijación de la fuerza en ellos. Su representado estaba escondido en el lugar, con el rostro ensangrentado, eso es importante porque cuenta con asidero de la declaración de su representado que dice que fue golpeado y estaba huyendo y no tenía intención de sustraer especies, quería esconderse y resguardar su vida. Ingreso a una primera casa, doña Rosa lo ve en casa del vecino Jonathan y luego es detenido en la casa de Hugo Umanzor, no es lógico que luego de ser sorprendido en un domicilio intente robar en un segundo domicilio, solo que trataba de resguardarse. No hay antecedentes objetivos del delito de robo. No tenía especies de la víctima, había bastantes para ser sustraídas, pero no acopia ninguna de ellas. La víctima dice que cree que intentó sustraer especies. No hay prueba de la apropiación de la bicicleta porque no lo ven mover la bicicleta, no hay pericia dactilar de que su representado haya movido la bicicleta, son solo suposiciones de la víctima, la bicicleta no sale de la propiedad de la víctima. Se dice que forzó muebles que estaban con pestillo, pero no estaban con llave ni candado, tiene más asidero la versión de su representado porque estaba buscando donde esconderse, su representado mide 1,58 de altura y puede caber en ese tipo de muebles de galones de 15 kilos. Hay falta del ánimo de lucrar y apropiarse de especies ajenas. ¿la prueba de cargo en contraste con la declaración de su representado es concordante con la ocurrencia de un robo en lugar habitado? Eso no es así porque el ingreso a una casa que no es de su propiedad no es concordante, pero si con el rostro ensangrentado que mantenía en ese momento. Pide absolución.

El **fiscal** replicó, indicando que en cuanto a la colaboración sustancial solicitada para el hecho 1, no se configura por un argumento de texto pues la colaboración debe ser sustancial, si se resta la declaración del acusado, el hecho queda igualmente probado, no basta su sola declaración en juicio. La defensa señala que una de las víctimas Hugo Umanzor no explicó las claras intenciones de sustraer especies, pero comparado con los dichos de su pareja, se dan estas intenciones, ingresa en horas de la noche, hace un registro de sus dependencias, traslada una especie de valor económico, la elige y la deja al lugar por donde había ingresado, si nunca ingresa a la casa habitación da lo mismo, porque ingresa al patio del inmueble. El que estuviera escondido, es sorprendido en el domicilio del vecino intentando ingresar a un segundo piso, no pide ayuda, pasa al segundo domicilio y se esconde solo cuando llega carabineros, las víctimas ven la linterna de carabineros y en ese momento se esconde, no dice nada a carabineros de que lo venían persiguiendo. El traslado de la bicicleta es acopio, no hay pericia dactilar, pero si hay dos testigos que dan cuenta donde estaba la especie previamente. En cuanto al grado de desarrollo, no es consumado, frustrado a lo menos, puede ser tentativa porque hay principio de ejecución, faltan uno o más elementos.

Respecto de la declaración de la testigo Rosa, está en carpeta investigativa. De la recalificación de la violación de morada, se remite a la concurrencia de elementos subjetivos, escalamiento, hora del delito, acopio y registro.

Por último, la **defensa**, expresó que, si se configura la atenuante de colaboración del hecho uno, es conteste con la acusación y prueba fiscal, también detalló cada una de las especies que intentó sustraer; su representado tiene derecho a guardar silencio como medio de defensa. Del hecho 2, también colabora, porque da cuenta de cómo ingresa al domicilio y que ingresó en uno previo, eso por estar arrancando de un mal inminente, Palacios dice que tiene la cara llena de sangre. No es materia de acusación que intentara ingresar al domicilio aledaño de Jonathan, la testigo Rosa no recuerda mucho y da cuenta que prestó declaración ante el fiscal, pero ello no consta de la carpeta investigativa, debería valorarse negativamente. Pide la absolución como petición principal y en subsidio que se recalifique a una violación de morada.

La declaración de doña Rosa, a ella se le consulta si declaró ante el fiscal y dice que sí, hay declaración ante SIP, pero no ante el fiscal, por eso debe valorarse negativamente.

Finalmente, el **acusado** guardó silencio.

NOVENO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* En la audiencia el **fiscal** incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado para dar cuenta que no tiene 11 N°6 del Código Penal, mediante lectura resumida, sin 11 n°6 Código Penal, RIT 98-2010, TOP la Serena robo por sorpresa; hurto simple RIT 1197-2014, garantía de Coquimbo; RIT 3471-2014 robo en lugar no habitado, garantía de

Coquimbo; RIT 5299-2014 robo de cosas en bienes nacionales de uso público; RIT 69-2015, TOP de la Serena robo en lugar no habitado, entre otras.

Del 11 N°9, pide reproducir los argumentos de no dar lugar a la colaboración ni en el hecho 1 ni en el hecho 2. Pide las penas propuestas en el auto de apertura.

En su oportunidad la **Defensa**, pide se reconozca 11 N°9 del Código Penal, del hecho 1, al concurrir una atenuante pide la pena en el mínimo de 41 días y multa rebaja conforme art. 70 del Código Penal. Del hecho 2, reproduce lo ya señalado respecto del 11 N°9, pues si bien no reconoce el ilícito en su declaración se pudo acreditar la vía de ingreso al inmueble, más el grado de ejecución del delito, sin perjuicio del marco rígido, pide la pena en 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. Se reconozca los abonos desde el 13 de mayo hasta el día de hoy, más el día detención, por un total de 228 días.

No hay petición de penas sustitutivas; sin costas por ser representado por la defensoría penal pública. Si no hay atenuante a considerar, lo cierto es que no hay agravantes y por ello el tribunal puede recorrer toda la pena en su extensión, por ello pide las penas en el mínimo.

DÉCIMO: *Presupuestos normativos de los delitos acusados.* Que el delito de **hurto simple** sancionado en el artículo 446, conforme al valor de las especies sustraídas, exige la concurrencia de los siguientes supuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y, d) ausencia de fuerza en las cosas o violencia o intimidación en las personas en los términos del artículo 439 o 440 del Código Penal.

Que, en cuanto al ilícito de **robo en lugar habitado o destinado a la habitación o sus dependencias**, exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y d) empleo de la especial fuerza en las cosas que el legislador exige para hacer ingreso a un lugar que se encuentra habitado, es decir, un lugar delimitado, cerrado, que sirva de morada a alguna persona, en alguna de las modalidades del artículo 440 del Código Penal.

Por su parte, el bien jurídico protegido por estos delitos, es la *propiedad*, además de representar un peligro potencial a la seguridad e integridad de las personas en el caso del robo en lugar habitado.

UNDÉCIMO: *Análisis de la prueba respecto del delito de hurto:* Que, al respecto, es menester descomponer los elementos típicos a fin de tenerlos por acreditados.

En primer lugar, en cuanto al elemento de **apropiación de cosas muebles ajenas**, éste se ha dado por cumplido en primer lugar con la declaración del testigo **Guillermo Galindo** quien, en su calidad de funcionario de la municipalidad de Bulnes, expresó, que el 21 de marzo de 2023, mientras se desempeñaba como operador de las cámaras de seguridad del corralón Municipal ubicado en Carlos Palacios N°1037, a eso de las 10.29 horas, vio una persona de baja estatura que vestía parka azul, polerón negro, capucha y pantalones claros, con una mochila y un balde blanco y que ingresaba a los distintos vehículos aparcados, sacaba especies y las introducía el balde; por ello dio cuenta a carabineros de la 3° comisaría de Bulnes, informando que esta persona se retiró a la parte posterior del corralón. Dicha declaración resulta conteste y correlativa por aquello narrado por el funcionario de carabineros **Mariano Muñoz**, quien concurre ante el llamado efectuado por el deponente anterior a la comisaría de Bulnes, dando cuenta de la recepción de dicha información vía radial y las características dadas por el encargado de las cámaras municipales, por ello, señala que concurren al sector de la población el Progreso, ingresan a los corralones y ven el sujeto de frente, que estaba con una mochila que contenía equipos de radio, paneles y un parlante y a 50 metros, un balde color blanco, también descrito por el encargado de las cámaras, que contenía especies de vehículos tales como paneles de radio y un subwoofer, identificándolo en la unidad como el acusado Eduardo Jara González; complementario a lo anterior, reconoció en las imágenes del **Set 1** de la prueba del hecho 1, las vestimentas que el encartado usaba el día de los hechos coincidentes con los dichos de los deponentes, así como los vehículos aparcados en el corralón municipal y la conducta del acusado quien sustraía especies de los distintos móviles, acopiándolos en un balde color blanco y en una mochila que portaba, mismos que fueran incautados al momento de su detención, siendo reconocida esta última en audiencia, al ser exhibida como **evidencia material**, todo lo cual abonó a la

credibilidad de estos testigos estimándose por ello, confiables y creíbles a propósito de la secuencia de hechos relatados ocurridos en la mañana del 21 de marzo de 2023, estableciendo en forma clara como sucedieron los hechos y, particularmente, que el acusado *se apropió* de especies bajo el resguardo de la municipalidad de Bulnes, a saber, paneles, radios y parlantes de autos, que el hechor no logró sacar de la esfera de custodia de la ofendida, más acopiándolas en la mochila que portaba y en un balde plástico color blanco, siendo sorprendido por el personal policial en dicha conducta.

Estos testimonios, resultaron armónicos con los dichos de la funcionaria **Valeria Figueroa**, quien a la época de los hechos hacía de ministro de fe de la municipalidad afectada, quien indicó que se les notificó de un robo en los corralones municipales, en donde un sujeto sustrajo de los vehículos ahí custodiados, 3 o 4 parlantes de automóvil de distinto tamaño, marca y color, bases de radio, paneles de radio, llaves de dados, francesas e inglesas tipo herramientas, especies que le fueron devueltas el 4 de mayo de 2023, siendo la sustracción el día 21 de marzo de 2023; asimismo, avaluó las especies recuperadas en la suma de 200 o 250 mil pesos. Esta última declaración, permite especificar las especies que intentaron ser sustraídas por el encartado, así como su valorización propiedad ajena.

En resumen, todas las antedichas deposiciones dan cuenta suficiente, de manera conteste en lo sustancial, de que el día 21 de marzo de 2023, cerca de las 10.30 horas, el acusado a dependencias del corral municipal de la comuna de Bulnes, ubicado en calle Carlos Palacios N°1037, el acusado ingresó a dicha dependencia procediendo a apropiarse de especies que se encontraban al interior de los vehículos ahí aparcados, tales como parlantes, paneles de radio, bases de radio y algunas herramientas, siendo sorprendido por el personal territorial de carabineros al interior del recinto, mientras mantenía las especies acopiadas en su mochila y en un balde color blanco.

A su turno, la condición de **mueble** de las especies cuya sustracción fue frustrada por carabineros viene dada por su peculiaridad de poder ser trasladadas de un lugar a otro, requisito que cumplen aquellas descritas previamente, según lo dispuesto en el artículo 567 del Código Civil. Del mismo modo, la **ajenidad** de estas se comprobó de las declaraciones de los deponentes funcionarios de la municipalidad de Bulnes, que dieron cuenta de que los vehículos y las piezas y especies que se encontraban en su interior se encontraban bajo la custodia y resguardo de la mentada Municipalidad, lo que no ha sido controvertido con prueba alguna en contrario, con lo que se verifica la presunción del artículo 700 inciso segundo del Código Civil.

Luego, en cuanto a que la apropiación se haya realizado **sin la voluntad de su dueño**, este requisito se comprobó suficientemente, por cuanto resultó acreditado que el acusado ingresó sin autorización al recinto municipal, el que se encontraba resguardado mediante cámaras de vigilancia, que protegían la propiedad. Por último, **ánimo de lucro** se desprende de la propia condición de las especies que fueron sustraídas, los que puede fácilmente ser materia de una transacción o negocio de naturaleza pecuniaria o que implique enriquecimiento en desmedro del acervo del propietario o poseedor, lo que implica necesariamente una ganancia por parte de quien la sustrae.

Por lo anteriormente razonado, estos sentenciadores estiman que se cumplen todos los requisitos del hurto, al existir apropiación de una especie mueble ajena, con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueño, y sin mediar fuerza en las cosas ni haberse acreditado en modo alguna violencia o intimidación en las personas, sin perjuicio de no haberse consumado aquella por causas independientes a la voluntad del hechor.

En relación al **avalúo** de los bienes sustraídos, el tribunal, utilizando para ello la facultad del artículo 455 del Código Penal, y las máximas de la experiencia especialmente el valor referencial de estas aportado por la, entonces, ministra de fe de la municipalidad de Bulnes, se estima que supera las media unidad tributaria mensual y no excede las 4 unidades tributarias mensuales, considerando para aquello el valor de dicha unidad a la época de los hechos -\$62.450-, por lo que el tipo penal aplicable se estima en el del artículo 446 N°3 del referido cuerpo legal. Finalmente, en cuanto al grado de desarrollo del delito, se concuerda con la hipótesis fiscal, en cuanto a que este se encontraría en grado de desarrollo frustrado, pues el encartado puso todo lo necesario para la consumación de este, más aquello no se logró por causas independientes de su voluntad, al ser sorprendido por el personal policial momentos

en que se disponía a salir del recinto municipal, con las especies acopiadas y en su poder.

DUODÉCIMO: *Análisis de la prueba respecto al delito de robo en lugar habitado.* Que, en cuanto a los hechos acaecidos el día 12 de mayo de 2023, constitutivos del delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado o destinado a la habitación, correspondientes al hecho N°2 de la acusación, es dable menester descomponer los elementos típicos a fin de tener por acreditado el delito materia de la acusación. Con todo, se debe tener presente que, tal como se adelantara en la deliberación, la conducta apropiatoria del hechor no se concreta respecto de las especies que se encontraban al interior del inmueble afectado, pues si bien se advierte un principio de ejecución de la conducta, las acciones encaminadas para la obtención del fin delictivo no fueron suficientes, faltando una o más para su complemento, lo que deriva necesariamente en la calificación de tentado.

Así **la tentativa de apropiación de cosas muebles ajenas sin la voluntad de su dueño**, se desprende en principio, de la conducta ejecutada por el acusado, dado que mediante el traspaso del cierre perimetral del inmueble de los ofendidos, accede al interior del patio de la vivienda, procediendo a revisar diversas dependencias como una bodega y un mueble de galones de gas, como asimismo, a acopiar especies, una bicicleta, hacia la parte delantera de la vivienda, por donde había ingresado, no logrado la apropiación por la oportuna intervención de carabineros que lo sorprenden agazapado al costado de una lavadora en el patio de la vivienda.

Así, en primer lugar, se contó con la declaración de las víctimas y habitantes del inmueble afectado, **Hugo Umanzor y Lesly Veloso**, quienes de modo conteste y categórico señalaron al tribunal, que cerca de las 23.00 horas, sintieron ruidos en la casa de su vecino, en el sector de la reja, y que al pasar 5 minutos aproximadamente, sintieron ruidos en su patio trasero, ruidos de que alguien corrió un basurero, botó unos escobillones, llamaron a carabineros y en eso bajan al primer piso y advierten la luz de una linterna que era de carabineros, al salir, se percatan que habían detenido un sujeto que estaba al interior de su patio escondido al lado de la lavadora y que una de las bicicletas que mantenían en la parte de atrás, estaba frente al portón de acceso principal, que la bodega estaba abierta y desordenada y que un mueble que contenía galones de gas también estaba abierto. Del mismo modo, dieron cuenta de las características de su vivienda, que era de dos pisos, pareada y completamente cercada con una reja frontal y panderetas perimetrales, destacando incluso que carabineros para ingresar al interior de su inmueble, debió saltar la pandereta divisoria con el vecino, pues el perímetro estaba completamente cerrado. Dichos testimonios, resultaron reforzados con las **imágenes** exhibidas al deponente Umanzor, relativas a la vivienda de los afectados, en las que se aprecian las características del cierre perimetral, y la parte por donde presuntivamente el acusado debió saltar el cierre, por ser el de más fácil acceso (que también uso carabineros), la parte trasera del inmueble donde estaban guardadas originalmente las 3 bicicletas de propiedad de la familia y la ubicación de una de ellas que se encontró al momento de la detención en el frontis del inmueble, las dependencias de la bodega, abierta y desordenada y el lugar donde se escondió la persona que fue detenida por el personal policial; aspectos objetivos que pudieron ser apreciados por el tribunal, dotando de credibilidad el relato de los deponentes. Complementaria a esta versión, resulta el testimonio de la testigo **Rosa Aguilera**, vecina de la casa colindante a los afectados, quien relató como el día de los hechos advirtió que un sujeto desconocido escalaba hacia el segundo piso de su vecino Jonathan – casa del lado de los ofendidos- tratando de abrir el vidrio de la ventana, el cual vestía pantalón de mezclilla y polerón negro, al que le señaló *bájate de ahí* y lo hizo. Su escueta declaración, permite ratificar los dichos de los afectados, en cuanto a que las primeras alarmas que sintieron fueron precisamente ruidos en la casa vecina -el vecino Jonathan- antes de advertir ruidos de registro en el interior del patio de su inmueble, de modo que dotan de sustento verídico esta primera aproximación a los hechos.

Finalmente, se debe considerar el relato de los funcionarios policiales **Palacios y Liberati**, quienes, en cumplimiento de su deber institucional, concurren al sitio del suceso, dando cuenta del lugar al que se presentan, antecedentes de la denuncia que manejaban, forma de ingreso al inmueble, condiciones de las especies al interior del patio y de la detención del acusado al interior del mismo; testimonios que desde ya, se estiman confiables, dotados de credibilidad dado el rigor profesional en el desempeño de

sus funciones propias y sin demostrar animadversión o inquina alguna respecto del acusado, dando cuenta de una secuencia de hechos coherente y dotada de datos ambientales que permitieron su cotejo, sin vislumbrar este tribunal razón alguna para dudar de la veracidad de sus dichos. Es así que manifestaron de forma concordante que el día 12 de mayo de 2023, a las 23.30 horas reciben un llamado de la guardia por un robo que se desarrollaba en pasaje Roberto Navarrete Toro N°480, toman contacto con la víctima Hugo Umanzor quien les da cuenta que ruidos en la parte posterior del patio de su casa, advirtiéndole la presencia de una persona en ese lugar; indican que tuvieron que saltar la pandereta del vecino para ingresar y al llegar al patio posterior encuentran al acusado que estaba apozado al lado de una bodega en parte posterior. Del mismo modo, refieren que la casa era un domicilio cerrado de dos pisos, antejardín con reja y división entre domicilios de panderetas y que al examinar el lugar encontraron una bodega que estaba abierta y toda revuelta con zapatos en el suelo, al igual que una caseta de galones de gas abierta, características que pudieron ser apreciadas por el tribunal, mediante las **imágenes del set 1** que fueran exhibidas al testigo Palacios, en las que se aprecia el cierre perimetral y la bodega abierta y desordenada con zapatos en el suelo descrita por los deponentes, brindándoles sustento a sus declaraciones.

Luego, la condición de **muebles** de las especies cuya apropiación se intentó por los hechos viene dada por su peculiaridad de poder ser trasladadas de un lugar a otro, requisito que cumplen entre otras, la bicicleta que fue trasladada a la parte delantera del inmueble, las especies que se encontraban al interior de la bodega y los galones de gas de la caseta, según lo dispuesto en el artículo 567 del Código Civil. A su turno, la **ajenidad** de las especies se comprobó porque las víctimas manifestaron que aquellas especies les pertenecían y eran parte del mobiliario de su hogar y que estaban dentro de su patio debidamente delimitado, por lo que se concluye que no pertenecían al dominio del hechor, con lo que se verifica la presunción del artículo 700 inciso segundo del Código Civil. En cuanto a que la apropiación se haya intentado realizar **sin la voluntad de sus dueños**, este requisito se comprobó suficientemente, por cuanto resultó acreditado por cuanto las especies se encontraban debidamente resguardadas dentro del cierre perimetral del inmueble, consistente en reja frontal y muro de panderetas por los costados y parte trasera, según se apreció de las fotografías exhibidas, el que debió ser sobrepasado para acceder a la bodega, caseta del gas y quincho donde estaba la bicicleta, de lo cual se desprende la falta de voluntad de los afectados en orden a que dichas especies fueran sacadas desde donde las habían dejado. Con todo, el hecho de haber realizado denuncia inmediata, según dio cuenta el carabinero Palacios, da cuenta de la ausencia de voluntad del ofendido.

El **ánimo de lucro** se desprende de la propia condición de las especies apropiadas, las que, según la experiencia, son de uso común y cotidiano, por lo que se deduce que serían objeto de fácil transacción o negocio de naturaleza pecuniaria, o que implique enriquecimiento, en desmedro del acervo del propietario o poseedor, lo que implica necesariamente una ganancia por parte de quien intentó consumir la sustracción.

En relación al requisito de **fuerza**, en una de las especiales modalidades que exige el legislador en el artículo 440 del Código Penal. Así, en el hecho sometido a conocimiento del tribunal aparece que esa fuerza se ha ejercido de manera efectiva sobre los resguardos de la cosa, cual es un inmueble, en el que el hechor tuvo que sobrepasar el cierre perimetral del domicilio que lo protegía y que lo separaba de la vía pública e inmuebles colindantes, donde luego procedieron a registrar sus dependencias e intentar apropiarse de especies, configurándose así, conforme se aprecia claramente, el presupuesto típico en comento, esto es el **escalamiento**, al tenor del artículo 440 N°1 del cuerpo punitivo, el que se entiende concurrir, entre otras formas, cuando se ingresa al inmueble por vía no destinada al efecto, esto es, saltar la pandereta de cierre perimetral, pues resultó acreditado que éste se encontraba perfectamente cerrado, debiendo incluso los funcionarios policiales proceder al ingreso de la vivienda de la misma manera, saltando la pandereta, solicitando a la ofendida que abriera el portón de la reja para poder salir, pues aún se encontraba cerrado, pudiendo concluir, en la especie, que la única forma de ingreso lógica y en base a conocimientos científicos fue el escalamiento, configurándose la fuerza en los términos del artículo 440 N°1 del Código Penal.

Como último requisito del tipo penal y que estos sentenciadores estiman concurrir, es que la conducta delictiva se ejecutó en un **lugar habitado**, entendiendo

por tal, al decir del profesor Garrido Montt, como aquel recinto cerrado o no, pero que está en alguna forma delimitado y que una persona o grupo de personas destina para la habitación, le da ese uso y además en el momento en que se comete el delito está presente en él, alguno de sus moradores (GARRIDO MONTT, Mario; Derecho Penal, Parte Especial, Tomo IV, 4° edición, año 2008, p.p 234, Editorial Jurídica de Chile); por estimarlo así conforme el tenor de la prueba rendida en juicio, esto es, exhibición de fotografías, declaración de los ofendidos y de los dos funcionarios de carabineros que concurrieron al procedimiento, ya reseñadas, quedando suficientemente acreditado, que el inmueble afectado se encuentra delimitado por el frontis con reja delantera y muro lateral y trasero de material sólido, tipo pandereta, correspondiendo este bien raíz al hogar doméstico de los agraviados, quienes se encontraban allí al momento del ingreso del acusado al patio, razón por la cual se estima que el ingreso de éstos fue a un lugar habitado.

De esta forma, este tribunal ha estimado que en la especie concurren los elementos suficientes para calificar los hechos consignados de la acusación, como un delito de robo con fuerza en lugar habitado o destinado a la habitación.

DÉCIMO TERCERO: *Hechos acreditados.* Que conforme a los antecedentes reseñados y ponderados precedentemente, este tribunal, apreciando de manera libre la prueba descrita, rendida durante el desarrollo de la audiencia en los términos previstos en el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con el principio de inmediación, estimó acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“Hecho 1

Con fecha 21 de marzo del año 2023, alrededor de las 10:29 horas, el acusado **Eduardo Antonio Jara Rosales**, ingresó a los corralones municipales de la comuna de Bulnes, ubicados en calle Carlos Palacios S/N° de esa Comuna, procediendo a apropiarse de una serie de especies que estaban al interior de los vehículos ahí aparcados, tales como, bases, paneles y parlantes de radio y herramientas tipo llaves, las que guardaba en la mochila que portaba y en un balde color blanco, siendo sorprendido por Carabineros de la SIP de Bulnes, quienes proceden a su detención en las inmediaciones del lugar. Dichas especies fueron valuadas aproximadamente en la suma de \$200.000 a \$250.000.

Hecho 2

Que con fecha 12 de mayo del año 2023, alrededor de las 23:20, el acusado **Eduardo Antonio Jara Rosales**, ingresó al domicilio de pasaje Roberto Navarrete Toro N°480, de la comuna de Bulnes, mediante el escalamiento del cierre perimetral de portón y pandereta, dirigiéndose hacia el patio posterior del mismo, procediendo a abrir y registrar una bodega adosada al inmueble y abrir un mueble en el cual se mantienen unos cilindros de gas, para luego trasladar una bicicleta que originalmente se encontraba en la parte posterior hacia el frontis del inmueble, con el fin de apropiarse de ésta, acción que no logró concretar, pues carabineros alertados por las víctimas ingresaron al inmueble, que estaba cerrado, vía escalamiento de la pandereta encontrando al acusado escondido al lado de una lavadora, procediendo a su detención”.

DÉCIMO CUARTO: *Configuración del delito y grado de desarrollo.* Los hechos señalados en el hecho N°1, son constitutivos del delito de **hurto simple**, previsto y sancionado en el artículo 432 en relación al artículo 446 N°3, ambos del Código Penal, en grado de ejecución frustrado, toda vez que resultó acreditado más allá de toda duda razonable que **Jara Rosales**, con ánimo de lucro y sin consentimiento de su dueño, ingresó a los corrales municipales de la comuna de Bulnes y se apropió de especies que se encontraban al interior del vehículos ahí aparcados, siendo sorprendido en el interior del recinto por personal policial, no logrando sacar de la esfera de custodia del dueño dichas especies, frustrando de este modo la conducta delictiva desplegada por el acusado, quien puso todo de su parte para su concreción, no verificándose por causas externas a su voluntad. Además, la especie objeto de este delito fue valuada prudencialmente de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 445 del Código Penal, en una suma superior a ½ y menor a 4 UTM.

Que, a su vez, los hechos señalados en el hecho N°2, son constitutivos del delito de **robo con fuerza en lugar habitado o sus dependencias**, previsto y sancionado en los artículos 440 N°1 y 432, en grado de desarrollo tentado, toda vez que resultó

acreditado que el acusado, con ánimo de lucro y sin consentimiento de su dueño, se intentó apropiarse de especies muebles ajenas, toda vez que ingresó a un inmueble a través del escalamiento del cierre perimetral, desde donde accedió al patio, lugar en donde desplegó conductas de registro y acopio de especies, constitutivas de un principio de ejecución de actos apropiatorios de especies muebles ajenas, las que no logró concretar por el oportuno actuar de carabineros, faltando entonces, elementos para su consumación, al no lograr sacar las especies de la esfera de resguardo de sus dueños; descartando con ello la tesis original del Ministerio Público de considerar el delito como frustrado.

En cuanto a los elementos subjetivos de los tipos penales, por las mismas pruebas ya referidas previamente, permiten estimar que la conducta desplegada por el autor revela conocimiento y voluntad de realización del tipo objetivo, pues así se deduce del hecho de intentar expropiar las especies que custodiaban los ofendidos, lo que revela un plan delictivo o intencionalidad de ingresar clandestinamente a los inmuebles, de lo que se infiere el querer del encartado al ejecutar todos o parte de los elementos del tipo objetivo dispuesto en el artículo 446 N°3 y del 440 N°1 del Código Penal, respectivamente.

DÉCIMO QUINTO: *Participación del acusado.* Que, la **participación** en calidad de autor del artículo 15 N°1 del Código Penal del encartado resultó acreditada, respecto de ambos hechos con la declaración y reconocimiento de los funcionarios de carabineros que participaron en los respectivos procedimientos, quienes dieron cuenta de sus características físicas y de vestimentas en cada una de los sucesos en los que participaron, reconociéndolo en audiencia como el hechor de aquellos.

En virtud de lo anterior, la sentencia que se dictará será **condenatoria** para el acusado **Eduardo Antonio Jara Rosales**, en calidad de autor del delito de **hurto simple** del artículo 446 N°3 del Código Penal, y, condenatoria en calidad de autor del delito de **robo con fuerza en las cosas en lugar habitado**, del artículo 440 N°1 y 432 ambos del Código Penal, ambos en grado de frustrado y tentado, respectivamente, y participación en calidad de autor, conforme el artículo 15 N°1 del mismo cuerpo legal.

DÉCIMO SEXTO: *Desestimación de las alegaciones planteadas por la defensa y declaración del acusado.* La defensa del encartado sostuvo respecto del hecho dos tesis absolutoria y una recalificatoria al delito de violación de morada, en base a la declaración del encartado, quien sostuvo, básicamente, que ingresó al inmueble de calle Roberto Navarrete Toro no con ánimo de apropiarse con ánimo de lucro de bienes muebles ajenos, sino con la intención de resguardarse de sujetos que previamente lo habían agredido. Dicha tesis no logró ser acreditada en juicio por parte de la defensa, pues en primer término, se logró establecer, mediante el testimonio de los testigos civiles que el encartado previo a ingresar al domicilio de los afectados intentó ingresar al domicilio colindante -del vecino Jonathan- escalando hacia el segundo piso e intentando romper una ventana, acción que solo cesó al ser sorprendido por la deponente Rosa Aguilera y que recién ahí, ingresó al domicilio de los afectados; en tal sentido, no resulta lógico que para resguardarse del ataque de sujetos desconocidos intentara ingresar al dicho inmueble por el segundo piso, siendo que tal inmueble también se encontraba cerrado perimetralmente -como se vio en fotografías- ni menos intentar entrar por una ventana del segundo piso, siendo la conclusión más clara, el que su intención era ingresar a dicho inmueble en busca de especies de las cuales apropiarse, secuencia que se vio interrumpida al ser sorprendido por la vecina Aguilera, continuando su cometido en el inmueble de los afectados. En segundo término, resultó acreditado en juicio, mediante las declaraciones de los ofendidos y de los funcionarios policiales que participaron en la detención, que lo que los alerta de la presencia del encartado del lugar son los ruidos de registro del acusado en las diversas dependencias del inmueble, se corrió un basurero, se abrió la puerta de la bodega, se cayeron escobillones y, más aún, una vez que fue detenido, se percataron de que una de las bicicletas que se guardaba en la parte posterior del inmueble había sido trasladada al frontis, lugar desde donde saltó el cierre perimetral el acusado, signos todos, que son evidentes de una actividad de registro y acopio de especies para proceder a su sustracción, acción que no pudo completar el acusado dada la presencia oportuna del personal policial en el lugar, lo que no obsta a la concurrencia del elemento en discusión, pero en una etapa imperfecta de desarrollo del delito. Finalmente, la tesis del acusado de haber sido perseguido previamente por terceros desconocidos que lo golpearon fuertemente y que, mientras huye de ellos decidió

escondarse en distintos inmuebles hasta llegar al de los afectados, siendo sorprendido por el personal policial, es una hipótesis que no cuenta con respaldo probatorio, pues ello no es coincidente con la circunstancia de haber intentado ingresar escalando al inmueble del vecino, mediante la fractura de una ventana, pues le bastaba para resguardarse quedarse en el patio, ni con la conducta de registro de la bodega y caseta del gas, ni menos con el traslado de la bicicleta hacia el frontis del inmueble, acciones que son propias de la búsqueda de oportunidades de sustracción de especies, aun cuando no haya sido sorprendido con ninguna de ellas en su poder, pues se debe recordar que el acusado fue detenido mientras estaba agazapado al lado de una lavadora, precisamente por el ingreso de carabineros al lugar, de modo que, de quien se escondía era de los funcionarios aprehensores y no de terceros cuya existencia se desconoce; a lo anterior, se suma que no rindió prueba alguna de la defensa que diera sustento a su hipótesis, como algún DAU que diera cuenta de la entidad de sus lesiones, del nombre de los agresores que no eran desconocidos del encartado, o de un testigo que diera cuenta de la animadversión de estos sujetos hacia el acusado, no siendo suficiente el reconocimiento del funcionario Palacios de que el encartado tenía lesiones en la cara, pues se desconoce la entidad de las mismas y pudieron ser ocasionadas por la misma acción de escalar un segundo piso, saltar una pandereta y registrar las dependencias del inmueble de los afectados. Descartándose por tales motivos, la tesis recalificatoria de la defensa de estimar los hechos como un delito de violación de morada.

En el mismo sentido, se desecha la petición de la defensa de valorar negativamente el testimonio de la deponente Aguilera, por cuanto ésta señalaría que prestó declaración ante Ministerio Público y no dio declaración a los funcionarios policiales en la etapa investigativa, siendo aquello erróneo en términos de la defensa, pues al momento de la declaración de la deponente, se advirtió una evidente confusión en cuanto ante quién habría dado a conocer sus dichos, más no del hecho mismo de haber prestado la declaración, lo que en ningún caso genera la vulneración de garantías alegada por la defensa.

En conclusión, las alegaciones de la defensa carecieron de sustancialidad y una teoría del caso, basándose en aquello que el defensor consideró que faltaba o fallaba y no en la prueba rendida por el ente persecutor, resultando estéril para plantear alguna duda razonable en estos jueces.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, en virtud del certificado incorporado en audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, del cual da cuenta que el encartado cuenta con anotaciones penales previas, es que **no** se reconocerá la atenuante del artículo **11 N°6** del Código Penal.

Luego, en cuanto a la circunstancia alegada del artículo **11 N°9** del código punitivo, respecto de ambos hechos, ésta **no** será **acogida** por cuanto, si bien el acusado prestó declaración en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, lo cierto es que sus dichos se limitaron a ratificar aquellos asertos ya logrados mediante la rendición de la prueba de cargo, la que fue conteste y suficiente para lograr la determinación de todos y cada uno de los elementos típicos y de participación en los delitos en cuestión; en efecto, la escueta declaración del encartado solo se limitó a reconocer su participación en el hecho 1, sin aportar mayores detalles circunstanciales que esclarecieran la dinámica ilícita, como lo es, haber señalado la forma de ingreso al recinto, siendo sorprendido en flagrancia. Luego, respecto del hecho dos, su declaración fue del todo exculpatoria y contraria a los hechos acreditados al intentar sostener una hipótesis que morigerara su responsabilidad penal e tal manera, se estima que su declaración no contribuye al esclarecimiento de los hechos, los que fueron determinados con la prueba de cargo, careciendo entonces de sustancialidad, por lo que se rechaza la alegación de la defensa en este sentido.

DÉCIMO OCTAVO: *Determinación y quantum de la pena.* Que la pena asignada al delito de **hurto simple** del numeral tercero del artículo 446 del Código Penal, es la de presidio menor en su grado mínimo y multa de 5 unidades tributarias mensuales, debiendo rebajar un grado por el desarrollo imperfecto del delito, quedando en prisión en su grado máximo.

Luego, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal podrá recorrerla en toda su extensión, por disposición del artículo 67 inciso 1° del Código Penal; luego, en atención al mal causado por el delito, según lo ordena el artículo 69 del código punitivo, considerando para ello que las especies fueron

recuperada por la víctima, sin que se acreditara una afectación mayor para ésta, es que la pena se aplicará en el *mínimum*, de 41 días de prisión en su grado máximo.

En cuanto a la **multa**, de conformidad con el **principio de accesoriedad**, ésta también se impondrá en un monto inferior, de 3 unidades tributarias mensuales, otorgándose facilidades para su pago en cuotas, haciéndose uso de la facultad del artículo 70 del Código Penal, como se dirá en lo resolutivo.

En segundo término, la pena asignada al delito de **robo con fuerza en lugar habitado o destinado a la habitación** es la de presidio mayor en su grado mínimo, el cual, pese a encontrarse en grado de desarrollo de tentado, por expresa disposición del artículo 450 del Código Penal, debe castigarse como consumado.

Luego, considerando la no concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal podrá recorrerla en toda su extensión, por disposición del artículo 67 inciso 1° del Código Penal; luego, en atención al mal causado por el delito, según lo ordena el artículo 69 del código punitivo, considerando para ello que las especies no fueron sacadas de la esfera de resguardo de la víctima, siendo recuperadas, sin que se acreditara una afectación mayor para ésta, es que la pena se aplicará en el *mínimum*, de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

DECIMONONO: *Penas sustitutivas.* Que, dada la extensión de las penas a imponer al encartado, no se le sustituirá la pena privativa de libertad por ninguna de aquellas contenidas en la Ley 18.216, debiendo cumplir con aquella que se le impondrá de manera efectiva, debiendo considerarse como días de abono los que ha estado privado de libertad por esta causa.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N°1, 15 N°1, 28, 30, 432, 436 inciso 1°, 432, 440 N°1, 446 N°3, 450 del Código Penal, artículos 1, 47, 175, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal y disposiciones pertinentes de la Ley 18.216, **se declara:**

I.- Que **se condena a Eduardo Antonio Jara Rosales**, cédula de identidad N°15.164.812-6, ya individualizado, a sufrir la pena de **cuarenta y un (41) días de prisión en su grado máximo**, más el pago de una multa de **tres (3) unidades tributarias mensuales** y la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, si alguno tuviere, como autor del delito de hurto simple frustrado, previsto y sancionado en el artículo 446 N°3 del Código Penal, cometido en la comuna de Bulnes, el día 21 de marzo de 2023.

Se autoriza al sentenciado para enterar la multa impuesta en **seis (6) parcialidades** iguales, mensuales y sucesivas de **media (1/2)** unidad tributaria mensual cada una, debiendo solucionarse la primera de ellas dentro de los diez primeros días del mes siguiente a aquel en que el presente fallo quede ejecutoriado, y así sucesivamente mes a mes.

II.- Que **se condena a Eduardo Antonio Jara Rosales**, cédula de identidad N°15.164.812-6, ya individualizado, a sufrir la pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo** y la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación, en grado de tentado, pero castigado como consumado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, cometido en la comuna de Bulnes, el día 12 de mayo de 2023.

III.- Que no reuniéndose los requisitos previstos en la Ley 18.216, no se le sustituirá la pena privativa de libertad, por ninguna de aquellas modalidades contempladas en la mentada ley, debiendo cumplir en forma efectiva la que ha sido impuesta, sirviéndole de abono los días que ha permanecido privado de libertad producto de esta causa, esto es, **desde el día 15 de mayo de 2023 a la fecha**, salvo mejor parecer del Juez de Garantía competente, contando con mejores antecedentes.

IV.- Que **no se condena** en costas al sentenciado, por haber sido defendido por la defensoría penal pública, configurándose a su respecto la hipótesis del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

V.- Devuélvanse a los intervinientes los documentos y demás medios de prueba incorporados en la audiencia de juicio oral.

VI.- Conforme a lo establecido en el artículo 17 de la ley 19.970, procédase a incluir la huella genética del condenado en el Registro de Condenados, previa toma de muestra biológica en su oportunidad por parte de Gendarmería de Chile.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Letras y Garantía de Bulnes, para la ejecución de la sentencia.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Que la presente sentencia no contiene criterios de anonimización, conforme lo dispone el Acta 44-2022 de fecha 15 de febrero de 2022 de la Excelentísima Corte Suprema de Justicia.

Redactada por la jueza destinada Rosa Antonieta Caballero Burgos.

RIT 258-2023

RUC 2310024382-2

Pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares, **Juan Pablo Lagos Ortega**, presidente de la Sala, **Raúl Romero Sáez** y por la jueza destinada **Rosa Caballero Burgos**. No firman los jueces Romero Sáez y Caballero Burgos, no obstante haber concurrido al juicio y al acuerdo, por encontrarse ausente con feriado legal el primero y por haber concluido su destinación la segunda.