

Santiago, dos de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e Intervinientes: Que el día veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados Bernardita González Figari, quien dirigió la audiencia, Freddy Muñoz Aguilera e Ingrid Droguett Torres, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa RIT N° 204-2023 seguida por los delitos de robo con intimidación y porte de arma adaptables o transformables para el disparo, en contra de CATALINA ALEXSANDRA DINAMARCA FUENTES, cédula de identidad N° 20.848.375-7, nacida en Santiago el 30 de septiembre de 2001, 22 años, soltera, 4° medio rendido, con estudios de cosmetología, domiciliada en Calle El Caramuzal N°1178, comuna de La Florida y WUANDER ALEJANDRO SALAS FONDA, cédula de identidad N° 21.245.005-7, nacido en Santiago el 27 de julio de 2004, 19 años, soltero, 4° medio rendido, comerciante ambulante, Pasaje Aillaguriche N°1388, Villa San Esteban, comuna de La Florida.

Sostuvo la acusación por el Ministerio Público la fiscal Daniela Martínez Torres.

la defensa de Dinamarca estuvo a cargo de Barbara Chandía Benavides y por Salas, José Mauricio Quiroga Robles, ambos abogados de la Defensoría Penal Pública.

SEGUNDO: Acusación fiscal: Que, los hechos que forman parte de la acusación del Ministerio Público, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

“El día 12 de diciembre de 2022 a las 03:40 horas aproximadamente, los acusados WUANDER ALEJANDRO SALAS FONDA, CATALINA ALEXSANDRA DINAMARCA FUENTES y MAURICIO DE'ALESSANDRO JESUS CASTRO PEÑA, previamente concertados para cometer el delito de Robo con intimidación, proceden a solicitar servicios de transporte mediante la aplicación Cabify a la dirección Avenida Bahía Catalina N°10436, comuna de La Florida, donde la víctima de iniciales J.E.A. quien realizaba labores de transporte en dicha aplicación, se traslada a la calle indicada conduciendo su vehículo marca

Chevrolet, año 2021 Placa patente única PFBT.56. Inmediatamente luego de abordar el vehículo, los acusados intimidan a la víctima, así el imputado WUANDER SALAS FONDA, saca una pistola y le señala "entrégame todo concha tu madre, o te pego un balazo", al tiempo que el imputado MAURICIO CASTRO PEÑA, que se encontraba ubicado atrás de la víctima lo abraza y lo inmoviliza; y la imputada CATALINA DINAMARCA FUENTES, sacaba de los bolsillos de la víctima diversas especies. La víctima desciende del vehículo y escapa del lugar, apropiándose los acusados del vehículo y de un teléfono celular, billetera y una tarjeta bancaria, especies valuadas en la suma de \$10.155.000. Posteriormente, los imputados fueron detenidos en calle Santa María de La Estrella en la comuna de La Florida.

Una vez en la unidad policial, en el sector de calabozos, la imputada CATALINA DINAMARCA FUENTES, al ser revisada por una funcionaria policial, se encuentra que portaba el arma de fuego, previamente utilizada para intimidar a la víctima J.E.A.

El arma de fuego que portaban en su momento, los acusados WUANDER SALAS FONDA y CATALINA DINAMARCA FUENTES corresponde a un arma tipo pistola de fantasía a fuego marca CEONIC P 320 calibre 9 mm, con un cargador y un cartucho sin percutir marca G.F.L. 9mm, P.A. KNALL."

Los hechos antes descritos constituyen a juicio del persecutor, los delitos de robo con intimidación, previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso 1° del Código Penal y porte de arma adaptables o transformables para el disparo del artículo del artículo 9 en relación con el artículo 2 letra b) de la ley de control de armas, ambos en grado de ejecución consumado.

Se atribuye a los acusados participación como autores del artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que han intervenido en los hechos de una manera inmediata y directa.

Según el Ministerio Público, respecto de ambos concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11N°6 del Código Penal.

Previas citas de normas legales, solicita se aplique siete años de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autores del delito de robo con intimidación, junto a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para

cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; la determinación de la huella genética, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970; y de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autores del delito de porte de arma adaptables o transformables para el disparo, junto a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena. Además, se solicita el comiso de la especie incautada y el pago de las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura: La Sra. fiscal sostuvo que, en este juicio acreditará los hechos y participación al tenor de la acusación fiscal, lo que se refrendará con la prueba que rendirá por lo que pedirá veredicto condenatorio.

La defensa de Dinamarca, sobre el delito de robo con intimidación, se estará a lo que el persecutor rinda para tal delito y su suficiencia. En cuanto al segundo ilícito, pidió su absolución, de acuerdo con la dinámica de los hechos, sobre lo cual darán cuenta los funcionarios policiales, ya que el habersele encontrado en su poder la especie no es suficiente para la configuración del tipo penal.

La defensa de Salas, señaló que, controlará la prueba de cargo, precisando que además en los hechos intervino un tercer individuo, de ahí que estará a la prueba que rinda el acusador para probar las conductas que se imputan a su representado.

CUARTO: Declaración del acusado: Advertidos de sus derechos, ambos acusados decidieron declarar.

CATALINA DINAMARCA FUENTES, señaló que, el día 12 de diciembre de 2022 alrededor de las 03:40 am, estaban compartiendo con dos amigos, Wuander y Mauricio en una plaza, que a este último se le ocurrió ir a una fiesta, Mauricio pidió un Cabify, no sabían a lo que iban, ella subió de copiloto y los hombres atrás, mientras conversaba con el chofer, vio que alguien de atrás saca un arma, no sabe quién y lo intimida, lo amenazaron y le dijeron que se bajara, ella le sacó las llaves, el teléfono y le revisó los bolsillos.

Al fiscal, después que le sacaron la especie, Wuander se pasó al asiento del chofer y condujo y Mauricio le pasó el arma para que la guardara, la guardó en sus pechos. Le encontraron el arma cuando los trasladaron a la comisaría, ya que cuando los revisaron no había una carabinera y cuando esta llegó, ella se la entregó, ni siquiera la revisaron.

A su defensa, precisó que estaban compartiendo droga, marihuana y pastillas, le dicen "trencito", clonazepam, confirmó que Mauricio le dijo que iban a una fiesta y que este pidió Cabify, a través de un teléfono que aquel tenía, el vehículo llegó a La Granja, lo conducía un hombre venezolano, confirmó su ubicación en el mismo, avanzaron tres o cuatro cuadras, que ahí es que uno de los de atrás, sacó un arma y lo intimidó, no recuerda qué le dijo. Confirmó que tomó las llaves y lo registró, lo hizo por miedo, para que el auto no siguiera avanzando, sacó las llaves, el conductor abandonó solo el vehículo, se retiraron en el auto, avanzaron dos cuadras y se activó el corta corriente, se bajaron y retornaron a la plaza, ahí es que los detuvieron. Preciso que esta se ubicaba cerca de donde se encontraban inicialmente. Que Mauricio le entregó el arma antes que llegara carabineros. No intentó darse a la fuga, siempre colaboraron. Que los trasladaron a la comisaría y ahí en entrevista con funcionaria voluntariamente le dijo que tenía el arma, la que estaba mala. Ella la mantuvo después de ocurridos los hechos, no sabía que Mauricio la portaba ni que iba a robar el auto, no se puso de acuerdo para ello.

No fue interrogada por la **defensa de Salas** ni se pidieron aclaraciones por el **Tribunal**.

WUANDER SALAS FONDA señaló que, el 12 de diciembre de 2022, alrededor de las 03:40 horas estaban en una plaza compartiendo con Catalina y Mauricio, Mauricio pidió el auto, al abordarlo él se subió detrás del chofer, Mauricio a su lado, éste a una cuadra le mostró el arma, lo miró y le hizo señas con los ojos, en ese momento sacó el arma, le pasa carro y apunta al conductor en la cabeza y le dice que entregue todo y Catalina saca las pertenencias que estaban adelante, después de eso, él se pasó a la cabina del conductor y lo condujo una o dos cuadras, se activó un corta corriente y se bajaron, caminaron a una plaza cercana a la anterior y Mauricio entrega el arma a Catalina, le pasó el teléfono a él y se quedaron allí.

A la fiscal, vestía un polerón negro y un buzo, confirmó que se sentó detrás del conductor, no hizo nada, solo se pasó por dentro del auto para conducir el móvil, lo hizo por dos cuadras aproximadamente, después no avanzaba, se bajaron y caminaron hacia una plaza donde fueron detenidos, entre que tomaron el auto y los detienen pasaron treinta minutos, abordaron el móvil en Bahía Catalina, La Granja, está en el límite con La Florida, lo detuvieron para el lado de La Florida.

A su defensa, conoció a Mauricio dos meses antes en una fiesta, mientras compartían no les indicó que tenía armas ni de la comisión del delito, sabía que acostumbraba a portar armas, lo conocía más por su perfil de Instagram, y siempre sube fotos con armas, no sospechó que ese día tenía armas, nunca se percató. No tiene mucho conocimiento sobre armas, porque han sido pocas veces que las ha tenido en su mano, han sido de juguete.

Confirmó que saltó por entre los asientos delanteros y se ubicó en el sector del chofer, no sacó el arma ni la exhibió a la víctima, eso lo hizo Mauricio, que, en el mismo momento de la señal, sacó el arma y apuntó al chofer, por lo que no se pusieron de acuerdo.

Mauricio le entregó el teléfono y la tarjeta la tenía Mauricio, la lanzó a un arbusto. Catalina sacó las especies del auto y la billetera estaba donde está la radio, la sacó Mauricio y Catalina el teléfono y llaves del auto.

Desconoce la edad de Mauricio, sabe que le dieron un abreviado.

En su caso, no tiene antecedentes ni condenas previas, vivía con su madre y tres hermanos, lleva preso doce meses. Está arrepentido.

A la Defensa de Dinamarca, señaló sobre el arma, que antes de subir al móvil no vio a Catalina con tal especie, se la entregó Mauricio antes de ser detenido, no sabe para qué. A Catalina la conocía hace cinco o seis meses, no portaba armas.

Nada agregaron al final del juicio.

QUINTO: Prueba de cargo: Que, a fin de sustentar su pretensión, el Ministerio Público aportó prueba testimonial, pericial y exhibición de otros medios de prueba.

TESTIMONIAL

1.- JOHAN ERICK ALVARES, venezolano, Pasaporte N° 136032320, nacido el 07 de marzo de 1979 en Estado de Barquisimeto, 44 años, soltero, guardia, cuyo domicilio se reservó, quien luego de su juramento **a la fiscal** expuso que, el 12 de diciembre se encontraba por La Florida, trabajaba de Cabify, recibió un servicio de un pasajero de nombre Carmelo y se dirigió a Bahía Catalina, no está seguro del nombre de la avenida, era de madrugada cerca de las tres de la mañana, abordaron dos hombres y una mujer, uno de polerón rojo y otro polerón negro, los hombres se sentaron atrás, la mujer de copiloto, el de polerón rojo detrás de él, cuando va a arrancar el vehículo, el de rojo lo toma por el cuello, el de polerón negro sacó un arma y le apunta y dice que se quedara quieto, lo insultó "quédate quieto concha de tu madre si no te pego un balazo", la mujer lo comenzó a revisar y sustraer especies de los bolsillos, el de polerón rojo que lo tenía sujetado le dijo que le entregue dinero, le respondió que no tenía y le dijo se bajara, salió corriendo, fue auxiliado por un señor, llamaron a carabineros, quienes llegaron a los 10 o 15 minutos, les explicó que el auto tiene GPS y corta corriente, comenzaron a buscarlo por el sector y pasaron por un parque donde estaban los tres chicos que lo asaltaron, se los señaló a carabineros, quienes se bajaron y los revisaron, les encontraron su tarjeta de débito y teléfono y algunas pertenencias, no encontraron su cédula. Se los llevaron y ahí fueron a la comisaría.

El año de los hechos es el 2022.

El vehículo era un SAIL 2021, placa PCBT56, Chevrolet, quien sacó el arma y lo intimida iba detrás a la derecha, usaba polerón negro, confirmó que el de polerón rojo es el que se sienta detrás suyo y lo inmoviliza, la mujer es quien lo revisa y le sustrae sus pertenencias, dinero, su cédula de identidad venezolana, licencia, tarjeta de débito, celular y el vehículo.

Todas esas especies valuadas en 10 millones.

Entre el lugar del hecho y el de la detención había unas cinco cuadras, en la misma comuna de La Florida, después encontraron el móvil por GPS.

Se le exhibieron imágenes del set N° 3 de otros medios: reconoce su teléfono y tarjeta de débito de su pareja.

Reconoce en la sala a los acusados.

A la defensa de Dinamarca, precisó que, no vio a la mujer con arma de fuego.

No fue contrainterrogado por la **defensa de Salas**.

Al tribunal aclaró la patente, PCBT56.

2. CRISTIAN IGNACIO NAVARRO CARRASCO, chileno, cédula de identidad N°20.690.724-k, 22 años, soltero, ex funcionario de Carabineros, cuyo domicilio se reservó, previo juramento **a la fiscal** expuso que, el día 12 de diciembre de 2022, estaba de turno, en la comuna de La Granja, cerca de las 04:00 horas recibieron a través de CENCO la información de un robo de vehículo en Bahía Catalina con San José de La Estrella, La Granja. Que, concurrieron al lugar y se entrevistaron con Johan Álvarez, quien indica que a las 03:40 horas, estaba laborando para Cabify, a metros del lugar, tomó tres pasajeros, dos hombres y una mujer, esta lo abordó en el asiento de copiloto, los hombres en el asiento trasero y al iniciar la marcha a la altura de Coronel 10536, el individuo que estaba sentado atrás por el lado del piloto, con chaqueta roja, lo toma del cuello, seguido el que vestía polerón negro, desde sus vestimentas sacó un arma de fuego con la que lo intimida, mientras la mujer le registraba las vestimentas y sustrae el teléfono, cédula y billetera.

Que el hombre de polerón negro descendió del móvil y corre en dirección al oriente y el de polerón rojo con la mujer huyen en el móvil.

Que, a partir de ello, realizaron patrullaje en alrededores y en una plaza de Avenida Santa María de La Estrella, comuna de La Florida, divisaron tres individuos, la víctima los identifica como los autores, descendieron y los fiscalizaron. Al revisa las vestimentas, el de chaqueta o polerón negro mantenía en su bolsillo una tarjeta de banco de color rojo y un celular, reconocidos por el afectado, por lo que se produjo la detención, trasladándolos a la 13° comisaría de La Granja en donde una carabinera de servicio revisó a la mujer y se percata que, en el sostén, mantenía un arma tipo de fuego, hasta ese momento se desconocía si era de fuego o a fogueo.

Los detenidos eran Catalina Dinamarca, Wuander Salas y Mauricio Castro.

El de polerón negro era Wuander Salas.

El móvil fue recuperado, tenía corta corriente y GPS, estaba abandonado con sus puertas cerradas, era un Chevrolet SAIL, color blanco.

Sobre la distancia de sustracción y de la detención, señaló que hay aproximadamente tres cuadras y desde la denuncia a la detención transcurrieron 25 o 30 minutos.

Sobre el arma, no recuerda sus características, a la detenida la revisó la funcionaria Lindsay Correa. La detenida no les dijo que tenía un arma.

La especie se incautó por cadena de custodia y se remitió a fiscalía, no recuerda si se hizo peritaje.

Reconoce a los acusados.

A la defensa de Dinamarca, confirmó que dejó de pertenecer a la institución por retiro voluntario.

Confirmó que el hecho se produjo a la altura del 10436, pero encontró a la víctima en intersección de Bahía Catalina con San José de la Estrella, comuna de La Granja, que las rondas de búsqueda la hicieron en vehículo institucional tipo Dodge y uniformados, los tres sujetos se mantuvieron en el lugar, no recuerda el estado de aquellos, tampoco si contaban con identificación, se les realizó control de identidad investigativo y frente a la evidencia previa lectura de sus derechos, se les trasladó a la unidad, confirmó que la detención se produjo en La Florida, no presencié el registro de pertenencias de la mujer detenida, lo sabe por lo que le dijo su colega.

Le correspondió tomar declaración al jefe de patrulla, no recuerda si se hizo informe preliminar del arma, no recuerda si estaba apta para el disparo, quien la envía a peritaje es el jefe de patrulla.

A la defensa de Salas, confirmó que la víctima dijo que el de polerón negro es quien lo intimida con el arma, no le indicó si la luz interior del vehículo estaba encendida, que la intimidación se produjo unos metros de iniciado el traslado. Explicó que, al de polerón negro se le encontró un teléfono celular de la víctima y una tarjeta de color rojo, probablemente Scotiabank. Confirmó que, la víctima vio descender del móvil al de polerón negro, no recuerda si le dijo quien condujo el vehículo, confirmó que los restantes quedaron a bordo.

Formó parte de carabineros desde 2019 a abril 2023, fue dado de baja por una omisión de denuncia.

El tribunal no pidió aclaraciones.

3. JUAN ANDRES ALDERETE RUIZ, chileno, cédula de identidad 18.209.205-3, 31 años, soltero, Cabo 2° de Carabineros, perteneciente a la 13° comisaría, con domicilio en Padre Juan Meyer N° 851, comuna de La Granja, quien luego de su juramento, expuso **a la fiscal** que, el día 12 de diciembre se gestó un procedimiento de robo con intimidación y el día 14 se le pidió elaborar un informe científico técnico a un vehículo que estaba en la unidad, se trataba de un Chevrolet, SAIL, año 2021, blanco, placa PCVT56, corroborando número de motor y chasis. Se hizo la corroboración respectiva con la placa patente.

Supo que se trataba del vehículo recuperado.

Se le exhibieron imágenes del set N°6 de otros medios, observó: el vehículo que se encontraba en la tenencia Mauricio Rivera López, parte trasera y costado derecho del citado móvil, mantenía daños en tapabarros trasero, costado derecho, foco trasero mismo costado, en buen estado de funcionamiento.

A la defensa de Salas, se levantaron huellas, pero no hubo muestras aptas para pericia, no se hallaron especies de interés criminalístico.

PERICIAL

1.- JOSE SEBASTIAN LETELIER LETELIER, cédula de identidad N°15.146.017-8, 38 años, Sgto. 2 de carabineros, soltero, armero artificiero y perito armero de LABOCAR, con domicilio en calle Maule N° 40 de Santiago, quien luego del juramento expuso que, mediante oficio N° 044 del 10 de enero de 2023 de la Fiscalía Local La Florida, Macul, Peñalolén, asociado al parte policial N° 16167 de 12 de diciembre de 2022, de la Tenencia Teniente Mauricio Rivera López, le correspondió evacuar informe Pericial Balístico de arma N° 255-2023, cuyo elemento ofrecido correspondía a un arma a fuego, marca Ceonik, modelo P320, calibre 9mm fuego, junto a un cargador metálico y un cartucho a fuego calibre 9mm, contenidos en cadena custodia NUE 4124556. Explicó que, sometida al análisis el arma, se encontraba en regular estado, presentaba fractura en el percutor con pérdida de material no apta para activación de cartucho de fuego, la especie no tenía modificaciones en estructura y no estaba apta para disparar cartuchos balísticos, el cartucho a fuego compatible con la pistola a

fogeo fue sometido a prueba de activación usando arma fogeo de cargo fiscal.

El arma a fogeo, conforme la resolución exenta N° 433 de la DGMN, de 23 febrero de 2022, se encuentra prohibida en comercialización y uso por fácil adaptación o modificación para ser usada como arma de fuego.

No se encontraba apta para ser usada como arma de fuego, pero por su apariencia puede ser confundida con arma de fuego convencional del tipo pistola.

En conclusión, agrega que el arma no estaba apta por el uso porque el percutor estaba fracturado con pérdida de material y no estaba modificada, no siendo apta para activar cartucho a fogeo ni como arma de fuego.

A la fiscal, explicó que, el arma periciada, es de fácil transformación ya que con una broca se puede modificar el cañón y quedar apta para disparar cartuchería balística.

Exhibidas imágenes del set N°4 de otros medios detalló: arma periciada.

Exhibido set de imágenes N°2 de otros medios, observó: cañón del arma periciada.

A la defensa de Dinamarca, confirmó que es un arma a fogeo que no está en funcionamiento ni está adaptada. Sobre su instrucción, forma parte de Carabineros hace dieciocho años y cinco de ellos ha realizado pericias, cuenta con el curso de armero artificiero en Ejército de Chile.

Sobre la resolución exenta confirma que prohíbe la comercialización de armas de fogeo por fácil adaptación. Aclaró que en la norma también se incluye lo del uso, no recuerda el numeral.

A la defensa de Salas, en su informe escrito no menciona la resolución exenta.

Al tribunal reiteró que el arma es de aquella que se clasifican como de fácil adaptación, con la falla del percutor no permitía la activación de cartucho a fogeo ni balístico ni aun con la modificación del cañón con una broca.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA (según numeración del auto de apertura)

2.- Set fotográfico compuesto de 01 Fotografía del cañón del arma de fogeo NUE 4124556, elaborado por el cabo 1ero de carabineros Mario Garay Ramírez.

3.- Set fotográfico compuesto de 02 Fotografías de especies sustraídas, elaborado por el carabinero Cristian Navarro Carrasco.

4.- Set fotográfico compuesto de 02 Fotografías de la pistola de fogeo NUE 4124556, elaborado por el carabinero Cristian Navarro Carrasco.

6.- 11 fotografías contenidas en el Informe físico y técnico de vehículo N° 445, elaborado por el cabo 2do de carabineros Juan Alderete Ruiz de la SIP. De la 13° comisaria.

SEXTO: Prueba de las Defensas: Que, las defensas, adhirieron a la prueba del persecutor fiscal y no rindieron prueba autónoma.

SÉPTIMO: Alegatos de clausura. **La fiscal**, estimó que se acreditó el hecho punible y participación, reiterando su petición de condena.

En relación con el delito de robo con intimidación, precisó los testimonios de la víctima y del funcionario que intervino en el procedimiento siendo el acusado Salas quien portaba un arma con la que intimidó al afectado y Dinamarca quien lo revisa y, esta última, sorprendida portando la especie referida para la intimidación.

Sobre el delito de porte de arma de fácil adaptación o transformación, se ha acreditado el porte de ambos acusados en las instancias del robo y luego en la huida. Explicó que la modificación de la ley 21.412, de 25 de enero de 2022, se modifica el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798, agregando aquellas armas de fácil adaptación para el disparo, en complemento con la resolución exenta de la DGMN, en su letra H) indica que se prohíbe la marca Ceonik, por lo que estima que acreditado el porte y estando aquella prohibida por su fácil adaptación, según se explicó por el perito, se configura el ilícito alegado.

A su turno, **la defensa de Dinamarca**, indicó que para el robo con intimidación la declaración de su representada sirvió para el esclarecimiento, por lo que sus alegaciones serían reservadas -de ser procedente- para una audiencia posterior.

Sobre el delito de porte de armas de fácil adaptación, insistió en la absolución, tanto por la naturaleza de la especie como por las condiciones que describió el perito, precisando además que lo que se prohíbe es la comercialización y no el uso ni posesión. Luego añadió que el porte solo se pudo determinar con su testimonio ya que el funcionario Navarro no presencié la diligencia y solo conoció de oídas acerca de aquella, lo que se vincula con la dinámica de los hechos en cuanto, el dominio de la acción lo tuvo quien la utilizó en el ilícito, lo que hizo persona diversa a su representada.

En la misma oportunidad, **la defensa de Salas**, sobre el primero de los delitos, expuso que su representado prestó declaración y en una instancia posterior, hará las alegaciones a ese respecto.

En cuanto al porte de arma de fácil adaptación, expuso que, debe dictarse sentencia absolutoria, al tenor de las conclusiones que sobre el particular expuso el perito.

ROBO CON INTIMIDACIÓN

OCTAVO: Elementos del tipo penal y valoración de la prueba: Que los artículos 432 del Código Penal en relación con el artículo 436 inciso 1º y 439 del mismo Código Punitivo, establecen que para la configuración del robo con violencia o intimidación se hace necesaria la apropiación de especie mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siempre que para sustraer dichas especies se emplee violencia o intimidación en las personas, sin que tenga relevancia el valor de la o las especies sustraídas. Que el artículo 439 define que debe entenderse por violencia o intimidación en las personas, siendo tales, "...los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega...".

Así, puede consistir en malos tratos de obra para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o a cualquier otro acto que pueda provocar la manifestación o entrega. En este sentido, no obsta a la existencia de la violencia o intimidación, el hecho de que el sujeto pasivo reaccione de tal manera que pretenda repeler el ataque. (Cf. con

Politoff, Sergio; Matus, Jean Pierre y Ramírez, María Cecilia. Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Especial. Segunda ed. actualizada. Santiago: Editorial Jurídica de Chile, p. 361-364).

La data y lugar de los hechos, así como la apropiación de especies muebles ajenas se acreditó fundamentalmente con la declaración prestada por el afectado, **Johan Erick Alvares** quién manifestó de forma clara y circunstanciada que cerca de las tres de la mañana del día 12 de diciembre de 2022 se encontraba por La Florida, trabajaba de Cabify y recibió un servicio de un pasajero de nombre Carmelo, dirigiéndose a Bahía Catalina, siendo abordado por dos hombres y una mujer, uno de polerón rojo y otro polerón negro, detallando que los hombres se sentaron en los asientos traseros y la mujer de copiloto, agregando que quien vestía polerón rojo lo hizo detrás de él, explicando que, cuando va a arrancar el vehículo, el de rojo lo toma por el cuello, el de polerón negro sacó un arma y le apunta y dice que se quedara quieto, lo insultó "quédate quieto concha de tu madre si no te pego un balazo", la mujer lo comenzó a revisar y sustraer especies de los bolsillos, el de polerón rojo que lo tenía sujetado le dijo que le entregue dinero, le respondió que no tenía y le dijo se bajara, por lo que salió corriendo.

Continuó explicando que, fue auxiliado por un tercero y llamaron a carabineros, quienes llegaron a los 10 o 15 minutos, les explicó que el auto tenía GPS y corta corriente, por lo que comenzaron a buscarlo por el sector y pasaron por un parque donde reconoció a quienes lo habían asaltado, se los señaló a carabineros, quienes se bajaron y los revisaron, encontrándoles su tarjeta de débito y teléfono y algunas pertenencias, por lo que se procedió a su detención y se inició el procedimiento en la comisaría.

Sobre el vehículo en que circulaba, explicó que se trataba de un Chevrolet SAIL, año 2021, placa PCBT56,

Abonando su testimonio, a la **exhibición de imágenes del set N°3**, consistente en teléfono y tarjeta bancaria, las reconoció como parte de aquellas especies que le fueron sustraídas y complementariamente, al pedirle si estaba en condiciones de reconocer a los hechores, **sindicó en audiencia a ambos acusados de autos.**

Con relación a los tópicos que se han venido analizando, así como acerca del procedimiento y la versión del afectado, se escuchó a **Cristian Navarro Carrasco**, quien a la fecha de los hechos se desempeñaba como funcionario de carabineros y describió que, el día 12 de diciembre de 2022, estaba de turno, en la comuna de La Granja, cerca de las 04:00 horas recibieron a través de CENCO la información de un robo de vehículo en Bahía Catalina con San José de La Estrella, La Granja. Que, concurrieron al lugar y se entrevistaron con Johan Álvarez, quien indica que a las 03:40 horas, estaba laborando para Cabify, a metros del lugar, tomó tres pasajeros, dos hombres y una mujer, esta lo abordó en el asiento de copiloto, los hombres en el asiento trasero y al iniciar la marcha a la altura de Coronel 10536, el individuo que estaba sentado atrás por el lado del piloto, con chaqueta roja, lo toma del cuello, seguido el que vestía polerón negro, desde sus vestimentas sacó un arma de fuego con la que lo intimida, mientras la mujer le registraba las vestimentas y sustrae el teléfono, cédula y billetera.

Que el hombre de polerón negro descendió del móvil y corre en dirección al oriente y el de polerón rojo con la mujer huyen en el móvil.

Que, a partir de ello, realizaron patrullaje en alrededores y en una plaza de Avenida Santa María de La Estrella, comuna de La Florida, divisaron tres individuos, la víctima los identifica como los autores, descendieron y los fiscalizaron. Al revisar las vestimentas, el de chaqueta o polerón negro mantenía en su bolsillo una tarjeta de banco de color rojo y un celular, reconocidos por el afectado, por lo que se produjo la detención, trasladándolos a la 13° comisaría de La Granja en donde una carabinera de servicio revisó a la mujer y se percata que, en el sostén, mantenía un arma tipo de fuego, hasta ese momento se desconocía si era de fuego o a fogueo.

Luego identificó a los detenidos como Catalina Dinamarca, Wuander Salas y Mauricio Castro, aclarando que quien vestía el polerón negro, era el acusado SALAS FONDA.

En concordancia con su testimonio, **reconoció ante estrados a ambos acusados.**

Las características del móvil, además de lo dicho por los deponentes, se vieron abonadas con la **exhibición de imágenes del set N°6 de otros medios**, efectuada al Cabo 2° **Juan Alderete Ruiz**, quien explicó que el 14 de diciembre

debió efectuar un informe científico técnico a un vehículo que estaba en la unidad y que había sido recuperado en un procedimiento de robo con intimidación, se trataba de un Chevrolet, SAIL, año 2021, blanco, placa PCBT56, corroborando número de motor y chasis con la placa patente.

Conforme lo revisado más arriba, ante la consistencia, coherencia y corroboración, fue posible tener por establecido la sustracción de especies sin la voluntad de su dueño, ya que como se evidencia de los relatos antes mencionados, **Johan Erick Alvares** no se desprendió voluntariamente de las especies que portaba ni del vehículo que conducía, sino que los malhechores mediante la intimidación con un arma que impresionaba de fuego y mediante la violencia verbal, en ausencia de terceros que pudieran prestarle asistencia, anularon cualquier posibilidad de oposición, despojándolo de las especies antes mencionadas, aspectos que en todo caso no fueron controvertidos, ya que, habiendo prestado declaración, ambos acusados relataron de manera similar.

En efecto, DINAMARCA FUENTES y SALAS FONDA reconocieron su participación en el ilícito, mas adujeron que su intervención carecía de concierto previo, lo que fue desestimado por este estrado, ante la complementariedad y simultaneidad de las acciones que desarrollaron en conjunto con un tercer sujeto, máxime cuando la prueba del persecutor ha sido contundente para establecer que fue SALAS FONDA quien intimidó con el arma al afectado.

De esta forma, fue posible arribar a la conclusión de que la apropiación fue ejecutada con intimidación, por cuanto la utilización del arma con apariencia real así como la violencia verbal con la que fue abordado, tuvieron por objeto impedir la resistencia u oposición a que se quiten las especies.

En efecto, sobre la apariencia del arma, pudo determinarse con la **exhibición de las imágenes de los sets N° 2 y N° 4**, y los dichos del perito **José Letelier Letelier**, quien en el tópico que se viene explicando, por su expertis y formación, señaló que permite ser confundida con arma de fuego convencional del tipo pistola.

En cuanto a las especies sustraídas, con el testimonio del afectado, ratificado por el funcionario policial que intervino en el procedimiento, todos individualizados más arriba, pudo determinarse que se trató de dinero, cédula de

identidad venezolana, licencia, tarjeta de débito, celular y el vehículo, especies valuadas en 10 millones.

Siguiendo el análisis de los requisitos del tipo en estudio, el ánimo de lucro se desprende de la propia naturaleza de las especies sustraídas, celulares y dinero en efectivo, de fácil reducción o venta y el vehículo que además de facilitar la huida es de fácil reducción mediante su desarme.

Por último y en relación con el elemento subjetivo, se desprende de la forma de comisión, esto es el uso de un arma con apariencia de fuego utilizada tanto para anular la reacción del afectado, para facilitar la sustracción y la fuga con las especies de la víctima y su vehículo, antecedentes que evidencian el conocimiento y la voluntad requerido por el tipo de injusto por el que se formuló acusación.

En consecuencia, el conjunto de testimonios de que se da cuenta en los párrafos precedentes, por provenir de las personas que directamente vivieron los hechos sobre los que depusieron, de quienes oyeron en primera instancia su testimonio y de los funcionarios policiales que concurrieron a prestarle auxilio y adoptar el procedimiento, al aparecer contestes entre sí, amén de ser precisos, informados y consistentes con la prueba fotográfica, impresionan al Tribunal como veraces y son suficientes para tener por acreditado la concurrencia de los elementos del tipo penal de robo con intimidación.

Ya sobre el grado de ejecución, ha de estimarse que se encuentra consumado, por cuanto los hechores lograron el propósito de retirar de la esfera de custodia del poseedor las especies que portaba, logrando su huida siendo únicamente detenidos por las rondas efectuadas por personal policial en conjunto con el afectado y logrando la recuperación del móvil por cuanto contaba con GPS.

NOVENO: Participación: La participación de los acusados en el delito asentado precedentemente, resultó probada con los dichos del **afectado** quien reconoció a DINAMARCA FUENTES y SALAS FONDA como dos de los tres sujetos quienes previo requerimiento de un viaje mediante la aplicación Cabify, en la comuna de La Florida, lo amenazan con un arma con apariencia de fuego, lo

insultan y le exigen la entrega de sus especies, lo que además se logró con la revisión que efectuó DINAMARCA FUENTES.

En cuanto a la identidad de los sujetos reconocidos por el afectado y luego detenidos, se escuchó al funcionario de carabineros que adoptó el procedimiento **Cristian Navarro Carrasco**, quien los identificó como Catalina Dinamarca, Wuander Salas y Mauricio Castro, precisando que quien vestía polerón negro, era Wuander Salas, siendo este quien -de acuerdo con el relato de **Johan Erick Alvares** - le exhibió el arma con la que fue intimidado.

Así, los antecedentes analizados, por su coherencia y contundencia, permiten concluir, sin lugar a dudas, que DINAMARCA FUENTES y SALAS FONDA son los autores de la sustracción de especies a Johan Erick Alvares, ilícito que cometieron mediante su intimidación con un arma que impresionó real, por las características que pudieron advertirse por el tribunal, de acuerdo a la exhibición de las imágenes de los sets N° 2 y N° 4, efectuada al perito José Letelier Letelier, conforme lo cual es posible tener por acreditado que se ubican en la hipótesis de autoría contemplada en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Conforme lo expresado en considerandos que anteceden, el tribunal adquirió convicción condenatoria, y así se dirá en lo resolutivo.

PORTE DE ARMA ADAPTABLE O TRANSFORMABLE PARA EL DISPARO.

DÉCIMO: Elementos del tipo penal y valoración de la prueba. Que el artículo 9 inciso primero de la ley 17.798, sanciona a aquellas personas que poseyeren, tuvieran o portaren alguna de las armas o elementos señalados en el artículo 2° en sus letras b) y d), sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4° o sin la inscripción establecida en el artículo 5°, con la pena de presidio menor en su grado máximo. Por su parte el inciso segundo, establece que tratándose de algunas de las armas o elementos señalados en el artículo 2° en sus letras c) y e) la pena será de presidio menor en su grado medio.

Que, a su turno, el artículo 2 letra b) luego de la modificación que introdujo la Ley 21.412, publicada el 25 de enero de 2022, indica: "*Se entenderá por arma de fuego toda aquella que tenga cañón y que dispare, que esté concebida para disparar o que pueda adaptarse o transformarse para disparar municiones o cartuchos, aprovechando la fuerza de la expansión de los gases de la pólvora, o*

cualquier compuesto químico. El reglamento determinará las armas que se consideren adaptables o transformables para el disparo.

Las armas de fuego se clasifican, conforme a su uso, en armas de defensa personal, de seguridad privada, deportivas, de caza mayor o menor, de control de fauna dañina, de caza submarina, de uso industrial, de colección, y de ornato o adorno, así como toda otra categoría que el reglamento señale;"

Dichas normas, hacen referencia a una prohibición colectiva que establece nuestro legislador a toda persona de portar, poseer o tener armas de fuego y municiones sin las correspondientes autorizaciones e inscripciones.

Al efecto, se observa de la redacción general de la ley de control de armas que tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones es una actividad excepcional, estando severamente restringida, regulada y fiscalizada por organismos encargados de la defensa nacional. Especialmente se advierte que al autorizar el porte, posesión o porte de armas de fuego y municiones se restringe a casos calificados y debidamente autorizados mediante resolución fundada, de acuerdo con los requisitos y modalidades que establezca la Dirección General de Movilización Nacional.

Lo anterior tiene explicación por cuanto la circulación o la tenencia de armas de fuego y municiones es una actividad que afecta y atenta contra la tranquilidad y la organización institucional que sirve de marco para mantener el orden público.

Es así como la doctrina mayoritaria está conteste en señalar que el objeto jurídico de las legislaciones que regulan la tenencia, tráfico, depósito de armas, municiones o explosivos es la seguridad general colectiva, frente a potenciales ataques derivados de la circulación o la tenencia incontrolada de armas.

Además que tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones reglamentada a que alude la figura típica reformada descrita en el artículo 9 de la ley 17.798 en sus ambos incisos, son delitos de mera actividad en cuanto se verifican con la sola ostentación de disponibilidad – entendida como la posibilidad de utilizarla – (porte-posesión) o llevarlas consigo (porte), permaneciendo y continuando su consumación mientras no cese la tenencia, posesión o porte, consumándose el ilícito con la sola acción de poseer o tener

dicho objeto, sin contar con la autorización o inscripción respectiva ante la Dirección General de Movilización Nacional, aun cuando no se emplee.

Que la prueba del ente persecutor, valorada de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, fue insuficiente para alcanzar el estándar legal para el establecimiento del hecho en los términos formulados en la acusación fiscal y la participación de los acusados DINAMARCA FUENTES y SALAS FONDA.

Como se expresó en considerando que antecede, las características y apariencia del arma, pudo determinarse con la **exhibición de las imágenes de los sets N° 2 y N° 4**, y los dichos del perito **José Letelier Letelier**, quien explicó que le correspondió periciar un arma a fogueo, marca Ceonik, modelo P320, calibre 9mm fogueo, junto a un cargador metálico y un cartucho a fogueo calibre 9mm, la que se encontraba en regular estado, presentaba fractura en el percutor con pérdida de material no apta para activación de cartucho de fogueo, la que no tenía modificaciones en estructura y no estaba apta para disparar cartuchos balísticos. Además, señaló que permite ser confundida con arma de fuego convencional del tipo pistola.

En abono a su expertis y formación, concluyó que el arma no estaba apta para el uso porque el percutor estaba fracturado con pérdida de material y no estaba modificada, no siendo apta para activar cartucho a fogueo ni ser usada como arma de fuego ni aun en evento de modificar su cañón.

Ante la falta de aptitud del arma para activar o disparar cartuchos balísticos ni aun en evento de modificar su cañón, se concluye que carece de la condición natural y esencial para encuadrarse en aquellas que el literal b) del artículo 2 de la Ley 17.798 describe como de fácil adaptación o modificación para el disparo, razones por las cuales a este respecto no cabe, sino que dictar sentencia absolutoria.

DÉCIMO PRIMERO: Hecho acreditado: Sobre la base de la prueba incorporada al juicio por el Ministerio Público y la querellante, apreciada con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultó posible establecer, más allá de toda duda razonable el siguiente hecho:

“En horas de la madrugada del día 12 de diciembre de 2022, WUANDER ALEJANDRO SALAS FONDA, CATALINA ALEXSANDRA DINAMARCA FUENTES junto a un tercer sujeto, previamente concertados, proceden a solicitar un servicio de transporte mediante la aplicación Cabify en la comuna de La Florida, donde la víctima de iniciales J.E.A. quien realizaba labores de transporte en dicha aplicación, se traslada conduciendo su vehículo marca Chevrolet, año 2021 Placa patente única PFBT.56. Inmediatamente luego de abordar el vehículo, los acusados intimidan a la víctima, así WUANDER SALAS FONDA, saca una pistola y le señala “entrégame todo concha tu madre, o te pego un balazo”, al tiempo que el tercero sujeto, que se encontraba ubicado atrás de la víctima lo abraza y lo inmoviliza; y CATALINA DINAMARCA FUENTES, sacaba de los bolsillos de la víctima diversas especies. La víctima desciende del vehículo y escapa del lugar, apropiándose los acusados del vehículo y de un teléfono celular, billetera y una tarjeta bancaria, especies valuadas en la suma de \$10.000.000. Posteriormente, los imputados fueron detenidos en calle Santa María de La Estrella en la comuna de La Florida.

Una vez en la unidad policial, en el sector de calabozos, la imputada CATALINA DINAMARCA FUENTES, al ser revisada por una funcionaria policial, se encuentra que portaba el arma de fuego, previamente utilizada para intimidar a la víctima J.E.A., la que corresponde a un arma tipo pistola de fantasía a fuego marca CEONIC P 320 calibre 9 mm, con un cargador y un cartucho 9mm, no apta para el disparo.”

Los hechos asentados, son constitutivos de un delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

DÉCIMO SEGUNDO: Alegaciones de los intervinientes. Que, las alegaciones de los intervinientes se encuentran suficientemente desarrolladas en los motivos pertinentes de esta sentencia, por lo que no se reiterarán a fin de evitar repeticiones innecesarias.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia de determinación de pena: El **persecutor**, incorporó extracto de filiación y antecedentes de ambos acusados, libres de

anotaciones pretéritas, por lo que reconoce la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, reiterando su petición de penas.

Sobre la atenuante del artículo 11 N°9 Código Penal estimó que no concurren los requisitos, ya que, con la prueba de cargo, a su criterio quedó suficientemente demostrado el delito por el cual se dictó veredicto condenatorio.

Las **defensas de Dinamarca y Salas**, pidieron se reconozca además la morigerante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, conforme sus declaraciones al describir la dinámica e intervención en los hechos y; conforme ambas atenuantes, pidieron se rebaje la pena a la de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, sin otras alegaciones, agregando la defensa de Salas se disponga la eximición de costas, así como la omisión de la anotación conforme prescribe el artículo 38 de la ley 18216.

DÉCIMO CUARTO: Pronunciamiento sobre circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: Que, sobre las solicitudes de **la defensa**, con el mérito del extracto de filiación y antecedentes de los enjuiciados, quedó suficientemente demostrado que les beneficia la atenuante de irreprochable conducta del artículo 11 N° 6 del Código Penal, razón por la que así se reconocerá.

Respecto de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, morigerante a que alude el artículo 11 N° 9 del Código Penal aun cuando la prueba de cargo resultó contundente, les será reconocida, pues aportaron antecedentes de contexto acerca del desarrollo de los hechos constitutivos del delito de robo y no controvirtieron sustantivamente su participación.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de la pena: Que la pena asignada delito de robo con violencia o intimidación consta de tres grados de una divisible, presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, por lo que dentro de los límites de tales grados y teniendo presente lo estatuido en el artículo 449 del Código Penal, el Tribunal determinará la cuantía de la pena considerando que concurre dos circunstancias atenuantes sin agravantes, al haberse recuperado en un tiempo cercano la mayor parte de las especies, al tenor de lo que prescribe el artículo 69 del código del ramo, se aplicará la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

DÉCIMO SEXTO: Forma de cumplimiento y pronunciamiento sobre omisión en certificado de antecedentes: Que, atendida la extensión de la pena corporal impuesta, los sentenciados la cumplirán de manera efectiva, sirviéndoles de abono el tiempo que llevan sometido a prisión preventiva por esta causa, según se dirá en lo resolutivo.

Por último, se rechazará la solicitud de omisión en el certificado de antecedentes de la anotación de rigor, atendido que el artículo 38 de la Ley 18.216 lo ha previsto para los casos en que se concede alguna de las penas sustitutivas de aquella ley, lo que no acontece en la especie.

DÉCIMO SÉPTIMO: Comiso: Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se ordenará el comiso de la especie utilizada en la comisión del ilícito, consistente en un arma a fuego no apta para el disparo, marca Ceonik, modelo P320, calibre 9mm, junto a un cargador metálico y un cartucho del mismo calibre, incautados bajo NUE 4124556.

DÉCIMO OCTAVO: Costas: Que se eximirá del pago de las costas, por haber sido representados por la Defensoría Penal Pública y encontrarse sujetos a la medida cautelar de prisión preventiva.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 31, 50, 296, 432, 436 inciso 1° y 449 del Código Penal; artículos 1, 2, 9 de la Ley 17.798; 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, **se declara** que:

I.- Que se **ABSUELVE** a Catalina Alexsandra Dinamarca Fuentes y Wuander Alejandro Salas Fonda, de los cargos formulados en su contra como autores de un delito de porte de arma adaptables o transformables para el disparo, ilícito previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 supuestamente perpetrado el 12 de diciembre de 2022, en la comuna de La Florida.

II.- Que se **CONDENA** a Catalina Alexsandra Dinamarca Fuentes y Wuander Alejandro Salas Fonda, ya individualizados, a sufrir la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autores del delito consumado de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con el artículo 432, ambos de Código Penal, ilícito perpetrado el día 12 de diciembre de 2022, en la comuna de La Florida.

III.- Ante la extensión de la pena corporal impuesta, no se concede ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216, por lo que los sentenciados deberán cumplirla de manera efectiva, sirviéndoles de abono el tiempo que llevan sometidos a la medida cautelar de prisión preventiva, esto es desde el 12 de diciembre de 2022, a la fecha, 387 días.

IV.- Se ordena el comiso de las especies incautadas bajo NUE 4124556.

V.- Se ordena la incorporación de la huella genética de Catalina Alexsandra Dinamarca Fuentes y Wuander Alejandro Salas Fonda en el registro de condenados, de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970.

VI.- Que se les exime del pago de costas.

Oficiéase en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19.970.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía competente para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Sentencia redactada por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

RIT: N° 204-2023

RUC: N° 2201241857-8

PRONUNCIADA POR LA SALA DE ESTE SÉPTIMO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS BERNARDITA GONZÁLEZ FIGARI, FREDDY MUÑOZ AGUILERA E INGRID DROGUETT TORRES. LA PRIMERA Y ÚLTIMA, TITULAR Y SUPLENTE DE ESTE TRIBUNAL; EL SEGUNDO, SUBROGANTE LEGAL. NO FIRMA EL MAGISTRADO MUÑOZ POR ENCONTRARSE HACIENDO USO DE FERIADO LEGAL.