

CONDENAR ELIAS IGNACIO ZUÑIGA REYES y CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO como autores del delito de robo con violencia e intimidación, en grado de consumado perpetrado en el sector Monte Oscuro localidad de Potrero Grande comuna de Curicó el día 23 de diciembre del año 2019.

CONDENAR al acusado **CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO** como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, perpetrado en el sector Monte Oscuro localidad de Potrero Grande comuna de Curicó el día 23 de diciembre del año 2019.

R.I.T. N° 65-2021

R.U.C. N° 1901387303-0

Curicó, tres de agosto de dos mil veintiuno.-

VISTOS:

PRIMERO: Generalidades: Que, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Curicó, se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral relativa a estos antecedentes seguidos en contra de los **ACUSADOS: ELIAS IGNACIO ZUÑIGA REYES** Cédula de Identidad N° 20.510.241-8, fecha de nacimiento 23 de Febrero de 2001, soltero, sin oficio, domiciliado en Población Prosperidad, Azapa, Pasaje 9 N° 276 Curicó y **CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO**, Cédula de Identidad N° 20.509.477-6, fecha de nacimiento 4 de Noviembre del año 2000, comerciante, con domicilio en Población Prosperidad, Pasaje Pehuenche N°1287, Curicó.

Fiscal del Ministerio Público, don **Felipe Novoa González** correo electrónico fnovoa@minpublico.cl

Defensor Privado, **Julio Herrera Rosales**, domiciliado en Chacabuco, correo electrónico julioherrerar@hotmail.com y Defensora Penal Privada, **Nicole Baeza Muñoz**, domiciliada Estado 282, Oficina 22-A, Curicó, correo electrónico baeza.nicoleandrea@gmail.com, ambos por el acusado **CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO**.

Defensor penal público, **Claudio Olivares Orellana**, con domicilio en Manso de Velasco N°309, Curicó, correo electrónico claudio.olivares@dpp.cl por el acusado **ELIAS IGNACIO ZUÑIGA REYES-**

SEGUNDO: Reseña de la acusación y peticiones de las partes:

Los hechos de la acusación presentada por el Ministerio Público y que serán objeto del juicio oral son los siguientes:

El día 23 de diciembre de 2019, en horas de la tarde, en el interior del camping El Paso Los Maitenes, ubicado en kilómetro 20 de la ruta J-685 sector Monte Oscuro, oportunidad en que ambos acusados, premunidos con armas de fuego, ingresan con rostro cubierto a la propiedad de la casa 27 del Sector Monte Oscuro, Potrero Grande comuna de Curicó, donde proceden a intimidar con las armas que portaban para arrebatar a viva fuerza los teléfonos celulares

a las víctimas JOSE OSVALDO RAMOS OLIVOS, LUIS ELIAS OLIVOS PEÑA Y CINTIA ROMINA BUSTAMANTE, como asimismo exigir la entrega de las llaves de una camioneta que se encontraba en el lugar PPU JKSJ-25, marca Toyota Hilux año 2017 color gris oscuro, proceden a maniatar a las víctimas con cintas plásticas que llevaban al efecto y a tapar sus bocas con un elemento de cinta adhesiva, para luego tomar las llaves de la camioneta y huir del lugar chocando posteriormente con una cerca huyendo a pie en distintas direcciones para evitar ser detenidos, logrando el acusado ELIAS ZUÑIGA REYES, ser detenido momentos más tarde por Carabineros encontrando en su poder uno de los teléfonos celulares sustraídos y CARLOS PARDO AGUAYO, siendo detenido por civiles que siguieron a las personas que huían del lugar logrando recuperar en su poder otros de los teléfonos celulares y además el arma blanca utilizada en la intimidación. Que el acusado CARLOS PARDO AGUAYO, fue sorprendido portando un arma de fuego marca Bruni, calibre 22 número de serie 515zy22342, la que mantiene un encargo vigente por robo, de fecha 18 de mayo del año 2018.

Los hechos descritos precedentemente, en concepto del ente persecutor, son constitutivos del delito consumado de robo con violencia e intimidación, establecido y sancionado en el artículo 436 inciso 1º del Código Penal, en que al acusado ZUÑIGA REYES y al acusado PARDO AGUAYO le ha correspondido participación criminal en calidad de autor. Además, sostuvo que los hechos descritos también configuran el delito de porte ilegal de arma de fuego, establecido y sancionado en el artículo 02 y sancionado artículo 09 de la Ley de Control de Armas en el que solo al acusado PARDO AGUAYO le ha correspondido participación criminal en calidad de autor.

A juicio de la Fiscalía, ni al acusado ELÍAS IGNACIO ZUÑIGA REYES, ni a CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO le favorecen o perjudican circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

El Ministerio Público, solicitó se imponga las siguientes penas;

a.- Al acusado ELÍAS IGNACIO ZUÑIGA REYES y a CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO, como autores del delito consumado de robo con violencia e intimidación, las penas de CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, se ordene su inclusión en el Registro de ADN Criminal y al pago de las costas.

b.- Además, solicitó respecto del acusado CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO, como autor del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, la pena de TRES AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, comiso especies incautadas, se ordene su inclusión en el Registro de ADN Criminal y al pago de las costas.

Que en esta instancia judicial, los acusados aceptaron convenciones probatorias, en el sentido de reconocen su participación en el delito de robo con intimidación y el ministerio público reconocería el 11 N°9, no indicaría agravante alguna y solicitaría la pena de cinco años y un día para ellos con cumplimiento efectivo y respecto a Carlos Pardo en cuanto al Porte de arma de fuego estará a lo que el Tribunal resuelva.- estas convenciones probatorias, las que tiene presente el Tribunal.-

Los alegatos de apertura tanto del Ministerio Público, como los otros abogados intervinientes como defensas, dicen el Ministerio Público, respecto del robo con intimidación se estará a la convención probatoria, y a la prueba concentrada a lo que resuelva el Tribunal respecto de la ley de armas se estará a lo que se pruebe en el juicio.- La defensa de Carlos Pardo estima que no cuestiona el robo con intimidación, pero el Porte de Arma atribuido a Carlos Pardo, indica que fue habido a casi dos kilómetros del lugar donde ocurrió el hecho, encontrada en un sitio eriazo del sector, no siendo portada por ninguno de los acusados por ello no es atribuible el porte a una persona específica, no hay testigos presenciales, y , cuando lo detienen, no la tenía en su poder. Pide absolución porque no le fue encontrada en su poder. – La defensa de Elías Zúñiga Reyes, expresa que atendida la convención probatoria dejara sus alegatos, para la clausura y la audiencia del 343.-

La audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal se contienen en el registro de audio.-

TERCERO: Autodefensa: Informado el acusado por la Jueza Presidenta del Tribunal, de su derecho a guardar silencio o de declarar en la audiencia y de los alcances que importa una u otra opción, decidieron ambos prestar declaración. Consistentes, en que reconocieron los hechos de la acusación que fue leída por la Jueza Presidenta de la Sala y Zúñiga reconoce una fotografía que le exhibe el Fiscal, respecto de sus vestimentas, e indica que la persona de la fotografía es él. Carlos Pardo, dice que el asume el hecho.-

CUARTO: Que los hechos que resultaron acreditados, fueron los siguientes:

El día 23 de diciembre de 2019, en horas de la tarde, ELIAS IGNACIO ZUÑIGA REYES y CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO, premunidos con armas de fuego, ingresan con rostro cubierto a casa N°27 del Sector Monte Oscuro, Potrero Grande de la comuna de Curicó, donde proceden a intimidar con las armas que portaban y a maniatar a José Ramos Olivos, Luis Olivos Peña y Cynthia Bustamante Castro, con cintas plásticas y a tapar sus bocas, arrebatándoles los teléfonos celulares, como asimismo exigir la entrega de las llaves de la camioneta del dueño de casa, que se encontraba en el lugar PPU JKSJ-25, marca Toyota Hi lux año 2017 color gris oscuro, las que logran sustraer, para luego subirse a dicho automóvil y huir del lugar

chocando posteriormente. Momentos más tarde, ELIAS ZUÑIGA REYES, fue detenido por funcionarios de carabineros, encontrando en su poder dos de los teléfonos celulares sustraídos y CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO, fue seguido por civiles quienes lo sorprendieron cuando botaba un arma de fuego marca Bruni, calibre 22 número de serie 515zy22342, la que mantenía encargo vigente por robo, de fecha 18 de mayo del año 2018, logrando recuperar, además, en su poder el otro teléfonos celulares, que había sido sustraídos instantes antes.

QUINTO: Prueba rendida: Se deja establecido que se presentó la siguiente prueba:

PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO:

I.- TESTIMONIAL

1. **JOSE OSVALDO RAMOS OLIVOS**, empleado, domicilio Monte Oscuro, casa N° 27, Potrero Grande, Curicó, es el dueño de casa , de donde ocurrieron los hechos de robo con violencia e intimidación, nos refiere que lo asaltaron en su domicilio, ubicado en Monte Oscuro Los Maitenes casa 27, esto fue el 23 de diciembre 2019, llegaron dos jóvenes encapuchados que entraron a su casa hasta donde ellos estaban, venían con pistolas, super violentos, los amarraron con las manos atrás y en la boca les pusieron huincha adhesiva, les robaron los teléfonos insistieron que les entregaran las llave de la camioneta y dinero, eran muy violentos y con garabatos le pedían las cosas, les dijeron aquí no hay plata, y se apropiaron las llaves de la camioneta, cuando entraron apuntaron a un niño hijo de su pareja.- En eso, pasan los de la Cooperativa de la luz, que pasan a avisar que se cortaría el luz el día 26 de diciembre, y al verla ellos arrancan, y le dice Elías arranquemos, y se dan a la fuga con la camioneta, en la salida se equivocaron de camino ya que dicho lugar hay un camino que viene a Curicó, y otro que no tiene salida, sino que da a unos sitios, se perdieron y tomaron esa ruta; a su vez él salió en su camión a pedir ayuda a carabineros pasó a la casa de su hijo Sebastián porque estaban sin teléfonos ya que se los habían robado, de ahí su hijo llamó a Carabineros , ellos ya sabían, que se habían volcado en la camioneta y chocaron con un árbol grande; después uno de ellos volvió a la camioneta a buscar la pistola, y se fueron cada uno por sus lado, porque andaban como perdidos, los encontraron su hijo con su tío en el kilómetro 14, llegaron los carabineros, y le preguntaron por el otro compañero dijo que se había quedado en Upeo en Monte Oscuro para arriba, por lo que avanzaron a Monte Oscuro con los carabineros, más adelante se separaron para buscarlo y ahí lo encontraron él con su hijo y venía corriendo, todo ensangrentado corriendo en una bajada, y ahí tiró la pistola hacia el camino, lo retuvieron hasta que llegaron los carabineros. Eso fue como a las 16,35 y la detención del 16,40, reconoció al primero porque , andaba con una mochila color naranjo con negro y dentro de esta andaba trayendo su teléfono y el de su pareja Cynthia, el otro que encontraron arriba, venía con el otro teléfono.- Son dos personas, uno gordo (Elías) el otro delgado y más alto (

Carlos), en el kilómetro 14 encontraron al más gordito, donde lo detuvieron, antes habían chocado con un árbol grande cerca de su casa; vestía con un polera azul y con la mochila naranja con negro, y el llevaba en la mochila los dos teléfonos, **Fotografía**; es el mismo que anduvo en la casa, el tomó esa fotografía que la mantiene aún en su teléfono, con los mismos pantalones y con la misma mochila, él tenía dos pistolas, el otro paso la bala dentro del comedor se le cayó el cargador y recogió la bala llevaban 3 pistolas entre los dos, el más gordito, iba con dos pistolas que las dejó en la mesa, y el flaco con una y andaba con ella en la mano les apuntaba, en un momento, se le cayó la bala, la recogió y volvió a cargar la bala, y seguía apuntando con la pistola, y le decía, "esto no es un juego" por lo claro le decían garabatos, el otro le registró su dormitorio ya en pedían y buscaban dinero y la camioneta, reviso la billetera vio los papeles.- Una vez que se fueron el salió a buscarlos, y estuvo presente junto a su hijo Sebastián, principalmente cuando en Monte Oscuro, encuentran al más delgado corriendo desde arriba y cuando los ve tira la pistola para el lado, era la misma con que andaba en la casa, era con la que los amenazaba, diciéndole esto no es un juego.- Cuando llegaron el niño, hijo de su pareja, estaba tirado en la hamaca afuera, en casa también se encontrada el tío Elías, su señora y él que estaba descansando, hacía mucho calor, se llevaron la llave de la camioneta y la camioneta, y los tres teléfonos de los adultos, Elías Peña, y de ellos dos, él y su pareja.- Ella estaba en el baño. Además de llevarse los tres teléfonos sacaron de su casa las llaves de ésta también se la llevaron, marca TOYOTA HI LUXE, 2017, gris oscuro. Se le exhibe **SET FOTOGRAFICO**: 1.- casa 2.- árbol donde chocaron 3.- entrada de camping 4.- su casa 5.- casa por donde entraron y a la izquierda del puestos varios buscaban la plata en el quiosco, él logró soltarse y vio que reviso, pero como andaba con la "bala pasada", se volvió a sentar 6.- su casa al interior él estaba sentado al lado de la Bosca, estaba Elías Olivo, su primo en el sillón, su pareja y afuera el niño 7.- esta la cinta con la que le amararon la boca. 8.- lo misma 9.- entrada de su casa, 10.- donde estaban las llaves de la camioneta, 11.- las cabañas, el niño dice que ahí venían cuando entraron a su casa.- 12.- camioneta y los daños, donde chocaron 13.- camioneta 14, también 15.- ahí estaba la camioneta estacionada 16.- camioneta, 17 y 18, 19, 20 también 21, teléfono de él 22.- su teléfono de él 23.- teléfono 24.- ese es su teléfono 25.- teléfono 26.- el mismo 27.- pistola conque los apuntaban 28.- pistola que tenía la bala pasada lo hizo ahí mismo en el comedor 29.- igual 31.- el gordito vestía short beige y polera azul con pintitas blancas y las zapatillas negras con suela blanca 33.- el mismo de las zapatillas blancas 32.- el mismo de las zapatillas blancas, 35, el mismo 36, el mismo, 39, estaban las especies.- Supo quién era la persona que lanzó la pistola, era un vecino de una tía que esta postrada en calle Azapa, aquí en Curicó, es Carlos Pardo Aguayo, esta persona era de contextura delgada.- Después de estos hechos ellos quedaron super mal, después de esto, su pareja no quería quedarse sola en la casa, él pensó, cuando estaban dentro de la casa, en defender a su pareja y al niño, pero en un momento, por lo que dan gracias a Dios, que llegara la camioneta de la luz,

sino a lo mejor le habrían disparado.- Dejaron 2 armas arriba de la mesa, y el otro nunca soltó el arma.-Al otro se le cayó el cargador y la bala, pero volvió a cargar, participa en la detención de él joven delgado, el más grueso portaban los 2 teléfonos, y el otro 1 teléfono, y el arma que tiró para el lado, estaba como a unos 5 metros, esto ocurrió en el kilómetro 18,700 y su casa en el kilómetro 20, esta como a dos kilómetros de su casa.- El cargador no se le quedó en su casa, el sólo pasó la bala, a él se le cayó el cargador, la cargó ahí mismo, cuando encontraron la pistola estaba con la bala pasada y era de la pistola. Vio la bala y algo mas que se cayó otro objeto, que es el cargador era de la pistola. -

2.- **CYNTHIA ROMINA BUSTAMANTE CASTRO** su domicilio es Monte Oscuro, Potrero Grande casa N°27, Curicó.- Esta en el Tribunal como testigo por el asalto que fue objeto, iban a Curicó ese día con José Ramos, su pareja, ella entró a bañarse y escuchó que gritaban, esto es un asalto, estaba su primo, su hijo y su pareja, los que ella vio al salir del baño es que estaban dos personas con pistola gritando, estaban muy alterados, y les dijo, chiquillos para que tanta agresividad, y su pareja les decía que no había plata, su hijo, le dice, mamá, porque nos hacen esto, uno de ellos les dijo esto no es una broma, se le cae y recoge la bala, y la apunta, y le dice esto es una bala, en eso encuentran colgada, la llave de la camioneta.- En ese mismo momento llega la camioneta de la luz, y estas personas se van de inmediato, ellos piden ayuda a los señores de la luz, y sale su pareja antes que ellos, en la camioneta y los asaltantes se van por otro camino no el que va a Curicó, y al retroceder chocan y se escapan, y ahí ella, se comunica con carabineros, y fueron a ver junto con los jóvenes de la luz, la camioneta, en el asiento de copiloto ella vio la pistola, y no la tocaron, porque carabineros llegaría pronto, y los jóvenes de la luz la acompañaron un raro y después se fueron, cuando se iban ven que corre alguien de la camioneta, y era la persona que los había asaltado, el otro no sabe para donde se fue, era de contextura delgada, los de la luz corrieron la camioneta, para pasar, y ya no estaba la pistola, uno era delgado y otro de contextura gruesa, el de contextura gruesa, estaba con una mochila, andaba con dos armas y llevaron los celulares, el de la mochila estaba más tranquilo, y le pedía el dinero, el otro joven, apuntaba para que le entregaran las llaves de la camioneta, que habían comprado hacia poco, el de contextura gruesa, tenía una mochila, pistolas, con ellos estaba su primo Elías, su hijo de 9 años, ella y su pareja.- Estaban en su casa de monte Oscuro, se llevaron los celulares y la camioneta, la que chocaron, eran teléfonos Samsung, y los recuperaron, el de contextura gruesa, andaba con dos armas de fuego, el más delgado, a su hijo le dice, que no era una broma, y les apuntaba se le cayeron las bajas y el cargador, las ponen de nuevo, decía esto no es una broma, se le exhibe el arma y la reconoce.- Le pasa la bala, el más agresivo y era el que arrancaba cuando fueron a la camioneta, esas personas, cree vivía cerca de familiares de Andrés.- Ella quedó traumatizada, su hijo, le dijo que venían por el lado de las cabañas, a él lo entraron a la casa con pistola en mano, y quedó traumatizado también.- Se la exhiben las Fotografías: 1.- entrada del campo 2.- casa y

negocio 7 arma 8.- huincha con que los amarraron la boca a su pareja 21, uno de los celulares 22 y 23, celulares, 25 teléfono de su pareja, 26.- también.- Los sujetos se fueron con la camioneta y fue chocada a metros de la casa, a un kilómetro, más o menos vio subirse a la camioneta, iban ambos, unos diez minutos después, vio lelarma, no la tomaron y estaba en el lado del copiloto, se devuelve a la casa, estaban los jóvenes de la luz, ella y su hijo, los asaltantes después que se fueron de su casa, tuvieron que devolverse a buscar la pistola, los niños de la luz se percataron que iba uno corriendo, entre los quinchos, y los vio ella también, en todo momento se quedó en su casa, ellos fueron encontrados, el hijo de su pareja, encontró al más gruesito, y el otro no sabe quién lo encontró.-

3.-VICTOR GONZALEZ AUAD, Teniente de Carabineros.- El 23 de diciembre 2019, junto a un colega, fueron a verificar un procedimiento que a ellos les ingresó como un robo con violencia en el cual había participación de un armamento de fuego corto, esto en el kilómetro 20 de la ruta J 685 del sector de Monte Oscuro de Upeo, camping Los Maitenes, al concurrir al lugar se entrevistaron con don José Ramos que estaba distante a unos 2 o 3 kilómetros del lugar de los hechos con una Camioneta Toyota la cual estaba chocada en el costado delantero izquierdo, color Gris, por la patente debe ser del año 2014, más o menos, don José Ramos les relató que instantes anteriores habían sido abordados al interior de su domicilio con armas de fuego, ingresaron a su domicilio, lugar donde los amarraron de manos y buscaban dinero, por lo que concurrieron al domicilio lugar donde constataron la situación, entrevistaron también a Cynthia la pareja de don José, y ellos dentro del relato se acordaron que se llevaron la camioneta la que estaba siniestrada unos kilómetros más hacia la ruta a Curicó, y tres celulares dos Samsung una era plateado de la señora Cynthia, uno negro blanco con funda de cuero que era de don José, el otro era negro completo posteriormente, se hizo un rastreo por la ruta J685, y siendo las 15,35, procediendo a la detención de un sujeto, que concordaba con las características que les dio en primera instancia don José, polera azul un short tipo bermudas color beige y zapatillas color negro con suela blanca en el km 14 de la ruta ya indicada, proceden a la detención de detención de Elías que coincidían con las vestimentas indicadas por don José, tomando en consideración que estas eran las mismas que indicaba la víctima, le hicieron un control, portaba una mochila color naranja y azul, en su interior mantenía dos teléfonos celulares al momento, de revisar la mochila, el reconoció que eran sus teléfonos, procediendo a la detención de esta sujeto en el delito de robo con violencia, momentos más tarde a eso de las 5 de la tarde siguiendo el patrullaje por la misma ruta, se encontraron con un grupo de personas que mantenían detenido a otro civil, corroborando que correspondía a Carlos no recuerda apellido, y este estaba lesionado uno de estos civiles les narra, que en poder de la persona retenida portaba un teléfono color negro que había sido sustraído momentos antes en el delito de robo con violencia, dentro del mismo procedimiento, se levantó en el momento el acta de detenidos por civiles y mencionaron que instantes antes de su captura este sujeto había arrojado

diferentes especies, a la vegetación que estaba cercana al extremo de la ruta, por lo cual se realizó un rastreo y se levantó desde el lugar una pistola calibre 22 marca Browning, de color negro la cual mantenía un encargo vigente del año 2018.- **Reconoce la pistola.**- Y tenía una munición en su recámara lista para el disparo.- No estaba separada la bala del proyectil.- **Fotografías:** Vestía unos zapatos color negro con suela color blanco. De la mochila se encontraron dos teléfonos de José y Cynthia. - Detenido entregado por civiles, encuentran la pistola y un teléfono - Fotografías: 1,. Entrada del camping ,5.- donde ingresó según las víctimas 7 y 8 huincha aislante que le pusieron en las manos, para amarrarlos. 14.- camioneta sustraída impactada contra el árbol que se ve en una fotografía anterior, 21. Uno de los teléfonos sustraídos, 22 y 23, teléfonos sustraídos, 25, funda del teléfono 26, mismo teléfono. - Existieron en el asalto 3 armas cortas, a Elías Zúñiga y Carlos Pardo, no tenían armas en sus cuerpos, si estaban la que portaba este último en la berma del camino, la levantaron y estaba inmersa en la vegetación, sin cargador, no encontraron las piezas del armamento.-

4.- **JUAN VIDAL MENA**, Sub Comisario de PDI .- Esta como testigo porque diligencio una orden de investigar por el delito de lesiones graves, el día 4 de febrero del año 2020, tomo conocimiento parte detenido de carabineros de potrero Grande, donde se daba cuenta de la detención de 2 de dos individuos Carlos Pardo Aguayo y Elías Zúñiga Reyes quienes el 23 de diciembre de 2019 ingresaron al domicilio de la víctima, kilómetro 20 del sector Monte Oscuro, quienes una vez en el domicilio, ingresaron premunidos de armas de fuego los maniataron a las personas que se encontraban al interior, sustrayendo especies y una camioneta posteriormente dándose a la fuga del lugar, eso daba cuenta el parte de carabineros. Posteriormente ese mismo día 4 de febrero de 2020, tomó contacto telefónico con la víctima José Ramos, quien ratifica los hechos denunciados, y que además de él habían dos víctimas más, su pareja y un primo Elías Peña, estas personas se presentaron el 6 de febrero de 2020, las declaraciones de estas tres personas son coincidentes, relata los mismos que ya se encuentra, en las declaraciones de los dos dueños de casa, llegan ellos premunidos de armas de fuego y preguntando por plata y por una camioneta, fueron violentos y muy intimidantes, a los tres adultos incluida la señora Cynthia que salió del baño también la intimidaron con una pistola los maniataron y amordazaron, revisaron el domicilio y no encuentran dinero, y toman la camioneta del dueño de caso una HI Luxe, se dan a la fuga porque llegó la camioneta de la Cooperativa de la Luz, y al huir toman un camino equivocado, estas personas, logran soltarse y salen en el camión el dueño de casa con su primo Elías, fueron en primer lugar al domicilio del hijo de José, de nombre Sebastián, para llamar a carabineros.- Ellos indican que ponen el camión bloqueando el paso, ellos, comienzan la búsqueda de estas personas logrando ubicar al primero de ellos en un Mini Marquet del sector indicando, esto fue en el kilómetro 13,920 de la ruta, logran la detención de uno de ellos, que sería el primero llamado Elías Zúñiga, quien portaba dos teléfonos celulares de las víctimas, pertenecientes a don José, y la señora Cynthia, se recibe un

llamado telefónico, indicando que en camino principal caminaba una persona Carlos Pardo, que al verlos lanzó un arma de fuego hacia un costado de la ruta por lo que lo detienen los carabineros, ellos dicen que no fueron agredidos, por las víctimas, Elías Olivo, dice reconocer una persona, que vive cerca de su tía, y por eso estiman fueron con la intención de robar, al ver que José Ramos era del sector, y sabiendo donde vivía, lo quisieron asaltar, además, se realizaron consultas en Hospitales consultorios en la Provincia de Curicó.- Donde las tres víctima, no registraban consultas el día de los hechos, no así, Elías Zúñiga, tiene un DAU de CESFAN Los Niches, Laceración izquierda y Carlos Pardo un DAU, del Hospital de Curicó indicando un traumatismo o de la cabeza no especificado, leve.- Sitio del suceso, constatando que se trata de un camping, el Paso, se encuentra un domicilio, que tiene una puerta de madera, muebles propios del lugar donde ocurrieron los hechos, empadronamiento, negativo, existen cabañas de veraneos, que estaban deshabitados, el 7 de febrero, se trasladó al domicilio de Elías Zúñiga, donde se le señaló, que estaba en la cárcel de Curicó, por del delito de 23 de diciembre, en el domicilio de Carlos Pardo, también fue la misma respuesta.- Fue a la Cárcel de Curicó, y Carlos pardo no quiso declarar y Elías Zúñiga accedió a prestar declaración, señalando que el día de los hechos, canceló un colectivo por \$30.000, ya que tenía antecedentes, que en el camping había droga y dinero, dado por un trabajador del dueño de casa. De nombre Elías. - Respecto de las armas, cuando fue al lugar portaba un arma de fuego 9 milímetros, y Carlos Pardo llevaba un 22 automático. - Ingresan al terreno, se encuentran con un menor de edad, los reducen y amenazan con pistola, y no encuentran dinero, sólo se va en la camioneta, él sólo sale en la camioneta piensa que Carlos lo iba a seguir, y choca y se esconde y se encuentra con el hijo del dueño de casa y pelea con el hijo y Elías, llega carabineros, y se encuentra con Carlos, también detenido, no encuentran droga ni plata, y salieron arrancando cuando llegó la camioneta de la luz.-

II. DOCUMENTAL, EVIDENCIA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1. Set (39) fotográfico de los sitios del suceso, especies sustraídas, recuperadas, especies incautadas y del procedimiento policial, levantadas por Carabineros de Chile, que fueron reconocidas y explicadas por los testimonios de quienes depusieron en estrados

2. Un arma de fuego marca "BROWNING ARMS COMPANY" calibre 22, con número de serie 515zy2234 y sus fotografías. Analizada por el perito Daniel Cáceres Aravena, y esta arma estuvo presente junto al acusado Pardo Aguayo, durante todo el tiempo que estuvieron junto al coimputado cometiendo el delito de robo con violencia e intimidación, y que fue encontrada también junto a él en el lugar de su detención. Y que se encontraba apta para ser sometida a un procedimiento de disparo.

3. Una munición calibre 22 sin percutir y sus fotografías. Esta fue la munición que estaba dentro de la pistola al ser encontrada. Y posteriormente el

perito la usó en la prueba de funcionamiento del arma de fuego, siendo capaz de percutir y disparar cartuchos de su calibre. -

4. Una capturas fotografías de uno de los acusados entregadas por la víctima José Ramos Olivos.- Donde se aprecia que llevaba una mochila de las características descritas por las víctimas, en la que también se encontraron dos de los tres teléfonos sustraídos, durante el delito de robo con violencia e intimidación.-

5. Informe Unidad Fiscalizadora N° 42 de Curicó, de fecha 04 de marzo de 2020.- Carlos Francisco Pardo Aguayo, la persona no registra inscripción de arma de fuego en la dirección general en esta dirección. la persona antes indicada no tiene inscripción ni permiso de transporte, ni autorización de compra de municiones, poseedor o tenedor es Rodrigo Gonzalo Serrano Troncoso, Los Pirineos Aragón 2 N°67 Curicó, arma de fuego tipo pistola de fuego marca "BROWNING ARMS COMPANY" Lux Mac, calibre 22, con número de serie 515zy2234 uso deporte. Esta arma se encuentra con novedad entregada a pericia, anexo, compra de municiones poseedor, y un anexo donde se señala 23 de mayo 2018 **robada a su tenedor** en la Comisaria de Curicó, parte 2080.

7. Datos de atención de urgencia de ambos acusados. Carlos Pardo Aguayo, 23 diciembre 2019, traumatismo de cabeza no especificado, lesiones leves y el de Elías Zúñiga Reyes, CESFAN los Niches, cuello lado izquierdo contusión occipital leve.-

Se deja constancia que la prueba signada con los n° 2, 3, 4, y 5, sólo en cuanto al acusado Carlos Pardo Aguayo,

III.- PRUEBA PERICIAL:

1.- DANIEL CACERES ARAVENA, funcionario público, Profesional Perito, sección Balística, Policía de Investigaciones de Chile, LACRIM Talca.- El perito señalado declara sobre elaboración, procedimiento y conclusiones de Informe Pericial Balístico N° 19/020 LACRIM Talca, fechado 11/03/2020. Don **DANIEL CÁCERES ARAVENA**: Indica que las especies periciadas, NUE 473 2695.- Se tuvo a la vista un arma de fuego semi automática del tipo pistola calibre ,22 long rifle marca Browning, la que al examen externo carecía de su cargador presentaba desgaste en su recubrimiento exterior, como también oxidación en algunas de sus parte metálicas, estado mecánico, sin cargador, para generar un proceso de disparo, era necesario realizarlo en forma manual como no tenía el cargador en la parte inferior de la empuñadura hay un dispositivo que es el que permite reconocer o liberar el seguro de cargador, ya que esta arma presenta además del seguro facultativo cuenta con el seguro de cargador, por lo tanto además de la carga manual había de presionar el dispositivo debajo de la empuñadura para que se produjera el disparo.- También se tuvo a la vista con el NUE 4732686 el cartucho con proyectil no encamisado, calibre 22 rifle compatible con el arma el que presentaba indemne su culote apreciándose apto para procedimiento de disparo.- Entonces la operación realizada fue un proceso de funcionamiento para lo cual se procedió a utilizar ambas evidencias, el arma y el proyectil y a la cual carecía del cargador, se procedió con carga manual, luego se presionó el dispositivo que liberaba el seguro cedió al disparo,

verificándose un proceso normal de percusión y disparo. Así como la extracción y expulsión de la vainilla.; CONCLUSIÓN, el arma serie 515zy2234 apta para arma de fuego, fue capaz de percutir disparar cartuchos de su respectivo calibre de la forma como se explicó en la prueba de funcionamiento, el cartucho también periciado se encontraba apto para ser sometido a un procedimiento de disparo. - Reconoce el arma periciada y la munición. - El disparo se tuvo que realizar para la prueba, de la forma que explicó, y eso es llamado como preparar el arma se llama y comúnmente se llama "pasar bala". El arma llegó sin cargador y el cartucho que tenía otra NUE.-

PRUEBA DE LA DEFENSA: Hace suya la del Ministerio Público.-

PRUEBAS AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.

Ministerio Público :

Copia de sentencias: RIT: 2618 -2018; 6429-2017 y 6516-2018

Defensa. -

Extracto de filiación y antecedentes de ambos condenado, sin condenas anteriores. -

Sentencia ROL 9775-20 del Tribunal Constitucional

de todas las pruebas se deja constancia en el registro de audio.-

Prueba desestimada, no considerada o sin incidencia en el fondo de lo probatorio: No hay.-

SEXTO: Análisis de la prueba rendida: Que, con la testimonial, documental, pericial y evidencia material rendida en el presente juicio, probanzas que se valoran libremente, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se dan por acreditados los hechos que se establecieron en el considerando cuarto de esta sentencia, que constituyen dos delitos un robo con violencia e intimidación y un porte de arma.- Por tanto, se analizará, con la prueba indicada, ambos delitos uno es un robo con violencia e intimidación y el otro es un Porte ilegal de arma de fuego.-

El delito que signaremos con el número 1.- Es el robo con violencia e intimidación, y número 2.- Es el porte de arma de fuego.-

Para acreditar el primer delito, tenemos además de la prueba rendida, la convención probatoria arribada por los intervinientes, con la denuncia de sus representados, donde ellos reconocieron su delito.-

Yendo a la prueba misma, tenemos que en este delito, declararon dos víctimas directas, cuales fueron el dueño de casa, **don José Osvaldo Ramos Olivos** y su conviviente **Cynthia Romina Bustamante Castro**, quienes fueron sorprendidos un día 23 de diciembre de 2020, en horas de la tarde, cuando estaban en su hogar en el kilómetro 20 de la Ruta J-685 del sector Monte Oscuro , dueños de un camping llamado El Paso, en el hogar habían además un primo del dueño de casa don Elías Luis Olivos Peña y **un hijo menor de edad de la señora Cynthia**, donde la tranquilidad del hogar se vio empañada esa tarde, cuando el menor estaba en una hamaca en las afueras de

la casa, y los vio venir, lo encañonaron para entrar con él, e irrumpir violentamente en esta casa habitación, episodio que dejó traumatado al menor y a su madre.- Una vez dentro Zúñiga Reyes y Pardo Aguayo, ambos portando armas; Zúñiga que llevaba dos armas las dejó encima de la mesa, mientras **Pardo Aguayo apuntaba a las personas, incluso en un momento se le cayó el cargador y una bala, las recogió y paso bala, para seguir intimidando a los moradores,** diciendo que le entregaran el dinero y la camioneta, estos **iban encapuchados, los moradores sufrieron violencia tanto verbal como física, ya que los maniataron y amordazaron a los tres adultos,** y mediante muchos insultos preguntaban insistentemente por donde tenían el dinero y que le dieran las llaves de la camioneta que era una TOYOTA HI LUXE, 2017, gris oscuro, de propiedad de José Ramos, todo esto, produjo gran temor en los habitantes del hogar, ya que **Zúñiga Reyes** revisó toda la casa mientras **Pardo Aguayo** los apuntaba con la pistola.- Les manifestaban que esto no es una broma, y agregaban garabatos.- **Les sustrajeron los tres teléfonos celulares de los adultos,** cuando ya no encontraron dinero, **tomaron las llaves de la camioneta que estaba colgada, y se dieron a la fuga en este móvil,** coincidiendo con la oportuna llegada de la camioneta de la Cooperativa Eléctrica, que fue lo que les asustó y decidieron huir.- Las personas de la camioneta de la Cooperativa, les prestaron socorro a la señora Cynthia y al menor, dando aviso a carabineros, mientras don José y don Elías iban a buscar ayuda, no la dejaron sola, cuando vieron, que **los asaltantes habían extraviado el camino, y además, al retroceder chocaron con un árbol la camioneta dejándola abandonada en las cercanías de la casa habitación, ellos arrancaron de allí.-** Por lo que los jóvenes de la Cooperativa fueron hasta donde quedó junto la señora Cynthia y el menor, **se percataron que en el asiento de la camioneta, estaba la pistola,** no la tomaron porque sabían que vendrían carabineros, cuando se fueron para la casa **uno de los jóvenes que la acompañaba a la dueña de casa vieron cuando uno de ellos , el más delgado como identificaron en la investigación a Pardo Aguayo, volvió por ella.-**

Siguiendo ahora con la captura de los encausados, esto fue el mismo día y momentos después de lo sucedido, ellos al parecer, estaban desorientados, y uno tomo otro rumbo y el otro camino por la ruta hacia Curicó, siendo ambos encontrados, Zúñiga Reyes a la altura del kilómetro 14 por civiles, y posteriormente detenidos por carabineros, en un Mini Market, donde fue encontrado con la ropa que habían descrito los afectados, y una mochila, del color que ellos habían mencionado, que era llamativa, porque era oscura con naranja, en cuyo interior, además, encontraron 2 de los tres teléfonos sustraídos.- No se le encontró armas. Y momentos después, procedieron carabineros y la víctima y otros civiles, a la búsqueda de Pardo Aguayo, siendo encontrado n momentos más tarde a eso de las 5 de la tarde siguiendo el patrullaje por la misma ruta, se encontraron con un grupo de personas que mantenían detenido a otro civil, corroborando que lo

correspondía a Carlos Pardo, este estaba lesionado uno de estos civiles les narra, que en poder de la persona retenida encontraron un teléfono color negro que había sido sustraído momentos antes en el delito de robo con violencia, dentro del mismo procedimiento, se levantó en el momento el acta de detenidos por civiles y mencionaron que instantes antes de su captura este sujeto había arrojado diferentes especies, a la vegetación que estaba cercana al extremo de la ruta, por lo cual se realizó un rastreo y se levantó desde el lugar una pistola calibre 22 marca Browning, de color negro la cual mantenía un encargo vigente del año 2018.- **Reconoce en estrados la pistola el Teniente de carabineros que recogió la especie VICTOR GONZALEZ AUAD** .- Indicando que tenía una munición en su recámara lista para el disparo.- No estaba separada la bala del proyectil.- Quien desarrolló la investigación fue el Sub Comisario de la PDI, **JUAN VIDAL MENA**, quien nos relata, que las tres víctimas, no tenían lesiones ni registraban consultas, el día de los hechos, no así, Elías Zúñiga, tiene un DAU de CESFAN Los Niches, lesión en cuello lado izquierdo contusión región occipital y Carlos Pardo Aguayo un DAU, del Hospital de Curicó indicando un traumatismo o de la cabeza no especificado, leve.- Que fueron indudablemente producidas en el choque que sufrieron en la camioneta robada.-

Tenemos como otras evidencias **las fotografías del acusado Zúñiga Reyes, tomada a color por la víctima Ramos Olivos**, que da fe de como vestía el día de los hechos y que también portaba una mochila azul con naranjo, y él era más gordo que el otro encausado, **y las 39 fotografías que exhibió el fiscal**, donde están la entrada al recinto de la casa por donde ingresaron hacia la casa, la huincha aisladora, conque lo amarraron y amordazaron, la camioneta sustraída y dañada por el impacto que le dieron los encausados, los tres teléfonos que fueron sustraídos, con sus características indicadas por las víctimas, la pistola encontrada en el lugar de la detención de pardo Aguayo, que los civiles, vieron cuando se deshizo de ella, indicando el lugar entre las hierbas de la berma del camino, que fue reconocida como la misma con que se apuntaban a las víctimas del robo, al parecer sin su cargador, por eso, se debía cargar en forma manual.-

Como se puede advertir, por haberse usado la pistola en el primer ilícito, por lo que hay que poner en contexto del segundo delito, algunas de las pruebas rendidas, que fueron principalmente con el objeto de probar el delito de robo, no obstante, que esta pistola fue usada por uno de los dos encausados, durante el asalto a la casa habitación de don José Osvaldo Ramos Olivos y su familia, donde el arma en cuestión, fue vista en el lugar por los testigos el señor Ramos Olivos y su conviviente Cynthia Bustamante más un menor de edad, que no comparece a juicio.- Por lo que debe estimarse que estos testigos que vieron de cerca el arma, con la que se les amenazaba, estando cargada, ya que ellos así lo indican, incluso, la primera vez que la quiso cargar, el encausado Pardo Aguayo se le cayó al suelo cargador y bala, la que recogió, y volvió a pasarle la bala.- **Reconociendo la pistola en estrados cuando les fue exhibida.-** Siguiendo con el análisis de la prueba

exclusiva del delito N°2 tenemos al perito balístico **DANIEL CÁCERES ARAVENA**: Quien nos ilustra sobre las especies periciadas, NUE 473 2695.- Se tuvo a la vista un arma de fuego semi automática del tipo pistola calibre ,22 long rifle marca Browning, la que al examen externo carecía de su cargador presentaba desgaste en su recubrimiento exterior, como también oxidación en algunas de sus partes metálicas, estado mecánico, sin cargador, para generar un proceso de disparo, era necesario realizarlo en forma manual como no tenía el cargador en la parte inferior de la empuñadura hay un dispositivo que es el que permite reconocer o liberar el seguro de cargador, ya que esta arma presenta además del seguro facultativo cuenta con el seguro de cargador, por lo tanto además de la carga manual había de presionar el dispositivo debajo de la empuñadura para que se produjera el disparo.- También se tuvo a la vista con el NUE 4732686 el cartucho con proyectil no encamisado, calibre 22 rifle compatible con el arma el que presentaba indemne su culote apreciándose apto para procedimiento de disparo.- Entonces la operación realizada fue un proceso de funcionamiento para lo cual se procedió a utilizar ambas evidencias, el arma y el proyectil y a la cual carecía del cargador, se procedió con carga manual, luego se presionó el dispositivo que liberaba el seguro cedió al disparo, verificándose un proceso normal de percusión y disparo. Así como la extracción y expulsión de la vainilla.; **CONCLUSIÓN**, el arma serie 515zy2234 apta para arma de fuego, fue capaz de percutir disparar cartuchos de su respectivo calibre de la forma como se explicó en la prueba de funcionamiento, el cartucho también periciado se encontraba apto para ser sometido a un procedimiento de disparo. - Reconoce el arma periciada y la munición. - El disparo se tuvo que realizar para la prueba, de la forma que explicó, y eso es llamado como preparar el arma se llama y comúnmente se llama "pasar bala". El arma llegó sin cargador y el cartucho que tenía otra NUE.- **Informe Unidad Fiscalizadora N° 42 de Curicó**, de fecha 04 de marzo de 2020.- Carlos Francisco Pardo Aguayo, la persona no registra inscripción de arma de fuego en la dirección general en esta dirección la persona antes indicada no tiene inscripción ni permiso de transporte, ni autorización de compra de municiones, poseedor o tenedor es Rodrigo Gonzalo Serrano Troncoso, Los Pirineos Aragón 2 N°67 Curicó, arma de fuego tipo pistola de fuego marca "BROWNING ARMS COMPANY" Lux Mac, calibre 22, con número de serie 515zy2234 uso deporte. Esta arma se encuentra con novedad entregada a pericia, anexo, compra de municiones poseedor, y un anexo donde se señala 23 de mayo 2018 **robada a su tenedor** en la Comisaría de Curicó, parte 2080. Se acompañó como otras evidencias en estrados **un arma de fuego marca "BROWNING ARMS COMPANY"** calibre 22, con número de serie 515zy2234 y sus fotografías. Analizada por el perito Daniel Cáceres Aravena, y esta arma estuvo presente junto al acusado Pardo Aguayo, durante todo el tiempo que estuvieron junto al coimputado cometiendo el delito de robo con violencia e intimidación, y que fue encontrada también junto a él en el lugar de su detención. Y que se encontraba apta para ser sometida a un procedimiento de disparo. **Una munición calibre 22 sin percutir y sus fotografías**. Esta fue la munición que estaba dentro de

la pistola al ser encontrada. Y posteriormente el perito la usó en la prueba de funcionamiento del arma de fuego, siendo capaz de percutir y disparar cartuchos de su calibre.

Como se puede advertir hay mucha prueba que es común a los dos delitos, dado que están concatenados, uno de ellos no pudo ser posible sin el arma de fuego encontrada en poder de uno de los ofensores en el delito de robo, de la que además, coinciden los testigos que era esa arma, fue reconocida, y explicaron el desarrollo de cada movimiento, ofensas y amenazas que a ellos les hicieron, que entraron a esa casa habitación, con las consecuencias ya razonadas, demás, tal como fue relacionada y coordinada la prueba de cargo, en efecto, se puede concluir que **ELIAS IGNACIO ZUÑIGA REYES y CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO**, cometieron el delito que se le atribuyó respecto al robo con violencia e intimidación, ya que hubo un trabajo de parte de la policía durante la diligencias por ellos practicadas, que permitió hacer una trayectoria, de los hechos hilvanados secuencialmente y es consecuentes con lo que pudo apreciar el Tribunal, aunque hay versiones contradictorias, hemos establecido como fueron ocurriendo las acciones de la víctima y de los encausados, las que se centran en un día determinado 23 de julio de 2020, en un lugar casi despoblado, donde ellos se prepararon para hacer la fechoría que se propusieron, prepararon y no pudieron eludir la acción de los civiles y personal de carabineros, que los atraparon a los dos en distintos lugares y con las especies, celulares en su poder, y la camioneta sustraída, que quedo maltrecha después que ellos mismos, al huir, la chocaron, y es más, uno de ellos, fue visto, cuando volvió a la camioneta a buscar la pistola, que se había quedado allí, y que trató de eliminar cuando se encontró que había sido descubierto, pero, además, tenía un elemento, celular, robado en el delito de robo con violencia e intimidación.-

Por lo ya razonado, es posible dar por establecida los elementos fundantes de la acusación fiscal y las alegaciones de la defensa, en la no participación de su defendido en la comisión del delito de porte de arma de fuego, se vio frustrada, por cuanto, si bien es cierto, no estaba en sus vestimentas, se vio por los testigos civiles que lo retuvieron, mientras esperaban a la policía cuando se desprendió de ella botándola a una lado del camino, siendo además, la misma usada en el delito de robo de momentos antes de que se dieran a la fuga.-

Y el Tribunal, con la prueba rendida y transcrita en el cuerpo de la sentencia, más la valorización y análisis de ella, es suficiente para estimar que los acusados fueron culpables de las acciones que se le atribuyen. - Sin olvidar que hay una convención probatoria donde asumieron su responsabilidad en los hechos del delito de robo con violencia e intimidación. -

SÉPTIMO: Participación: De la declaración de los testigos y perito de estos antecedentes, más la documental, evidencias y convención probatoria sobre aceptar los hechos del robo por violencia e intimidación ya analizada, se puede establecer que **ELIAS IGNACIO ZUÑIGA REYES y CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO** son responsables de los hechos que constituyen este delito,

en los términos que se han indicado en el considerando cuarto de esta sentencia y razonados en los considerandos anteriores.

De esta forma, las pruebas ya referidas, apreciadas conforme a derecho, y teniendo presente, además, lo dispuesto en los artículos 340 y 297 del Código Procesal Penal, son suficientes para formar la convicción de éste Tribunal, más allá de toda duda razonable, y tener por demostrado que a los encausados Zúñiga Reyes y Pardo Aguayo, les ha cabido una participación en el delito de Robo con violencia y intimidación, en calidad de AUTORES, por haber intervenido en los hechos, de una manera inmediata y directa de acuerdo a los artículos 14 y 15 N°1 del Código Penal.-

A su turno, en cuanto a la participación del encartado **CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO** en el delito de Porte de arma de fuego, se tuvo efectivamente por establecida, más allá de toda duda razonable, sobre la base de los siguientes elementos:

1° Los testigos **José Ramos Olivo** y **Cynthia Bustamante Castro**, como se ha transcrito, fueron claros, precisos y coincidentes en sindicar que este acusado fue el más delgado y alto de los delincuentes que los asaltaron, y que al huir fue seguido y detenido por Ramos y su hijo, observando cómo lanzó en su fuga una pistola, la que fue recuperada por Carabineros. A su vez, el carabinero **Víctor González Auad**, al dar cuenta del procedimiento a que dio lugar la denuncia de las víctimas y explicar cómo fue detenido por civiles este acusado, indicó que en su huida el sujeto había arrojado al suelo un arma tipo pistola, la que fue encontrada, arma que mantenía una bala en su recámara, aunque no el cargador. A su turno, el **perito Daniel Cáceres Aravena**, como vimos, declaró que las especies que recibió para examinar fueron un arma de fuego semiautomática del tipo pistola calibre .22 marca Browning, sin su cargador, y un cartucho de munición del mismo calibre, las que a la prueba respectiva resultaron aptas para el disparo. Ramos reconoció en el juicio aquella arma cuando le fueron exhibidas las fotografías 27, 28 y 29, y lo mismo hicieron su pareja Cynthia Bustamante y el policía González cuando se les mostró la evidencia material incorporada. La convergencia en aquellos reconocimientos y en las características de estas evidencias examinadas con las descritas por los testigos presenciales llevaron a apreciar que se trataba de las mismas, cuestión que la defensa no controvertió.

Por tanto, la pistola que el perito determinó que era un arma de fuego operativa, fue la misma que José Ramos, de manera creíble y avalado por los otros testigos, vio que llevaba y arrojó en su huida el acusado Pardo Aguayo, pudiendo atribuírsele, en ese momento al menos, el porte de aquella.

2° **José Ramos Olivo** y **Cynthia Bustamante Castro** coincidieron en que este sujeto fue quien durante el robo de que fueron víctimas ese día usó aquella pistola para intimidarlos, el que en un momento “pasó bala” y al que luego se le cayó el cargador y una bala y los recogió, indicándoles “esto no es una broma”, maniobras que posibilitaron que estos testigos pudieran apreciar y recordar en detalle el arma, señalando que era la misma que el primero y su

hijo vieron que este sujeto la arrojó al ser perseguido y que fue recuperada por Carabineros.

Por tanto, el reconocimiento por los afectados de que Pardo Aguayo los había intimidado para robarles precisamente con aquella pistola se erigió como otro indicio poderoso para afirmar que él portó aquella jornada la referida arma, ya no sólo en el momento de su huida, sino al cometer el robo propiamente tal. Y,

3° Juan Vidal Mena, quien se identificó como subcomisario de la PDI y señaló haber efectuado diversas diligencias para esclarecer este hecho, indicó haber concurrido por instrucciones del fiscal a la Cárcel de Curicó, donde se encontraban reclusos por esta causa los dos imputados, con la finalidad de recoger sus versiones, oportunidad en la que Carlos Pardo no quiso declarar y sí lo hizo Elías Zúñiga, quien reconoció básicamente su intervención en el robo, mencionando expresamente que lo cometió acompañado de Pardo, y al ser consultado sobre si llevaban armas, indicó que este último "llevaba un 22 automático", en clara alusión a un arma de fuego de ese calibre, mención que, tal como dijo Vidal y pudimos cotejar con la descripción realizada por el perito Cáceres, coincide claramente con el tipo de arma que perició, correspondiendo a la que incautó el policía González y a la vio cuando la arrojaba Pardo el testigo Ramos.

Por ende, el testimonio del coimputado Elías Zúñiga se elevó como tercer elemento potente de incriminación contra Pardo Aguayo, al indicar que este portaba la pistola aludida en el hecho en que ambos participaron, versión cuya credibilidad fue avalada por el resto de la prueba.

De esta manera, los elementos antes expresados articularon en contra de Pardo Aguayo una sólida presunción judicial de participación criminal en el delito de porte de arma de fuego, acorde con la acusación, la que fue enmarcada en la hipótesis de autoría inmediata y directa prevista en el artículo 15 N°1 del código punitivo.

Se descartó en ese sentido la solicitud de absolución de su defensa, que planteó que existiría una duda razonable a su favor, la que se superó con el mérito de la prueba incorporada, analizada en la forma explicada.

OCTAVO: Valoración jurídica de los hechos establecidos, en relación al delito de robo con violencia e intimidación y calificación jurídica: Como se dijo en el veredicto dado a conocer por estos jueces, los hechos descritos precedentemente configuran el delito de robo con violencia e intimidación en grado de consumado previsto y sancionado en el artículo 432, artículo 436 inc. 1° y 439 del Código Penal, toda vez que los acusados se apropiaron de cosas muebles ajenas, con ánimo de lucrarse, sin la voluntad de su dueño, haciendo uso de la violencia y la intimidación, violencia configurada al dejarlos maniatados y amordazados, e intimidándolos con arma de fuego y al hacerle observar que ellos no estaban jugando, con muchas palabras soeces, manteniéndolas bajo la angustia y el temor que señalaron las víctimas durante todo el tiempo en que estaban cometiendo el delito y en que se encontraban dentro de la casa habitación, todo lo cual hace que se den por establecidos los

elementos del tipo penal ya señalados. A mayor abundamiento se dirá que hubo:

a.- Existencia de una apropiación; en el sentido de apoderarse físicamente de algo que está fuera del ámbito de custodia del acusado, arrebatándolo de la esfera de dominio y protección que le asiste al legítimo tenedor, adquiriendo de esa manera las facultades de usar, gozar y disponer de lo mal habido; que se logra cumplir.-

b.- Que se trate de una cosa mueble; en el sentido de una cosa corporal, es decir, de una cosa que tiene que ser real y puede ser percibida por los sentidos.

c.- Que sea cosa ajena; es decir, aquella sobre la que otro, y no el acusado, tenga su dominio o propiedad, o un derecho amparado por el orden jurídico.

d.- Sin la voluntad de su dueño; ello comprende tanto los casos de ausencia de conocimiento, como los casos de contravención directa a la voluntad ya expresada.

e.- Ánimo de lucro; entendido como el sacar de la cosa alguna utilidad o provecho, como puede presumirse se haría con los celulares y el vehículo sustraídos, especie última que fue usada para la huida.

f.- Intimidación, respecto de este elemento del tipo, el legislador, estableció que para dar lugar a este delito debe existir en su comisión una violencia física y psíquica y la intimidación supera con creces lo indicado por el legislador, ya que logra infundir temor en las víctimas.

Valoración jurídica de los hechos establecidos, en relación al delito de porte ilegal de arma de fuego y calificación jurídica: Los hechos descritos en el considerando cuarto de esta sentencia también acreditaron la figura típica del delito **de porte de arma de fuego.- Se probó que el arma se encontraba en condiciones de ser utilizada**, fueron encontradas por carabineros a instancia de los civiles que tenían retenido al sujeto que la portaba y les indicaron donde había tirado el arma, cuando quiso deshacerse de ella y fue encontrada a metros del acusado.- Lo que configura el delito de **porte ilegal de arma de fuego**, ya que se encuentra probado que la munición y el arma eran compatibles y aptas para el disparo, por su parte el arma no estaba inscrita a nombre de aquel que la portaba ni éste tenía permiso para portarla, ni permiso de caza. Sin perjuicio que se encontraba denunciado por el dueño su robo.

En atención de ello, se verificaron los elementos de este ilícito, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b de la Ley de Control de Armas N°17.798 y sus modificaciones.

NOVENO: Análisis de las peticiones de las partes:

En consecuencia, de todo lo analizado en los apartados anteriores, a la luz de las reglas de la libertad probatoria y de la libre valoración de la misma, es dable concluir, y tener por establecido el delito de robo con violencia e intimidación, es decir, la tesis expuesta por **el Ministerio Público**, pues, como ya se analizó, la prueba producida por la Fiscalía rendida en la audiencia, unida a la convención probatoria, arrojó como resultado ser creíble y aceptable y no fue desvirtuada por las defensas, estimando por ello este Tribunal, que

han quedado los hechos señalados acreditados y calificados en los considerando sexto, séptimo y octavo de esta sentencia. Y sobre el delito de Porte ilegal de arma de fuego, el fiscal dijo estar a lo que resulte probado por este Tribunal.

Respecto a los alegatos de la defensa de Pardo Aguayo, respecto de este segundo delito solicitó su absolución, en atención que no se habría logrado establecer que la pistola encontrada a metros de donde fue detenido era el arma que él portaba ese día, tanto en el delito de robo como al ser detenido, tesis que se rechazó conforme a los fundamentos dados en el análisis de la prueba de la participación de su defendido en este ilícito penal, de la que el Tribunal se convenció más allá de toda duda razonable.

Respecto del defensor de Elías Zúñiga Reyes, no hubo alegaciones que controvertir, ya que el estuvo de acuerdo con la convención probatoria, y con la pena, que fue estipulada.- No obstante lo anterior, también solicita la pena sustitutiva para su defendido, pidiendo se establezca que tiene un extracto de filiación sin anotaciones prontuariales, para lo cual, y siendo la misma situación de marco rígido y de no cumplir con los requisitos de tener por tener fallos en su calidad de adolescente, se remite este Tribunal a la misma argumentación ya dada en el caso de Pardo Agüero.-

DÉCIMO: Atenuantes y Agravantes.

Que en relación a la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior, solicitada por la defensa de Pardo Aguayo para ambos delitos por los que resultará condenado, no será concedida, por cuanto este tribunal no comparte lo señalado por su defensa, en orden a que las condenas aplicadas a los adolescentes no deben ser consideradas cuando éstos son adultos, ya que dicha atenuante dice relación con un comportamiento anterior irreprochable, exento de toda mácula, de toda censura, y ha resultado establecido a través de la documentación aportada que Pardo Aguayo no ha tenido una conducta acorde a ello, sino que todo lo contrario, ambos acusados, han mantenido una conducta reprochable, se les ha condenado por diversos tipos penales y además, se les ha otorgado beneficios y alternativas para modificar dicha conducta y ello no ha acontecido, cometiendo nuevos ilícitos que han ido en escalada en la violencia empleada, como en el caso que nos ocupa, por lo que, estos jueces estiman que su conducta no es irreprochable, sin perjuicio que la hayan cometido como menores.

Por otro lado, la atenuante del **artículo 11 N° 9 del Código Penal**, esto es haber cooperado sustancialmente con la investigación, en el caso del Robo con violencia e intimidación, será considerada para ambos acusados, pues ellos al haber aceptado la convención probatoria han reconocido el hecho y su participación en ellos, facilitando su propia condena, por lo que se estima que su colaboración ha sido sustancial.

Sin embargo, en el caso del acusado Pardo Aguayo y en lo que dice relación con el delito de porte de arma, no se le concederá la atenuante artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es haber cooperado sustancialmente con la investigación, por cuanto no ha reconocido su participación en este delito, además, la convención probatoria fue sólo por el delito de Robo con violencia e intimidación.

UNDECIMO: Regulación de la pena en ambos delitos:

a.- Que, la pena en abstracto por el delito de robo con violencia o intimidación es de **presidio mayor en sus grados mínimo a máximo**, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas.

b.- Que a los acusados les favorece respecto de ese delito la atenuante del artículo 9 del Código Penal y no les perjudica ninguna agravante, por lo que, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 449 de ese estatuto, la cuantía de la pena se determinará en atención a esa atenuante, así como a la mayor o menos extensión del mal causado. En el presente caso, esa atenuante lleva a situar el castigo excluyendo el grado máximo, se apreció que la extensión del mal causado es demasiada, ameritando un reproche superior al que pidieron los intervinientes. En efecto, se apreció un daño, muy superior a la inherente al delito, dado por la afección psíquica de los integrantes del grupo familiar, referida por los testigos; que se vieron invadidos en su propia casa, con una violencia e intimidación, sin control de parte de los acusados, y en el peor de los escenarios ya que iban armados y encapuchados, procediendo a amarrarlos y amordazarlos, y esto en presencia y afectando también a su niño; que también fueron apuntados con la pistola, lo que acrecentó su trauma; y, además de todo ello, sufrieron el daño patrimonial, que se vio incrementado porque destrozaron la camioneta que se robaron, una camioneta semi nueva, que es la fuente de trabajo para un agricultor, que necesariamente debe movilizarse. Considerando todos estos factores el Tribunal no impondrá el mínimo del marco penal, como pidieron los intervinientes de consuno, aunque sí la fijará en el rango menor del grado, en una cifra que se advirtió más proporcional al disvalor del caso concreto.

c.- Que, atendido el rango de las penas que corresponde imponer a los acusados, no es posible conceder ninguna pena sustitutiva, por no cumplir con los requisitos de la ley 18.216 y sus modificaciones. Se desechó en ese sentido el planteamiento de la defensa de Pardo Aguayo, en cuanto el recurso de inaplicabilidad acogido en esta causa por el Tribunal Constitucional solo declaró inaplicable el artículo 1° inciso segundo de dicha ley, no así el inciso final, que es el que prevé que *si una misma sentencia impusiere a la persona dos o más penas privativas de libertad, se sumará su duración, y el total que así resulte se considerará como la pena impuesta a efectos de su eventual sustitución*. Por tanto, contrariamente a lo que sostuvo esa defensa, no es posible conceder una pena sustitutiva por la pena impuesta por el delito de porte ilegal de arma de fuego, ya que ella debe sumarse con el castigo por el robo, operación que lleva a un *quantum* para el que resulta improcedente alguna forma alternativa de sanción.

d.-Que la pena por el delito de **porte ilegal de arma de fuego** tiene una pena de **presidio menor en su grado máximo**, conforme al art. 9 inc.1° de la ley 17.798.

Que no concurren respecto del acusado Pardo Aguayo circunstancias atenuantes ni ninguna agravantes de responsabilidad penal, y la extensión del mal producido por el delito no se apreció superior a la natural del delito, por lo que la pena será aplicada en su mínimo.

POR ESTAS CONSIDERACIONES y, teniendo presente además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 6 y 9 14, 15, 21, 24, 29, 52, artículo 432 en relación con los artículos 443, 434 y 436, todos del Código Penal; y artículos 2 letra b; 4, 5, 9 inciso 1° y 2° de la ley 17.798 y sus modificaciones, 37, 47, 53, 54, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 468, del Código Procesal Penal, y Ley 18.216; **SE RESUELVE:**

I.- Que, se **CONDENA** a **ELIAS IGNACIO ZUÑIGA REYES y CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO** ya individualizados, a la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, por el **delito de Robo con violencia e intimidación** en grado de consumado y en calidad de autores, en la persona y bienes de don José Orlando Ramos Olivo y su grupo familiar, hecho perpetrado el día 23 de diciembre de 2019 en el sector Monte Oscuro de la comuna de Curicó; también se les impone a cada uno las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; **SIN COSTAS**, por tener que cumplir la pena privado de libertad.-

II.- Que, se condena a **CARLOS FRANCISCO PARDO AGUAYO**, ya individualizado, en calidad de **autor** y en grado de **consumado** a una pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO**, por el **delito de porte ilegal de arma de fuego**, ocurrido el 23 de diciembre de 2019 en Monte Oscuro de la comuna de Curicó; también a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena; y **SIN COSTAS**, por tener que cumplir la pena privado de libertad.

III.- En cuanto a la pistola incautada, devuélvase a su legítimo dueño.

IV.- Que, por no reunirse las condiciones para optar los condenados a una pena sustitutiva, deberán cumplir íntegra y efectivamente las penas corporales indicadas, ejecutoriada que la presente sea, sirviéndole de abono los días que han estado privados de libertad en esta causa, esto es, desde el 23 de diciembre de 2019 a la fecha de hoy, lo que suma 590 días.

V.- Una **vez ejecutoriado el presente fallo**, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal e inclúyase la huella genética de los sentenciados en el registro de condenados, previa toma de muestras biológicas por Gendarmería de Chile.-

VI.- Una vez **ejecutoriado este fallo**, dese cumplimiento oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil y a Gendarmería de Chile.-

VII.- Devuélvanse los documentos acompañados.

Redactada por la Jueza doña Patricia Möller Escobedo.

R.I.T. N° 65-2021

R.U.C. N° 1901387303-0

Dictada por la Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, integrada por la Magistrada Amelia Avendaño González, Presidenta de Sala, Magistrado Rodrigo Gómez Marambio y Magistrada Patricia Möller Escobedo.-