

San Miguel, veintiocho de agosto de dos mil veintitrés.

**Vistos:**

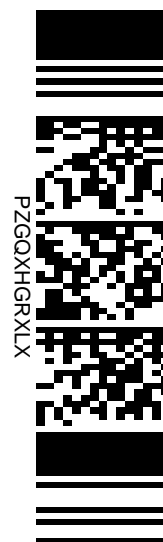
En estos antecedentes **Ingreso Corte N°261-2023 Laboral**, correspondientes al RIT O-69-2022, RUC 22-4-0441877-0, caratulados “Troncoso con Fabricas y Maestranzas del Ejercito”, seguidos ante el 2° Juzgado de Letras de Talagante, por sentencia de seis de abril del año en curso se acogió la demanda por despido injustificado interpuesta por Michael Antonio Troncoso Abarca en contra de su ex empleador, Fábricas y Maestranzas del Ejército – FAMA E, en todas sus partes, declarando que el despido es injustificado. Además, condena a Fabricas y Maestranzas del Ejército -FAMA E-, a pagar las siguientes prestaciones: Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$833.921; Indemnización por 13 años de servicio por \$10.840.973, más recargo legal del 50% conforme al artículo 168 del Código del Trabajo por \$5.420.487 y la devolución del aporte realizado en la Administradora de Fondos de Cesantía por \$93.893. Las sumas ordenadas pagar lo serán reajustadas y devengarán intereses conforme a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo y condenó en costas a la parte demandada.

Contra esta decisión, la parte demandada dedujo recurso de nulidad, asilado en las causales contempladas en los artículos 477 y 478 b) del Código de Trabajo, las que interpuso en forma subsidiaria.

Por resolución de ... recién pasado la Sala tramitadora de esta Corte, declaró admisible el recurso y se procedió a su vista el viernes 18 de agosto último ante la Cuarta Sala fijándose la audiencia del día de hoy para la comunicación de la sentencia.

**Con lo oído, relacionado y considerando:**

**Primero:** Que el recurso se asila, en primer lugar, en la causal contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, haber sido la sentencia dictada con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, denunciándose la vulneración del artículo 177 del Código del Trabajo y 2446, 2460 y 2462 del Código Civil. Respecto de la segunda causal, el recurso se hace consistir en la vulneración al artículo 478, que señala: “El recurso



de nulidad procedera; además: b) Cuando haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica”. Señala que se han vulnerado el Principio de No Contradicción y el de Identidad, ya que al valorar la prueba de autos, el Tribunal determinó que el finiquito firmado por el demandante, no contempla una renuncia expresa de las acciones promovidas por el actor.

**Segundo:** Que en lo concerniente a la infracción al artículo 177 del Código del Trabajo, así como lo dispuesto en los artículos 2446, 2460 y 2462 del Código Civil, al desconocer el poder liberatorio del finiquito del contrato de trabajo suscrito entre las partes, el que se habría celebrado cumpliendo con todas las formalidades de la norma citada, y al obviar, que la reserva de acciones efectuada por el actor, careció de una manifestación de voluntad específica, en el sentido de permitir entender que acciones o derechos fueron los que realmente se reservó el demandante. Para aseverar lo anterior, el recurrente cita el considerando octavo del fallo impugnado. Señala que en este considerando existiría una contradicción, dado que con la prueba rendida, concretamente respecto del finiquito firmado por el actor, habría una renuncia expresa de las acciones laborales interpuestas en la presente causa, según lo contenido en las cláusulas quinta y sexta de dicho finiquito, y por otra parte, existiría una reserva absolutamente genérica de acciones que carecería de la aptitud para constituir un acto unilateral de reserva de derechos o acciones. Resalta, en esta parte, que el artículo 5 del Código del Trabajo rige durante toda la relación laboral entre las partes y que nada obstaría que al término de la misma, las partes pudiesen libremente pactar o convenir lo que estimen en relación a sus derechos, sobre todo si se considera que el trabajador en el acto de la suscripción del finiquito, puede hacer reserva para entablar con posterioridad la acción tendiente a reclamar la o las prestaciones no reconocidas por su empleador, pero, según su entender, con la condición que ésta sea específica y con el consentimiento de la contraparte. Que, a mayor abundamiento, existen dos cláusulas en el mismo finiquito, la quinta y sexta, que establecerían la renuncia expresa a todo tipo de acciones judiciales de carácter laboral y de cualquier otro tipo en contra de FAMA E, ya sea que emanen de la



relación laboral que los vinculó, ya sea de la terminación del contrato, o ya sea, del finiquito suscrito. Alega, que existiría una reserva genérica de los derechos del trabajador, lo que no sería suficiente, para oponerse a la renuncia expresa de sus derechos, indicada en el mismo finiquito

**Tercero:** Que es necesario recordar que el motivo de nulidad contemplado en el artículo 477 del Código del Trabajo, supone que los hechos establecidos en la sentencia, producto de la ponderación de la prueba que hace el juzgador, resultan inamovibles para esta Corte y, bajo la hipótesis de infracción de ley, los defectos en que puede incurrirse en el proceso de determinación de la norma aplicable al sustrato fáctico fijado en una sentencia, dicen relación con la actividad de discriminar la norma jurídica que resuelve el asunto, el modo en que ella debe ser entendida y las consecuencias que derivan de ese proceder; y la causal en estudio opera cuando ha existido contravención formal del texto de la ley, por falta de aplicación, por aplicación indebida o por interpretación y aplicación errónea.

**Cuarto:** Que en relación a la primera causal de nulidad y estando sentados los hechos, lo discutido es la aplicación correcta o no de la ley por parte de la judicatura para el caso concreto. En esta materia, la cuestión redundante en la vulneración del artículo 177 del Código del Trabajo, así como lo dispuesto en los artículos 2446, 2460 y 2462 del Código Civil. La errada aplicación del artículo 177, ya citado, se daría al darle valor, y por ende, contrarestar lo escrito en el finiquito por el empleador, a la cláusula de reserva de derechos por parte del trabajador y su interpretación normativa. Es claro, de la sola lectura de dicha norma, que la exigencia es que dicha cláusula conste por escrito, para que ostente validez, ya que dicha norma señala, respecto del punto cuestionado, lo siguiente: "... y la reserva de derechos que el trabajador hubiere formulado". Sabemos que la construcción del derecho del trabajo, se basa en una asimetría contractual, en donde el trabajador es el eslabón más débil, lo que se ve reflejado cuando un empleador redacta un finiquito, estableciendo sus condiciones, lo hace desde dicha posición, asimétrica, y el trabajador la forma de demostrar su desacuerdo es reservar sus derechos para después accionar, lo que en la especie ocurre, reconociendo ese desacuerdo el demandado dicha situación, y lo que cuestiona



es el alcance de dicha reserva. En el considerando octavo, el Tribunal al resolver la excepción planteada, señala: “De la lectura del documento se aprecia claramente que el finiquito no contempla una renuncia expresa de las acciones promovidas en autos –despido injustificado y cobro de prestaciones-, limitándose a efectuar una declaración genérica de estas –laborales, civiles-, sin precisar qué tipo de acciones laborales contempla el finiquito, dejando constancia expresa de que se reserva las acciones legales”. Por ende, tenemos una cláusula redactada por el empleador que colisiona con la reserva del trabajador, la cual no es de la entidad suficiente para abarcar la hipótesis de la demanda de autos, y esta última cumple con la exigencia legal, por lo que no puede existir un yerro en el derecho. Esto hace que la causal esgrimida, no puede prosperar.

**Quinto:** Que, en forma subsidiaria, invocó la causal estatuida en la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo, aduciendo que la sentencia ha sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, en especial la regla de la lógica de la razón suficiente e identidad, en lo que dice relación con haber considerado una parte del finiquito y la reserva de derechos por el trabajador versus las cláusulas escritas referidas a la renuncia de dichas acciones, entendiendo el recurrente, que se yerra al ponderar y valorar dicha reserva del trabajador, genérica, por sobre la especificidad de lo señalado en el mismo finiquito.

**Sexto:** Como ha sostenido esta Corte en reiterados fallos sobre la materia, el recurso de nulidad tiene por objeto, según sea la causal que se invoca, asegurar el respeto de las garantías y derechos fundamentales o conseguir sentencias ajustadas a derecho, como se desprende de los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo. Este recurso es de derecho estricto, pues sólo procede por las causales expresamente autorizadas por la ley, y es de carácter extraordinario, lo que determina un ámbito restringido de revisión por parte de los Tribunales Superiores e impone al recurrente la obligación de señalar en forma precisa los fundamentos que invoca, debiendo existir congruencia entre la causal invocada y los argumentos que le sirven de sustento y contener la petición concreta que se



somete al conocimiento del órgano jurisdiccional y que es, en definitiva, la que le otorga su competencia.

**Séptimo:** Que, como antes se dijo, por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, se discute la recta aplicación del derecho sobre la base de los hechos de la causa, esto es, aquellos presupuestos fácticos establecidos por el juez de fondo, aceptados por quien invoca esta causal. En cambio, la del artículo 478 letra b) del antes referido estatuto laboral, tiene por objeto modificar los hechos fijados por el fallo en tanto cuanto han sido establecidos con infracción a las reglas de la sana crítica, entonces, a través de una correcta aplicación de las reglas de la sana crítica establecer otros, distintos, respecto de los cuales se advierta que se dejó de aplicar una determinada ley o se la aplicó equivocadamente. Pero ello supone, necesariamente, que prospere la modificación de los hechos. En el presente caso, la situación descrita con anterioridad no acontece ya que como se explicó, en cuanto el recurso se sustenta en la causal estatuida en la letra b) de artículo 478 del Código del Trabajo no puede prosperar desde que carece de fundamento.

Los principios supuestamente vulnerados, dicen relación con el principio de no contradicción e identidad. El primero, al no darle primacía a las cláusulas escritas del finiquito por sobre la reserva de derechos realizada por el trabajador, en forma genérica y, por ende, existiría una renuncia a sus acciones. El principio de identidad, ha sido vulnerado ya que habría “desmembrado” el finiquito, seleccionando una parte de este, por sobre todo el documento, solo tomando en cuenta lo favorable para el actor.

El principio de no contradicción opera allí donde las razones del juez a quo hubiera sostenido una afirmación, como sería en el caso de marras que afirmase que la reserva, por su redacción no es idónea por genérica, pero luego la reconociese como no específica y la diese por apta, toda vez que la incoherencia estaría precisamente dada en una exigencia de mayor detalle que luego se estimase ausente y pese a ello se acogiese la demanda. Lo relevante en este caso es que el sentenciador no se fija mayormente en ese aspecto, sino que atiende precisamente a que la reserva se hizo por el trabajador y que es razón de



ella que ha demandado a su ex empleador. Lo anterior sirve, asimismo, para concluir que tampoco existió afectación al principio de identidad, puesto que se refiere a la continuidad en la línea del razonamiento del sentenciador y que, en este caso, por lo mismo que se ha dicho, no se ve contrariada.

Lo anterior no se conjuga de buena manera, con las causales invocadas, y menos con lo expresamente resuelto por el Tribunal. El análisis ha sido completo, dado que se ha tomado en cuenta toda la prueba, luego de ello, se ha valorado y luego se argumenta en base a ésta. Por ende, no existe vulneración alguna a dichos principios. Lo anteriormente expuesto, tiene su sustrato en que el hecho que un trabajador, por cualquier medio escrito, estampe su reserva de derechos, implica desde luego, una disconformidad con lo señalado en el finiquito, y dado que la relación laboral es por sí asimétrica, la acción que puede realizar la parte más desvalida en dicho contrato que finaliza, es una señal inequívoca de disconformidad planteada por el trabajador en el finiquito, haciendo que las cláusulas escritas en dicho documento que si establecen la liberación de término de cualquier acción laboral o de otra naturaleza, sea contrariada; por ende, la causal deducida en forma subsidiaria, sobre vulneración a los principios de la lógica, debe ser consecuencialmente rechazada.

**Octavo:** Que, siendo así, el presente recurso debe ser desestimado en todas sus partes.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto por los artículos 474, 479, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia definitiva de seis de abril del año en curso, emanada del Segundo Juzgado de Letras de Talagante, la que no es nula.

Regístrese, notifíquese y comuníquese.

Redacción del Abogado Integrante don Carlos Espinoza Vidal.

**N°261-2023 Laboral.**

Pronunciada por la Cuarta Sala de esta Corte, integrada por los ministros Soledad Espina Otero, Alejandra Pizarro Soto y el abogado integrante Carlos Espinoza Vidal. Se deja constancia que no firma la ministra Espina ni el abogado



integrante Espinoza, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y posterior acuerdo del fallo, por encontrarse ausentes.



Proveído por la Presidenta de la Cuarta Sala de la Corte de Apelaciones de San Miguel.

En San Miguel, a veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>