

CONTRA: ERIC WLADIMIR ROMERO BARAHONA. (AUTOR, CONDENADO)
DELITOS: HOMICIDIO FRUSTRADO, PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.
RIT: 116-2020.
RUC: 2000234144-2.

Curicó, dos de Agosto de dos mil veintiuno.

VISTO:

Los días veintisiete y veintiocho de Julio de dos mil veintiuno ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, integrada por las Juezas Patricia Möller Escobedo, Constanza Sutter Lagarejos y Jimena Orellana Fuenzalida, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **ERIC WLADIMIR ROMERO BARAHONA** cédula de identidad N° 19.997.960-4, nacido el 10 de septiembre de 1998, de 22 años, soltero, guardia de seguridad, sin apodo, domiciliado en Población Manuel Rodríguez, El Porvenir N°19, Curicó.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó representado por la Fiscal doña Lucy Bustamante Aedo.

La defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Público Licitado don Rodrigo Jaque Inostroza.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, de acuerdo al auto de apertura de juicio oral, la acusación fiscal versa sobre los siguientes hechos y circunstancias: "El día 29 de febrero del 2020 en horas de la madrugada, en circunstancias que la víctima Franco Obregón San Martín se encontraba en el frontis de su domicilio ubicado en Tocopilla esquina Socoroma de la población Apumanque de Curicó, sostuvo una discusión con el acusado Erick Vladimir Romero Barahona quién extrae un arma de fuego con claras intenciones de matarlo, le dispara a lo menos en dos oportunidades, dándose a la fuga del lugar. A consecuencia de los anterior la víctima resultó con lesiones consistentes en shock mixto hipovolémico y séptico, trauma abdominal herida por arma de fuego; pancreatectomía parcial más sutura de colon transversal y estómago; insuficiencia renal aguda multifactorial; insuficiencia hepática aguda probablemente isquémica y anemia severa politransfundido, que lo tuvo con riesgo vital. Pudo establecerse que el acusado no poseía permiso legal para el porte de arma de fuego.

En cuanto a la calificación jurídica, señala que los hechos narrados, son constitutivos del delito de homicidio, en grado de frustrado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y el delito de porte ilegal de arma de fuego, tipificado en el artículo 9 de la ley 17.798 en grado de CONSUMADO, correspondiéndole al acusado participación en calidad de autor conforme lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Señala la acusación fiscal que concurre la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es irreproachable conducta anterior.

En cuanto a la pena medida requerida, el Ministerio Público solicita se aplique una de 5 AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO,

accesoria legal que corresponda, además de las costas de la causa como autor de HOMICIDIO FRUSTRADO y se le condene a la pena de 3 AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO, accesoria legal que corresponda, comiso del arma y municiones incautadas, además de las costas de la causa como autor de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.

En su **alegato de apertura el Ministerio Público** señala que se los reserva.

En su **alegato de clausura** por los argumentos que esgrime y que están contenidos en el audio respectivo, solicita se condene al acusado por los delitos por los cuales acusó.

No Replicó.

SEGUNDO: Que, la **defensa del acusado** en su **alegato de apertura** señaló que el caso que nos convoca obedece a una relación de amistad abruptamente influenciada por consumo de alcohol y pastillas tranquilizantes. La defensa entiende que se han puesto como desafío desde un inicio de esta causa de proporcionar todos los antecedentes respecto de la dinámica de los hechos. El acusado declarará al inicio y señalará el contexto de la relación, el tiempo desde que se mantenía, y los hechos que se fueron concatenando hasta el abrupto final del día 29 de Febrero de 2020. Respecto al porte del arma, entiende que con el solo mérito de las heridas no se podrá condenar, pues de acuerdo con la naturaleza del delito, de propia mano, donde se requiere de un porte y la prueba de cargo será insuficiente para probar aquella circunstancia. En cuanto al homicidio, de acuerdo a la dinámica que explicará el acusado, se dará cuenta que no se trata de un homicidio con ánimo necandi, sino más bien con una dinámica de hechos confusa, donde el principal protagonista es el alcohol. Eric es un joven con arraigo en la provincia, guardia de seguridad, tiene el curso del OS10 que no lo habilita para portar armas de fuego y tampoco conoce el manejo de estas, sino más bien su principal función obedecía a trabajar en recintos de concurrencia masiva de personas, donde su rol de guardia radicaba también en características personales, como su irreprochable conducta anterior, buen hijo, buen hermano. De acuerdo con la noción restrictiva de nuestro Código procesal Penal artículo 5° inciso 2°, tenemos que ser restrictivos al momento de ponderar las evidencias que existen hasta el veredicto condenatorio. No se trata del mismo estándar respecto de las medidas cautelares y el artículo 340. No se podrá demostrar la presencia de la figura de la figura del porte ilegal en la persona del acusado, pues la prueba será insuficiente y estará también a la discusión de la fiscalía al respecto. Discutirá en la etapa respectiva la existencia de varias circunstancias minorantes 11N° 6, 7, 8 y 9, lo que hará que solicite una pena menor y una sustitutiva.

En su alegato de clausura señaló que se confirmó de cierta manera lo que postulaba en un principio, tanto la dinámica como el desarrollo de los hechos fue expuesto por su representado, en orden similar a lo que hizo la fiscalía. Se trata de unos amigos que organizaron una junta, finalizada ella, hubo una pelea, la distancia en relación a la pelea, es si está se generó con enfrentamiento físico o sólo uno verbal, luego hay un incidente fuera de la casa de Franco, que termina

con éste herido, el acusado pudo haber huido, sin perjuicio de aquello se entregó voluntariamente y accedió a realizar múltiples diligencias, como prestar declaración en las primeras instancias de su detención, despojarse de sus vestimentas y entregar su teléfono y antecedentes de este. Sin embargo, postulan que no existen elementos de juicio suficientes para estimar, primero, que existe un dolo de matar respecto de Eric a Franco, un ánimo necandi; son lesiones graves gravísimas, pero no homicidas, Franco, ha ido evolucionando en modo favorable. No se acreditó una intención, ni planificación del acusado para acabar con la vida de su amigo, son hechos concatenados que en una dirección determinada fueron influenciados por el alcohol y drogas. La tesis de la fiscalía no pudo ser refrendada por su prueba, tanto el doctor Gambardella, el funcionario Bayotoro, Franco Obregón, su hermana, los funcionarios de la PDI, no pudieron dar cuenta del dolo del acusado para causar la muerte de Franco, dónde está la solución, conforme a la documental, la proporciona el artículo 397, aquí hay lesiones graves gravísimas que en cierto sentido se deberán tener en cuenta para calificar el delito que nos convoca. En segundo lugar, postula que no ha elementos de juicio para condenar al acusado, con el solo mérito de las heridas de Franco, por el delito de porte ilegal de arma de fuego, acá de la sola lectura de los hechos, faltan elementos de convicción. De la evidencia corporal no se puede distinguir el tipo de arma, modelo, marca, no hay una descripción del medio por el cual el acusado habría proferido heridas a Franco; no hay una descripción del arma, no hay una pericia, como prueba que sustente esa imputación, no hubo singularización del arma. Los estándares para medida cautelares, cuando estamos ad portas de un veredicto son distintas, las primeras exigen presunciones fundadas las que pudieron haber existido, pero ad portas de un veredicto en que se exige certeza de más allá de toda duda razonable, no hay elementos de juicio para entender que existe esa certeza, hubo heridas, que no desconocen, de hecho la contra interrogación de la Defensa se vio muy limitada en ese sentido, pero no hay antecedentes suficientes para que al acusado se le condene por un arma que no existe, a su representado no se le encontró, por lo que al Tribunal no se le pudo ilustrar respecto de sus características, ni tampoco de las repercusiones, las armas no son todas iguales, distintas características y alcances y el empleo de una tiene distinta finalidad para el caso que se la requiera. Con esos antecedentes postula una recalificación a un delito de lesiones graves y una absolución respecto del porte del arma de fuego.

No hubo Réplica.

TERCERO: Que, el acusado que renunció a su derecho a guardar silencio dijo que ese día al finalizar su jornada se contactó con Franco su amigo de hacía 8 meses con quien iría al club Calabaza. Se juntaron y se pusieron de acuerdo con Ignacia Cordero y Catalina. Compartieron tomaron, consumieron pastillas, tomaron hartos. Hasta que en un momento Franco- con alcohol y pastillas- empieza a alegar verbalmente, sin discusiones, ni peleas, conversaron y terminarían de carretear en su casa; él en su moto scooter iría a comprar antes y su amigo y amigas se irían en taxi. Al llegar a su casa-la de Franco- se baja y aquel lo trata mal y lo empuja;

en ese momento quería dialogar; siguió empujándolo, lo trató mal verbalmente y físicamente, se balanceó sobre él, era otra persona no estaba en sus cabales, forcejó y él le dice que parara; se le cae pistola, no sabía de eso; al momento de caerse recogió el arma; ni siquiera apuntó; se le salieron los tiros; era su amigo, nunca quiso pelear con él; estaba en shock y se le cayó el arma; se asustó, salió y corrió sin rumbo; no sabía qué hacer. Nunca había vivido algo así; se quiso defender- en defensa propia-. Fue para el cerro se pudo comunicar con su madre, quiso hablar con su abogado y se entregó voluntariamente para aclarar lo sucedido; es primera vez que le pasaba algo así, por eso habló con el abogado, se entrega y entregó su celular para que se aclarara la situación. Todo fue en defensa propia. Indica que consumieron cocaína y pastillas en el pub. Recuerda que se peleó con Franco verbalmente sin golpes. No recuerda haberle mordido la pierna ni que hubiese palmetazos entre ellos, tampoco que se hubiese molestado con Franco. No hubo pelea en ese momento. Cuando fue a la casa de Franco se encontrarían las niñas porque ellas estarían en la casa de él. Al llegar a la casa sólo lo vio a él. El motivo de la discusión es porque se demoró en llegar su cara estaba distorsionada y él no estaba de esa manera a pesar de haber consumido. Trabajaba como guardia, pero nunca había visto una antes. El curso de guardia OS10, es sólo para vigilar, pero no le enseñan sobre armas, para eso se necesita un curso de vigilante privado. El arma se le cayó y él simplemente corrió porque temió por su vida. En ese momento quedó en shock cuando pasó todo. Asustado se fue corriendo y dejó la moto. Señala que estaba su familia, dentro de la casa de él. No vio a nadie más. Cuando llegó no había nadie con él. Estaban en la casa de él. El arma quedó a un metro de la casa de Franco. Él estaba nervioso y corrió no sabía que hacer ahí. Quedó todo allí. Le contó a su madre y se entregó. Pasó alrededor de 24 horas y pasó a juicio el día 2. Después que esto ocurre habló con su abogado Luis Olivo. Declaró ante la PDI. Durante el tiempo que ha estado en la cárcel, para ayudar a Franco, le dio dinero, algo para que pudiera recuperarse, sin dejarlo, al igual que su familia. Todo en forma legal entre su abogado con el de él. Él iba a hacer todo. Al final eran amigos. Se hizo amigo de él cuando fueron al sur. Salían siempre para todos lados. Franco como es joven y soltero tiene una vida "al toque" sic. Franco se encuentra preso en Valdivia.

CUARTO: Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Que, este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio por el Ministerio Público y defensas conforme a las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: **"Que en horas de la madrugada del día 29 de Febrero de 2020 en circunstancias que don Franco Obregón San Martín se encontraba en las cercanías de su domicilio ubicado en Villa Apumanque pasaje Socoroma N° 1530 de esta ciudad, sostuvo una discusión con ERIC WLADIMIR ROMERO BARAHONA quien en un momento dado extrajo desde sus vestimentas un arma de fuego,**

respecto de la cual no contaba con permiso para su porte y la percutó en dos ocasiones en contra de Obregón San Martín. Producto de lo antes relatado este último sufrió un shock hipovolémico y séptico, trauma abdominal, insuficiencia hepática aguda, insuficiencia renal aguda y anemia severa, lesiones que requirieron, entre otras intervenciones médicas, pancreatectomía parcial, sutura de colon transverso y estómago y que lo mantuvieron por varios días en riesgo vital”.

SEXTO: Que, los hechos descritos en el motivo precedente, se tienen por acreditados en virtud de los siguientes elementos de convicción: **Prueba del Ministerio Público** que fuere incorporada mediante su lectura, consistente en: a) Informe unidad fiscalizadora, en el cual se señala que el acusado no registra inscripción de arma a su nombre y no registra autorización de compra de municiones; b) Informe médico de 02 de marzo de 2020 emitido por el doctor Jorge Canteros, jefe Unidad paciente crítico Hospital base de Curicó, mediante el cual señala que Franco Obregón San Martín se encuentra hospitalizado en la UPC desde el 29 de Febrero de 2020 con los siguientes diagnósticos: Shock mixto hipovolémico y séptico, trauma abdominal: Herida por arma de fuego; Pancreatectomía parcial, más sutura de colon transverso y estómago, insuficiencia renal aguda multifactorial, insuficiencia hepática aguda probablemente isquémica, anemia severa poli transfundido. Paciente mantiene riesgo vital a la fecha; c) DAU de Obregón San Martín. Hospital Base Curicó, fecha y hora ingreso 29/02/2020 a las 00:20:54 horas. Paciente traído por herida con arma de fuego no aplica evaluación de signos. Diagnóstico principal: Agresión con disparo de otras armas de fuego y de las no especificadas, ocurrida en otro lugar especificado. Traumatismo abdominal penetrante por arma de fuego. Indicación: Prepara y subir a pabellón. Pronóstico: Grave. **Declaraciones** de: 1.- **ANTONIO JAVIER GAMBARDELLA FLORES**, indicó haber atendido a la víctima el día 28 de febrero de 2020, a las 00:20 horas, de urgencia, por lesiones por arma de fuego a nivel abdominal, estaba en riesgo vital, con un compromiso vital. Fue trasladado a pabellón y le se practicó una laparotomía por la lesión de órganos, como el colon y páncreas. La herida con arma de fuego fue con riesgo vital. Fue en la región abdominal a nivel de hipocondrio izquierdo a nivel subcostal izquierdo, inestable. 2.- **JOSÉ BAYOTORO MARILEO**, funcionario de Carabineros, quien señaló que el día 29 de febrero de 2020, alrededor de las 00:20 horas, de se encontraba de servicio en la población de la Subcomisaria Santa Fe, cuando Cenco lo deriva a calle Tocopilla con pasaje Socoroma, de la Villa Apumanque, por denuncia de vecinos que sintieron disparos en el sector; demoraron 5 minutos y en el lugar una mujer manifestó que su hermano había sido víctima de herida a bala, se trataba de la señora Paulina Maciel Obregón San Martín quien señaló que un sujeto le había disparado en el abdomen. Le tomaron declaración como testigo. En el lugar la víctima había sido trasladado por vecinos al Hospital. Doña Paulina vio la dinámica y dijo que al salir escuchó gritos y vio que su hermano se encuentra en la intersección Tocopilla con Socoroma donde observa a su hermano estaba trenzado

a riña con otro sujeto y vio cuando éste le propina dos disparos al parecer a la altura del abdomen. **3.- FRANCO OBREGÓN SAN MARTÍN**, estaba en la casa de sus padres y lo contactaron unas amigas, fueron al pub Calabaza donde compartieron, estaba todo bien, se fueron del pub y con Erik pelearon a combos afuera del pub. Se fue con Ignacia y Catalina, después llegaron a la casa de sus padres, y no recuerda nada más. La casa de sus papás está en Villa Apumanque pasaje Socoroma 1530. Despertó en la UCI y no sabía por qué Erik estaban en prisión preventiva. Estuvo 42 días en la UCI y en 2 meses y una semana le dieron de alta. Cuando volvió a la lucidez no se acordaba de nada. Ese día los dos andaban consumiendo droga-todo el grupo-, cuando se van a su casa con Catalina e Ignacia pelearon con Erik y éste tomó su moto scooter no sabe hacia dónde, no sabe a qué destino. Él se fue en Uber con las chiquillas a su casa. Con Erik eran amigos de hacía 5 años. Recuerda que Erik trabajaba en el hospital que está en Villota, era guardia. Se juntaron con las amigas. Cuando estuvieron en el pub él consumió droga, Erik también, las amigas parece que se fumaron unos pitos pero no está seguro. Andaban juntos, eran amigas, pelearon afuera, no sabe por qué. Con el tiempo supo que él le había pegado los balazos. Las chiquillas los separaron afuera del pub los dos estaban enojados y se fueron molestos. Cuando llegan a la casa con Ignacia y Catalina estaba su hermana, padre, madre, sobrina, Ignacia y Catalina. Se anduvo paseando en una moto por fuera de la casa, no sabe por qué. No tiene idea porque andaba en la moto. Estuvo 42 días en la UCI, estuvo inconsciente. Después post-operado supo todo lo que había pasada, tres balazos con arma de fuego, una amiga de Chimbarongo de nombre Catalina se lo comentó y sus padres fueron testigos oculares. Sobre el origen de esa arma no sabe. No era de él, imposible que él tuviera pistola. Familiares de Erik tomaron contacto con él; su hermano lo hizo; acordaron que lo ayudarían con el tema de su recuperación monetariamente. Lo ayudarían con dos millones. Lo ayudaron con algo y no con todo. Se encuentra en prisión preventiva en enfermería. Lleva 6 meses con dos bolsas. Tiene que volver a operarse. Lleva 5 meses en prisión preventiva por microtráfico. **4.- PAULINA OBREGÓN SAN MARTÍN**, técnico paramédico, quien señaló, que es hermana de la víctima, con quien vivía en la Villa Apumanque, en pasaje Socoroma, 1380, cuando el día 28 de febrero 2020, mientras estaba con su hija, escuchó bullicio, bajó del segundo piso, observando que Ignacia y Catalina estaban con su hermano Franco en el antejardín; les pide que bajen el tono de voz, porque estaba con sus dos hijas durmiendo. Volvió a bajar por las groserías y palabrazos. Cuando bajó ve a Erik y Franco peleando mano y puño; Catalina e Ignacia gritaban desesperadas. Pescó un hacha para defender a su hermano. Estaban peleando en calle Tocopilla, con combos, patadas y puños; no pasaron más de 5 minutos cuando Erik saca un arma de fuego del bolsillo derecho, percutió al aire, y por inercia por la adrenalina se corrió hacia un lado; ella le pegó cuando tiró ese disparo al aire; luego percutió dos disparos directo al cuerpo de Franco, uno en el tórax y el otro en el brazo y el tercero fue el que percutió al aire. Era un revolver. Su hermano se levanta la polera se la saca y le dice "me disparaste tal

por cual" sic, y se va; pensó que no era nada grave, se quedó afuera tironeando para que Erik no se fuera, la apuntó y la amenazó para que lo soltara sino le iba a disparar apretó el gatillo y no salió disparo, tiro el celular a una de las chicas para que llamaran a carabineros, se subió a la moto no la pudo echar andar, forcejeó para que no se arrancara y se fue por Tocopilla y Calama con el arma en el bolsillo. Regresó al pasaje y había auto desconocido en su casa. Catalina e Ignacia, llevaron a su hermano inconsciente al hospital. Llamó a Carabineros. Su hermano había perdido mucha sangre. Cuando llegaron Carabineros le tomaron la declaración. Luego se fue a la UCI del hospital de Curicó lo operaron durante 9 horas, estaba grave, con riesgo vital; llegó la PDI y también le tomaron declaración. Cuando salió los vio pelear a combos, vio que Erik extrajo un arma y la percutió. Era un revolver porque tiene nuez y porque estudió tres años balística por eso sabe diferenciarlos. Cayeron vainillas por eso se trataba de un revolver. Sabe diferencia entre arma y revolver. Erik la sacó del bolsillo derecho de su short, nunca vio a franco con arma. No sabía cuántas cargas tenía en su nuez. Las nueces hacen 6. Cuando le apuntó jaló el gatillo, trató de matarla para que lo soltara y arrancar, eso está grabado. Con el palo que había sacado previamente le pegó en el cuerpo, del hombro hacia abajo. Después que le pegó a Erik se arrancó por Tocopilla y luego Calama; y esperó a Carabineros. Ella hizo la denuncia ella los llamó como a las 12:00-12:05 Am y ellos llegaron 12:20, más no pasó. Su hermano es tranquilo. Tienen diferencias con su hermano como todos. Si toma alcohol, pelea igual que todos. No se ha visto involucrada por temas de justicia. El 2014 estuvo en el calabozo sólo esa vez. No recuerda si fueron dos veces. El palo con el que le pega a Erik, lo había comprado en el taller de la cárcel. 5.- **CATALINA NICOLE CORRALES CORDERO**, no recuerda la fecha si fue el 27 o 28 de febrero del año pasado. Recuerda que se juntaron con Erik y Franco en Calabazas, además de su prima Ignacia; tomaron cervezas, compartieron y ahí los conoció a ambos, estuvieron dos días compartieron con ellos, al siguiente día sucedió esto. Fueron dos días súper rápidos. Estaban en Calabazas, los chiquillos discutieron, se agredieron a golpes, ambos se pegaron, en ese momento, recuerda que Franco, las invitó a su casa porque no tenían donde quedarse con su prima. Compartieron súper bien y se fueron los tres a la casa de Franco; cuando llegaron hablaron con su mamá y allí después apareció Erik, viendo al papa y hermana de Franco. Fumaron en el antejardín estaban conversando con su mamá cuando apareció Erik en una moto scooter y ahí el Franco salió y le dijo que se fuera, que no quería problemas pero igual volvió de nuevo; ella salió a pedirle que se fuera y que no hiciera show que era tarde y querían descansar, pero no se fue. En ese momento salió Franco y allí se pusieron a discutir y a pelear, hubo agresiones y "todo eso" sic. En ese momento sucedió todo lo de los disparos. Ella estaba al medio y apareció la pistola. Erik estaba con la pistola y disparó, fueron como tres disparos, no sabe si estaban dirigidos a esa persona, porque ella estaba al medio y detrás Franco. Prestó el mismo día, una declaración ante la Policía de Investigaciones. Para los efectos de refrescar memoria, cumplidas las formalidades

legales, lee la parte resaltada "Erik se estacionó cerca de la casa en la esquina donde hay un negocio se bajó de la moto y empezó a palabrear a Franco cerca de la casa, Erik sacó el arma y disparó y Franco se sacó la polera y le dijo dispárame a ver si eres tan choro y nuevamente le disparó en las costillas por los nervios perdió de vista a Franco". Señala que el disparo se realizó apuntando hacia donde ella estaba. No sabe si se le salió el disparo. No lo recuerda. Estaba a una distancia menor de dos metros. Ese día andaba con Ignacia, pero no la vio, no sabe dónde estaba. Cuando se hace el disparo ella estaba al medio. Cuando salió a pedirle a Erik que se fuera, allí estaba el arma; cuando esto ocurre no sabe qué pasa con ésta. Estaba la hermana de Franco, Maciel. Cuando estaba afuera Maciel había agredido a Erik con un palo, no recuerda si fue antes o no del disparo. Cuando ocurre el disparo Maciel estaba afuera pero no sabe dónde. No sabe si forcejearon ellos. Es efectivo que Maciel le pegó con un palo a Erik. No sabe que hizo con el arma Erik. Cuando esto ocurre fue la mamá y hermana de Franco quienes llamaron a Carabineros de Chile. Ella con su prima llevaron a Franco en un auto al Hospital. A la pregunta formulada por el tribunal, indica que cuando dice que salió y el arma estaba allí, no recuerda bien donde estaba. Recuerda, que estaba en poder de Erik. **6.- FRANCISCA FARIAS RODRIGUEZ**, funcionaria de la PDI, indicó, que le tomó la declaración a Ignacia Cordero, el día 29 de febrero de 2020, señaló que conocía a Franco Obregón desde el año 2019 a través de otro amigo Erik Romero y señala que la noche del 28 de febrero, ella junto a Erik, Franco y su prima Catalina Corrales, asistieron al calabazas Bar y que la convivencia fue complicada, porque Erik se encontraba hiperventilado por consumo de drogas, generándose una discusión con Franco dentro del local. Cuando salen del pub, ya afuera del local se produce una pelea a golpes con Erik, quien pierde y como estaba en el piso muerde a Franco en una de sus piernas. Interfieren ambas y Erick se va en la motocicleta y ellas con Franco se van a su domicilio con él en un taxi. En el domicilio entran y estaba la mamá, el papá y hermana que dormía en el segundo piso con una niña menor. Cuando llegan Franco la presenta como polola de Erik. Salen al antejardín fuman y notan que Erik se encontraba en las inmediaciones en una moto. Franco sale y no le da alcance; con su prima le piden que regrese. Sale la hermana de Franco y las echa. Como Franco no les da alcance a Erik, vuelven al domicilio para fumar en el sillón. Catalina va al encuentro de Erik para calmarlo. Sale Franco e Ignacia detrás, Erik junto a Catalina, andaba con arma de fuego, no distingue si era revolver o pistola. Ambos discuten, Catalina estaba calmando a Erik; se genera una pelea entre los dos. Desde domicilio sale hermana de Franco con un palo y le da con este a Erik y el imputado extrae del bolsillo derecho un arma de fuego dispara al aire y luego hacia Franco a una distancia de cuatro metros, ella se pone a gritar y Erik estaba con rostro desfigurado, estaba hiperventilado en búsqueda de Franco, éste camina de regreso a la casa; llega el taxista y llevan a Franco al Hospital Base de Curicó. Esta fue la declaración de Ignacia el 29 de febrero a las 3:35 horas en cuartel PDI. Precisa que Ignacia sale detrás y observa que Erik conversaba con Catalina y que Erik portaba arma de

fuego. 7.- **FERNANDO ANTONIO MATUS URREA**, funcionario de la Policía de Investigaciones, en cuanto sostuvo, que el día 29 de febrero de 2020, el fiscal de turno a cargo, instruyó la concurrencia de la Brigada de Homicidios de Curicó Hospital de esta ciudad, por el ingreso de una persona herida por proyectil balístico; concurrieron al hospital constatando que la persona había sido ingresada a las 00:20, por herida en la zona abdominal con pronóstico grave; se estableció que la persona era Franco Obregón San Martín y tomaron contacto con familiares, teniendo una conversación con la hermana de éste, quien se presentó en el cuartel y prestó declaración señalando que dos testigos Catalina e Ignacia, como se conocían y como se produce lesión. A las 4:20 horas la Brigada de Investigación de la Policía de Investigaciones había concurrido al lugar de los hechos, ubicado en la intersección de Socoroma con Tocopilla, a cargo del suboficial Flores, realizando el empadronamiento por los hechos relativos a disparos con arma de fuego. Realizaron el trabajo en el sitio del suceso donde fue identificado el imputado Erik Romero Barahona. Además de la foto entregada por Catalina Corrales. Se solicitó orden de detención, de entrada y registro en dos domicilios aportados inicialmente. La orden de detención fue autorizada por la magistrada de turno, a las 6:20 horas. Se hicieron equipos investigativos con el fin de materializar la orden a las 7:15 horas concurriendo a ambos domicilios sin resultados. Se realizaron más consultas obteniendo cuatro domicilios más, en el sector de Romeral, Sarmiento, Rauco y Santa Fe. Se dio cuenta al fiscal y sin la orden de entrada y registro para obtener un 205, concurrieron a los sectores de sarmiento y a los tres domicilios ubicados en los sectores ya indicados, con resultado negativo. El día 2 de marzo de 2020, el abogado de Obregón San Martín, informo a la Brigada de Homicidios que su defendido se presentaría a dicha sección, dando cuenta al fiscal de turno, quien, en coordinación con el Juez de Turno, se obtuvo la orden de detención que se concretó a las 13:10, accediendo el imputado a prestar declaración. De acuerdo al informe del Dr. Canteros, jefe de la UCI, el estado de la víctima era grave porque había presentado un shock hipovolémico y séptico por herida abdominal por arma de fuego, herida penetrante, causando heridas en páncreas, colon, insuficiencia hepática y anemia severa. El hecho ocurrió desde el 28 al 29 de febrero de 2020 y el sujeto se presenta el día 2 de marzo. El mismo día ya tenían la orden de detención y tenían todos los antecedentes ya listos. Dentro de las diligencias además de buscar al imputado, se intentó encontrar el arma de fuego, lo que no fue posible. Que, desde el 29 de febrero hasta el 2 de marzo, fue cuando se presenta el imputado en el cuartel. Presenció la declaración del imputado. Respecto del arma, éste señaló que la había perdido. La hermana de la víctima Paulina Maciel Obregón San Martín, la tomó lo que no se pudo comprobar. Las vestimentas que entregó el imputado como la que había vestido el día de los hechos, fueron enviadas a peritaje y su celular también, fue lo que entregó voluntariamente con su declaración. 8.- **PERITO GREGORIO SAUL TIRADO MERCADO**, del Servicio Médico Legal, en cuanto, expuso que tuvo a la vista el informe médico legal de lesiones 100-2020 realizado a Franco Obregón San Martín,

quien, según anamnesis, refiere que el día 28 de febrero de 2020, a las 23:30 horas, cuando se encontraba en el antejardín de su residencia en Villa Apumanque en compañía de su mamá, hermana, sobrina chica y dos amigas, llegó un amigo en una motocicleta paseándose con un arma de fuego en la mano. Posteriormente, él sale a preguntarle qué pasaba y él realiza un disparo al aire y después le da un tiro a quema ropa, perdiendo el conocimiento recuperándolo posteriormente en el hospital; los antecedentes que tuvo a la vista fueron un Dau de urgencia del Hospital de Curicó de fecha 29 de febrero, con el nombre del paciente, traído por herida por arma de fuego, con diagnóstico de trauma toraco abdominal penetrante por arma de fuego. Además tuvo a la vista una epicrisis del Hospital de Curicó del evaluado, que en la parte pertinente se leía trauma toraco abdominal por arma de fuego, donde se indica que hubo una lesión del bazo, páncreas, del colon transversal, del estómago, una herida a nivel del hipocondrio izquierdo, también se hace referencia a una lesión en la vena esplénica, es intervenido y se le hace una esplenectomía, que es sacar el bazo y una Pancreatectomía parcial, que significa la extracción parcial del páncreas; el paciente evoluciona con una peritonitis petaloides, y también le fue realizado un drenaje en el hemotorax izquierdo con tubo pleural. Al examen físico del momento lo relevante es que a nivel del tórax se haya una cicatriz con queloides que mide 2 centímetros localizada en tórax lateral izquierdo, compatible con procedimiento de toracotomía, a nivel del abdomen se haya una cicatriz post quirúrgica que mide 26 centímetros, a nivel de la línea media abdominal compatible con un procedimiento quirúrgico que es una laparotomía, se haya una cicatriz circular en el hipocondrio izquierdo que mide 1 centímetro; también se haya una bolsa de colostomía funcional localizada en flanco derecho y un drenaje de una fistula pancreática también funcional localizada en flanco izquierdo. Al examen el abdomen blando depresible no doloroso, con peristestismo, con movimiento intestinal. A nivel de miembros superiores presenta tres cicatrices en el codo de 3 centímetros, sin ninguna alteración a nivel de la articulación del codo izquierdo. Se hace un diagnóstico por trauma toraco abdominal severo manejado quirúrgicamente y se concluye que el mecanismo causal de la lesión es corto contundente, por arma de fuego, el carácter de la lesión es muy grave con riesgo vital, tiempo de curación mayor de 31 días y con incapacidad permanente al momento del examen y las secuelas se pueden definir al momento del examen como alteración funcional por ausencia del órgano que describe relativo al bazo y una alteración parcial por ausencia del órgano que describe, correspondiente al páncreas, secuelas estéticas corporales por las cicatrices descritas y una alteración funcional al nivel del órgano de excreción fecal porque en ese momento tenía la bolsa de colostomía.

9.- ISABEL FLORES RIVERA, funcionaria de la Policía de Investigaciones de Chile, quien manifestó, que el día 29 de febrero sitio suceso en calle Tocopilla y Pasaje Socoroma, cinco evidencias: marcaron disparos desde los arbustos frente a la numeración 110; la segunda consistió en una moto scooter, sin patente, en esa intersección; en el interior había un celular, marca Huawei, con chip de la empresa Claro.

Concurrieron al domicilio de la víctima en pasaje Socoroma 1530, en cuyo frontis, se ubicaba un sillón de tres cuerpos, donde encontraron una polera de la víctima, marca Adidas en cuya parte frontal presentaba manchas pardo-rojizas de 10 por 10 centímetros de desgarradura distante a 17 centímetros de la línea axilar y 39 desde el borde de dicha polera. Se le exhiben fotografías; N° 1 En esa imagen se observa la intersección de las calles señaladas y la evidencia 1, que demuestra que los disparos se realizaron desde esa zona, distante al pasaje Socoroma a 17,54 centímetros. N°2 Se visualiza la motocicleta encontrada en la calle Tocopilla, la que no mantenía patente.

EN CUANTO AL DELITO DE HOMICIDIO FRUSTRADO.

SEPTIMO: Que, este Tribunal, entiende que se logró acreditar por el Ministerio Público tanto los hechos que configuran este ilícito, así como la participación en calidad de autor de Romero Barahona en este. Para dar por establecido lo anterior tuvo en consideración lo siguiente:

1.- Que estas juezas entienden que no se ha discutido por los intervinientes, fiscalía y defensa de Romero: a) Que en la noche del 28 de Febrero de 2020 acusado y víctima concurrieron a un pub de la ciudad de Curicó, lugar al que asistieron con dos amigas Ignacia y Catalina; b) que en dicho lugar ambos discuten entre sí y luego Obregón se dirige a su domicilio junto a las dos mujeres, mientras Romero se retira del lugar solo; c) Que posteriormente y ya en horas de la madrugada del día 29 de Febrero, Romero concurre al domicilio de Obregón, sostienen nuevamente una discusión, en la cual este último resulta a manos del primero, herido de gravedad. A pesar de que no fueron discutidas estas circunstancias anteriores, se presentó y rindió abundante prueba que daba cuenta de aquello, dichos de la víctima, de funcionarios policiales, testigos presenciales que declararon en audiencia e informaron lo que vieron la madrugada del 29 de Febrero, DAU de Obregón, Informe médico de este último, declaración del médico legista, incluso los dichos del propio acusado.

2.- Que lo discutido por la Defensa con relación a este delito se remite a la intención que tenía Romero al momento de agredir a su amigo Obregón San Martín, señalando que éste no sería un homicida y sólo podría ser condenado, en consecuencia, como autor de lesiones graves. Para descartar esta argumentación, cabe señalar que para calificar una conducta como constitutiva de un determinado delito, se debe tener a la vista cuál era el ánimo que inspiraba al hechor al momento de perpetrar el mismo. Para poder desentrañar cuál era la real voluntad del delincuente, el Tribunal deberá inferir aquello, necesariamente, a partir de datos externos, de las circunstancias, del contexto y en el cómo se dieron los hechos que serán materia del análisis a la luz de la prueba aportada. Para lo anterior se deberá efectuar un análisis de toda la prueba aportada y cuya valoración en forma libre, no podrá contradecir y como sabemos, la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

El examen de la prueba presentada por el persecutor permitió a estas sentenciadoras concluir que la conducta desplegada por Romero Barahona la

mañana del 29 de Febrero de 2020 en la vía pública de Curicó, en las cercanías del domicilio de Franco Obregón tenía por fin preciso acabar con la vida de este último o al menos se debió representar que con su conducta podría dar muerte a Romero, aceptando el resultado para el caso de que se produjere.

A continuación, se hará un análisis de los elementos tenidos en cuenta para arribar a la conclusión antes dicha.

-Declaración de la víctima, quien indicó que concurrió con su amigo Eric Romero al pub Calabazas, junto a dos amigas y que en el exterior de ese sitio comenzaron una pelea a "combos", lo que provocó que sólo él junto a sus amigas se retirara al domicilio de sus padres en la población Apumanque, mientras que el acusado lo hizo solo. Indica que Ignacia y Catalina los separaron afuera del pub pues estaban enojados y que Romero y él se fueron molestos entre sí. Agregó que con posterioridad vio a Romero paseando en su moto por las inmediaciones de su casa. De esta declaración se extrae, en consecuencia, que víctima y acusado esa noche y luego mañana, sostuvieron una pelea que concluyó con Obregón retirándose enojado o molesto con Romero, por ende, la llegada posterior de este último en moto a su casa, no se derivaba de una invitación de Obregón o las amigas o que se hubiesen puesto de acuerdo para continuar "compartiendo" en el domicilio del ofendido. Debiendo entender, entonces, que cuando Romero ronda la casa de Obregón, lo hace no habiendo solucionado el problema que se habría sucedido en el pub y, en consecuencia, aún enojado con su amigo.

-Declaración de Catalina Corrales Cordero, quien señaló que ella y su prima Ignacia, se juntaron con Erick y Franco en Calabazas, compartieron en el lugar, y los varones discutieron, se agredieron a golpes, ambos se pegaron. Que luego Franco las invita a las dos a la casa de sus padres, que luego apareció Eric en su moto y Franco le pidió que se fuera, que no quería problemas, pero igual volvió de nuevo, que salió Franco nuevamente y se ponen a discutir y pelear, hubo agresiones y en ese momento aparece la pistola, ella estaba en el medio, y Eric disparó, no sabe dónde iban dirigidos los disparos, ella estaba en el medio y Franco atrás de ella. Cuando a esta testigo se le confronta con su declaración durante la etapa investigativa, lee que, en ese momento, a pocas horas ocurridos los hechos, ella indicó a los policías que Eric se estacionó cerca de la casa, bajo de la moto y comenzó a palabrear a Franco, luego Eric sacó el arma y disparó y Franco le dijo que le disparara si era tan choro y nuevamente le disparó en las costillas. Luego en la audiencia la testigo agrega que el disparo se realizó apuntando hacia donde ella estaba, a poca distancia. Esta declaración refuerza lo indicado por Obregón, en el sentido de que en el pub víctima y acusado se pelean a golpes, luego de lo cual Romero se retira sólo del lugar y ellas y Obregón lo hacen por su parte, en dirección a la casa de los padres de este último, lugar al cual llegó Romero sin haber sido invitado y luego de haberse golpeado con Obregón, por ende, debió haber estado enojado por lo ocurrido, llega al lugar, se mantiene, pese a que se le señala por la testigo y la víctima que se retirara. A lo anterior hay que agregar que concurre, bajo las circunstancias señaladas,

premunido de un elemento cuyas características lo hacen apto para dar muerte a una persona, esto es, un arma de fuego. Este sujeto no se acerca a continuar una pelea con Obregón, llevando un palo u otro elemento contundente de similares condiciones, tampoco usa sus puños para castigar a la víctima, lo que hace es ir a la casa del sujeto con quien se había trenzado a golpes, casa a la que no fue invitado, casa a la que se acerca en un obvio afán de provocación y en una suerte de deseo de ajustar cuentas, llevando un arma de fuego cargada, arma que no duda en usar en contra de una persona que estaba a unos metros de él, sin ningún elemento de defensa en sus manos, sin que estuviera amenazando su vida, sin que lo estuviese agrediendo al momento de los disparos. Romero pudo haber disparado al aire todos los tiros, pudo no haber usado el arma, pudo haberse retirado, pero, prefirió percutirla en contra de Obregón, no en una ocasión, en dos y a una corta distancia.

-Declaración de Francisca Farías, quien se refirió a lo declarado por Ignacia Cordero el día 29 de Febrero de 2020, es decir, a pocas horas de lo sucedido, indica que Ignacia menciona que en la noche del 28 de Febrero ella junto a su prima Catalina, Eric Romero y Franco, a quien este último conoció por intermedio del primero, concurren al pub Calabazas, que la convivencia fue complicada porque Eric estaba hiperventilado por el consumo de drogas, generándose una discusión y pelea a golpes entre éste y Obregón en las afueras del local, perdiendo Romero y como estaba en el piso muerde a Franco en una de sus piernas, ellas interfieren, Eric se va en su moto y ellas con la víctima a la casa de los padres de Franco. Salen al antejardín, Eric estaba en las inmediaciones en una moto, Franco trata de darle alcance y no puede, luego Catalina sale a calmar a Eric, ella y Franco detrás, se produce una pelea entre los hombres, sale la hermana de Obregón con un palo y le da uno a Eric y este saca el arma de su bolsillo, dispara al aire y luego hacia Franco a unos 4 metros de distancia. Este testimonio de oídas que se condice con el resto de las declaraciones, aporta los mismos elementos indicados a propósitos de los otros testigos, concurrencia a un pub, pelea a golpes entre Obregón Y Romero, pero, agrega que el perdedor, quien cae al suelo por lo demás, es el acusado, quien muerde a Obregón y luego se retira en su moto, mientras los otros tres lo hacen al domicilio del ofendido, lugar al que llega Romero con un arma de fuego, pese a que se le pide calma y que se retire continúa en el sitio, pelea con Obregón y luego saca el arma y le dispara a corta distancia.

-Declaración de Paulina Obregón, hermana de la víctima, quien refirió que estando en su casa, ve a su hermano y dos amigas en el antejardín del inmueble, les pide que bajen la voz, luego en una segunda ocasión baja desde el segundo piso por las groserías y palabrazos que escuchaba, al hacerlo ve a Eric y a su hermano peleando a puñetazos y patadas, Catalina e Ignacia gritaban, ella toma un palo para defender a su hermano. Eric saca un arma dispara al aire, ella le pega un palo cuando tiró el disparo al aire, luego Eric percutió dos tiros directo al cuerpo de Franco. Esta testigo aporta el contexto en que se producen los disparos, una pelea

entre su hermano y Romero, patadas y combos y luego extracción del arma disparos directo al cuerpo de Franco, es decir, este testimonio se condice con lo señalado por Catalina en audiencia y por Ignacia a la policía, en el sentido de que Eric llegó al domicilio, peleó con Franco, sacó un arma de fuego y le disparó en dos ocasiones directo al cuerpo.

-Dichos del perito Saúl Tirado, quien se refirió a la naturaleza de las lesiones sufridas por Obregón, a su origen, gravedad y vitalidad de estas, lesiones que se ubicaron en la zona abdominal, que implicaron intervención quirúrgica, larga estadía en la UCI y secuelas que se presentaban a la fecha de la pericia.

-Declaración de Fernando Matus, funcionario de la PDI, quien se refirió a las diligencias practicadas, entre ellas entrevista con el médico encargado de la UCI, quien le refirió que el estado de la víctima era grave, las heridas eran de consideración y causadas por un arma de fuego.

Para descartar un ánimo sólo lesivo por parte de Romero, como alegó su defensa, se debe considerar el factor entidad de las lesiones causadas, zona del cuerpo en que se causaron o en que se concentraron éstas, naturaleza y características del arma usada para lesionar, número de disparos realizados o persistencia en el ataque, contexto en que se da, circunstancias que precedieron a la agresión y las que se dieron al momento de ella. En este caso Romero había discutido en forma previa con Obregón, se habían trenzado a golpes afuera de un pub, él había caído al suelo y mordido a la víctima; Romero se retiró en su moto y Obregón y sus amigas se fueron a la casa del primero, no invitando a Romero, pues habían peleado, estaban enojados uno con otro, luego Romero llega a la casa de Obregón sin invitación, se pasea en las inmediaciones, se le pide que se retire, no lo hace, se trenza a golpes nuevamente con la víctima y en ese momento hace uso de un elemento mortal, un arma de fuego, con la cual apuntó a la víctima directamente y a corta distancia, da un tiro, luego otro y lo impacta en la zona abdominal ocasionándole lesiones de extrema gravedad, que lo comprometieron vitalmente, con secuelas de por vida. Por lo anterior se desestimará lo planteado por la defensa cuando solicitó recalificar este delito.

Romero Barahona indicó en su declaración ante el Tribunal que es a la víctima a quien se le cae pistola, él no sabía de eso; al momento de caerse recogió el arma; ni siquiera apuntó, se le salieron los tiros. Luego señala que se quiso defender- en defensa propia-. Todo fue en defensa propia. Esta declaración se desestima en los puntos indicados, pues, no hay ningún elemento probatorio que avale estos dichos, por el contrario toda la prueba de cargo, incluso prueba que había hecho suya la Defensa, niega las aseveraciones de Romero, pues todos los testigos presenciales, así como los de oídas, indicaron que este acusado fue quien llegó con el arma al domicilio de la víctima, todas las testigos señalaron que este sujeto sacó el elemento desde su ropa, todas lo vieron con el arma en las manos antes de disparar a la víctima, al momento de hacerlo y con posterioridad; todas las testigos señalaron que Romero disparó en dirección a Obregón, en al menos dos ocasiones, por lo tanto no es posible creer que fue accidental la percusión del arma, dado que

ella fue usada al menos en dos oportunidades. En cuanto a una posible legítima defensa, sea como eximente o como atenuante, falta el elemento esencial agresión ilegítima, pues, se trataba de una pelea entre dos sujetos que se agredían mutuamente, que se había iniciado en las afueras de un pub, que luego continuó en las inmediaciones del domicilio de la víctima, porque el acusado llegó a ese lugar sin ser invitado y continuó este pugilato entre los dos, terminando cuando Romero extrajo el arma y le disparó a una víctima que no portaba armas de ninguna especie, ni otro elemento que pudiera usar para agredirlo, más que el uso de sus manos.

EN CUANTO AL DELITO DE PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.

OCTAVO: Que, estas juezas estiman y luego del análisis de la prueba aportada por el persecutor, que se logró establecer por éste, más allá de toda duda razonable, que, efectivamente, el día 29 de febrero de 2020 en horas de la madrugada Romero Barahona portó un arma de fuego sin contar con autorización para ello. Para concluir lo anterior se tuvo presente: a) Dichos de dos testigos presenciales de los hechos Paulina Obregón y Catalina Corrales, así como de lo informado por los funcionarios de las distintas policías que dan cuenta de lo señalado por Ignacia Cordero y Paulina Obregón durante la investigación, coincidiendo todas estas declaraciones en que el elemento con el cual Romero agredió a la víctima era un arma de fuego la que percutió en dos ocasiones en contra de ésta; cabe señalar que Paulina Obregón indicó tener conocimiento sobre armas de fuego por estudios que había cursado, precisó que aquella que usó Romero en contra de su hermano era un revolver; b) Dichos del médico de urgencia Gambardella, quien atendió a Obregón la madrugada de los hechos, refiriendo que las lesiones que presentaba habían sido causadas por un arma de fuego; c) Dichos del médico legista quien al exponer sobre la pericia practicada a Obregón, además, de dar cuenta de las múltiples lesiones y secuelas que presentaba ésta, así como la gravedad de las heridas que se le causaron, refirió que el elemento usado para provocar aquellas fue un arma de fuego; c) DAU e informe médico de Franco Obregón, documentos de los cuales se lee que las lesiones que presentaba éste tuvieron su origen en un arma de fuego; d) Dichos del acusado en audiencia, quien pese a atribuir la propiedad del arma a la víctima, indicar que los tiros se salieron accidentalmente de esta y que no quería lesionar a su amigo, reconoció implícitamente con ello que era un arma de fuego.

La defensa indicó en relación con este delito que no había elementos de juicio para condenar al acusado, con el solo mérito de las heridas de Franco, por el delito de porte ilegal de arma de fuego, acá de la sola lectura de los hechos, faltan elementos de convicción. De la evidencia corporal no se puede distinguir el tipo de arma, modelo, marca, no hay una descripción del medio por el cual el acusado habría proferido heridas a Franco; no hay una descripción del arma, no hay una pericia, como prueba que sustente esa imputación, no hubo singularización del arma. No hay elementos de juicio para entender que existe esa certeza, hubo heridas, que no desconocen, pero no hay antecedentes suficientes para que al

acusado se le condene por un arma que no existe, a su representado no se le encontró, por lo que al Tribunal no se le pudo ilustrar respecto de sus características, ni tampoco de las repercusiones, las armas no son todas iguales, distintas características y alcances y el empleo de una tiene distinta finalidad para el caso que se la requiera. que en este caso no había arma de fuego, siendo indispensable para imputar este delito el haber realizado la pericia a la misma. Para descartar lo anterior cabe señalar, primero, libertad de prueba, se podrá y acorde a ley establecer un hecho por cualquier medio, siempre que este no contradiga las reglas de lógica, máximas de experiencia, conocimientos científicos, que no se haya obtenido con infracción o vulneración de garantías. En este caso, existen múltiples pruebas testimonial, documental y pericial, coherentes y concordantes entre sí, que llevan a una sola conclusión existencia en manos de Romero de un arma de fuego, no siendo necesario en este caso contar materialmente con este elemento, ni menos haberlo sometido a una pericia de funcionamiento, dado que de los testimonios, del DAU, del informe médico y legista, queda claro que sólo puede ser atribuida a un arma de fuego las lesiones de Obregón San Martín, establecer algo diferente, indicar que no es un arma de fuego la causante de lo anterior es contradecir los principios de la lógica y máximas de la experiencia. La pericia a que alude esta defensa no es requisito legal para imputar el delito de porte y la jurisprudencia, en aquellos casos en que no hay arma, se inclina por probar su existencia o naturaleza mediante otros elementos, en este caso, múltiples, coherentes, concordantes. La pericia a un arma de fuego, que en este caso era imposible, tiene por fin establecer su existencia, naturaleza y operatividad, cuestión que en este caso se realizó y más allá de toda duda razonable, pues se acreditó que solo un arma de fuego podía causar las lesiones de Obregón y si ese resultado se produjo era porque estaba operativa y funcionaba como uno de aquellos elementos cuyo porte, sin la autorización correspondiente, sanciona la Ley 17.798.

Para acreditar que Romero Barahona no contaba con autorización para portar un arma de fuego el persecutor incorporó documental consistente en informe de autoridad fiscalizadora.

AUDIENCIA DEL ARTICULO 343 DEL CODIGO PROCESAL PENAL.

NOVENO: Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal el **Ministerio Público** señaló que estima que concurre la atenuante del artículo 11 N°6, acompaña extracto. Estima que no concurren las atenuantes de los artículos 7, 8 y 9, argumenta. Pide la pena de 5 años y 1 día por el homicidio frustrado, por el porte 3 años y 1 día.

La defensa solicita se tenga presente prueba documental, informe social que lee en forma extractada, declaración jurada de Franco Obregón, set de cuatro comprobantes de depósito a nombre de Julio Herrera Rosales. Estima que concurren respecto del delito de homicidio las atenuantes del 11 N°6, 7, 8 y 9, argumenta, pide una pena de 541 días. En cuanto al delito de porte, hay marco

rígido, pide 3 años y 1 día. Pide pena sustitutiva del artículo 15 bis de la Ley 18.216, pide control de convencionalidad por parte del Tribunal.

DECIMO: Que en cuanto a la **atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal**, esta **será reconocida** teniendo presente para resolver aquello que Obregón San Martín presenta un extracto exento de anotaciones pretéritas, Respecto a la **minorante del artículo 11 N° 7** del código antes referido, ella supone que la conducta del autor sólo debe ser celosa, es decir, tiene que importar un esfuerzo personal considerable, encaminado a la obtención de los objetivos determinados por la disposición en análisis; y si tal actitud existe, no interesa que la reparación sea incompleta o que las ulteriores perniciosas consecuencias no consigan impedirse en todo o en parte, ya que la ley no reclama resultados exitosos, sino que se contenta con la exteriorización real de un propósito serio (Corte de Apelaciones de Santiago, 24 de Marzo de 2008, Revista Procesal Penal, pág. 51 y siguientes). Dicho lo anterior y teniendo presente el documento incorporado por la Defensa, declaración jurada de Franco Obregón San Martín de Septiembre del 2020, del cual aparece que el acusado en esa fecha ya había entregado \$1.000.000., y una moto año 2014 a la víctima, quedando pendiente un saldo de \$1.000.000., que se pagaría en fechas posteriores, estas Juezas consideran que el acusado, efectivamente, ha intentado reparar con celo el daño causado con la comisión del ilícito, pues, el monto de lo entregado en dinero y en especies, la fecha en que realizó lo anterior y la circunstancia de encontrarse Romero Barahona privado de su libertad, lo que implica, ciertamente, por un lado una gran dificultad para generar recursos económicos o instar a terceros a que lo hagan y, por otra, renunciar a mejorar las condiciones en que se vive mientras se encuentra privado de libertad dadas las características de nuestros centros penitenciarios, evidencia el celo que exige la citada norma, por lo anterior la atenuante **será acogida**.

Con relación a la atenuante del artículo **11 N° 8** del código punitivo alegada por la Defensa, **será desestimada** tal petición, teniendo presente para ello lo señalado por el funcionario de la PDI Matus, quien indicó que a pocas horas de los hechos y teniendo claro quién era el autor de los mismos, se solicitó y diligenció una orden de detención en contra de Romero Barahona, se buscó por distintos domicilios a este acusado, hasta que el día 02 de Marzo de 2020, el abogado del sentenciado se contacta con ellos y les señala que éste se iba a entregar, cuestión que hizo durante el transcurso del día. Este funcionario se refirió escuetamente a lo que indicó el acusado, quien les habría señalado que el arma la habría perdido y la habría tomado la hermana de la víctima, por ende, de este solo testigo no es posible desprender que Romero al presentarse haya confesado el delito, pudiendo resulta claro que al momento de su comparecencia ante la PDI, era ampliamente buscado, existían órdenes de detención en su contra, por lo tanto, posibilidades razonables y ciertas de darse a la fuga o eludir la acción de la justicia eran improbables.

En cuanto a la **atenuante del artículo 11 N°9 del cuerpo legal ya citado**, se debe recordar que esta atenuante se establece, porque se estima que la actitud del hechor al cooperar en la investigación es merecedora de reconocimiento, ponderación o indulgencia, pues de alguna manera este actuar, facilita la actividad persecutoria al ejecutar un hecho, cuya posibilidad de no realización es reconocida legal y constitucionalmente y sin el que tal vez no se hubiere podido determinar el ilícito o su autoría, por lo que tal conducta es merecedora de una posible rebaja de pena. La colaboración a que alude la norma, requiere una disposición permanente de contribución al esclarecimiento de los hechos, en todas las etapas del proceso penal, de modo tal que los datos aportados, en todos sus aspectos, conducta desplegada, medios empleados, formas de comisión y circunstancias que lo constituyen, sean, por una parte, concordantes con los restantes antecedentes reunidos en el juicio, y por otra implicar un aporte significativo, siendo necesario exigir una voluntad de participación en la entrega de datos.

Así las cosas, y analizada la conducta del acusado estas sentenciadoras son del parecer de **no reconocer la atenuante alegada**, respecto de ambos delitos, y ello en base a que si bien Romero se situó en el lugar de los hechos y usando el arma de fuego, lo cierto es que señaló que las lesiones causadas a Obregón fueron producto que el arma se disparó accidentalmente, luego refirió que fue en defensa propia, indicó que el arma no era de su propiedad sino que se la adjudicó a la víctima y que él, cuando cae esta al suelo, la recoge y se salen accidentalmente los tiros; en suma, refutó las imputaciones de la fiscalía y contradijo los dichos de todos los testigos del persecutor y esa conducta no puede ser considerada colaboración sustancial a esclarecer hechos. No altera lo concluido la circunstancia de que el acusado al momento de entregarse a la policía, haya proporcionado sus vestimentas, celular y datos para acceder a este móvil, dado que si bien puede estimarse que es una especie de colaboración, aquella no es de la sustancialidad requerida, máxime cuando Romero niega gran parte de los hechos y contradice los declaraciones de todos los testigos.

DECIMOPRIMERO: Que la pena señalada por ley al delito de **homicidio** es de presidio mayor en su grado medio y encontrándose en grado de frustrado procede la rebaja de la pena en un grado al mínimo de lo señalado por la ley y concurriendo dos circunstancias atenuantes y ninguna agravante, se procederá a rebajar la pena en un grado a lo señalado por la ley y dentro de ese grado, presidio menor en su grado máximo, el Tribunal podrá recorrer toda la extensión de la pena, para ello se tendrá en consideración la extensión del daño causado con el delito, que en este caso implicó un tremendo daño físico para la víctima, cuyas secuelas persisten hasta el día de hoy, secuelas que implican que ésta tenga una alteración funcional por la pérdida del vaso, una alteración parcial por pérdida de parte del páncreas y alteración funcional del órgano excretor por estar usando aún una bolsa de colostomía, estando pendiente, según los dichos de Obregón San Martín una operación.

Que la pena señalada por ley al delito de porte ilegal de arma de fuego es de presidio menor en su grado máximo y concurriendo una atenuante y ninguna agravante se impondrá el mínimo de la pena dentro del grado.

DECIMOSEGUNDO: Que, en cuanto a posibles penas sustitutivas, por no cumplir con los requisitos para ello dado el quantum de las condenas a imponer, no se procederá a la sustitución y por lo tanto no se emitirá pronunciamiento respecto del control de convencionalidad solicitado.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1º, 7, 11 N° 6 y 7, 14 N° 1, 15, 18, 21, 24, 26, 29, 50, 67, 68, 69, 391 N° 2 del Código Penal; Ley 18.216, Ley 20.603., Ley 20.813 1º, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; se declara:

- I. **Que se CONDENA a ERIC WLADIMIR ROMERO BARAHONA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **CUATRO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, como **AUTOR** del delito de homicidio frustrado cometido en contra de Franco Obregón San Martín el día 29 de Febrero de 2020 en Curicó, **sin costas** por presumírsele pobre y estar representado por la Defensoría Penal Pública Licitada.
- II. **Que se CONDENA a ERIC WLADIMIR ROMERO BARAHONA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, como **AUTOR** del delito de porte ilegal de arma de fuego cometido el día 29 de Febrero de 2020 en Curicó, **sin costas** por presumírsele pobre y estar representado por la Defensoría Penal Pública Licitada.
- III. Que atendidas la penas impuestas y por no reunir los requisitos legales para sustituir la pena, Romero Barahona deberá cumplir efectivamente las mismas, sirviéndoles de abono los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de su libertad con ocasión de esta causa, esto es, **518 (quinientos dieciocho) días** desde el 02 de marzo de 2020 a la fecha de esta sentencia.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal e inclúyase la huella genética del sentenciado en el registro de condenados, determínese, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario. Cúmplase lo anterior por Gendarmería de Chile.

Devuélvase al Ministerio Público y Defensa, en su oportunidad, los documentos y evidencias incorporados a juicio.

Sentencia redactada por la Magistrado Jimena Orellana Fuenzalida.

Regístrese y archívese.

RIT: 116-2020.

RUC: 2000234144-2.

DECTADA POR LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CURICO INTEGRADA POR LAS JUEZAS PATRICIA MOLLER ESCOBEDO, CONSTANZA SUTTER LAGAREJOS, quien no firma por estar ejerciendo funciones en su Tribunal de origen Y JIMENA ORELLANA FUENZALIDA.