

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 1º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-13403-2017  
CARATULADO : Servicio integrales PVK/STP SANTIAGO S.A.

Santiago, veintinueve de Abril de dos mil diecinueve

**VISTOS:**

Se ha iniciado este proceso **Rol N°13403-2017**, caratulado **“Servicios Integrales PVK SPA con Servicio de Transportes de Personas Santiago S.A.”**, sobre notificación de factura, por demanda en juicio ejecutivo interpuesta por don Fernando Patricio Salas Chávez, abogado, domiciliado en Paseo Huérfanos N°1055, oficina 812, comuna de Santiago, en representación convencional de **Servicios Integrales PVK SPA**, persona jurídica de derecho privado de giro retiro y traslado de hidrocarburos, representada legalmente por doña Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda, factor de comercio, ambas domiciliadas en Llano Subercaseaux N°4005, oficina 602, comuna de San Miguel; en contra de **Servicio de Transportes de Personas Santiago S.A.**, empresa de giro de transporte de pasajeros, representada legalmente por don Luis Mario Barahona Moraga, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Avenida Abdón Cifuentes N°36, comuna de Santiago; y con la que se pretende obtener el pago de **\$5.788.906.-**, más intereses y costas.

Notificada y requerida de pago la parte ejecutada, ésta opuso a la ejecución las excepciones contenidas en los N°s 2, 4, 6 y 9 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, las cuales fueron declaradas admisibles y recibidas a prueba.

Vencido el plazo para hacer observaciones, se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**I.- EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL DE LA PARTE EJECUTANTE:**



1º) Que, con fecha 3 de Julio de 2018, la parte demandante objetó los documentos acompañados por la ejecutada con fecha 25 de Junio de 2018, cuales son, documentos signados con los números 4 y 5, por tratarse de instrumentos privados no ratificados en juicio; asimismo, los documentos signados con los números 6, 7, 8 y 9, por la causal legal de falsedad ideológica (sic), señalando que se trata de las facturas que se atribuyó don Luis Osorio Ponce por servicios prestados por su representada; y finalmente, el documento signado con el número 14, lo objeta por falsedad, indicando que el contenido no emana de su representada, sino de un tercero que pretende atribuirse los servicios de su representada.

2º) Que, los argumentos esgrimidos en sustento de las objeciones planteadas, apuntan en definitiva a cuestionar o controvertir el mérito o valor probatorio de los documentos impugnados, correspondiendo a este sentenciador, al momento de ponderar o valorar la prueba rendida, conforme lo establece la ley, otorgar el mérito de prueba correspondiente a cada instrumento presentado en juicio, lo que conduce a que dichas objeciones sean derechamente desestimadas.

## **II.- EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL DE LA PARTE EJECUTADA:**

3º) Que, con fecha 3 de Julio de 2018, la parte demandante objetó los documentos acompañados por la ejecutada con fecha 25 de Junio de 2018, cuales son, documento denominado “Resolución Exenta N°5235”, indicando que se trata de un documento difícilmente legible y por ser inexacto de acuerdo a los señalada en el artículo 343 N° 2 del Código de Procedimiento Civil; asimismo, objeta el documento denominado “Listado de trasportistas autorizados para al traslado de residuos peligrosos confeccionados por la SEREMI de Salud”, argumentando que no es un instrumento público, y no debió haberse acompañado con citación, y que corresponde a un documento electrónico emanado de una persona indeterminada, lo objeta por falso; y finalmente, objeta los documentos denominados SIDREP N°s 554374, 554256, 554649 y 554652, alegando que estos documentos son instrumentos privados emanados de alguien indeterminado, por lo que no debieron acompañarse con citación, agrega que desconoce su origen y emisor, se objeta por falsedad; en subsidio de ello, por ser inexactos.



4º) Que, los argumentos esgrimidos en sustento de las objeciones planteadas, apuntan en definitiva a cuestionar o controvertir el mérito o valor probatorio de los documentos impugnados, correspondiendo a este sentenciador, al momento de ponderar o valorar la prueba rendida, conforme lo establece la ley, otorgar el mérito de prueba correspondiente a cada instrumento presentado en juicio, lo que conduce a que dichas objeciones sean derechamente desestimadas.

### **III.- EN CUANTO AL FONDO:**

5º) Que, con fecha 13 de Diciembre de 2017, don Fernando Patricio Salas Chávez, en representación de Servicios Integrales PVK SPA, interpone demanda ejecutiva en contra de Servicio de Transportes de Personas Santiago S.A., y pide se despache mandamiento de ejecución y embargo en su contra por la suma de \$5.788.906.- más intereses, y que se siga adelante con la ejecución hasta hacerle entero y cumplido pago de lo adeudado, con costas.

Funda su acción en que la parte ejecutada le adeuda el pago de la factura electrónica N°87, por la suma de \$5.788.906.-, emitida con fecha 13 de Abril de 2017, la cual señala fue recibida electrónicamente con la misma fecha, para ser pagada al día, sin que se haya rechazado su emisión electrónica, preparándose ejecutivamente el título ejecutivo como consta en autos, sin que se objetara ni material ni ideológicamente la factura o su contenido.

Agrega que, los servicios fueron prestados efectivamente por la empresa que representa y consistieron en la disposición de hidrocarburos, servicios efectuados en el mes de noviembre de 2016; en el retiro y traslado el 24 de noviembre de 2016 desde terminal Primavera, según guía N°54 y terminal Gabriela, según guía N°53; retiro y traslado de hidrocarburos de fecha 23 de noviembre de 2016 desde terminal Juanita Oriente, según guía N°52, y desde terminal Pié Andino según guía N°28; y, lavado hidrojet servicio mes de noviembre de 2016.

Sostiene que, los servicios están respaldados, según los SIDREP N°s 554374 y 554256, según guía de despacho N°28 del 23 de Noviembre de 2016 y SIDREP N°s 554649 y 554652 según guía de despacho N°53 del 24 de Noviembre de 2016; asimismo, señala que el demandado está obligado a disponer el retiro y disposición de sus hidrocarburos con



declaración sanitaria a través del SIDREP (Sistema de Declaración y Seguimiento de Residuos Peligrosos), de acuerdo al DS N° 1 del Ministerio de Medio Ambiente del Registro de Emisión y Contaminantes, por lo que no se utiliza órdenes de compra o traslado.

6°) Que notificada y requerida de pago la parte ejecutada, con fecha 3 de Abril de 2018, ésta opuso a la ejecución las siguientes excepciones contenidas en el artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, solicitando que se rechace la ejecución, con costas:

1.- **La del N°2, cual es, la falta de capacidad del demandante o de personería o representación legal del que comparezca a su nombre;** fundándola en que según consta en certificados del Registro de Comercio, acompañados por la ejecutada, con fecha 16 de Noviembre de 2015, se anotó en el Registro de Comercio al margen de la inscripción social, la escritura pública de fecha 6 de Noviembre de 2015 otorgada ante la notario público de Santiago doña Valeria Ronchera, por la cual la administración exclusiva de la sociedad, pasó al único accionista de la sociedad don Octavio Enrique González Ojeda; y que solo con fecha 6 de Octubre de 2017, por escritura pública otorgada ante la notario público de Santiago doña Valeria Ronchera, inscrita a fojas 78801, Número 42394 del Registro de Comercio de Santiago del año 2017, del Conservador de Bienes Raíces y de Comercio de Santiago, se volvió a otorgar a la compareciente doña Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda, facultades de administración y representación social.

Así las cosas, sostiene que a la fecha de interposición de la gestión preparatoria de autos, la compareciente no representaba a la sociedad demandante, adoleciendo dicha gestión de falta de personería, recayendo la administración y representación exclusivamente en don Octavio Enrique González Ojeda, por los motivos expuestos, la demanda ejecutiva de fecha 13 de diciembre de 2017, interpuesta por el abogado Sr. Fernando Patricio Salas Chávez, también adolecería de falta de personería, pues el poder que señala invertir en la demanda, para representar a Servicios Integrales PVK SPA le fue otorgado por quien no representaba a la sociedad, a la fecha de otorgamiento de dicho poder.

2.- **La del N°4, cual es, la ineptitud del libelo por falta de algún requisito legal en el modo de formular la demanda, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 254 del Código de**



**Procedimiento Civil;** sustentándola en que en la demanda (al igual que la gestión preparatoria), individualizan a la parte demandante, Servicios Integrales PVK SPA, señalando que su giro es “retiro y traslado de hidrocarburos”; sin embargo, señala que consta en la escritura de constitución social, en la inscripción social en el Registro de Comercio, en los registros del Servicio de Impuestos Internos, e incluso en la propia factura que se intenta cobrar en estos autos, que la sociedad “Servicios Integrales PVK SPA”, rol único tributario 76.260.924-K, no pose giro de “retiro y traslado de hidrocarburos”.

3.- **La del N°6, cual es, la falsedad del título;** fundándola en que los servicios facturados por Servicios Integrales PVK SPA mediante la Factura N° 87, consistirían en a) Lavado Hidrojet; b) Disposición de Hidrocarburos y c) Retiro y traslado; los cuales se habrían realizado en el mes de Noviembre del año 2016, según los documentos denominados SIDREP (Sistema de Declaración y Seguimiento de Residuos Peligrosos), N°s 554374 y 554256 (según guía de despacho n° 28 de 23/11/2016) y SIDREP N°s 554649 y 554652 (según guía de despacho n° 53 de 24/11/2017); agregando que, la factura N°87 de Servicios Integrales PVK SPA, fue emitida con fecha 13 de Abril de 2017, casi 5 meses luego del mes en que supuestamente habría efectuado los servicios para su representada.

Expresa que, dichos servicios fueron efectivamente realizados, pero por otra empresa, denominada “The Big Bang SPA”, RUT 76.179.232-6, en cuya representación actuó frente a su representada don Luis Antonio Osorio Ponce, siendo a dicha persona a quien le encargaron la ejecución de los servicios, empresa que posteriormente procedió a facturar a su representada, mediante la emisión, en el mes de diciembre de 2016, de las Facturas N° 5,6, 7 y 8, las cuales fueron pagadas a The Big Bang SPA, entre el 25 de Enero de 2018 y el 1° de Febrero de 2017, por la suma total de \$5.788.906.-.

Sostiene que, la demandante Servicios Integrales PVK SPA, facturó exactamente los mismos servicios, por los mismos montos, intentando el cobro a su representada en estos autos, señala que la ejecutante emitió un documento, una factura, que posee una evidente falsedad en cuanto a haberse realizado los servicios que se cobran.



Agrega que en el detalle de la factura N°87, se observa que el concepto o servicio, de mayor valor o precio, corresponde al de “Disposición de Hidrocarburos”, que según consta en los SIDREP acompañados en autos, se habría realizado en las instalaciones de la empresa Tratamiento De Residuos Industriales Riltec Limitada, empresa receptora de los residuos, que facturó el servicio de Recepción de los residuos a la empresa que efectivamente prestó el servicio, esto es, a The Big Bang SPA.

Señala que, del documento acompañado en autos de fecha 6 de Enero de 2017, doña Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda efectúa un reconocimiento en cuanto a que los servicios contratado por su parte, fueron encargados a don Luis Antonio Osorio Ponce, y no a ella ni a otro empleado, representante o comisionado de Servicios Integrales PVK SPA.

**4.- La del N°9, cual es, el pago de la deuda;** fundándola en los hechos descritos en la excepción precedentemente analizada, por lo que solicita tener por reproducido lo ya dicho en los párrafos anteriores, respecto a que Servicios Integrales PVK SPA, no prestó los servicios señalados en su Factura N° 87, agregando que dichos servicios, ya fueron pagados a su verdadero prestador, esto es pagados a The Big Bang SPA.

7º) Que, evacuando el traslado conferido, la ejecutante, con fecha 19 de Abril de 2018, solicitó el rechazo de las excepciones opuestas, con costas; en base a los siguientes argumentos:

1.- Respecto a la excepción de falta de capacidad del demandante o de personería o representación legal del que comparece a su nombre, señala que, consta en el cuaderno de gestión preparatoria, mediante escrito denominado “cumple lo ordenado” de fecha 22 de Junio de 2017, se acompañó con citación la copia fiel de escritura pública de mandato general de Servicios Integrales PVK SPA, otorgado con fecha 25 de Junio de 2015; agregando que, dicho instrumento es suficiente para rechazar con costas la excepción opuesta, por cuanto doña Ruth Ojeda presentó la gestión preparatoria debidamente facultada por la sociedad.

2.- En lo referido a la excepción de ineptitud del libelo, indica que, la totalidad de la jurisprudencia judicial y doctrinaria ha zanjado esta discusión infértil y desgastadora de cuándo un libelo es inepto, y de la simple lectura de la demanda es posible constatar que en ella no existe



ningún error o falta de precisión que la torne vaga o ininteligible, o confusión respecto de quien es el demandante.

3.- Respecto de la falsedad del título, sostiene que, como consta del mérito del cuaderno de gestión preparatoria, con fecha 29 de diciembre de 2017, se certificó lo siguiente: "*Que no existe constancia en autos, que se haya alegado falsificación material de la factura, o falta de entrega de la mercadería, o falta de prestación de los servicios y el plazo para hacerlo se encuentra vencido*". En consecuencia, la excepción deberá ser rechazada, por cuanto el derecho del demandado a alegar la falsedad del título ha precluido (sic).

4.- En cuanto a la excepción de pago de la deuda, expresa que, el que paga mal, paga dos veces (sic), y como se acreditará por diferentes mails de advertencias, dirigidos a don Ricardo Andrés Jara Montes, a lo menos con fecha 24 de marzo de 2017, la ejecutada habría sido advertida oportunamente que don Luis Osorio Ponce había sido desvinculado de Servicios Integrales PVK SPA.

Agregando que, el hecho de que don Luis Osorio haya faltado a la ética y haya intentado hacerse de la cartera de clientes de su representada, es un problema del que no pueden hacerse cargo, pues la negligencia grave de no verificar que el Sr. Osorio no tendría ni camiones ni autorizaciones sanitarias, es imputable a la propia demandada.

8º) Que, a fin de sustentar la ejecución, la demandante aparejó al proceso el título de marras, el que se encuentra guardado en custodia de la Secretaría del Tribunal bajo el **Nº4882-2017**, y los siguientes documentos acompañados en el expediente digital, de la cual se desprende lo siguiente:

1.- Copia de Factura Electrónica Nº87, emitida por Servicios Integrales PVK SPA, indicando giro Com. Textil, Calzad, Obras Menor, Trans. Carret, Publi, Accesorio Teléfono, con fecha de emisión 13 de Abril de 2017, a nombre de Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., por un monto neto de \$4.864.627.-, más impuesto al valor agregado(19%) por la suma de \$924.279.-, por un total de \$5.788.906.-, por el detalle consistente en:



– Disposición Hidrocarburos Servicio efectuado mes de Noviembre de 2016, cantidad 31,1, precio 131.690.

– Retiro y traslado 24 de noviembre 2016 terminal Primavera guía 54 y terminal Gabriela guía 53, 23 noviembre 2016 terminal Juanita Oriente guía 52 y terminal Pie Andino guía 28, cantidad 4, precio 139.591.

– Lavado Hidrojet Servicios Mes de Noviembre 2016, cantidad 4, precio 52.676.

Adjunto se encuentra aparejada carta certificada y su comprobante de envío según formulario de Correos de Chile N° Envío 9990 – 49.187.862, de fecha 20 de Abril de 2017.

2.– Copia de Inscripción en el Registro de Comercio de la sociedad Servicios Integrales PVK SPA, que rola a fojas 29572 número 19673 del Registro de Comercio de Santiago del año 2013, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Santiago con fecha 16 de Junio de 2017.

3.– Copia simple de escritura pública de Constitución de Sociedad por Acciones de Servicios Integrales PVK SPA, de fecha 1 de Abril de 2013, ante el Notario Público Suplente don Jorge Iván Arenas Ruz.

4.– Copia de escritura pública de Mandato General de Servicios Integrales PVK SPA a Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda, otorgado con fecha 25 de Junio de 2015.

5.– Resolución exenta N°5235, de fecha 2 de Marzo de 2017, de la Seremi de Salud Región Metropolitana, que resolvió las solicitudes de autorización para transportar residuos peligrosos N°s 171347443 y 171347446, ambas del 6 de febrero de 2017.

6.– Copia de Listado de Transportistas Autorizados de Residuos Peligrosos, confeccionados por la SEREMI de Salud Región Metropolitana, consta en la página 44 que la empresa The Big Bang SPA se encuentra incorporada al registro, resolución N° 5235 del 2 de Marzo de 2017, con las patentes autorizadas HDSX90 y WR8004.

7.– SIDREP Folio 554374, consta como empresa transportista, Servicios Integrales PVK SPA.

8.– SIDREP Folio 554256, consta como empresa transportista, Servicios Integrales PVK SPA.



9.- SIDREP Folio 554649, consta como empresa transportista, Servicios Integrales PVK SPA.

10.- SIDREP Folio 554652, consta como empresa transportista, Servicios Integrales PVK SPA.

9º) Que, la parte demandada ha aparejado al proceso la siguiente prueba documental, consistente en:

1.- Copia de Inscripción de fojas 86630 número 50632 del Registro de Comercio del año 2015, del Conservador de Bienes raíces de Santiago.

2.- Copia de inscripción de la Constitución de sociedad Servicios Integrales PVK SPA, que rola a fojas 29572 número 19673 del Registro de Comercio de Santiago del año 2013.

3.- Copia de Inscripción fojas 78801 número 42394 del Registro de Comercio de Santiago del año 2017, del Conservador de Bienes raíces de Santiago.

4.- Copia de Contrato de trabajo de fecha 30 Marzo 2015, suscrito entre The Big Bang SPA y don Cesar Farid Parada Vergara.

5.- Copia de Finiquito de trabajo de fecha 29 Marzo 2017, suscrito entre The Big Bang SPA y el don Cesar Farid Parada Vergara.

6.- Factura electrónica N°5 emitida por The Big Bang SPA a Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., con fecha 19 de Diciembre de 2016, por un monto neto de \$1.164.139.-, más impuesto al valor agregado(19%) por la suma de \$221.86.-, por un total de \$1.385.325.-, por el detalle consistente en:

- Disposición Hidrocarburo, Cantidad 7,38 M3, Precio 131.690
- Retiro Líquidos Estanque, Cantidad 1 C/u, Precio 139.591
- Lav. Hidrojet, Cantidad 1 C/u, Precio 52.676

Servicio Realizado 24 de Noviembre 2016, Sidrep 554652 Guía 53.-

7.- Factura electrónica N°6 emitida por The Big Bang SPA a Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., con fecha 19 de Diciembre de 2016, por un monto neto de \$1.523.653.-, más impuesto al



valor agregado(19%) por la suma de \$289.494.-, por un total de \$1.813.147.-, por el detalle consistente en:

- Disposición Hidrocarburo, Cantidad 10,11 M3, Precio 131.690.
- Retiro Líquidos Estanque Cantidad 1 C/u, Precio 139.591.
- Lav. Hidrojet, Cantidad 1 C/u, Precio 52.676.

Servicio Realizado 23 de Noviembre 2016, Sidrep 554374 Guía 52.-

8.- Factura electrónica N°7 emitida por The Big Bang SPA a Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., con fecha 19 de Diciembre de 2016, por un monto neto de \$1.415.667.-, más impuesto al valor agregado(19%) por la suma de \$268.977.-, por un total de \$1.684.644.-, por el detalle consistente en:

- Disposición Hidrocarburo, Cantidad 9,29 M3, Precio 131.690.
- Retiro Líquidos Estanque, Cantidad 1 C/u, Precio 139.591
- Lav. Hidrojet, Cantidad 1 C/u, Precio 52.676

Servicio Realizado 23 de Noviembre 2016, Sidrep 554374 Guía 52 Terminal Pie Andino.-

9.- Factura electrónica N°8 emitida por The Big Bang SPA a Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., con fecha 19 de Diciembre de 2016, por un monto neto de \$761.168.-, más impuesto al valor agregado(19%) por la suma de \$144.622.-, por un total de \$905.790.-, por el detalle consistente en:

- Disposición Hidrocarburo, Cantidad 4,32 M3, Precio 131.690.
- Retiro Líquidos Estanque, Cantidad 1 C/u, Precio 139.591.
- Lav. Hidrojet, Cantidad 1 C/u, Precio 52.676.

Servicio Realizado 24 de Noviembre 2016, Sidrep 554649 Guía 54 Terminal Primavera.

10.- Comprobante de egreso, emitido con fecha 1 de Febrero de 2017, por Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A. al cesionario



de la factura N°5 emitida por The Big Bang SPA a Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., por un monto de \$.1.385.325.-

11.- Comprobante de egreso, emitido con fecha 25 de Enero de 2017, por Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A. al cesionario de las facturas N° 6, 7 y 8 emitidas por The Big Bang SPA a Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., por un monto de \$4.403.581.-

12.- Copia de Escritura pública de fecha 1 de Abril de 2013, de Constitución de Servicios Integrales PVK SPA.

13.- Copia de Escritura Pública de mandato judicial de fecha 25 de Junio de 2015, de Servicios Integrales PVK SPA y otro, a Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda.

14.- Planilla Cuenta por facturar Stericycle Industrial SPA a The Big Bang SPA.

15.- Factura N°914, emitida por Stericycle Industrial SPA a The Big Bang SPA, emitida con fecha 31 de Diciembre de 2016, , por un monto neto de \$4.172.089.-, más impuesto al valor agregado(19%) por la suma de \$792.697.-, por un total de \$4.964.786.-, por el detalle consistente en:

- Cantidad 1,00, Descripción Servicio AGUAS CON HIDROCARBURO DEL 30-12-16, Valor Unitario 4172089.

16.- Copia de correo electrónico enviado desde la dirección [pivonka@pvk.cl](mailto:pivonka@pvk.cl) para Ricardo Andres Jara Montes; Cristian Alberto Medel Araya; Claudio Gomez Perez, asunto "Desvinculación Sr. Osorio Alias Héctor Alegre" de fecha 6 de Enero 2017.

17.- Copia de impresión de pantalla de sitio web del Servicio de Impuestos Internos "Consultar Situación Tributaria de Terceros", respecto de la sociedad Servicios Integrales PVK SPA.

10º) Que, la parte ejecutada rindió prueba testimonial, cuya acta rola a folio 24 en el expediente digital, consistente en la declaración de don **Luis Osorio Ponce**; quien al tenor del auto de prueba de fecha 30 de Abril de 2018, previamente juramentado, sin tacha, manifestó:

Deponiendo al punto 3 del auto de prueba, señala que la empresa STP le pagó a The Big Bang SPA los servicios facturados mediante las facturas 5, 6, 7 y 8 de fecha 2017; agregando que son falso los



servicios prestados por PVK (ejecutante), porque los servicios que se cobran en autos los habría realizado el propio testigo, consistentes en una limpieza de residuos de hidrocarburo que fueron dispuestos a su proveedor de recepción final, en la cual se le factura y cancela (sic) por la recepción de la disposición, le consta porque señala ser el ejecutor de los servicios y quien los factura.

11°) Que, en cuanto a la primera excepción en análisis, cabe mencionar que en lo principal del escrito de fecha 22 de Junio de 2017, en el cuaderno de gestión preparatoria, doña Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda, acompañó copia de la escritura pública de Mandato General otorgada con fecha 25 de Junio del año 2015 en la Notaría de Santiago de doña Valeria Ronchera Flores, en la cual comparece don Octavio Enrique González Ojeda, representante legal de Servicios Integrales PVK SPA, y en su calidad otorgó poder amplio e irrevocable, con administración de bienes a doña Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda, para que lo represente por sí y por la sociedad Servicios Integrales PVK SPA, en todos los asuntos, juicios y negocios de cualquier naturaleza que sean y que actualmente tenga pendiente o le ocurran en los sucesivo ante cualquier autoridad o corporación, ya sea civil, judicial o administrativa; por lo que el argumento en que se ha hecho consistir la excepción de falta de personería, resulta inconducente a tal propósito, siendo suficiente el documento aparejado al proceso para acreditar la personería de doña Ruth María Pivonka Ojeda Ojeda para representar a la ejecutante de autos, como tampoco se observa que se hayan vulnerado las normas contenidas en la Ley N°18.120.-; en razón de lo cual se conducirá, sin más, a rechazar la excepción.

12°) Que, en relación a la excepción de ineptitud del libelo, corresponde consignar que para que esta excepción prospere, se requiere que el vicio alegado sea de entidad tal que torne vaga, imprecisa, o mal formulada la demanda, haciéndola ininteligible en cuanto al objeto de la acción e identidad de las partes, circunstancia que en la especie no ha acontecido en autos, por lo que dicha excepción será rechazada.

13°) Que, en lo que respecta a la excepción de pago de la deuda, ésta será rechazada, ya que, teniendo presente que en el juicio ejecutivo la carga de la prueba se invierte, para que ésta prospere requiere que el pago sea acreditado de conformidad a las reglas del *onus probandi*



contenidas en el artículo 1698 del Código Civil, carga probatoria que la ejecutada no ha cumplido, respecto del título que se cobra en autos.

14º) Que, respecto de la excepción de la falsedad del título, cabe señalar, primeramente, que la doctrina y jurisprudencia, reconocen que la factura puede adolecer de falsedad material o ideológica, la falsedad material consiste en la adulteración total o parcial del documento que se ejecuta y debe recaer sobre sus formas extrínsecas, en tanto puede consistir en la falsificación, esto es, alteración del contenido permaneciendo la firma auténtica, o en la falsedad o falsificación de firma. En el primer caso la falsedad material ha de consistir en enmendaduras, raspados, sobre lineados o adiciones en general que busquen alterar, guarismos, fechas u otros requisitos formales esenciales y extrínsecos. En el segundo, la adulteración se centra en la firma del obligado en tal documento.

La falsedad ideológica se produce cuando, no estando alterada la materialidad del documento, las operaciones que en ella se consignan son inexistentes, esto es, no se ajustan a la realidad en cuanto a las sumas de dineros en ella contenida o en su causa.

Pues bien, con los medios de prueba rendidos, la demandada ha acreditado suficientemente la falsedad alegada, ya que la factura N°87 consigna idénticos servicios a los que fueron prestados y facturados por la empresa The Big Bang SPA, con fecha 19 de Diciembre de 2016 mediante las facturas N°s 5, 6, 7 y 8; y, acreditado su pago mediante los respectivos comprobantes al cesionario de dichas facturas, Tanner Servicios Financieros según dan cuenta los documentos reseñados en los números 6 al 11 del motivo 9º, todo ello, reafirmado además por las declaraciones del testigo sin tacha, don Luis Osorio Ponce, quien manifestó ser el ejecutor de los servicios cobrados en autos, a través de la Empresa The Big Bang SPA.

15º) Que, a mayor abundamiento, la suma cobrada en autos coincide con la suma total de las facturas pagadas por la ejecutada a la empresa The Big Bang SPA, esto es, \$5.788.906.-; asimismo de las declaraciones de la propia ejecutante se puede colegir que los servicios cobrados ejecutivamente a Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., son los mismos que se le atribuyen a The Big Bang SPA y no otro diverso, cuestionándose en definitiva la autoría de tales servicios, lo que, de acuerdo a lo razonado y a la prueba aportada, se tendrá por acreditado



que fueron realizados por la empresa The Big Bang SPA, hecho que constituye la falsedad ideológica alegada por la parte ejecutada, por lo que se acogerá la excepción opuesta de falsedad del título como se dirá en lo resolutivo del fallo.

**16°)** Que la prueba no ponderada en el presenta fallo en nada cambia, altera o modifica lo razonado en los considerandos anteriores.

Por estas consideraciones, y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 346, 434, 464, 470, y 471 del Código de Procedimiento Civil; 1545, 1698 y 2518 del Código Civil; y la Ley 19.983;

**SE DECLARA:**

1.- Que **se rechazan** las objeciones documentales planteadas por el ejecutante y por la ejecutada;

2.- Que **se rechazan** las excepciones de los N°s 2, 4 y 9 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil;

3.- Que **se acoge** la excepción del N°6 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, opuesta por la ejecutada, rechazándose, en consecuencia, la demanda ejecutiva en su contra;

4.- Que en virtud a lo prescrito en el inciso segundo del artículo 471 del Código de Procedimiento Civil, **se condena en costas a la ejecutante.**

Regístrese y notifíquese.

DICTADA POR DON WILSON RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, JUEZ SUPLENTE Y AUTORIZADA POR DOÑA LIA SEPULVEDA VASQUEZ, SECRETARIA SUBROGANTE. PRIMER JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintinueve de Abril de dos mil diecinueve**



