

Nueva Imperial, veintiséis de agosto del dos mil veintidós.

□ **VISTOS**

□ Que a folio 10 del cuaderno de medida precautoria, con fecha 13 de junio del 2019, comparece don DANIEL LUIS ARANEDA SUAZO, abogado, RUN 14.216.850-2, domiciliado para estos efectos en calle Coilaco N° 899, de la ciudad y comuna de Nueva Imperial, en representación de los demandantes doña **LAURA ECILDA VERGARA RIFO**, RUN 5.804.653-1, labores de casa, domiciliada en calle Félix Samaniego N° 03931, villa Parque Alcántara, comuna de Temuco don **BARTOLO BASILIO LEVIO CALVIL**, agricultor, RUN 4.392.565-2, domiciliado en el sitio 9 A, sector asentamiento Las Violetas, comuna de Nueva Imperial, quienes interponen demanda de reivindicación en contra de, don **IGNACIO CONEJEROS LANDEROS**, RUN 5.704.739-9, agricultor, domiciliado en la Parcela 18, Sector Las Violetas, comuna de Nueva Imperial, doña **ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL**, RUN N°12.739.508-K, ingeniera agrónomo, domiciliada en Parcela 18 sector Las Violetas, de Nueva Imperial, doña **MARISEL EVELIN CONEJEROS PAINEMAL**, RUN 12.388.640-2, asistente social, domiciliada en calle Doctor Steffens número 646, comuna de Cochrane y don **FABIÁN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL**, RUN 15.236.761-9, empleado, soltero, domiciliado en Los Quintales N°0155, Labranza, comuna de Temuco, por las razones que en su libelo indica y que se reproducen:

Que mis representados son dueños de los siguientes inmuebles, a saber: a).- La demandante Doña LAURA ECILDA VERGARA RIFO, es dueña del inmueble denominado LOTE SIETE B, de cinco mil metros cuadrados de superficie, cuyos deslindes son: NORTE: Sector vegas de la cooperativa; SUR: Sitio número cinco B; ORIENTE: Reserva propietario; PONIENTE: Sector cooperativo, camino interior de por medio.- Estos sitios forman parte de los predios rústicos denominados hijuela número uno del Fundo Bellavista, Hijuela número dos del fundo bellavista y resto del fundo Chol – Chol o San Carlos y Santa Elena, ubicados en esta ciudad, comuna y departamento de Nueva Imperial. El dominio rola inscrito a fojas ciento cuarenta y siete número ciento cuatro del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año mil novecientos setenta y dos. b) El demandante BARTOLO BASILIO LEVIO CALVIL, es dueño del LOTE NUEVE B, que tiene una superficie de 5.000 metros cuadrados y los siguientes deslindes particulares: NORTE: Sitio N° 2 - B; SUR: Sitio N° 16 – B; ORIENTE: Reserva propietario; y PONIENTE: Sector cooperativa, camino interior de por medio. El dominio rola a fojas 159 número 106 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1972, por acta de asignación de la Corporación de La Reforma Agraria. El título de dominio anterior rola a fojas 51 vta N° 45 del año 1971; fojas 125 N° 110 del año 1969 y fojas 103 N° 87 del año 1960 respectivamente, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, de los predios rústicos denominados I) Hijuela N° 1 del Fundo Bellavista de una superficie aproximada de 199,8 hectáreas; II) hijuela N° 2 del Fundo Bellavista de una superficie de 67,2 hectáreas y III) Resto del fundo Chol Chol o San Carlos y Santa Elena, los cuales fueron expropiados y pasaron a formar



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

parte de un solo predio, asignado a la cooperativa de reforma Agraria Asignataria “Las Violetas” limitada. Mis representados tomaron conocimiento con fecha 10 de septiembre de 2016, que los demandados ocuparon materialmente y en toda su extensión los lotes antes individualizados, Sitio “Lote 7 B” de 5.000 metros cuadrados y Sitio “Lote 9 B” de 5.000 metros cuadrados, toda vez que los mantienen dentro del cerramiento de su propiedad denominada “Parcela número dieciocho” y “Parcela 18-A” y las subdivisiones de la Parcela 18-A, del plano de parcelación de los fundos “Hijuela uno del fundo Bellavista”, “Hijuela dos de fundo Bellavista” y resto de “Fundo Chol - chol a San Carlos y Santa Elena”, que corresponde a la parcelación de los fundos de que formaba parte la cabida de las propiedades de mis representados. Esto es porque esta parcela 18 y 18-A y sus subdivisiones, colindan al Poniente con los pequeños Lotes del villorrio B, y en la especie con los lotes 7 B y 9 B, a reivindicar. El Demandado de Don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, es propietario de la parcela N° 18, inscrita a fojas 199 Número 152 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1980. Esta parcela número dieciocho, de una superficie aproximada de cuarenta y ocho hectáreas un área física, presentaba los siguientes deslindes particulares: Al NORTE con parte de parcelas números diecinueve y veinte; Al SUR, en parte con parcela número doce y en parte con cementerio de Nueva Imperial camino público de por medio y en parte con Reserva del Ex Propietario; Al ORIENTE con parcela número diecisiete y al PONIENTE con Reserva del Ex Propietario. El título de dominio, se encuentra inscrito a Fojas 199 Número 152 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1980, a nombre de don IGNACIO CONEJEROS PAINEMAL, Cédula Nacional de Identidad N° 5.704.739-0. Esta parcela 18, la subdividió en parcela 18 y parcela 18-A (Que según rectificación en el Registro de Propiedad corresponde a la Parcela 18-A de 44,10 hectáreas), de una superficie aproximada de cuarenta y ocho hectáreas un área física, del plano de parcelación de los fundos: Hijuela Uno de Fundo Bellavista, hijuela dos del Fundo Bellavista y resto del fundo Chol Chol, o San Carlos y Santa Elena el que se encuentra agregado con el número cuatrocientos veintiséis al final del Protocolo de documentos agregados en la Notaría de Nueva Imperial del año mil novecientos setenta y nueve. Los deslindes de la Parcela número Dieciocho son los siguientes: NORTE: Con parte de parcelas número diecinueve y veinte; SUR en parte con parcela doce y en parte con Cementerio de Nueva Imperial camino público de por medio y en parte con Reserva del ex propietario; ORIENTE con parcela número diecisiete; y PONIENTE: Con reserva del ex propietario. Esta parcela 18-A, la transfirió a doña ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL, Cédula Nacional de Identidad N° 12.739.508-K, inscrita en el Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial a su nombre. Lo adquirió por tradición, que le hiciera su Padre, don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, chileno, cédula de identidad nro. 5.704.739-9, agricultor, casado con doña Pascuala Painemal Curiqueo, domiciliado en Parcela número 18 sector Las Violetas, mediante contrato de compraventa celebrado por escritura pública Repertorio N° 1136/2015 otorgado el 14 de agosto de 2015, ante Don Luis Alfonso Mendoza Camus, Notario Público Titular de la agrupación de comunas de Nueva



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Imperial, Teodoro Schmidt y Chol Chol, por el precio de treinta y cinco millones de pesos. Esta inscripción presenta una rectificación.

#### □RECTIFICACIÓN

El referido título de dominio presenta una rectificación, que señala: Por escritura pública, repertorio N° 1381, del 26-08-2016, de la notaría de esta ciudad, las partes contratantes (Ignacio Conejeros Landeros y Aracely Conejeros Painemal) rectificaron, aclararon y complementaron el contrato de compraventa que dio origen a la inscripción del centro, en el sentido que: 1) Los transferido por don Ignacio Conejeros Landeros y adquirido por doña Aracely Pamela Conejeros Painemal, es solo el resto no expropiado del Lote dieciocho guion A, de cuarenta y cuatro coma diez hectáreas que resultó de la subdivisión de la propiedad denominada parcela N° 18, originalmente de una superficie aproximada de 48,10 ha's, dicha subdivisión se encuentra agregada con el N° 2.172, al final del Protocolo de Instrumentos Públicos de la Notaría de esta ciudad, año 1998.; y 2°) Que de la referida expropiación, según plano, cuadro de expropiación, que dejo agregados en este acto, al final del presente registro con el N° 588, resultaron los lotes que se denominan y miden; Lote N° 12, de 581 m2 y Lote N° 121, de 385 m2, ambos para la ejecución de la obra: "Camino ruta S-16, sector Chol Chol – Nueva Imperial".- Se practica esta anotación a solicitud de las partes; y en virtud del art. 88 del Reglamento del Conservador de Bienes Raíces.- Nueva Imperial, 14 de septiembre de 2016.

#### □INSCRIPCIÓN

Estos bienes se encuentran inscritos en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial a Fojas 1154 número 1345 del año 2015. El título de dominio anterior se encuentra inscrito a fojas 199 número 152 del registro de Propiedad del año 1980 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

#### SUBDIVISIÓN

Asimismo, el referido registro presenta una Subdivisión: La propiedad del centro se subdividió en 10 lotes a saber: Lote 18-A de 38,226 Hás, Lote E de 1,527 Hás; Lote-F de 0,5 Hás, Lote 18-G de 0,5 Hás, Lote 18-H de 0,5 Hás; Lote 18-I de 0,5 Hás; Lote 18-J de 0,5 Hás; Lote 18-K de 0,5 Hás; Lote 18-L de 0,5 Hás; Lote 18-M de 0,5 Hás, según plano de subdivisión y antecedentes agregados al final del presente Registro con el N° 706.- Nueva Imperial 11-11-2016. Posteriormente, la demandada Aracely Conejeros Painemal, hizo cesión de acciones y derechos que recaen sobre la parcela 18-A, en los porcentajes que más abajo se detalla, a sus hermanos Marisel Evelyn Conejeros Painemal y Fabián Rodrigo Conejeros Painemal. Todo esto con la finalidad de distraer los lotes 7-B y 9-B que se demandan, toda vez que colindan con la parcela 18-A, desconociendo la existencia del villorrio B Sector Las Violetas. Estas acciones y derechos que recaen en la Parcela 18 guion A, están inscritos a fojas 1356 número 1434 del año 2017 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, a nombre de Doña MARISEL EVELIN CONEJEROS PAINEMAL, chilena, cédula nacional de identidad número doce millones trescientos ochenta y ocho mil seiscientos cuarenta guion dos, asistente social, casada bajo el régimen de separación total de bienes, domiciliada en Doctor Steffens número



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

seiscientos cuarenta y seis, Cochrane, y de Don FABIAN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL, chileno, cédula nacional de identidad número quince millones doscientos treinta y seis mil setecientos sesenta y uno guion nueve, empleado, soltero, domiciliado en Los Quintales número ciento cincuenta y cinco, Labranza, comuna de Temuco; La primera del treinta y cinco por ciento; y, el segundo del cinco por ciento, del resto no expropiado, ni transferido, de la Parcela Dieciocho Guion A, de cuarenta y uno coma doscientos cincuenta y tres hectáreas, ubicado en el lugar Las Violetas, comuna de Nueva Imperial, Provincia de Cautín, Región de la Araucanía, que deslinda en especial: NORTE: con parcelas números diecinueve y veinte; SUR: en parte con camino público de Nueva Imperial- Chol- Chol, en parte con lote dieciocho guion D; ORIENTE: con parcela número diecisiete; y PONIENTE: con reserva del ex propietario. Las adquieren por tradición, que le hace doña ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL, chilena, cédula nacional de identidad número 12.739.508-K, soltera, ingeniera agrónomo, domiciliada en O'Higgins N° 302, comuna de Curacautín, teniendo como título, contrato de Cesión de Derechos, celebrado por Escritura Pública Repertorio N° 4.112/2017, otorgada el once de julio del año dos mil diecisiete, y rectificadora y complementada por otra, Repertorio N° 4.687/2017, suscrita el tres de agosto del mismo año, ambas ante don Rodrigo Sanhueza Rios, Notario Suplente del Titular, Don Juan Antonio Loyola Opazo, Notario Público de Temuco, por el precio de veinte millones de pesos, pagado con anterioridad y en dinero en efectivo.

La parcela N° 18 se encuentra anotada a fojas 199 número 152 del año 1980, del Registro de Propiedad del Conservador de Nueva Imperial, y se encuentra agregada con el número 426 al final de Protocolo de Documentos a cargo del Notario de Nueva Imperial, del año 1979, a nombre del demandado IGNACIO CONEJEROS LANDEROS. Esta parcela número 18, primitivamente tenía una superficie aproximada de cuarenta y ocho hectáreas un área física, corresponde al plano de parcelación de los fundos: Higuera Uno del Fundo Bellavista; Higuera dos del Fundo Bellavista y resto del fundo Chol – Chol, o San Carlos y Santa Elena, el que se encuentra agregado con el número cuatrocientos veintiséis al final del protocolo de documentos agregados en la Notaria de Nueva Imperial, del año 1979. Los deslindes de la Parcela número 18 son los siguientes: NORTE con parte de parcelas número 19 y 20; SUR: en parte con parcela doce y en parte con cementerio de Nueva Imperial camino público de por medio y en parte con reserva de ex propietario; ORIENTE: con parcela número diecisiete; y PONIENTE; con reserva de ex propietario (donde se emplaza el Villorrio B Las Violetas). La parcela 18-A, (que se originó de la subdivisión de la parcela 18) se encuentra Inscrita a Fojas 1154 N° 1345 del año 2015 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, a nombre de PAMELA ARACELY CONEJEROS PAINEMAL. Como se ha señalado, esta parcela 18-A, fue producto de la subdivisión de la parcela 18 de don Ignacio Conejeros Landeros, quien transfirió ésta parcela 18-A, a su hija Pamela Aracely Conejeros Painemal, en la época de pleno litigio de reivindicación por el derecho de propiedad de otra de esas parcelas (Lote 16-B) del Villorrio B en causa C-44-2015 en Vuestro Tribunal, elaborando un plano donde no hace constar el villorrio Sector B y lo hace quedar como parte de la parcela 18-A y otras



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSNB

subdivisiones de esta, como se ha explicado en esta presentación. Esto para distraer la posible transferencia del dominio de estas parcelas del villorrio del Lote B, entre ellas las demandadas. Estos planos elaborados por los demandados y agregados en el Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, vulneran el derecho de propiedad de mis representados, sin embargo los lotes a reivindicar son lotes con inscripción propia en el conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, distintos a las parcelas 18 y 18- A y sus subdivisiones, plenamente singularizadas, con sus superficies y deslindes establecidos, con sus respectivas inscripciones en el Conservador de Bienes competente y planos agregados, que prueban su existencia y la propiedad sobre ellos.

Los demandados han pretendido desconocer estas propiedades, negando las existencias materiales de estos lotes del Villorrio Sector B del sector Las Violetas, que se componen de 11 pequeños lotes, a saber los lotes 5-B, 7- B, 2-B, 9-B, 16-B, 17-B, 8-B, 1- B, 18-B, 4-B, 6-B, los que colindan con la parcela 18, 18-A y sus subdivisiones. La existencia de estos lotes, como ya se señaló, a sido desconocido por los demandados que alegan su inexistencia, lo que ha sido desechado por V.S. en el juicio de reivindicación, causa rol C-44-2015 por el Lote 16-B, que pertenece al mismo Villorrio de los Lotes que en autos se demanda, fallo que fue confirmado en la Ilustrísima Corte de Apelaciones y Excelentísima Corte Suprema. Además fue desestimado un recurso de protección interpuesto por Pamela Aracely Conejeros Painemal, propietaria del Resto de la Parcela 18-A, quien interpuso un Recurso de Protección ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, por vulneración de Garantías Constitucionales, en específico al derecho de propiedad, en Rol Corte 2485-2017, en contra del demandante reivindicador vencedor, que fue rechazado por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco y confirmado por la Excelentísima Corte Suprema en Rol Corte 64.993-2017. Es pertinente hacer presente estos antecedentes, toda vez que tiene directa relación con lo que se está demandando en estos autos, toda vez que V.S. resolvió acoger la demanda reivindicatoria sobre el lote 16-B en la causa C-44-2015, condenando al demandado Ignacio Conejeros Landeros a restituir el inmueble y en el caso de marras, precisamente los inmuebles que ahora se demandan, son lotes vecinos de este mismo “Villorrio Sector B” Las Violetas, que está siendo poseído arbitrariamente por los demandados, uno de los cuales fue demandado anteriormente en la causa antes señalada. En otras palabras el lote ya reivindicado en ese juicio, es vecino y es de los mismos lotes que en el año 1972 se transfirió por la CORA a los pequeños propietarios, 11 de los 23 socios que conformaron en esa época, la Cooperativa Las Violetas de la corporación de la Reforma Agraria de La Araucanía, lo que sienta jurisprudencia en esta materia. El modus operandi con el cual están ocupando arbitrariamente los demandados los predios a reivindicar, es el mismo que utilizó el demandado Ignacio Conejeros Landeros para ocupar arbitrariamente en su oportunidad el Lote 16-B, toda vez que estos predios se encuentran en igual condiciones de colindancia y su origen se remonta a la adjudicación que hiciera la CORA a los pequeños propietarios, socios de cooperativa con Ignacio Conejeros Landeros, como es el caso de Don Bartolo Levio Calvil, demandante en estos autos. Otra forma de distraer el ejercicio de esta acción, fue con la venta de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Acciones y Derechos que le fueran transferidos por Doña PAMELA ARACELY CONEJEROS PAINEMAL, a su hermana MARISEL EVELYN CONEJEROS PAINEMAL que corresponde al 35 por ciento de la Parcela 18-A y a su Hermano FABIAN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL, que le transfirió el 5 por ciento de los derechos de la misma parcela 18-A antes individualizada, lo que se encuentra inscrito a fojas 1356 número 1434 del año 2017 de Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial. Estos demandados PAMELA ARACELY CONEJEROS PAINEMAL, MARISEL EVELYN CONEJEROS PAINEMAL y FABIAN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL, han adquirido la primera en propiedad y los segundos en acciones y derechos, del resto no expropiado de la Parcela Dieciocho guion A de 44,10 hectáreas, que resultó de la subdivisión de la propiedad denominada Parcela Número Dieciocho del sector Las Violetas, originalmente de una superficie aproximada de 48, 10 hectáreas. Dicha subdivisión se encuentra agregada con el número 2.172, al final del Protocolo de Instrumentos Públicos de la Notaría de Nueva Imperial. Los dueños de estos pequeños Lotes 7-B y 9-B, al tomar conocimiento que los propietarios de la parcela 18 y 18-A habían extendido su cerco para dejar dentro de sus propiedades sus pequeños lotes de media hectárea, sostuvieron conversaciones para que fueran reestablecidos los cercos, sin embargo, los futuros demandados desconocieron la existencia de estos lotes y cerraron un camino de servidumbre para acceder a ellos, denegando el acceso a estos sitios. Además, con el fin de distraer la existencia de estos lotes, han realizado subdivisiones y transferencias entre su misma familia (padre a hijos), en cuyos planos abarcan la superficie de estos lotes, haciéndolos “desaparecer” en sus planos y así poder ir realizando ventas sobre terrenos que en la realidad no les pertenecen, toda vez que existen planos agregados en el conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial que se acompañan en esta presentación e inscripciones de dominio de los propietarios que demuestran esta situación,. Esto es demostrable con las historias de sus propiedades raíces, que se remontan a las actas de adjudicación en el año 1972 realizadas por la Corporación de la Reforma Agraria (CORA) a cada socio de la Cooperativa Las Violetas. Inclusive, dentro de los veintitrés socios de la Cooperativa Las Violetas, se encuentra el demandado Ignacio Conejeros Landeros, cuya propiedad sobre la Parcela N° 18 (actualmente subdividida) tiene su origen en una de las mismas Actas de Adjudicación de la Corporación de la Reforma Agraria (CORA) y de la misma forma adquirieron los dueños primitivos de los pequeños Lotes del Villorrio Sector B, entre ellos el Demandante don Bartolo Levio Calvin, que adquirió mediante estas mismas Actas de Adjudicación de la CORA, como título de dominio. Es así que estos lotes del Villorrio Sector B, emanan de títulos de la Reforma Agraria, al igual que la parcela 18 del demandado IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, quien al igual que los dueños de estos lotes más pequeños, era un socio más de esta Ex – Cooperativa Las Violetas. Este problema se agudizó, cuando se tomó conocimiento de la subdivisión de esta Parcela 18 en varios lotes, que en el registro de propiedad según plano de subdivisión y antecedentes agregados al final del presente Registro con el N° 706.- Nueva Imperial 11-11-2016, señala: El referido registro presenta una Subdivisión: La propiedad del centro se subdividió en 10 lotes a saber: Lote 18-A de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

38,226 Hás, Lote E de 1,527 Hás; Lote-F de 0,5 Hás, Lote 18-G de 0,5 Hás, Lote 18-H de 0,5 Hás; Lote 18-I de 0,5 Hás; Lote 18-J de 0,5 Hás; Lote 18-K de 0,5 Hás; Lote 18-L de 0,5 Hás; Lote 18-M de 0,5 Hás, según plano de subdivisión y antecedentes agregados al final del presente Registro con el N° 706.- Nueva Imperial 11-11-2016. Es evidente que la estrategia de estos futuros demandados, es distraer estos bienes cuya existencia desconocen en sus planos de subdivisión que han agregado en el Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, como asimismo distraen la reivindicación de estos bienes, enajenando acciones y derechos entre su familia, para desincentivar el ejercicio de las acciones que corresponden.

Es tan grave la situación, que algunos de los Lotes de Subdivisión de la Parcela 18 y 18 guion A, se superponen a los Lotes cuya reivindicación se demandará en los propios planos agregados al conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, siendo inminente la enajenación de estos Lotes por parte de estos futuros demandados, sobre todo se han cedido acciones y derechos, que tienen por finalidad distraer las acciones tendientes a restablecer la propiedad, que de forma arbitraria están poseyendo. Esta situación queda en evidencia según el plano de subdivisión y antecedentes agregados con el N° 595 del registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces del año 2018. Además, consta el certificado N° 86 del SAG que aprobó la subdivisión de la Parcela 18 en 9 lotes, de fecha 29 de junio de 2018, que se acompaña en esta presentación. Asimismo, la asignación de roles de avalúo realizados por la propietaria ARACELY CONEJEROS PAINEMAL. Es por esta situación, que se solicitó a V.S., como medida prejudicial, la medida precautoria de prohibición de celebrar actos y contratos sobre la parcela 18 y 18 A y sus subdivisiones, y acciones y derechos inscritos que recaigan en ellos, la que fue otorgada por Usía, las cuales se solicita se mantengan para asegurar los fines de esta demanda.

#### HISTORIA DE ESTAS PROPIEDADES Y JURISPRUDENCIA

Don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS formaba parte de una ex cooperativa denominada “Cooperativa Las Violetas”, de veintitrés socios. Todos estos socios se adjudicaron parcelas en el año 1972 para la agricultura y además se adjudicaron Lotes de terreno para asentarse denominado “Asentamiento Las Violetas”, de una superficie aproximada de una hectárea cada lote. Sin embargo, once de esos veintitrés socios, no recibieron en una sola área física este terreno, recibéndolo en dos Sectores, Lotes “A y B”. Los Lotes B, quedaron ubicados al poniente de la Parcela 18 de uno de los socios administradores de la ex Cooperativa Las violetas, Don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, denominado “Villorrio Sector B”, que según el Plano de la Corporación de la Reforma Agraria agregado con el N° 18 del Registro de Propiedad del año 1972, estas propiedades colindan al poniente con la Parcela 18, comenzando a doscientos metros hacia NORTE del camino que une Chol Chol con Nueva Imperial. Ahí queda de manifiesta además un camino de servidumbre, que los demandados desconocen. Es el caso, que Don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS sobre su propiedad denominada Parcela N° 18 y sus hijos antes individualizados, propietarios y con derechos en la Parcela 18-A, han insistido en que estos Lotes por estar colindantes, están insertos en sus propiedades y la invaden,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

desconociendo la existencia de estos pequeños lotes de media hectárea. Existen antecedentes concretos, donde se demuestra que anteriormente ya realizó esta extensión de su cerco hacia otra propiedad de este mismo villorrio y grupo de lotes, poseyendo arbitrariamente el Lote dieciséis B, por lo que el propietario DON GERMAN ARANEDA CAMPOS, demandó de reivindicación su Lote 16-B inscrito a fojas 171 vuelta número 197 año 2011 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, en causa C-44-2015 de Vuestro Tribunal, obteniendo sentencia definitiva con fecha 02 de marzo de 2016, que condenó a la restitución del referido Lote. Esta sentencia definitiva fue confirmada por sentencia definitiva de fecha 26 de septiembre de 2016, en causa rol 315-2016 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco. Además, la demandada interpuso casación en la Forma y en el Fondo, que fue desechado por sentencia definitiva del 04 de enero de 2017 en Rol Corte 97.711-2016 de la Excelentísima Corte Suprema. En la etapa el cumplimiento de la sentencia, con el objeto de eludir la sentencia, el demandado realizó subdivisiones de su parcela 18 y transfirió una de ellas de mayor extensión denominada parcela 18 A, a su hija Aracely Conejeros Painemal, sin embargo se realizó de igual forma el lanzamiento con auxilio de la fuerza pública ante la oposición. De igual forma, su hija Aracely Conejeros Painemal, propietaria del Resto de la Parcela 18-A, interpuso un Recurso de Protección ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, por vulneración de Garantías Constitucionales, en específico al derecho de propiedad, en Rol Corte 2485-2017, en contra del demandante reivindicador, que fue rechazado por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco y confirmado por la Excelentísima Corte Suprema en Rol Corte 64.993-2017. Sin embargo, ante lo adverso de los fallos, tanto DON IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, como su hija ARACELY CONEJEROS PAINEMAL, han desconocido lo resuelto por nuestros tribunales de justicia, destruyendo los cercos que ha instalado el demandante reivindicador, por lo que se puso en conocimiento del tribunal de cumplimiento, en causa rol C-44—2015, correspondiente al Juzgado Civil de Nueva Imperial y se denunció el desacato en la Fiscalía Local de Nueva Imperial en RUC 1800731271-3. Con fecha 30 de marzo de 2019, se llevó a cabo nuevamente el lanzamiento del demandado, con el auxilio de la fuerza pública y posterior cerramiento de este predio, dejando constancia de lo obrado en la causa la Sra. receptora judicial. Otro antecedente importante, es que el Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, rechazó la inscripción de una compraventa celebrada sobre un Lote proveniente de la Parcela 18, celebrado por Escritura Pública de Compraventa Repertorio 666/2014, por el siguiente motivo “MOTIVO DE RECHAZO O REPARO: NO SE INSCRIBE EL TITULO PRESENTADO CONSISTENTE EN CONTRATO DE COMPRAVENTA, CELEBRADO POR ESCRITURA PÚBLICA, QUE SE INDICÓ, POR NO AJUSTARSE LO ENAJENADO A LA HISTORIA REGISTRAL DE LA PROPIEDAD DIVIDENDA”. El futuro demandado Ignacio Conejeros Landeros inició un procedimiento voluntario para forzar la inscripción en procedimiento V-89-2014 ante vuestro Tribunal, que ante la oposición del demandante German Araneda Campos en el Juicio C-44-2015, resolvió concluir esta causa voluntaria, por transformarse en contenciosa por existir oposición de legítimo contradictor. Es necesaria la contextualización de los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB



hechos, toda vez que los futuros demandantes y solicitantes de esta medida prejudicial precautoria, se encuentran en la misma condición de desposeimiento de su propiedad, sólo que la ocupación de sus lotes fue en una fecha posterior a la del lote demandado y reivindicado, llevándose a cabo esta ocupación de los futuros lotes demandados en el año 2016, cuando la actual poseedora y su Padre que es propietario del resto de la parcela 18, han cerrado el camino de servidumbre y extendido el cerco, desconociendo la existencia de sus vecinos colindantes, que cuentan con sus títulos de dominio y planos agregados en el conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial. Estos actos los habían realizado anteriormente en contra de otro propietario de estos pequeños Lotes de nombre German Araneda Campos, quien accionó de reivindicación en causa rol C-44-2015 de vuestro Tribunal, obteniendo sentencia favorable y lanzamiento de su predio reivindicado.

#### ACTITUDES DE LOS FUTUROS DEMANDADOS.

Los futuros demandados, deben considerarse poseedores de mala fe, toda vez que tienen conocimiento de la existencia de litigios anteriores de reivindicación de otro de esos mismos lotes contra uno de los mismos demandados, sabiendo que pertenecen a los demandantes, quienes le han representado esta situación, sin embargo los demandados no han querido restituirles la posesión material de los mismos, al impedir su ejercicio. Esto, no obstante el demandante era uno de los representantes de la cooperativa “Las Violetas” Limitada, y que por tanto tiene conocimiento de las asignaciones realizadas, dentro de las cuales se excluían estos lotes para el asentamiento de los otros socios de la cooperativa, que no alcanzaron a completar la hectárea excluida para asentarse. Todo esto quedó establecido en la sentencia de causa C-44-2015 del Juzgado Civil de Nueva Imperial. Estas subdivisiones efectuadas tanto a la Parcela 18, como a la Parcela 18-A, donde han resultado diversos lotes, se están enajenando a terceros, poniendo en riesgo Los Lotes de los pequeños propietarios del “Villorrio Sector B” colindantes con los futuros demandados. Esta situación, ha quedado en evidencia en el juicio C-44-2015 del Juzgado de Letras de Nueva Imperial, donde don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, ha sido condenado a la restitución de uno de estas propiedades, específicamente del Lote 16-B, en cuya etapa de cumplimiento se han suscitado oposiciones y el auxilio de la fuerza pública por parte de él y de sus hijo, sin embargo fue lanzado este demandado de éste lote con auxilio de la fuerza pública, siendo restituido el inmueble al demandante de esa causa, mismo resultado que se pretende en autos.

#### NOCIONES GENERALES DE LA ACCIÓN QUE SE INTENTA. ACCIÓN REIVINDICATORIA.

La acción que por esta vía se intenta tiene alcurnia constitucional, ya que el derecho que protege, que es la propiedad, lo recoge nuestra carta fundamental. Con ella se protege la propiedad privada, tanto de una agresión de los poderes del Estado como de particulares. La acción reivindicatoria está reglamentada en los artículos 889 a 915 y se define legalmente como “la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, ara que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela” De esa definición se desprenden los requisitos que deben concurrir para que proceda la reivindicación o acción de dominio:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

1.- Que se trate de una cosa susceptible de reivindicarse. 2.- Que el reivindicante sea dueño de la cosa. 3.- Que el reivindicante este privado de la posesión.

#### PRIMER REQUISITO. COSA SUSCEPTIBLE DE REIVINDICARSE. BIENES PRECISOS Y DETERMINADOS.

En cuanto a las cosas susceptibles de reivindicación, la regla general nos indica que pueden reivindicarse todas las cosas corporales muebles e inmuebles. Nuestros tribunales de justicia, han señalado el requisito de la singularidad, como necesario para que proceda esta acción. En este sentido, la Excelentísima Corte Suprema ha dicho “Es condición esencial para que pueda prosperar la acción reivindicatoria que se determine y especifique de tal manera la cosa singular que se reivindica que no pueda haber duda en su individualización, a fin de que la discusión de las partes pueda recaer sobre una cosa concreta y que los Tribunales resuelvan el litigio con pleno conocimiento de los hechos”. Para dar por cumplido este principio señalaremos que por medio de esta demanda se intenta reivindicar bienes precisos y determinados, esto los inmuebles singularizados como: a).- La demandante Doña LAURA ECILDA VERGARA RIFO, es dueña del inmueble denominado Lote siete B, de cinco mil metros cuadrados de superficie, cuyos deslindes son: NORTE: Sector vegas de la cooperativa; SUR: Sitio número cinco B; ORIENTE: Reserva propietario; PONIENTE: Sector cooperativo, camino interior de por medio.- Estos sitios forman parte de los predios rústicos denominados hijuela número uno del Fundo Bellavista, Hijuela número dos del fundo bellavista y resto del fundo Chol – Chol o San Carlos y Santa Elena, ubicados en esta ciudad, comuna y departamento de Nueva Imperial. El dominio rola inscrito a fojas ciento cuarenta y siete número ciento cuatro del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año mil novecientos setenta y dos. b) El demandante BARTOLO BASILIO LEVIO CALVIL, es dueño del Lote 9 B, que tiene una superficie de 5.000 metros cuadrados y los siguientes deslindes particulares: NORTE: Sitio N° 2 - B; SUR: Sitio N° 16 – B; ORIENTE: Reserva propietario; y PONIENTE: Sector cooperativa, camino interior de por medio. El dominio rola a fojas 159 número 106 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1972, por acta de asignación de la Corporación de La Reforma Agraria. El título de dominio anterior rola a fojas 51 vta N° 45 del año 1971; fojas 125 N° 110 del año 1969 y fojas 103 N° 87 del año 1960 respectivamente, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, de los predios rústicos denominados I) Hijuela N° 1 del Fundo Bellavista de una superficie aproximada de 199,8 hectáreas; II) hijuela N° 2 del Fundo Bellavista de una superficie de 67,2 hectáreas y III) Resto del fundo Chol Chol o San Carlos y Santa Elena, los cuales fueron expropiados y pasaron a formar parte de un solo predio, asignado a la cooperativa de reforma Agraria Asignataria “Las Violetas” limitada.

#### SEGUNDO REQUISITO. QUE EL REIVINDICANTE SEA DUEÑO.

Con esto se responde a la pregunta de ¿Quién puede reivindicar? Conforme lo señala el artículo 893, el reivindicante puede ser propietario pleno o nudo, absoluto o fiduciario, pero debe ser dueño y debe acreditar su calidad de dueño. En este sentido, mis



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

representados son dueños de los inmuebles objeto de la presente reivindicación, lo que acreditan con los títulos de dominio y sus inscripciones en el Conservador de Bienes Raíces, que están ligados a las antiguas inscripciones, que permiten la agregación ininterrumpida de posesiones hasta más de treinta años, cuya reconstrucción se señalará en la forma que sigue: a).- La demandante Doña LAURA ECILDA VERGARA RIFO, es dueña del inmueble denominado Lote siete B, de cinco mil metros cuadrados de superficie. El dominio rola inscrito a fojas 32 número 46 del año 1989 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, por compraventa celebrada con don Sigisfredo Paillao Osore por Escritura Pública de fecha 29 de noviembre de 1988. El título de dominio anterior, se encuentra a fojas 147 N°104 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1972, a nombre de Don Sigisfredo Paillao Osore por adjudicación que le realizó la Corporación de La Reforma Agraria. Esta adjudicación recayó sobre un predio, que corresponde a la subdivisión de tres predios denominados: I) Higuera N° 1 del Fundo Bellavista de una superficie aproximada de 199,8 hectáreas; II) Higuera N° 2 del Fundo Bellavista de una superficie de 67,2 hectáreas y III) Resto del fundo Chol Chol o San Carlos y Santa Elena de una superficie de 472,8 hectáreas, todos ubicados en Nueva imperial adquiridos mediante expropiación e inscritos a nombre de la Corporación de la Reforma Agraria, a fojas 51 vta N° 45 del año 1971; fojas 125 N° 110 del año 1969 y fojas 103 N° 87 del año 1960 respectivamente, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial. b) El demandante BARTOLO BASILIO LEVIO CALVIL, es dueño del Lote 9 B, que tiene una superficie de 5.000 metros cuadrados. El dominio rola a fojas 159 número 106 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1972, por acta de asignación de la Corporación de La Reforma Agraria. El título de dominio anterior rola a fojas 51 vta N° 45 del año 1971; fojas 125 N° 110 del año 1969 y fojas 103 N° 87 del año 1960 respectivamente, todas del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, de los predios rústicos denominados I) Higuera N°1 del Fundo Bellavista de una superficie aproximada de 199,8 hectáreas; II) higuera N° 2 del Fundo Bellavista de una superficie de 67,2 hectáreas y III) Resto del fundo Chol Chol o San Carlos y Santa Elena, los cuales fueron expropiados y pasaron a formar parte de un solo predio, asignado a la cooperativa de reforma Agraria Asignataria “Las Violetas” limitada. En este sentido, los propietarios acreditan una posesión a la que agregan la de sus antecesores en forma no interrumpida, como lo dispone el artículo 717 del código Civil.

**TERCER REQUISITO. QUE EL REIVINDICANTE ESTÉ PRIVADO DE SU POSESIÓN.**

En esta acción, las partes litigantes son los propietarios no poseedores en calidad de actores o demandantes y los poseedores no dueños, en sus calidades de demandados; el objeto de la litis es la posesión y la causa de pedir es el dominio. La mayoría de la jurisprudencia y parte importante de la doctrina afirman: “Los que dicen que la inscripción exigida para adquirir la posesión de los derechos reales sujetos al régimen de la posesión inscrita no basta, por si sola, para dar dicha posesión si no va acompañada de la tenencia



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

con ánimo de señor, o dueño, concluyen que el dueño del inmueble inscrito, pero sin la tenencia real de éste, podría entablar la acción reivindicatoria contra el que lo poseyera, pues el dueño no tendría la posesión por faltarle uno de sus elementos: la tenencia (Arturo Alessandri R., Manuel Somarriva U. y Antonio Vodanovic H., Tratado de los derechos reales. Bienes, Santiago, Jurídica de Chile, febrero de 2001, tomo II. Reimpresión de la 6ª ed., pp 273-274)” (Rol Ingreso Corte N° 7769-2014, pronunciada por la primera sala) Don Hernán Troncoso Larronde, señala en su Libro “De Los Bienes, primera edición año 2013, pag. 118 “5° La acción reivindicatoria la tiene el dueño y poseedor inscrito que carece del elemento material – posesión material – porque debe entenderse que ha perdido su posesión por la circunstancia de carecer del elemento corpus que es constitutivo de la posesión.” Es del caso que los demandados, al ocupar arbitrariamente los predios de mis representados y proceder a cerrarlos para incorporarlos a su propiedad, han realizado actos que han impedido la posesión material en los mismos, del corpus. Por tanto es un poseedor, y al tener pleno conocimiento que no tienen derechos sobre estos predios, deben considerarse poseedores de mala fe. Ahora bien, para el improbable caso que no se les diere el carácter de poseedor del bien al demandado, la jurisprudencia y parte de la doctrina, estima que también procedería la acción reivindicatoria conforme al artículo 915 del Código Civil, esto es contra del mero tenedor que retiene indebidamente la cosa raíz, lo que asegura una protección amplia del derecho de dominio y que permite a su titular recuperar la cosa de quien la tenga materialmente en su poder. (Rol Ingreso Corte N° 9992-2014. Primera Sala Corte Suprema de Justicia), (Ingreso Corte N° 11.642-2014, Corte Suprema de Justicia), (Revista de Derecho y Jurisprudencia, Tomos LII, 1955 y LVIII 1961, Santiago, sec. 1ª, p. 294 y p.23, respectivamente. Selman Nahum (2011), p. 62. El fallo (Revista de Derecho y Jurisprudencia, tomos LII, 1955 y LVIII 1961, Santiago, sec.

Prevía cita de las normas legales que indico, solicito tener por interpuesta demanda de reivindicación en contra de los demandados **don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS**, doña **ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL**, doña **MARISEL EVELIN CONEJEROS PAINEMAL**, y don **FABIÁN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL**, todos ya individualizados y se resuelva en definitiva lo siguiente:

1° Que los inmuebles individualizados, Lote 7-B y Lote 9-B, en la forma que se señaló son de dominio exclusivo de mis representados, y por consiguiente los demandados no tienen derecho alguno sobre ellos ni en parte de ellos, debiendo ordenar la restitución de los terrenos de propiedad de mis representados que la demandada de mala fe ocupa.

2° Que la demandada debe restituirle dicho inmueble dentro de tercero día desde que quede ejecutoriada la sentencia definitiva, bajo apercibimiento de lanzamiento, incluyendo todos los demás ocupantes, sus familiares o terceros ajenos, con el auxilio de la fuerza pública de ser necesario.

3° Que los demandados deben restituir todos los frutos naturales y civiles de los sitios objeto de la demanda y todos los que mis representados hubieran podido obtener con mediana inteligencia y actividad, si hubieran poseído materialmente los bienes raíces cuyas



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

reivindicaciones se solicita en su poder, debiéndosele considerar como poseedor de mala fe para todos los efectos legales.

4° Que los demandados deben indemnizarles a mis representados de todos los deterioros que por su hecho o culpa ha sufrido la cosa, inmuebles demandados. El monto de los frutos y deterioros los reservará para la ejecución del fallo, de acuerdo a lo previsto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil.

5° Que los demandados deben pagar todas las costas de la causa.

**A folio 16**, con fecha 28 de agosto del 2019, cuaderno principal, corre estampe de notificación personal a don Ignacio Conejeros Landeros.

**A folio 25**, con fecha 23 de octubre de 2019, cuaderno principal, corre estampe de notificación personal a doña Marisel Evelyn Conejeros Painemal.

**A folio 39**, con fecha 4 de noviembre de 2019, cuaderno principal, corre estampe de notificación subsidiaria conforme lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil a don Rodrigo Conejeros Painemal.

**A folio 45**, con fecha 8 de noviembre del 2019, cuaderno principal, corre estampe de notificación personal a doña Aracely Pamela Conejeros Painemal.

Con fecha 28 de enero del 2020, a folio 58 del cuaderno principal, comparece doña **WILMA ELISA POLANCO GARCÉS**, abogada, RUN 14.217.618-1, domiciliada en calle Vicuña Mackenna N° 380 segundo piso, oficina 10, de la ciudad y comuna de Nueva Imperial; en representación del demandado don **IGNACIO CONEJEROS LANDEROS**, quien en lo principal de su presentación según presuma **contesta la demanda deducida en su contra**, y en el cuerpo del escrito indica que viene en interponer la excepción de falta de legitimación pasiva, solicitando sea tramitada y acogida, con expresa condenación en costas, fundada en los siguientes antecedentes que se reproducen:

Fundo mi excepción en los siguientes argumentos de hecho y de derecho:

a) Efectivamente mi representado adquirió el dominio de la parcela N°18 de 48,1 hectáreas, junto a la posesión legal y material de esta, en virtud de una adjudicación efectuada ad-corpus por escritura pública de fecha 23 de agosto de 1979 celebrada ante el Notario Público interino de la comuna de Nueva Imperial don Héctor Aguayo Dolmetsch, adjudicación que fue efectuada por la Comisión Liquidadora de la Cooperativa Asignataria de la Reforma Agraria Las Violetas Limitada. La propiedad denominada Parcela N° 18 se inscribió a fojas 199 número 152 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1980.

b) Esta parcela N° 18 fue subdividida por mi representado en sendas parcelas denominadas N° 18-A y 18-B, respectivamente, siendo la parcela 18-A, de una superficie de 44,10 hectáreas, el objeto de la medida prejudicial precautoria y de la posterior demanda de reivindicación interpuesta por los demandantes. La parcela 18-B, en tanto, fue vendida a don Sergio Orlando Leal Leal, por escritura pública de fecha 31 de julio de 1997, otorgada ante don Tito Francisco Aquiles Molina Zambrano, Notario Público de la agrupación de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

comunas de Nueva Imperial y Teodoro Schmidt, Repertorio N° 1242-1997, e inscrita a fojas 1396 N° 578 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, correspondiente al año 1998.

c) Efectivamente –tal y como señalan los actores en su libelo- don Ignacio Conejeros Landeros vendió, cedió y transfirió la parcela 18-A a doña ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL, mediante contrato de compraventa celebrado por escritura pública Repertorio N°1136/2015 otorgada el 14 de agosto de 2015, ante don Luis Alfonso Mendosa Camus, notario Público Titular de la agrupación de comunas de Nueva Imperial, Teodoro Schimdt y Chol Chol, inscrita en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial a fojas 1154 número 1345 del año 2015, y rectificada por escritura pública de fecha 26 de agosto de 2016, la cual se encuentra subinscrita al margen de las inscripción antes citada.

En efecto, aparece en dicho instrumento público que existe una rectificación de títulos del siguiente tenor: “Rectificación: El referido título de dominio presenta una rectificación que señala: Por escritura pública, repertorio N° 1381, del 26-08-2016, de la notaria de esta ciudad, las partes contratantes, rectificaron, aclararon y complementaron el contrato de compraventa que dio origen a la inscripción del centro, en el sentido que: 1°) Lo transferido por don Ignacio Conejeros Landeros y adquirido por doña Aracely Pamela Conejeros Painemal, es solo el resto no expropiado del lote dieciocho guion A de cuarenta y cuatro coma diez hectáreas que resultó de la subdivisión de la propiedad denominada N° 18, originalmente de una superficie aproximada de 48,10 Hás, dicha subdivisión se encuentra agregada con el N° 2.172, al final del protocolo de Instrumentos Públicos de la Notaria de esta ciudad, año 1998.; y 2°) Que de la referida expropiación según plano, cuadro de expropiación y copias autorizadas de expropiación que dejo agregados en este acto, al final del presente registro, con el N° 588 resultaron los lotes que se denominan y miden: Lote N° 124, de 581m2 y Lote N°121, de 385 m2, ambos para la ejecución de la obra: “Camino Ruta S-16, sector Chol-Chol – Nueva Imperial”.- Se practica esta anotación a solicitud de las partes; y en virtud del art. 88 del Reglamento de Conservador de Bienes Raíces.- Nueva Imperial 14 de septiembre de 2016”.

Adicionalmente, dicho Lote 18-A presenta las siguientes subdivisiones, a saber: “La propiedad del centro se subdividió en 10 lotes a saber: Lote 18-A de 38,226 Hás, Lote E de 1.527 Hás, Lote-F de 0,5 Hás, Lote 18-G de 0,5 Hás, Lote 18-H de 0,5 Hás; Lote 18-I de 0,5 Hás; Lote 18-J de 0,5 Hás; Lote 18-K de 0,75 Hás; Lote 18-L de 0,5 Hás; Lote 18-M de 0,5 Hás, según plano de subdivisión y antecedentes agregados al final del presente Registro con el N°706.- Nueva Imperial 11-11-2016”.

d) Con lo expuesto, ya podemos señalar que mi representado hace más de cuatro años dejó de ser dueño del inmueble cuya restitución se solicita. Es más, al efectuarse el estudio de títulos por esta abogada aparece que doña Aracely Conejeros Landeros hizo cesión de acciones y derechos que recaen sobre la parcela 18 guion A, a doña Marisel Evelyn Conejeros Painemal y a don Fabián Rodrigo Conejeros Painemal, según se lee de la inscripción de fojas 1356 número 1434 del año 2017 de Registro de Propiedad del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial; de modo que en autos nos encontramos con el absurdo jurídico que mi representado ni siquiera es el antecesor inmediato en el dominio respecto del cual los actores reclaman su devolución, no teniendo –en consecuencia- arte ni parte en estos asuntos.

e) Que con base en los puntos anteriores, queda de manifiesto que mi representado actualmente no ostenta las calidades atribuidas en la demanda, toda vez que no es dueño ni poseedor del bien ya individualizado cuya reivindicación se solicita.

f) Que conforme al artículo 889 del Código Civil, se define la acción reivindicatoria o acción de dominio como “la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla”.

Y el artículo 895 del mismo texto legal señala que la “acción de dominio se dirige contra el actual poseedor”.

Siguiendo con esta lógica, la acción reivindicatoria interpuesta por los demandantes en contra de don Ignacio Conejeros Landeros no se condice con lo que rezan dichos artículos, siendo de transcendental importancia para el reivindicante determinar quién es el poseedor ya que debe litigar contra legítimo contradictor, careciendo mi representado hace más de cuatro años del carácter de poseedor del bien, y por lo tanto del carácter de legítimo contradictor, lo que es corroborado con la narración de los hechos de que dan cuenta los puntos anteriores y de la documentación de la historia de la propiedad raíz que se acompaña en el primer otosí.

g) Queda de manifiesto entonces que los solicitantes de la protección jurídica dedujeron la demanda en contra de un sujeto que carece de legitimación pasiva; por lo tanto dicha petición de tutela jurisdiccional no puede prosperar, al faltar un elemento constitutivo del derecho de acción. Careciendo mi representado de tener la calidad de justa parte en el proceso.

h) No desconocemos que la ley reconoce al reivindicante medidas de resguardo en su favor tales como el art. 896 (obligación de hablar que pesa sobre el mero tenedor); art. 897 (indemnización de perjuicios al reivindicante que pesa sobre el poseedor ficto), pero aquellas no resultan aplicables al caso sub iudice, toda vez que son los propios actores quienes detalladamente indicaron quiénes son los actuales poseedores y propietarios, siendo este un requisito de su acción, por lo que en derecho no corresponde que se demande a un antecesor en el dominio.

i) Que, así las cosas, de prosperar la demanda de la forma en que se encuentra interpuesta, mi representado se vería obligado a tramitar el juicio más lato y extenso que contempla nuestro ordenamiento procesal civil, con los sabidos gastos económicos que ello implica, aún a sabiendas que no ostenta legitimación pasiva en estos autos, siendo derechamente un abuso procesal que no encuentra sustento ni fáctico ni jurídico alguno.

j) Finalmente S.Sa., no podemos dejar de considerar que don Ignacio Conejeros es un adulto mayor de 71 años, quien no tiene la misma capacidad de afrontar un proceso judicial que las legítimas partes de este juicio, y esta situación ya le ha generado un



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTsBNB

deterioro en su salud física, como dan cuenta los certificados e informes médicos acompañados en el primer otrosí.□

□Solicitando tener por interpuesta en tiempo y forma excepción Perentoria de falta de legitimación pasiva, admitirla a tramitación y hacer lugar a ella en todas sus partes, declarando que mi representado no es legítimo contradictor en estos autos, y que en consecuencia el proceso deberá continuar entre los actores y los demás codemandados, todo ello con expresa y ejemplar condena en costas.

□Con fecha 28 de enero del 2019, a folio 59 del cuaderno principal, comparece don **YERKO PATRICIO MILLALONCO CALISTO**, abogado, en representación de la parte demandada doña **MARISEL EVELYN CONEJEROS PAINEMAL**, don **FABIÁN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL**, y doña **ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL**, todos ya individualizados, quien en lo principal de su presentación contesta la demanda interpuesta en contra de sus representados, solicitando sea rechazada la misma, fundado en los siguientes antecedentes que se reproducen:

**I.- ANTECEDENTES GENERALES E HISTORIA DE LA PROPIEDAD RAÍZ.**

**A) HISTORIA DE LA PROPIEDAD RAÍZ.**

**1.- Respecto de los hechos contenidos en la demanda.**

Mediante el libelo de autos, los actores persiguen la restitución sendos lotes de terreno, concretamente los denominados “LOTE SIETE B”, cuya inscripción aparente rola inscrita a fojas 147 N° 104 del Registro de Propiedad del año 1972 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, y el “LOTE NUEBE B”, cuyo dominio aparente rola inscrito a fojas 159 N° 106 del Registro de Propiedad del año 1972, del mismo Conservador.

A fin de justificar el desposeimiento en que dicen encontrarse, indican que con fecha 10 de septiembre de 2016 tomaron conocimiento de que mis representados habrían ocupado materialmente y en toda su extensión los lotes antes individualizados, manteniéndolos dentro del cerramiento de las Parcelas 18 y 18-A –de propiedad de mis representados-, las que –según los propios dichos de los demandantes- “colindan al poniente con los pequeños lotes del villorrio B, y en la especie de los lotes 7B y 9B a reivindicar”, quienes habrían extendido sus cercos para dejar dentro de su propiedad los pequeños lotes cuya restitución se solicita.

Renglón seguido, los actores argumentan cómo –a través de actos materiales- mis representados habrían obtenido la posesión material de sus lotes, desconociendo su derecho de dominio que data de la Reforma Agraria, amén de traer a colación otro juicio reivindicatorio seguido por la familia de su abogado patrocinante, en la cual lograron mediante sentencia de primera instancia, obtener una decisión favorable a sus intereses, los cuales invocan también como pseudo prueba en este proceso.

En este orden de ideas, y a fin de poder incardinar correctamente las alegaciones, excepciones y defensas que se interpondrán, conviene desde ya precisar la correcta historia de la propiedad raíz, a la vez que hacernos cargo de la sentencia restitutoria a que aluden los actores, con lo cual demostraremos que las inscripciones de dominio invocadas por la contraria son meramente de papel, no representando posesión legal ni material alguna.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB



## 2.- Respecto de los terrenos expropiados en el marco de la Reforma Agraria.

Como se esbozó en la demanda, los lotes en cuestión formaron parte de uno de mayor extensión que se entregó en el marco de la Reforma Agraria a la COOPERATIVA DE ASIGNACIÓN DE REFORMA AGRARIA LAS VIOLETAS LIMITADA, cuyo Proyecto de Parcelación –realizado en dos etapas- dio origen al conflicto en el cual nos encontramos.

Al respecto, Se considera importante comenzar con un análisis y revisión de los antecedentes de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada” y los de su Proyecto de Parcelación o División.

Dicha asignación y distribución de terrenos se efectuó por la División de Cambio de Tenencia de la Tierra, de la Corporación de la Reforma Agraria, mientras que el proyecto de división fue efectuado por la comisión liquidadora de la Cooperativa antes indicada.

Este Proyecto de Parcelación, comprendió los predios expropiados denominados “HIJUELA NÚMERO UNO DEL FUNDO BELLAVISTA”, “HIJUELA NÚMERO DOS DEL FUNDO BELLAVISTA” y “RESTO DEL FUNDO CHOL-CHOL O SAN CARLOS Y SANTA ELENA”, que formaron un solo predio llamado “LAS VIOLETAS”, ubicados en la comuna y departamento de Nueva Imperial, Provincia de Cautín, Región de la Araucanía, y que dio origen también al nombre de la cooperativa asignataria.

## 3.- Antecedentes generales de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “las violetas limitada”.

La Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada” se constituyó por acuerdo N°2.367 de fecha 26 de mayo de 1972, del Consejo de la CORA, adjudicándosele en esa oportunidad “los predios denominados “Hijuela Número Uno del Fundo Bellavista”, “Hijuela Número Uno del Fundo Bellavista” y “Resto del Fundo Cholchol o San Carlos y Santa Elena”, que serán singularizados párrafos más adelante.

Como socios fundadores de esta Cooperativa, fueron seleccionados 23 campesinos que reunían los requisitos del artículo 71 de la Ley 16.6403.

Como señaláramos anteriormente, en el citado acuerdo N°2.367 de fecha 26 de mayo de 1972, se acordó asignar a la Cooperativa de la Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada”, los terrenos expropiados que comprenden el proyecto de Asignación referido, esto es, los predios denominados “Hijuela Número Uno del Fundo Bellavista”, “Hijuela Número Uno del Fundo Bellavista” y “Resto del Fundo Cholchol o San Carlos y Santa Elena”, aprobar los estatutos de la Cooperativa y seleccionar a los asignatarios de dicho proyecto.

## 4.- Conformación del inmueble denominado “Las Violetas”.

Consta de la inscripción de dominio de fojas 106 número 97 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial correspondiente al año 1972, que la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada” es dueña de los predios rústicos denominados “Hijuela Número Uno del Fundo Bellavista”, “Hijuela Número Dos del Fundo Bellavista” y “Resto del Fundo Cholchol o San Carlos y Santa Elena”, ubicados en la provincia de Cautín, Departamento y comuna de Nueva Imperial.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

De acuerdo a la citada inscripción de dominio, ESTOS PREDIOS FORMAN UNO SÓLO DENOMINADO “LAS VIOLETAS”.

a) Modo de adquirir. La Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada” adquirió dichos predios por Asignación de Tierras que le hizo la CORA, representada por el vicepresidente ejecutivo don David Baytelman Goldemberg, según consta del acta firmada por el secretario General de la CORA de fecha 31 de mayo de 1972.

b) Inscripción de dominio. La inscripción de dominio en favor de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada”, como señaláramos anteriormente, rola inscrita a fojas 106 N° 97 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial correspondiente al año 1972.

c) Deslindes y superficie. Según se lee de la inscripción de dominio mencionada en el punto anterior, la propiedad tiene una superficie de 199,8 hectáreas; 607,2 hectáreas y 478,8 hectáreas y los siguientes deslindes generales:

NORTE: Hijuela número veintisiete del indígena Mariqueo, hijuela del indígena Lincoqueo y Bernardino Raully y parte del curso del río Cholchol, parte que conservó en su dominio don Carlos Conus y parte del fundo San Luis de José Luis Conus;

SUR: Línea de Ferrocarriles de Temuno a Nueva Imperial, cana ex Globo , Fundo Casa Colorada de Roberto Eyheramendy A, hijuela de los Estanques de sucesión Urra e Hijuela de Cipriano Suárez;

ORIENTE: Camino público de Nueva Imperial a Cholchol y parte con la Hijuela del indígena Lincoqueo, parte del Fundo San Luis de José Luis Conus, fundo Santa Adela de Marta Sandoval Muñoz y Fundo Casa Colorada de Roberto Eyheramendy A;

PONIENTE: Reserva del fundo San Carlos y Santa Elena, que conserva su propietario don Carlos Conus, separada por deslindes en una línea recta de un mil setecientos y veinte metros aproximadamente, continuando por quebrada natural aproximadamente quinientos sesenta metros, Indígena Raully, Reserva Bellavista y Cana ex Globo.

Señala la inscripción de dominio de fojas 106 número 97 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial correspondiente al año 1972, que SE EXCLUYEN DE ESTE PREDIO LOS SITIOS NÚMEROS UNO AL VEINTITRÉS, CON UNA SUPERFICIE DE VEINTITRÉS HECTÁREAS. Este hecho –acordado por votación unánime de los cooperados- es el origen de las inscripciones invocadas por los actores, y la causa basal del problema registral que nos ocupa, como más adelante se detallará.

5.- Configuración del problema: disolución de la Cooperativa.

Siguiendo con la ordenación cronológica de los hechos, tenemos que con fecha 3 de junio de 1976, se reúne la Cooperativa de la Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada”, en Asamblea General Extraordinaria. Preside esta Asamblea, don Ceferino Fabres y actúa como Secretario don Eliseo Porma, contando con la asistencia de los 23 socios integrantes.

La tabla de las materias tratadas en dicha asamblea son las siguientes:

a) Disolución de la Cooperativa,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

- b) Nombrar Comisión Liquidadora,
- c) Facultar al Consejo de Administración para realizar todos los trámites tendientes a obtener la disolución de la Cooperativa.

Discutidos los temas en tabla, la Asamblea por unanimidad adoptó los siguientes acuerdos:

a) Disolver la Cooperativa y adjudicar la tierra en parcelas de propiedad individual a los socios.

b) Proponer como miembros de la comisión liquidadora a los señores Felidor Alecoy Millavil y Héctor Silva Cerna, para que en forma conjunta proceda a liquidar los bienes de la entidad una vez que se decreta su disolución.

c) Facultar al Presidente y Secretario del Consejo de Administración para que realicen todos los trámites tendientes a obtener la disolución de la Cooperativa.

Una vez adoptado este acuerdo, los integrantes de la Cooperativa comenzaron a realizar los trámites necesarios para la disolución de la misma.

Consta del Oficio N°05656 de fecha 23 de abril de 1979, enviado por el Director Ejecutivo de la Oficina de Normalización Agraria, don Ricardo Ariztía Ruíz, al Señor Ministro de Agricultura de la época, don Alfonso Márquez de la plata Irrarázaval, que:

“La Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria Las Violetas Limitada, ubicada en la comuna de Nueva Imperial, provincia de Cautín en la IX Región, solicitó su disolución para proceder a la parcelación de su predio y asignarse en forma individual las parcelas que se obtengan”.

“En atención a lo señalado y teniendo presente lo expresado en el inciso 1° letra a) del artículo 87 de la Ley 16.640 esta jefatura estima, salvo su mejor parecer, que corresponde ordenar la disolución de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria Las Violetas Ltda., ubicada en la comuna de Nueva Imperial, provincia de Cautín en la IX región y nombrar a los señores Felidor Roberto Alecoy Millavil y Eligio Vergara Carrillo socios de la Cooperativa, para que integren la comisión Liquidadora”.

Posteriormente, con fecha 3 de mayo de 1979 se dicta el Decreto Número 140 del Ministerio de Agricultura, en virtud del cual se disuelve la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria Las Violetas Limitada de la IX Región.

Señala el Decreto N° 140 del Ministerio de Agricultura:

“1°. Disuélvase la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria ‘Las Violetas Limitada’, de la comuna de Nueva Imperial, provincia de Cautín, IX Región, constituida en virtud del Acuerdo N° 2.367 de 1972, del Consejo de la Corporación de la Reforma Agraria.

2°. Désígnese una comisión liquidadora integrada por los siguientes socios de la referida cooperativa: Felidor Roberto Alecoy Millavil y Eligio Vergara Carrillo.

3°. La comisión liquidadora dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 413 del Código de Comercio; además deberá cumplir las siguientes obligaciones:

- a) Representar en juicio activa o pasivamente a los cooperados;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

- b) Reducir a escritura pública la adjudicación de bienes y documentar, según corresponda, los derechos y obligaciones que de la disolución de la Cooperativa resultaren para cada socio, incluyendo las inscripciones pertinentes en el Conservador de Bienes Raíces;
- c) Informar al Servicio de Impuestos Internos, de la disolución de la Cooperativa y de la parcelación del predio que le había sido asignado, para que se proceda a la correspondiente separación de roles;
- d) informar a la Oficina de Normalización Agraria de la nómina definitiva de socios adjudicatarios de parcelas, con indicación de los números correspondientes y del valor asignado a cada una de ellas, señalando además otras eventuales obligaciones que, del proceso de liquidación, puedan surgir para los socios en favor de esa Oficina.

4°. La Comisión Liquidadora tendrá un plazo de 90 días, desde la publicación en el Diario Oficial del presente Decreto, para el cumplimiento de su cometido”

Sobre este último punto, se debe señalar que la Comisión Liquidadora no pudo dar cumplimiento a su cometido dentro del plazo de 90 días otorgado para tales efectos, razón por la cual solicitó se le conceda un nuevo plazo, según consta del Decreto Número 320 del Ministerio de Agricultura, dictado con fecha 8 de noviembre de 1979, que concede un nuevo plazo de 90 días para cumplir su cometido. Este decreto fue publicado en el Diario Oficial de la República de Chile con fecha 28 de noviembre de 1979.

No obstante, la Comisión Liquidadora solicita un nuevo plazo, según consta del Decreto Número 150 del Ministerio de Agricultura, dictado con fecha 5 de octubre de 1982, concediéndose nuevamente un plazo de 90 días para el desempeño de sus funciones.

Así pues, como consecuencia de la disolución de la Cooperativa de la Reforma Agraria “Las Violetas Limitada”, se adjudicaron los terrenos de la Cooperativa bajo la forma de Bienes comunes y en parcelas de propiedad individual a los socios de esta Cooperativa.

Con fecha 13 de Octubre de 1978, por acuerdo del Consejo de la CORA N°5.907, se acordó:

“1°. Aprobar el Proyecto de división de los terrenos de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “LAS VIOLETAS LIMITADA,” presentado por la División de cambio de Tenencia de la Tierra, asignados por acuerdo de Consejo N° 2.367 de fecha 26 de mayo de 1972, que comprende los predios denominados “HIJUELA NUMERO 1 y 2 DEL FUNDO BELLAVISTA” Y RESTO DEL FUNDO CHOL- CHOL O SAN CARLOS Y SANTA ELENA”, ubicado en la Provincia de Cautín, departamento de Nueva Imperial, comuna de Nueva Imperial.

2°.Dejar constancia que de la división de los terrenos referidos resultan 23 unidades agrícolas familiares, 23 sitios y 2 bienes comunes Generales, y que los terrenos de estas parcelas o unidades Agrícolas familiares formaran en todo caso un solo todo indivisible con los terrenos de los sitios que ya se hubieren asignado a las personas que resulten beneficiados con las referidas parcelas”.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

De esta suerte, entonces, al momento de ejecutarse el Proyecto de Parcelación de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada”, se proyectaron 23 Parcelas que corresponden a igual número de socios activos de la Cooperativa, y de conformidad a lo estipulado en el Informe de Situación Final de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria “Las Violetas Limitada”, de la comuna de Nueva Imperial, Región IX:

“En esta Cooperativa al diseñarse las Parcelas se incluyó en algunas de ellas parte de los sitios que la CORA había asignado en forma individual a sus socios:

Parcela N°18, incluye el sector B de 11 sitios. Parcela N° 13, incluye parte de 2 sitios”.

Los sitios a los cuales nos referimos en el párrafo precedente, no fueron considerados en el Proyecto de Parcelación, por estar ya asignados en forma individual a cada uno de los socios, en la etapa de Asentamiento.

Sin embargo, estos 11 sitios se encuentran en definitiva al interior de la Parcela 18.

El asignatario de la referida Parcela 18 fue don Ignacio Conejeros Landeros, según consta de la inscripción de dominio de fojas 199 N° 152 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial correspondiente al año 1980.

Es fundamental destacar que en el plano de la Parcela 18, que se adjuntó al informe elaborado en el año 1977 por el contratista don Fernando Bravo Silva, relativo al Proyecto de Parcelación Cooperativa Asignataria “Las Violetas”, está ubicado un sector del Villorrio (sector B), según indica el contratista:

“Que fue concebido inicialmente como complemento de los sitios asignados en forma individual. Por acuerdo de asamblea cada socio que allí tenía un retazo, lo transfiere a su parcela, dejando para el asignatario de dicha parcela el terreno. Posteriormente se hará los trámites legales que ello implique, a fin de legalizar la situación”.

Según un informe emitido por don José Neira Droguett, Ingeniero Agrónomo del Servicio Agrícola y Ganadero, División Tenencia Tierras y Aguas, dirigido a doña María Antonieta Bravo, cuya fecha de emisión no se especifica y que dice relación con los deslindes, superficie y planos de las Parcelas 13 y 18 de la Cooperativa Las Violetas de Nueva Imperial y superficie del Sitio N°23:

“2.- La superficie total de la Parcela N° 18, excluyendo los 11 sitios asignados por CORA, sería de 43,8 hás y los siguientes deslindes:

NORTE: En una parte con parcelas N°s. 20 y 19 y en otra con sitio 6-B.

ORIENTE: Con Parcela N°17.

SUR: En una parte con parcela N° 12 y Cementerio, ambos camino de por medio, en otra con sitio 7-B y en otra con Reserva.

PONIENTE: En una parte con Reserva, en otra con Sitios 6-B, 4-B, 18-B, 1-B, 8-B, 17-B, 16-B, 9-B, 2-B, 5-B, 7-B, y en otra nuevamente con reserva”.

No obstante lo anterior, tanto el plano acompañado en el informe del contratista don Fernando Bravo Silva, como la superficie y deslindes señalados en el informe de don José Neira Droguett, no se condicen con lo indicado en la inscripción de dominio de don Ignacio Conejeros Landeros, que rola a fojas 199 N° 152 del Registro de Propiedad del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial correspondiente al año 1980 y que expresa lo siguiente:

“La parcela dieciocho tiene una superficie aproximada de cuarenta y ocho hectáreas y un área física 18 y los siguientes deslindes particulares: Al Norte con parte de Parcela Número diecinueve y veinte; Al Sur, en parte con parcela número doce y en parte con Cementerio de Nueva Imperial camino público de por medio y en parte con reserva del ex propietario; Al Oriente, con parcela número Diecisiete; y Al Poniente, con reserva del ex propietario”.

En el mismo sentido, consta de la declaración jurada de fecha 17 de enero de 1986, otorgada ante el Notario Público de Nueva Imperial don Álvaro Gajardo Swin Burn, por los señores Eligio Vergara Carrillo y Floridor Roberto Alecoi Millavil, integrantes de la comisión liquidadora de la Cooperativa de la Reforma Agraria Las Violetas, que:

“4.- Respecto al problema existente en la Parcela 18, por cuanto se ubica en ella el sector B de 11 sitios asignados por la Cora en forma individual, queremos que esta situación se solucione. Hemos tomado conocimiento que para arreglar esta situación debe existir acuerdo entre las partes interesadas; de manera que consultaremos a los dueños de estos sitios para ver si están dispuestos a ceder estos terrenos a don Ignacio Conejeros Landeros, a cambio de que se les corrija la deuda Cora, ya que esta solución es la más probable por cuanto el parcelero Ignacio Conejeros Landeros ha manifestado que él no entregará estos terrenos a no ser mediante una orden judicial; además tiene construída su casa en ese sector. El problema es más complicado ya que 4 socios vendieron sus sitios, según los títulos que entregó la CORA o sea una Ha y 2 sectores.”

“8.- Por lo expuesto anteriormente el único problema existente en esta Cooperativa es el problema de los sitios ubicados en la Parcela 18 y enviaremos al SAG respuesta de los interesados y declaración jurada notarial que lo respalda.”

Fue en este orden de ideas que los propietarios de los 11 sitios en conflicto otorgaron declaraciones juradas manifestando su renuncia a los derechos en los sitios ubicados en la Parcela 18 a favor del parcelero, a fin de regularizar la situación de esta parcela. Sin embargo, esta solución no prosperó por cuanto a último momento los socios dueños de los sitios se desistieron de traspasar el sector al parcelero, existiendo hasta la fecha una superposición entre los 11 sitios referidos y la Parcela número 18, sin perjuicio que la posesión material de todo el inmueble siempre la ejerció don Ignacio Conejeros y sus sucesores en el dominio, quienes cuentan con título inscrito posterior a los títulos invocados por los actores.

#### 6.- Resumen de la controversia.

De lo latamente expuesto, fluye que el problema de marras se originó por la yuxtaposición de terrenos y títulos que afectó principalmente a mis representados, actuales propietarios de la Parcela N° 18. Ello, pues en una primera etapa –denominada de asentamiento- la CORA asignó pequeños lotes de terreno a los cooperados, a fin de que edificaran sus viviendas mientras se tramitaba completamente la expropiación de los fundos que servirían de base a la posterior parcelación. Por ello, se asignó a cada cooperado un lote



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

de una hectárea, denominado “Sector A”. No obstante, producto del mal levantamiento topográfico, ciertos pequeños propietarios no recibieron los 10.000 metros cuadrados que les correspondían, por lo que la diferencia se les asignó en otro sector, denominado “Sector B”, sin perjuicio que también en esta última asignación se cometió un error, puesto que se les asignó lotes de 5.000 metros cuadrados, recibiendo en definitiva más terreno que el acordado.

En este contexto, y una vez expropiados los inmuebles que pasaron a forma parte del predio de mayor extensión denominado “Las Violetas” (en la forma que ya se señaló), los cooperados decidieron mantener sus pequeños lotes individuales en los sectores “A y B”, los que no se incluirían en el proyecto de parcelación.

No obstante, en los hechos se desconoció dicho acuerdo, por lo que la parcelación se realizó “como si no existieran los pequeños títulos de dominio”, de lo que se siguió un problema de doble inscripción respecto de las parcelas N° 13 (donde se encontraban los pequeños lotes A) y 18 (en cuyo dominio quedaron incorporados los lotes B).

Consciente de esta situación, el entonces propietario don Ignacio Conejeros realizó inmediatas gestiones para reparar el problema que se había creado, fruto de lo cual se compensó a esos 11 propietarios del sector B con más sitio para sus respectivas parcelas, y también obteniendo que todos y cada uno de dichos propietarios renunciaran a su dominio, a cambio de que se les condonara la deuda CORA.

Por ello, la presente demanda –entablada por sucesores directos de los antiguos cooperados-, aparece como un claro intento de aprovechamiento de una situación jurídica que nada representa en los hechos, pues si bien materialmente existen las inscripciones a que alude la demanda, ellas nunca han reflejado una posesión real, siendo más bien meras inscripciones de papel a las que incluso se renunció en su oportunidad.

En efecto, según se señaló los terrenos actualmente en disputa fueron adquiridos en el marco de la Reforma Agraria, para lo cual se conformó la Cooperativa Las Violetas, contando con 23 cooperados. Ésta recibió títulos de dominio en dos etapas diferentes, a saber:

a) Etapa de asentamiento. Desarrollada en 1972, en la cual se asignaron sitios individuales de 10.000 m<sup>2</sup> a cada uno de los cooperados, en dos retazos de terrenos denominados “A” y “B”, respectivamente.

b) Etapa de parcelación. Desarrollada en los años sucesivos y culminada en 1980, en la que se procedió a parcelar los fundos expropiados y entregarlos de manera definitiva a los cooperados, al momento de la disolución de la cooperativa.

En un primer momento, y fruto del acuerdo unánime de los cooperados, se decidió que la primera etapa de “asentamiento”, quedaría excluida del proceso de parcelación, en términos tales que las nuevas parcelas resultantes debían respetar los 23 títulos de dominio particulares que se habían generado a favor de cada uno de ellos. No obstante, en una junta extraordinaria posterior, y dadas las dificultades prácticas que aquello conllevaría -generar pequeñas “islas” dentro de una futura parcela de mayor extensión-, se acordó también por unanimidad incluir la primera etapa dentro del proyecto de parcelación general y definitivo,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

siendo los propietarios “compensados” por la pérdida de sus lotes de 10.000 m2 con el aumento proporcional en sus nuevas y futuras parcelas.

Así pues, en este contexto se materializó la parcelación de los fundos expropiados, generándose en particular la Parcela N° 18, la cual abarcaba los lotes o sitios denominados 7B, 5B, 2B, 9B, 15B, 16B, 17B, 8B, 1B, 4B y 6B, cuyas inscripciones deberían ser canceladas en virtud de la nueva inscripción de la Parcela 18, de mayor extensión.

Sin embargo, cuando se efectuó la entrega de la Parcela N° 18 se omitió el trámite de la cancelación de los sitios antes señalados, resultando entonces una doble inscripción conservatoria (parcial) respecto de unos mismos terrenos.

A fin de salvar el error, el Servicio Público de la época desarrolló sucesivas reuniones con los ex cooperados, llegándose el 17 de enero de 1986 a un acuerdo en virtud del cual los propietarios renunciaban a sus derechos “virtuales” en los pequeños lotes, a cambio de la condonación total o parcial de su deuda CORA.

Lamentablemente, producto de que en los meses posteriores se promulgó una ley que condonó totalmente las deudas provenientes de la Reforma Agraria, aquellos propietarios desistieron de finalizar el proceso de renuncia mediante la correcta cancelación de sus títulos, con lo que el conflicto de la doble inscripción no se resolvió como en derecho corresponde, dando origen a las actuales demandas reivindicatorias que ahora nos ocupan.

#### B) RESPECTO DE LA CAUSA CIVIL C-44-2015

El segundo gran apoyo invocado por los demandantes es la causa tramitada ante este mismo tribunal por don Germán Araneda y seguida contra el codemandado don Ignacio Conejeros, todo ello en la causa ordinaria ROL C-44-2015.

En dicho proceso, se intentó idéntica acción reivindicatoria, la cual otorgó razón al demandante, ordenándose la restitución del lote 16-B, según los antecedentes que someramente se expondrán.

#### 7.- Fundamentos de la demanda.

- Señaló ser dueño del Lote 16 B, sector denominado Las Violetas de la comuna de Nueva Imperial, esta propiedad se le adjudicó por liquidación de comunidad hereditaria quedada al fallecimiento de su padre don German Araneda Prieto en el año 2008, en virtud de escritura pública, y cita la inscripción actual y la anterior que data del año 2007, Rol de avalúo fiscal 701-2.

- Señala que ha tomado conocimiento, que el dueño de la parcela 18 ha cerrado toda la extensión de su terreno incluyendo su aludida parcela de 13.018,20 m2. Alude a supuesta mala fe en orden a cerrar el lugar

- Finalmente, alude a los requisitos de la acción reivindicatoria estimando que concurren todos ellos.

#### 8.- Fundamentos de la contestación.

- En lo principal contesta demanda: Señala que los hechos no son efectivos, no hay mala fe, da cuenta de la forma de adquisición del terreno fue por adquisición que le efectuara la Comisión liquidadora de la cooperativa asignataria de la reforma agraria las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB



violetas con fecha 23 de agosto de 1979 por escritura pública, la que se inscribió en el año 1980. Quien desde ese entonces se ha comportado como dueño y poseedor de buena fe, actuando con ánimo de señor y dueño sobre toda la extensión de la hijuela 18, tales como hipotecas, subdivisiones, postulación a subsidios habitacionales, ventas, etc.

- Señala en definitiva que la parcela 18 tiene una extensión de 48,1 hectáreas, existiendo una aparente superposición en los planos, lo que hace que el inmueble no sea reivindicable, y en definitiva se pretende reivindicar un terreno ajeno (excepción perentoria). Por otro lado, la otra excepción perentoria señala que el título más antiguo es el del Sr. Conejeros por lo que prevalecería.

- En el otrosí reconviene de prescripción adquisitiva: Para el caso de acreditarse la individualidad del sitio demandado, se reconviene de prescripción adquisitiva ordinaria. Y señala someramente que en subsidio alega prescripción extraordinaria.

#### 9.- La sentencia.

De lo anterior se concluye que el demandado y la cooperativa a la que el pertenecía nunca gozó de la posesión inscrita del Lote 16 B, pues fue de aquellos sitios que la Corporación de Reforma Agraria, como propietaria de todas las Hijuelas en referencia por expropiación, no les asignó y asignó a otros, como a Germán Araneda Prieto, antecesor en el dominio del demandante de autos, como á se demuestra con las inscripciones de fojas 84 y siguientes de este proceso, como a otros asignatarios como consta en documentos de fojas 182 y siguientes.

A la misma conclusión arriba el señor Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial al rechazar inscripción de subdivisión de Hijuela N° 18 del demandado, como consta en documento de fojas 33, consignando como motivo de rechazo “No se inscribe el título presentado consistente en contrato de compraventa, celebrado por escritura pública que se indicó, por no ajustarse lo enajenado a la Historia Registral de la propiedad dividendo, fecha del rechazo 18 de julio de 2014. Lo anterior porque dentro de la cabida expuesta en los planos de subdivisión agregados a fojas 34 y siguientes, no se consignaban los sitios del sector B, que pertenecen a otros propietarios según títulos y no al demandado.

Se acoge la demanda y rechaza las recon convenciones en virtud de las normas de la teoría de la posesión inscrita.

#### 10.- CASACIÓN FORMA Y APELACIÓN.

En virtud básicamente de los mismos hechos de la contestación y reconvención, alegando en cuanto a la casación vicios de la sentencia. Y en subsidio apela, en virtud de las consideraciones de hecho y derecho ya expuestas.

#### Corte de Apelaciones:

- 23 de abril del 2016 “Certifico que la presente causa se encuentra en estado de relación. No obstante, se hace presente para efectos de admisibilidad que el recurso de apelación fue interpuesto en forma subsidiaria al recurso de casación en la forma, y por ende en contravención al inciso segundo del artículo 770 del Código de Procedimiento Civil”.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

- 28 de abril de 2016: “Que, atendido el mérito de los antecedentes, y lo dispuesto en los artículos 766, 768, 769, 770, 771, 776 y 778 del Código de Procedimiento Civil, se declaran admisible el recurso de casación en la forma deducido a fojas 338 y siguientes, en contra de la sentencia de fecha dos de marzo de dos mil dieciséis, escrita a fojas 311 y siguientes de autos. No así el recurso de apelación declarado inadmisibile.

- Finalmente se rechaza el recurso de casación forma ante la C.A de Temuco.

11.- Excma. Corte Suprema.

Se deduce casación fondo y forma por el demandado, declarado inadmisibles por no cumplir los requisitos legales.

12.- Conclusiones.

Con lo expuesto, resulta palmario que jamás se expuso la historia de la propiedad raíz en la forma en que precedentemente se indicó, como tampoco se acompañó la prueba que da cuenta de la misma, por lo que este Tribunal nunca tuvo la oportunidad de formarse una correcta impresión de los hechos ni del derecho.

Unido a lo anterior, del simple examen de aquel procedimiento se desprende que el fondo del asunto controvertido no fue objeto de examen por los Tribunales Superiores de Justicia, toda vez que respecto de la sentencia definitiva de primera instancia sólo se dedujo recurso de casación en la forma, con lo que la Ilma. Corte de Apelaciones de Temuco vio mermada su competencia a la causal de nulidad esgrimida por la defensa del demandado, y a su vez los recursos de casación en la forma y en el fondo interpuesto en contra de la sentencia en alzada fueron declarados inadmisibles, por no cumplirse los requisitos de interposición.

Así pues, la “jurisprudencia” invocada por los actores en apoyo de su teoría del caso no es tal, pues si este tribunal hubiese contado con todos los antecedentes de hecho y de derecho necesarios para emitir su decisión, sin duda la acción reivindicatoria habría sido totalmente rechazada.

II.- ALEGACIONES, DEFENSA Y EXCEPCIONES.

A) PRIMERA ALEGACIÓN: FALTA DE REQUISITOS LEGALES DE LA ACCIÓN REIVINDICATORIA.

13.- Los reivindicantes no son dueños de las propiedades cuya restitución se solicita.

En este aspecto, y según se acreditará oportunamente, mis representados tienen una cadena interrumpida de inscripciones sobre la parcela N° 18, dentro de cuyos deslindes se encuentran los lotes cuyas inscripciones meramente de papel invocan los demandantes.

Según lo que expusimos y acreditaremos, nuestra cadena de inscripciones se remonta hasta los fundos que se expropiaron en el marco de la Reforma Agraria, las que dan cuenta de una posesión no solo legal, sino que principalmente material, pacífica y no clandestina, a ciencia y paciencia de todos los demás ex cooperados y del vecindario en general

Esta posesión se materializó en actos positivos de dominio, tales como la constitución de hipotecas, división de terrenos, cosecha y siembra de los mismos, desarrollo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

agropecuario en conjunto con INDAP, trabajos con INIA CARILLANCA, un autódromo desarrollado precisamente en los lotes B del que tomó conocimiento toda la comuna de Nueva Imperial, etc., todos los cuales demuestran que los terrenos disputados siempre han pertenecido a mis representados y a su familia.

Tanto la doctrina como la jurisprudencia han señalado, ante inscripciones paralelas, prevalece siempre la inscripción que refleja la posesión material, pues el derecho no puede proteger inscripciones que en la realidad nada representan.

#### 14.- Falta de posesión material.

Según lo que se expuso, los demandados jamás han detentado la posesión material de los lotes cuya reivindicación se solicita. En efecto, según se acreditará, el problema de la doble inscripción siempre estuvo en conocimiento no sólo de los actores, sino de todos los ex cooperados, quienes incluso renunciaron a sus derechos “virtuales” sobre los pequeños lotes asignados en la etapa de asentamiento, según se acreditará en la etapa procesal correspondiente.

En este sentido, resulta cuando menos cuestionable lo planteado por los demandantes, en orden a que se habrían enterado “el 10 de septiembre de 2016” que mis representados supuestamente usurparon la totalidad de sus propiedades. S.Sa., una situación de tamaña injusticia –de ser cierta- habría sido rápidamente resuelta por la vía penal, o cuando menos reclamada vía recurso de protección o, por último, por alguna acción civil de sumario o lato conocimiento, pero interpuesta evidentemente el mismo año en que supuestamente tomaron conocimiento de la apoderación material, y no tres años después.

La historia planteada por los actores no tiene sustento lógico alguno, pues incluso las máximas de experiencia nos indican que nadie que se reconozca a sí mismo como propietario de un bien raíz, permanece pasivamente tres años despojado de su propiedad.

La única interpretación posible es que la presente acción es un intento de obtener indebidamente una ganancia que no les corresponde, desconociendo actos de sus causahabientes, quienes siempre y en todo momento reconocieron el señorío de mis representados respecto a la totalidad de la parcela 18.

Así pues, tenemos que los actores jamás han sido privados de posesión alguna pues sencillamente nunca la detentaron, siendo sus inscripciones meras anotaciones de papel sin ningún valor legal ni material. Por ello, fallando el presente requisito de la acción incoada, su demanda deberá necesariamente ser rechazada.

#### B) SEGUNDA ALEGACIÓN: CONTRAVENCIÓN DE ACTOS PROPIOS.

La doctrina del “venire” nos indica que el proceder de un individuo debe ser necesariamente coherente y por ende no debe estar en contradicción con su anterior conducta, pues ello constituye una deslealtad, una falta de honradez y de rectitud en sus relaciones jurídicas, que contraviene el deber de proceder lealmente, y que encuentra su sustento normativo en la buena fe objetiva consagrada en el artículo 1546 del Código Civil.

En opinión de la doctrina y jurisprudencia cuatro son los elementos que la configuran:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

Una primera conducta vinculante. Es decir, un hecho, acto, postura o actitud de relevancia jurídica que necesariamente conduce a una interpretación unívoca y objetiva.

Una pretensión litigiosa incompatible. O sea, que en el marco de un proceso el autor intente ejercer un derecho o facultad que contradice otra conducta suya extra o pre procesal.

La contradicción entre ambas. La incongruencia entre su conducta vinculante previa y el resultado que pretende con su pretensión litigiosa, que genera un resultado incompatible o excluyente entre sí, el cual evidentemente es contrario a la buena fe.

Identidad del sujeto activo o autor. Pues, como su nombre lo indica, se trata de contravención de actos propios.

Concurriendo estos requisitos, la doctrina y jurisprudencia entienden que hay una contradicción de los actos propios, cuya sanción es la inadmisibilidad de la pretensión contradictoria.

Aplicando esta doctrina al caso sub iudice, tenemos que los actores renunciaron a sus títulos “de papel”, mediante declaración suscrita ante notario, con el objeto de que se les condonara su deuda CORA. Esta actitud demuestra inequívocamente su intención de abandonar las antedichas propiedades, en favor de su ex cooperado que, por problemas administrativos y de mal funcionamiento de la Cooperativa Las Violetas, sufría el gravamen de tener inscripciones virtuales dentro de su parcela.

No obstante, dicha situación que era clara y conocida por todos, ahora es completa y convenientemente omitida por los actores, quienes, merced a una historia fruto de su sola imaginación, pretenden que se les restituya lo que hace décadas renunciaron.

Lo anterior propugna con el principio de la buena fe, recogido por el artículo 1546 del Código Civil, por lo que esta segunda actitud que desconoce la anterior debe ser completamente rechazada, junto con la demanda que le sirve de vehículo procesal.

#### C) EXCEPCIÓN DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.

En otro orden de ideas, según ya se indicó y se profundizará en su oportunidad, la creación de los “lotes B” se debió a que en la primera etapa del asentamiento, a 11 cooperados se les asignó menos cabida en sus títulos que las que les correspondía (una hectárea), por lo que fueron compensados mediante la asignación de sitios en lo que se denominó “Lote B”.

Empero, en dicha oportunidad se les asignó a algunos de ellos más terreno que el necesario para completar su hectárea, dentro de los cuales se encuentran los demandantes.

Así, si se les restituyeran los 5.000 metros cuadrados que demandan –cuestión que esta parte controvierte en todas sus partes-, quedarían en mejor pie que cuando se constituyó la Cooperativa Las Violetas, en desmedro de mis patrocinados.

Por ello, para el improbable caso que S.Sa. haga lugar a la demanda, interponemos la presente excepción de enriquecimiento sin causa, a fin de que a los demandantes se les restituya lo que según los títulos reales les corresponda, y no lo que sus inscripciones de papel indiquen.

D) EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA ORDINARIA, YEN SUBSIDIO EXTRAORDINARIA.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Finalmente S.Sa., y para el aun más improbable caso que ninguna de las alegaciones, excepciones y defensas interpuestas precedentemente sean acogidas, vengo en interponer la excepción perentoria de prescripción adquisitiva ordinaria, y en subsidio extraordinaria, a fin de que en su mérito se rechace la demanda reivindicatoria de autos, respecto de los denominados Lote 7B y Lote 9B, en atención a que en los hechos se han configurado sus presupuestos y ha operado la prescripción adquisitiva ordinaria de aquellos, o cuando menos la prescripción adquisitiva extraordinaria, de conformidad con los siguientes argumentos.

1° Como lo hemos latamente expuesto, mis representados adquirieron mediante tradición precedida de compraventa el resto de la Parcela N° 18, ya individualizada en autos, de sus subdivisiones y cesiones, a las cuales se agrega una cadena ininterrumpida de posesiones regulares que datan, cuando menos, desde el año 1980, oportunidad en la cual adquirió a cabalidad la Parcela N° 18 don Ignacio Conejeros, posesiones que por el presente acto agregan a la suya propia, de conformidad con lo permitido por el artículo 717 del Código Civil.

2° En este contexto, conjuntamente con la posesión material mis representados y sus antecesores en el dominio adquirieron la posesión material de toda la parcela N° 18 hasta la presente fecha, al tenor de los artículos 588, 675, 702 y 706 del Código Civil, y además desde dicho momento y hasta la presente fecha han ejercido en forma continua, ininterrumpida y libre de vicios, la posesión legal y material de dicho inmueble, todo lo actual fue exteriorizado por innumerables actos positivos de los que sólo da derecho el dominio, como ya se expuso.

3° Así pues, conforme al Título XLII del Código Civil, mis representados han adquirido, por prescripción, los denominados lotes 7B y 9B, pues estos se ubican íntegramente dentro de la parcela 18, como ya se expuso latamente en la primera parte de esta contestación. Adicionalmente, los bienes antes descritos son corporales raíces y se encuentran dentro del comercio humano (Art. 2498 del C.C.), se han poseído legal y materialmente tanto por mis representados cuanto por sus antecesores en el dominio (Arts. 2501, 2502, 2503 y 2509 del C.C.), y esta posesión se ha ejercido por aproximadamente 40 años, debiendo en consecuencia S.Sa. así declararlo, a fin de dar certeza a dicho hecho y a dicho modo de adquirir.

4° No obsta a esta excepción el hecho de existir dos títulos inscritos, ya que si bien es cierto unos y otros se superponen, los únicos que han ejercido la posesión material ininterrumpida sobre los mismos han sido mis representados y su antecesor en el dominio, por lo que siempre y en todo caso debe preferirse la posesión material por sobre la Parente.

5° Con todo, y aun para el improbable caso que no se acoja la prescripción adquisitiva ordinaria por existir doble inscripción, lo cierto es que a todas luces ha operado la prescripción adquisitiva extraordinaria, la cual no exige título y presume de derecho la buena fe, bastando sólo el transcurso del lapso legal, unido a los requisitos señalados por el artículo 2510 del Código Civil, los que concurren plenamente en la especie, pues se ha poseído ininterrumpidamente por 40 años.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Concluye solicitando tener por contestada la demanda de acción reivindicatoria, rechazarla en todas sus partes, con costas.

En el otrosí de la misma presentación el abogado don Yerko Patricio Millalongo Calisto, **deduce demanda reconvenzional de declaración de prescripción adquisitiva ordinaria y en subsidio extraordinaria** en contra de doña **LAURA ECILDA VERGARA RIFO**, chilena, cédula nacional de identidad N° 5.804.653-1, labores de casa, domiciliada en calle Félix Samaniego N° 03931, villa Parque Alcántara, comuna y ciudad de Temuco y de don **BARTOLO BASILIO LEVIO CALVIL**, chileno, agricultor, cédula nacional de identidad N° 4.392.565-2, domiciliado en el sitio 9 A, sector Asentamiento Las Violetas, comuna y ciudad de Nueva Imperial, por los argumentos de hecho y de derecho que se reproducen:

#### I.- LOS HECHOS.

A fin de evitar reiteraciones inútiles y por economía procesal, doy por expresa e íntegramente reproducidos en este todos los hechos y alegación expuestas en lo principal de este escrito, en la parte que corresponda, sin perjuicio de lo que a continuación señalaré.

#### II.- CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES DE LA PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA.

Conforme a lo dispuesto por el artículo 2492 del Código Civil, la prescripción adquisitiva es un modo de adquirir las cosas, por haberlas poseído durante cierto lapso de tiempo y por haber concurrido los demás requisitos legales. Dicho plazo es de 5 años para la prescripción ordinaria de los bienes inmuebles, y 10 años respecto de la prescripción extraordinaria.

Según ya se expuso latamente, respecto de mis representados se cumplen cabalmente todos y cada uno de los requisitos, tanto para que se declare la prescripción adquisitiva ordinaria, cuanto la extraordinaria, de los denominados sitios 7B y 9B, que se encuentran ubicados dentro del resto de la parcela N° 18, de propiedad de mis representados.

Conforme con el artículo 2507 del Código, a efectos de lo anterior se requiere cumplir con dos requisitos copulativos: posesión ininterrumpida de 5 años a lo menos y que esta posesión sea regular.

Al respecto, y en virtud de la institución de la agregación de posesiones, mis representados ostentan posesión regular de aproximadamente 40 años, todas las cuales proceden de justo título, fue adquirida de buena fe y se efectuó la tradición, en conformidad al artículo 724 del Código de Bello.

Por ello, concurren en la especie los requisitos propios de la prescripción adquisitiva ordinaria de bienes inmuebles, por lo que S.Sa. deberá hacer lugar a la presente demanda reconvenzional, declarando que la posesión regular de mis representados –agregada la de su antecesor- principió el 30 de mayo de 1980, o bien en la fecha que S.Sa. declare conforme al mérito del proceso.

#### III.- SUBSIDIARIAMENTE, DEMANDA DECLARACIÓN DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Nuevamente por economía procesal, damos por íntegramente reproducidos todos los hechos y el derecho alegados hasta este momento, a fin de que S.Sa. declare subsidiariamente que en la especie ha operado la prescripción adquisitiva extraordinaria.

Como bien indica el artículo 2510 del Código Civil, la prescripción adquisitiva extraordinaria opera cuando faltan uno o más de los requisitos de la prescripción ordinaria, bastando al efecto el plazo de 10 años de posesión irregular ininterrumpida inscrita, lo que en la especie se cumple con creces merced a la agregación de posesiones a la que ya se hizo referencia.

De esta forma, mis representados cumplen a cabalidad los requisitos antes mencionados, por lo que, en subsidio de la demanda de prescripción adquisitiva ordinaria, declare la extraordinaria, según S.Sa. lo estime de derecho.

Concluye solicitando tener por interpuesta demanda reconvenzional declarativa de prescripción adquisitiva ordinaria, y en subsidio demanda de prescripción adquisitiva extraordinaria en contra de los demandados doña Laura Ecilda Vergara Rifo y don Bartolo Basilio Levio Calvil, ya individualizados, con costas.

Con fecha 05 de febrero de 2020, folio 62, don Daniel Luis Araneda Suazo, abogado por los demandantes principales, a lo principal de su presentación evacua duplica, y al otrosí contesta demanda reconvenzional.

Con fecha 11 de febrero de 2020, folio 64, doña Wilma Elisa Polanco Garcés, abogada, por el demandado, evacua el trámite de duplica reiterando y ratificando en todas sus partes lo señalado y solicitado en el escrito de contestación a la demanda.

Con fecha 12 de febrero de 2020, folio 65, don Yerko Patricio Millalonco Calisto, a lo principal de su presentación evacuó traslado para la duplica y al otrosí evacua el traslado para replicar respecto de la demanda reconvenzional.

Con fecha 21 de febrero de 2020, folio 68, don Daniel Luis Araneda Suazo, abogado, por la parte demandada reconvenzional, evacuó la duplica de la demanda reconvenzional, la cual con fecha 27 de febrero de 2020, se tuvo por no evacuada por extemporánea.

Con fecha 7 de diciembre de 2020, folio 88, tuvo lugar audiencia de conciliación la cual se tuvo por frustrada.

Con fecha 5 de enero de 2021, folio 90, se recibió la causa a prueba fijando los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

Con fecha 17 de junio de 2022, folio 188, se citó a las partes a oír Sentencia.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que los actores principales interponen demanda de acción reivindicatoria en procedimiento ordinario, a saber, doña Laura Ecilda Vergara Rifo del lote individualizado como 7-B de cinco mil metros cuadrados, cuyos deslindes son: NORTE: Sector vegas de la cooperativa; SUR: Sitio número cinco B; ORIENTE: Reserva propietario; PONIENTE: Sector cooperativo, camino interior de por medio.- Estos sitios forman parte de los predios rústicos denominados hijuela número uno del Fundo Bellavista, Hijuela número dos del fundo bellavista y resto del fundo Chol – Chol o San Carlos y Santa



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Elena, ubicados en esta ciudad, comuna y departamento de Nueva Imperial, y don Bartolo Basilio Levio Calvil del lote 9-B de cinco mil metro cuadrados, cuyos deslindes son NORTE: Sitio N° 2 - B; SUR: Sitio N° 16 – B; ORIENTE: Reserva propietario; y PONIENTE: Sector cooperativa, camino interior de por medio, unido a los demás argumentos latamente expuestos en la parte expositiva del fallo, los que por razones de economía procesal se dan por expresamente reproducidos.

**SEGUNDO:** Que los demandados solicitan el rechazo de la demanda por cuanto estiman que no se cumplen los requisitos de precedencia de la acción, y que existe una yuxtaposición de terrenos y títulos además de una serie de errores que acontecieron producto de las asignaciones de lotes en la época de la reforma agraria, unido a los demás argumentos latamente expuestos en la parte expositiva del fallo, los que por razones de economía procesal se dan por expresamente reproducidos.

**TERCERO:** Que la parte demandada doña MARISEL EVELYN CONEJEROS PAINEMAL, don FABIÁN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL, y doña ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL interponen demanda reconvenzional de prescripción adquisitiva ordinaria y en subsidio demanda de prescripción adquisitiva extraordinaria, por cuanto estiman haber cumplido con todos y cada uno de los requisitos legales para su procedencia.

**CUARTO:** Con fecha 5 de enero de 2021, folio 90, se recibió la causa a prueba, fijando como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes:

1.- Efectividad de ser los actores dueños exclusivos de los predios que individualizan en la demanda, cabida y deslindes de los mismos.

2.- Efectividad de encontrarse los demandados en posesión de los predios cuya reivindicación se reclama por los demandantes, actos que constituyen tal posesión y calidad de esta.

3.- Existencia de frutos naturales y civiles en los predios cuya reivindicación se pide por los demandantes, durante el tiempo de posesión por los demandados. En la afirmativa valor de los frutos mencionados.

4.- Efectividad de haber sufrido deterioros los predios que se reivindican por actos ejecutados por los demandados. En la afirmativa, naturaleza y monto de los mismos.

5.- Lapso durante el cual los demandantes reconvenzionales han poseído los terrenos cuya prescripción adquisitiva reclaman.

**QUINTO:** Que a objeto de acreditar sus dichos la parte **demandante y demandada reconvenzional** se hizo valer de los siguientes medios de prueba: **A) Prueba documental**, consistente en:

1) Copia de inscripción del lote siete guión B, de fojas 32 N° 46 del año 1989 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

2) Copia de inscripción del lote 9 guión B, de fojas 159 N° 106 del año 1972 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

3) Copia de la Inscripción del Lote dieciocho inscrito a Fojas 199 N° 152 del año 1980, del Registro de Propiedad de Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB



4) Copia de la Inscripción del Lote dieciocho Guion A, inscritos a fojas 1154 N° 1345 del año 2015 del Registro de Propiedad del Año 2015.

5) Copia de Inscripción de cesión de Derechos en el lote dieciocho guion A, inscrito a fojas 1356 N° 1434 del año 2017 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, cesión de derechos a Marisel Evelyn Conejeros Painemal Y Fabian Rodrigo Conejeros Painemal.

6) Copia del Plano de Subdivisión de la Parcela Lote 18 - A agregada con el N° 595 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 2018.

7) Copia del plano de parcelación de la Cooperativa Asignataria Las Violetas del mes de junio de 1975.

8) Copia del plano de Proyecto Asignación Villorrio Las Violetas Sector A Y B, agregado con el N° 18 del año 1972 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

9) Sentencia definitiva de fecha 02 de marzo de 2016, causa C-44-2015, del Juzgado de Letras de Nueva Imperial.

10) Informe Pericial topográfico de causa C-44-2015 del Juzgado Civil de Nueva Imperial.

11) Sentencia definitiva de fecha 26 de septiembre de 2016, Causa Rol Civil 315-2016, de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco.

12) Sentencia definitiva del 04 de enero de 2017, rol civil 97.711 de la Excelentísima Corte Suprema.

13) Sentencia Definitiva de fecha 21 de julio de 2017, rol protección 2485-2017, de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco.

14) Sentencia definitiva de fecha 23 de agosto de 2017, rol protección 36.236-2017 de la Excelentísima Corte Suprema.

15) Copia de formulario de rechazo N° 46/2014 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

16) Certificado N° 86 del Servicio Agrícola y Ganadero de la Novena Región Parcela N° 18 en Nueve Lotes. Rol N° 601-40, propiedad de Aracely Conejeros Painemal y otros; Asignación de Roles del Servicio de Impuestos Internos y Plano "Situación de la propiedad según escritura Fojas 1154 N°1345 año 2015 del CBR Nueva Imperial, predio lote 18 – A, parcela N° 18, ex cooperativa las violetas, de mayo 2018, documentos agregados con el N° 595 en la inscripción de fojas 1294 N° 1397 del Registro de Propiedad del año 2018 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

17) Certificado de Copia de Escritura Pública Repertorio N° 859-1988, de fecha 29 de noviembre de 1988, otorgado en la Notaria de Nueva Imperial, de compraventa de los lotes 7 A y 7 B, Laura Vergara Rizzo a Sigifredo Paillao Osores. Certificado emitido el 21 de octubre de 2021.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

18) Certificado de copia de inscripción Fojas 147 número 104 del Registro de Propiedad del año 1972. Acta de Asignación de Tierras de la Corporación de La Reforma Agraria. Certificado emitido el 21 de octubre de 2021.

19) Certificado de Avalúo Fiscal 601-47 de la propiedad Sitio 7 B a nombre de Laura Vergara Riffo, emitido por el Servicio de Impuestos Internos de fecha 20 de octubre de 2021.

20) Certificado de Avalúo Fiscal 601-47 de la propiedad Sitio 7 B a nombre de Laura Vergara Riffo, solicitado presencialmente y emitido en oficinas por el Servicio de Impuestos Internos con fecha 10 de mayo del año 2010.

21) Copia de Inscripción Fojas 106 Número 97 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1972. Asignación de Tierras de la Cooperativa Las Violetas de la Corporación de la Reforma Agraria.

22) Copia de Inscripción de Fojas 51 Número 45 del año 1971 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial. Expropiación de la Corporación de La Reforma Agraria.

23) Acta de Deslindes de acuerdo a Títulos de Dominio de fecha 14 de marzo del año 1986.

24) Copia de Inscripción Fojas 171 N° 197 año 2011 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, del lote 16B del villorrio B de la Cooperativa Las Violetas e historia registral, de propiedad del testigo presentado en juicio German Araneda Campos, que da fe de sus dichos, toda vez que es propietario de una de las 11 parcelas que se ubican en el mismo villorrio de las parcelas demandadas 7B y 9B.

25) Copia de inscripción Fojas 219 N° 116 del Registro de Propiedad del conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 1972, de la parcela 19, de propiedad de Ignacio Caniulen Curiqueo, socio de la Asignataria Cooperativa Las Violetas de la Corporación de la Reforma Agraria, misma a la que pertenecía el demandado, quien depuso como testigo en el juicio de autos, para acreditar sus dichos depuestos en este juicio.

26) Certificado extendido a Don Pedro Cuevas Silva extendido por EX SEAM Servicio Equipos Agrícolas de Corfo Temuco, de fecha 13 de noviembre de 1973, para acreditar sus dichos en deposición como testigo de autos.

27) Causa Rol C-2435-2019 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco.

28) Informe que tuvo a la vista la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco para resolver recurso de protección, Causa Rol C-2435-2019.

29) Oficio N° 77/2020 del Servicio Agrícola y Ganadero en respuesta al oficio N° 3626 de fecha 27 de diciembre de 2019 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, mediante el cual informa Recurso de Protección Causa Rol 2435-2019 caratulada "Conejeros con Araneda".

30) La causa Rol Corte 33.273-2020 de la Excelentísima Corte Suprema que confirma la sentencia Rol C-2435-2019 sobre Recurso de Protección.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSNB

31) Oposición de Conejeros y Lanzamiento con fuerza pública del demandado Ignacio Conejeros Landeros, del mismo villorrio sector B en causa C-44-2015 del Juzgado de Letras de Nueva Imperial.

32) Denuncia realizada en Carabineros, por el cual se inició la causa 1800731271-3 de la Fiscalía Local de Nueva Imperial.

33) Comunica principio de oportunidad causa rol 1800731271-3, del Juzgado de Garantía de Nueva Imperial.

34) Formulario de rechazo o Reparación del conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial del año 2014.

**B) Prueba testimonial**, consistente en los dichos de los siguientes testigos:

1) don **GERMÁN ANTONIO ARANEDA CAMPOS**, RUN 8.074.389-0, Profesor, domiciliado en Las Violetas S/N, comuna de Nueva Imperial, quien previamente juramentado e interrogado al tenor de los puntos de prueba de fecha 5 de enero de 2021 de estos autos expone:

AL PUNTO PRIMERO: Sí, efectivamente sí, lo sé porque soy un hijo de un socio de la cooperativa Las Violetas, ex Asentamiento Las Violetas y los reconozco como propietarios al igual que mi papá, eso están en parcelas. Cada uno tenía derecho a una hectárea donde estaba construida la casa de habitación, pero algunos parceleros incluidos mi papá y don Eligio Vergara, padre de Laura Vergara y Bartolo Levío tenía solamente media hectárea en el sector de la casa, entonces para complementar la hectárea que tenía derechos todos los parceleros, se le asignó aproximadamente media hectárea o lo que le faltare frente al cementerio, colindante con la parcela 18 que era la parcela original de Ignacio Conejeros, había un camino de acceso, que era un camino de tierra, porque todos los parceleros que tenían esas parcelas cultivaban, legumbre, porotos etc y tenía cerrado. Repreguntado el testigo para que señale si sabe qué sitios son propietarios don Bartolo Levío y doña Laura Vergara. Responde: La señora Laura Vergara son vecinos míos, ella tiene la parcela N°7 de ese sector frente al cementerio y es la primera de Norte a Sur camino a Chol Chol. Don Bartolo Levío la Parcela N°9 que es la cuarta de norte a sur camino a Chol Chol, son vecinos míos ya que recuperé una parcela en el mismo sector, a través de un juicio.

Para que diga el testigo a qué se refiere que se recuperó una parcela ahí mismo en ese sector.

Responde: Yo heredé la parcela 16 B y de la cual en ese sector había corrido el cerco Ignacio Conejeros y la tenía prácticamente agregada a su parcela, la Parcela 18 y no me la quiso entregar conversando, de buena manera, por lo que tuve que interponer un juicio, el cual gané después de un largo proceso y volví a cercar la parcela y en este momento está con cerco y en mi poder. He tenido problemas con el acceso debido a que no permite la entrada Conejeros de vehículos porque está obstruido con cercos y una plantación de pinos, pero sí ingreso regularmente a pies, pasando el cerco. Para que diga el testigo cómo le consta que los actores son dueños exclusivos. Responde porque yo he vivido acá todo el proceso, desde la creación del asentamiento Las Violetas, los papás y el padre de Laura don



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSNB

Eligio Vergara era uno de los socios originales, junto con mi papá, que también falleció y obviamente quedan los hijos herederos, en este caso Laura Vergara y don Bartolo Levío que es uno de los socios originales, que aún vive, entonces todos que se están individualizando, la 7 y la 9, la tenía cercada, eso hasta septiembre del año 2016, donde ir al sector se vio que los cierres habían desaparecido y donde el señor Ignacio Conejeros y sus hijos, Fabian, Aracely y Maricel, comenzaron a cultivar esas parcelas, como agregándola a su propiedad, la Parcela 18. Para que diga el testigo a grandes rasgos, con qué sitios colindan los predios de los demandantes.

Responde bueno ahí serán una 11 parcela si mal no recuerdo que se establecieron ahí como un villorrio. Ahí están la parcela que era de mi papá la 16 B, que yo recuperé, la parcela N°7 de don Eligio Vergara, que está en este juicio, la parcela Número 9 de don Bartolo Levío, no recuerdo bien el nombre de los otros parceleros que ya han fallecido, Alecoy. El Villorrio está frente al cementerio, más menos unos 200 metros hacia dentro del camino a Chol Chol, hay un camino interior que obstruyó Ignacio Conejero, colinda con la parcela 18 de Ignacio Conejeros que está al lado y colinda en el sector sur con el fundo de González y con el sector de las pitras hacia el canal. Contrainterrogado el testigo para que diga, la forma en que se realizó la asignación de tierras, si de manera conjunta o separada. Responde: se hicieron las parcelas y se asignó el sector de las casas para cada asentado, se hizo un sorteo y mediante ese sorteo se asignó democráticamente el sector de las casas y la parcela que iba a tocar cada uno. Para que aclare el testigo, si la etapa de asentamiento y/o villorrio fue coetánea o anterior al sorteo de las parcelas. Responde: hubo dos sorteos, uno donde se asignaron el sector de las casas donde cada uno tenía una hectárea y a los que no le alcanzaba la hectárea se le asignó una parcela en el sector frente al cementerio, sector que estamos hablando ahora. Posteriormente se hizo el sorteo de las parcelas grandes, 40 a 60 hectáreas de acuerdo a la calidad del suelo. Para que indique cuanto tiempo pasó entre un sorteo y otro aproximadamente. Responde: no recuerdo bien, pudo haber pasado un año o más. para que indique el testigo, edad o altura aproximada que tiene los pinos que obstruyen el paso a su parcela. Responde: hay de varios cortes, hay como dos hileras, puede ser de unos cuatro o cinco años.

AL PUNTO SEGUNDO: claro que sí, eso lo tiene agregado Ignacio Conejeros a su parcela y lo trabajo, lo cultiva, él y sus hijos, corrió los cercos, salvo el mío que está bien. Ósea él no es dueño de esos predios, es una ocupación de hecho, no de derecho. Repreguntado el testigo para que diga, quienes son los demandados y cómo usted tomó conocimiento de que ellos están poseyendo o corrieron el cerco, que lo cultivan. Responde: los demandados son Ignacio Conejeros y sus hijas e hijo, Fabian, Arcely y Maricel. Tomé conocimiento de que ellos efectivamente están apropiándose de esas parcelas, porque en el año 2016 vi que no estaban los cercos de los propietarios originales, habían desaparecido, por una visita que hice al lugar, en cambio estaba eso cultivado ocupado por siembra de Ignacio Conejeros. Para que diga cómo le consta. Que eso estaba ocupado por Ignacio Conejero y sus hijos. Responde primero porque yo tengo el predio y lo cerqué, voy regularmente a revisarlo y verlo y aproximadamente el año 2016, Ignacio Conejeros en las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

primeras oportunidades salía a encarama y atajarme, diciendo que todo ese sector, las parcelas eran de él y obviamente que él sembraba esas parcelas. Así que por eso mismo sabía que él estaba cultivando, salvo mi parcela, que no se podía meter. Para que diga el testigo si tiene conocimiento de que Ignacio Conejeros, ha subdividido o vendido su Parcela 18 y los predios o villorrio que se están demandando. Responde bueno es evidente, desde la entrada misma de su parcela, hay varios sitios dividido con casas construidas, incluso calles de por medio, como una población, hay talleres mecánicos y otras construcciones. También tiene canchas de baby futbol, se ve que ha enajenado parte de ese terreno y se ha apropiado de hecho de las parcelas que no son de él y que está ocupando, no sé si las ha vendido o intentado venderla. Para que diga, si sabe el testigo si el demandado Ignacio Conejeros Landeros, reside en la parcela 18. Responde sí vive ahí, cuando paso a mi parcela lo veo ahí en la casa. Para que diga el testigo, si a raíz de estas subdivisiones, ha cedido o vendido a sus hijos acciones o derechos en la parcela y por qué razón. Responde. Al parecer él cedió derechos a sus hijos, precisamente para no aparecer como propietario por posibles demandas de recuperación de las parcelas que se están tratando ahora. Contrainterrogado el testigo para que diga, la época en que los demandados habrían corrido los cercos. Responde□eso en el 2016, septiembre más menos. Para que indique el año en que recuperó su parcela. Responde no me acuerdo bien, en el 2015 o 2016. Para que indique cuando tomó conocimiento que los demandados ocuparon su parcela. Responde: haber, el juicio duró bastante tiempo, y tiene que haber sido el 2015 al comienzo.

AL PUNTO TERCERO: sí obviamente sembraban ahí los demandados, y eso en un año era rap y otros cereales y bueno las parcelas son de 3000 a 5000 metros cuadrados, habría que calcular lo que produce eso, pero sí tenían ganancias. Porque era solamente para ellos.

AL PUNTO CUARTO: bueno los cercos, pero lo otro el cultivo de los terrenos es lo que ganan ellos en las siembras. Difícil calcular un monto, ahí son 11 menos la mía, eso pueden dar cinco hectáreas, es relativo, depende del clima, la siembra, es relativo lo que pueden ganar. Repreguntado el testigo, para que aclare, cuánto son los predios demandados y aproximadamente su cabida, en relación a los deterioros. Responde en este caso son dos los predios demandados, predio que pertenece a la señora Laura Vergara y el predio que pertenece a don Bartolo Levío, de media hectárea aproximadamente a cada uno. Contrainterrogado el testigo para que indique, si vio con sus propios ojos que los demandados destruyeron el cerco que indica. Responde: no puedo decir que yo, pero sí que los cercos antes del 2016 estaban y después ya no estaban.

AL PUNTO QUINTO: Mas menos de septiembre del 2016, comenzaron los demandados a cultivar esas parcelas. Repreguntado el testigo, cómo le consta que desde el 2016 los demandados están poseyendo los predios demandados. Responde, porque en visita en esa época a mi parcela, constató que esas parcelas estaban sembradas por Ignacio Conejeros.

2) don **PEDRO LEONEL CUEVAS SILVA**, RUN 7.353.009-1, jubilado, independiente, domiciliado en Km 6 Maquehue, comuna de Padre las Casas, quien



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

previamente juramentado e interrogado al tenor de los puntos de prueba de fecha 5 de enero de 2021 de estos autos expone:

AL PUNTO PRIMERO los que están reclamando Laura y Bartolo son dueños, me consta porque conozco los casos. Los predios son la Parcela N°7 de la señora Laura y la Parcela N°9 de don Bartolo Levío, me consta porque yo viví cuando era asentamiento en el año 1973, que yo era el encargado de área de la zona de nueva Imperial de la empresa EXSEAMCORFO, donde solicitaban maquinaria agrícola, ya sea para labranza o cohecha y yo era quien los distribuía a los Asentamiento por CORA. Yo vivía en la parcela N°22 Las Violetas de don Alejandro Riquelme que era socio del Asentamiento en ese tiempo. Repreguntado el testigo para que diga, cómo sabe o toma conocimiento de que los demandados ocuparon los predios que se demandan. Responde aproximado en septiembre del 2016, corrieron cerco don Ignacio Conejeros e hijos en donde empezaron a sembrar las parcelas, 7 y 9, sé que esas parcelas están colindantes con la parcela 18 que es del señor Conejeros. La de la señora Laura Vergara es la primera del Villorrio de norte Sur Villorrio B. y la de don Bartolo Levío es la número 9 que está ubicada de norte a sur, siendo la cuarta. Yo siempre estoy viniendo a Imperial, porque tengo una hija que vive acá y estoy sabiendo constantemente de todo lo de Imperial. Para que diga el testigo donde está ubicado el Villorrio Sector B aquí en Nueva Imperial. Responde el villorrio B está ubicado camino a Cho1 Cho1, frente al cementerio, pasado el cementerio, que es la parcela 7 y la parcela 9 de media hectárea, en total son 11 parcelas del Villorrio B. Para que diga el testigo si el sabe que los demandantes, Laura Vergara y don Bartolo Levío, cultivaban ellos sus sitios y los tenían cerrados. Responde sí me consta que ellos cultivaban hasta el año 2016, pues yo tenía un tractor en ese tiempo y le hice varios trabajos a ambos. Para que diga el testigo cómo sabe que Laura Vergara y Bartolo Levío son los dueños exclusivos, cómo usted lo sabe. Responde lo sé porque estaba al tanto de todo lo que se hacía de los socios de las Violetas, yo siempre andaba con el señor Riquelme y le ayudaba hacer los trámites, pues no captaba mucho y había que acompañarlo. Contrainterrogado el testigo para que diga, en qué momento la cooperativa las violetas, dejó de ser Asentamiento y pasó a ser parcelas. Responde bueno se le designó las parcelas a los socios en el año 79, tengo documentación al respecto. Para que diga el testigo, que hecho o hechos ocurrieron en el año 2016 que imposibilitaron que los demandantes ocuparan sus tierras. Responde pues en septiembre del 2016, la familia Conejeros se adueñó y corrió los cercos de dichas parcelas , N° 7 y N°9. Para que señale si vio a la familia Conejeros correr los cercos. Responde sí, uno se da cuenta perfectamente de cómo estaba antes y cómo está ahora. Sí, yo siempre estoy viniendo a Imperial y paso continuamente por los villorrios donde están las parcelas. Después lo vi, no voy a estar pendiente de lo que sucedió, lo vi después, yo conozco a todos los miembros de las Violetas.

Para que señale el testigo si sabe o conoce que los demandantes denunciaron ante la policía o fiscalía los danos que dice que sufrieron. Responde: sí, si sé, uno se entera de todo. Eso no más. Contrainterrogado para que diga, desde cuando se fue de Nueva Imperial el testigo. Responde el 2010, pero estoy viniendo continuamente pues existe una hija que vive acá en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Nueva Imperial, y voy siempre donde los familiares camino a Almagro. Para que diga, dónde vive la hija, en qué sector. Responde Balmaceda 140 de Nueva Imperial y compraron otra casa en calle Ernesto Riquelme, mi yerno trabaja en la Municipalidad de Nueva Imperial, jefe de obra y arquitecto.

AL PUNTO SEGUNDO: Si me consta que la familia Conejeros está ocupando los predios, porque la están trabajando, siembran hortalizas y tienen cerrado. Repreguntado el testigo para que diga desde que fecha o época están poseyendo los demandados. Responde septiembre del año 2016. Para que diga el testigo si hay un camino o servidumbre para acceder a estos sitios. Responde: sí, existen caminos para acceder a las parcelas mencionadas.

Para que diga el testigo, si sabe el lugar donde se encuentran estas parcelas que se están reclamando y si puede ubicarlas en el plano que se le exhibe a continuación. Plano agregado con el N°18 del Registro de propiedad 1972 conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, de CORA. Responde indica en el plano el Sector B, había visto este plano con el señor Riquelme. Está el cementerio, el camino, de norte a sur la primera 7 B de la señora Laura Vergara, y la 9 B de norte a sur de Don Bartolo Levío. Se le exhibe un segundo plano de la cooperativa Asignataria las Violetas. Responde: indica la 22 casa donde vivía yo, después ubica el cementerio e indica la parcela 22 donde trabajaba y también indica el sector B, colindante con la Parcela 18 de Ignacio Conejeros. Se le exhibe un tercer plano del año 2015, agregado N°595, del Registro de Propiedad del año 2018, si ubica la parcela 18. Responde ubica la parcela 18, pero no ubica los terrenos del villorrio. No están las parcelas de los demandantes, no me consta este plano. Contrainterrogado el testigo para que diga, hasta que año trabajó en Nueva Imperial con su tractor. Responde trabajé con mi tractor en Nueva Imperial, hasta el año 2004, yo lo vendí en Temuco, pero siempre seguía viniendo por venir a ver a mi hija y a la vez ir a donde mis familiares camino a Almagro que también tienen maquinaria agrícola Moisés Mulchi, muchas veces lo reemplazaba cuando le faltaba un operario. Para que diga si sabe si el villorrio b tiene directamente salida hacia Chol Chol.

Responde hay que pasar por la parcela 18, tiene salida, sí. Para que diga si hay algo que muestre el límite de la parcela 18 a la entrada, árboles, cercos. Responde sí, se caracteriza portones grandes, en donde hay varias casas que hizo subdivisión de sitios. Para que diga el testigo si en límite que colinda supuestamente con el villorrio, si esa línea divisoria tiene árboles de que edad los árboles, o cerco. Responde tiene cercos, árboles muy pocos. La edad unos ocho años.

AL PUNTO TERCERO, CUARTO Y QUINTO No se presenta.

3) don **IGNACIO MODESTO CANIULEN CURIQUEO**, RUN 6.847.370-5, agricultor, domiciliado en sector las violetas comuna de Nueva Imperial, quien previamente juramentado e interrogado al tenor de los puntos de prueba de fecha 5 de enero de 2021 de estos autos expone:

AL PUNTO PRIMERO son dueños, me consta porque soy parcelero igual que el resto. Son once personas que tienen parcelas en el sitio B, pero no todos pudieron



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

completar la hectárea completa. Son dos los que están reclamando, la primera B 7, Laura Vergara y la B 9 de Bartolo Levío. Son de media hectáreas cada una. Repreguntado para que diga el testigo, dónde se ubican estas parcelas. Responde, las medias hectáreas están en la parcela 18, ahí están las once parcelas que le faltaban la media hectárea a los parceleros. Para que el testigo las situé en el plano. Se le exhibe a continuación. Plano agregado con el N°18 del Registro de propiedad 1972 conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, de CORA. Responde no puede ubicarlo. Se le exhibe un segundo plano de la cooperativa Asignataria las Violetas. El testigo no trajo sus lentes y no puede identificar los planos. Repreguntado el testigo, □ de este villorrio sector B, con qué colinda. Responde hay un fundo de los Gonzáles hacia la costa al otro lado el mismo dueño y dónde están esas parcelas hay una laguna y ahí están los predios que están en juicio. Para que diga el testigo, si usted sabe que el demandado Ignacio Conejeros, era Parte de los socios de la Asignataria Las Violetas y cómo lo sabe. Responde sí, porque es socio igual que yo él. El papá de este caballero era el parcelero y él le dio poder a su hijo y ahí se integró a los socios de las Violetas. Contrainterrogado el testigo para que diga, si el testigo también recibió un sitio en el Villorrio B. Responde No. Para que diga el testigo, si conoce que se intentó solucionar el problema del Villorrio B. Responde si lo, pero no se □ llegó a solucionar ese □ problema, porque cuando se entregó la parcela los 23 viejos, se durmió el asunto, quedó ahí Porque nadie quiso reclamar, no tengo idea Por qué. Para que indique en que año se intentó solucionar este problema. Responder en septiembre del año 2016.

AL PUNTO SEGUNDO: sí, yo creo que si. Lo ocupan en trabajos agrícolas. Repreguntado □ el testigo que hicieron los demandados para ocupar esos terrenos. Responde: en este momento tienen una cancha de baby futbol y en ganadearía ocupa los talajes. Para que diga el testigo si había cercos que se corrieron. Responde sí, me consta porque nosotros vivimos cerca y vamos a mirar y ahí lo vemos. Para que diga el testigo en que año fue esto. Responde no puedo responder, pero en septiembre del 2006. Para que diga el testigo si conoce. Responde Maricel, Pamela Mario y Fabián, los viejos También don Ignacio Conejeros Landero. Contrainterrogado el testigo para que diga si el villorrio B está dentro de la Parcela 18 o no. Responde sí.

AL PUNTO TERCERO, CUARTO Y QUINTO NO SE PRESENTA.

**C) 1.-** Que citado a absolver posiciones el demandado don **Ignacio Conejeros Landeros** quien absolvió en audiencia de fecha 15 de noviembre de 2021 a folio 142 en los siguientes términos:

1.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que el vive en una casa ubicada en la parcela 18. Responde: Es efectivo.

2.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que instaló un portón metálico con candado en el costado poniente de su propiedad, donde se ubica el acceso a la parcela 18 donde él reside. Responde: Es efectivo.

3.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que la parcela 18 queda ubicada al costado de la ruta nueva imperial a Chol Chol, acera contraria al cementerio de Nueva Imperial y que tiene una laguna. Responde: Es efectivo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB



4.- Para que diga el absolvente como es efectivo que él, junto al señor Bartolo Basilio Levio Calvil, eran en total veintitrés socios de la cooperativa de La Reforma Agraria "Las Violetas" Limitada, representada por él, y los Señores Celerino Fabres Gutiérrez, Felidor Alecoy Millanil, Luis Vergara Vergara y José Valenzuela Ramírez, cooperativa del cual era miembro. Responde: Es efectivo.

5.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que conoce a los demandantes Bartolo LEVIO y Laura VERGARA. Responde: Es efectivo.

6.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que los conoce porque eran en el caso de Bartolo Levio miembro de la cooperativa las violetas S.A. y en el caso de la señora Laura Vergara, hija de un socio parcelero de la cooperativa Las Violetas, a la cual el absolvente pertenecía en el año 1972. Responde: Es efectivo.

7.- Para que diga el absolvente como es efectivo que, a la época de asignación de tierras, era representante junto a los otros socios señalados en el numeral uno, de la Cooperativa de La Reforma Agraria "Las Violetas" Limitada. Responde: Si, dirigente.

8.- Para que diga el absolvente como es efectivo que, en su calidad de representante y como miembro de la referida Cooperativa de la reforma Agraria "Las Violetas" Limitada, tenía pleno conocimiento de la exclusión de veintitrés sitios de una hectárea cada uno, de la primera asignación de tierras que había realizado la Reforma Agraria, que posteriormente, en una segunda asignación fueron adjudicados por los veintitrés socios de la cooperativa Las Violetas, pero once socios no alcanzaron a recibir una hectárea en el mismo sector, por lo que se dividió en sectores a y b para completar la hectárea de cada uno de ellos. Responde: Si, es efectivo.

9.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que, tiene pleno conocimiento, que el 31 de mayo del año 1972, como representante de la referida cooperativa y como miembro de la misma, que esos once socios completaron sus sitios de una hectárea, en el denominado sector B Las Violetas, numerados como 5 B, 7 B, 2 B, 9 B, 16 B. 17 B, 8 B, 1 B; 18 B; 4 B y 6 B, sitios de aproximadamente media hectárea cada uno que limitan con la parcela 18, donde usted vive. Responde: No limitan.

10.- Para que diga el absolvente, como es efectivo, que tuvo pleno conocimiento en esa época como representante y miembro de la reforma agraria las violetas limitada, que esta exclusión de los veintitrés sitios de una hectárea, consta en el registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Nueva Imperial, a fojas 106 número 97 del año 1972, específicamente en la foja 108 vuelta, fojas y número donde además consta la inscripción de dominio de la parcela número 18 donde el absolvente vive. Responde: No me acuerdo.

11.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que en el año 2015 fue demandado por la reivindicación de un sitio que colinda con su parcela 18 al poniente, obligando el tribunal a restituir ese lote. Responde: Si es efectivo que me demandaron.

12.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que ese lote demandado en juicio en su contra es uno de los 11 lotes del sector B que colindan con la parcela 18 donde el absolvente reside. Responde: Si.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

13.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que la causa se ventiló en el Juzgado de Nueva Imperial en la causa C-44-2015, caratulada Araneda con Conejeros. Responde: Si.

14.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que, en el año 2015, mismo año de la demanda, subdividió la parcela 18 y vendió a su hija Aracely Conejeros Painemal la Parcela 18-A, en pleno desarrollo del juicio antes señalado. Responde: Se la vendi porque quise vendérsela.

15.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que el lote 16- B demandado en esa causa fue restituido por el absolvente, dando cumplimiento a la sentencia en causa C-44-2015. Responde: Lo entregue por orden del juez.

16.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que por el juicio de uno de esos lotes demandados del sector B, ingresó carabineros a su predio para dar cumplimiento a su restitución ordenada por sentencia del Juzgado de Letras de Nueva Imperial. Responde: No.

17.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que este Lote 16-B, colinda con los otros 10 lotes otorgados por la reforma agraria, que son de propiedad de otros parceleros y con los lotes demandados de autos. Responde: Si.

18.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que los lotes demandados de autos, son de propiedad de Laura Vergara y de Bartolo Levio, y colindan con la parcela 18 y sus subdivisiones, de los cuales se apropió al correr el cerco en el año 2016. Responde: No.

19.- Para que diga el absolvente, como es efectivo que uno de los propietarios de los lotes del sector B, lo denunció en carabineros por daños a su cerco, lo que derivó en una causa en la fiscalía local de Nueva Imperial. Responde: No.

**2.-** Que citada a absolver posiciones la demandada doña **Marisel Conejeros Painemal** quien absolvió en audiencia de fecha 15 de noviembre de 2021 a folio 143 en los siguientes términos:

1. Para que diga la absolvente, como es efectivo que es hija del demandado de autos IGNACIO CONEJEROS LANDEROS. Responde: Si soy la hija mayor.

2. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella tiene conocimiento que IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, vive en una casa ubicada la parcela 18 que queda ubicada al costado de la ruta nueva imperial a Chol Chol, acera contraria al cementerio de Nueva Imperial. Responde: Si

3. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella tiene conocimiento que la parcela 18 y sus subdivisiones, se ubica en la ruta que une Nueva Imperial a Chol Chol, propiedades donde existe una laguna. Responde: Si

4. Para que diga cómo es efectivo, que ella tiene conocimiento que su padre Ignacio Conejeros Landeros, era parte de una cooperativa de la reforma agraria. Responde: Si

5. Para que diga la absolvente como es efectivo, ella tiene conocimiento que su padre fue demandado en el año 2015, para que restituyera un lote que colindaba con la parcela 18. Responde: Tengo conocimiento, pero el año no me acuerdo.

6. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella tiene conocimiento que su padre subdividió la parcela 18 el año 2015, le vendió de esta subdivisión a su hermana



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

Aracely, quien posteriormente le cedió acciones y derechos de la parcela 18 A en el año 2017. Responde: No

7. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella tiene conocimiento que su padre tuvo que restituir un lote demandado que limita con la parcela 18 y 18 A al poniente. Responde: No

8. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella tiene conocimiento que ese lote demandado y restituido al demandante en ese juicio del año 2015, fue cercado y limita con el terreno suyo y de su padre. Responde: Que yo actualmente veo dentro de la parcela de mi padre un cercado pequeño.

9. Para que diga el absolvente, como es efectivo que conoce a los demandantes Bartolo LEVIO y Laura VERGARA. Responde: Si.

10. Para que diga la absolvente, como es efectivo que los conoce porque eran en el caso de Bartolo Levio miembro de la cooperativa las violetas S.A. y en el caso de la señora Laura Vergara, hija de un socio parcelero de la cooperativa Las Violetas. Responde: Si.

11. Para que diga la absolvente como es efectivo que, tiene conocimiento que a la época de asignación de las tierras, su padre era representante junto a los otros socios señalados en el numeral uno, de la Cooperativa de La Reforma Agraria "Las Violetas" Limitada. Responde: Si integraba la cooperativa las Violetas (no registra numeral uno)

12. Para que diga el absolvente, como es efectivo que, tiene pleno conocimiento, que el 31 de mayo del año 1972, como representante de la referida cooperativa y como miembro de la misma, que esos once socios completaron sus sitios de una hectárea, en el denominado sector 13 Las Violetas, numerados como 5 B, 7 B, 2 B, 9 B, 16 B, 17 B, 8 B, 1 B; 18 B; 4 B y 6 B, sitios de aproximadamente media hectárea cada uno que limitan con la parcela 18 y 18-A, adquirida por la absolvente. Responde: No.

13. Para que diga la absolvente, como es efectivo que de estos once sitios denominados 5 B, 7 B, 2 B, 9 B, 16 B, 17 B, 8 B, 1 B; 18 B; 4 B y 6 B, que limitan con la Parcela 18 y sus subdivisiones, son propietarios los demandantes del Lote 7 B, Laura Vergara y 9 B, Bartolo Levio, respectivamente. Responde: No.

14. Para que diga la absolvente, como es efectivo, que tuvo pleno conocimiento en esa época como representante y miembro de la reforma agraria las violetas limitada, que esta exclusión de los veintitrés sitios de una hectárea, consta en el registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Nueva Imperial, a fojas 106 número 97 del año 1972, específicamente en la foja 108 vuelta, fojas y número donde además consta la inscripción de dominio de la parcela número 18 a su padre. Responde: No.

15. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene conocimiento que en el año 2015 su padre fue demandado por la reivindicación de un sitio que colinda con su parcela 18 al poniente, obligando el tribunal a restituir ese lote. Responde: No.

16. Para que diga el absolvente, como es efectivo tiene conocimiento, que ese lote demandado en juicio en su contra, es uno de los 11 lotes del sector B que colindan con la parcela 18 donde el absolvente reside. Responde: No.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

17. Para que diga el absolvente, como es efectivo que la causa se ventiló en el Juzgado de Nueva Imperial en la causa C-44-2015, caratulada Araneda con Conejeros, por uno de esos lotes demandados. Responde: Si.

18. Para que diga el absolvente, como es efectivo que el lote 16- B demandado en esa causa fue restituido por su padre, dando cumplimiento a la sentencia. Responde: No.

19. Para que diga la absolvente, como es efectivo que los sitios demandados por los demandantes Laura Vergara, Lote Siete B y por el demandante Bartolo Levio Calvil, Lote Nueve B, son de exclusiva propiedad de ellos, inscritos a nombre de los demandantes y colindan con la parcela 18 y 18 A, esta última donde tiene acciones y derechos a su nombre la absolvente. Responde: No.

20. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella tiene derechos en la parcela 18 A, y que además ha ejercido posesión en las parcelas demandadas en este juicio. Responde: Si, soy dueña.

21. Para que diga la absolvente, como es efectivo que la cesión de derechos realizada por su hermana Aracely de la parcela 18 A, fue con el objetivo de distraer la reivindicación de los lotes demandados. Responde: No.

**3.-** Que citada a absolver posiciones la demandada doña **Aracely Conejeros Painemal** quien absolvió en audiencia de fecha 15 de noviembre de 2021 a folio 144 en los siguientes términos:

1. Para que diga la absolvente, como es efectivo que es hija del demandado de autos IGNACIO CONEJEROS LANDEROS. Responde: Si

2. Para que diga la absolvente, COMO es efectivo que tiene conocimiento que don IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, vive en una casa ubicada la parcela 18 que queda ubicada al costado de la ruta nueva imperial a Chol Chol, acera contraria al cementerio de Nueva Imperial. Responde: Si

3. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene conocimiento, que la parcela 18 y sus subdivisiones, se ubica en la ruta que une Nueva Imperial a Chol Chol, parcela donde existe una laguna. Responde: Si

4. Para que diga la absolvente como es efectivo, que tiene pleno conocimiento, que su padre Ignacio Conejeros Landeros, era miembro de una cooperativa de la reforma agraria que se adjudicó 23 parcelas. Responde: Si

5. Para que diga la absolvente como es efectivo, que tiene pleno conocimiento que su padre Ignacio Conejeros, fue demandado en el año 2015, para que restituyera un lote que colindaba con la parcela 18. Responde: No me acuerdo

6. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que su padre subdividió la parcela 18 y le vendió de esta subdivisión, la parcela 18 A, transfiriéndosela a ella en dominio, el mismo año 2015. Responde: Si.

7. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que su padre fue condenado por el Juzgado de Letras de Nueva Imperial, a restituir un lote demandado que limita con la parcela 18 y 18 A al poniente. Responde: No.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

8. Para que diga la absolvente, como es efectivo a que ella se opuso a la restitución de uno de los lotes B demandados, argumentando ser la nueva dueña de ese terreno que formaba parte de su parcela 18 A. Responde: No.

9. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella interpuso una acción de protección constitucional en el año 2019 rol corte 2435, ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, por afectación de su derecho de propiedad, por la restitución de ese lote del sector B colindante con su parcela 18 A. Responde: Sí, no recuerdo año exacto.

10. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que rechazaron su recurso de protección interpuesto por afectación a su derecho de propiedad, lo que fue confirmado en la Excelentísima Corte Suprema. Responde: Si

11. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que ese lote demandado del sector b que limita a su parcela 18 A, fue restituido al demandante en ese juicio del año 2015, fue cercado. Responde: No.

12. Para que diga la absolvente, como es efectivo que ella cedió a sus hermanos Marisel y Fabián, parte de los derechos en la propiedad 18-A el año 2017, mediante escritura pública, inscrito en el conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial. Responde: Si.

13. Para que diga el absolvente, como es efectivo que conoce a los demandantes Bartolo LEVIO y Laura VERGARA. Responde: Conozco a don Bartolo a Laura Vergara, no la conozco.

14. Para que diga el absolvente, como es efectivo que los conoce porque eran en el caso de Bartolo Levio miembro de la cooperativa las violetas S.A. y en el caso de la señora Laura Vergara, hija de un socio parcelero de la cooperativa Las Violetas. Responde: Si a don Bartolo porque era vecino y a doña Laura no la conozco.

15. Para que diga el absolvente como es efectivo, que tiene pleno conocimiento que a la época de asignación de las tierras, su padre era representante junto a los otros socios señalados en el numeral uno, de la Cooperativa de La Reforma Agraria "Las Violetas" Limitada. Responde: Si, tengo conocimiento de que mi padre era socio.

16. Para que diga el absolvente, como es efectivo que, tiene pleno conocimiento, que el 31 de mayo del año 1972, su padre, como representante de la referida cooperativa y como miembro de la misma, que esos once socios completaron sus sitios de una hectárea, en el denominado sector B Las Violetas, numerados como 5 B, 7 B, 2 B, 9 B, 16 B. 17 B, 8 B, 1 B; 18 B; 4 B y 6 B, sitios de aproximadamente media hectárea cada uno que limitan con la parcela 18 y 18-A, adquirida por la absolvente. Responde: No.

17. Para que diga el absolvente, como es efectivo, que tuvo pleno conocimiento en esa época, que su padre como representante y miembro de la reforma agraria las violetas limitada, que esta exclusión de los veintitrés sitios de una hectárea, consta en el registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Nueva Imperial, a fojas 106 número 97 del año 1972, específicamente en la foja 108 vuelta, fojas y número donde además consta la inscripción de dominio de la parcela número 18 a su padre. Responde: No.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

18. Para que diga el absolvente, como es efectivo que en el año 2015 su padre fue demandado por la reivindicación de un sitio que colinda con su parcela 18 al poniente, obligando el tribunal a restituir ese lote. Responde: No.

19. Para que diga el absolvente, como es efectivo que ese lote demandado en juicio en su contra, es uno de los 11 lotes del sector 13 que colindan con la parcela 18 donde el absolvente reside. Responde: No.

20. Para que diga el absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que la causa en la que se ventiló el juicio por uno de los lotes del sector B, fue en el Juzgado de Nueva Imperial, en la causa C-44-2015, caratulada Araneda con Conejeros. Responde: Si.

21. Para que diga el absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que el lote 16-B demandado en esa causa fue restituido por su padre al demandante, dando cumplimiento a la sentencia en causa C-44-2015 del Juzgado de Nueva Imperial. Responde: No.

22. Para que diga la absolvente, como es efectivo que los sitios demandados por los demandantes Laura Vergara, Lote Siete B y por el demandante Bartolo Levio Calvil, Lote Nueve B, son de su propiedad y colindan con la parcela 18 y 18 A. Responde: No colindan.

23. Para que diga la absolvente como es efectivo que tiene pleno conocimiento que la subdivisión realizada a la parcela 18 y la venta de la parcela 18 A, a ella por Ignacio Conejeros Landeros, fueron únicamente con fines de distraerlos de posibles demandas de reivindicación de los lotes que poseen de mala fe y que se demandan en este juicio. Responde: No.

**4.-** Que citado a absolver posiciones el demandado don **Fabian Conejeros Painemal** quien absolvió en audiencia de fecha 15 de noviembre de 2021 a folio 145 en los siguientes términos:

1. Para que diga la absolvente, como es efectivo que es hijo del demandado de autos IGNACIO CONEJEROS LANDEROS. Responde: Si.

2. Para que diga el absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que IGNACIO CONEJEROS LANDEROS, vive en una casa ubicada la parcela 18 que queda ubicada al costado de la ruta nueva imperial a Chol Chol, acera contraria al cementerio de Nueva Imperial. Responde: Si, es efectivo.

3. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento, que la parcela 18 y sus subdivisiones, se ubica en la ruta que une Nueva Imperial a Chol Chol, propiedades donde existe una laguna. Responde: Si.

4. Para que diga el absolvente, cómo es efectivo, que tiene pleno conocimiento, que su padre Ignacio Conejeros Landeros, era miembro de una cooperativa de la reforma agraria. Responde: No.

5. Para que diga el absolvente como es efectivo, que tiene pleno conocimiento que su padre fue demandado en el año 2015, para que restituyera un lote que colindaba con la parcela 18. Responde: No.

6. Para que diga el absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que su padre subdividió la parcela 18 el año 2015, le vendió de esta subdivisión a su hermana



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSNB

Aracely, quien posteriormente le cedió acciones y derechos de la parcela 18 A en el año 2017. Responde: No.

7. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que su padre tuvo que restituir un lote demandado que limita con la parcela 18 y 18 A al poniente. Responde: No.

8. Para que diga el absolvente, como es efectivo que él estuvo presente cuando se realizó el peritaje topográfico y la restitución de este lote demandado en juicio C-44-2015 del Tribunal de Nueva Imperial. Responde: Si.

9. Para que diga el absolvente, como es efectivo que él presenció cuando carabineros ingresó a la parcela 18 donde reside su padre, en el marco de un juicio en el año 2016. Responde: No y estuve posterior.

10. Para que diga el absolvente, como es efectivo que el presenció cuando la fuerza pública a través de carabineros ingresó al predio de su padre, con el fin de que su padre restituyera uno de los lotes B demandados, lo que fue ordenado por el Juzgado de Letras de Nueva Imperial. Responde: No estuve a posterior.

11. Para que diga el absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que ese lote demandado y restituido al demandante en ese juicio del año 2015, fue cercado por éste y limita con el terreno suyo y de su padre. Responde: No.

12. Para que diga el absolvente, como es efectivo que conoce a los demandantes Bartolo LEVIO y Laura VERGARA. Responde: No, porque solo conozco a don Bartolo.

13. Para que diga la absolvente, como es efectivo que los conoce porque eran en el caso de Bartolo Levio miembro de la cooperativa las violetas S.A. y en el caso de la señora Laura Vergara, hija de un socio parcelero de la cooperativa Las Violetas. Responde: Don Bartolo era miembro y vecino de la cooperativa, pero a la señora Laura Vergara, no la recuerdo.

14. Para que diga la absolvente como es efectivo que, tiene pleno conocimiento que a la época de asignación de las tierras, su padre era representante junto a los otros socios señalados en el numeral uno, de la Cooperativa de La Reforma Agraria "Las Violetas" Limitada. Responde: No.

15. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento de estos once sitios denominados 5 B, 7 B, 2 B, 9 B, 16 B, 17 B, 8 B, 1 B, 18 B, 4 B y 6 B, que limitan con la Parcela 18 y sus subdivisiones, son propietarios los demandantes del Lote 7 B, Laura Vergara y 9 B, Bartolo Levio, respectivamente. Responde: No.

16. Para que diga la absolvente, como es efectivo, que tuvo pleno conocimiento en esa época, que su padre, como representante y miembro de la reforma agraria las violetas limitada, que esta exclusión de los veintitrés sitios de una hectárea, consta en el registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Nueva Imperial, a fojas 106 número 97 del año 1972, específicamente en la foja 108 vuelta, fojas y número donde además consta la inscripción de dominio de la parcela número 18 a su padre. Responde: No.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

17. Para que diga la absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que en el año 2015, su padre, fue demandado por la reivindicación de un sitio que colinda con su parcela 18 al poniente, obligando el tribunal a restituir ese lote. Responde: No.

18. Para que diga el absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que ese lote demandado en juicio en su contra, es uno de los 11 lotes del sector B que colindan con la parcela 18 donde el absolvente reside. Responde: No, porque hay super posición de los títulos.

19. Para que diga el absolvente, como es efectivo que tiene pleno conocimiento que la causa por uno de los lotes del sector B, se ventiló en el Juzgado de Nueva Imperial en la causa C-44-2015, caratulada Araneda con Conejeros, por uno de esos lotes demandados, que colinda con la parcela 18 y la parcela 18 A, donde el absolvente tiene acciones y derechos a su nombre. Responde: No, porque hay super posición de títulos.

20. Para que diga el absolvente, como es efectivo que presenció que el lote 16-B demandado en esa causa fue restituido por su padre al demandante, dando cumplimiento a la sentencia. Responde: Si.

21. Para que diga la absolvente, como es efectivo que los sitios demandados por los demandantes Laura Vergara, Lote Siete B y por el demandante Bartolo Levio Calvil, Lote Nueve B, son de exclusiva propiedad de ellos, inscritos a nombre de los demandantes y colindan con la parcela 18 y 18 A, esta última donde tiene acciones y derechos a su nombre la absolvente. Responde: No.

**D)** Que el actor además rindió **prueba pericial**, consistente en el informe pericial topográfico, agregado a folio 175 de fecha 18 de mayo del 2022, elaborado por el perito judicial topográfico geomensor don Carlos Javier Aros Carrasco, quien concluye. *Todos los actores anteriormente señalados están emplazados de acuerdo a sus cabidas y deslinden que dieron origen al Plano de Subdivisión N°595 del año 2018. En cuanto a los demandantes, estos son dueños de acuerdo a sus títulos, pero no ejercen la calidad de dueños de los mismos, dado que no existe ningún tipo de cierre o cerco que permita indicar aquello al no tener posesión material del mismo, tampoco tienen materializados algún tipo de camino, huella o servidumbre para acceder a los mismos.*

**SEXTO:** Que a objeto de desvirtuar los dichos de la parte demandante, la parte demandada don Ignacio Conejero Landeros se hizo valer de los siguientes medios de prueba: **A) Prueba documental**, consistente en:

1.- Copia de Inscripción del lote dieciocho inscrito a fojas 199 con el N° 152 del año 1980, del registro de Propiedad de Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Nueva Imperial.

2.- Copia de la inscripción del lote dieciocho guion B, inscrito a fojas 1396 con el N° 578 del año 1998, del registro de Propiedad de Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Nueva Imperial.

3.- Copia de la inscripción del lote dieciocho guion A, inscrito a fojas 1154 N° 1345 del año 2015 del registro de Propiedad del año 2015.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB



4.- Copia de inscripción de cesión de Derechos en el lote dieciocho Guion A, inscrito a fojas 1356 N° 1434 del año 2017 del conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

5.- Carnet Crónicos, CESFAM, Ministerio de Salud, a nombre de Don Ignacio Conejeros Painemal.

6.- Ecotomografía Abdominal, Servicio de Radiología, Clínica las Condes, a nombre de Don Ignacio Conejeros Landeros.

7.- TC de Abdomen Y Pelvis, Servicio de Radiología, Clínica las Condes, a nombre de Don Ignacio Conejeros Landeros.

8.- Formulario de Atención de Urgencia, Hospital de Nueva Imperial, a nombre de Don Ignacio Conejeros Landeros.

9.- Video-Panendoscopia, Clínica las Condes, a nombre de Don Ignacio Conejeros Landeros.

10.- Colonoscopia Larga, Clínica las Condes, a nombre de Don Ignacio Conejeros Landeros.

11.- Test de Ureasa, Clínica las Condes, a nombre de Don Ignacio Conejeros Landeros.

12.- Solicitud de Exámenes, CESFAM, I. Municipalidad de NVA. Imperial, Departamento de Salud, a nombre de Don Ignacio Conejeros Landeros.

13.- Set de 8 fotografías tomado de la aplicación Google Earth, las cuales dan cuenta del cambio en el tiempo desde el año 2004 al 2021, en que consta el trabajo en el terreno, pista de autódromo, entre otras,

14.- Decreto N°57 del Ministerio de Agricultura.

**SEPTIMO:** Que, a objeto de desvirtuar los dichos de la parte demandante, la parte demandada y demandante reconventional doña Marisel Evelyn Conejeros Painemal, don Fabián Rodrigo Conejeros Painemal, y doña Aracely Pamela Conejeros Painemal se hicieron valer de los siguientes medios de prueba: **A) Prueba documental**, consistente en:

1.- Copia autorizada de Plano agregado bajo el N°17 del Registro de Propiedad del año 1972 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

2.- Copia de Plano parcelación Las Violetas del año 1975 otorgada por Servicio Agrícola y Ganadero.

3.- Copia autorizada de Plano agregado bajo el N°426 del Registro de Propiedad del año 1979 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

4.- Avisos de pago de deudas ex CORA dirigidas a don Ignacio Conejeros Landeros, que van desde el año 1996 al 2003, más la correspondiente al año 2005.

5.- Carpeta tributaria digital de doña Norma Francisca Painemal Curiqueo (Cónyuge de Ignacio Conejeros), que va desde el 2019 a 2021, en el cual consta su giro.

6.- Certificado de deudas ex CORA emitido por Tesorería General de la República, emitido el 22.07.2019, a nombre de don Ignacio Conejeros Landeros.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

7.- Certificado emitido por INDAP, sobre don Ignacio Conejeros Landeros, ha recibido los instrumentos de apoyo de dicha institución, relacionados al rol de avalúo fiscal N°640-40 de Nueva Imperial.

8.- Copia de noticia de Diario Digital Soy Chile, de fecha 14.04.2013, que dan cuenta de autódromo en terrenos de mi representado.

9.- Copia de noticia de Diario Austral, de fechas 29.04.2013, de 30.04.2013, que dan cuenta de autódromo en terrenos de mi representado.

10.- Copia de reportaje edición 284 del año 1989 de Revista del Diario Sureño, de fechas 29.04.2013, de 30.04.2013, que dan cuenta de autódromo en terrenos de mi representado.

11.- Contrato notarial de arrendamiento de bodega agrícola, suscrito en notaria de Nueva Imperial con fecha 30 de diciembre del año 2015.

12.- Acta de asignación de tierras de 31 mayo de 1972, suscrito por representante de la Corporación de la Reforma Agraria, se le asignaron y adjudicaron a la Cooperativa Las Violetas los terrenos expropiados.

13.- Copia autorizada de inscripción de dominio de fojas 106 N°97 del Registro de Propiedad del año 1972 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, en la cual consta el dominio a nombre de la Cooperativa de la Reforma Agraria Las Violetas.

14.- Acta de solicitud de fecha 21 julio de 1978, mediante la cual la Cooperativa de reforma Agraria Asignataria Las Violetas en virtud de acuerdo de asamblea general extraordinaria, pide su disolución a vicepresidente ejecutivo de CORA.

15.- Copia autorizada de Acta Asamblea General extraordinaria de la Cooperativa Las Violetas, de fecha 3 de junio de 1976, mediante la cual se acuerda de disolución de la cooperativa y la adjudicación de las tierras en parcelas de propiedad individual.

16.- Copia autorizada de Oficio N°05656 de 23 de abril de 1979, enviado por don Ricardo Aristia Ruiz en su calidad de director ejecutivo de la oficina de normalización agraria, al Ministerio de agricultura de la época.

17.- Copia autorizada de Acuerdo de consejo N°5907 del 13 de octubre de 1978, en la cual se aprueba por unanimidad proyecto de división.

18.- Copia Autorizada de Decreto N°140 del Ministerio de Agricultura, de fecha 3 de mayo 1979, mediante la cual se ordenó la división de la cooperativa Las Violetas.

19.- Informe de revisión del profesional Fernando Bravo Silva, relativo al proyecto de parcelación Las Violetas.

20.- Informe de revisión liquidación final de Cooperativa Las Violetas, emitido por don José Neira D. dirigido a doña María Antonieta Bravo, en donde se indican planos, deslindes y superficies de las parcelas 13 y 18 de la cooperativa.

21.- Copia de declaración jurada notarial de fecha 17 de enero de 1986, otorgada por los señores Eligio Vergara Carrillo y Felidor Alecoy Millavil, ambos integrantes de la comisión liquidadora de la cooperativa las Violetas. 9) Informe de revisión del profesional Fernando Bravo Silva, relativo al proyecto de parcelación Las Violetas.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

22.- declaraciones juradas notariales de los 12 propietarios del villorrio B de la parcelación Las Violetas, don Bartolo Basilio Levio Calvil, Germain Araneda Prieto, Felidor Roberto Alecoi Millavil, Manuel Antonio Fabres Matamala, Humberto Paillalef Perez, Candelario Cuevas Fabres, Nelson Apolonio Leal Garces, Sigisfredo Paillao Osores, Adan Soto Gajardo, Eliseo Porma Trumun, Ignacio Conejeros Landeros, Luis Ascanio Vergara Vergara, mediante las cuales renunciaron a sus derechos de dominio en favor del parcelero propietario de parcela 18.

23- Asignaciones en Villorrios A y B, realizadas a Laura Vergara Rizzo y Bartolo Levio Calvil.

24.- Informe de SAG a Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco sobre situación de terrenos en disputa, con citación.

25.- Informe de historial registral de propiedad emitido por el Notario Conservador de Nueva Imperial don José Andrés Padilla Flores, con fecha 17 de noviembre del 2020. Con citación.

26.- Copia de inscripción de dominio de fojas 199 N°152 del Registro de Propiedad del año 1980 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, a nombre de don Ignacio Conejeros Landeros.

27.- Certificado de avalúo fiscal detallado correspondiente al Rol N°601-40 de la comuna de Nueva Imperial, del año 2006.

28.- Certificado N°41 del 15 de junio de 1997 de la dirección regional del SAG, que autorizó la subdivisión de la parcela N°18 en dos lotes, incluye plano y memoria explicativa los cuales se encuentran agregados bajo el N°1889 de 1997 en el Registro de Instrumentos Públicos de la Notaria y Conservador de Nueva Imperial,

29.- Copia de contrato de compraventa de fecha 31 de julio 1997 repertorio N°1242 de 1997, mediante al cual don Ignacio Conejeros Landeros, vendió a don Sergio Orlando Leal Leal el Lote Dieciocho guion B.

30.- Copia de inscripción de fojas 1396 N°578 del Registro de Propiedad del año 1998, en que consta que don Sergio Orlando Leal Leal es dueño del Lote Dieciocho guion B.

31.- Certificado de subdivisión de SAG N°57 y N°72, plano y memoria explicativa agregados bajo el N°2172, del año 1998 del Registro de Instrumentos Públicos de la Notaria y Conservador de Nueva Imperial.

32.- Copia de contrato de compraventa de fecha 29 de julio 1998 ante notario de Nueva Imperial, repertorio N°1232/98 entre Ignacio Conejeros Landeros y Sergio Orlando Leal Leal, venta del Lote 18 D.

33.- Copia de inscripción de fojas 2056 N°1168 del Registro de Propiedad del año 1998, en que consta que don Sergio Orlando Leal Leal es dueño del Lote Dieciocho guion D.

34.- Copia inscripción de fojas 499 vta N°651 de año 2001, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, respecto del Lote 18 C equivalente a 2% de doña Ana María Sanhueza González por venta efectuada por don Ignacio Conejeros Landeros.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

35.- Copia de contrato de cesión de derechos repertorio N°651 repertorio N°562/2001, respecto del Lote 18 C equivalente a 2% de doña Ana María Sanhueza González por venta efectuada por don Ignacio Conejeros Landeros.

36.- Copia de escritura rectificatoria repertorio 1078 del año 2001, ante notario de Nueva Imperial, respecto de en relación al contrato indicado en el número anterior.

37.- Copia inscripción de fojas 549 vta N°720 de año 2001, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, respecto del Lote 18 C equivalente a 2% de doña Ana María Sanhueza González.

38.- Copia de contrato de cesión de derechos repertorio N°563/2001, respecto del Lote 18 C equivalente a 2% de doña Ana María Sanhueza González por venta efectuada por don Ignacio Conejeros Landeros.

39.- Copia de escritura rectificatoria repertorio 1077 del año 2001, ante notario de Nueva Imperial, respecto de en relación al contrato indicado en el número anterior.

40.- Copia de inscripciones y sus respectivas cesiones de derechos previas y posteriores rectificaciones en su caso, todas referidas al mismo lote tratado en las cesiones de derechos de los números anteriores con citación. No se detallas por su gran volumen a fin de no extender en exceso este escrito.

41.- Inscripción de expropiación de fojas 999 vta N°1224 del año 2006 del Registro de Propiedad del conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial.

42.- Copia inscripción de fojas 1154 N°1345 de año 2015, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, a nombre de doña Aracely Pamela Conejeros Painemal, con contrato de compraventa que le sirve de título, escritura rectificatoria, y escritura de cancelación de deudas a su respecto.

43.- Copia inscripción de fojas 1356 N°1434 de año 2017, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, a nombre de doña Marisel Evelyn Conejeros Painemal y don Fabián Rodrigo Conejeros Painemal.

44.- Certificado de INIA CARILLANCA, que acredita trabajos realizados en parcela 18.

45.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 91 N°151 de año 1987, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de primera Hipoteca realizada por don Ignacio Conejeros Landeros.

46.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 523 N°1406 de año 1987, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de prohibición de enajenar por don Ignacio Conejeros Landeros.

47.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 116 N°175 de año 1989, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de prohibición de enajenar por don Ignacio Conejeros Landeros en favor de SERVIU.

48.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 1187vta N°364 de año 1998, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de primera Hipoteca realizada por don Ignacio Conejeros Landeros en favor de Banco Estado.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

49.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 1771 N°820 de año 1998, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de prohibición de enajenar por don Ignacio Conejeros Landeros en favor de Banco Estado.

50.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 1771vta N°821 de año 1998, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de prohibición de enajenar y comercializar plantaciones, constituida por don Ignacio Conejeros Landeros en favor de Banco Estado.

51.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 15 N°17 de año 1998, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de prenda industrial constituida por don Ignacio Conejeros Landeros en favor de Banco Estado.

52.- Copia inscripciones de registro de Prohibiciones de fojas 28 N°31 de año 1998, del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial, sobre constitución de prenda agraria constituida por don Ignacio Conejeros Landeros en favor de Banco Estado.

53.- Certificado de incentivos de emitido por INDAP, respecto de parcela N°18.

54.- Copia de publicaciones en diario Austral sobre noticia que daba cuenta de instalación de autódromo en Nueva Imperial (7 paginas) en parcela 18 de don Ignacio Conejeros Landeros.

55.- Copia de publicación en Diario sobre nota realizada a don Ignacio Conejeros Landeros, sobre su aumento en producción de trigo, donde de los detalles se da cuenta que la ubicación del terreno explotado corresponde al lote 18.

56.- Carta de cobranza de Tesorería General de la República dirigida a don Ignacio Conejeros Landeros, respecto de contribuciones de parcela N°18, de fecha 30 mayo de 2005.

57.- Copia autorizada de contrato notarial de compraventa vehículo motorizado, suscrito en notaria de Antofagasta en que consta el que el domicilio de don Ignacio Conejeros Landeros es la parcela N°18..

58.- Copia autorizada de contrato notarial de arrendamiento agrícola, suscrito en notaria de Nueva Imperial con fecha 4 de noviembre del año 2005, en que consta que don Ignacio Conejeros Landeros da en arrendamiento la parcela N°18.

59.- Contrato notarial de arrendamiento agrícola, suscrito en notaria de Nueva Imperial con fecha 1 de junio del año 2016, en que consta que don Ignacio Conejeros Landeros da en arrendamiento la parcela N°18.

**B) Prueba testimonial**, consistente en los dichos de los siguientes testigos:

**1) doña MIRTA ALICIA OPORTO SARAVIA**, RUN 12.737.159-8, dependiente, domiciliada en Las Violetas Km 3, camino Nueva Imperial- Cholchol comuna de Nueva Imperial, quien previamente juramentada e interrogada al tenor de los puntos de prueba de fecha 5 de enero de 2021 de estos autos expone:

AL PUNTO PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO Y CUARTO: No se presenta.

AL PUNTO QUINTO: 38 años llevan los demandantes viviendo ahí o incluso más, lo sé porque desde esa cantidad de años que yo vivo en Imperial y mis padres en ese Sector Las Violetas y desde niña que paso por ahí. Repreguntado el testigo para que aclare, a que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

se refiere a pasar por ahí. Responde: mis papas vivíamos en Imperial, mi papá tiene una parcela desde aproximadamente el año 84 o 83, nosotros íbamos con mis papás a la parcela que está un poco más allá de la de don Ignacio, y para acortar camino, pasábamos por las casas de don Ignacio. Para que diga quien las autorizaba. Responde nos autorizaba don Ignacio. Para que indique si había más casas, además de la de don Ignacio. Responde No, no había más casas. Para que indique para qué se utilizaba ese campo. Responde él lo hacía agricultura, cultivaba. Para que aclare si la agricultura era esporádica o continua en el tiempo. Responde continua, todos los años, todo el tiempo incluso mi papa trabaja ahí. Para que señale en que año su padre trabajo en el campo de don Ignacio. En el tiempo de cosechar porque le daba trabajo a mi padre, en el año 84 en adelante iban a limpiar cultivo, lentejas, arvejas que sembraban en esos tiempos. Para que indique si conoce si en el campo se han desarrollado otros tipos de actividades recreativo, ganaderas, forestales u otra que le conste, Responde: antes no el sembraba, ahora funcionan las canchas que tiene el hijo que es lo que yo veo. Para que aclare si las canchas públicas o privadas. Responde entiendo que son privadas, del hijo. Contrainterrogado el testigo para que diga cuando compró el terreno a don Ignacio. Responden: no, mi padre no le compró a don Ignacio. Le compró a don Raúl López, yo tampoco le he comprado, le compré a mi papá. Para que diga la testigo, si sabe si don Ignacio Conejero era parte de la Cooperativa Asignataria Las Violetas. Responde, No lo sé, era muy joven. No sé a qué se refiere. Que era un grupo de personas. Para que diga la testigo, si según su relato había un camino que atravesaba la parcela 18. Responde un camino pequeño, que no pasa un vehículo pequeño. Para que diga la testigo, donde está ubicada la parcela 18, y si está frente al cementerio de Nueva Imperial. Responde sí, esa es la ubicación hacia atrás hasta el canal y la laguna que está hacia abajo.

2) Don **CARLOS RODRIGO QUINTREL COÑA**, RUN 12.573.807-9, funcionario público, domiciliado en Rodríguez N°745 comuna de Nueva Imperial, quien previamente juramentado e interrogado al tenor de los puntos de prueba de fecha 5 de enero de 2021 de estos autos expone:

AL PUNTO PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO Y CUARTO: No se presenta.

AL PUNTO QUINTO: conozco a don Ignacio Conejeros Landeros unos 15 años, cuando llegue a la comuna de Nueva Imperial a trabajar, y lo visitaba en mi calidad de ejecutivo de terreno en asesorías agrícolas. Conociendo su predio en su totalidad cuando recorriamos para hacer ensayos. Siempre vi a esa familia en el predio, nunca vi otras familias que hayan ocupado ni construcciones. Repreguntado el testigo para que aclare, en qué servicio público trabaja y en qué sector se ubica la Parcela. Responde: trabajo en INDAP y la parcela no recuerdo el número, pero esta frente al cementerio, salida hacia Cholchol. Para que indique en qué consistían los ensayos que se realizaban en la Parcela de don Ignacio. Responde: trabajábamos en la producción animal, varios años, en todo asociado al rubro, praderas, y eso específicamente y en último tiempo cereales. Para que indique si conoce la superficie aproximada de ese campo. Responde: no recuerdo bien, no sé si eran 47 o 27, no recuerdo así puntual. Para que aclare el testigo si le tuvo que solicitar autorización a otros dueños para ejercer su labor, aparte de don Ignacio. Responde: no,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSNB

nunca, no remitíamos a las escrituras que como servicio teníamos los registros y el aparecía como propietario, de lo contrario no se podía si existían otras personas. Contrainterrogado el testigo para que diga, cuando fue la ultima vez que visito el terreno de don Ignacio Conejeros para trabajar o hacer asesorías. Responde: debe haber sido unos cinco años hacia atrás, cuando tenía producción de cereales y que tenían una enfermedad y me avisaron que fuera a ver. Para que diga el testigo, si en esa visita vio un terreno que estaba cercado y que se haya recuperado. Responde: que yo recuerde no, puede que haya existido, no percibí ni un terreno cerrado, se que estaba todo el campo sembrado por joven de acá de Imperial. Para que diga el testigo si tenia conocimiento que don Ignacio Conejero y su terreno había nacido de una separación de socios de una Cooperativa Las Violetas, de la reforma agraria. Responde: se que el predio fue adquirido por la reforma agraria, se que existían por literatura que existían parcelas que estaban atrás del cementerio, no en el predio de el, sino fuera del predio. Para que diga, como tomo conocimiento usted que don Ignacio era socio de la Reforma Agraria. Responde: si es por escritura no recuerdo muy bien, pero tengo conocimiento común que eran predios provenientes de la reforma. Para que diga si sabe si es que hay socios de esa cooperativa que estén demandando terrenos que colindan con el predio de don Ignacio Conejeros. Responde: me entere cuando fui a testificar en esta situación en el tema de la demanda que existe, pero no sabia antes.

C) 1.- Que citado a **absolver posiciones la demandante doña Laura Ecilda Vergara Rifo**, quien absolvió en audiencia de fecha 6 de diciembre de 2021 a folio 162 en los siguientes términos:

1.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que es hija de don Egidio Vergara, ex socio de la Cooperativa de Reforma Agraria Las Violetas. Responde: Si es efectivo.

2.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que el traspaso de terrenos por parte de CORA a la Cooperativa Las Violetas, se efectuó en dos oportunidades o momentos distintos. En la negativa, qué explique cómo se llevó a cabo el traspaso de terrenos. Responde: No recuerdo eso, no lo sé.

3.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que la primera etapa se llamó de asentamiento, en la cual les entregaron una casa y sitio de 10.000 m2. Responde: Es efectivo.

4.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que en la etapa de asentamiento no todos los socios recibieron los 10.000 m2, y por ello se les completó su hectárea en el denominado “Sector B”, que se ubicaba al frente del cementerio de Nueva Imperial. Responde: Si es efectivo.

5.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que su vendedor, don Sigifredo Paillao Osoreo, fue uno de los socios perjudicados con la falta de terreno, y por eso se le asignó el sitio 7B. Responde: Si es efectivo.

6.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que ella compró a don Sigifredo Paillao el sitio y casa 7A y 7B. Responde: Si es efectivo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

7.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que la casa se encontraba en el sitio 7A. Responde: Si es efectivo.

8.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que el sitio 7B se encontraba dentro de otra parcela, y no contigua al sitio 7A. Responde: Si es efectivo.

9.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que nunca vivió ni ocupó el sitio 7B. Responde: No es efectivo.

10.- ¿Qué ocurrió en septiembre de 2016? Responde: No recuerdo pero no pudimos pasar mas a la parcela.

11.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que ella nunca cercó el sitio 7B. Responde: No es efectivo, si lo cerqué.

12.- Para que diga la absolvente, como es cierto y efectivo que nunca ha ingresado al sitio 7B. Responde: No es efectivo, porque yo siempre iba.

13.- ¿El sitio 7B se ubica tercero o cuarto, de norte a sur, dentro del denominado Sector B? Responde: Es el ultimo que esta abajo cerca de las vegas.

14.- ¿Qué tipo de suelo tiene el sitio 7B? Responde: Para saber que tipo de tierra hay que hacer un análisis, Se usa para habilitarlo o sembrarlo.

15.- ¿Cuáles fueron las últimas hortalizas que sembró en el sitio 7B? Responde: No recuerdo con exactitud que plantas fueron las ultimas.

16.- ¿Por qué nunca denunció la supuesta ocupación de su sitio 7B? Responde: Ahora tenemos el caso con una demanda.

17.- ¿Por qué esperó siete años para demandar? Responde: desde que prohibieron el paso yo comencé con las acciones legales.

18.- ¿Sabía que su vendedor don Sigifredo Paillao renunció notarialmente a sus derechos en el sitio 7B, antes de venderle el sitio 7A? Responde: no recuerdo yo eso.

19.- ¿Después de todo lo que ha dicho y escuchado, considera que este juicio es correcto? Responde: Si.

2.- Que citado a **absolver posiciones el demandante don Bartolo Basilio Levio Calvil**, quien absolvió en audiencia de fecha 6 de diciembre de 2021 a folio 162 en los siguientes términos:

1.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que fue socio de la Cooperativa de Reforma Agraria Las Violetas. Responde: Si, es efectivo.

2.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que el traspaso de terrenos por parte de CORA a la Cooperativa Las Violetas, se efectuó en dos oportunidades o momentos distintos. En la negativa, qué explique cómo se llevó a cabo el traspaso de terrenos. Responde: no lo recuerdo.

3.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que la primera etapa se llamó de asentamiento, en la cual les entregaron una casa y sitio de 10.000 m2. Responde: Si, es efectivo.

4.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que en la etapa de asentamiento no todos los socios recibieron los 10.000 m2, y por ello se les completó su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB



hectárea en el denominado “Sector B”, que se ubicaba al frente del cementerio de Nueva Imperial. Responde: Si, es efectivo.

5.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que él fue uno de los socios perjudicados con la falta de terreno, y por eso se le asignó el sitio 9B. Responde: Si, es efectivo.

6.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que los socios decidieron en Asamblea la forma en que se repartirían definitivamente los terrenos. Responde: No es efectivo, fue la CORA.

7.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que los socios decidieron que los 23 lotes de una hectárea (sectores A y B), no se incluirían en la conformación de las parcelas definitivas, sino que serían de propiedad de cada uno de ellos. Responde: No lo recuerdo.

8.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que, al momento de confeccionarse definitivamente el plano de parcelación, el topógrafo pasó por alto el acuerdo de los socios. Responde: No lo recuerdo.

9.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que, por ese error, se incluyó dentro de la parcela N° 18 todo el sector B°. Responde: No lo recuerdo.

10.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que las 23 parcelas se sortearon entre los socios. Responde: Si es efectivo.

11.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que la Parcela N° 18, que tenía el problema, fue asignada mediante sorteo a don Ignacio Conejeros Landeros. Responde: El padre de Ignacio fue el primer asentado y después se la traspasaron a Ignacio.

12.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que don Ignacio Conejeros intentó en múltiples oportunidades solucionar el problema de su parcela. Responde: No, no es efectivo.

13.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que él firmó ante Notario un documento por el cual renunciaba a todos los derechos que tenía en la Parcela 9B, en favor de don Ignacio Conejeros Landeros, a cambio de que se le condonara su deuda CORA. Responde: No, no me acuerdo. Se le exhibe un documento y señala que no lo recuerda.

14.- Para que diga el absolvente, cómo es cierto y efectivo que, en los hechos, nunca ocupó el sitio 9B, porque su casa se encontraba en el Sector A, y además tenía su propia parcela grande. Responde: No es efectivo, tuvimos trabajando anteriormente y después no nos dejo pasar.

15.- Para que diga el absolvente, como es cierto y efectivo que don Ignacio Conejeros siempre ocupó y utilizó la totalidad de su parcela, incluida aquella parte en que supuestamente se ubicaba el Sector B. Responde: Trabajamos ahí hasta que no nos dejaron pasar.

16.- ¿Qué o quién lo motivó a demandar? Responde: Porque me hace falta el sitio y como me correspondía.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

17.- ¿Después de todo lo que ha dicho, considera que es correcto todo lo que está pidiendo o demandando? Responde: Está correcto.

**D)** Que el demandado y demandante reconventional además rindió prueba pericial, consistente en el informe pericial topográfico, agregado a folio 181, de fecha 1 de junio del 2022, elaborado por el perito judicial topográfico don Roberto Camilo Barriga Noches, quien concluye: *Los propietarios vigentes de la ex Parcela N°18, actual Lote 18-A, corresponden a Doña Aracely Pamela Conejeros Painemal, y por cesión de acciones y derechos a en un 35% a doña Marisel Evelyn Conejeros Painemal y un 5% a don Fabián Rodrigo Conejeros Painemal. Según se señala en Anexo C-1, el cual representa la superposición del plano vigente de la propiedad de los demandados, Plano 595/2018 y el estudio de Cabida y deslindes de los Lotes de propiedad de los demandantes, los Lotes 7B, 8B y 9 B, se encuentran al interior de la cabida actual del Lote 18-A. Los Lotes 7B, 8B y 9B poseen una superficie de 5.000,00 m2, según títulos, no obstante, no poseen ningún tipo de cierre, sin embargo, se pudo emplazar estos por el análisis de los planos acompañados, y estudio de deslindes, y son individualizados en Anexo B, y Anexo C-1.*

#### **I. EN CUANTO A LA ACCIÓN PRINCIPAL REIVINDICATORIA**

**PRIMERO:** Que, en lo pertinente hay que tener presente el artículo 889 del Código Civil establece que la reivindicación o acción de dominio es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela.

Por su parte, el artículo 890 del mismo cuerpo legal, dispone que puede reivindicarse las cosas corporales, raíces y muebles.

**SEGUNDO:** Que en efecto dicha acción exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: a) Que el reivindicante sea dueño de la cosa singular que reivindica; b) Que el reivindicante esté privado o destituido de la posesión de esta; y c) Que se enderece la acción en contra del poseedor para que este sea condenado a la restitución de dicha cosa singular.

Por lo anterior, el actor tiene la carga procesal de probar dichas exigencias, de conformidad a lo previsto en el artículo 1.698 del Código Civil.

Que, conforme a lo dispuesto en los artículos precedentes, es necesario determinar si los actores son dueños del predio que reclaman y que se encuentren privados de la posesión de los mismos, la cual detentarían los demandados.

**TERCERO:** Que, en relación con lo primero, se acompañó a folio 131, documental no objetada consistente en copia de inscripción de fojas 32, número 46 del Registro de Propiedades del año 1989 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial a nombre de doña LAURA VERGARA RIFFO, donde se indica que es dueña de los sitios 7-A y 7-B, compuesto de diez mil metros cuadrados, con los deslindes que allí se indica.

Al igual se acompañó a folio 131, documental no objetada consistente en copia de inscripción de fojas 159, número 106, del Registro de Propiedad del año 1972 del Conservador de Bienes Raíces de Nueva Imperial a nombre de don BARTOLO LEVIO



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

CALVIL, donde se indica que es dueño de la casa y sitio número 9-A y 9-B, con los deslindes que allí se indica.

Que conforme al sistema de adquisición de los bienes inmuebles establecido en nuestro ordenamiento jurídico éste se verifica mediante el sistema dual del título y modo, y conforme al artículo 686 del Código Civil se efectuará la tradición del dominio de los bienes raíces por la inscripción del título en el Registro de Conservador.

Que como se dijo ha quedado acreditado con la documental señalada que doña Laura Vergara Riffo, mediante escritura publica de fecha 29 de noviembre de 1988, en la notaria de esta comuna compro a don Sigifredo Paillao Osores, el inmueble ya indicado.

□A su respecto, consta en la documental señalada que, mediante acta de asignación de tierras, de fecha 31 de mayo de 1972, en su clausula cuarta, la asignación a don Bartolo Levio Calvil, el inmueble ya indicado.

□Lo anterior lo reafirma los informes periciales acompañados a folio 175 por don Carlos Javier Aros Carrasco y a folio 181 por don Roberto Camilo Barriga Noches.

**CUARTO:** Además, es necesario tener presente que la tradición del dominio y demás derechos reales sobre un inmueble se efectúa por la inscripción del título en el Registro del Conservador de Bienes Raíces respectivo, y que el artículo 724 del Código Civil señala que si la cosa es de aquellas cuya tradición deba hacerse por inscripción en el Registro Conservatorio, nadie podrá adquirir la posesión de ella sino por este medio, forma por la cual los demandantes tienen la tradición y la posesión inscrita de los inmuebles, por lo que opera en su favor la presunción legal de dominio del artículo 700 del mismo cuerpo legal.

**QUINTO:** Que en relación al segundo requisito, que el reivindicante esté privado o destituido de la posesión del inmueble, hecho que no ha sido controvertido en autos, es más, los propios demandados son quienes en el otrosí de su presentación deducen demanda reconvenzional de prescripción adquisitiva ordinaria y en subsidio extraordinaria respecto a los inmuebles a reivindicar, sumado a lo anterior el informe emitido por el perito señor Roberto Barriga Noches, en el punto número 7.3 titulado como “Colindancia y Cabida” señala “Para el caso de los lotes 7B, 8B y 9B, presentados en Anexo B, según estudio de cabida, el emplazamiento de los predios de autos, deben situarse al interior de la cabida del inmueble de los demandados, correspondiente al Lote 18-A, tal como se indica en Plano de Sobreposición de Lotes Causa Rol C-129-2019, Anexo C-1, en el cual se presenta el emplazamiento y cabida de los lotes propiedad de los demandantes y el actual Lote 18-A, según plano 595/2018. Conforme plano Anexo C-1, los lotes 7B, 8B y 9B, se ubican al poniente de la parcela 18-A, con una superficie de 5.000 m<sup>2</sup> cada uno, a lo que corresponde en su deslinde sur y norte un largo de 100,00 m y de 50,00 m para deslinde oriente y poniente.” Y sumado a lo indicado por el perito señor Carlos Aros Carrasco, quien en una de sus conclusiones indica, “En cuanto a los demandantes, estos son dueños de acuerdo a sus títulos, pero no ejercen la calidad de dueños de los mismos, dado que no existe ningún tipo de cierre o cerco que permita indicar aquello al no tener posesión



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

*material del mismo, tampoco tienen materializados algún tipo de camino, huella o servidumbre para acceder a los mismos”*

Sumado a lo señalado por los testigos legalmente examinados y no tachados don German Araneda Campos, don Pedro Cuevas Silva y don Ignacio Caniulen Curiqueó, quienes son contestes en señalar que la posesión actual de los predios objeto del presente juicio, la mantienen los demandados de autos, en especial lo señalado por el primero quien indica ser vecino de doña Laura Vergara Riffo por lo que ha apreciado la ocupación material de dichos inmuebles.

**SEXTO:** En cuanto a la acción reivindicatoria intentada en contra de don IGNACIO CONEJEROS LANDERO, de las probanzas rendida en autos, y el estudio de sus títulos, se desprende que efectivamente este fue asignatario del lote N°18 de la cooperativa del asentamiento las violetas, que posteriormente este lote fue subdividido en lote 18-A y 18-B, siendo transferido el lote 18-A a la demandada doña Aracely Pamela Conejeros Painemal y esta a su vez realizó cesión de acciones y derechos a doña Marisel Evelyn Conejeros Painemal y a don Fabián Rodrigo Conejeros Painemal.

En efecto, considerando el informe pericial evacuado por el perito señor Roberto Garrido Noches, quien señala *“Para el caso de los lotes 7B, 8B y 9B, presentados en Anexo B, según estudio de cabida, el emplazamiento de los predios de autos, deben situarse al interior de la cabida del inmueble de los demandados, correspondiente al Lote 18-A”*, no siendo en la actualidad el lote 18-A de propiedad de don Ignacio Conejeros Landero, la acción a su respecto será rechazada, según se indicará.

**SEPTIMO:** Que conforme a lo señalado, y apreciándose el informe pericial acompañado según lo dispone el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, además de lo señalado por los testigos ya señalados encontrándose contestes, que dan razón de sus dichos, sin tachas y legalmente examinados, conforme lo dispone el Artículo 384 N°2 del Código de Procedimiento Civil, permiten a esta sentenciadora, tener por acreditados los supuestos indicados en el considerando segundo, por lo que la presente demanda será acogida a ese respecto según se indicará en lo resolutivo.

## **II. EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN Y DEMANDA RECONVENCIONAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA ORDINARIA Y EN SUBSIDIO EXTRAORDINARIA.**

**OCTAVO:** Que, conforme lo dispuesto en el artículo 2492 del Código Civil la prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas o no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.

Que, para los efectos de esta controversia jurídica deberá tenerse en cuenta que la prescripción adquisitiva sólo tiene lugar en los derechos reales en cambio la prescripción extintiva en los reales y los personales.

**NOVENO:** Que los requisitos para que opere la prescripción adquisitiva alegada por el demandante reconvencional, es que se trate de cosa susceptible de prescripción, existencia de posesión y el transcurso del tiempo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB

**DÉCIMO:** A su respecto hay que tener presente lo dispuesto en el artículo 2505 del Código Civil, que dispone que “contra un título inscrito no tendrá lugar la prescripción adquisitiva de bienes raíces, o de derechos reales constituidos en éstos, sino en virtud de otro título inscrito, ni empezará a correr sino desde la inscripción del segundo.

**UNDÉCIMO:** Que asimismo hay que tener presente lo ya señalado en el considerando cuarto respecto a lo dispuesto en el artículo 724 del Código Civil que estatuye: Si la cosa es de aquellas cuya tradición deba hacerse por inscripción en el Registro del Conservador, nadie podrá adquirir la posesión de ella sino por este medio.

**DUODÉCIMO:** Que la posesión en el caso de la prescripción adquisitiva de un bien raíz inscrito, como lo es el caso de autos, se adquiere únicamente mediante la correspondiente inscripción en el registro conservatorio respectivo, de la cual los demandados de autos carecen.

Si bien ellos señalan ostentar la posesión regular desde aproximadamente 40 años, con un justo título y de buena fe, respecto al lote singularizado como N°18, de la documental acompañada y de los escritos de discusión se extrae que el lote 18 y 7-B y 9-B, nacen a raíz de la expropiación efectuada por la corporación de reforma agraria y adjudicando los lotes a las familias que formaban parte de la Cooperativa las Violetas de esta comuna, por lo que dichas inscripciones son independientes una de otras, por lo que los demandados no pueden atribuirse la posesión de los citados lotes 7 y 9- B, por lo que malamente pueden adquirir los mismos por prescripción puesto que no han iniciado su posesión, conforme se a razonado en los considerandos anteriores

**DÉCIMO TERCERO:** Que en relación con la solicitud que los demandados sean condenados a la restitución de los frutos naturales y civiles de los sitios objeto de la demanda y todos los que hubieran podido obtener los demandados con mediana inteligencia y actividad, si hubieran poseído materialmente los bienes y a la indemnización de todos los deterioros que hubieran sufrido y que se regulen en la etapa de cumplimiento del fallo, se estará a dicho requerimiento, no emitiéndose pronunciamiento en esta sentencia.

**DÉCIMO CUARTO:** Que de la demás prueba rendida no detallada o considerada especialmente, en nada incide en lo asentado en las motivaciones procedentes.

Por estas consideraciones, normas citadas, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 582, 700, 889, 1698 del Código Civil, artículos 144,170, y 342, 346 y 384 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

**I.-** Que **SE RECHAZA** la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada.

**II.-** Que **SE ACOGE** la demanda de acción reivindicatoria deducida con fecha 13 de junio del 2019, por el abogado don **DANIEL LUIS ARANEDA SUAZO**, en representación de doña **LAURA ECILDA VERGARA RIFO** y de don **BARTOLO BASILIO LEVIO CALVIL**, en contra de, doña **ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL**, doña **MARISEL EVELIN CONEJEROS PAINEMAL**, y don **FABIÁN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL**, debiendo en consecuencia restituirles a la demandante doña Laura Ecilda Vergara Rigo el inmueble denominado lote **7-B** de cinco mil



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXBTBNNB

metros cuadrados de superficie, cuyos deslindes son: NORTE: Sector vegas de la cooperativa; SUR: Sitio número cinco B; ORIENTE: Reserva propietario; PONIENTE: Sector cooperativo, camino interior de por medio, y al demandante don Bartolo Basilio Levio Calvil el inmueble denominado lote **9-B** que tiene una superficie de 5.000 metros cuadrados y los siguientes deslindes particulares: NORTE: Sitio N° 2 - B; SUR: Sitio N° 16 – B; ORIENTE: Reserva propietario; y PONIENTE: Sector cooperativa, camino interior de por medio, dentro de decimo día contado desde que la presente sentencia quede ejecutoriada, bajo apercibimiento legal.

**III.-** Que **SE RECHAZA** la demanda de acción reivindicatoria deducida con fecha 13 de junio del 2019 en contra de don **IGNACIO CONEJEROS LANDEROS**.

**IV.-** Que la determinación de la indemnización alegada por los actores se reserva para la etapa de cumplimiento del fallo.

**V.-** Que **SE RECHAZA**, con costas, la demanda reconvencional de prescripción adquisitiva deducida en el primer otrosí de la presentación que rola a folio 59 de fecha 28 de enero del año 2019.

**VI.-** Que se condena en costas a la parte demandada doña **ARACELY PAMELA CONEJEROS PAINEMAL**, doña **MARISEL EVELIN CONEJEROS PAINEMAL**, y don **FABIÁN RODRIGO CONEJEROS PAINEMAL** por haber resultado completamente vencida.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

**Rol: C-129-2019**

Dictó doña JOHANNA LIBERONA VITAGLIANO, Juez Titular del Juzgado de Letras de Nueva Imperial.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BBZXXBTSBNB