

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia  
JUZGADO : 7º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-17866-2019  
CARATULADO : CARREÑO/CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA  
PORVENIR S.A.

Santiago, dieciocho de Junio de dos mil veinte

**VISTO:**

A folio 1, con fecha 30 de mayo de 2019, comparece don Francisco Javier Cavieres Fernández, Abogado, en representación de don Marcos Patricio Carreño Vargas, chileno, casado, trabajador, ambos domiciliados, para estos efectos en Antonio Varas N° 303, oficina 407, comuna de Providencia, interponiendo demanda de Indemnización de Perjuicios en contra de “Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A.”, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por don Eduardo Araneda Fuentes, Ingeniero Agrónomo, ambos domiciliados en calle Cuevas 984, comuna de Santiago, conforme los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que expone.

A folio 9, con fecha 07 de agosto de 2019, rola estampe de notificación subsidiaria a la demandada.

A folio 15, con fecha 13 de agosto de 2019, se realiza la audiencia de estilo, con la comparecencia de ambas partes, donde se resolvió tener por evacuada la contestación de la demanda, escrito que se tuvo como parte integrante de la misma y las partes fueron llamadas a conciliación.

A folio 16, por resolución de 16 de agosto de 2019, se recibe la causa a prueba, resolución que fue notificada el 18 de octubre de 2019 a la parte demandada y el 22 de enero de 2020 a la parte demandante, según consta a folio 22 y 26.

A folio 28, por resolución de 09 de marzo de 2020, se cita a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que, compareció don Francisco Javier Caviere Fernández en representación de don Marcos Patricio Carreño Vargas, interponiendo demanda de Indemnización de Perjuicios en contra de “Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A.”, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por don Eduardo Araneda Fuentes, todos ya individualizados.



El actor funda su demanda señalando que el 22 de diciembre del año 2017, don Francisco Urroz Moran, representante legal de la demandada, fue condenado como autor del delito de giro doloso de cheque, causa que se tramitó ante el Tribunal Oral en lo Penal de Rancagua, bajo el RIT 452-2016, delito que cometió en perjuicio de su representado por el monto de \$52.736.112.-

Precisa que los cheques que motivaron la causa penal antes mencionada, pertenecían a la empresa demandada al ser girados desde su cuenta corriente N° 66-55652-2 del Banco Santander.

Hace presente que a la fecha de interposición de la demanda, la referida sentencia en materia penal, se encuentra ejecutoriada, cuya última liquidación del crédito que se cobra por esta vía, asciende a la suma de \$82.259.986.-

Manifiesta que conforme al artículo 680 N° 10 del Código de Procedimiento Civil, corresponde hacer efectiva la responsabilidad civil derivada del delito por el que fue condenado el representante de la demandada, ya que a la fecha de la presente demanda, éste no ha pagado el monto de los cheques por los que fue condenado en sede penal, perjuicios que su representado avalúa en la cuantía de los cheques, esto es, \$82.259.986.-, más intereses, reajustes y costas.

Concluye indicando que conforme a lo expuesto y a lo dispuesto en los artículos 254, 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, artículo 59 del Código Procesal Penal, y todas las normas que resulten aplicables, solicita, tener por interpuesta demanda de Indemnización de Perjuicios en juicio sumario en contra de Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A. y en definitiva condene a la empresa demandada al pago de la suma \$82.259.986.- más intereses y reajustes, con expresa condena en costas.

**SEGUNDO:** Que, compareció don Germán Inostroza Charnock, Abogado, en representación de la Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A., contestando la demanda, solicitando su total rechazo con costas.

Argumenta su contestación realizando una síntesis de los hechos expuestos en la demanda, señalando que de estos, resulta evidente que el título que se invoca como fundamento de la acción indemnizatoria de autos es del todo inoponible a su representada, toda vez que la Constructora e



Inmobiliaria Porvenir S.A. constituye una persona jurídica distinta de la persona natural de don Francisco Urroz Moran, quien fue condenado por el Tribunal Oral en lo Penal de Rancagua, mediante sentencia dictada el 22 de diciembre de 2017, en causa RIT 452-2016, documento que por sí solo basta para rechazar la demanda sub-lite en todas sus partes.

Agrega que la responsabilidad civil derivada del delito de giro doloso de cheques solo puede ser perseguida en contra del único responsable penal de tal ilícito, esto es, don Francisco Urroz, en caso alguno respecto de su representada, como errónea e infundadamente lo pretende el demandante.

Al efecto, cita, el inciso segundo del artículo 59 del Código Procesal Penal, que prescribe que "...durante la tramitación del procedimiento penal la víctima podrá deducir respecto del imputado, con arreglo a las prescripciones de este Código, todas las restantes acciones que tuvieren por objeto perseguir las responsabilidades civiles derivadas del hecho punible. La víctima podrá también ejercer esas acciones civiles ante el tribunal civil correspondiente...", norma legal que refuerza la alegación de su representada, en el sentido que la ley solo permite a la víctima perseguir la responsabilidad civil emanada de un delito únicamente respecto de la persona de su autor, para el caso de autos la persona natural de don Francisco Urroz Morán.

Asevera que esta última alegación se encuentra reforzada por el mérito de la propia sentencia penal en que funda el actor su libelo, toda vez, que en su parte declarativa en el acápite "II.- Respecto de la pretensión civil", dispone expresamente lo siguiente: "a) Que se acoge la pretensión civil de indemnización de perjuicios en contra del acusado, ya antes individualizado -esto es, don Francisco Urroz Moran, debiendo pagar la suma de \$52.736.112.- por concepto de indemnización de los perjuicios causados a la víctima con ocasión del delito investigado en autos...". En consecuencia, del mérito de la citada sentencia penal, queda en absoluta evidencia que el único responsable civil de la pretensión indemnizatoria cuyo pago se pretende es la persona natural del mencionado don Francisco Urroz Moran y en caso alguno su representa.

Finaliza aduciendo que conforme el mérito de lo expuesto, se tenga por contestada la demanda y en virtud de las consideraciones de hecho y



de derecho expresadas, solicita, se rechace la misma en todas sus partes con expresa condena en costas.

**TERCERO:** Que, según lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta.

**CUARTO:** Que, con el fin de acreditar sus pretensiones, la demandante acompañó la siguiente prueba documental:

1. Copia de sentencia condenatoria dictada en causa RIT 452-2016, por el Tribunal Oral en lo Penal de Rancagua, de fecha 22 de diciembre de 2017.

2. Copia de certificado de ejecutoria en causa RIT 452-2016, de fecha 3 de enero de 2018.

3. Copia de liquidación del crédito cobrado en autos de fecha 3 de diciembre de 2018.

**QUINTO:** Que, en primer término, cabe señalar que la demandante deduce demanda de Indemnización de Perjuicios en contra de la Sociedad demandada, fundado en que don Francisco Urroz Moran, fue condenado como autor del delito de giro doloso de cheques por el Tribunal Oral en lo Penal de Rancagua, en causa RIT 452-2016, manifestando que los cheques que motivaron la causa penal, pertenecían a la cuenta corriente de la empresa demandada. Así, conforme al artículo 680 N° 10 del Código de Procedimiento Civil, hace efectiva la responsabilidad civil derivada del delito por el que fue condenado el Gerente de la sociedad demandada, ya que a la fecha de la presente demanda, éste no ha pagado ningún monto, perjuicios que avalúa en la cuantía de \$82.259.986.-, más intereses, reajustes y costas.

Que, a su vez, la demandada contesta solicitando el rechazo de la misma, señalando que la responsabilidad civil derivada del delito de giro doloso de cheques solo puede ser perseguida en contra del único responsable penal de tal ilícito, esto es, don Francisco Urroz Moran y en caso alguno respecto de su representada.

**SEXTO:** Que previo al análisis de las circunstancias probatorias del proceso y sin perjuicio de lo que respecto de ellas se razonará, debe precisarse que la fuente de la responsabilidad del demandado se encuentra en el artículo 2314 del Código Civil, que regula el estatuto extracontractual



de la responsabilidad del que comete un delito o cuasidelito que produce daño a otro.

**SÉPTIMO:** Que, luego, atendida la naturaleza de la acción impetrada, ha de señalarse que son requisitos copulativos del estatuto de responsabilidad civil extracontractual, además de la capacidad, que por constituirse en la regla general y no haberse alegado hipótesis de incapacidad alguna se da por concurrente, una acción u omisión ilícita del agente; la culpa o dolo de su parte; el perjuicio o daño a la víctima; la relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido; y, la ausencia de una causal de exención de responsabilidad.

**OCTAVO:** Que, sin perjuicio de lo anterior, debe tenerse presente que de la prueba aportada a los autos por la parte demandante y no objetada por la contraria, son hechos no controvertidos por las partes, los siguientes:

1.- Que, el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, en causa RIT 452-2016 con fecha 22 de diciembre de 2017, condenó a don Francisco Ramón Urroz Morán, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, a las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor de un delito de giro doloso de cheques, en grado de consumado, con costas, en perjuicio de don Marcos Carreño Vargas, concediéndole la medida de cumplimiento alternativo consistente en la remisión condicional de la pena.

2.- Que asimismo se acogió la pretensión civil de indemnización de perjuicios en contra de don Francisco Ramón Urroz Morán, debiendo pagar la suma de \$52.736.112.-, por concepto de indemnización de los perjuicios causados a la víctima con ocasión del delito investigado en autos, con intereses y reajustes desde la fecha de ocurrencia de los hechos y hasta la fecha del pago efectivo, con costas.

3.- Que en el referido Juicio Oral se tuvo por acreditado que el delito de giro doloso de cheques recayó respecto de tres cheques, a saber, cheque serie HCM0000046 extendido por la suma de \$20.000.000.-, cheque serie HCM0000047 extendido por la suma de \$16.368.056.- y el cheque serie HCM0000049 extendido por la suma de \$ 16.368.056, los que pertenecen a la cuenta corriente N° 66-5652-2 del Banco Santander Chile, cuyo titular es “Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A.”. Documentos que



aparecen girados don Francisco Ramón Urroz Morán, como representante de la constructora, para el pago de la realización de trabajos realizados por don Marcos Carreño Vargas, los que fueron protestados contra el Banco Santander, por la causal de incumplimiento contractual, sin haberse consignado los fondos suficientes dentro del plazo legal para responder al valor de los cheques, intereses y costas.

**NOVENO:** Que la responsabilidad del condenado, así como la efectividad de los hechos descritos, no pueden ser nuevamente discutidos, toda vez que sobre dicho punto existe sentencia ejecutoriada dictada con fecha 22 de diciembre de 2017 por el Tribunal Oral en lo Penal de Rancagua, en causa RIT 452-2016.

Que no obstante lo señalado precedentemente, la alegación de imposibilidad de la acción deducida en contra de la demandada de autos, Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A., por ser una persona jurídica distinta de la persona natural de don Francisco Urroz Moran, quien fue condenado por el Tribunal Oral en lo Penal de Rancagua, debe ser desestimada por cuanto si bien el artículo 22 inciso 4° del D.F.L. 707 establece que el autor del delito de giro de cheques será responsable de los perjuicios ocasionados al tenedor del mismo, de lo que se desprende que la persona natural que gira el cheque es siempre responsable de los daños ocasionados con el ilícito al beneficiario del documento aun cuando éste lo haya sido en contra de una cuenta corriente cuyo titular es una persona jurídica, esta norma necesariamente debe vincularse con lo dispuesto en el artículo 58 inciso 2° del Código Procesal Penal, conforme a lo cual la responsabilidad civil también puede recaer en la persona jurídica en nombre de la cual realizó las conductas típicas, antijurídicas y culpables, siendo en consecuencia, concordante con lo que dispone el artículo 2314 del Código Civil.

**DÉCIMO:** Que, en consecuencia asentado lo anterior, es decir, establecida la acción y la culpa, la discusión en estos autos se centrará en los restantes elementos de la responsabilidad extracontractual, a saber, la existencia, naturaleza, monto de los perjuicios demandados y la relación causal de los referidos hechos y los daños alegados.

**UNDÉCIMO:** Que en cuanto a la existencia, naturaleza y montos de los perjuicios demandados por el demandante, este, solicita se le indemnice



por la suma de \$82.259.986.-, correspondiente a la cuantía de los cheques dolosamente girados cuyo monto fue actualizado a la fecha de interposición de la demanda, más reajustes e intereses.

**DUODÉCIMO:** Que para acreditar los perjuicios sufridos, el demandante acompañó copia de la sentencia dictada con fecha 22 de diciembre de 2017 por el Juzgado de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, en causa RIT 1452-2016, con el correspondiente certificado de ejecutoria, donde consta efectivamente que en sede penal se ejerció y se acogió la acción civil de indemnización de perjuicios dirigida en contra de Francisco Ramón Urroz Morán, por la comisión de la ilicitud giro doloso de cheque, con el objeto de indemnizar los perjuicios provocados a título de daño emergente, lucro cesante y daño moral a don Marcos Carreño Vargas.

**DÉCIMO TERCERO:** Que respecto de la relación de causalidad entre los hechos y los daños, el detrimento en el patrimonio del demandante se encuentra establecido en cuanto a su monto y que es consecuencia directa del hecho ilícito por el cual se condenó a Urroz Morán, y por el cual también le cabría responsabilidad a la demandada de autos, conforme lo razonado en el considerando noveno, no procediendo un mayor análisis al haberse ya establecido en una sentencia firme y ejecutoriada, generándose la conexión de causalidad con la demandada de autos no sólo en base a lo establecido en el artículo 58 inciso 2° del Código de Procedimiento Penal, sino por encontrarse acreditado y no discutido que los cheques fueron girados de la cuenta corriente cuyo titular es Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A.

**DÉCIMO CUARTO:** Que no obstante establecidos los elementos de la responsabilidad extracontractual, la acción intentada por la actora no sería conducente en los términos pretendidos, ya que los referidos perjuicios ya fueron reparados al demandante según consta en la sentencia dictada en sede penal, pretender obtener una nueva sentencia en dicho sentido implica reparar dos veces el mismo daño, razón por lo que necesariamente deberá desecharse la demanda incoada, como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

**DÉCIMO QUINTO:** Que razonar de otro modo llevaría a dar lugar una duplicidad de indemnizaciones civiles, en cuyo evento la adicional -que



es la de la especie- carecería de causa, siendo entonces motivo de un enriquecimiento injustificado.

En mérito de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, artículos 1545 y siguientes, 2314 y siguientes del Código Civil, y demás normas legales pertinentes, se resuelve:

I.- Que se rechaza en todas sus partes la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta el 30 de mayo de 2019, por don Marcos Carreño Vargas en contra de la Constructora e Inmobiliaria Porvenir S.A., representada legalmente por don Eduardo Araneda Fuentes.

II.- Que no se condena en costas al demandante por haber tenido justo motivo para litigar.

**Regístrese, notifíquese y archívense los autos en su oportunidad.**

**N°17866-2019**

**Dictada por doña Mariana Díaz Díaz, Juez Suplente.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, dieciocho de Junio de dos mil veinte**

