

Los Ángeles, tres de agosto de dos mil veintiuno

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece don CRISTOPHER ALEXANDER MAUREIRA ROYO, cédula nacional de identidad número 15.205.333-9, Abogado, y SEBASTIÁN ANTONIO MAUREIRA ROYO, cédula nacional de identidad número 17.981.456-0, Abogado, actuando en representación convencional, según se acreditará de doña GESENIA SOLEDAD ALMENDRAS LARA, cédula nacional de identidad número 17.868.142-7, contadora; NILSON AQUILES BAEZA VENEGAS, cédula nacional de identidad número 17.060.782-1, bodeguero; NELSON RODRIGO BELMAR HERMOSILLA, cédula nacional de identidad número 14.581.474-K, jefe de bodega; CARLOS AURELIO BRAVO LUNA, cédula nacional de identidad número 10.789.990-1, vendedor; MARCELA DEL CARMEN BRAVO MOLINA, cédula nacional de identidad número 10.344.009-2, contadora; SONIA ALICIA CABEZAS MORALES, cédula nacional de identidad número 12.328.363-5, portera; MARIO ARIEL CALABRANO CALABRANO, cédula nacional de identidad número 9.550.436-1, maestro carpintero; VLADIMIR ALEXIS CAMPOS PORTALES, cédula nacional de identidad número 10.085.858-4, vendedor; RAÚL JOSÉ CAMPOS QUEZADA, cédula nacional de identidad número 8.303.293-6, vendedor; CRISTIAN FELIPE CAMPOS SEGUEL, cédula nacional de identidad número 16.983.202- 1, administrativo; MAXIMILIANO ENRIQUE CÁRCAMO SUAZO, cédula nacional de identidad número 6.397.878-7, administrativo; NANCY DELMIRA CIFUENTES BARRA, cédula nacional de identidad número 10.384.010-4, modista; DANIEL ANDRÉS CONTRERAS CABEZAS, cédula nacional de identidad número 17.593.401-4, administrativo; JUAN ESTEBAN CONTRERAS SOTO, cédula nacional de identidad número 8.013.228-K, administrativo; VICENTE DANIEL CONTRERAS HIDALGO, cédula nacional de identidad número 8.099.539-3, vendedor; ERNA



ESTER FERNÁNDEZ SUAREZ, cédula nacional de identidad número 5.878.471-0, vendedora; CARLOS HENRY IGLESIAS GUAJARDO, cédula nacional de identidad número 11.962.505-K, guardia; JUAN CARLOS JARA BURGOS, cédula nacional de identidad número 10.705.057-4, guardia; EVELYN YOCELMAR LÓPEZ ARELLANO, cédula nacional de identidad número 26.059.093-6, vendedora; JIMI ANTONIO MALDONADO AMÉSTICA, cédula nacional de identidad número 12.326.981-0, vendedor; JOSÉ SERGIO MÁRQUEZ PINELA, cédula nacional de identidad número 9.353.276-7, visual; SANDRA PAULINA MARTÍNEZ TORELLO, cédula nacional de identidad número 10.237.522-K, vendedora; LUIS HERNÁN MORALES PERRY, cédula nacional de identidad número 7.563.759-4, jefe tienda; JOSÉ MIGUEL MOYA GUTIÉRREZ, cédula nacional de identidad número 13.950.810-6, publicista; MIRIAM DE LAS MERCEDES MUÑOZ LEIVA, cédula nacional de identidad número 9.751.644-8, vendedora; XIMENA ANDREA POBLETE LARENAS, cédula nacional de identidad número 11.155.913-9, vendedora; FERNANDO ANSELMO QUEZADA MARCHANT, cédula nacional de identidad número 7.609.483-7, chileno, casado, vendedor; ANA MARÍA RIVERA FIGUEROA, cédula nacional de identidad número 9.640.741-6, vendedora; JULIO ARNOLDO RIVERA RECABARREN, cédula nacional de identidad número 9.932.105-9, bodeguero; JACQUELINE IVONNE ROYO ORTIZ, cédula nacional de identidad número 10.107.172-3, vendedora; MILENA CARMINA SAAVEDRA VILUGRÓN, cédula nacional de identidad número 10.502.715-K, contadora; GRACIELA DEL ROSARIO SALAMANCA MORALES, cédula nacional de identidad número 7.139.738-6, modista; FABIÁN ERNESTO SAN MARTÍN CASTILLO, cédula nacional de identidad número 14.605.229-0, vendedor; ELADIO RAMIRO SEPÚLVEDA RAMÍREZ, cédula nacional de identidad número 9.451.432-0, vendedor; JUAN NICOLÁS TAPIA MOYA, cédula nacional de identidad número 18.524.643-4, administrativo; ALBERTO ENRIQUE TOMAS SEGUEL, cédula nacional



JDMQVQWYLP

de identidad número 8.882.597-7, administrativo; CONSUELO PILAR URRRA HERRERA, cédula nacional de identidad número 14.430.657-0, vendedora; SERGIO VÍCTOR ARTURO URRRA HERRERA, cédula nacional de identidad número 8.143.634-7, jefe tienda; JUAN HUMBERTO VALENZUELA DOMÍNGUEZ, cédula nacional de identidad número 11.795.721-7, administrativo; ROXANA CECILIA VALLEJOS PÉREZ, cédula nacional de identidad número 11.579.703-4, vendedora; RUHT JOSEFINA VELÁSQUEZ, cédula nacional de identidad número 26.564.225-K, vendedora; MARÍA INÉS VERGARA JORQUERA, cédula nacional de identidad número, soltera, visual; todos domiciliados para estos efectos en calle Almagro N° 250, Oficina 1203, Edificio Business Center, comuna de Los Ángeles, quienes viene en deducir demanda de Declaración Único Empleador, Subterfugio, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones Laborales en contra de los ex empleadores de los trabajadores a quienes representan, que forman parte de una unidad económica: ABAD GARCIA Y PONS SPA., Rol único tributario 81.624.000-K, actualmente en proceso concursal de liquidación, representada legalmente por la liquidadora titular doña BERNARDITA ALEJANDRA LAVÍN VALDÉS, ambas domiciliadas para estos efectos en General Flores N° 183, comuna de Providencia; COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SPA., Rol único tributario 76.951.786-3; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR S.A., Rol único tributario 76.012.442-7; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A., Rol único tributario 76.167.562-1; INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SPA, Rol único tributario 76.942.824-0; COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SPA, Rol único tributario 76.797.611- 9, todas éstas últimas domiciliadas en Colón N° 500 y/o en calle Rengo número 313 y 338 segundo piso de la ciudad de Los Ángeles, y representadas legalmente por don RICARDO RAFAEL ABAD GARCIA, o por quien haga sus veces en



JDMQVQWYLP

conformidad a lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo, cédula nacional de identidad número 7.398.611-7, empresario, domiciliado en Calle Colón N° 500 o en calle Rengo número 313 y 338 segundo piso de la ciudad de Los Ángeles, empresas que configuran una unidad económica bajo el nombre CASA GARCÍA, como se indicará y se probará.

DE LA UNIDAD EMPRESARIAL DE LAS DEMANDADAS Y SUBTERFUGIO. - Las empresas demandadas, ya individualizadas, forman parte de una sola unidad económica y han funcionado por años, principalmente en las comunas de Los Ángeles, Chillán y Concepción, bajo la denominación de CASA GARCÍA, una empresa dedicada principalmente a la comercialización y venta de vestuario y productos para el público y el hogar.- CASA GARCÍA se creó mediante escritura pública de fecha 24 de septiembre de 1964 ante el notario de Los Ángeles Luis Contreras Delgado, inscrita a fojas 82 vuelta N° 62 del Registro de Comercio del Conservador de Comercio de Los Ángeles del año 1964 bajo el nombre de Ricardo García y Compañía Ltda. Desde dicha fecha, lleva funcionando, ininterrumpidamente en la comuna de Los Ángeles, principalmente en las sucursales de Colon número 500 y Rengo número 313, de la misma comuna, abriendo otras sucursales en la misma ciudad y en las ciudades de Chillán y Concepción, bajo un mismo rubro, logo, y dirección. Muestra de lo anterior, son los contratos de trabajo, de algunos de sus representados, que tienen 30 o 40 años trabajando en la empresa, como se acreditará. Mediante escritura pública de 25 de mayo del año 1.979, la empresa cambió la razón social a ABAD, GARCÍA Y PONS LTDA, modificación inscrita a fojas 82 N° 51 del año 1979 en el Registro de Comercio de Los Ángeles.- Luego, mediante escritura pública de 09 de Diciembre del año



2.009, inscrita fojas 12 N° 9 del año 2010 en el Registro de Comercio de Los Ángeles, se efectuaron modificaciones, que tuvo por objeto agregar a la sociedad, a algunos herederos. En dicha modificación la administración y uso de la razón social de la empresa quedó a cargo de don Ricardo Rafael Abad García. Además, los nuevos dueños de la empresa (por sucesiones y particiones en virtud del fallecimiento de los antiguos socios), durante el transcurso de los años, decidieron crear nuevas razones sociales, con otros RUT, con supuesto giros específicos, pero que en realidad, están íntimamente relacionados con el principal, que es el de comercio. Así, se creó la Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A., la Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A., la Sociedad Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA, la Compañía Inversiones Cangas De Onis SpA, la empresa Comercial e Inversiones Principado SpA., etc. Esta última empresa, creada el 20 de Noviembre del año 2018 mediante escritura pública inscrita en el Conservador de Comercio de Los Ángeles a fojas 825 N° 485 año 2018, junto con Cangas de Onis SpA, La Santina y las demás nombradas se dedicaban a giros similares y funcionaban en el mismo lugar físico y, por lo mismo, los demandantes prestaban servicios a todas ellas, ya sea en calidad de vendedores, administrativos, informáticos, etc. Es más, ya en el año 2.019 se les prometió la modificación de sus contratos de trabajo en virtud de la realidad fáctica existente en este conglomerado comercial, situación que nunca ocurrió. Prueba de lo anterior, tal cual como se acreditará en la etapa procesal pertinente, es, por ejemplo, que tanto Principado como Cangas de Onis vendían productos en los locales Comerciales de Casa García, por trabajadores de Casa García, emitiendo boletas y factura bajo su RUT y razón social y con logo de Casa García. Es más, se



JDMQVQWYLP

les comunicó a los demandantes de unos supuestos problemas económicos de la razón social Abad García y Pons Ltda (aún no era SPA), indicándoles que la empresa Casa García, seguía como tal, y que no serían perjudicados, solicitándoles vender toda la mercadería a nombre de Abad, García y Pons Ltda., para continuar con Principado. Así, bajo engaño, mantuvieron a los trabajadores trabajando para todo el conglomerado, agregándole, además, funciones extras, como por ejemplo, a los vendedores les obligaron a ejercer funciones de cajeros para que, al momento de vender, pudieran ingresar los códigos correspondientes a cada una de las razones sociales. - Así, todos los trabajadores demandantes han trabajado y puesto al servicio de la empresa sus esfuerzos intelectuales y físicos en pos de los objetivos de la unidad económica. Gracias a la fuerza laboral de los trabajadores, la empresa se convirtió en una reconocida marca en la comuna de Los Ángeles, distinguida y conocida como una identidad propia y local, que la llevó a obtener un crecimiento sostenido permitiéndole a sus dueños ampliar ostensiblemente su patrimonio. Todos los servicios prestados por los demandantes, como se acreditará, fueron realizadas para todo el conglomerado, bajo una misma dirección laboral común y con iguales objetivos. - Como se señaló, mediante la promesa de actualizar su contrato de trabajo, los trabajadores continuaron prestando sus servicios, mientras, mediante figuras legales se fueron traspasando de mano en mano los derechos de las empresas que formaban parte del conglomerado Casa García. Así, y por la pandemia COVID, el representante legal de todas las empresas demandadas, casi entre lágrimas, solicito a los trabajadores demandantes acogerse a la suspensión del contrato de trabajo con el fin de poder soportar los efectos de la pandemia y del estallido social de octubre del año pasado; petición a lo que



JDMQVQWYLP

los demandantes accedieron por el cariño que le tenían a su trabajo y, por el temor a ser despedidos. Sin embargo, los trabajadores no sabían que durante este tiempo la tienda Casa García continuaría trabajando y recibiendo dineros y, además, haciendo figuras societarias y traspasos que, al final, derivaron en la solicitud de liquidación concursal de una de las razones sociales: Abad, García y Pons SPA. Prueba de lo anterior es, por ejemplo, que el nombre Casa García fue traspasado en el INAPI, en julio del presente año, a la empresa Cangas de Onis SpA, cuya principal accionista es Francisca Abad Nazal, hija del representante legal del conglomerado. Desde ya, debemos señalar y dejar expresamente establecido que la liquidación concursal es, para sus representados, INOPONIBLE, por cuanto ellos trabajaban para el conglomerado Casa García, el cual, como ya se señaló, continuó y continúa funcionando en el mismo lugar físico y bajo la misma dirección. - A continuación, dan a conocer aspectos importantes, de las empresas demandadas, con el objetivo de dar luces, sobre la existencia, irrefutable, de la unidad económica:

- a) EMPRESA 1 ABAD, GARCÍA Y PONS SPA. TIPO DE SOCIEDAD Sociedad por Acciones. RUT 81.624.000-K REPRESENTANTE LEGAL RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA (antes de fecha de liquidación voluntaria). LIQUIDADORA BERNARDITA ALEJANDRA LAVÍN VALDÉS. CONSTITUCIÓN Escritura Pública 24-09-1964. INSCRIPCIÓN REGISTRO COMERCIO Fojas 82 vuelta N° 62 año 1964 R. Comercio Los Ángeles. MODIFICACIONES Escritura Pública de 27-01-72, inscrita a fojas 15 N° 8 del año 1972. Escritura Pública de 22-04-75 inscrita a fojas 77 N° 33 del año 1975. Escritura Pública de 30-03-78 inscrita a fojas 33 N° 25 del año



1978. Escritura pública de 25-05-79 inscrita a fojas 82 N° 51 del año 1979. Escritura Pública de 03-02-86 inscrita a fojas 71 N° 29 del año 1986. Escritura Pública de 08-07-99 inscrita a fojas 244v N° 157 del año 1999. Escritura Pública de 09-12-09 inscrita fojas 12 N° 9 del año 2010. Escritura Pública de 13-01-15 inscrita a fojas 210 N° 138 del año 2015. Escritura Pública de 16-06-20 inscrita a fojas 340 N° 193 del año 2020. OBJETO SOCIAL Compra y venta de géneros y confecciones de todas clases. ACCIONISTA RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA (1 sola persona) ADMINISTRACIÓN Administrada por un Administrador el cual es don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA (sociedad constituida con un solo accionista). MANDATO ESPECIAL Existe un mandato especial que otorgó la sociedad con fecha 26-04-2016 para realizar una serie de encargos a doña Francisca Rafaela Abad Nazal, Ricardo Nicolás Pons García y Ricardo Rafael Abad García. Sin embargo, mediante escritura pública de 02-03-2019, doña Francisca renunció al mandato, dejándose constancia en el repertorio con fecha 24-09-2019. Vigente el mandato con respecto a las otras dos personas. SITUACIÓN ACTUAL: Sociedad en proceso concursal de liquidación (liquidación voluntaria), mediante sentencia de fecha 14-09-2020 RIT C-2745-2020, Primer Juzgado de Letras de Los Ángeles. Liquidadora: Bernardita Alejandra Lavín Valdés.

- b) EMPRESA 2 COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SPA TIPO DE SOCIEDAD Sociedad por Acciones. RUT 76.951.786-3 REPRESENTANTE LEGAL RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA. CONSTITUCIÓN Escritura pública de 20-11-2018. INSCRIPCIÓN Fojas 825 N° 485 año 2018, en el Registro de



Comercio de Los Ángeles. ACCIONISTA MARIO EDUARDO VERGARA FIGUEROA (1). DIRECTORIO PROVISIONAL Francisca Rafaela Abad Nazal (no estaba don Mario Vergara). También don Rodolfo Belmar Lara, Jorge Muñoz Barría, Cristian Pincheira Domínguez y Jorge Gálvez Llanos. OBJETO SOCIAL a) La adquisición y enajenación de bienes raíces, urbanos o rurales, su división en lotes, parcelas o sitios destinados a venderlos a terceros, su cambio de destino y en general la realización de toda clase de negocios inmobiliarios; b) La urbanización y loteo de inmuebles a través de contratos generales de construcción; c) La promoción de negocios; y d) la administración y arrendamiento, por cuenta propia o ajena, de bienes raíces amoblados o no, y cualquier otro acto que se relacione directa o indirectamente, en la actualidad o en el futuro, con este giro. ADMINISTRACIÓN Administrada por un Directorio, elegido por la correspondiente Junta de Accionistas, el cual la representa judicial y extrajudicialmente; actualmente dicho directorio está compuesto por Mario Eduardo Vergara Figueroa, Ricardo Rafael Abad García y Cristián Andrés Pincheira Domínguez, siendo el primero de ellos su Gerente General. 4° JUNTA EXTRAORDINARIA De fecha 20 de agosto de 2019, reducida a escritura pública al día siguiente ante el notario público de Los Ángeles Luis Solar Bach. Como invitado concurre Ricardo Rafael Abad García. Se rectificó "error de transcripción" con respecto a la 2° y 3° junta extraordinaria. La 2° junta es de fecha 30 de mayo de 2019, y por un error de transcripción en la escritura se señaló Ricardo Rafael Abad García es el gerente general y don Mario Vergara Figueroa deja dichas funciones. La tercera junta se



JDMQVQWYLP

rectificaron errores y se ratificaron acuerdos, reducida a escritura pública con fecha 13 de junio de 2019, pero no se inscribió en el Conservador. Por lo que la 4° junta de accionista aclara que se cambió de 5 a 3 directores. Los directores son los siguientes a) Ricardo Rafael Abad García b) Mario Eduardo Vergara Figueroa, y c) Cristián Andrés Pincheira Domínguez. Se revocó el mandato para actuar en nombre de la sociedad a doña Francisca Rafaela Abad Nazal (es decir previamente se le había otorgado dicho mandato). Señalan que el gerente general seguirá siendo don Mario Vergara, pero el representante legal es don Ricardo Rafael Abad García, nombramiento que será válido mientras no sea revocado por la Junta ordinaria o extraordinaria de la compañía. GIRO ANTE SII "Venta al por menor en comercios de vestuario y productos para el hogar".

- c) EMPRESA 3 SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR S.A
TIPO DE SOCIEDAD Sociedad Anónima Cerrada. RUT 76.012.442-7 REPRESENTANTE LEGAL RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA. CONSTITUCIÓN Escritura pública de 01-02-2008. INSCRIPCIÓN A fojas 134 N° 78 año 2008, en el Registro de Comercio de Los Ángeles. NOMBRE DE FANTASÍA "Casa García S.A." (Cláusula primera del acto fundacional). ACCIONISTAS (5) Comercial, Importador, Representaciones y Servicios Ricardo Rafael Abad García E.I.R.L., representada legalmente por don Ricardo Rafael Abad García E.I.R.L.; Ricardo Nicolás Pons García, Francisco Rubén Abad García; Luis Eduardo Eyheramendy Jaureguiberry; José Vicente Obanoz Araiz. OBJETO SOCIAL a) explotación de la actividad de comercio en el rubro Grandes Tiendas; b) la compra y venta, importación,



comercialización, distribución, consignación, de todo tipo de artículos y prendas de vestir, calzado, muebles, menaje, artículos de decoración y regalos; c) la representación de marcas y productos de empresas nacionales o extranjeras y cualquier actividad que acuerden los accionistas sin que la presente enumeración sea taxativa sino meramente enunciativa y sin ninguna limitación; d) efectuar inversiones en cualquier tipo de bienes muebles e inmuebles, hacer inversiones en derechos personales o créditos, incluyendo acciones, bonos, debentures, depósitos a la vista o plazo, fondos mutuos y otros instrumentos financieros. ADMINISTRACIÓN Administrada por un Directorio, el cual la representa judicial y extrajudicialmente; actualmente pueden representarla Ricardo Nicolás Pons García, Ricardo Rafael Abad García y doña Francisca Rafaela Abad Nazal. SESIÓN DE DIRECTORIO De fecha 30 de marzo de 2017, reducida a escritura pública ante el notario de Los Ángeles Luis Solar Bach con fecha 02 de junio de 2017. Renuncia de director: Sergio Sepúlveda Leiva. Designación Gerente General: Francisca Rafaela Abad Nazal. Nuevo director: Mario Eduardo Vergara Figueroa.

- d) EMPRESA 4 SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A. TIPO DE SOCIEDAD Sociedad Anónima Cerrada. RUT 76.167.562-1 REPRESENTANTE LEGAL RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA. CONSTITUCIÓN Escritura Pública de 23-08-2011. INSCRIPCIÓN Fojas 847 N° 582 del año 2011 del Registro de Comercio de Los Ángeles. ACCIONISTAS (2) Ricardo Rafael Abad García y Ricardo Nicolás Pons García. NOMBRE DE FANTASÍA "La Santina S.A o Casa García S.A.". OBJETO SOCIAL: a) explotación de la actividad de comercio en el



rubro Grandes Tiendas; b) la compra y venta, importación, comercialización, distribución, consignación, de todo tipo de artículos y prendas de vestir, calzado, muebles, menaje, artículos de decoración y regalos; c) la representación de marcas y productos de empresas nacionales o extranjeras y cualquier actividad que acuerden los accionistas sin que la presente enumeración sea taxativa sino meramente enunciativa y sin ninguna limitación; d) efectuar inversiones en cualquier tipo de bienes muebles e inmuebles, hacer inversiones en derechos personales o créditos, incluyendo acciones, bonos, debentures, depósitos a la vista o plazo, fondos mutuos y otros instrumentos financieros; e) El desarrollo, ejecución y administración de toda clase de proyectos y negocios y la formación y/o participación en las sociedades que se requiera para ello; f) la instalación, explotación de cafeterías y cualquier actividad del giro gastronómico y operaciones complementarias o afines a él; g) en general, toda otra actividad que tienda directa o indirectamente a los fines antes señalados y que los socios acuerden. ADMINISTRACIÓN Administrada por un Directorio, elegido por la correspondiente junta de accionistas, el cual la representa judicial y extrajudicialmente. Actualmente dicho directorio está compuesto por Ricardo Rafael Abad García, don Ricardo Nicolás Pons García, doña Francisca Rafaela Abad Nazal, don Jaime Orlando Moreno Muñoz, y don Mario Eduardo Vergara Figueroa, siendo doña Francisca Rafaela Abad Nazal su Gerente General. 3ª SESIÓN DE DIRECTORIO: Sesión de 28-03-2017, reducida a escritura pública de fecha 02-06-2017 se tocaron los siguientes temas:



JDMQVQWYLP

Renuncia del director don Sergio Sepúlveda Leiva. Se designa como gerente General a doña Francisca Abad Nazal. Se designa como nuevo director Mario Vergara Figueroa.

- e) EMPRESA 5 INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SPA. TIPO DE SOCIEDAD Sociedad por Acciones. RUT 76.942.824-0 REPRESENTANTE LEGAL RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA. CONSTITUCIÓN Escritura pública de 13-09-2018 ACCIONISTA (1) Ricardo Rafael Abad García. MODIFICACIÓN Con fecha 17-06-2020 se realizó una modificación donde el administrador dejó de ser don Ricardo Abad García y pasó a serlo don Rafael Andreas Tomas Abad Nazal (modificación reciente). OBJETO SOCIAL "a) la adquisición, enajenación, comercialización, arrendamiento, subarrendamiento, corretaje u otra forma de explotación de bienes raíces; b) la captación de fondos para gestionarlos e invertirlos en bienes, derechos, valores mobiliarios u otros instrumentos financieros, como ser acciones, fondos mutuos, depósitos a plazo; e) a adquisición, tenencia y administración, y enajenación de monedas extranjeras; d) operar en simultánea y venta corta, operar en forward; e) adquirir y administrar acciones, cuotas y derechos en otras sociedades; f) celebrar contratos en custodia; g) intervenir en los mercados de capital obteniendo préstamos, otorgando garantías para respaldarlo; y h) La cesión de licencias Nacionales e Internacionales de explotación de sistemas patentados, bajo cobro de royalties o venta, con exclusividad o libres en territorio" ADMINISTRACIÓN Administrada un Administrador



JDMQVQWYLP

el cual es don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA (antes de modificación).

f) EMPRESA 6 COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SPA. TIPO DE SOCIEDAD Sociedad por Acciones. RUT 76.797.611-9 REPRESENTANTE LEGAL: Ricardo Rafael Abad García, Francisca Rafaela Abad Nazal y/o Ricardo Andreas Tomas Abad Nazal CONSTITUCIÓN Escritura Pública de 24-10-2017. GIRO Comercializadora. Venta de Vestuario y Calzado. Venta al por menor de vestuario y calzados. ACCIONISTA Francisca Rafaela Abad Nazal y/o Ricardo Andreas Tomas Abad Nazal ADMINISTRACIÓN DATO IMPORTANTE: Razón social emite boleta con logo de Casa García donde se vendió desde tienda.

Según lo expuesto, se podrá apreciar que las distintas empresas fueron creadas bajo razones sociales diferentes, pero tienen la misma administración y un objeto social idéntico o relacionado con el principal sobre venta y comercialización de vestuario y calzados y hogar. La dirección de la empresa estaba bajo la cabeza de don Ricardo Rafael Abad García, y, además, de doña Francisca Abad Nazal, hija del primero, y de don Mario Vergara Figueroa (socio y accionista de varias razones sociales), de quienes recibían diariamente órdenes directas y a quienes debían rendir cuenta. La organización y administración de cadena de mando, las órdenes sobre la forma y oportunidad de ejecutar las labores se encuentra arraigada en estas tres personas. - La empresa funcionaba bajo un mismo logo común, tanto en sus boletas, facturas, imágenes, logos en internet, en vestuario de trabajadores, el cual es el siguiente: - Según lo ya expuesto, y como se acreditará en la etapa procesal pertinente, se puede



apreciar que si bien cada demandada posee una razón social y un rol único tributario diferente, en la práctica solo existe una empresa, dirigida por la familia don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA. Todo lo anterior, permite así, calificarlas como una sola empresa para fines laborales, esto es, un solo empleador, lo que la doctrina ha denominado "Unidad Económica" o "Unidad Empresarial", y ha sido recogido actualmente por la Ley 20.760 conocida comúnmente como "Ley de Multirrut", validando con ello la posición de demandar a estas empresas a fin de que respondan conjuntamente de la acción que por este acto se entabla. - Demostración de todo lo señalado en los números anteriores, en la existencia, de una causa vigente, sobre declaración de un solo empleador, despido indirecto y cobro de prestaciones laborales, que presentó una trabajadora de la empresa en la sucursal de Chillán, RIT 0-106-2020 del Juzgado de Letras de Chillán, en la cual, estando pendiente audiencia de juicio, al menos, la Inspección Provincial del Trabajo de Chillán, emitió informe, de fecha 02-09-2020 concluyendo que entre las empresas demandadas existe unidad económica, documento que se acompañará en la oportunidad procesal pertinente y que es otra prueba de la práctica que realiza la empresa, no solo en la sucursal de Los Ángeles, sino también en Chillán y eventualmente en Concepción. - En cuanto a la relación de la figura del subterfugio, indica el artículo 507 del Código del Trabajo, que: "quedan comprendidos dentro del concepto de subterfugio, a que se refiere el inciso anterior, cualquier alteración de mala fe realizada a través del establecimiento de razones sociales distintas, la creación de identidades legales, la división de la empresa, u otras que signifiquen para los



JDMQVQWYLP

trabajadores disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos, en especial entre los primeros las gratificaciones o las indemnizaciones por años de servicios y entre los segundos el derecho a sindicalización o a negociar colectivamente". En ese sentido, perfectamente podemos concluir que las demandadas se han valido de subterfugios legales para crear razones sociales distintas, en perjuicio de sus representados. Muestra de lo anterior son las diferentes modificaciones sociales y la solicitud de liquidación voluntaria presentada por la empresa ABAD GARCÍA Y PONS SPA, representada legalmente por don Ricardo Rafael Abad García con fecha 06 de agosto de 2020, acogida mediante sentencia de fecha 14 de septiembre del mismo año en la causa RIT. C-2745-2020 del Primer Juzgado de Letras de Los Ángeles. La empresa, a pesar de funcionar como unidad económica, y aprovechándose de la crisis sanitaria (que incluyó suspensión del contrato de trabajo) y de la escrituración original de los contratos de trabajo, obviando y pasando por alto la realidad fáctica de los mismos, solicitó la liquidación voluntaria de una de las razones sociales que forman parte del conglomerado, incluyendo a los trabajadores como parte de los acreedores con el objeto de desconocer los derechos laborales de estos, dejándolos en una situación de desamparo. Lo anterior es aún más grave por cuanto, a pesar de encontrarse acogidos a la ley 21.227, el conglomerado Casa García siguió funcionando en sus giros principales, solicitando la liquidación voluntaria de una de sus razones sociales un mes antes que la suspensión del contrato de trabajo de los trabajadores terminara. Es decir, el conglomerado SIGUIÓ FUNCIONANDO, EN LOS MISMOS LOCALES, BAJO EL MISMO LOGO, CONTRATANDO A



NUEVAS PERSONAS, Y RECONTRATANDO ALGUNAS, lo que es una demostración clara del subterfugio utilizado por la empresa, al crear varias razones sociales, con el único objeto de ocultar jurídicamente, una realidad fáctica, que es la existencia irrefutable que las empresas demandadas constituye un solo empleador o unidad económica o multirrut.

DE LA RELACIÓN LABORAL, CIRCUNSTANCIAS Y DESPIDO.

a).- En consideración a la cantidad de trabajadores que demandan en este procedimiento, se resume con una tabla especificada para cada uno de ellos los antecedentes de la relación laboral al momento de señalar también las prestaciones adeudadas. Sin perjuicio de lo anterior, es importante señalar que durante todo el tiempo que duró el contrato de trabajo, sus representados cumplieron cabalmente con sus obligaciones y tuvieron una conducta ética acorde con la naturaleza de sus servicios

b). Todos sus representados han prestado sus servicios en forma permanente para la Unidad económica CASA GARCÍA, algunos incluso con 40 años de servicios, desarrollando todas sus funciones, acuciosamente y responsablemente, velando por los objetivos del conglomerado, según cada uno de los cargos que les corresponde en virtud de los contratos individuales de contrato. Todo ello se acreditará en la etapa procesal pertinente.

ANTECEDENTES DEL TÉRMINO DE LA RELACIÓN LABORAL.

Como se ha evidenciado, sus representados, NO SON TRABAJADORES DE ABAD, GARCÍA Y PONS SPA., como pretende hacer creer la demandada, sino que ellos son trabajadores



de CASA GARCÍA, como unidad económica, que funciona como único empleador bajo distintas razones sociales para los efectos laborales y previsionales. Sus representados, a lo largo de toda la ejecución del contrato de trabajo, han obrado de buena fe, creyendo en plenamente, en las intenciones de sus empleadores, realizando esfuerzo por la empresa, que lastimosamente, fueron en vano. - En marzo de 2020, tal cual como ya se ha señalado, ante la situación de la pandemia que afecta el país, la empresa reunió a los trabajadores, para solicitar la posibilidad de pactar media jornada para que los trabajadores pudieran acceder al seguro de cesantía según la Ley N° 21.227. Sin embargo, por errores en la solicitud realizada por la empresa, no pudieron acceder al fondo de cesantía, y la empresa, solicitó, que en abril, pudieran reducir su remuneración, atendido al problema que le afectaba a la empresa por la situación del COVID que afecta al país. La mayoría de los demandantes aceptaron, y es por ese motivo, que las liquidaciones de abril, registran menores ingresos. En mayo de 2020, el representante legal de todas las empresas demandadas, casi entre lágrimas, solicito a los trabajadores demandantes acogerse a la suspensión del contrato de trabajo con el fin de poder soportar los efectos de la pandemia y del estallido social de octubre del año pasado; petición a lo que los demandantes accedieron por el cariño que le tenían a su trabajo y, por el temor a ser despedidos. Sin embargo, los trabajadores no sabían que durante este tiempo la tienda Casa García continuaría trabajando y recibiendo dineros y, además, haciendo figuras societarias y traspasos que, al final, derivaron en la solicitud de liquidación concursal de una de las razones sociales: Abad, García y Pons SPA. En



JDMQVQWYLP

ningún momento, ni en las reuniones ni en ocasiones posteriores, se les informó a sus representados sobre el futuro despido que se venía planeando minuciosamente. A pesar de la suspensión de la relación laboral, CASA GARCÍA siguió funcionando. En agosto de 2020, sus representados se enteraron de la apertura de la tienda, la que fue informada pomposamente por redes sociales de la empresa. Desconcertados, sus representados, sin tener noticias, de lo que estaba pasando, consultaron a la empresa por esa situación, lo que derivó en una reunión informal con ellos, la cual fue dirigida por un abogado y por el señor Mario Vergara (Socio de Principado y otras empresas), y en la cual se les informó que la empresa se había sometido a procedimiento concursal de liquidación voluntaria, y debían esperar la sentencia del tribunal (todavía no estaba dictada), para que terminara la relación laboral. Sin embargo, y como se acreditará en la etapa procesal pertinente, fue solo una razón social del conglomerado Casa García la que se sometió a Liquidación Concursal, por lo que dicha Liquidación no les afecta a los demandantes, toda vez que Casa García continuaba funcionando de manera normal y, por cuanto, además, los demandantes no habían sido notificados de nada. - Es por lo mismo que, una vez terminada la suspensión del contrato de trabajo, los demandantes, cumpliendo con sus obligaciones que les compete en cuanto a su relación laboral, el día 01 de octubre de 2020 concurrieron a las dependencias de su empleadora a realizar sus labores en los horarios que correspondía y con sus respectivos uniformes. Sin embargo, se les impidió la entrada a ejecutar su trabajo señalándoles el jefe de Tienda que no podían trabajar por cuanto se encontraban despedidos. En este sentido es claro



JDMQVQWYLP

señalar que, a la fecha del despido, sus representados no habían sido notificados de ninguna forma de la liquidación concursal de una de las razones sociales del conglomerado Casa García, pero, aunque así haya sido, dicha liquidación les es inoponible al encontrarse vinculados laboralmente con la Unidad de Empresa la cual, como ya se señaló, continuó y continúa funcionando. De este modo, el hecho de haberse presentado a trabajar y que se les haya negado el acceso, es una muestra nítida que sus representados fueron despedidos en forma VERBAL. Es por ello que no se reclama que el despido por artículo 163 bis fue injustificado, se reclama en forma general, por todos los actos que dieron lugar al despido, sin causal, en forma verbal, de acuerdo a lo ya señalado, ya que a sus representados, un proceso de liquidación voluntaria, de una razón social específica, no les compete, y les inoponible, mas aun cuando entre el 3 y 7 de Octubre recién les llegó una carta de despido por parte de la Liquidadora Concursal.- Es por lo anterior, que en el siguiente apartado, se solicitará respetuosamente a Usía, que acoja la demanda de despido injustificado, que realizó la empresa, a cada uno de sus representados, condenándola a pagar las indemnizaciones, con los recargos legales, que se indicarán.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

1.- SOBRE LA UNIDAD EMPRESARIAL Y SUBTERFUGIO ALEGADO - El artículo 3 inciso 4 del Código del Trabajo señala que "Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o



presten, o la existencia entre ellas de un controlador común". El inciso sexto de la misma norma señala que "Las empresas que cumplan lo dispuesto en el inciso cuarto serán solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos". El inciso 7° del artículo 3 C.T prescribe "Las cuestiones suscitadas por la aplicación de los incisos anteriores se sustanciarán por el juez del trabajo, conforme al Párrafo 3° del Capítulo II del Título I del Libro V de este Código, quien resolverá el asunto, previo informe de la Dirección del Trabajo, pudiendo requerir además informes de otros órganos de la Administración del Estado. El ejercicio de las acciones judiciales derivadas de la aplicación del inciso cuarto, así como la sentencia definitiva respectiva, deberán, además, considerar lo dispuesto en el artículo 507 de este Código". El Artículo 507 señala que "Las acciones judiciales derivadas de la aplicación del inciso cuarto del artículo 3° de este Código podrán ser ejercidas por las organizaciones sindicales o trabajadores de las respectivas empresas que consideren que sus derechos laborales o previsionales han sido afectados". El anterior precepto en el numeral 3, indica que la sentencia deberá pronunciarse por "La determinación acerca de si la alteración de la individualidad del empleador se debe o no a la simulación de contratación de trabajadores a través de terceros, o bien a la utilización de cualquier subterfugio, ocultando, disfrazando o alterando su individualización o patrimonio, y si ello ha tenido como resultado eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que establece la ley o la convención", definiendo la norma lo que se entiende por subterfugio: "cualquier alteración de mala fe realizada a través del establecimiento de razones



JDMQVQWYLP

sociales distintas, la creación de identidades legales, la división de la empresa, u otras que signifiquen para los trabajadores disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos, en especial entre los primeros las gratificaciones o las indemnizaciones por años de servicios y entre los segundos el derecho a sindicalización o a negociar colectivamente". La doctrina ha indicado que se verifica concentración empresarial cuando "dos o más empresas, son agrupadas, confluyen en un determinado centro para unificar sus actividades o coordinarlas relacionando alguno o varios de los elementos productivos que las integran. Se trata de un fenómeno económico" (Nuri Rodríguez Olivera). La concentración empresarial puede lograrse mediante el establecimiento de relaciones de subordinación (agrupaciones verticales) o de relaciones de coordinación entre empresas o persona naturales (agrupaciones horizontales) respondiendo a una idea común "la dependencia y/o la dirección unitaria" La Excelentísima Corte Suprema ha destacado que lo característico de una situación en que dos o más sociedades conforman una "unidad económica de empresa para fines laborales" o empleador conjunto, es que entre ellas existe una coordinación para alcanzar objetivos que les son comunes y que tal característica permite apreciar coherentemente los indicios que fueron acreditados en el respectivo juicio. Complementa lo anterior el autor Castelló en cuanto señala que los "indicios que se utilizan frecuentemente para configurar la unidad empresarial para fines laborales son, entre otros: (1) coincidencia de directores o administradores entre las empresas, identidad de accionistas, lazos de parentesco entre socios, accionistas y directivos de la empresas; (2) confusión patrimonial; (3) utilización de mismo asiento físico y domicilio común: (3) intercambio o



JDMQVQWYLP

utilización común de bienes, maquinarias, útiles de trabajo; (4) identidad de organización administrativa o comercial; (5) confusión de personal; (5) confusión de mercaderías; (6) compartir personal común; (7) cumplimiento de tareas indistintamente para varias empresas; (8) pago de deudas de otra empresa del grupo; (9) asistencia financiera entre el grupo y traslado de quebrantos y beneficios entre sí; (10) asesores profesionales y apoderados comunes; (11) representantes comunes; (12) utilización del mismo logo o distintivo; (13) apariencia externa unitaria; (14) aplicación del mismo reglamento interno de trabajo; (15) emisión de instrucciones y directivas de una empresa hacia la otra o de una persona física sobre varias empresas; (16) planificación centralizada de los negocios de todas las empresas; (17) unidad de dirección, similitud, analogía o identidad de giros por concomitancia o sucesividad o giros complementarios; (18) recepción de órdenes laborales por parte de varias empresas de forma indistinta". Todos estos indicios se cumplen cabalmente en la situación relatada en esta demanda, tal cual como se acreditará en la etapa procesal pertinente.

EN CUANTO A LA ACCIÓN POR DESPIDO INJUSTIFICADO: De conformidad a las normas jurídicas que regulan el término del contrato de trabajo contenidas en el Código del Trabajo, el contrato individual de trabajo solamente puede terminar por una causa legal, y las causas legales se encuentran en los artículos 159, 160, 161 del Código del Trabajo, salvo excepciones específicas de término unilateral. En otras palabras, cada vez que tenga lugar la conclusión del contrato de trabajo, deberá ajustarse y fundarse en alguna de las causales establecidas en la Ley. b).- Sin embargo en los hechos, sus representados han sido despedidos en forma



verbal, lo que les otorga el derecho de reclamar según lo dispuesto en el Artículo 168 del Código del Trabajo que dispone que "El trabajador cuyo contrato termine por aplicación de una o más de las causales establecidas en los artículos 159, 160 y 161, y que considere que dicha aplicación es injustificada, indebida o improcedente, o que no se haya invocado ninguna causal legal, podrá recurrir al juzgado competente, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la separación, a fin de que éste así lo declare. En este caso, el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la de los incisos primero o segundo del artículo 163, según correspondiere, aumentada esta última de acuerdo a las siguientes reglas"... En el caso que no se haya invocado causal deberá darse lugar a las indemnizaciones legales con un recargo de un 50%. c).- Como se ha expresado arduamente, sus representados fueron despedidos, en forma verbal, sin que se les remitiera carta de despido, con alguna causa legal, por lo que estima plenamente procedente el ejercicio de esta acción. d).- Que, el artículo 172 del Código del Trabajo establece, además, que para los efectos del pago de las indemnizaciones establecidas en el artículo 163 y 168, la última remuneración mensual comprenderá toda cantidad que estuviere percibiendo el trabajador por la prestación de sus servicios al momento de terminar el contrato (promedio de los últimos 3 meses de acuerdo al inciso segundo), incluidas las imposiciones y cotizaciones de previsión o seguridad social y las regalías y especies valuadas en dinero. e).- Que los trabajadores se acogieron a la suspensión del contrato de trabajo de acuerdo a la ley 21.227, por lo que, para los efectos de lo señalado en el número anterior, se tomarán en consideración los meses de Febrero, Marzo y Abril del año



2.020. f).- El artículo 63 bis del Código del trabajo, establece que, en caso de término del contrato de trabajo, el empleador estará obligado a pagar todas las remuneraciones que se le adeudaren al trabajador. En los hechos, no existen remuneraciones pendientes. g).- En cuanto al feriado proporcional adeudado, el artículo 73 del Código del Trabajo establece que "si el trabajador, teniendo los requisitos necesarios para hacer uso del feriado, deja de pertenecer por cualquiera circunstancia a la empresa, el empleador deberá compensarle el tiempo que por concepto de feriado le habría correspondido". Del mismo modo, establece que "el trabajador cuyo contrato termine antes de completar el año de servicio que da derecho a feriado, percibirá una indemnización por ese beneficio, equivalente a la remuneración íntegra calculada en forma proporcional al tiempo que medie entre su contratación o la fecha que enteró la última anualidad y el término de sus funciones". En este ítem, se hace presente que, atendido el número de trabajadores demandantes y de acuerdo a la base de cálculo entregada por la Dirección Del Trabajo, el cálculo del feriado proporcional se resumirá con una tabla especificada para cada uno de ellos. h).- En cuanto al pago de las remuneraciones e indemnizaciones, el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo señalan que las sumas que los empleadores adeudaren a los trabajadores por concepto de remuneraciones, indemnizaciones o cualquier otro, devengadas con motivo de la prestación de servicios, deben pagarse reajustadas de acuerdo a la variación del I.P.C., devengando además el máximo interés permitido para operaciones reajustables a partir de la fecha en que se hizo exigible la obligación.



En base a los argumentos expuestos precedentemente, las proposiciones fácticas de esta parte se resumen de la siguiente manera: 1.- Que existió un vínculo laboral entre las partes entre las fechas que se señalarán. 2.- Que los servicios prestados fueron los que se señalarán para cada uno de los trabajadores demandantes. 3.- Que, los servicios se prestaban en dependencias de la demandada, sin perjuicio de las atribuciones del empleador comprendidas en el artículo 12 del Código del Trabajo. 4.- Que los contratos de trabajo de los trabajadores al momento de producirse el término de la relación laboral eran de carácter indefinido. 5.- Que con fecha 1 de octubre del año 2020, fueron despedidos verbalmente sin señalamiento de causal. 6.- Que, en virtud de lo anterior, deberán pagarle las indemnizaciones legales correspondientes; es decir, sustitutiva del aviso previo y por años de servicio aumentada esta última en un 50%. 7.- Que, para el pago de las indemnizaciones antes señaladas, se debe tener en consideración el tope legal establecido en el inciso final del artículo 172 del Código del Trabajo. 8.- Que, además, las demandadas les adeudan el pago del feriado proporcional. 9.- Que, por último, todas las prestaciones adeudadas deberán pagarse de acuerdo a los reajustes e intereses establecidos en los artículos 63, 172 y 173 del Código del Trabajo.

- PRESTACIONES LABORALES ADEUDADAS: En consecuencia, las prestaciones laborales demandadas para cada uno de los trabajadores se resumen en la tabla anexa a la demanda , en donde consta, además, los antecedentes de la relación laboral de cada uno de ellos.



JDMQVQWYLP

Solicita tener por interpuesta, dentro de plazo legal, demanda en Procedimiento de Aplicación General de Declaración de un solo empleador, subterfugio, Despido indebido y Cobro de Prestaciones Laborales en contra de ABAD GARCIA Y PONS SPA., RUT 81.624.000-K; COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SPA., RUT 76.951.786-3;; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR S.A., RUT 76.012.442-7; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A., RUT 76.167.562-1; INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SPA, RUT 76.942.824-0; COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SPA, RUT 76.797.611-9, todas debidamente individualizadas, darle a tramitación y en definitiva acogerla, con las siguientes declaraciones:

A. Que las empresas ABAD GARCIA Y PONS SPA., RUT 81.624.000-K; COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SPA., RUT 76.951.786-3;; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR S.A., RUT 76.012.442-7; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A., RUT 76.167.562-1; INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SPA, RUT 76.942.824-0 y COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SPA, RUT 76.797.611-9 constituyen una Unidad Económica y deben responder en forma solidaria, conjunta e indistintamente, con el pago de las indemnizaciones legales y prestaciones laborales demandadas; en subsidio, las empresas que SSA., determine, conforme al mérito del proceso.

B. Que todos sus representados y demandantes, prestaron servicios bajo vínculo de dependencia y subordinación para las empresas que su SSA., declare como unidad económica.

C. Que se declare que ha operado la figura de subterfugio laboral establecida en el artículo 507 del código del trabajo y que las demandadas, sean condenadas solidariamente a pagar



una multa a beneficio fiscal hasta el máximo legal, o bien por el monto que su Ssa., determine.

D. Que el despido sea declarado injustificado, y como consecuencia de lo anterior se paguen las siguientes indemnizaciones y prestaciones adeudadas, con respecto a cada uno de sus representados:

1. GESENIA SOLEDAD ALMENDRAS LARA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.318.668; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.014.385; indemnización de años y servicios la cantidad de \$5.071.925; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.535.962. TOTAL: \$9.940.940. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

2. NILSON AQUILES BAEZA VENEGAS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$223.108; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$393.708; indemnización de años y servicios la cantidad de \$2.755.956; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.377.978. TOTAL: \$4.750.750. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

3. NELSON RODRIGO BELMAR HERMOSILLA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$978.822; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$752.963; indemnización de años y servicios la cantidad de \$8.282.593; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$4.141.296. TOTAL: \$14.155.674. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

4. CARLOS AURELIO BRAVO LUNA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$603.951; por indemnización



sustitutiva del aviso previo \$489.700; indemnización de años y servicios la cantidad de \$5.386.700; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.693.350. TOTAL: \$9.173.701. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

5. MARCELA DEL CARMEN BRAVO MOLINA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.193.430; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.022.953; indemnización de años y servicios la cantidad de \$11.252.483; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$5.626.241. TOTAL: \$19.095.107. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

6. SONIA ALICIA CABEZAS MORALES: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$285.120; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$356.412; indemnización de años y servicios la cantidad de \$1.069.236; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$534.618. TOTAL: \$2.245.386. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

7. MARIO ARIEL CALABRANO CALABRANO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$371.832; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$464.803; indemnización de años y servicios la cantidad de \$4.648.030; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.324.015. TOTAL: \$7.808.680. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

8. VLADIMIR ALEXIS CAMPOS PORTALES: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$923.637; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$710.498; indemnización de años y servicios la cantidad de \$7.815.478; y por el recargo del



50% de la indemnización por años y servicios \$3.907.739.
TOTAL: \$13.357.352. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

9. RAÚL JOSÉ CAMPOS QUEZADA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$825.968; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$563.171; indemnización de años y servicios la cantidad de \$21.963.669; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$10.981.834.
TOTAL: \$34.334.642. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

10. CRISTIAN FELIPE CAMPOS SEGUEL: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$267.172; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$563.171; indemnización de años y servicios la cantidad de \$2.357.465; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.178.731.
TOTAL: \$4.274.861. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

11. MAXIMILIANO CÁRCAMO SUAZO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.479.852; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.015.983; indemnización de años y servicios la cantidad de \$11.175.813; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$5.587.906.
TOTAL: \$19.252.588. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

12. NANCY DELMIRA CIFUENTES BARRA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$527.516; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$359.661; indemnización de años y servicios la cantidad de \$3.956.271; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.978.135.



TOTAL: 6.821.583. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

13. DANIEL ANDRÉS CONTRERAS CABEZAS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$418.066; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$404.589; indemnización de años y servicios la cantidad de \$2.022.945; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.011.472. TOTAL: \$3.857.072. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

14. JUAN ESTEBAN CONTRERAS SOTO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$963.820; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$657.137; indemnización de años y servicios la cantidad de \$7.228.507; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$3.614.253. TOTAL: \$12.463.717. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

15. VICENTE DANIEL CONTRERAS HIDALGO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$755.968; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$515.354; indemnización de años y servicios la cantidad de \$7.228.507; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$3.614.253. TOTAL: \$10.039.115. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

16. ERNA ESTER FERNÁNDEZ SUAREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$192.457; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$339.634; indemnización de años y servicios la cantidad de \$16.642.066; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$8.321.033.



TOTAL: \$25.495.190. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

17. CARLOS HENRY IGLESIAS GUAJARDO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$301.225; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$361.493; indemnización de años y servicios la cantidad de \$722.986; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$361.493. TOTAL: \$1.747.197. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

18. JUAN CARLOS JARA BURGOS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$319.516; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$416.760; indemnización de años y servicios la cantidad de \$1.667.040; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$833.520. TOTAL: \$3.236.836. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

19. EVELYN YOCELMAR LÓPEZ ARELLANO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$587.808; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$452.177; indemnización de años y servicios la cantidad de \$904.354; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$452.175. TOTAL: \$2.396.514. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

20. JIMI ANTONIO MALDONADO AMÉSTICA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$394.254; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$281.630; indemnización de años y servicios la cantidad de \$3.097.930; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.548.965. TOTAL: \$5.322.779. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.



21. JOSÉ SERGIO MÁRQUEZ PINELA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$476.608; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$446.805; indemnización de años y servicios la cantidad de \$1.787.220; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$893.610. TOTAL: \$3.604.243. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

22. SANDRA PAULINA MARTÍNEZ TORELLO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$415.889; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$430.216; indemnización de años y servicios la cantidad de \$4.732.376; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.366.188. TOTAL: 7.944.669. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

23. LUIS HERNÁN MORALES PERRY: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.165.568; por indemnización sustitutiva del aviso previo\$ 1.205.757; indemnización de años y servicios la cantidad de \$54.259.065; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$27.129.532. TOTAL: \$83.759.922. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

24. JOSÉ MIGUEL MOYA GUTIÉRREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$608.379; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.073.605; indemnización de años y servicios la cantidad de \$2.147.210; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.087.105. TOTAL: \$4.916.299. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

25. MIRIAM DE LAS MERCEDES MUÑOZ LEIVA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$578.400; por



indemnización sustitutiva del aviso previo \$542.257; indemnización de años y servicios la cantidad de \$5.964.827; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.982.413. TOTAL: \$10.067.897. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

26. XIMENA ANDREA POBLETE LARENAS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$598.517; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$417.581; indemnización de años y servicios la cantidad de \$4.593.391; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.296.695. TOTAL: \$7.906.184. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

27. FERNANDO ANSELMO QUEZADA MARCHANT: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$732.732; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$499.604; indemnización de años y servicios la cantidad de \$5.495.644; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.747.822. TOTAL: \$9.475.802. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

28. ANA MARÍA RIVERA FIGUEROA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$362.064; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$452.589; indemnización de años y servicios la cantidad de \$2.262.945; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.131.472. TOTAL: \$4.209.070. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

29. JULIO ARNOLDO RIVERA RECABARREN: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$352.430; por indemnización



sustitutiva del aviso previo \$406.668; indemnización de años y servicios la cantidad de \$2.846.676; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$1.423.338. TOTAL: \$5.029.112. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

30. JACQUELINE IVONNE ROYO ORTIZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$\$673.288; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$459.076; indemnización de años y servicios la cantidad de \$4.131.684; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.065.842. TOTAL: \$7.330.684. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

31. MILENA CARMINA SAAVEDRA VILUGRÓN: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$991.056; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$675.720; indemnización de años y servicios la cantidad de \$7.432.920; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$3.716.460. TOTAL: \$12.816.156. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

32. GRACIELA DEL ROSARIO SALAMANCA MORALES: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$234.000; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$292.486; indemnización de años y servicios la cantidad de \$1.169.944; y por el recargo del 50% de la indemnización por anos y servicios \$584.972. TOTAL: 2.281.402. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

33. FABIÁN ERNESTO SAN MARTÍN CASTILLO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$523.037; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$541.120;



indemnización de años y servicios la cantidad de \$4.870.080; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.435.040. TOTAL: \$8.369.277. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

34. ELADIO RAMIRO SEPÚLVEDA RAMÍREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$544.011; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$562.776; indemnización de años y servicios la cantidad de \$6.190.536; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$3.095.268. TOTAL: \$10.392.591. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

35. JUAN NICOLÁS TAPIA MOYA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$514.756; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$350.989; indemnización de años y servicios la cantidad de \$1.403.956; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$701.978. TOTAL: \$2.971.679. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

36. ALBERTO ENRIQUE TOMAS SEGUEL: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$440.160; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$412.643; indemnización de años y servicios la cantidad de \$\$4.539.073; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.269.536. TOTAL: \$7.661.412. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

37. CONSUELO PILAR URRRA HERRERA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$562.134; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$443.799; indemnización de años y servicios la cantidad de \$4.881.789; y por el recargo del



50% de la indemnización por años y servicios \$2.440.894.
TOTAL: \$8.328.616. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

38. SERGIO VÍCTOR ARTURO URRRA HERRERA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$\$1.334.476; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$909.888; indemnización de años y servicios la cantidad de \$9.307.892; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$4.653.946. TOTAL: \$16.142.486. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

39. JUAN HUMBERTO VALENZUELA DOMÍNGUEZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$539.264; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$505.577; indemnización de años y servicios la cantidad de \$5.561.347; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$2.780.673. TOTAL: \$9.386.861. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

40. ROXANA CECILIA VALLEJOS PÉREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$\$831.116; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$566.694; indemnización de años y servicios la cantidad de \$\$6.233.634; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$3.116.817. TOTAL: \$10.748.261. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

41. RUHT JOSEFINA VELÁSQUEZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$636.675; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$489.749; indemnización de años y servicios la cantidad de \$979.498; y por el recargo del 50%



de la indemnización por años y servicios \$489.749. TOTAL: \$2.595.671. En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

42. MARÍA INÉS VERGARA JORQUERA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$384.456; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$480.593; indemnización de años y servicios la cantidad de \$1.922.372; y por el recargo del 50% de la indemnización por años y servicios \$961.186. TOTAL: \$3.748.607.

En subsidio, los montos que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

E. Que las demandadas sean condenadas para efectos laborales o previsionales al pago de los montos señalados en estas peticiones en forma solidaria.

F. Que en cuanto fuera procedente, las sumas ya señaladas, sean pagadas con los reajustes e intereses, de acuerdo a lo señalado en los Artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

G. Que se condene a las demandadas al pago de las costas de la causa.

SEGUNDO: Que, en un otrosí comparecen CRISTOPHER ALEXANDER MAUREIRA ROYO, cédula nacional de identidad número 15.205.333-9, Abogado, y SEBASTIÁN ANTONIO MAUREIRA ROYO, cédula nacional de identidad número 17.981.456-0, Abogado, actuando en representación convencional, de los mismos poderdantes ya individualizados en la demanda principal quienes en tiempo y forma, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 163 bis, 425, 446 y demás pertinentes del



Código del Trabajo, vienen en interponer, en subsidio de lo solicitado en lo principal y solo para el caso que Usía no acoja la Unidad de Empresa y cobro de prestaciones laborales impetrada, demanda en Procedimiento de Aplicación General por cobro de prestaciones laborales en contra de mi ex empleadora, ABAD GARCÍA Y PONS SPA, empresa del giro de su denominación, rol único tributario número 81.624.000-K, representada legalmente por la liquidadora concursal titular doña BERNARDITA ALEJANDRA LAVÍN VALDÉS, cédula nacional de identidad número 17.690.432-1, según consta en resolución dictada con fecha 14 de septiembre del año 2020 por el Primer Juzgado de Letras de la ciudad de Los Ángeles en Procedimiento de Liquidación Voluntaria causa rol C-2745-2020, ambas domiciliadas, para estos efectos, en General Flores N° 183, comuna de Providencia; en base a los fundamentos de hecho y de derecho que paso a exponer:

DE LA RELACIÓN LABORAL, CIRCUNSTANCIAS Y DESPIDO. - RELACIÓN CIRCUNSTANCIADA DE LOS HECHOS:

En consideración a la cantidad de trabajadores que demandan en este procedimiento, se resumirá con una tabla especificada para cada uno de ellos los antecedentes de la relación laboral al momento de señalar también las prestaciones adeudadas. Sin perjuicio de lo anterior, es importante señalar que durante todo el tiempo que duró el contrato de trabajo, sus representados cumplieron cabalmente con sus obligaciones y tuvieron una conducta ética acorde con la naturaleza de sus servicios.

ANTECEDENTES DEL TÉRMINO DE LA RELACIÓN LABORAL: 1.- Tal cual como se señalará, la duración de los contratos de trabajo de sus representados era de carácter indefinido. 2.- Sin



embargo, entre el 2 y el 7 Octubre del año 2.020 les fue entregada carta de término de contrato de trabajo por la causal del artículo 163 bis del Código del Trabajo; esto es, por haberse sometido el empleador a un procedimiento concursal de liquidación y haberse dictado a su respecto una resolución de liquidación. 3.- En ese sentido, se debe hacer presente que en causa Rol C-2745-2.020 del Primer Juzgado de Letras de la ciudad de Los Ángeles se dictó resolución de Liquidación Voluntaria de Bienes de la ex empleadora de mis representados con fecha 14 de Septiembre del año 2.020, siendo esta fecha, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 163 bis del Código del trabajo, la fecha efectiva del término del contrato de trabajo.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

El artículo 163 bis N° 5 establece que el liquidador deberá poner a disposición del trabajador el respectivo finiquito a lo menos 10 días antes de la expiración del período de verificación ordinaria de créditos que establece la ley de Reorganización y Liquidación de activos de empresas y personas. 2.- Que, en la realidad fáctica, la liquidadora concursal ha cumplido con su obligación respectiva, sin embargo sus representados no han manifestado conformidad con los montos allí declarados por lo que han rehusado firmar, optando por demandar, en sede laboral, todas las prestaciones adeudadas al término de la relación laboral. El mismo artículo 163 bis, en su número 2, establece que el liquidador, en representación del deudor, deberá pagar al trabajador una indemnización en dinero, sustitutiva del aviso previo, equivalente al promedio de las 3 últimas remuneraciones mensuales devengadas, si es que las hubiere. En el mismo sentido, el número 3 del artículo referido



establece que, si el contrato hubiere estado vigente un año o mas, el liquidador, en representación del deudor, deberá pagar una indemnización por años de servicio equivalente a aquella que el empleador estaría obligado a pagar en caso que el contrato terminare por alguna de las causales señaladas en el artículo 161. Esta indemnización se determinará de acuerdo a lo establecido en los incisos primero y segundo del artículo 163. Que, el artículo 172 del Código del Trabajo establece, además, que para los efectos del pago de las indemnizaciones establecidas en el artículo 163 bis, la última remuneración mensual comprenderá toda cantidad que estuviere percibiendo el trabajador por la prestación de sus servicios al momento de terminar el contrato (promedio de los últimos 3 meses de acuerdo al inciso segundo), incluidas las imposiciones y cotizaciones de previsión o seguridad social y las regalías y especies valuadas en dinero. Agrega el inciso final que para los efectos de estas indemnizaciones no se considerará una remuneración mensual superior a 90 UF del último día del mes anterior al pago. Que los trabajadores se acogieron a la suspensión del contrato de trabajo de acuerdo a la Ley N° 21.227, por lo que, para los efectos de lo señalado en el número anterior, se tomarán en consideración los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2.020. El artículo 63 bis del Código del trabajo, establece que, en caso de término del contrato de trabajo, el empleador estará obligado a pagar todas las remuneraciones que se le adeudaren al trabajador. En los hechos, no existen remuneraciones pendientes. En cuanto al feriado proporcional adeudado, el artículo 73 del Código del Trabajo establece que "si el trabajador, teniendo los requisitos necesarios para hacer uso del feriado, deja de pertenecer por cualquiera circunstancia a la empresa, el empleador deberá compensarle el tiempo que



JDMQVQWYLP

por concepto de feriado le habría correspondido". Del mismo modo, establece que "el trabajador cuyo contrato termine antes de completar el año de servicio que da derecho a feriado, percibirá una indemnización por ese beneficio, equivalente a la remuneración íntegra calculada en forma proporcional al tiempo que medie entre su contratación o la fecha que enteró la última anualidad y el término de sus funciones". En este ítem, se hace presente que, atendido el número de trabajadores demandantes y de acuerdo a la base de cálculo entregada por la Dirección Del Trabajo, el cálculo del feriado proporcional se resumirá con una tabla especificada para cada uno de ellos. - Que, a su vez, el inciso segundo del artículo 61 del Código del Trabajo establece que para lo dispuesto en el número 5 del artículo 2.472 del Código Civil, se entiende por remuneraciones, además, las compensaciones en dinero que corresponda hacer a los trabajadores por feriado anual o descansos no otorgados. En cuanto al pago de las remuneraciones e indemnizaciones, el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo señalan que las sumas que los empleadores adeudaren a los trabajadores por concepto de remuneraciones, indemnizaciones o cualquier otro, devengadas con motivo de la prestación de servicios, deben pagarse reajustadas de acuerdo a la variación del I.P.C., devengando además el máximo interés permitido para operaciones reajustables a partir de la fecha en que se hizo exigible la obligación. En base a los argumentos expuestos precedentemente, las proposiciones fácticas de esta parte se resumen de la siguiente manera: 1.- Que existió un vínculo laboral entre las partes entre las fechas que se señalarán. 2.- Que los servicios prestados fueron los que se señalarán para cada uno de los trabajadores demandantes.



3.- Que, los servicios se prestaban en dependencias de la demandada, sin perjuicio de las atribuciones del empleador comprendidas en el artículo 12 del Código del Trabajo.

4.- Que los contratos de trabajo de los trabajadores al momento de producirse el término de la relación laboral eran de carácter indefinido.

5.- Que con fecha 14 de septiembre del año 2020, fueron despedidos por la causal del artículo 163 bis del Código del Trabajo.

6.- Que, por la causal de despido invocada, deberán pagarle las indemnizaciones legales correspondientes; es decir, sustitutiva del aviso previo y por años de servicio.

7.- Que, para el pago de las indemnizaciones antes señaladas, se debe tener en consideración el tope legal establecido en el inciso final del artículo 172 del Código del Trabajo.

8.- Que, además, le demandada le adeuda el pago del feriado proporcional.

9.- Que, por último, todas las prestaciones adeudadas deberán pagarse de acuerdo a los reajustes e intereses establecidos en los artículos 63, 172 y 173 del Código del Trabajo.

PRESTACIONES LABORALES ADEUDADAS En consecuencia, las prestaciones laborales demandadas para cada uno de los trabajadores se resumen en la siguiente tabla, en donde consta, además, los antecedentes de la relación laboral de cada uno de ellos:

1. Almendras Lara Gesenia Soledad Cargo Contadora. Total			
Feriado	Proporcional	\$1.318.668	Indemnización



Sustitutiva \$1.014.385 Indemnización Años Servicio
\$5.071.925 Total Prestaciones \$7.404.978

2. Baeza Venegas Nilson Aquiles Cargo Bodeguero. Total
Feriado Proporcional \$223.108 Indemnización Sustitutiva
\$393.708 Indemnización Años Servicio \$2.755.956 Total
Prestaciones \$3.372.772
3. Belmar Hermosilla Nelson Rodrigo Cargo Jefe de Bodega.
Total Feriado Proporcional \$978.822 Indemnización
Sustitutiva \$752.963 Indemnización Años Servicio
\$8.282.593 Total Prestaciones \$10.014.378
4. Bravo Luna Carlos Aurelio Cargo Vendedor. Total Feriado
Proporcional \$603.951 Indemnización Sustitutiva \$489.700
Indemnización Años Servicio \$5.386.700 Total
Prestaciones \$6.480.351
5. Bravo Molina Marcela Del Carmen Cargo Contadora. Total
Feriado Proporcional \$1.193.430 Indemnización
Sustitutiva \$1.022.953 Indemnización Años Servicio
\$11.252.483 Total Prestaciones \$13.468.866
6. Cabezas Morales Sonia Alicia Cargo Portera. Total
Feriado Proporcional \$285.120 Indemnización Sustitutiva
\$356.412 Indemnización Años Servicio \$1.069.236 Total
Prestaciones \$1.710.768
7. Calabrano Calabrano Mario Ariel Cargo Carpintero. Total
Feriado Proporcional \$371.832 Indemnización Sustitutiva
\$464.803 Indemnización Años Servicio \$4.648.030 Total
Prestaciones \$5.484.665
8. Campos Portales Vladimir Alexis Cargo Vendedor. Total
Feriado Proporcional \$923.637 Indemnización Sustitutiva



JDMQVQWYLP

\$710.498 Indemnización Años Servicio \$7.815.478 Total
Prestaciones \$9.449.613

9. Campos Quezada Raúl José Cargo Vendedor. Total Feriado
Proporcional \$825.968 Indemnización Sustitutiva \$563.171
Indemnización Años Servicio \$21.963.669 Total
Prestaciones \$23.352.808

10. Campos Seguel Cristian Felipe Cargo Administrativo.
Total Feriado Proporcional \$267.172 Indemnización
Sustitutiva \$563.171 Indemnización Años Servicio
\$2.357.465 Total Prestaciones \$3.096.130

11. Cárcamo Suazo Maximiliano Enrique Cargo Administrativo.
Total Feriado Proporcional \$1.479.852 Indemnización
Sustitutiva \$1.015.983 Indemnización Años Servicio
\$11.175.813 Total Prestaciones \$13.664.682.

12. Cifuentes Barra Nancy Delmira Cargo Modista. Total
Feriado Proporcional \$527.516 Indemnización Sustitutiva
\$359.661 Indemnización Años Servicio \$3.956.271 Total
Prestaciones \$4.843.448

13. Contreras Cabezas Daniel Andrés Cargo Administrativo.
Total Feriado Proporcional \$418.066 Indemnización
Sustitutiva \$404.589 Indemnización Años Servicio
\$2.022.945 Total Prestaciones \$2.845.600.

14. Contreras Soto Juan Esteban Cargo Administrativo. Total
Feriado Proporcional \$963.820 Indemnización Sustitutiva
\$657.137 Indemnización Años Servicio \$7.228.507 Total
Prestaciones \$8.849.464.

15. Contreras Hidalgo Vicente Daniel Cargo Vendedor. Total
Feriado Proporcional \$755.968 Indemnización Sustitutiva



\$515.354 Indemnización Años Servicio \$7.228.507 Total
Prestaciones \$6.424.862.

16. Fernández Suárez Erna Ester Cargo Vendedora. Total
Feriado Proporcional \$192.457 Indemnización Sustitutiva
\$339.634 Indemnización Años Servicio \$16.642.066 Total
Prestaciones \$17.174.157

17. Iglesias Guajardo Carlos Henry Cargo Guardia. Total
Feriado Proporcional \$301.225 Indemnización Sustitutiva
\$361.493 Indemnización Años Servicio \$722.986 Total
Prestaciones \$1.385.704.

18. Jara Burgos Juan Carlos Cargo Guardia. Total Feriado
Proporcional \$319.516 Indemnización Sustitutiva \$416.760
Indemnización Años Servicio \$1.667.040 Total
Prestaciones \$2.403.316.

19. López Arellano Evelin Yocelmar Cargo Vendedora. Total
Feriado Proporcional \$587.808 Indemnización Sustitutiva
\$452.177 Indemnización Años Servicio \$904.354 Total
Prestaciones \$1.944.339.

20. Maldonado Améstica Jimi Antonio Cargo Vendedor Total
Feriado Proporcional \$394.254 Indemnización Sustitutiva
\$281.630 Indemnización Años Servicio \$3.097.930 Total
Prestaciones \$3.773.814.

21. Márquez Pinela José Sergio Cargo Visual. Total Feriado
Proporcional \$476.608 Indemnización Sustitutiva \$446.805
Indemnización Años Servicio \$1.787.220 Total
Prestaciones \$2.710.633.

22. Martínez Torello Sandra Paulina Cargo Vendedora. Total
Feriado Proporcional \$415.889 Indemnización Sustitutiva



\$430.216 Indemnización Años Servicio \$4.732.376 Total
Prestaciones \$5.578.481.

23. Morales Perry Luis Hernán Cargo Jefe Tienda. Total
Feriado Proporcional \$1.165.568 Indemnización
Sustitutiva \$1.205.757 Indemnización Años Servicio
\$54.259.065 Total Prestaciones \$56.630.390.

24. Moya Gutiérrez José Miguel Cargo Publicista. Total
Feriado Proporcional \$608.379 Indemnización Sustitutiva
\$1.073.605 Indemnización Años Servicio \$2.147.210 Total
Prestaciones \$3.829.194.

25. Muñoz Leiva Miriam De Las Mercedes Cargo Vendedora.
Total Feriado Proporcional \$578.400 Indemnización
Sustitutiva \$542.257 Indemnización Años Servicio
\$5.964.827 Total Prestaciones \$7.085.484.

26. Poblete Larenas Ximena Andrea Cargo Vendedora Total
Feriado Proporcional \$598.517 Indemnización Sustitutiva
\$417.581 Indemnización Años Servicio \$4.593.391 Total
Prestaciones \$5.609.489.

27. Quezada Marchant Fernando Anselmo Cargo Vendedor. Total
Feriado Proporcional \$732.732 Indemnización Sustitutiva
\$499.604 Indemnización Años Servicio \$5.495.644 Total
Prestaciones \$6.727.980.

28. Rivera Figueroa Ana María Cargo Vendedora. Total
Feriado Proporcional \$362.064 Indemnización Sustitutiva
\$452.589 Indemnización Años Servicio \$2.262.945 Total
Prestaciones \$3.077.598.

29. Rivera Recabarren Julio Arnoldo Cargo Bodeguero Total
Feriado Proporcional \$352.430 Indemnización Sustitutiva



JDMQVQWYLP

\$406.668 Indemnización Años Servicio \$2.846.676 Total
Prestaciones \$3.605.774.

30. Royo Ortíz Jacqueline Ivonne Cargo Vendedora. Total
Feriado Proporcional \$673.288 Indemnización Sustitutiva
\$459.076 Indemnización Años Servicio \$4.131.684 Total
Prestaciones \$5.264.048.

31. Saavedra Vilugrón Milena Carmina Cargo Contadora. Total
Feriado Proporcional \$991.056 Indemnización Sustitutiva
\$675.720 Indemnización Años Servicio \$7.432.920 Total
Prestaciones \$9.099.696.

32. Salamanca Morales Graciela Del Rosario Cargo Modista.
Total Feriado Proporcional \$234.000 Indemnización
Sustitutiva \$292.486 Indemnización Años Servicio
\$1.169.944 Total Prestaciones \$1.696.430.

33. San Martín Castillo Fabián Ernesto Cargo Vendedor Total
Feriado Proporcional \$523.037 Indemnización Sustitutiva
\$541.120 Indemnización Años Servicio \$4.870.080 Total
Prestaciones \$5.934.237.

34. Sepúlveda Ramírez Eladio Ramiro Cargo Vendedor. Total
Feriado Proporcional \$544.011 Indemnización Sustitutiva
\$562.776 Indemnización Años Servicio \$6.190.536 Total
Prestaciones \$7.297.323.

35. Tapia Moya Juan Nicolás Cargo Administrativo. Total
Feriado Proporcional \$514.756 Indemnización Sustitutiva
\$350.989 Indemnización Años Servicio \$1.403.956 Total
Prestaciones \$2.269.701.

36. Tomas Seguel Alberto Enrique Cargo Administrativo
Total Feriado Proporcional \$440.160 Indemnización



Sustitutiva \$412.643 Indemnización Años Servicio
\$4.539.073 Total Prestaciones \$5.391.876

37. Urrea Herrera Consuelo Pilar Cargo Vendedora Total
Feriado Proporcional \$562.134 Indemnización Sustitutiva
\$443.799 Indemnización Años Servicio \$4.881.789 Total
Prestaciones \$5.887.722.

38. Urrea Herrera Sergio Víctor Cargo Jefe Tienda. Total
Feriado Proporcional \$1.334.476 Indemnización
Sustitutiva \$909.888 Indemnización Años Servicio
\$9.307.892 Total Prestaciones \$11.488.540.

39. Valenzuela Domínguez Juan Humberto Cargo
Administrativo. Total Feriado Proporcional \$539.264
Indemnización Sustitutiva \$505.577 Indemnización Años
Servicio \$5.561.347 Total Prestaciones \$6.606.188.

40. Vallejos Pérez Roxana Cecilia Cargo Vendedora Total
Feriado Proporcional \$831.116 Indemnización Sustitutiva
\$566.694 Indemnización Años Servicio \$6.233.634 Total
Prestaciones \$7.631.444.

41. Velásquez Ruth Josefina Cargo Vendedora. Total Feriado
Proporcional \$636.675 Indemnización Sustitutiva \$489.749
Indemnización Años Servicio \$979.498 Total Prestaciones
\$2.105.922.

42. Vergara Jorquera María Inés Cargo Visual. Total Feriado
Proporcional \$384.456 Indemnización Sustitutiva \$480.593
Indemnización Años Servicio \$1.922.372 Total
Prestaciones \$2.787.421 Todas Las indemnizaciones
legales reajustadas de acuerdo al valor de la UF del
último día del mes anterior al pago efectivo y las
costas de la causa.



Termina solicitado tener por interpuesta, dentro de plazo legal, y en subsidio de lo principal, demanda en Procedimiento Ordinario por cobro de prestaciones laborales en contra de la ex empleadora de nuestros representados, ABAD GARCÍA Y PONS SPA., rol único tributario 81.624.000-K, representada legalmente por la liquidadora concursal titular doña BERNARDITA ALEJANDRA LAVÍN VALDÉS, todos ya individualizados, acogerla y, en definitiva, de lugar a la demanda en todas sus partes, declarando que la demandada debe pagarle a sus representados los montos desglosados en el acápite V del presente libelo o, en subsidio, los que Usía estime pertinentes conforme al mérito del proceso.

TERCERO: Que, comparece don RODOLFO EDGARDO BELMAR LARA, abogado habilitado para el ejercicio de la profesión, rut 13.622.885-4, en representación como se acreditará de INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SpA., RUT 76.942.824-0, representada legalmente por don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA, RUT 7.398.611-7; todos con domicilio para estos efectos en O'Higgins Poniente n°77, oficina 1605, Concepción, quien viene en interponer en primer lugar la excepción de falta de legitimación pasiva, con expresa condena en costas, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que paso a exponer:

I. CON RESPECTO A LA FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA. 1. La demanda fue dirigida en contra de su representada Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., situación que constituye una clara infracción de las normas procesales, que impide que en este juicio se trabé una relación jurídico procesal válida, y que en definitiva impide que la demanda intentada pueda ser acogida en todo o parte por US.



2. En efecto, ninguno de los demandantes puede dirigirse en contra de Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., toda vez que fundan su demanda en contra de su representada basándose solamente en la supuesta existencia de un único empleador, mas ninguno de dichos trabajadores tuvo relación laboral alguna con su representada. 3. Más allá de la alegación de unidad económica esgrimida por la parte demandante respecto de todas las demandadas; lo cierto es que cada uno de los trabajadores demandante firmó su respectivo contrato de trabajo, con la empresa ABAD GARCÍA Y PONS SPA. En este sentido, al momento de ejercer la presente acción, cada uno de los trabajadores demandante no tenía ninguna relación laboral con su representada. Por lo tanto ninguna de las causas en que funda su acción principal, como subsidiaria le atañen a su representada, puesto que tratándose de la declaración de unidad económica, esta no procede respecto de su representada, por los argumentos que señalaran en el otrosí de esta presentación, y consecuentemente no puede haber de parte de su representada despido alguno, menos injustificado, respecto de trabajadores con los cuales nunca ha tenido relación laboral alguna. Más allá de que ninguno de los fundamentos de su acción de unidad económica sea procedente respecto de su representada, lo cierto es que ninguna relación laboral ha existido entre los trabajadores demandantes en autos y su representada, por lo tanto, no existe la correspondiente legitimación pasiva, para ser objeto de la acción de declaración de único empleador y subterfugio, como de la acción por despido injustificado y las consecuentes prestaciones laborales exigidas. En este sentido, la legitimación puede definirse como el reconocimiento que hace el derecho a una persona de la posibilidad de realizar con eficacia un acto jurídico,



JDMQVQWYLP

derivando dicha posibilidad de una determinada relación existente entre el sujeto y el objeto del mismo. . La legitimación sirve para determinar los sujetos que pueden ser justa parte en un determinado litigio, esto es, quienes tienen la calidad de legítimos contradictores para discutir sobre el objeto del proceso en una determinada relación procesal.. Es necesario hacer presente a US., que como principio general la acción no compete a cualquiera y ella tampoco puede deducirse en contra de cualquiera.. Que en virtud de lo expuesto, si el que solicita la protección jurídica no tiene la legitimación (activa), o se deduce la acción en contra de un sujeto sin legitimación (pasiva), esa acción no puede prosperar. Por lo que, si no concurre la legitimación - activa o pasiva- faltará un elemento básico para acceder a la pretensión judicial, debido a que será imposible que se trabee la Litis, toda vez que su carencia mira al fondo de la acción deducida. Que, en el caso de marras queda en evidencia la falta de legitimación pasiva de su representada, ya que como se probará en su oportunidad todos y cada uno de los trabajadores firmaron contrato de trabajo con la empresa ABAD GARCÍA Y PONS SPA, mas no con su representada Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., por lo que desde ya se evidencia que la pretendida acción no puede prosperar. Solicita acoger la excepción de legitimación pasiva, con expresa condena en costas, sin perjuicio de lo que se alegará en el otrosí de esta presentación.

En un otrosí de su presentación señala don RODOLFO EDGARDO BELMAR LARA, abogado habilitado para el ejercicio de la profesión, rut 13.622.885-4, en representación como se acreditará de INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SpA., RUT 76.942.824-0, representada legalmente por don RICARDO RAFAEL



ABAD GARCÍA, RUT 7.398.611-7; viene en contestar demanda de declaración de único empleador y subterfugio, despido injustificado y cobro de prestaciones, interpuesta por los 42 trabajadores demandantes ya individualizados en autos, en contra de su representada Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., solicitando desde ya su más completo y absoluto rechazo, con expresa condenación en costas, en base a los argumentos de hecho y de derecho que a continuación paso a exponer:

RESPECTO DE LA DECLARACION DE ÚNICO EMPLEADOR, UNIDAD ECONÓMICA.

Alega la parte demandante una supuesta unidad económico empresarial entre todas las empresas demandadas, lo cual desde ya niega enfáticamente. Debemos tener en cuenta que su representada Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., tiene como objeto social la adquisición, enajenación, comercialización, arrendamiento, subarrendamiento, corretaje u otra forma de explotación de bienes raíces, entre otras que explicitaremos más adelante. Su representada como Sociedad por Acciones que es, está administrada por un Administrador el cual es el accionista don RAFAEL ANDREAS TOMÁS ABAD NAZAL, el cual la representa judicial y extrajudicialmente. Que, no existiendo mayor fundamentación en la demanda de autos, ésta parte niega, por no ser efectivo, cada uno de los argumentos invocados por la demandada, para fundar su declaración de un único empleador o unidad económica; negamos además que sea procedente como expresan los demandantes, pues no se cumplen los requisitos del artículo 3 del Código del Trabajo, modificado en su inciso cuarto por la ley 20.760, en el sentido de que dos o más de las empresas demandadas sean consideradas como un solo empleador y por lo tanto niega la



existencia del llamado "multirut". Que, en este sentido niega que su representada cumpla en conjunto con las demás demandadas en estos autos, con todos e incluso con alguno de los requisitos que se introdujeron por la ley 20.760 que agregó un inciso al artículo 3° del Código del Trabajo señalando que: "Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten o la existencia entre ellas de un controlador común", haciéndonos cargo de estos requisitos o condiciones de la forma que a continuación señalaremos para el caso en concreto. Que analizando cada uno de las condiciones ejemplares que se prescriben en la ley, queda de manifiesto que no se cumplen por su representada, y así es posible indicar que respecto de: • "una dirección laboral común": Esto no es efectivo en el caso de su representada, debemos ser enfáticos en señalar que cada empresa demandada en estos autos, tiene una dirección y administración autónoma, desligada la una de la otra, y que la norma en comento al señalar que dos o más empresas serán consideradas un solo empleador cuando tengan una dirección común, se refiere precisamente al concepto de dirigir, administrar, controlar, y al domicilio que detentan, y tal como se ha expresado su representada no tienen en caso alguno un controlador común con las demás demandadas, todas y cada una de las empresas demandadas funcionan como una unidad autónoma e independiente. La parte demandante para fundar su alegación, principalmente identifica a don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA como el supuesto detentador de esta dirección laboral común, más sin embargo debemos tener en cuenta lo señalado por el



inciso quinto del artículo 3 del Código del Trabajo el cual señala "la mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior."

• "Condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten". Esto es aún menos efectivo, pues del giro de su representada se desprende fácilmente que no existen las prestaciones simultáneas e indiferenciadas que afirma tener la parte demandante. Lo expuesto queda en evidencia, al indicar los objetos sociales de cada una de las sociedades: • Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., tiene por objeto: "a) la adquisición. enajenación, comercialización, arrendamiento, subarrendamiento, corretaje u otra forma de explotación de bienes raíces; b) la captación de fondos para gestionarlos e invertirlos en bienes, derechos, valores mobiliarios u otros instrumentos financieros, como ser acciones, fondos mutuos, depósitos a plazo; e) la adquisición, tenencia y administración, y enajenación de monedas extranjeras; d) operar en simultánea y venta corta, operar en forward; e) adquirir y administrar acciones, cuotas y derechos en otras sociedades; f) celebrar contratos en custodia; g) intervenir en los • mercados de capital obteniendo préstamos, otorgando garantías para respaldarlo; y h) La cesión de licencias Nacionales e Internacionales de explotación de sistemas patentados, bajo cobro de royalties o venta, con exclusividad o libres en territorio". • Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A., tiene como objeto: "a) explotación de la actividad de comercio en el rubro Grandes Tiendas; b) la compra y venta, importación, comercialización, distribución, consignación, de todo tipo de artículos y prendas de vestir, calzado, muebles, menaje, artículos de decoración y regalos;



c) la representación de marcas y productos de empresas nacionales o extranjeras y cualquier actividad que acuerden los accionistas sin que la presente enumeración sea taxativa sino meramente enunciativa y sin ninguna limitación; d) efectuar inversiones en cualquier tipo de bienes muebles e inmuebles, hacer inversiones en derechos personales o créditos, incluyendo acciones, bonos, debentures, depósitos a la vista o plazo, fondos mutuos y otros instrumentos financieros; e) El desarrollo, ejecución y administración de toda clase de proyectos y negocios y la formación y/o participación en las sociedades que se requiera para ello; f) la instalación, explotación de cafeterías y cualquier actividad del giro gastronómico y operaciones complementarias o afines a él; g) en general, toda otra actividad que tienda directa o indirectamente a los fines antes señalados y que los socios acuerden". • Sociedad Comercial E Inversiones Campoamor S.A., tiene como objeto: "a) explotación de la actividad de comercio en el rubro Grandes Tiendas; b) la compra y venta, importación, comercialización, distribución, consignación, de todo tipo de artículos y prendas de vestir, calzado, muebles, menaje, artículos de decoración y regalos; c) la representación de marcas y productos de empresas nacionales o extranjeras y cualquier actividad que acuerden los accionistas sin que la presente enumeración sea taxativa sino meramente enunciativa y sin ninguna limitación; d) efectuar inversiones en cualquier tipo de bienes muebles e inmuebles, hacer inversiones en derechos personales o créditos, incluyendo acciones, bonos, debentures, depósitos a la vista o plazo, fondos mutuos y otros instrumentos financieros". • Abad García y Pons Ltda., tiene como objeto social "la compra y venta de géneros y confecciones de todas clases". • Comercial e Inversiones Principado SpA., tiene



JDMQVQWYLP

como objeto social: a) La adquisición y enajenación de bienes raíces, urbanos o rurales, su división en lotes, parcelas o sitios destinados a venderlos a terceros, su cambio de destino y en general la realización de toda clase de negocios inmobiliarios; b) La urbanización y loteo de inmuebles a través de contratos generales de construcción; c) La promoción de negocios; y d) la administración y arrendamiento, por cuenta propia o ajena, de bienes raíces amoblados o no, y cualquier otro acto que se relacione directa o indirectamente, en la actualidad o en el futuro, con este giro. Quedando, en consecuencia desvirtuada la aseveración de la demandante en orden a que "las distintas empresas fueron creadas bajo razones sociales diferentes, pero tienen la misma administración y un objeto social idéntico o relacionado con el principal sobre venta y comercialización de vestuario de calzados y hogar", ya que como queda en evidencia la sociedad que represento como las demandadas en estos autos, no todas se dedican al giro señalado, de hecho mi representada tiene un giro que es absolutamente distinto al de las demás demandadas; ni menos aún los giros de todas son complementarios unos de otros. • Alega también que todas y cada una de las demandadas comparten "un logo común", REITERA que esto no es efectivo, pues de la propia naturaleza jurídica las sociedades en mención de estos autos, da cuenta que no todas de ellas tienen un giro relacionado a la venta en tiendas comerciales, y por lo tanto no utilizan el mentado logo supuestamente común. Por su parte, el hecho que las sociedades sean administradas por una persona en común, no les resta el carácter de independientes e individuales una con otra, por lo que no implica bajo ningún respecto que sean una unidad económica. • En este sentido señala la demandante que "si



JDMQVQWYLP

bien cada demandada posee una razón social y un rol único tributario diferente, en la práctica sólo existe una empresa, dirigida por la familia (sic) don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA". A lo anteriormente señalado, nos negamos categóricamente, ya que, como quedará demostrado en su oportunidad legal, son sociedades absolutamente independientes entre sí. Cada una con su administración y patrimonio propios. Los dichos de la demandante, no son efectivos, ya que cada sociedad tiene su propia administración, contrato, trabajadores, servicios, objetivos, etc., su representada, es absolutamente independiente de las otras sociedades demandadas. Si ha existido alguna vez cooperación entre alguna de estas sociedades, obedece al simple hecho de que se trata de sociedades administradas por parientes, que como en toda familia se prestan colaboración. Pero en ningún caso para pretender ser una única Sociedad o empresa. • Señala la demandante que respecto de todas las empresas demandadas "sólo existe una empresa, dirigida por la familia (sic) don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA". Señalamos ya que su representada, tiene su propia administración y socios, de acuerdo a la Escritura de Constitución de sociedad, en este caso efectivamente como Sociedad por Acciones que es, está administrada un Administrador el cual es el accionista don RAFAEL ANDREAS TOMÁS ABAD NAZAL, ya individualizado, el cual la representa judicial y extrajudicialmente. Ahora bien, el hecho que las sociedades sean administradas o hayan sido administradas por una persona en común, no les resta el carácter de independientes e individuales una con otra, por lo que no implica bajo ningún respecto que sean una unidad económica. • Hace referencia la parte demandante a un juicio actualmente en tramitación como fundamento de su pretensión, RIT O-106-2020 del Juzgado de Letras del trabajo de Chillán,



JDMQVQWYLP

más sin embargo cualquier conclusión de un juicio en tramitación o de pruebas que incluso aún no han sido incorporadas al mismo, no puede tener incidencia en esta instancia procesal, puesto que los fundamentos de la causa de pedir son distintos en cada caso. • Con respecto a la imputación de un supuesto subterfugio laboral, señala que es absolutamente improcedente, puesto que sólo basa su argumentación en la unidad económica alegada, un supuesto "conglomerado Casa García", el cual "siguió funcionando" en palabras del actor. Es del caso señalar que su representada evidentemente nunca ha dejado de funcionar como empresa independiente e individual que es, nunca ha ocultado dicha situación, y es más a diferencia de la demandada empleadora de los trabajadores demandantes, no está sometida a procedimiento concursal alguno. No se detalla, ni se desarrolla en que consistiría el subterfugio que habría llevado a cabo su representada. La figura del empleador ha estado siempre clara para los trabajadores, desde la escrituración de sus contratos, anexos, liquidaciones de sueldo, en ninguno de dichos instrumentos consta referencias a su representada. De parte de su representada no ha habido mala fe, requisito para la procedencia de la figura del subterfugio laboral, no se señala de qué forma su representada habría obrado en perjuicio de los derechos laborales o colectivos de los trabajadores demandantes. La única imputación concreta que hace la demandante es respecto de modificaciones sociales y respecto de la solicitud de liquidación voluntaria de la demandada ABAD GARCÍA Y PONS SPA. Que supuestamente podrían ser indiciarias de algún tipo de subterfugio según sus dichos, más no realiza imputación alguna y concreta respecto de su representada, cuyo giro no está ni cercanamente relacionado al de la referida demandada



JDMQVQWYLP

ABAD GARCÍA Y PONS. • Que, sin perjuicio de las afirmaciones negadas expresamente, esta parte asume una defensa negativa en todas aquellas afirmaciones que no hayan sido reconocidas expresamente y sean denunciadas en el libelo de los actores.

Señala que absolutamente ninguno de los trabajadores demandantes, a pesar de lo expresado en su libelo nunca prestó servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para su representado. Que cada uno de los trabajadores demandantes firmó contrato de trabajo, con la demandada empresa ABAD GARCÍA Y PONS LTDA., por lo tanto no ha existido relación laboral alguna en ningún momento, con su representada. En este sentido su representada, no puede hacerse cargo de alegaciones de la relación laboral de trabajadores ajenos a su empresa.

Alegan los trabajadores demandantes haber ingresado a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, para un supuesto conglomerado "Casa García" formado por todas y cada una de las empresas demandadas, pero de la simple lectura de cada uno de sus contrato de trabajo, que se incorporarán en su oportunidad procesal, surge claramente que prestaron sus servicios laborales para otra empresa denominada ABAD GARCÍA Y PONS LTDA. Por lo tanto su representada, no puede hacerse cargo de las alegaciones respecto del despido invocado por trabajadores ajenos a su empresa. Por tanto a la fecha del supuesto "despido verbal" de los trabajadores demandantes, ninguno de ellos tenía ninguna relación laboral con su representada. Por lo tanto su representada no puede hacerse cargo respecto de hechos que no le constan en lo absoluto.



Solicita tener por contestada demanda de declaración de único empleador, despido injustificado y cobro de prestaciones, interpuesta por los 42 trabajadores demandantes ya individualizados en autos, en contra de mi representada Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., acoger a tramitación la presente contestación, y rechazar la demanda en todas sus partes con expresa condenación en costas.

CUARTO: Que, comparece don RODOLFO EDGARDO BELMAR LARA, abogado habilitado para el ejercicio de la profesión, rut 13.622.885-4, en representación como se acreditará de SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A., RUT 76.167.562-1, representada legalmente por don RICARDO NICOLÁS PONS GARCÍA, RUT 9.018.739-2; quien en deduce excepción de falta de legitimación pasiva y contesta la demanda en los mismos términos de la representada anterior.

QUINTO: Que, igualmente comparece don RODOLFO EDGARDO BELMAR LARA, abogado habilitado para el ejercicio de la profesión, rut 13.622.885-4, en representación como se acreditará de SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR S.A, RUT 76.012.442-7, representada legalmente por don RICARDO NICOLÁS PONS GARCÍA, RUT 9.018.739-2, quien deduce excepción de falta de legitimación activa y contesta la demanda en los mismos términos ya señalados.

SEXTO: Que, comparece don RODRIGO VALDEBENITO NAVARRO, abogado, cedula nacional de identidad N° 18.485.234-9, en representación como se acreditará de COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SpA., 76.951.786-3, representada legalmente por don MARIO EDUARDO VERGARA FIGUEROA, cédula nacional de identidad n° 8.596.548-4; todos con domicilio en para estos



efectos en calle Antonio Varas N°989, oficina 1701, Temuco, quien viene en interponer en primer lugar la excepción de falta de legitimación pasiva, señala que la demanda fue dirigida en contra de su representada Comercial e Inversiones Principado SpA, situación que constituye una clara infracción de las normas procesales, que impide que en este juicio se trabé una relación jurídico procesal válida, y que en definitiva impide que la demanda intentada pueda ser acogida en todo o parte. En efecto, ninguno de los demandantes puede dirigirse en contra de Comercial e Inversiones Principado SpA, toda vez que fundan su demanda en contra de su representada basándose solamente en la supuesta existencia de un único empleador, mas ninguno de dichos trabajadores tuvo relación laboral alguna con su representada. Más allá de la alegación de unidad económica esgrimida por la demandante respecto de todas las demandadas; lo cierto es que cada uno de los trabajadores demandante firmó su respectivo contrato de trabajo, con la empresa ABAD GARCÍA Y PONS SPA. En este sentido, al momento de ejercer la presente acción, cada uno de los trabajadores demandante no tenía ninguna relación laboral con su representada. Por lo tanto ninguna de las causas en que funda su acción principal, como subsidiaria le atañen a su representada, puesto que tratándose de la declaración de unidad económica, esta no procede respecto de su representada, por los argumentos que señalaremos en el otrosí de esta presentación, y consecuentemente no puede haber de parte de mi representada despido alguno, menos injustificado, respecto de trabajadores con los cuales nunca ha tenido relación laboral alguna. Más allá de que ninguno de los fundamentos de su acción de unidad económica sea procedente respecto de su representada, lo cierto es que ninguna relación laboral ha existido entre los trabajadores



JDMQVQWYLP

demandantes en autos y su representada, por lo tanto, no existe la correspondiente legitimación pasiva, para ser objeto de la acción de declaración de único empleador y subterfugio, como de la acción por despido injustificado y las consecuentes prestaciones laborales exigidas. En este sentido, la legitimación puede definirse como el reconocimiento que hace el derecho a una persona de la posibilidad de realizar con eficacia un acto jurídico, derivando dicha posibilidad de una determinada relación existente entre el sujeto y el objeto del mismo. La legitimación sirve para determinar los sujetos que pueden ser justa parte en un determinado litigio, esto es, quienes tienen la calidad de legítimos contradictores para discutir sobre el objeto del proceso en una determinada relación procesal. Es necesario hacer presente que como principio general la acción no compete a cualquiera y ella tampoco puede deducirse en contra de cualquiera. Que en virtud de lo expuesto, si el que solicita la protección jurídica no tiene la legitimación (activa), o se deduce la acción en contra de un sujeto sin legitimación (pasiva), esa acción no puede prosperar. Por lo que, si no concurre la legitimación - activa o pasiva- faltará un elemento básico para acceder a la pretensión judicial, debido a que será imposible que se trabee la Litis, toda vez que su carencia mira al fondo de la acción deducida. Que, en el caso de marras queda en evidencia la falta de legitimación pasiva de su representada, ya que como se probará en su oportunidad todos y cada uno de los trabajadores firmaron contrato de trabajo con la empresa ABAD GARCÍA Y PONS SPA, mas no con su representada Comercial e Inversiones Principado SpA, por lo que desde ya se evidencia que la pretendida acción no puede prosperar. Solicita acoger la excepción de legitimación pasiva, con expresa condena en



JDMQVQWYLP

costas, sin perjuicio de lo que se alegará en el otrosí de esta presentación.

Luego contesta la demanda de declaración de único empleador y subterfugio, despido injustificado y cobro de prestaciones, interpuesta por los 42 trabajadores demandantes ya individualizados en autos, en contra de su representada Comercial E Inversiones Principado SpA., solicitando desde ya su más completo y absoluto rechazo, con expresa condenación en costas, en base a los argumentos de hecho y de derecho que a continuación pasa a exponer:

RESPECTO DE LA DECLARACION DE ÚNICO EMPLEADOR, UNIDAD ECONÓMICA

Alega la parte demandante una supuesta unidad económico empresarial entre todas las empresas demandadas, lo cual desde ya niega enfáticamente. Debemos tener en cuenta que su representada Comercial E Inversiones Principado SpA, tiene como objeto social La adquisición y enajenación de bienes raíces, urbanos o rurales, su división en lotes, parcelas o sitios destinados a venderlos a terceros, su cambio de destino y en general la realización de toda clase de negocios inmobiliarios. Su representada como Sociedad por Acciones que es, está administrada por un Directorio, elegido por la correspondiente junta de accionistas, el cual la representa judicial y extrajudicialmente. Que, no existiendo mayor fundamentación en la demanda de autos, ésta parte niega, por no ser efectivo, cada uno de los argumentos invocados por la demandada, para fundar su declaración de un único empleador o unidad económica; niega además que sea procedente como expresa el actor, pues no se cumplen los requisitos del artículo 3 del Código del Trabajo, modificado en su inciso



cuarto por la ley 20.760, en el sentido de que dos o más de las empresas demandadas sean consideradas como un solo empleador y por lo tanto niega la existencia del llamado "multirut". Que, en este sentido niega que su representada cumpla en conjunto con las demás demandadas en estos autos, con todos e incluso con alguno de los requisitos que se introdujeron por la ley 20.760 que agregó un inciso al artículo 3° del Código del Trabajo señalando que: "Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten o la existencia entre ellas de un controlador común", haciéndonos cargo de estos requisitos o condiciones de la forma que a continuación señalaremos para el caso en concreto. Que analizando cada uno de las condiciones ejemplares que se prescriben en la ley, queda de manifiesto que no se cumplen por su representada, y así es posible indicar que respecto de: • "una dirección laboral común": Esto no es efectivo en el caso de su representada, debemos ser enfáticos en señalar que cada empresa demandada en estos autos, tiene una dirección y administración autónoma, desligada la una de la otra, y que la norma en comento al señalar que dos o más empresas serán consideradas un solo empleador cuando tengan una dirección común, se refiere precisamente al concepto de dirigir, administrar, controlar, y al domicilio que detentan, y tal como se ha expresado su representada no tienen en caso alguno un controlador común con las demás demandadas, todas y cada una de las empresas demandadas funcionan como una unidad autónoma e independiente. La parte demandante para fundar su alegación,



JDMQVQWYLP

principalmente identifica a don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA como el supuesto detentador de esta dirección laboral común, más sin embargo debemos tener en cuenta lo señalado por el inciso quinto del artículo 3 del Código del Trabajo el cual señala "la mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior."

- "Condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten". Esto es aún menos efectivo, pues del giro de su representada se desprende fácilmente que no existen las prestaciones simultáneas e indiferenciadas que afirma tener la parte demandante. Lo expuesto queda en evidencia, al indicar los objetos sociales de cada una de las sociedades:

Comercial e Inversiones Principado SpA., tiene como objeto social: a) La adquisición y enajenación de bienes raíces, urbanos o rurales, su división en lotes, parcelas o sitios destinados a venderlos a terceros, su cambio de destino y en general la realización de toda clase de negocios inmobiliarios; b) La urbanización y loteo de inmuebles a través de contratos generales de construcción; c) La promoción de negocios; y d) la administración y arrendamiento, por cuenta propia o ajena, de bienes raíces amoblados o no, y cualquier otro acto que se relacione directa o indirectamente, en la actualidad o en el futuro, con este giro.

- Sociedad Comercial E Inversiones Campoamor S.A., tiene como objeto, como algo adelantamos: a) explotación de la actividad de comercio en el rubro Grandes Tiendas; b) la compra y venta, importación, comercialización, distribución, consignación, de todo tipo de artículos y prendas de vestir,



calzado, muebles, menaje, artículos de decoración y regalos;
c) la representación de marcas y productos de empresas nacionales o extranjeras y cualquier actividad que acuerden los accionistas sin que la presente enumeración sea taxativa sino meramente enunciativa y sin ninguna limitación;
d) efectuar inversiones en cualquier tipo de bienes muebles e inmuebles, hacer inversiones en derechos personales o créditos, incluyendo acciones, bonos, debentures, depósitos a la vista o plazo, fondos mutuos y otros instrumentos financieros.

- Abad García y Pons Ltda., tiene como objeto social "la compra y venta de géneros y confecciones de todas clases".

- Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A., tiene como objeto: a) explotación de la actividad de comercio en el rubro Grandes Tiendas; b) la compra y venta, importación, comercialización, distribución, consignación, de todo tipo de artículos y prendas de vestir, calzado, muebles, menaje, artículos de decoración y regalos; c) la representación de marcas y productos de empresas nacionales o extranjeras y cualquier actividad que acuerden los accionistas sin que la presente enumeración sea taxativa sino meramente enunciativa y sin ninguna limitación; d) efectuar inversiones en cualquier tipo de bienes muebles e inmuebles, hacer inversiones en derechos personales o créditos, incluyendo acciones, bonos, debentures, depósitos a la vista o plazo, fondos mutuos y otros instrumentos financieros; e) El desarrollo, ejecución y administración de toda clase de proyectos y negocios y la formación y/o participación en las sociedades que se requiera para ello; f) la instalación, explotación de cafeterías y cualquier actividad del giro gastronómico y operaciones complementarias o afines a él; g)



en general, toda otra actividad que tienda directa o indirectamente a los fines antes señalados y que los socios acuerden.

- Inversiones e Inmobiliaria Abad SpA., tiene por objeto: "a) la adquisición. enajenación, comercialización, arrendamiento, subarrendamiento, corretaje u otra forma de explotación de bienes raíces; b) la captación de fondos para gestionarlos e invertirlos en bienes, derechos, valores mobiliarios u otros instrumentos financieros, como ser acciones, fondos mutuos, depósitos a plazo; e) a adquisición, tenencia y administración, y enajenación de monedas extranjeras; d) operar en simultánea y venta corta, operar en forward; e) adquirir y administrar acciones, cuotas y derechos en otras sociedades; f) celebrar contratos en custodia; g) intervenir en los . mercados de capital obteniendo préstamos, otorgando garantías para respaldarlo; y h) La cesión de licencias Nacionales e Internacionales de explotación de sistemas patentados, bajo cobro de royalties o venta, con exclusividad o libres en territorio"..

Quedando, en consecuencia desvirtuada la aseveración de la demandante en orden a que "las distintas empresas fueron creadas bajo razones sociales diferentes, pero tienen la misma administración y un objeto social idéntico o relacionado con el principal sobre venta y comercialización de vestuario de calzados y hogar", ya que como queda en evidencia la sociedad que representa como las demandadas en estos autos, no todas se dedican al giro señalado, de hecho su representada tiene un giro que es absolutamente distinto al de las demás demandadas; ni menos aún los giros de todas son complementarios unos de otros.



• Alega también que todas y cada una de las demandadas comparten "un logo común", REITERA que esto no es efectivo, pues de la propia naturaleza jurídica las sociedades en mención de estos autos, da cuenta que no todas de ellas tienen un giro relacionado a la venta en tiendas comerciales, y por lo tanto no utilizan el mentado logo supuestamente común. Por su parte, insiste en el hecho que las sociedades sean administradas por una persona en común, no les resta el carácter de independientes e individuales una con otra, por lo que no implica bajo ningún respecto que sean una unidad económica. • En este sentido señala la demandante que "si bien cada demandada posee una razón social y un rol único tributario diferente, en la práctica sólo existe una empresa, dirigida por la familia (sic) don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA". Son sociedades absolutamente independientes entre sí. Cada una con su administración y patrimonio propios. Los dichos de la demandante, no son efectivos, ya que cada sociedad tiene su propia administración, contrato, trabajadores, servicios, objetivos, etc., su representada, es absolutamente independiente de las otras sociedades demandadas. Si ha existido alguna vez cooperación entre alguna de estas sociedades, obedece al simple hecho de que se trata de sociedades administradas por parientes, que como en toda familia se prestan colaboración. Pero en ningún caso para pretender ser una única Sociedad o empresa. • Señala la demandante que respecto de todas las empresas demandadas "sólo existe una empresa, dirigida por la familia (sic) don RICARDO RAFAEL ABAD GARCÍA". Señala desde ya que su representada, tiene su propia administración y socios, de acuerdo a la Escritura de Constitución de sociedad, en este caso como Sociedad por Acciones que es, está administrada por un Directorio, elegido por la correspondiente Junta de



JDMQVQWYLP

Accionistas, el cual la representa judicial y extrajudicialmente; actualmente dicho directorio está compuesto por los Srs. Mario Eduardo Vergara Figueroa, Ricardo Rafael Abad García, y Cristián Andrés Pincheira Domínguez., siendo el primero de ellos su Gerente General. Ahora bien, el hecho que las sociedades sean administradas o hayan sido administradas por una persona en común, no les resta el carácter de independientes e individuales una con otra, por lo que no implica bajo ningún respecto que sean una unidad económica.

Con respecto a la imputación de un supuesto subterfugio laboral, debemos señalar que es absolutamente improcedente, puesto que sólo basa su argumentación en la unidad económica alegada, un supuesto "conglomerado Casa García", el cual "siguió funcionando" a palabras del actor. Su representada evidentemente nunca ha dejado de funcionar como empresa independiente e individual que es, nunca ha ocultado dicha situación, y es más a diferencia de la demandada empleadora de los trabajadores demandantes, no está sometida a procedimiento concursal alguno. No se detalla, ni se desarrolla en qué consistiría el subterfugio que habría llevado a cabo su representada. La figura del empleador ha estado siempre clara para los trabajadores, desde la escrituración de sus contratos, anexos, liquidaciones de sueldo, en ninguno de dichos instrumentos consta referencias a mi representada. De parte de su representada no ha habido mala fe, requisito para la procedencia de la figura del subterfugio laboral, no se señala de qué forma su representada habría obrado en perjuicio de los derechos laborales o colectivos de los trabajadores demandantes. La única imputación concreta que hace la demandante es respecto



de modificaciones sociales y respecto de la solicitud de liquidación voluntaria de la demandada ABAD GARCÍA Y PONS SPA. que supuestamente podrían ser indiciarias de algún tipo de subterfugio según sus dichos, más no realiza imputación alguna y concreta respecto de mí representada, cuyo giro no está ni cercanamente relacionado al de la referida demandada ABAD GARCÍA Y PONS. • Que, sin perjuicio de las afirmaciones negadas expresamente, esta parte asume una defensa negativa en todas aquellas afirmaciones que no hayan sido reconocidas expresamente y sean denunciadas en el libelo de los actores.

Señala que su representada, no puede hacerse cargo de las alegaciones respecto del despido invocado por trabajadores ajenos a su empresa. Por tanto a la fecha del supuesto "despido verbal" de los trabajadores demandantes, ninguno de ellos tenía ninguna relación laboral con su representada. Por lo tanto su representada no puede hacerse cargo respecto de hechos que no le constan en lo absoluto. Solicita tener por contestada demanda de declaración de único empleador, despido injustificado y cobro de prestaciones, interpuesta por los 42 trabajadores demandantes ya individualizados en autos, en contra de mi representada Comercial E Inversiones Principado SpA., acoger a tramitación la presente contestación, y rechazar la demanda en todas sus partes con expresa condenación en costas.

SÉPTIMO: Que, comparece don CRISTIAN ROJAS GARRIDO, abogado, C.N.I. N° 16.731.436-8, en representación de la sociedad COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SpA, del giro de su denominación, R.U.T. N° 76.797.611-9, ambos domiciliados para estos efectos en calle Bodajaz N° 100, oficina 621, ciudad de Santiago, quien viene en oponer excepciones a la demanda



EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA: En primer lugar cabe hacer presente ciertas precisiones para dar cuenta del escenario empresarial y asimismo estatutarios: señala que la sociedad Compañía Inversiones Cangas de Onis SpA, se constituye a través de escritura pública fecha 05 de octubre de 2017 otorgada ante Notario Público de Los Ángeles don Luis Eduardo Solar Bach. En el inicio de actividades de la empresa, se da cuenta que los rubros por los cuales va a ejercer su acción comercial serán: importación, fabricación o adquisición en mercadería nacional o extranjera, de todo tipo de mercancías, bienes, productos, especialmente relacionado con ropas, vestuarios, y calzado, muebles, equipamiento y utensilio para el hogar, y la venta de ellos, entre otros objetos sociales. Con fecha 08 de abril de 2018, se realiza una compra de acciones por parte de doña Francisca Abad Nazal a todos los accionistas vigentes de la empresa, adquiriendo por tanto el 100% de las acciones de la misma, quedando como única accionista y representante legal. Que dicha compra se materializó bajo las solemnidades y formalidades pertinentes, por cuanto esta se reputó perfecta, generando en ese momento una nueva identidad de la empresa, con una nueva administración que le da una dirección propia según su visión de negocio. Con la compra de la totalidad de las acciones de la empresa, doña Francisca Abad Nazal asume la representación y administración de la misma a partir de 08 de abril de 2018, tal como se indica en el respectivo certificado emitido por el SII, ya que toda modificación societaria ha sido debidamente informada al Servicio de Impuestos Internos. Que, las funciones propias de la empresa se desarrollaron en la ciudad de Valdivia, por tanto la contratación de personal se realizó en esta ciudad toda vez que se instaló una franquicia pero que con el tiempo no dio los dividendos esperados y



JDMQVQWYLP

necesarios para su mantención en el tiempo, por lo que se modifica la forma de trabajo, dejando de lado la atención con los respectivos clientes, transformándose en un intermediario entre la empresa que genera los bienes y la empresa que vende los productos. Por lo anterior, se procede a desvincular a la totalidad de los trabajadores de la empresa, quedando sin trabajadores desde julio del año 2019. Que, debido a la contingencia ocasionada por el cierre del local de la empresa en Valdivia, se firma contrato de Consignación de bienes entre la empresa CANGAS DE ONIS y la empresa COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SpA. Que, dicho contrato, fue firmado en Los Ángeles con fecha 01 de octubre de 2019 y su vigencia era de 12 meses.

EXCEPCION PROPIAMENTE TAL La demanda que nos convoca fue dirigida en contra de su representada Compañía Inversiones Cangas de Onis SpA, situación que constituye una clara infracción de las normas procesales, que impide que en este juicio se trabaje una relación jurídico procesal válida, y que en definitiva imposibilita que la demanda intentada pueda ser acogida en todo o parte por SS. En efecto, la parte demandante no puede dirigirse en contra de la sociedad Compañía Inversiones Cangas de Onis SpA, toda vez que funda su demanda en la existencia de un solo empleador, más dichos trabajadores nunca tuvieron relación laboral alguna con su representada. Más allá de la alegación de unidad económica esgrimida por la demandante respecto de todas las demandadas; lo cierto es que todos afirman y reconocen expresamente haber firmado contrato de trabajo, en diferentes fechas, pero relacionado a la empresa ABAD, GARCÍA Y PONS LTDA actualmente ABAD, GARCÍA Y PONS SpA. En este sentido, al momento de ejercer la figura del despido indirecto, los demandantes no



JDMQVQWYLP

tenían ninguna relación laboral con su representada. Por lo tanto, ninguna de las causas en que funda su despido injustificado le atañen a mi representada, sin perjuicio de hacerse cargo de cada una de sus alegaciones: Así señalan como causal de su despido "el día 01 de octubre de 2020 concurrieron a las dependencias de su empleadora a realizar sus labores en los horarios que correspondía y con sus respectivos uniformes. Sin embargo, se les impidió la entrada a ejecutar su trabajo señalándoles el jefe de Tienda que no podían trabajar por cuanto se encontraban despedidos. En este sentido es claro señalar que, a la fecha del despido, nuestros representados no habían sido notificados de ninguna forma de la liquidación concursal de una de las razones sociales del conglomerado Casa García, pero, aunque así haya sido, dicha liquidación les es inoponible al encontrarse vinculados laboralmente con la Unidad de Empresa la cual, como ya se señaló, continuó y continúa funcionando. De este modo, el hecho de haberse presentado a trabajar y que se les haya negado el acceso, es una muestra nítida que nuestros representados fueron despedidos en forma VERBAL." Es así como la causal en que fundamentan su acción de despido, no le compete a su representada, puesto que más allá de la alegación de unidad económica, lo cierto es que ninguna relación laboral ha existido entre los actores en autos y su representada, por lo tanto, no existe la correspondiente legitimación pasiva. En este sentido, la legitimación puede definirse como el reconocimiento que hace el derecho a una persona de la posibilidad de realizar con eficacia un acto jurídico, derivando dicha posibilidad de una determinada relación existente entre el sujeto y el objeto del mismo. La legitimación sirve para determinar los sujetos que pueden ser justa parte en un determinado litigio, esto es, quienes



JDMQVQWYLP

tienen la calidad de legítimos contradictores para discutir sobre el objeto del proceso en una determinada relación procesal. Es necesario hacer presente que como principio general la acción no compete a cualquiera y ella tampoco puede deducirse en contra de cualquiera. Que, en virtud de lo expuesto, si el que solicita la protección jurídica no tiene la legitimación (activa), o se deduce la acción en contra de un sujeto sin legitimación (pasiva), esa acción no puede prosperar. Por lo que, si no concurre la legitimación - activa o pasiva- faltará un elemento básico para acceder a la pretensión judicial, debido a que será imposible que se trabe la Litis, toda vez que su carencia mira al fondo de la acción deducida. Que, en el caso de marras queda en evidencia la falta de legitimación pasiva de su representada, porque es la misma actora quien reconoce haber firmado contrato con la empresa ABAD, GARCÍA Y PONS SpA, mas no con su representada COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SpA., por lo que desde ya se evidencia que la pretendida acción no puede prosperar. Que además de lo anterior la demanda no fue notificada al representante legal de la sociedad sino que a don Ricardo Rafael Abad García, sin embargo conforme a la buena fe y siendo un hecho claro que doña Francisca Abad Nazal (actual representante de Compañía de Inversiones Canga de Onis SpA) es hija de aquel, indirectamente la presente demanda llegó a sus manos, pero que conforme a lo ya expuesto no procede la misma en contra de mi representada. Solicita acoger la excepción de legitimación pasiva, con expresa condena en costas.

En un otrosí se su presentación el mismo letrado CRISTIAN ROJAS GARRIDO, contesta demanda sobre declaración de unidad de empresa, subterfugio y en subsidio demanda de cobro de



prestaciones laborales, caratulados "solicitando desde ya su más completo y absoluto rechazo, con expresa condenación en costas.

RESPECTO DE LA SOLICITUD DECLARACION DE ÚNICO EMPLEADOR, UNIDAD ECONÓMICA, RESPECTO DE LOS DEMANDADOS Y OBLIGACIÓN SOLIDARIA, CONJUNTA E INDISTINTA QUE SE SOLICITA. Alegan los actores una supuesta unidad económica y empresarial entre todas las empresas demandadas, lo cual conllevaría responsabilidades solidarias, conjuntas e indistintas entre ellas, lo que esta parte niega derechamente, especialmente respecto de su representada. Al efecto, un punto importante a aclarar es que su representada COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SpA, tiene como objeto social principal, la importación, fabricación o adquisición en mercadería nacional o extranjera, de todo tipo de mercancías, bienes, productos, especialmente relacionado con ropas, vestuarios, y calzado, muebles, equipamiento y utensilio para el hogar, y la venta de ellos, entre otros. Su representada como Sociedad por Acciones en atención a su naturaleza jurídica, se encuentra administrada por un Directorio, el cual la representa judicial y extrajudicialmente a la misma, y a su vez éste nombró a una administradora para ejercer las funciones de representación. Que, no existiendo mayor fundamentación en la demanda de autos, esta parte niega, por no ser efectivo, cada uno de los hechos y argumentos expuestos en su libelo por los demandantes para fundar su declaración de un único empleador o unidad económica; niega además que sea procedente como expresan los actores, pues no se cumplen los requisitos del artículo 3 del Código del Trabajo, modificado en su inciso cuarto por la Ley N° 20.760, en el sentido de que dos o más de las empresas demandadas sean consideradas como un solo



empleador y por lo tanto negamos la existencia del llamado "multirut". Que, en este sentido niega que su representada cumpla en conjunto con las demás demandadas en estos autos, con todos e incluso con alguno de los requisitos que se introdujeron por la Ley N° 20.760 que agregó un inciso al artículo 3° del Código del Trabajo señalando que: "Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten o la existencia entre ellas de un controlador común", haciéndose cargo de estos requisitos o condiciones de la forma que a continuación señalo para el caso concreto más adelante. Que como ya dijo, analizando cada uno de las condiciones ejemplares que se prescriben en la ley, queda de manifiesto que no se cumplen por su representada los referidos requisitos, y así es posible indicar que respecto de: -En cuanto a "una dirección laboral común": Esto no es efectivo en el caso de su representada, debe ser enfático en señalar que cada empresa demandada en estos autos, en especial mi representada, tiene una dirección y administración autónoma, desligada la una de la otra, y que la norma en comento al señalar que dos o más empresas serán consideradas un solo empleador cuando tengan una dirección común, se refiere precisamente al concepto de dirigir, administrar, controlar, y al domicilio que detentan, y tal como se ha expresado su representada no tienen en caso alguno un controlador común con las demás demandadas, funcionando respecto de todas y cada una de las empresas demandadas como una unidad autónoma e independiente. - En cuanto al domicilio, la sola circunstancia de invocar el actor en su



JDMQVQWYLP

libelo el mismo para todas, esto es el ubicado en Calle Colón N°500, Comuna de Los Ángeles, Región del Bío Bío, no resulta indiciario de esta dirección y administración común. Lo cierto es que ni siquiera comparten actualmente el mismo domicilio, quedando en evidencia la existencia un error por parte de los actores, por lo que tal error no es indiciario de la unidad de poder, de dirección u administración, sino que como se ha señalado, corresponde a un error de la contraria. A mayor abundamiento, tal como se ha indicado en esta presentación, la demanda no fue notificada ni al representante actual ni tampoco en la dirección en la que actualmente funciona la empresa, actuando su representada en la presente en razón a la buena fe. -

En cuanto a las "Condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten". Este requisito tampoco es efectivo, pues del giro de mi representada se desprende fácilmente que no existen las prestaciones simultáneas e indiferenciadas que afirma tener el actor, más aún cuando con fecha 01 de octubre de 2019 se firma un contrato de "CONSIGNACION DE MERCADERIAS" entre su representada y la empresa COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SpA, en la que se entrega en consignación la venta y distribución de productos pertenecientes a las marcas Ashley, PuroEgo, Rever, Tinta y Bariloche. Lo expuesto queda en evidencia, al indicar los diversos objetos sociales de cada una de las sociedades, como sus tipos societarios y los datos obtenidos del Registro de Comercio de cada una, demostrando que existe una diferenciación entre ellas; y en lo que respecta a su representada, ésta está constituida únicamente por doña Francisca Abad Nazal, y no existe participación de ninguna de las otras sociedades en su



administración. En consecuencia de lo anteriormente explicado, ha quedado desvirtuada la aseveración de la demandante en orden a que "todas están dedicadas a la importación, distribución y venta de prendas de vestir, muebles menajes y otros", ya que como queda en evidencia la sociedad que representa como las otras demandadas en estos autos, no se dedican únicamente al giro señalado, ni menos aún los giros de todas son complementarios entre ellos. Por su parte, insiste en que el hecho que quizás el resto de las sociedades sean administradas por una persona en común, no les resta el carácter de independientes e individuales una con otra, por lo que no implica bajo ningún respecto que sean una unidad económica por el solo hecho de acreditarse aquello, menos en el caso de mi representada cuya administración recae únicamente en doña Francisca Abad Nazal, no existiendo persona alguna que tenga o posea facultades de administración. Los dichos de la demandante no son efectivos, ya que cada sociedad tiene su propia organización interna, administración, trabajadores, servicios, objetivos, etc., al efecto su representada es absolutamente independiente en dichos ámbitos respecto de las otras sociedades demandadas. Cabe aclarar que si ha existido en alguna oportunidad cooperación entre alguna de estas sociedades con su representada, obedece al simple hecho de que se trata de sociedades administradas por parientes, que como en toda familia se prestan colaboración; o bien, como ya se señaló, pudo deberse a la existencia de contratos comerciales entre las mismas con el fin de potenciar las diversas marcas propias de la empresa, pero en ningún caso para pretender ser una única Sociedad o empresa. Señala la demandante que respecto de todas las empresas demandadas "La dirección de la empresa estaba bajo la cabeza de don Ricardo Rafael Abad



JDMQVQWYLP

García, y, además, de doña Francisca Abad Nazal, hija del primero, y de don Mario Vergara Figueroa (socio y accionista de varias razones sociales), de quienes recibían diariamente órdenes directas y a quienes debían rendir cuenta. La organización y administración de cadena de mando, las órdenes sobre la forma y oportunidad de ejecutar las labores se encuentra arraigada en estas tres personas.". Es del caso dilucidar que su representada desde principios de 2019 que no posee trabajadores asociados a su empresa, por lo que además cabe reiterar que tiene su propia administración y que su única accionista es doña Francisca Abad Nazal, al efecto de acuerdo a la última Acta de JUNTA ORDINARIA DE ACCIONISTA, de su representada, en este caso como Sociedad por Acciones que es, está administrada por un Directorio, elegido por la correspondiente Junta de Accionistas, el cual la representa judicial y extrajudicialmente. Que, sin perjuicio de las afirmaciones negadas expresamente, esta parte asume una defensa negativa en todas aquellas afirmaciones que no hayan sido reconocidas expresamente y sean denunciadas en el libelo del actor.

Señala que la parte demandante a pesar de lo expresado en su libelo nunca prestó servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para su representada, en los hechos nunca ocurrió así. Las demandantes de autos señalan que todos los trabajadores firmaron contrato de trabajo, pero no señalan con que empresa lo firmaron, pero debido a que la única de las demandadas que se encuentra en proceso de liquidación concursal voluntaria es la empresa ABAD, GARCIA y PONS SpA, es que asume que esa firma es su empleador por lo tanto no ha existido relación laboral alguna en ningún momento con su representada. Por lo



tanto, su representada, no puede hacerse cargo de las alegaciones respecto del despido invocado por un trabajador ajeno a su empresa, en este sentido, al momento de ejercer la acción de despido injustificado incoado por la contraria, los demandantes no tienen ninguna relación laboral con mi representada.

EN CUANTO AL FERIADO PROPORCIONAL. En concordancia con lo ya señalado, alegan los actores haber ingresado a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para otra empresa denominada ABAD, GARCIA y PONS SpA Por lo tanto, su representada, no puede hacerse cargo de las alegaciones respecto del feriado proporcional adeudado invocado por un trabajador ajeno a su empresa.

Solicita tener por contestada demanda de declaración de único empleador, despido indebido y cobro de prestaciones, interpuesta en contra de su representada COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SpA., y en consecuencia se rechace la demanda en todas sus partes, negando lugar con ello a las prestaciones y multas solicitadas, por los argumentos expuestos, todo ello con expresa condenación en costas de la contraria.

OCTAVO: Que, comparece doña BERNARDITA LAVIN VALDES, abogada, Liquidadora Concursal en representación legal por la demandada ABAD GARCIA Y PONS SPA, persona jurídica del giro comercial, representada por esta suscrita, todos domiciliados para estos efectos en General Flores 183, comuna de Providencia, Región Metropolitana; en estos autos laborales en procedimiento de aplicación general quien viene en evacuar el traslado conferido.



RELACIÓN CONTRACTUAL LABORAL CON LA PARTE DEMANDANTE Para los efectos de esta contestación se señala al tribunal de SS., que su representada, efectivamente sostuvo una relación laboral con las partes demandantes según lo expuesto en la demanda. Con fecha 14 de septiembre se dicta resolución de Liquidación por el 1er Juzgado Civil de Los Ángeles en la causa Rol C-2745-2020, de la empresa deudora Abad García y Pons SPA, nombrando a esta suscrita como liquidador titular provisional y al Sr. Tomás Andrews Hamilton como liquidador suplente provisional, siendo ambos ratificados por la Junta Constitutiva celebrada con fecha 28 de octubre de 2020, según consta en el proceso ya señalado. Dicha resolución fue publicada en el Boletín Concursal, con fecha 16 de septiembre de 2020. En el desempeño de sus funciones, con fecha 30 de septiembre se despachan las cartas certificadas de aviso de termino de contrato a todos los trabajadores señalados en la solicitud de liquidación voluntaria la cual fue ingresada el día 05 de agosto de 2020, misma fecha con que se ingresaron en la Inspección del Trabajo. Con fecha 07 de octubre de 2020, se entregan los finiquitos en la notaría del Sr. Juan Mauricio Araneda Medina, de la cuarta notaría de Los Ángeles, quedando a disposición de los trabajadores. Los montos de dichos finiquitos se calcularon según la información entregada por los abogados de Abad García y Pons SPA, señalando que eran los únicos documentos que mantenían en su poder, cálculos que fueron enseñados al abogado representante de 42 de los 45 trabajadores, con el fin de darles a conocer los montos reconocidos en el finiquito.

EN CUANTO A LA ACCIÓN DE DESPIDO INJUSTIFICADO Los hechos descritos, y la motivación expresada en la carta de despido es clara en el orden de las cosas vistas, al tenor de la



norma que lo ampara, esto es el art. 163 bis del Código del Trabajo; El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación. Para todos los efectos legales, la fecha de término del contrato de trabajo será la fecha de dictación de la resolución de liquidación. Según la normativa legal expuesta se dispuso a dar aviso de termino de contrato de trabajo a los demandantes al siguiente tenor; AVISO DE TERMINO DE CONTRATO DE TRABAJO Santiago, 28 de septiembre del 2020 Señor (a) XXXXXXXXXXXX Mediante la presente Informo a ustedes el termino de contrato de trabajo entre don/a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX y la liquidadora que suscribe, en representación de la empresa deudora Abad, García y Pons SPA, RUT 81.624.000-K según el art. 163. Bis del código del trabajo, esto es, por haberse sometido el empleador a un procedimiento concursal de liquidación conforme a la resolución dictada por el 1o Juzgado de Letras de Los Ángeles. Se adjunta copia del certificado emitido por la superintendencia de insolvencia y reemprendimiento, carta certificada de correos de chile, resolución de liquidación. Atentamente. Bernardita Lavín. Las cartas de despido de los trabajadores serán ofrecidas en la audiencia preparatoria correspondiente, siendo solo transcrita una de ellas para efectos de esta contestación.

Añade que el Artículo 163 bis. Código del Trabajo dispone: Con todo, el liquidador deberá reservar fondos, si los hubiere, respecto de aquellos finiquitos no suscritos por los trabajadores o no acompañados por el liquidador al tribunal que conoce del procedimiento concursal de liquidación dentro del plazo señalado en el párrafo tercero de este número, por un período de treinta días contado desde la fecha en que el



correspondiente finiquito fue puesto a disposición del respectivo trabajador. El demandante se sustenta en el art., precedentemente expuesto, pero como indica de forma expresa, esta suscrita en su calidad de Liquidadora, reservara fondos, SI LOS HUBIERE, cuestión que aún no se verifica en la causa de liquidación voluntaria de empresa deudora. POR TANTO; Solicita se sirva tener por evacuado el traslado conferido a la demanda incoada en este procedimiento, en base a todas y cada una de las consideraciones de hecho y de derecho vistas en el cuerpo de esta contestación.

NOVENO: Que, con fecha 29 de diciembre de 2020 se verifica audiencia preparatoria en la que se otorga traslado respecto de la excepción de legitimación pasiva deducidas por las demandadas solicitando la demandante el rechazo de la misma.

DÉCIMO: Que, efectuado el llamado a conciliación este resulta frustrado.

UNDÉCIMO: Que, el Tribunal procede a recibir la causa a prueba fijando como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos:

- 1.- Efectividad que la demandada Abad García y Pons SpA se encuentra en proceso de liquidación concursal. Fecha de ingreso de la solicitud en su caso. Hechos y circunstancias;
- 2.- Efectividad que las demandadas constituyen un solo empleador para efectos legales y previsionales. Hechos y circunstancias e indicios de aquello;
- 3.- Efectividad que los demandantes fueron despedidos. Hechos y circunstancias, fechas del despido;



4.- En la afirmativa, en caso que se acredite el despido, prestaciones adeudadas y su monto;

5.- Efectividad que la relación laboral con los demandantes término por aplicación en lo dispuesto en el artículo 163 bis del Código del Trabajo. Hechos y circunstancias;

6.- En la afirmativa, respecto del punto número cinco, prestaciones adeudadas y su monto;

7.- Fecha de inicio de la relación laboral, respecto de cada uno de los demandantes;

8.- Remuneración de cada uno de los demandantes, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo

9.- Efectividad que los demandados incurrieron en algunas de las conductas señaladas al tenor de lo dispuesto del a 507 número tres del Código del trabajo. Hechos y circunstancias.

DUODÉCIMO: Que, con fecha 5 de mayo y 15 de julio de 2021 se verifica audiencia de juicio en que las partes procedieron a incorporar la siguiente prueba:

Demandante

Documental

1.- Informe de Fiscalización N° 546/2020 emitido por la Inspección Provincial del Trabajo de Ñuble en causa RIT O-106-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán.

2.- Copia de Boleta emitida por la demandada Cangas de Onis con fecha 28 de abril del año 2.020.

3.- Copia de correo electrónico de fecha 20 de mayo de 2019 enviado por Juan Enrique Godoy (jegodoy@casagarcía.cl)



Gerente de Tienda, a los trabajadores demandantes Luis Morales, Sergio Urra, Carlos Bravo, Miriam Muñoz y Fernando Quezada.

4.- Copia de correo electrónico de fecha 16 de Enero de 2020 enviado por Francisca Abad Nazal (franciscacasagarcia@gmail.com) a los trabajadores demandante Carlos Bravo y Daniel Contreras.

5.- Copia correo electrónico de fecha 1 de octubre de 2019 enviado por Rafael Abad (rrabad@gmail.com) a los trabajadores demandantes Milena García, Carlos Bravo y Sergio Urra)

6.- Copia de Escritura Pública de Mandato especial de Abad García y Pons Limitada a Francisca Abad Nazal y otros de fecha 23 de abril de 2016 suscrito ante el Notario Público Interino de Los Ángeles don Luis Blanco Medina, Repertorio 2186-2016.

7.- Copia de escrituración sesión de directorio Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A de fecha 2 de junio 2017, Repertorio 2570-2017 de la Notaría de don Luis Solar Bach.

8.- Copia de Escritura Pública de Constitución de Sociedad Anónima Campoamor S.A. de fecha 1 de Febrero de 2008, Repertorio 551-2008 de la Notaría de don Selim Parra Fuentealba.

9.- Copia de 2 boletas emitida por la demandada Inversiones Principado.

10.- Cotización realizada por el trabajador demandante Fernando Quezada a nombre de la demandada Principado SPA a la Municipalidad de Quilleco con fecha 14 de octubre de 2019.



11.- Copia de Carta Poder conferida por Mario Vergara Figueroa en representación de Inversiones Principado SPA a la trabajadora demandante Gesenia Almendras Lara con fecha 30 de enero de 2019.

12.- Autorización Tributaria para compras otorgada por la demandada Cangas de al trabajador demandante José Marquez.

13.- Autorización Tributaria para compras otorgada por la demandada Principado SPA al trabajador demandante Juan Tapia Moya.

14.- Copia Escritura Pública de Constitución de Sociedad Anónima La Santina S.A. de fecha 23 de agosto de 2011, Repertorio 5782-2011 de la Notaría de don Selim Parra Fuentealba.

15.- Copia de escrituración Tercera Sesión de Directorio La Santina S.A. de fecha 2 de junio de 2017, Repertorio 2567-2017 de la Notaría de don Luis Solar Bach.

16.- Copia correo electrónico de fecha 1 de abril de 2020 enviado por Claudia Lillo (clillo@casagarcia.cl) a las trabajadoras demandantes Gesenia Almendras y Marcela Bravo.

17.- Copia correo electrónico de fecha 31 de diciembre de 2019 enviado por Claudia Lillo (clillo@casagarcia.cl) a las trabajadoras demandantes Gesenia Almendras y Marcela Bravo.

18.- Copia correo electrónico de fecha 24 de enero de 2020 enviado por Claudia Lillo (clillo@casagarcia.cl) a las trabajadoras demandantes Gesenia Almendras y Marcela Bravo.

19.- Copia correo electrónico de fecha 24 de abril de 2020 enviado por Claudia Lillo (clillo@casagarcia.cl) a los



trabajadores demandantes Gesenia Almendras, Marcela Bravo, Nicolás Tapia, Esteban Contreras y Milena Saavedra.

20.- Copia correo electrónico enviado por la trabajadora demandante Marcela Bravo Molina de fecha 20 abril de 2020 a Claudia Lillo informando ventas de la demandada Cangas de Onis.

21.- Comprobante de traspaso de dineros de Comercial e Inversiones Principado SPA a la trabajadora demandante María Inés Vergara de fecha 22 de septiembre de 2020.

22.- Autorización Tributaria para compras otorgada por la demandada Principado SPA a la trabajadora demandante María Inés Vergara.

23.- Copia correo electrónico de fecha 29 de enero de 2018 enviado por Rafael Abad (rrabad@gmail.com) a la trabajadora demandante Milena Saavedra.

24.- Copia de correo electrónico de fecha 10 de abril de 2018 enviado por Mario Vergara Figueroa al trabajador demandante Nelson Belmar.

25.- Copia de correo electrónico de fecha 18 de noviembre de 2019 enviado por Francisca Abad Nazal a los trabajadores demandantes Milena Saavedra y Nelson Belmar.

26.- Copia de correo electrónico de fecha 22 de octubre de 2019 enviado por Francisca Abad Nazal al trabajador demandante Nelson Belmar.

27.- Copia de correo electrónico de fecha 27 de diciembre de 2019 enviado por Francisca Abad Nazal al trabajador demandante Nelson Belmar.



28.- Copia de correo electrónico de fecha 27 de enero de 2020 enviado por Francisca Abad Nazal (franciscacasagarcia@gmail.com) al trabajador demandante Nelson Belmar.

29.- Copia de correo electrónico de fecha 23 de septiembre de 2019 enviado por Francisca Abad Nazal (franciscacasagarcia@gmail.com) al trabajador demandante Nelson Belmar

30.- Correo electrónico de fecha 7 de febrero de 2020 enviado por Mario Vergara a los correos rraabad@gamil.com; franciscacasagarcia@gmail.com y, rpons@casagarcia.cl; con copia a Claudia Lillo y al trabajador demandante Nelson Belmar.

31.- Copia de Factura electrónica de fecha 27 de enero de 2020 emitida por la demandada Cangas de Onis SPA.

32.- Captura de pantalla de conversación entre Mario Vergara Figueroa y el trabajador Nelson Belmar de fecha 18 de Febrero de 2020.

33.- Copia de inscripción de fojas 825, número 485 del Registro de Comercio de la ciudad de Los Ángeles correspondiente al año 2018.

34.- Copia de escritura constitución de Principado SPA de fecha 20 de noviembre de 2018, repertorio 5265-2018 de la notaria de Los Ángeles de don Luis Solar Bach.

35.- Copia de Cuarta Junta General de Accionistas Principado SPA de fecha 21 de agosto de 2019, Repertorio 3799-2019 de la Notaría de don Luis Solar Bach.



36.- Autorización Tributaria para compras otorgada por la demandada Cangas de Onis SPA al trabajador demandante Mario Calabrano.

37.- Autorización Tributaria para compras otorgada por la demandada Principado SPA al trabajador demandante Mario Calabrano.

38.- Resumen de ventas por trabajador correspondiente al mes de marzo del año 2020 respecto de las demandadas Principado SPA y Cangas de Onis SPA.

39.- Certificado de Cotizaciones previsionales de la trabajadora Gesenia Soledad Almendras Lara emitido por AFP Provida.

40.- Certificado de Cotizaciones previsionales del trabajador Nilson Baeza Venegas emitido por AFP Provida.

41.- Autorización tributaria para compras otorgada por la demandada Principado SPA al trabajador demandante Nelson Belmar.

42.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020 del trabajador Nelson Belmar.

43.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020 del trabajador Carlos Bravo.

44.- Anexo de contrato de trabajo de la trabajadora Gesenia Almendras Lara de fecha 15 enero 2018.

45.- Liquidación de remuneraciones de la trabajadora Gesenia Almendras Lara correspondiente al mes de Febrero de 2020.



46. Copia de Escritura de Constitución de Cangas de Onis SpA de fecha 5 de octubre de 2017, Repertorio 4766-2017 de la notaría de don Luis Solar Bach

47.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020 de la trabajadora Marcela Bravo.

48.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020 de la trabajadora Sonia Cabezas.

49.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020 del trabajador Mario Calabrano.

50.- Liquidación de remuneraciones del trabajador Cristian Campos correspondiente al mes de Enero de 2020.

51.- Certificado de Cotizaciones previsionales del trabajador Cristian Campos Seguel emitido por AFP Capital.

52.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020 del trabajador Raúl Campos.

53.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero y Marzo del año 2020 del trabajador Vladimir Campos.

54.- Liquidación de remuneraciones del trabajador Maximiliano Cárcamo correspondiente al mes de Febrero de 2020.

55.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Nancy Cifuentes.



56.- Certificado de Cotizaciones previsionales del trabajador Daniel Contreras Cabezas emitido por AFP Habitat.

57.- Liquidación de remuneraciones del trabajador Daniel Contreras Cabeza correspondiente al mes de Marzo de 2020.

58.- Certificado de Cotizaciones previsionales del trabajador Juan Contreras Soto emitido por AFP Capital.

59.- Liquidación de remuneraciones del trabajador Juan Contreras Soto correspondiente al mes de noviembre de 2019.

60.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero y Marzo del año 2020 del trabajador Vicente Contreras

61.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero y Marzo del año 2020 de la trabajadora Erna Fernandez

62.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Carlos Iglesias.

63.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Juan Jara Burgos.

64.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Evelin López Arellano.

65.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Jimi Maldonado Améstica.



66.- Liquidación de remuneraciones del trabajador José Márquez Pinela correspondiente al mes de abril de 2020.

67.- Certificado de Cotizaciones previsionales de la trabajadora Sandra Martínez Torello emitido por AFP Capital.

68.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Sandra Martínez Torello.

69.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Luis Morales Perry.

70.- Certificado de Cotizaciones previsionales del trabajador José Moya Gutiérrez emitido por AFP Cuprum.

71.- Liquidación de remuneraciones del trabajador José Moya Gutiérrez correspondiente al mes de Febrero de 2020.

72.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero y Marzo del año 2020 de la trabajadora Miriam Muñoz Leiva.

73.- Liquidación de remuneraciones de la trabajadora Ximena Poblete Larenas correspondiente al mes de Febrero de 2020.

74.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Fernando Quezada Marchant.

75.- Certificado de Cotizaciones previsionales de la trabajadora Ana Rivera Figueroa emitido por AFP Provida.

76.- Liquidación de remuneraciones de la trabajadora Ana Rivera Figueroa correspondiente al mes de Febrero de 2020.



77.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Julio Rivera Recabarren.

78.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Jacqueline Royo Ortiz.

79.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Milena Saavedra Vilugrón.

80.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Graciela Salamanca Morales.

81.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Fabián San Martín Castillo.

82.- Certificado de cotizaciones previsionales del trabajador Eladio Sepúlveda Ramírez emitido por AFP Capital.

83.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero y Marzo del año 2020 del trabajador Eladio Sepúlveda Ramírez.

84.- Certificado de cotizaciones previsionales del trabajador Juan Tapia Moya emitido por AFP Provida

85.- Liquidación de remuneraciones del trabajadora Juan Tapia Moya correspondiente al mes de agosto de 2019.

86.- Certificado de cotizaciones previsionales del trabajador Alberto Tomas Seguel emitido por AFP Provida.



87.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Consuelo Urra Herrera.

88.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Sergio Urra Herrera.

89.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 del trabajador Juan Valenzuela Domínguez.

90.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Roxana Vallejos Pérez.

91.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora Ruth Velasquez.

92.- Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y abril del año 2020 de la trabajadora María Vergara Jorquera.

93.- Set de 14 correos electrónicos enviados por Francisca Abad Nazal (francsicacasagarcia@gmail.com) a la trabajadora demandante Milena Saavedra entre el 6 de enero del año 2018 y el 19 de febrero de 2019.

94.- Set de 5 correos electrónicos enviados por Mario Vergara (mvergara@casagarcía.cl) y Francisca Abad Nazal (franciscacasagarcia@gmail.com) a la trabajadora demandante Milena Saavedra entre el 1 de marzo del año 2019 al 13 de marzo de 2020).



JDMQVQWYLP

95.- Set de 3 correos electrónicos enviados por Francisca Abad Nazal (francsicacasagarcia@gmail.com) a la trabajadora demandante Milena Saavedra entre el 6 de noviembre del año 2019 y el 24 de marzo de 2020.

96.- Captura de pantalla Conversación vía whatsapp entre Juan Enrique Godoy, Gerente de Tienda y la trabajadora demandante Milena Saavedra.

97.- Copia escrituración primera junta extraordinaria de accionistas de Principado SPA de fecha 11 de febrero de 2019, Repertorio 669-2019, Notaría Luis Solar Bach.

98.- Nota de prensa de Diario La Tribuna de fecha 1 de Octubre de 2020.

99.- Nota de prensa de Diario La Tribuna de fecha 2 de Octubre de 2020.

Exhibición de documentos

1. Respecto de la demandada Abad, García y Pons SPA, solicita se exhiba, bajo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, los siguientes documentos:

a) Liquidación de remuneraciones de los demandados correspondiente a los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020.

b) Comprobante o certificado de vacaciones de los demandados. Demandado ABAD GARCIA Y PONS SpA. (En proceso concursal de liquidación; señala que no cuenta con dichos documentos, argumentos en audio)



2.- Respecto de las demás demandadas, solicita se exhiba, bajo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, los siguientes documentos:

a). Escrituras de constitución de las sociedades, con vigencia.

b). Juntas Ordinarias y Extraordinarias de accionistas.

c). Sesiones de Directorio.

d). Modificaciones sociales.

3.-Respecto de las demandadas Principado SpA, Cangas de Onis Spa, La Santina S.A, Campoamor S.A y Comercial e Inversiones Abad, solicita se exhiba, bajo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, informe de ventas detallada por trabajador de los meses de enero a abril del año 2020, que incluya montos vendidos, nombre del trabajador y su respectivo código.

Demandante: solicita se haga efectivo el apercibimiento, argumentos en audio Demandado: ABAD GARCIA Y PONS SpA. (En proceso concursal de liquidación: Se allana. Demandada: COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SpA: se Allana Demandadas Principado SpA, Cangas de Onis Spa, La Santina S.A, Campoamor S.A y Comercial e Inversiones Abad: solicita se deje sin efecto el apercibimiento. Argumentos audio Tribunal deja para sentencia definitiva

Confesional

Se citó a absolver posiciones a todos los representantes legales de las empresas demandadas. Notificados por medios de sus apoderados, bajo apercibimiento legal.



Demandante: Solicita se haga efectivo el apercibimiento respecto de los representantes legales que no han comparecido. Argumentos en audio. Tribunal: deja para sentencia definitiva

Testimonial

a). Doña Irlanda De Las Mercedes Rosales Silva, quien previamente juramentada expone según consta en audio

b). Testigo Doña Claudia Roxana Lillo Gálvez, Domicilio: Mantos Blancos 113, Los Ángeles, quien previamente juramentada expone según consta en audio.

Oficios

a). Oficio de la Inspección del Trabajo de Los Ángeles: Informe sobre la solicitud de Unidad económica y Subterfugio intentada en estos autos. - Informe acerca de la suspensión del contrato de trabajo de los demandantes con las demandadas, indicando fecha de inicio y término y cumplimiento de las obligaciones legales.

b). Oficio del Instituto de Propiedad Industrial (INAPI Chile) con domicilio en calle Carabineros de Chile N°195 de la ciudad de Santiago a fin de que informen a este tribunal las transferencias de la marca comercial "Casa García" con expresa indicación de las fechas de las mismas.

Otros medios de prueba

a). Se tengan a la vista las siguientes causas:

- RIT O-106-2020 Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán.



- ROL C-2745-2020 Primer Juzgado de Letras de Los Ángeles

b). Videograbación obtenido del Diario Electrónico El Provincial de fecha 1 de Octubre de 2020.

Declaración de parte

a) Doña Marcela Del Carmen Bravo Molina. -

b) Don Nelson Rodrigo Belmar Hermosilla. -

c) Doña Milena Carmina Saavedra Vilugrón. -

d) Don Sergio Víctor Arturo Urrea Herrera.

DEMANDADA Abad García Y Pons SpA. (En proceso concursal de liquidación).

Documental

1.- Set de copia de cuarenta y cinco cartas de aviso de término de fecha 28 de septiembre de 2020, con timbre de Inspección del Trabajo, correspondiente a los Trabajadores demandantes.

2.- Certificado Folio n° 292976, emitido por la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento, de fecha 28 de septiembre de 2020.

3.- Certificado de fecha 07 de octubre de 2020, emitido por Notario Público Juan Mauricio Araneda Medina, de la 4ª notaría de Los Ángeles, donde consta la entrega de cuarenta y cinco finiquitos, correspondientes a los trabajadores demandantes.

4.- Copia de cuarenta y cinco finiquitos dejados en custodia de la 4ª notaría de Los Ángeles de Notario Público Juan Mauricio Araneda Medina.



DEMANDADAS COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SPA; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR SA; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A; INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SPA

Documental

Documentos Comercial e Inversiones Principado SpA

- 1.-Escritura de constitución de Comercial e Inversiones Principado SpA de fecha 20 de noviembre de 2018.
- 2.-Diario oficial publicación de extracto de constitución de sociedad de fecha 23 de noviembre 2018.
- 3.-Certificado de vigencia de Comercial e Inversiones Principado SpA de fecha 20 de julio 2020.
- 4.-Diario oficial publicación de extracto de Tercera Junta Extraordinaria de fecha 15 de julio 2019.
- 5.-Escritura Acta Cuarta Junta General Extraordinaria de Accionistas "Comercial e Inversiones Principado SpA" de fecha 21 de agosto 2019.
- 6.-Escritura Acta Quinta Junta General Extraordinaria de Accionistas "Comercial e Inversiones Principado SpA" (Modifica Estatutos Sociales de fecha 16 de septiembre 2020.
- 7.-Contrato de concesión entre Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A. a Comercial e Inversiones Principado SpA de fecha 05 de marzo 2019.
- 8.-Contrato de arrendamiento Comercial Successo Limitada a Comercial e Inversiones Principado SpA de fecha 28 de diciembre 2018. (Repertorio N°13132-2018)



9.-Contrato de arrendamiento Comercial Successo Limitada a Comercial e Inversiones Principado SpA de fecha 28 de diciembre 2018. (Repertorio N°13133-2018)

10.-Declaración jurada inicio de actividades en el SII Folio N°15143220201 de Comercial,e Inversiones Principado SpA de fecha 26 de noviembre 2018.

11.- Libro de compras de Comercial e Inversiones Principado SpA de los meses abril, mayo y junio 2020.

12.- Libro de venta de Comercial e Inversiones Principado SpA sucursal Colon 500, enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio 2020.

13.- Libro de venta de Comercial e Inversiones Principado SpA sucursal Arauco 702, enero, febrero, marzo 2020.

14.- Libro de venta de Comercial e Inversiones Principado SpA sucursal Aníbal Pinto 349, enero, febrero, marzo 2020.

Documentos Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A.:

1.- Escritura de constitución de Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A. de fecha 01 de febrero 2018.

2.- Certificado de vigencia de Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A. de fecha 22 de julio 2020.

3.- Sesión de directorio de Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A. de fecha 02 de junio 2017.

4.- Cesión de contrato de arrendamiento entre Comercial Asturias Limitada y Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A.



5.- Renuncia a mandatos y representaciones de Francisca Abad Nazal de fecha 02 de mayo de 2019.

6.- Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A.

7.- Libro de compras de Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S.A. de los meses abril, mayo y junio 2020.

Documentos de Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A.

1.- Escritura de constitución de Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A. de fecha 23 de agosto 2011.

2.- Certificado de vigencia de Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A. de fecha 22 de julio 2020.

3.- Escritura acta tercera sesión de directorio de Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A. de fecha 02 de junio 2017.

4.- Declaración jurada inicio de actividades en el SII de Comercial e Inversiones La Santina S.A. de fecha 26 de septiembre 2011.

5.- Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de Comercial e Inversiones La Santina S.A.

6.- Modificación y actualización de Información en SII de Comercial e Inversiones La Santina S.A. de fecha 20 de diciembre 2019

7.- Libro de compra de Comercial e Inversiones La Santina S.A. los meses de abril, mayo y junio 2020.



Documentos Inversiones e inmobiliaria Abad SpA:

- 1.- Inscripción de Modificación de Inversiones e Inmobiliaria ABAD SpA de fecha 10 de julio de 2020.
- 2.-Escritura de Modificación de Inversiones e Inmobiliaria ABAD SpA a 17 de junio 2020.
- 3.-Publicación en Diario Oficial de fecha 24 de junio 2020 de Modificación de Inversiones e Inmobiliaria ABAD SpA
- 4.-Certificado de vigencia de Inversiones e Inmobiliaria ABAD SpA de fecha 14 de julio 2020.
- 5.- Inscripción compraventa de acciones de fecha 01 de julio de 2020.
- 6.-Libro de ventas de Inversiones e Inmobiliaria ABAD SpA de los meses febrero y marzo 2020.
- 7.- Inscripción al margen de inscripción de fojas 340 N°193 del año 2020 de fecha 01 de julio de 2020.
- 8.- Inscripción al margen de inscripción de fojas 82 N°62 del año 1964 de fecha 01 de julio de 2020.
- 9.- Inscripción al margen de inscripción de fojas 477 N°294 del año 2020 de fecha 10 de julio de 2020.

Compañía Inversiones Cangas De Onis SpA.

- 1.- Copia de Acta junta ordinaria de accionistas Compañía Inversiones Cangas De Onis SpA de fecha 17 de abril de 2020.



2.- Reglamento interno de Orden Higiene y Seguridad de fecha 01 de enero de 2018 de la empresa Compañía Inversiones Cangas De Onis SpA.

3.- Contrato de compraventa de acciones por parte de doña Francisca Abad Nazal a don Mario Vergara Figueroa, de fecha 08 de abril de 2018.

4.- Contrato de compraventa de acciones por parte de doña Francisca Abad Nazal a don Rafael Abad García, de fecha 29 de marzo de 2018

5.- Imagen de Cheque de fecha 25-06-2018 por un monto de quince millones de peso por la compra de las acciones de don Mario Vergara Figueroa.

6.- Imagen de Cheque de fecha 10-05-2018 compra de acciones;

7.- Certificado de representantes legales vigentes de Servicio Impuestos Internos de empresa Compañía Inversiones Cangas De Onis SpA, de fecha 21 de octubre de 2020.

8.- Copia de Contrato por Consignación entre Compañía Inversiones Cangas De Onis SpA y Comercial E Inversiones Principado SpA de fecha 01 de octubre de 2019.

9.- Acuerdo Comercial de venta y distribución entre Nuevos Almacenes Internacionales S.A. con Compañía De Inversiones Cangas De Onis SpA de fecha 25 de octubre de 2017, cuyas firmas se encuentra autorizadas ante Notario Público de los Ángeles Luis Sola Bach.

10.- Acuerdo Comercial de venta y distribución entre Manufacturas Interamericana S.A. con Compañía De Inversiones Cangas De Onis SpA de fecha 30 de noviembre de 2017, cuyas



firmas se encuentra autorizadas ante Notario Público de los Ángeles Luis Sola Bach.

DÉCIMO TERCERO: Que, las partes efectuaron sus observaciones a la prueba reservándose el Tribunal la dictación del fallo para término legal.

DÉCIMO CUARTO: Que, en la especie se han deducido diversas acciones por las demandantes consistente en declaración de único empleador respecto de las demandadas, declarar además que los demandantes fueron despedidos injustificadamente, pues todas las demandadas constituyen un solo empleador para todos los efectos laborales y previsionales y en consecuencia este conglomerado al que el demandante denomina Casa García habría procedido al despido de las demandantes por lo que el contrato de trabajo a sus respecto terminó no por la resolución de liquidación concursal de Abad García y Pons Spa, sino por un despido incausado efectuado por el conglomerado del cual esta última es solo un componente pero no el empleador efectivo de los actores. Finalmente plantea que las acciones de las demandadas son constitutivas de subterfugio en los términos del artículo 507 del Código del trabajo por lo que deben ser sancionadas de forma solidaria con multa a beneficio fiscal. Subsidiariamente deduce acción de cobro de prestaciones en contra de la Liquidadora Concursal de Abad García y Pons Spa que derivan del término de la relación laboral de conformidad al artículo 163 Bis del Código del Trabajo.

DÉCIMO QUINTO: Que, en primer lugar y por razones de orden se pronunciará el Tribunal respecto de la acción de declaración de único empleador. Al efecto el artículo 3 del Código del Trabajo que reza en sus incisos cuarto y siguientes: "Dos o



más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común. La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior. Las empresas que cumplan lo dispuesto en el inciso cuarto serán solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos”.

DÉCIMO SEXTO: Que, en concepto de la demandante las demandadas se configuran como único empleador para efectos de este artículo, pues éstas han actuado durante toda su vida societaria como parte de lo que denomina “conglomerado Casa García”, formando esta entidad que se dedica a la venta de vestuario y muebles, algunas como proveedoras de mercadería, otras como administradoras de los locales en que funciona la tienda, también como distribuidoras y vendedoras de vestuario y muebles, y definitiva cada una actuando dentro de su giro han integrado esta entidad compleja. Al efecto se ha acompañado informe de la Inspección Provincial del Trabajo elaborado de conformidad al inciso séptimo del artículo 3 del Código el que establece la existencia de único empleador respecto de las demandadas salvo en lo que dice relación con la demandada Cangas de Onis Spa, además se ha invocado el informe acompañado en causa RIT 0-106-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán también de la Inspección Provincial del Trabajo en este caso de Ñuble, agregando el



demandante que en virtud de lo resuelto en la misma, cuya sentencia se encuentra firme y ejecutoriada cabe aplicar lo dispuesto en el artículo 507 inciso penúltimo del Código Laboral debiendo hacer aplicables sus efectos a la presenta causa. Además ha invocado las escrituras como inscripciones sociales de cada una de ellas señalando que dado sus domicilios, representante legal común y la estrecha relación de los giros de cada una de ellas queda más que establecido que entre las mismas existe unidad económica. Por último presentó prueba testimonial consistente en los testimonios de doña Irlanda Rosales Silva en que esta señala que es ex trabajadora de Casa García, que las empresas funcionaban como una sola, que todas funcionaban en la mismas dependencias que compartían mercadería, que vendían en la misma tienda y que a los trabajadores se le imponía que debían registrar las ventas que efectuaban de forma separada a fin que cada una de las sociedades presentaran ventas por separado en circunstancias que las condiciones bajo las cuales se efectuaban las ventas eran las mismas sin otra distinción que no fuera el registrar las ventas por separado para de esta mera guardar las apariencias de una separación de ventas; además la testigo doña Claudia Lillo Gálvez, contadora señaló que prestaba servicios para la demandada Abad García y Pons Spa que registraba ventas por separado, que existía traspaso de fondos entre cada una de las sociedades, se facturaban unas a otras, que todas tenían el mismo sistema contable, que ella no obstante encontrarse contratada por aquellas prestaba servicios para otras demandadas, en cuanto a colaborar en la elaboración de los informes contables de las mismas. Cabe tener presente que examinadas las escrituras sociales Abad García y Pons spa, Campoamor S. A. y Sociedad Comercial la Santina S. A.



JDMQVQWYLP

presentan como giro la venta de tienda, que las restantes Principado e inversiones e inmobiliaria Abad Spa si bien presentan giros referidos a la intermediación y administración de inmuebles, también a través de los propios documentos acompañados consistente en libros de ventas y contratos de concesión se constata que las mismas se relacionaban con las anteriores proporcionándoles inmuebles en el cual desempeñaban sus funciones.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, como se indicó el informe de la Inspección Provincial del Trabajo acompañado en la presente causa y realizado por la Inspección del Trabajo de Chillán establece luego de analizar las escrituras sociales de cada una de las entidades, salvo Compañía Inversiones Cangas de Onis Spa, concluye que "las empresas investigadas forman parte de un grupo de empresas cuyo rubro es la venta de vestuarios y productos para el hogar, que operan con la marca comercial Casa García y las que son del rubro inmobiliario realizan la administración de las propiedades donde operan las tiendas comerciales. De acuerdo a la información recabada en la página web: www.casagarcia.cl existen tiendas comerciales en Chillán, Los Ángeles (casa matriz) y Concepción". Termina señalando que "las empresas pueden ser consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales dado que las actividades económicas realizadas por las cinco empresas investigadas tienen similitud y complementariedad de giros, comparten espacio físico, operan bajo la marca comercial "Casa García", realizan operaciones entre sí, y gestionan gran parte de sus operaciones en la dirección Colon 500 de los Ángeles y también en calle Valdivia Nn| 534 OF 2. Se encontró además que existe un



JDMQVQWYLP

operador común: Ricardo Rafael Abad García que realiza el rol de representante legal para las cinco empresas.

DÉCIMO OCTAVO: Que, lo concluido por el organismo fiscalizador que si bien es la Inspección del Trabajo de Chillán debe considerarse su pleno valor probatorio, pues hace referencia no solo a las sucursales, sino que también a la Casa Matriz ubicada en esta ciudad que es donde laboraban los demandantes, haciendo un estudio acabado de las situación societaria de cada una de las demandadas, salvo Cangas de Onis. Además ha sido corroborado de las propias escrituras sociales acompañadas que presentan giros complementarios en aras de lograr el objetivo de poner a disposición vestuario y muebles a los clientes, así algunas aportan mercadería, otras los inmuebles, firman entre ellas contratos para la constitución de estos fines, funcionan en el mismo local bajo el mismo nombre de fantasía presentándose frente a terceros como una sola tienda más allá de las razones sociales que la componen, mas aun si también frente a los trabajadores se comportan como un solo empleador dando órdenes, dirigiendo el personal bajo la misma jefatura según las declaraciones de las partes, don Juan Godoy, que es ejercida de forma exclusiva con independencia de la personas jurídicas, pues como lo señalaron los deponentes, lo que fue ratificado por la declaración de parte para los trabajadores era irrelevante a nombre de quien vendían y a cual sociedad pertenecía quien daba las instrucciones, pues como se acreditó con autorizaciones tributarias acompañadas recibían instrucciones de su jefatura más allá de la entidad que se tratara, ejerciendo labores indistintamente para cada entidad no por separado sino como miembros de casa García.



JDMQVQWYLP

DÉCIMO NOVENO: Que, además se reafirma lo concluido por el hecho que las demandadas Comercial e Inversiones Principado SPA; Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S. A., Sociedad e Inversiones La Santina S. A. , Inversiones e inmobiliaria Abad Spa y Abad García y Pons Spa no comparecieron a estrados de tal forma que se hará efectivo a su respectivo el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código de Trabajo en orden a dar por establecida la efectividad de las alegaciones de la demandante respecto a existencia de la unidad económica.

VIGESIMO: Que, conforme a lo señalado no solo para terceros las mencionadas demandadas actúan como una sola entidad sino que lo relevante es que para los trabajadores no existe diferenciación entre una y otras pues todas confluyen en mayor y menor medida y conforme a su giro en la tienda Casa García, sin que existiera forma para los trabajadores de distinguir ni menos oponerse a las instrucciones y directrices de entidades distintas de Abad García y Pons Spa con quien suscribieron contrato, pues la confusión de jefaturas y de entidades implican la existencia en los hechos de un único empleador que es Casa García, considerada como una sola entidad compuesta de distintas razones sociales.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, reafirma lo ya establecido el inciso penúltimo del artículo 507 del Código del Trabajo que señala que la sentencia definitiva se aplicará respecto de todos los trabajadores de las empresas que son consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales. Así conforme a lo ya reseñado en sentencia de 26 de marzo de 2021 dictada en causa RIT O-106-2020 del Juzgado de Letras del Chillán quedó establecido que respecto de las demandadas,



salvo Cangas de Onis Spa, la consideración de las mismas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, causa que se ha tendido a la vista constándose que la referida sentencia se encuentra firme y ejecutoriada. Así dado este pronunciamiento en sede judicial y los efectos que el propio Código le otorga que es un efecto extensivo del mismo, y una excepción al efecto relativo de las sentencias se puede establecer que este fallo que ha tenido en vista las mismas consideraciones expuestas en aquella sentencia es plenamente aplicable al caso sub lite debiendo extender sus efectos a la presente causa.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, respecto de las alegaciones de las demandadas Comercial e Inversiones Principado SPA; Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S. A., Sociedad e Inversiones La Santina S. A. , Inversiones e inmobiliaria Abad Spa y Abad García y Pons Spa están serán desestimadas por lo ya indicado dado que la prueba presentada por éstas solo dice relación con exponer que tenían giros diversos y que no era los empleadores de los demandantes fueron desvirtuadas por el propio informe de la Inspección del Trabajo y las declaraciones de los testigos que hacen referencia a la convivencia de las distintas empresas en el local de la tienda Casa García, y además el hecho que no sean los empleadores de los trabajadores también será rechazado, ya que el fundamento precisamente de la declaración es extender el concepto de empleador a quien formalmente no ha suscrito contrato de trabajo con el trabajador, lo que precisamente es el objeto de esta declaración, y que se ha sido declarado en estos autos.



VIGÉSIMO TERCERO: Que, los antecedentes anteriormente reseñados claramente dan cuenta de la dirección laboral común, descrito en la definición normativa del artículo 3 del Código del Trabajo, lo que denota que la organización productiva está bajo una misma dirección, implicando todo ello en definitiva que se está ante una sola unidad productiva, una sola organización de medios y, en definitiva, ante una sola empresa dirigida por un solo empleador. Así las cosas, y atento lo razonado en las reflexiones precedentes, las demandadas Abad García y Pons Spa, Comercial e inversiones Principado Spa, Sociedad Comercial e inversiones Campoamor S.A., Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S.A., e Inversiones e Inmobiliaria Abad Spa, serán consideradas como un solo empleador, debiendo cumplir solidariamente del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos, conforme dispone el inciso sexto del artículo 3 del Código del Trabajo.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, dado lo resuelto respecto de las sociedades ya individualizadas no cabe sino rechazar la excepción de falta de legitimación pasiva interpuesta por Comercial e inversiones Principado Spa, Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S. A., Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S. A. e Inversiones e inmobiliaria Abad Spa dado que lo resuelto ha establecido que si eran legitimadas pasivas, más aún si se acogido la pretensión del demandante a su respecto.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, respecto de la demandada Cangas de Onis Spa dado que no fue considerada en el informe de la Inspección del Trabajo allegado a esta causa, como tampoco



por el referido acompañado en causa RIT O-106-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán, se rechazará la demanda en su contra, más aun si quedó acreditado con escritura social acompañada que su representante legal es diverso que el señalado para las restantes sociedades, sumado al hecho que ha ejercido actividades en ciudad diversa de las otras: Valdivia, lo que se acredita con finiquito acompañado, y que si bien ha celebrado contratos, lo han sido con entidades distintas de las demandadas (Acuerdo comercial de venta y distribución con nuevo almacenes internacionales S.A. Y Manufacturas Interamericana S. A.), por lo que no ha resultado acreditado que forme parte de una conglomerado Casa García de forma exclusiva.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, establecido lo anterior corresponde pronunciarse respecto del término de la relación laboral entre los demandantes y su empleador. Así dado la documental acompañada consistente en resolución que acoge solicitud de liquidación voluntaria dictada en causa ROL C-2745-2020 del Primer Juzgado de Letras de Los Ángeles de la demandada Abad García y Pons Spa, y dado que como ha quedado acreditado con la documental consistente en liquidación de remuneraciones y los certificaciones de cotizaciones que sindicán a aquellas como la empleadora de los actores, en un primer análisis podría estimarse que el contrato ha terminado por la declaración de liquidación concursal de conformidad al artículo 163 bis del Código del Trabajo, más aun si la propia liquidadora acompañó cartas de despido y proyectos de finiquitos respecto de los demandantes.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, no obstante lo anterior la demandante ha sostenido que el término de la relación laboral, y dado



precisamente que esta señala que los actores tenían como empleador no a Abad Gracia y Pons sino el conglomerado Casa García, el hecho que se haya declarado la liquidación concursal a su respecto, no produce el término de la relación sino que lo es un despido verbal e incausado del que fueron objeto los actores con fecha 1 de octubre de 2020, fecha en la cual debían reintegrarse a su funciones luego de estar acogidos a las disposiciones de la suspensión del empleo establecidas en la Ley 21.227. Así dada la propia declaración que solicitan al Tribunal de único empleador y que ha sido acogida por el Tribunal respecto de las entidades ya señaladas es este empleador: Casa García, quien los despidió resultándoles inoponible la declaración de liquidación concursal respecto de quien formalmente era su empleador.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, tal como se indicó el artículo 3 del Código del Trabajo señala en su inciso cuarto que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos y servicios que elaboren o presten o la existencia entre ellas de un controlador común. El inciso sexto agrega las empresas que cumplan lo dispuesto en el inciso cuarto serán solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de instrumentos colectivos.

VIGÉSIMO NOVENO: Que, así las cosas considerando que cada una de las empresas condenadas forman una unidad, el hecho que solo una de ellas haya incurrido en un proceso de liquidación



concurzal, por lo demás voluntario, no torna el despido como justificado en virtud del artículo 163 bis, pues lo relevante que se logra con la mencionada declaración de único empleador es precisamente salvaguardar al trabajador de los vaivenes económicos que pueda sufrir su empleador formal y que puedan tornar ilusorios sus derechos laborales y previsionales. Así la norma del artículo 3 del Código del Trabajo en lo relativo a la declaración de único empleador es una clara manifestación del principio protector del derecho laboral y del de primacía de la realidad que pretende más allá de los que digan los contratos o con quien formalmente se haya convenido la relación laboral, hacer extensivos los efectos de la relación laboral a todos quienes efectivamente ejercen labores de dirección laboral bajo la figura de único empleador a fin resulten también obligados a pesar de no encontrarse vinculados formalmente con el trabajador, habiéndose establecido en la especie que los demandantes tenían como empleador a este conjunto de sociedades que forman un único empleador bajo el paragua de la denominación Casa García.

TRIGÉSIMO: Que, en razón de lo anterior el término de la relación laboral no se ha producido en virtud del artículo 163 Bis del Código del trabajo sino por un despido verbal e incausado pues con fecha 1 de octubre de 2020 se le manifestó a los demandantes que no volvieran a trabajar pues Abad García y Pons spa se encontraba en proceso de liquidación, hechos reconocido por los demandados en virtud su confesión ficta dada la incomparecencia injustificada a la diligencia de absolución de posiciones, lo que resulta reafirmado por la declaración de parte rendida. En este orden de cosas ha existido despido entendiéndolo como la extinción del contrato



de trabajo por voluntad unilateral del empleador, ya que ha sido la decisión de Casa García como único empleador quien decidió no continuar la relación laboral con los actores, pues como se indicó la declaración de liquidación formulada que afectó a Abad García y Pons Spa no puede estimarse como apta para terminar el vínculo pues solo afecta a una de las integrantes del conglomerado, manteniéndose los restantes en pleno ejercicio de sus actividades sin mayor limitación y que por lo demás siguieron funcionando con posterioridad a esta resolución de liquidación de 14 de septiembre de 2020, más aun si las cartas de despido solo fueron enviadas con posterioridad al plazo de 8 días hábiles como lo reconoce la propia liquidadora al señalar que recién el 30 de septiembre se remitieron las cartas a los trabajadores. Por lo antes señalado se acogerá también la demanda en este punto en orden a declarar como injustificado el despido de los actores.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que, sostener lo contrario sería desconocer la declaración de único empleador que se formula precisamente con el objeto de salvaguardar los derechos laborales y previsionales que no quedarían suficientemente salvaguardados en la medida que quien solicita la liquidación concursal sea solo una de la entidades que forman parte de la unidad de empresa, y que funda su solicitud precisamente en su estado de sus negocios, pues aceptar el término de la relación laboral por la resolución de liquidación concursal amen de obviar la realidad de los hechos, que él no era un empleador sino el conglomerado Casa García, torna a priori dificultoso el cobro de las prestaciones laborales lo que va en contra de la propia ratio legis de la institución de único empleador, más aun si respecto de las restantes sociedades no



se acreditó que ninguna se encuentra en una situación negocial similar a la de Abad García y Pons Spa.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que, atendido lo razonado precedentemente y habida consideración a la declaración de único empleador, el Tribunal estima que el contrato de cada uno de los demandantes término por despido verbal, resultando todas las demandadas solidariamente responsables de las prestaciones a que será condenadas a continuación.

TRIGÉSIMO TERCERO: Que, establecido lo anterior y dada las prestaciones demandadas corresponde pronunciarse respecto del feriado proporcional; al efecto no se ha acreditado el cumplimiento del mismo de ninguno de los demandantes más aun si en exhibición de documentos no se acompañaron los comprobantes de su otorgamiento por lo que se darán por establecidas los montos demandados por este concepto condenándose a las demandadas al pago de los montos señalados en la demanda por cada uno de los demandantes.

TRIGÉSIMO CUARTO: Que, respecto de cada uno de los trabajadores demandantes y dado que no se ha controvertido ni la existencia de la relación laboral, ni su duración, tampoco la fecha de ingreso ni remuneración para base de cálculo, se estará a lo señalado por los demandantes en su libelo, más aun si los demandados no comparecieron a diligencia de absolución de posiciones por lo que se hará efectivo el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo respecto de los montos indicados en la demanda por concepto de indemnización por falta de aviso previo, años de servicios y recargo legal del 50%.



TRIGÉSIMO QUINTO: Que, finalmente respecto de la solicitud de la demandante en orden a aplicar a las demandadas las sanciones establecidas en el N°3 del artículo 507 del Código del Trabajo y dado que esta norma exige una intensión positiva de incurrir en las conductas allí descritas, exigiendo incluso que se proceda de mala fe, y no resultando acreditada esta, se rechazará esta pretensión, pues si bien se ha planteado en la audiencia de juicio una posible intención de generar adrede un mal estado de los negocios para provocar deliberadamente un proceso de liquidación concursal este hecho no ha sido acreditado, ya que la existencia de operaciones económicas entre las empresas no necesariamente debe entenderse que lo fue con el objeto de provocar pérdidas o deterioro de derechos laborales individuales, debiendo considerarse además que en la especie ha existido declaración de único empleador que permite soslayar cualquier atisbo e menoscabo a derechos laborales y previsionales. Finalmente tampoco se señaló cuáles serían los hechos que constituirán el subterfugio y cuáles serían los derechos laborales que se pretendían conculcar con estas conductas.

TRIGÉSIMO SEXTO: Que atendido que se ha acogido la pretensión de despido deducida en lo principal, no se emitirá pronunciamiento respecto de la demanda subsidiaria.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, la restante prueba no referida expresamente en nada altera lo ya resuelto.

Y TENIENDO PRESENTE además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 10, 63, 162, 163 Bis, 164, 168, 173, 446 y siguientes, y 507 del Código del Trabajo, **SE RESUELVE:**



I.- Que, se rechaza la excepción de falta de legitimación pasiva deducida por Comercial e inversiones Principado Spa, Sociedad Comercial e Inversiones Campoamor S. A., Sociedad Comercial e Inversiones La Santina S. A. e Inversiones e inmobiliaria Abad Spa.

II.- Que se acoge la demanda deducida por CRISTOPHER ALEXANDER MAUREIRA ROYO, cédula nacional de identidad número 15.205.333-9, Abogado, y SEBASTIÁN ANTONIO MAUREIRA ROYO, cédula nacional de identidad número 17.981.456-0, Abogado, actuando en representación de doña GESENIA SOLEDAD ALMENDRAS LARA, cédula nacional de identidad número 17.868.142-7, contadora; NILSON AQUILES BAEZA VENEGAS, cédula nacional de identidad número 17.060.782-1, bodeguero; NELSON RODRIGO BELMAR HERMOSILLA, cédula nacional de identidad número 14.581.474-K, jefe de bodega; CARLOS AURELIO BRAVO LUNA, cédula nacional de identidad número 10.789.990-1, vendedor; MARCELA DEL CARMEN BRAVO MOLINA, cédula nacional de identidad número 10.344.009-2, contadora; SONIA ALICIA CABEZAS MORALES, cédula nacional de identidad número 12.328.363-5, portera; MARIO ARIEL CALABRANO CALABRANO, cédula nacional de identidad número 9.550.436-1, maestro carpintero; VLADIMIR ALEXIS CAMPOS PORTALES, cédula nacional de identidad número 10.085.858-4, vendedor; RAÚL JOSÉ CAMPOS QUEZADA, cédula nacional de identidad número 8.303.293-6, vendedor; CRISTIAN FELIPE CAMPOS SEGUEL, cédula nacional de identidad número 16.983.202- 1, administrativo; MAXIMILIANO ENRIQUE CÁRCAMO SUAZO, cédula nacional de identidad número 6.397.878-7, administrativo; NANCY DELMIRA CIFUENTES BARRA, cédula nacional de identidad número 10.384.010-4, modista; DANIEL ANDRÉS CONTRERAS CABEZAS, cédula nacional de identidad número



JDMQVQWYLP

17.593.401-4, administrativo; JUAN ESTEBAN CONTRERAS SOTO, cédula nacional de identidad número 8.013.228-K, administrativo; VICENTE DANIEL CONTRERAS HIDALGO, cédula nacional de identidad número 8.099.539-3, vendedor; ERNA ESTER FERNÁNDEZ SUAREZ, cédula nacional de identidad número 5.878.471-0, vendedora; CARLOS HENRY IGLESIAS GUAJARDO, cédula nacional de identidad número 11.962.505-K, guardia; JUAN CARLOS JARA BURGOS, cédula nacional de identidad número 10.705.057-4, guardia; EVELYN YOCELMAR LÓPEZ ARELLANO, cédula nacional de identidad número 26.059.093-6, vendedora; JIMI ANTONIO MALDONADO AMÉSTICA, cédula nacional de identidad número 12.326.981-0, vendedor; JOSÉ SERGIO MÁRQUEZ PINELA, cédula nacional de identidad número 9.353.276-7, visual; SANDRA PAULINA MARTÍNEZ TORELLO, cédula nacional de identidad número 10.237.522-K, vendedora; LUIS HERNÁN MORALES PERRY, cédula nacional de identidad número 7.563.759-4, jefe tienda; JOSÉ MIGUEL MOYA GUTIÉRREZ, cédula nacional de identidad número 13.950.810-6, publicista; MIRIAM DE LAS MERCEDES MUÑOZ LEIVA, cédula nacional de identidad número 9.751.644-8, vendedora; XIMENA ANDREA POBLETE LARENAS, cédula nacional de identidad número 11.155.913-9, vendedora; FERNANDO ANSELMO QUEZADA MARCHANT, cédula nacional de identidad número 7.609.483-7, chileno, casado, vendedor; ANA MARÍA RIVERA FIGUEROA, cédula nacional de identidad número 9.640.741-6, vendedora; JULIO ARNOLDO RIVERA RECABARREN, cédula nacional de identidad número 9.932.105-9, bodeguero; JACQUELINE IVONNE ROYO ORTIZ, cédula nacional de identidad número 10.107.172-3, vendedora; MILENA CARMINA SAAVEDRA VILUGRÓN, cédula nacional de identidad número 10.502.715-K, contadora; GRACIELA DEL ROSARIO SALAMANCA MORALES, cédula nacional de identidad número 7.139.738-6, modista; FABIÁN ERNESTO SAN MARTÍN CASTILLO, cédula nacional de identidad número 14.605.229-0,



JDMQVQWYLP

vendedor; ELADIO RAMIRO SEPÚLVEDA RAMÍREZ, cédula nacional de identidad número 9.451.432-0, vendedor; JUAN NICOLÁS TAPIA MOYA, cédula nacional de identidad número 18.524.643-4, administrativo; ALBERTO ENRIQUE TOMAS SEGUEL, cédula nacional de identidad número 8.882.597-7, administrativo; CONSUELO PILAR URRRA HERRERA, cédula nacional de identidad número 14.430.657-0, vendedora; SERGIO VÍCTOR ARTURO URRRA HERRERA, cédula nacional de identidad número 8.143.634-7, jefe tienda; JUAN HUMBERTO VALENZUELA DOMÍNGUEZ, cédula nacional de identidad número 11.795.721-7, administrativo; ROXANA CECILIA VALLEJOS PÉREZ, cédula nacional de identidad número 11.579.703-4, vendedora; RUHT JOSEFINA VELÁSQUEZ, cédula nacional de identidad número 26.564.225-K, vendedora; MARÍA INÉS VERGARA JORQUERA, cédula nacional de identidad número, soltera, visual; en contra de ABAD GARCIA Y PONS SPA., Rol único tributario 81.624.000-K, actualmente en proceso concursal de liquidación, representada legalmente por la liquidadora titular doña BERNARDITA ALEJANDRA LAVÍN VALDÉS, ambas domiciliadas para estos efectos en General Flores N° 183, comuna de Providencia; COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SPA., Rol único tributario 76.951.786-3; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR S.A., Rol único tributario 76.012.442-7; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A., Rol único tributario 76.167.562-1; INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SPA, Rol único tributario 76.942.824-0; representadas legalmente por don RICARDO RAFAEL ABAD GARCIA, declarado:

- a) Que se declara que las demandadas constituyen un solo empleador para todos los efectos laborales y previsionales.
- b) Que, se declara que el despido de los demandantes fue injustificado.



c) Que, se condena solidariamente a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones respecto de cada una de las demandantes que se señalan a continuación:

1. GESENIA SOLEDAD ALMENDRAS LARA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.318.668; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.014.385; indemnización por años de servicios la cantidad de \$5.071.925; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.535.962. TOTAL: \$9.940.940.

2. NILSON AQUILES BAEZA VENEGAS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$223.108; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$393.708; indemnización por años de servicios la cantidad de \$2.755.956; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.377.978. TOTAL: \$4.750.750.

3. NELSON RODRIGO BELMAR HERMOSILLA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$978.822; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$752.963; indemnización por años de servicios la cantidad de \$8.282.593; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$4.141.296. TOTAL: \$14.155.674.

4. CARLOS AURELIO BRAVO LUNA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$603.951; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$489.700; indemnización por años de servicios la cantidad de \$5.386.700; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.693.350. TOTAL: \$9.173.701.

5. MARCELA DEL CARMEN BRAVO MOLINA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.193.430; por indemnización



sustitutiva del aviso previo \$1.022.953; indemnización por años de servicios la cantidad de \$11.252.483; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$5.626.241. TOTAL: \$19.095.107.

6. SONIA ALICIA CABEZAS MORALES: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$285.120; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$356.412; indemnización por años de servicios la cantidad de \$1.069.236; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$534.618. TOTAL: \$2.245.386.

7. MARIO ARIEL CALABRANO CALABRANO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$371.832; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$464.803; indemnización por años de servicios la cantidad de \$4.648.030; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.324.015. TOTAL: \$7.808.680.

8. VLADIMIR ALEXIS CAMPOS PORTALES: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$923.637; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$710.498; indemnización por años de servicios la cantidad de \$7.815.478; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$3.907.739. TOTAL: \$13.357.352.

9. RAÚL JOSÉ CAMPOS QUEZADA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$825.968; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$563.171; indemnización por años de servicios la cantidad de \$21.963.669; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$10.981.834. TOTAL: \$34.334.642.



10. CRISTIAN FELIPE CAMPOS SEGUEL: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$267.172; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$563.171; indemnización por años de servicios la cantidad de \$2.357.465; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.178.731. TOTAL: \$4.274.861.

11. MAXIMILIANO CÁRCAMO SUAZO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.479.852; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.015.983; indemnización por años de servicios la cantidad de \$11.175.813; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$5.587.906. TOTAL: \$19.252.588.

12. NANCY DELMIRA CIFUENTES BARRA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$527.516; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$359.661; indemnización por años de servicios la cantidad de \$3.956.271; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.978.135. TOTAL: 6.821.583.

13. DANIEL ANDRÉS CONTRERAS CABEZAS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$418.066; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$404.589; indemnización por años de servicios la cantidad de \$2.022.945; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.011.472. TOTAL: \$3.857.072.

14. JUAN ESTEBAN CONTRERAS SOTO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$963.820; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$657.137; indemnización por años de servicios la cantidad de \$7.228.507; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$3.614.253. TOTAL: \$12.463.717.



15. VICENTE DANIEL CONTRERAS HIDALGO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$755.968; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$515.354; indemnización por años de servicios la cantidad de \$7.228.507; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$3.614.253. TOTAL: \$10.039.115.

16. ERNA ESTER FERNÁNDEZ SUAREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$192.457; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$339.634; indemnización por años de servicios la cantidad de \$16.642.066; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$8.321.033. TOTAL: \$25.495.190.

17. CARLOS HENRY IGLESIAS GUAJARDO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$301.225; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$361.493; indemnización por años de servicios la cantidad de \$722.986; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$361.493. TOTAL: \$1.747.197.

18. JUAN CARLOS JARA BURGOS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$319.516; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$416.760; indemnización por años de servicios la cantidad de \$1.667.040; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$833.520. TOTAL: \$3.236.836.

19. EVELYN YOCELMAR LÓPEZ ARELLANO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$587.808; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$452.177; indemnización por años de servicios la cantidad de \$904.354; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$452.175. TOTAL: \$2.396.514.



20. JIMI ANTONIO MALDONADO AMÉSTICA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$394.254; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$281.630; indemnización por años de servicios la cantidad de \$3.097.930; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.548.965. TOTAL: \$5.322.779.

21. JOSÉ SERGIO MÁRQUEZ PINELA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$476.608; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$446.805; indemnización por años de servicios la cantidad de \$1.787.220; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$893.610. TOTAL: \$3.604.243.

22. SANDRA PAULINA MARTÍNEZ TORELLO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$415.889; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$430.216; indemnización por años de servicios la cantidad de \$4.732.376; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.366.188. TOTAL: 7.944.669.

23. LUIS HERNÁN MORALES PERRY: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$1.165.568; por indemnización sustitutiva del aviso previo\$ 1.205.757; indemnización por años de servicios la cantidad de \$54.259.065; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$27.129.532. TOTAL: \$83.759.922.

24. JOSÉ MIGUEL MOYA GUTIÉRREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$608.379; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.073.605; indemnización por años de servicios la cantidad de \$2.147.210; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.087.105. TOTAL: \$4.916.299.



25. MIRIAM DE LAS MERCEDES MUÑOZ LEIVA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$578.400; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$542.257; indemnización por años de servicios la cantidad de \$5.964.827; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.982.413. TOTAL: \$10.067.897.

26. XIMENA ANDREA POBLETE LARENAS: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$598.517; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$417.581; indemnización por años de servicios la cantidad de \$4.593.391; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.296.695. TOTAL: \$7.906.184.

27. FERNANDO ANSELMO QUEZADA MARCHANT: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$732.732; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$499.604; indemnización por años de servicios la cantidad de \$5.495.644; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.747.822. TOTAL: \$9.475.802.

28. ANA MARÍA RIVERA FIGUEROA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$362.064; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$452.589; indemnización por años de servicios la cantidad de \$2.262.945; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.131.472. TOTAL: \$4.209.070.

29. JULIO ARNOLDO RIVERA RECABARREN: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$352.430; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$406.668; indemnización por años de servicios la cantidad de \$2.846.676; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$1.423.338. TOTAL: \$5.029.112.



30. JACQUELINE IVONNE ROYO ORTIZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$\$673.288; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$459.076; indemnización por años de servicios la cantidad de \$4.131.684; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.065.842. TOTAL: \$7.330.684.

31. MILENA CARMINA SAAVEDRA VILUGRÓN: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$991.056; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$675.720; indemnización por años de servicios la cantidad de \$7.432.920; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$3.716.460. TOTAL: \$12.816.156.

32. GRACIELA DEL ROSARIO SALAMANCA MORALES: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$234.000; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$292.486; indemnización por años de servicios la cantidad de \$1.169.944; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$584.972. TOTAL: 2.281.402.

33. FABIÁN ERNESTO SAN MARTÍN CASTILLO: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$523.037; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$541.120; indemnización por años de servicios la cantidad de \$4.870.080; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.435.040. TOTAL: \$8.369.277.

34. ELADIO RAMIRO SEPÚLVEDA RAMÍREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$544.011; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$562.776; indemnización por años de servicios la cantidad de \$6.190.536; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$3.095.268. TOTAL: \$10.392.591.



35. JUAN NICOLÁS TAPIA MOYA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$514.756; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$350.989; indemnización por años de servicios la cantidad de \$1.403.956; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$701.978. TOTAL: \$2.971.679.

36. ALBERTO ENRIQUE TOMAS SEGUEL: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$440.160; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$412.643; indemnización por años de servicios la cantidad de \$\$4.539.073; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.269.536. TOTAL: \$7.661.412.

37. CONSUELO PILAR URRRA HERRERA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$562.134; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$443.799; indemnización por años de servicios la cantidad de \$4.881.789; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.440.894. TOTAL: \$8.328.616.

38. SERGIO VÍCTOR ARTURO URRRA HERRERA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$\$1.334.476; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$909.888; indemnización por años de servicios la cantidad de \$9.307.892; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$4.653.946. TOTAL: \$16.142.486.

39. JUAN HUMBERTO VALENZUELA DOMÍNGUEZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$539.264; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$505.577; indemnización por años de servicios la cantidad de \$5.561.347; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$2.780.673. TOTAL: \$9.386.861.



40. ROXANA CECILIA VALLEJOS PÉREZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$\$831.116; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$566.694; indemnización por años de servicios la cantidad de \$\$6.233.634; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$3.116.817. TOTAL: \$10.748.261.

41. RUHT JOSEFINA VELÁSQUEZ: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$636.675; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$489.749; indemnización por años deservicios la cantidad de \$979.498; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$489.749. TOTAL: \$2.595.671.

42. MARÍA INÉS VERGARA JORQUERA: por conceptos de feriado proporcional la cantidad de \$384.456; por indemnización sustitutiva del aviso previo \$480.593; indemnización por años de servicios la cantidad de \$1.922.372; y por el recargo del 50% de la indemnización por años de servicios \$961.186. TOTAL: \$3.748.607.

III.- Que, se rechaza la demanda interpuesta en contra de COMPAÑÍA INVERSIONES CANGAS DE ONIS SPA.

IV.- Que, las sumas cuyo pago se ordena devengarán reajustes e intereses hasta su pago efectivo de conformidad a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V. Que, se condena en costas a las demandadas ABAD GARCIA Y PONS SPA.; COMERCIAL E INVERSIONES PRINCIPADO SPA; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES CAMPOAMOR S.A; SOCIEDAD COMERCIAL E INVERSIONES LA SANTINA S.A., e INVERSIONES E INMOBILIARIA ABAD SPA, fijándose las personales en la suma total de \$3.000.000.-



VI.- Notifíquese la presente sentencia de conformidad al inciso segundo del artículo 457 del Código del Trabajo remitiendo copia íntegra de la misma a los correos electrónicos de los abogados de las partes.-

Regístrese y archívese en su oportunidad

RIT O-339-2020

RUC 20-4-0300705-7

Dictada por Claudio Álvarez Ramírez, Juez del Juzgado de Letras del Trabajo de Los Ángeles.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>