

Santiago, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés.

Considerando que la sentencia ha sido incorporada a la causa en una fecha diversa a la indicada en audiencia de juicio, para efectos de dar certeza a las partes respecto de los plazos para la interposición de los recursos procesales que procedan, éstas **se entenderán notificadas de la sentencia definitiva dictada con esta fecha, 28 de noviembre de 2023.**

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparece JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA, Rut N°17.307.133-7, trabajador, domiciliado en Palqui N°2916, depto. 25, comuna de Ñuñoa, deduce demanda en procedimiento de aplicación general por despido indirecto, cobro de indemnizaciones y prestaciones, en contra de su ex empleador HOME CONTROL S.A., Rut N°96.943.160-2, persona jurídica del giro fabricación de otros tipos de equipo eléctrico, entre otros, representada legalmente por don CRISTOBAL BRAHM GLIGO, ignora profesión u oficio, o por quien haga las veces de tal conforme al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos con domicilio en Av. Los Jardines N°932, Ciudad Empresarial, comuna de Huechuraba, en razón de los siguientes fundamentos fácticos y jurídicos que expone.

Respecto del actor JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA, se señala que con fecha 11 de junio de 2013 comenzó a trabajar en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo para el demandado HOME CONTROL S.A., como ingeniero de campo; para desempeñar sus labores debía trasladarse hacia los distintos proyectos de su empleador para la mantención de los mismos, principalmente en sectores alejados de la oficina principal, motivo por el cual debía movilizarse constantemente. En cuanto a la jornada de trabajo, estaba regida por el artículo 22 inciso segundo del



Código del Trabajo. En cuanto a su remuneración al momento del autodespido, esta ascendía a la suma de \$1.662.292.- bruto, según consta en liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de enero y febrero de 2023, compuesta por sueldo base, gratificación, colación y movilización.

Respecto del actor IVAN GUZMAN FLORES, se señala que con fecha 24 de junio de 2013 comenzó a trabajar en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo para el demandado HOME CONTROL S.A., como ingeniero de campo; para desempeñar sus labores debía trasladarse hacia los distintos proyectos de su empleador para ver la puesta en marcha de sistemas tecnológicos, principalmente en sectores alejados de la oficina principal, motivo por el cual debía movilizarse constantemente. En cuanto a la jornada de trabajo, estaba regida por el artículo 22 inciso segundo del Código del Trabajo. En cuanto a su remuneración al momento del autodespido, esta ascendía a la suma de \$1.607.670.- bruto, según consta en liquidación de remuneraciones correspondiente Al mes de noviembre de 2022, compuesta por sueldo base, gratificación, colación y movilización.

En cuanto al término de la relación laboral, se indica por los actores que con fecha 04 de abril de 2023, pusieron término al contrato de trabajo, a través de comunicación escrita enviada por carta certificada a través de Correos de Chile con la misma fecha, al domicilio de su ex empleador que aparece en contrato de trabajo, es decir, inmueble ubicado en Av. Santa Clara N°301, oficina 4802, comuna de Huechuraba; asimismo, enviaron al domicilio actual de su ex empleador, esto es, Av. Los Jardines N°932, Ciudad Empresarial, comuna de Huechuraba. Todo ello en conformidad a lo establecido en los artículos 171 en relación con el 160 N°7 del Código del Trabajo.



Dicha comunicación, en lo pertinente a los hechos, señala lo siguiente:

En el caso de JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA:

“(…) - Que, usted como empleador ha fallado a cumplir su obligación de efectuar devolución de gastos. Así, durante el desarrollo de la relación laboral los gastos operacionales en los que incurría fueron oportunamente reembolsados por su parte. Sin embargo, desde el mes de agosto de 2021 ud. cesó en efectuar el reembolso de la rendición de gastos; así, a la fecha se me adeuda la suma de \$2.862.479.- por el periodo comprendido desde agosto 2021 a marzo de 2023.

Debo precisar que de forma reiterativa solicité dichos reembolsos, sin embargo, a la presente fecha no he obtenido respuesta de su parte.

El mencionado incumplimiento me ha generado perjuicio pecuniario, que se manifiesta en el costo que implica asumir los gastos operacionales (...).

En el caso del actor IVAN GUZMAN FLORES:

“(…) Que, usted como empleador ha fallado a cumplir su obligación de efectuar devolución de gastos. Así, durante el desarrollo de la relación laboral los gastos operacionales en los que incurría fueron oportunamente reembolsados por su parte. Sin embargo, desde el mes de agosto de 2021 ud. cesó en efectuar el reembolso de la rendición de gastos; así, a la fecha se me adeuda la suma de \$3.088.440.- por el periodo comprendido desde agosto 2021 a febrero de 2023. Debo precisar que de forma reiterativa solicité dichos reembolsos, sin embargo, a la presente fecha no he obtenido respuesta de su parte.

El mencionado incumplimiento me ha generado perjuicio pecuniario, que se manifiesta en el costo que implica asumir los gastos operacionales”.

En cuanto a gastos incurridos por los trabajadores, sostienen que el reembolso de gastos al trabajador no constituye remuneración para el trabajador, pues es un pago que no incrementa su remuneración ni su patrimonio, sino que tiene como finalidad compensar lo que el trabajador ha gastado para poder ejercer la actividad laboral para su empleador, es decir, ha incurrido en el gasto no lo ha hecho a beneficio propio, sino de quien hace el reembolso, en este caso, del empleador.

El reembolso se hace cuando el trabajador ha ocupado dinero de su patrimonio para un gasto que corresponde al empleador, y debe ser tratado como si fuera un préstamo que el trabajador hace al empleador y que este luego reintegra bajo la figura de reembolso.

En virtud del desempeño de las labores propias para las que fueron contratados durante el desarrollo de la relación laboral, los gastos operacionales en los que incurrían, esto es, combustible, materiales, estacionamiento, TAG, telefonía, colación, eran debidamente rendidos a su ex empleador por medio de correo electrónico, en el cual se adjuntaban las boletas de los gastos respectivos. Así, tras el análisis de dichos gastos y su debida aprobación, eran pagados por su ex empleador.

Sin embargo, desde agosto de 2021, su ex empleador cesó en efectuar el reembolso de rendición de gastos que a la fecha se les adeuda lo siguiente:

Respecto de JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA: 1. Rendición noviembre 2021: \$595.899. 2. Rendición diciembre 2022: \$1.775.889. 3. Rendición marzo 2023: \$490.691.- Lo que asciende a la suma de \$2.862.479.-



Respecto de IVAN GUZMAN FLORES: 1. Rendición 10 de mayo de 2022: \$1.582.374. 2. Rendición 14 de diciembre de 2022: \$1.066.601. 3. Rendición 03 de febrero de 2023: \$204.485. 4. Rendición 07 de marzo de 2023: \$234.980.- Lo que asciende a la suma de \$3.088.440.-

Todo lo cual se respalda con los correspondientes comprobantes, en orden a exigir la devolución del dinero invertido.

En cuanto al bono de vacaciones, indican que en virtud de la prestación de sus servicios, se pagó de forma ininterrumpida desde el 2014 al 2020, un bono de vacaciones, el cual ascendía la suma de \$125.000.-

El 21 de diciembre de 2020 su ex empleador hizo envío de correo electrónico en donde comunicaba que de forma unilateral y arbitrariamente dejaría de pagar dicho bono, en los términos siguientes:

"Cuando enviamos el primer mail en mayo de este año, todos pensábamos que la pandemia sería bastante más corta de lo que realmente ha sido. Los últimos meses alcanzamos a sentir una mejoría al menos en las libertades individuales, pero hoy nuevamente nos enfrentamos a los riesgos de cuarentenas y la imposibilidad de trabajar adecuadamente. La duración y dureza de la pandemia se sigue reflejando también en que Home Control no puede desenvolverse en su totalidad y que los proyectos futuros siguen siendo cancelados o pospuestos lo que obviamente se traduce directamente en muchos menores ingresos, lo que nos obligan a ser lo más eficientes posible en los gastos priorizando solo lo indispensable y a seguir manteniendo la operación mediante créditos que lamentablemente debemos empezar a pagar muy prontamente.

Dado lo anterior hemos decidido que pese a todo haremos un esfuerzo por entregar un aguinaldo de navidad, pero no habrá bono de vacaciones. El aguinaldo es algo mucho más universal y que llega a todos



los empleados ya que no depende del hecho de tomarse 2 semanas de vacaciones. El monto del aguinaldo de este año será de \$40.000.”.

Así las cosas, en el caso de marras, su ex empleador adeuda por este concepto:

Respecto de JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA: La suma de \$375.000.- correspondiente a bono de vacaciones por periodo 2020, 2021 y 2022.

Respecto de IVAN GUZMAN FLORES (2): la suma de \$375.000.- correspondiente a bono de vacaciones por periodo 2020, 2021 y 2022.

Por tanto, en mérito de lo expuesto, demás fundamentos que se dan por reproducidos; y, de lo dispuesto en los artículos 7, 8, 9, 58, 63, 68, 160, 162, 163, 168, 171, 173, 425, 446 y siguientes del Código del Trabajo y demás pertinentes del Código del Trabajo, solicitan tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido indirecto, nulidad del despido y cobro de indemnizaciones y prestaciones, en contra de su ex empleador HOME CONTROL S.A., ya individualizado, que se acoja a tramitación y en definitiva, se declare terminada la relación laboral en la fecha señalada en la presente demanda por haber incurrido el empleador en la causal del artículo 160 número 7 del código del trabajo, esto es, "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo" en relación con el artículo 171 del mismo código; todo según lo expresado en esta presentación y de la prueba que se ofrecerá y rendirá en la oportunidad procesal correspondiente, y que se condene a la demandada al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones, o las que se determine conforme al mérito del proceso, con sus correspondientes reajustes, intereses, aumentos legales y las costas de la causa:

A. Respecto de JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA:



1. La suma de \$1.662.292.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

2. La suma de \$16.622.920.- por concepto de indemnización por 09 años y 09 meses de servicio.

3. La suma de \$8.311.460.- por concepto de recargo legal del 50% según lo dispuesto en el inciso primero del artículo 171 del Código del Trabajo.

4. La suma de \$2.862.479.- por concepto de gastos operacionales debidamente rendidos y no pagados por su ex empleador.

5. La suma de \$941.965.- por concepto de feriado proporcional correspondiente a 17 días corridos (por 09 meses y 23 días trabajados/ desde el 12 de junio de 2022 a 04 de abril de 2023). Y la suma de \$2.327.209.- por concepto de feriado legal dos períodos adeudados (junio 2020- junio 2022).

6. La suma de \$415.573.- por concepto de remuneración adeudada correspondiente a los 04 días trabajados en abril de 2023.

7. La suma de \$375.000.- por bono de vacaciones adeudadas, correspondiente a los periodos 2020, 2021 y 2022.

8. Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

9. O bien, las sumas que se estime fijar conforme al mérito del proceso, más los intereses y reajustes hasta la fecha efectiva de pago.

10. Costas de la causa.

B. Respecto de IVAN GUZMAN FLORES:



1. La suma de \$1.607.670.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

2. La suma de \$16.076.700.- por concepto de indemnización por 09 años y 09 meses de servicio.

3. La suma de \$8.038.350.- por concepto de recargo legal del 50% según lo dispuesto en el inciso primero del artículo 171 del Código del Trabajo.

4. La suma de \$3.088.440.- por concepto de gastos operacionales debidamente rendidos y no pagados por su ex empleador.

5. La suma de \$911.013.- por concepto de feriado proporcional correspondiente a 17 días corridos (por 09 meses y 11 días trabajados/ desde el 24 de junio de 2022 a 04 de abril de 2023). Y la suma de \$2.250.738.- por concepto de feriado legal dos períodos adeudados (junio 2020- junio 2022).

6. La suma de \$375.000.- por bono de vacaciones adeudadas, correspondiente a los periodos 2020, 2021 y 2022.

7. Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo con lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

8. O bien, las sumas que se estime fijar conforme al mérito del proceso, más los intereses y reajustes hasta la fecha efectiva de pago.

9. Costas de la causa.

SEGUNDO: Comparece don ALEJANDRO IZQUIERDO GARCÉS, abogado, C.I. 16.094.604-0, en representación convencional de la demandada HOME CONTROL S.A., sociedad del giro de su denominación, Rut 96.943.160-2, ambos domiciliados, para estos únicos efectos en Nueva



Tajamar N°481, oficina 1601, Torre Norte, comuna de Las Condes, Región Metropolitana; opone excepción de prescripción y en contestar la demanda de autos, negando de forma expresa y concreta todos los hechos contenidos en ella y solicitando, desde ya, su completo rechazo, con costas, en virtud de los siguientes hechos y fundamentos de derecho que expone.

Excepción de prescripción, respecto de la acción de cobro de supuestos feriados adeudados y respecto de la acción de cobro de supuestos bonos de vacaciones. En virtud de los fundamentos que indica y que se darán por reproducidos, por economía procesal, atendido lo resuelto en audiencia preparatoria.

Contestando la demanda, señala que sin perjuicio de la excepción opuesta, y por imperativo procesal, de conformidad al artículo 452 del Código del Trabajo, niega y controvierte expresamente todos y cada uno de los hechos contenidos en el libelo pretensor, con la sola excepción de aquellas circunstancias que sean clara y expresamente reconocidas en esta contestación.

Respecto de don Jonathan Aracena, indica que ingresó a prestar servicios para su representada con fecha 11 de junio de 2013, desempeñando el cargo de "Ingeniero de campo", en virtud de un contrato de trabajo que, al término de la relación laboral, era de duración indefinida. En el desempeño de estas labores estaba excluido de limitación de jornada en los términos del artículo 22 inciso segundo del Código del Trabajo, y percibía una remuneración que, para efectos del artículo 172 del mismo cuerpo legal, ascendía a \$1.552.292.-.

Respecto de don Iván Guzmán, señala que ingresó a prestar servicios para su representada con fecha 24 de junio de 2013, desempeñando el cargo de "Ingeniero de campo", en virtud de un contrato de trabajo que, al



término de la relación laboral, era de duración indefinida. En el desempeño de estas laborales estaba excluido de limitación de jornada en los términos del artículo 22 inciso segundo del Código del Trabajo, y percibía una remuneración que, para efectos del artículo 172 del mismo cuerpo legal, ascendía a \$1.501.629.-.

Como circunstancias comunes a ambos actores, expresa que, en virtud del cargo que desempeñaban en la empresa, debían visitar los distintos proyectos en los que su representada presta sus servicios, por lo que eventualmente debían incurrir en gastos con ocasión de la prestación de sus servicios. En virtud de lo anterior, su representada les otorgaba una provisión de fondos, la que, en caso de excederse, los actores debían rendir aquellos gastos mensualmente y/o cada vez que se incurría en ellos, los que luego les eran reembolsados por su representada.

Por lo anterior, su representada enteraba a los actores, mediante transferencia electrónica, fondos por rendir, los cuales consistían en una cantidad de dinero que tenía por finalidad costear íntegramente los gastos en que los actores incurrieran, en la medida que estos derivaran de la prestación de sus servicios. Por su parte, los actores debían acreditar dichos gastos a la compañía a través de las correspondientes boletas o facturas, pudiéndose dar el caso de que los gastos en que incurrieran fueran mayores a los fondos por rendir, circunstancia en la cual, luego de un proceso de revisión de los antecedentes y previa aprobación de los gastos por el empleador, la empresa reembolsaba aquellos gastos.

Así las cosas, durante la relación laboral, su representada cumplió diligentemente con transferir a los actores fondos por rendir para el financiamiento de los gastos derivados de la prestación de sus servicios y con reembolsar aquellos gastos en exceso a estos fondos por rendir.



Para lo anterior, era necesario que mensualmente los actores presentaran el detalle de los gastos en que incurrieron y sus respectivos comprobantes. Luego, la empresa revisaba estas boletas y/o facturas a fin de verificar los gastos incurridos y que estos tuvieran relación efectivamente con la prestación de los servicios.

Por su parte, los actores indican en su demanda que "los gastos operacionales en los que incurríamos, esto es, combustible, materiales, estacionamientos, TAG, telefonía, colación, eran debidamente rendidos a nuestro ex empleador por medio de correos electrónicos".

Ahora, bien, conforme se acreditará, los dichos de los actores no pueden distar más de la realidad, por cuanto en último tiempo de la relación laboral, los actores comenzaron a cumplir de forma extremadamente irregular con el proceso de rendición de gastos, pues, sin justificación alguna, dejaron de presentar dichas rendiciones de forma periódica y regular, acumulando gastos por rendir por extensos períodos, incluso por un año completo, los cuales después eran rendidos a la empresa en una única oportunidad, dificultando el proceso de verificación y aprobación de gastos debido al volumen de estos y la ausencia de sus respectivos respaldos, lo que no permitía identificar el motivo que daba origen a tales gastos.

Así, por ejemplo, en el caso del señor Guzmán, presentó en el mes de mayo de 2022 una rendición correspondiente a los gastos comprendidos entre agosto de 2021 y mayo de 2022. Es decir, rindió en una sola oportunidad los gastos correspondientes a 10 meses de trabajo. Por su parte, el señor Aracena, con fecha 30 de diciembre de 2022, en vísperas de año nuevo, envió un correo electrónico a la empresa presentando en una única oportunidad la rendición de gastos de todo el año 2022.



Así entonces, de forma completamente injustificada, los actores dejaron pasar largos períodos para presentar sus rendiciones de gastos, a pesar de que, como consta en correos electrónicos enviados por la compañía, ésta era diligente en solicitarles que enviaran sus rendiciones de gastos en forma mensual, lo que permitía a su parte verificar a que asunto correspondía cada gasto.

Por otra parte, además de que los propios actores han dificultado los procesos de validación de los gastos rendidos, producto del volumen de documentos que presentaban en una sola oportunidad, del análisis de estos documentos se pudo constatar que hubo gastos rendidos que no se derivaban de la prestación de los servicios, pues no fueron realizados con ocasión de ella, sino que se trataban de gastos personales de los actores, por lo que fueron debidamente objetados por la compañía. Entre tales gastos, se encuentran boletas por cambio de aceite de vehículos personales, pizzas enviadas al domicilio, TAG y peajes que no correspondía a las rutas que se dirigían hacia proyectos de la empresa, etc.

Asimismo, el grado de desorden de los actores en la rendición de sus gastos llegó al punto de que presentaban comprobantes repetidos, además de otros cuyos respaldos estaban derechamente ilegibles, todo lo cual contribuyó a dificultar aún más el proceso de validación de los gastos. Sin perjuicio de lo anterior, la empresa siempre tuvo la disposición de reembolsar a los demandantes los gastos que estaban justificados, lo cual se aprecia en que se solicitó a los actores que ordenaran su proceder al respecto, pidiéndoles que las rendiciones de sus gastos las hicieran como máximo cada tres meses, a fin de hacer el proceso de validación y reembolso más rápido y eficiente, todo lo cual se encuentra respaldado en múltiples correos electrónicos enviados a los actores.



Por todo lo anterior, su parte niega derechamente que haya incurrido en un incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales, controvirtiéndose la efectividad de adeudarse a los actores los montos que éstos señalan por concepto de reembolsos de gastos.

Destaca que los actores no otorgan ningún detalle en su demanda, en lo que respecta al origen de los supuestos gastos que pretenden cobrar a su representada, limitándose a señalar una cifra a "suma alzada", sin especificar de qué manera se habría llegado a tales montos.

Lo anterior es un asunto de suma relevancia, ya que además de pretender en la demanda el cobro de tales prestaciones, aquel viene a ser el único hecho por el cual se fundamentarían los supuestos despidos indirectos de los actores, lo que conlleva un incumplimiento al inc. 1° del art. 162 del Código del Trabajo, al no señalar con precisión los hechos en los cuales se fundamentaría el mismo, lo que impide a su parte poder hacerse cargo de los supuestos gastos en que habrían incurrido los actores con ocasión de sus servicios y que según estos, no habrían sido reembolsados por su representada.

Por otro lado, observa que incluso los actores refieren en las cartas de despido indirecto transcritas en su demanda, que existieron gastos que corresponderían al mes de marzo de 2023 que supuestamente no estarían debidamente reembolsados por su representada. Ahora bien, bajo el entendido de que los gastos de marzo se rindieron a final de aquel mes y siendo el supuesto despido indirecto de fecha 04 de abril de 2023, derechamente no procedería incluir aquel periodo como fundamento de un despido indirecto, por la causal legal invocada por los actores.

Lo anterior, sin perjuicio de que no le consta que éstos hayan efectivamente ejecutado dichos despidos indirectos, por lo que se



controvierte expresamente esta circunstancia, así como el cumplimiento de las formalidades legales, siendo de cargo de los actores acreditar su efectividad respecto de cada uno de ellos.

A mayor abundamiento, se debe señalar que durante los casi 10 años de relación laboral que unieron a los actores con su representada, estos jamás presentaron algún reclamo a la empresa o ante la Dirección del Trabajo por supuestos incumplimientos contractuales, ya sea del tipo que ahora alegan en su demanda, o bien, de cualquiera otra naturaleza.

Lo anterior es de la mayor relevancia a la hora de apreciar la gravedad de la conducta imputada a su representada como fundamento del supuesto auto despido, pues la figura del despido indirecto constituye un recurso de última ratio para los trabajadores, quienes, ante la imposibilidad de mantener el vínculo contractual, deciden ponerle término cuando el empleador ha incurrido en alguna de las causales establecidas por el artículo 160 del Código del Trabajo.

En el caso de marras, el supuesto auto despido de los actores, sin perjuicio de que los hechos en que se funda no son efectivos, estos tampoco podrían ser considerados de gravedad tal, que permita entender que ha sido proporcional a la aplicación de este recurso de última ratio. Aún más, si se considera que los actores tenían una relación laboral de casi 10 años con la empresa y que el supuesto incumplimiento que se atribuye a ésta no dice relación con las obligaciones que son de la esencia del contrato de trabajo, como lo serían el pago de las remuneraciones y de las cotizaciones previsionales.

Por otra parte, las dificultades en los procesos de validación de los gastos rendidos, como se ha explicado, se debieron a un actuar negligente de los propios actores, del cual ahora pretenden aprovecharse para



desvincularse de la empresa pretendiendo el cobro de sus indemnizaciones por años de servicio, las que coincidentemente ocurre, cuando esos se encontraban próximos a llegar al tope de años establecidos por el legislador, para efectos de determinar la indemnización por años de servicios.

Por todo lo anterior, no siendo efectivos los hechos que se imputan en las supuestas cartas de despido indirecto y no habiéndose cumplido por los actores con las formalidades legales, y tampoco siendo estos de una gravedad que haga procedente la aplicación de la causal dispuesta en el art. 160 n° 7 del Código del Trabajo, deberá rechazarse la acción de despido indirecto en todas sus partes.

En virtud de lo expuesto, la acción de despido indirecto deberá ser rechazada, por lo que, conforme al artículo 171 inciso quinto del Código del Trabajo, se deberá declarar que la relación laboral de los actores ha terminado por su renuncia voluntaria, de forma tal que no será procedente el pago de indemnización sustitutiva de aviso previo, años de servicio y recargo, respecto de ninguno de ellos, debiéndose rechazar esta solicitud en todas sus partes.

Sin perjuicio de lo anterior, tampoco se podría acoger estas solicitudes en los términos requeridos, pues las respectivas bases de cálculo de los actores se encuentran erradas.

En cuanto a los gasto operacionales, cada se reconoce adeudar a los actores por estos conceptos, siendo carga procesal de ellos acreditar la efectividad de adeudarse estos supuestos montos respecto de cada uno de ellos.

Respecto de los feriados demandados, solo sólo reconoce adeudar la suma de \$660.250.- a don Jonathan Aracena por concepto de feriado legal



y proporcional, y la suma de \$210.202.- a don Iván Guzmán, por iguales conceptos.

Respecto de la remuneración de 04 días de abril de 2023 para el señor Aracena, indica que nada se adeuda, pues éste adeudaba un crédito otorgado por la Caja de Compensación, cuyo descuento el empleador se encuentra obligado a realizar, tendiendo aquel el mismo tratamiento que las cotizaciones previsionales de conformidad al artículo 22 de la Ley 18.833.

Finalmente, respecto de los bonos de vacaciones, nada se adeuda a los actores, no siendo efectivo que éstos hayan tenido derecho al pago de este bono, siendo carga exclusivamente suya la de acreditar su existencia, sus requisitos de devengamiento y pago, así como la efectividad de haberse cumplido en los períodos que reclaman, todo ello, de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, aplicable en la especie.

Por tanto, en virtud de lo expuesto y de lo dispuesto en los artículos 71, 73, 160, 162, 163, 168, 171, 172, 420, 452 y siguientes, todos del Código del Trabajo; artículo 1698 del Código Civil; y demás normas pertinentes, solicita tener por opuesta la excepción de prescripción formulada en el cuerpo de esta prestación y tener por contestada la demanda de autos, y, en definitiva, acoger la excepción opuesta y rechazar la demanda en todas sus partes, con expresa condena en costas.

TERCERO: Se celebró audiencia preparatoria, asistiendo las partes debidamente representadas. Efectuado el llamado a conciliación, esta no se produce.

La parte demandante evacuó el traslado respecto de la excepción de prescripción, resolviendo el tribunal su rechazo, según consta en registro de audio respectivo.



CUARTO: Se fijaron los siguientes hechos no controvertidos:

1. Existencia de la relación laboral a contar del 11 julio de 2013 en el caso del señor Aracena y a contar del 24 de junio del 2013 en el caso de señor Guzmán
2. Ambos cumplían funciones de ingeniero de campo
3. Dichas relaciones laborales terminaron el día 4 de abril de 2023, por despido indirecto que hicieron ambos demandantes

QUINTO: Se recibió la causa a prueba, en los siguientes términos:

1. Remuneraciones de los actores para fines del proceso
2. Efectividad haber dado los demandantes cumplimiento a las formalidades del despido indirecto en su caso hechos y causal en que se funda, su efectividad y si es que estos satisfacen la causal.
3. Efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas relativas a feriados y remuneraciones en su caso periodos y montos
4. Efectividad de adeudarse los montos demandados por devolución de gastos, en su caso origen naturaleza y cuantía de los mismos.
5. Efectividad de adeudarse bono de vacaciones existencia, condiciones pactadas para su devengamiento y monto de los mismos en su caso.

SEXTO: El tribunal, de conformidad en lo dispuesto en el inciso final del artículo 453 N°1 del Código del Trabajo, dictó sentencia parcial, condenando a la empresa HOME CONTROL S.A., al pago de la suma de \$660.250 por concepto de feriado a don Jonathan Aracena y la suma de



\$210.202 por los mismos conceptos a don Iván Guzmán, sin perjuicios de las diferencias que se determinen en el proceso.

SEPTIMO: En audiencia de juicio, la parte demandante rindió las siguientes probanzas:

1. Documental: I. Respecto del demandante JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA: 1. Carta de despido indirecto de fecha 04 de abril de 2023, junto a carta conductora dirigida a la Inspección del trabajo y comprobante de envío de carta certificada de correos de Chile enviada al demandado con la misma fecha. 2. Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de enero y febrero de 2023, emitidas por el empleador. 3. Cadena de 05 correos electrónicos entre el actor con don Carlos Le Mare, correo electrónico clemare@homecontrol.cl y con don Esteban Basagoitia, correo electrónico ebasagoitia@homecontrol.cl, del período comprendido entre el 23 de agosto de 2022 al 03 de enero de 2023. 4. 04 Rendiciones de cuentas de viajes por entrega, instalaciones y programación de equipos y otros N°25, N°50, N°51 y N°59, del período comprendido entre el 04 de mayo al 22 de noviembre de 2021. 5. 54 Fotografías de boletas, voucher y facturas electrónicas de respaldo de rendiciones de cuentas de viajes por entrega, instalaciones y programación de equipos, del período comprendido entre el 03 de enero al 26 de diciembre de 2022. 6. 09 Capturas de pantalla de comprobantes de pago exitoso a Movistar a través de Webpay desde la cuenta bancaria del actor, del período comprendido entre el 07 de enero al 03 de diciembre de 2022. 7. 08 Capturas de pantalla de comprobantes de pago de las cuentas, pagadas a través de Servipag.com desde la cuenta bancaria del actor, del período comprendido entre 10 de febrero a 06 de noviembre de 2022. II. Respecto del demandante IVÁN EDUARDO GUZMÁN FLORES: 1. Carta de despido indirecto de fecha 04 de abril de 2023, junto a carta conductora



dirigida a la Inspección del trabajo y comprobante de envío de carta certificada de correos de Chile enviada al demandado con la misma fecha.

2. Cadena de 12 correos electrónicos entre el actor con don Esteban Basagoitia, correo electrónico ebasagoitia@homecontrol.cl y con doña Lisette Martínez, del período comprendido entre el 09 de mayo de 2022 al 19 de enero de 2023.

3. 10 Capturas de pantalla de comprobantes de pago exitoso a Movistar a través de Webpay desde la cuenta bancaria del actor, del período comprendido entre el 06 de abril de 2022 al 19 de enero de 2023.

4. 06 Boletas electrónicas emitidas por Entel, en el período comprendido entre el 15 de septiembre de 2021 al 15 de abril de 2022, pagadas por el actor.

5. 13 Capturas de pantalla de comprobantes de pago de combustible en COPEC, pagadas a través de APP COPEC MUEVO y tarjeta de débito del actor, del período comprendido entre 24 de mayo de 2022 al 22 de febrero de 2023.

6. 06 Capturas de pantalla de comprobantes de pago de TAG, pagado mediante cuenta bancaria del actor, correspondiente a 14 cobros, del período comprendido entre el 01 de mayo de 2022 al 01 de marzo de 2023.

7. 05 Fotografías que contienen 68 boletas por concepto de comida, del período comprendido entre el enero de 2021 y febrero de 2023.

8. 03 Fotografías que contienen 29 boletas electrónicas y voucher por concepto de estacionamiento, pagadas a través de tarjeta de débito del actor, del período comprendido entre enero de 2022 y el 31 de enero de 2023.

III. Respecto de ambos demandantes:

1. Correo electrónico de fecha 21 de diciembre de 2020, enviado por Cristóbal Brahm Gligo cbrahm@homecontrol.cl a ebasagoitia@homecontrol.cl, crodriguez@homecontrol.cl, cbrahm@homecontrol.cl y a todos@homecontro.cl en el cual se anuncia que no habrá bono de vacaciones.



2. Confesional: Comparece por la demandada don Cristóbal Brahm Gligo, quien previo juramento indico que conoce a actores, trabajaron por 10 años en Home Control, del 2014 al 4 de abril de 2023, sus labores eran de ingenieros de campo, programan sistemas de control en obra, ya sea residenciales o empresas, Jonathan inicialmente hacia el mismo trabajo de Iván, luego cambio a hacerse cargo de los contratos de mantención, visitaba clientes con contrato de mantención y si no había apoyaba al equipo de ingeniería, supo que realizaron labores hasta el 4 de abril de 2023, Iván estaba con licencia que terminaba el 4 de abril, y ese día llego un mail de ellos, con copia a todos, donde se despedían, sorprendidos, indicaban que se despedían, agradecían y seguían nuevos horizontes, luego Iván le envió correo personal con loas fue algo personal; la relación contractual fue hasta el 4 de abril de 2023, por los correos pensó que habían renunciado, se les contacto para hacer finiquito pero no contestaron, ellos se despidieron de la oficina, mandaron un mail despidiéndose, para absolvente eso era una renuncia hasta ahora, no los ha despedido, sigue siendo una renuncia, podrían estar trabajando aun en la oficina, esta demandado porque según actora habrían rendiciones no pagados, que estaban en proceso de rendición, habían problemas en sus rendiciones, según relata, gastos personales, boletas ilegibles, rendiciones de más de un año, aunque se les pidió que lo hicieran de un mes, dos o tres, esto tomo tiempo, muchas veces presentaron rendiciones repetidas, uno de ellos presento rendición por un monto grandote y que ya había sido pagado en un 80%, y otros antecedentes que relata, concluye indicando no saber porque está acá demandado, durante 10 años rindieron jamás se les ha dejado de pagar; las rendiciones tienen que ver con gastos en que incurren colaboradores producto del trabajo que realizan para home control, bencina para viajes, tac, un porcentaje, eventualmente un almuerzo, no pizza a domicilios particulares, actores llevaban el registro de gastos, debían enviar mail,



inicialmente se pegaban las boletas en una hoja, esto ha ido cambiando, antes lo revisaba Patricio, que ya no está porque les estaba robando, esto dificultó la revisión, luego se veía con Lissette, su trabajo era netamente documental, que debía clasificar boletas, generar un chequeo que lo hace su socio, se revisa y si hay visto bueno se pagan las rendiciones, no se definió norma respecto del tiempo para rendir, normalmente se les pedía ojala una vez al mes, no lo cumplían, la última de un actor abarca un año completo, lo que lo hacía muy difícil, además se les adelantaba plata de 400 mil, a Iván 300 que mientras no se rendía era a favor de la empresa, le llama la atención que esto nunca tuvo problemas, y el 4 de abril aparecen los 2 con el mismo abogado, se pudieron demorar en los pagos, no maneja la parte de cuanto se demoraban en pagar luego del visto bueno; además del sueldo y rendiciones se pagaban en algunos años y con el objeto de fomentar que se tomaran las vacaciones seguidas se les ofrecían que aquellos que tomaran 10 o más días seguidas se les daba un bono de vacaciones por 100 mil pesos, no era parte del contrato, pero se les ofrecía para ordenar el tema de las vacaciones, no recuerda en qué años se pagó ese bono, se dejó de pagar por la pandemia, no estaban en condiciones de dar ese beneficio, que era voluntario.

3. Testimonial: Comparece don Edixio Enrique Rojas Gómez, Rut 25.467.541-5, ingeniero electrónico. Previo juramento indica saber que comparece para servir de testigo en su periodo mientras trabajo en la empresa Home Control, conoce a los actores desde hace aproximadamente 6 o 5 años, trabajaron juntos en la empresa, eran ingenieros de terreno y/o proyectos, las funciones las cumplían en Huechuraba, ciudad empresarial; iban a proyectos nuevos, iban a instalaciones de equipos, de clientes, mantención de ingeniería para clientes específicos, en Santiago o fuera, realizaban funciones en terreno, le consta porque muchas veces fue con



ellos, en ocasiones iban en autos de ellos o de la empresa, testigos a veces en locomoción, los gastos de traslado en el caso de testigo los costeara por su cuenta en primera instancia, después las rendía con boletas al departamento de administración, actores lo hacían de la misma forma, se rendía a una señorita Lisette en el último periodo que era parte del depto. de administración; testigo rendía cada tres o cuatro meses, actores tiene entendido que en ese periodo también, podían rendir en ese lapso, aunque no tiene certeza, las rendiciones era por correo electrónico, se adjuntaban boletas referentes al traslado que se hacía, luego de enviar la rendición debía esperar el pago, en el último tiempo espero 7 meses, se hizo cuando después que se le desvinculó; tiene entendido que actores rindieron antes y aun se les adeudaban; además, se pagaba sueldo, al principio había bono por fiestas patrias o por vacaciones, pero luego desde el año pasado ya no se aplicaba, a actores tampoco según tiene entendido, no sabe porque. Contrainterrogado señala que estuvo en home control desde julio de 2017 a septiembre de 2022, hasta que renunció por motivos personales, sus dichos de rendiciones le consta porque les preguntaba, si tenían montos pendientes por cancelar, antes de salirse de la empresa, septiembre, agosto, hoy no tiene certeza, luego que se desvinculó de la empresa, perdió contacto con ellos, a testigo no le adeudan.

4. Exhibición de documentos: 1. Contratos de trabajo y anexos suscritos con JONATHAN ARACENA MOLINA del periodo comprendido entre junio de 2013 a abril de 2023, ambos meses incluidos. 2. Contratos de trabajo y anexos suscritos con IVÁN GUZMÁN FLORES del periodo comprendido entre junio de 2013 a abril de 2023. 3. Liquidaciones de remuneraciones debidamente suscritas por JONATHAN ARACENA MOLINA del periodo comprendido entre junio de 2013 a abril de 2023, ambos meses incluidos. 4. Liquidaciones de remuneraciones debidamente



suscritas por IVÁN GUZMÁN FLORES del periodo comprendido entre junio de 2013 a abril de 2023.

OCTAVO: En audiencia de juicio, la parte demandada, rindió las siguientes probanzas:

1. Documental: 1. Copia de contrato de trabajo con fecha 11 de junio de 2013, celebrado entre don JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA y HOME CONTROL S.A., con sus anexos de fecha 11 de septiembre de 2013, 01 de septiembre de 2016 y 11 de mayo de 2020. 2. Liquidaciones de remuneraciones de don JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA correspondientes a los períodos comprendidos entre abril de 2021 y abril de 2023. 3. Cadena de 08 correos electrónicos remitidos entre el 15 de octubre de 2020 y el 18 de febrero de 2021, con asunto: Visita Mantención CMPC Octubre 2020. 4. Correo electrónico remitido con fecha 08 de noviembre de 2021, por don JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA a doña Lisette Martínez, con asunto: Rendición CMPC | Octubre 2021. 5. 10 Cartolas bancarias emitidas por el Banco Santander Chile respecto de la cuenta corriente de HOME CONTROL S.A., números de cartola: 166, 234, 237, 241, 246, 249, 255, 259, 262 y 266, que dan cuenta de las transferencias realizadas a don JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA por concepto de gastos por rendir. 6. Copia de 02 comprobantes de uso de feriado suscritos por don JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA con fecha 17 de julio de 2018 y 07 de enero de 2020. 7. Cadena de 02 correos electrónicos remitidos con fecha 12 de abril de 2022, con asunto: Días vacaciones JAM | Abril 2022. 8. Correo electrónico de fecha 05 de julio de 2022, remitido por don Carlos Le Mare a don Esteban Basagoitía, con asunto: Vacaciones. 9. Cadena de 02 correos electrónicos remitidos entre el 29 de diciembre de 2022 y el 04 de enero de 2023, con asunto: Vacaciones JAM y JMO. 10. Historial de feriados utilizados por don JONATHAN



EDUARDO ARACENA MOLINA. 11. Copia de contrato de trabajo con fecha 24 de junio de 2013, celebrado entre don IVÁN EDUARDO GUZMÁN FLORES y HOME CONTROL S.A., con sus anexos de fecha 24 de septiembre de 2013, 01 de septiembre de 2016, 05 de julio de 2018 y 11 de mayo de 2020. 12. Liquidaciones de remuneraciones de don IVÁN EDUARDO GUZMÁN FLORES correspondientes a los períodos comprendidos entre abril de 2021 y marzo de 2023. 13. 08 Cartolas bancarias emitidas por el Banco Santander Chile respecto de la cuenta corriente de HOME CONTROL S.A., números de cartola: 228, 166, 231, 234, 237, 242, 249 y 258, que dan cuenta de las transferencias realizadas a don IVÁN EDUARDO GUZMÁN FLORES por concepto de gastos por rendir. 14. Cadena de 11 correos electrónicos remitidos entre el 30 de julio de 2020 y el 06 de agosto de 2020, con asunto: Vacaciones. 15. Cadena de 02 correos electrónicos remitidos entre el 05 de julio de 2021 y el 07 de julio de 2021, con asunto: Solicitud Vacaciones. 16. Correo electrónico de fecha 13 de junio de 2022, remitido por don IVÁN EDUARDO GUZMÁN FLORES a don Sebastián Bongain, con asunto: Solicitud de vacaciones. 17. Correo electrónico de fecha 06 de diciembre de 2022, remitido por don IVÁN EDUARDO GUZMÁN FLORES a don Sebastián Bongain, con asunto: Solicitud de Vacaciones. 18. Historial de feriados utilizados por don IVÁN EDUARDO GUZMÁN FLORES. 19. Comprobante de pago de cotizaciones previsionales de Caja de Compensación Los Andes, correspondiente al período de abril de 2023. 20. Nómina mensual de retenciones previsionales de Caja Los Andes correspondiente al período de abril de 2023.

2. Testimonial: Comparece don Sebastián Carmona Richards, Rut 17.346.758-3, ingeniero civil electrónico. Previo juramento indico que trabaja en Home Control, hace 8 años, actualmente es gerente de proyectos, se dedica al diseño de proyecto y coordinar su ejecución, estas labores las



realiza desde hace 4 años, conoce a los actores, trabajaron juntos en la empresa, Iván trabajaba como ingeniero y se dedicaba a la ejecución de los proyectos y Jonathan ingeniero y trabajaba para el área de post venta y mantención, labores parecidas no iguales, Iván presentaba servicios en la ubicación de los clientes y haciendo el tema de programación y coordinación desde su casa o desde la oficina, Aracena estaba en el lugar de los clientes y en su casa y oficina, testigo generalmente presenta servicios en la oficina, antes de la pandemia y estallido social era 100% presencial, después en modalidad híbrida, luego debían volver a la oficina pero prestaban servicios en su casa, este año 2023, en marzo se volvió a la presenciales, hubo un periodo intermedio híbrido, se pidió que volvieran a la oficina 2 o 3 días, entre noviembre y diciembre, y hasta marzo en que se le pidió volver presencial, demandantes volvieron a trabajar a la oficina escasamente, según relata, las labores las controlaba el supervisor de ingeniería, una parte de Iván Guzmán la controlaba la parte de ingeniería y a Jonathan el área de post venta; si debían movilizarse de un lugar a otro la empresa disponía de vehículos, sin embargo, los actores empleaban auto particular, por decisión propia, los gastos de los vehículos de la empresa los solventa la empresa, tienen tarjeta prepago de bencina, si se incurría en otro tipo de gastos, si eran asociados a trabajo se podían rendir, siempre y cuando con aprobación del tipo de gastos, se juntaban las boletas se rendían, se mandaban a revisión y una vez aprobada la rendición se mandaba a pago, conoce a los actores 8 años desde que llegó a la empresa, testigo no ve esta área de la empresa, escucho un par de veces al final que habían un par de rendiciones complejas de analizar y entender, más que eso no sabe, no tiene más detalla, no sabe si están pagadas o no; para cubrir gastos cuando son trabajos fuera de Santiago se les entrega un viatico para cubrir alojamiento, gastos diarios, comida, movilización, luego se debe hacer rendición del viaje, dar cuenta de cuanto gasto o utilizó, por



lo que escucho actores no realizaban estas rendiciones muchas veces. Contrainterrogado señala que su trabajo es en oficina, cuando visita clientes, también debía rendir gastos normalmente se rinden cada un mes, para saber a qué se asocia cada gastos, se pagan cada un mes o dos meses, dependía también en cuanto se demoraba en rendir, a testigo no le entregan viatico porque no hacia ese tipo de labores, habían 5 personas como ingeniero de campo, todos los ingenieros deben salir a terreno, no solo ellos salen a terreno, aproximadamente eran 17 personas, en ese momento habían alrededor de 6 vehículos de la empresa, divididos por área y se asignaban los vehículos por las jefaturas; respecto de la decisión de actores de utilizar vehículos personal le consta porque por ejemplo Iván antes de comprarse auto usaba el de la empresa, cree que era más cómodo ocupar sus autos propios, no sabe si la empresa les dijo algo por esto; entiende que todos rinden gastos a la misma persona, en el caso de actores a Álvaro Campos luego a Lissette Martínez, los demás también le rindió a las mismas personas.

NOVENO: En relación a la demanda por despido indirecto, los actores han fundado su decisión de poner término al contrato de trabajo que lo unía con su ex empleadora, en la causal contemplada en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

El artículo 171 del Código del Trabajo dispone, en su inciso primero, que *“Si quien incurre en las causales de los números 1, 5 o 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162 y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada*



en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento". En el inciso cuarto se establece que "El trabajador deberá dar los avisos a que se refiere el artículo 162 en la forma y oportunidad allí señalados".

De esta manera se consagra en nuestro ordenamiento jurídico laboral la institución del despido indirecto, que puede ser definida como "el término del contrato de trabajo, decidido por el trabajador, observando el procedimiento que la ley le señala, motivado porque el empleador incurrió en causal de caducidad del contrato que le es imputable, lo que da derecho al trabajador para que el tribunal ordene el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo y de la por años de servicio con más los recargos legales", según los profesores Thayer y Novoa (Manual de Derecho del Trabajo, Tomo III, Tercera Edición, Santiago, Editorial Jurídica, 1997, página 109-110).

Al efecto, resultan ser requisitos para que se configure el despido indirecto, los siguientes: a) Que la relación laboral existente entre las partes se encuentre vigente; b) La voluntad del trabajador de poner término al contrato de trabajo, fundado en el incumplimiento del empleador de ciertas obligaciones establecidas por el legislador; c) Que el empleador efectivamente haya incurrido en una causal de término del contrato de trabajo establecida por el legislador; y, d) el trabajador debe cumplir con comunicaciones administrativas que la ley determina, con el objeto de informar al empleador y a la Inspección del Trabajo su decisión de poner término al contrato de trabajo.



En el caso de marras, los requisitos señalados en las letras a) y b) precedentes, no se encuentran controvertidos, por lo que deberán analizarse los requisitos indicados en la letra c) y d).

DECIMO: En lo pertinente al cumplimiento de formalidades legales, la parte actora acompañó los siguientes documentos:

a) Copia de carta de despido indirecto de fecha 4 de abril de 2023, con firma ilegible de don Jonathan Aracena Molina, dirigida al empleador Home Control S.A., domiciliado en Avda. Santa Clara N° 301, oficina 4802, Huechuraba;

b) Copia de carta dirigida a Inspección Comunal del Trabajo, de igual fecha, con firma ilegible del Sr. Aracena;

c) Dos comprobantes de envío por Correos de Chile de fecha 5 de abril de 2023, al destinatario Home Control S.A., uno con domicilio en Avenida Los Jardines 932, Huechuraba y otro con domicilio en Avenida Santa Clara 301, oficina 4802, Santiago;

d) Copia de carta de despido indirecto de fecha 4 de abril de 2023, con firma ilegible de don Iván Guzmán Flores, dirigida al empleador Home Control S.A., domiciliado en Avda. Santa Clara N° 301, oficina 4802, Huechuraba;

e) Copia de carta dirigida a Inspección Comunal del Trabajo, de igual fecha, con firma ilegible del Sr. Guzmán;

f) Dos comprobantes de envío por Correos de Chile de fecha 5 de abril de 2023, al destinatario Home Control S.A., uno con domicilio en Avenida Los Jardines 932, Huechuraba y otro con domicilio en Avenida Santa Clara 301, oficina 4802, Huechuraba.



Además, aportó exhibición de documentos, en particular, contrato de trabajo y anexos entre las partes, así como liquidaciones de remuneraciones de los actores, de los cuales se desprende el domicilio de la demandada, a la fecha del término de la relación laboral, ubicado en Avenida Los Jardines 932, local 3, comuna de Huechuraba,

Por consiguiente y del mérito de las probanzas descritas no es posible establecer que los demandantes hubiesen cumplido íntegramente con las formalidades legales para el término de la relación laboral, toda vez que no se acreditó el envío de la carta de despido indirecto a la Inspección del Trabajo, por cuanto únicamente se acompaña una comunicación a dicho organismo sin comprobante de recepción o remisión; y, respecto del actor Aracena se observa un error en el comprobante de envío por Correos de Chile, al ex empleador, en cuanto a la comuna de su domicilio.

UNDECIMO: No obstante que lo anterior resultaría suficiente para desestimar la acción de despido, atendido el incumplimiento por parte de los actores respecto de las formalidades legales previstas en el artículo 162 del Código de Trabajo, norma a la cual se remite el artículo 171 del mismo cuerpo legal, y para el caso de estimarse lo contrario, igualmente se analizará el requisito de la letra c) indicada en el considerando noveno de esta sentencia, esto es, si el empleador efectivamente incurrió en una causal de término del contrato de trabajo establecida por el legislador.

DUODECIMO: Para estos efectos, los demandantes acompañaron una copia de carta de despido indirecto, en cuya virtud invocan la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo y fundada en los siguientes hechos:

En el caso de JONATHAN EDUARDO ARACENA MOLINA:

“(...) - Que, usted como empleador ha fallado a cumplir su obligación de efectuar devolución de gastos. Así, durante el desarrollo de la relación



laboral los gastos operacionales en los que incurría fueron oportunamente reembolsados por su parte. Sin embargo, desde el mes de agosto de 2021 ud. cesó en efectuar el reembolso de la rendición de gastos; así, a la fecha se me adeuda la suma de \$2.862.479.- por el periodo comprendido desde agosto 2021 a marzo de 2023.

Debo precisar que de forma reiterativa solicité dichos reembolsos, sin embargo, a la presente fecha no he obtenido respuesta de su parte.

El mencionado incumplimiento me ha generado perjuicio pecuniario, que se manifiesta en el costo que implica asumir los gastos operacionales (...).

En el caso del actor IVAN GUZMAN FLORES:

“(...) Que, usted como empleador ha fallado a cumplir su obligación de efectuar devolución de gastos. Así, durante el desarrollo de la relación laboral los gastos operacionales en los que incurría fueron oportunamente reembolsados por su parte. Sin embargo, desde el mes de agosto de 2021 ud. cesó en efectuar el reembolso de la rendición de gastos; así, a la fecha se me adeuda la suma de \$3.088.440.- por el periodo comprendido desde agosto 2021 a febrero de 2023.

Debo precisar que de forma reiterativa solicité dichos reembolsos, sin embargo, a la presente fecha no he obtenido respuesta de su parte.

El mencionado incumplimiento me ha generado perjuicio pecuniario, que se manifiesta en el costo que implica asumir los gastos operacionales”.

DECIMO TERCERO: Respecto de lo anterior, en la demanda de autos, se sostiene que el reembolso de gastos no constituye remuneración y que tiene por finalidad compensar lo que el trabajador ha gastado para poder ejercer la actividad laboral para su empleador, debiendo ser



considerado como un préstamo del trabajador al empleador que luego este reintegra. De esta forma, afirman los actores que en el desempeño de sus labores incurrían en gastos operacionales, esto es: combustible, materiales, estacionamiento, TAG, telefonía, colación, que debían rendir al empleador mediante correo electrónico, adjuntando las boleta de los gastos respectivos; luego del análisis efectuado por el empleador de dichos gastos, y su aprobación les eran pagados. Finalmente, indican que se les adeudan una serie de rendiciones, en particular de noviembre y diciembre de 2022 y marzo de 2023 al actor Aracena y de mayo de 2022, diciembre de 202, enero y marzo de 2023 al actor Guzmán, por los montos que se señalan en la demanda.

Por su parte, la demandada en su contestación señala, en síntesis, que en virtud del cargo desempeñado por los actores, debían visitar distintos proyectos, por lo que podían incurrir en gastos con ocasión de la prestación de sus servicios; por ello, se les otorgaba una provisión de fondos, la que en caso de excederse, debían rendir aquellos gastos mensualmente y/o cada vez que se incurrían en ellos, los que luego eran reembolsados. Se les enteraba mediante transferencia electrónica fondos por rendir, que consistía en una cantidad de dinero que tenía por finalidad costear íntegramente los gastos en que los actores incurrieran y que fueran derivados de la prestación de sus servicios, debiendo estos, a su vez, acreditar dichos gastos mediante boletas o facturas, en forma mensual.

Así las cosas, y en un primer orden de ideas, es preciso indicar que si bien ambas partes reconocen la existencia de reembolsos efectuados por el empleador, por conceptos de gastos en que incurrieran los trabajadores demandantes derivados de la prestación de sus servicios como ingenieros de campos, difieren en relación a la forma en que debía procederse para obtener aquellos reembolsos, en su denominación, periodicidad, entre otros



factores. No obstante que de acuerdo a la prueba rendida es evidente que no existía un procedimiento aplicable al efecto.

Por otro lado, se destaca una diferencia sustancial entre la exposición de hechos que cada parte esgrime en su libelo pretensor, toda vez que la demandada afirma que realizaba una provisión de fondos a los actores, mediante una transferencia de dinero, evidentemente antes de que se incurriera en los gastos por parte de los trabajadores, que debía ser rendida con boletas o facturas y que en caso de ser esta última de un monto mayor, previa revisión y aprobación del empleador, se procedía al pago respectivos a los demandantes. Por otra parte, los trabajadores indican que en el desempeño de sus labores incurrían en gastos operacionales, que debían rendir al empleador mediante correo electrónico, adjuntando las boleta de los gastos respectivos; luego del análisis efectuado por el empleador de dichos gastos, y su aprobación les eran pagados.

De acuerdo a las probanzas aportadas por las partes, en particular, copia de dos correos electrónicos que aportó la demandada es posible colegir que efectivamente los actores recibían montos de dinero denominados viáticos que luego debían ser rendidos a la empresa contra boleta y facturas.

Así, en el mensaje enviado por el demandante Aracena jaracena@homecontrol.cl, de fecha 8 de noviembre de 2021, con asunto Rendición CMPC octubre 2021, a doña Lisette Martínez se indica lo siguiente: *“Adjunto boletas para dinero por rendir. En octubre recibí una transferencia de \$400.000 por rendir de la cual ocupé \$370.845, por lo tanto hay una diferencia de \$29.155 que debo transferir a la cuenta de HC. Me indicas los datos de la cuenta para transferir y me confirmas el monto porfa. Adjunto link de las boletas de esta rendición”*; y, en cadena de correos



electrónicos, que inicia con el mensaje de fecha 15 de octubre de 2020, enviado por Sebastián Carmona (<scarmona@homecontrol.cl>), indicando, en lo pertinente, lo siguiente: *“Hola Esteban. Este mes nos toca visita a CMPC, la que realizaremos del 19 al 23 de Octubre. Jonathan está tramitando la reserva del hotel (el de siempre), te reenvío el correo con los datos. Por otro lado, por favor considerar \$500.000 en total de viático para José Martínez y Jonathan Aracena para luego rendir contra boleta y facturas. En esto estoy considerando además de la comida, peajes y gasolina para el auto (\$150.000). Por favor transferir el viático a la cuenta RUT de BancoEstado de Aracena y no a la cuenta corriente”,* luego se envía correo a don Jonathan Aracena, de 18 de febrero de 2021, del siguiente tenor: *“Estaba revisando los fondos por rendir y tengo dos transferencias por %\$500.000, una por la visita a CMPC de julio y otra por la visita de octubre. Mandaste las rendiciones no las puedo encontrar?”,* y respuesta de actor que indica: *“Si, yo la tengo, estoy pidiendo me una copia digital. Entre mañana y pasado estaré sacando la rendición, perdón por la demora”.* Por otra parte, la demandada acompañó cartolas bancarias de Banco Santander de la cuenta corriente de la empresa, que da cuenta de diversos pagos efectuados al demandante Aracena entre febrero de 2020 a marzo de 2023, y al actor Guzmán entre enero de 2020 a julio de 2022. De igual forma, la demandada presentó un testigo quien presta servicios en la empresa como

Por consiguiente, y a diferencia de lo sostenido por los actores en su demanda, resulta posible establecer que en forma previa a la rendición de gastos, la empresa les entregaba una suma de dinero para cubrir los gastos en que aquellos pudiesen incurrir debido a la prestación de sus servicios, debiendo posteriormente los trabajadores dar cuenta de los gastos efectuados mediante las boletas o facturas respectivas; es más, en uno de



los correos electrónicos transcritos se observa que el demandante Aracena indica expresamente que en el mes de octubre de 2021, recibió una transferencia de \$400.000.-, por rendir de la cual solo ocupó \$370.845, debiendo él devolver a la empresa la suma de \$29.155.- De esta forma, no estamos frente a la hipótesis expuesta en la demanda, esto es, que los trabajadores debían desembolsar sumas de dinero propias para el pago de gastos operacionales, las que debían rendir para luego obtener los reembolsos aprobados por la empresa, sino que por el contrario -tal como ya se dijo- la empresa provisionaba a los trabajadores de una suma de dinero para cubrir los gastos ya indicados, debiendo posteriormente aquellos rendirlos y si existían diferencias se pagaba lo no cubierto por el monto inicial.

Por otra parte, los demandantes únicamente acompañaron correos electrónicos que dan cuenta de su petición a la empresa por concepto de rendiciones pendientes, y un sinnúmero de boletas y facturas, en su mayoría ilegibles, a cuyo respecto no es posible revisar su fecha, monto, producto o servicio ni origen de la misma, no resultando posible atribuirles una directa relación con gastos incurridos por la prestación de servicios de aquellos a la empresa. Documentos que en definitiva carecen de un valor probatorio; y, en cuanto a la declaración testimonial rendida por los actores, el deponente no tenía mayor conocimiento de los hechos discutidos, por lo que no aporta a su esclarecimiento, y la declaración confesional del representante de la demandada dio cuenta de los fundamentos de defensa de aquella.

En mérito de todo lo anterior, no se logra establecer la efectividad de los incumplimientos contractuales esgrimidos por los demandantes para configurar la causal de despido indirecto invocada, debiendo, por tanto, rechazar la demanda, tal como se dirá en lo resolutivo del presente fallo.



Por tanto y, en vista de lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 171 del Código del Trabajo, se establece que la relación laboral que vinculó a las partes concluyó por renuncia del trabajador.

DECIMO CUARTO: En relación a lo demandado por concepto de feriado legal y proporcional, respecto de ambos trabajadores se solicitan 17 días corridos de feriado proporcional y dos periodos de feriado legal 2020 a 2022. A estos efectos, correspondía a la parte demandada acreditar que los actores hicieron uso de este derecho durante la vigencia de la relación laboral o bien si aquel fue compensado; para lo anterior, acompañó dos comprobantes de feriado respecto del Sr. Aracena, que dan cuenta que aquel hizo uso de 10 días entre el 23 de julio al 3 de agosto de 2018, y de 15 días desde el 20 de enero al 7 de febrero del año 2020, esto es de anualidades anteriores a las demandas en autos; también se aportó documentos denominados “historial feriados” y una serie de correos electrónicos de ambos actores con solicitudes de vacaciones en diversos periodos, sin embargo, a juicio de esta sentenciadora, aquellos no dan cuenta del uso efectivo de feriado por parte de los trabajadores, a diferencia del denominado “comprobante de otorgamiento de feriados” no se trata de los documentos idóneos para comprobar aquello.

Por consiguiente, corresponde ordenar el pago a cada demandante de dos anualidades de feriado legal 2020 a 2022 por 42 días corridos; así como también el feriado proporcional que para el caso del Sr. Aracena es de 15,334 días corridos y para el Sr. Guzmán 16,33 días corridos.

En cuanto a la base de cálculo de estas prestaciones, encontrándose discutida la remuneración de los trabajadores, corresponde tener presente que de acuerdo a lo previsto en el artículo 71 del Código del Trabajo, aquella debe considerar los haberes de sueldo base más gratificación,



según las liquidaciones de los últimos meses íntegramente trabajados por cada demandante; por tanto, en el caso del Sr. Guzmán asciende a \$1.501.629.-, y en el caso del Sr. Aracena a la suma de \$1.552.292.-

Así las cosas, corresponde orden el pago de los feriados ya indicados, por la suma de \$2.996.633.- al actor Aracena y de \$2.919.650.-, al actor Guzmán.

Finalmente, según consta del proceso, en audiencia preparatoria la demandada fue condenada mediante sentencia parcial al pago de los montos reconocidos adeudar por conceptos de feriados a los actores, por lo que se descontarán dichos pagos parciales a las sumas ordenadas en el párrafo anterior, esto es, la suma de \$660.250.- al actor Aracena y \$210.202.- al actor Guzmán, tal como se dirá en lo resolutivo.

DECIMO QUINTO: En relación a las demás prestaciones demandadas, se establece lo siguiente:

1. Gastos operacionales: atendido lo resuelto en el considerando décimo tercero de sentencia, no se dará lugar.

2. Remuneración adeudada al actor Aracena por 4 días trabajados en abril de 2023, por la suma de \$415.573.- La demandada no reconoce adeudar esta prestación, por cuando indica que el trabajador adeuda un crédito otorgado por la Caja de Compensación, cuyo descuento el empleador se encuentra obligado a realizar. Para comprobar lo anterior, aportó planilla de pago de cotizaciones efectuada en la Caja de Compensación Los Andes, del mes de abril de 2023, que da cuenta del pago efectuado por la demandada por concepto de créditos personales a nombre del actor Aracena Molina por la suma de \$141.643.-; por otra parte, según copia de la liquidación de sueldo acompañada de dicho mes, no objetada, consta que el actor tenía derecho al pago de un total de haberes



por la suma de \$246.332.-, por 4 días trabajados, luego, se efectuó por la ex empleadora los descuentos legales correspondientes a AFP, salud, seguro de cesantía y el préstamo en Caja de Compensación, descuentos que superan en cuantía al total de haberes, generando un sobregiro de \$13.087.- De esta forma, se encuentra acreditado que la demandada no adeuda al actor la remuneración demandada, debiendo esta ser desestimada.

3. Bono de vacaciones por la suma de \$375.000.- a cada demandante, por los periodos de 2020, 2021 y 2022. A estos efectos, se indica en la demanda que, en virtud de la prestación de servicios, se les pagó de forma ininterrumpida desde el 2014 al 2020, un bono de vacaciones, el cual ascendía la suma de \$125.000.- Sin embargo, la demandada con fecha 21 de diciembre de 2020, remitió un correo electrónico que comunicaba de forma unilateral y arbitraria que dejaría de pagar dicho bono, en los términos siguientes que transcribe.

A su vez, la demandada señala que nada adeuda a los actores, negando que hubiesen tenido derecho al pago de este bono, debiendo aquellos acreditar su existencia, requisitos de devengamiento y pago.

Para estos efectos los actores acompañaron copia del correo electrónico esgrimido en la demanda, que indica lo siguiente:

“Cuando enviamos el primer mail en mayo de este año, todos pensábamos que la pandemia sería bastante más corta de lo que realmente ha sido. Los últimos meses alcanzamos a sentir una mejoría al menos en las libertades individuales, pero hoy nuevamente nos enfrentamos a los riesgos de cuarentenas y la imposibilidad de trabajar adecuadamente. La duración y dureza de la pandemia se sigue reflejando también en que Home Control no puede desenvolverse en su totalidad y que los proyectos futuros

siguen siendo cancelados o pospuestos lo que obviamente se traduce directamente en muchos menores ingresos, lo que nos obligan a ser lo más eficientes posible en los gastos priorizando solo lo indispensable y a seguir manteniendo la operación mediante créditos que lamentablemente debemos empezar a pagar muy prontamente.

Dado lo anterior hemos decidido que pese a todo haremos un esfuerzo por entregar un aguinaldo de navidad, pero no habrá bono de vacaciones. El aguinaldo es algo mucho más universal y que llega a todos los empleados ya que no depende del hecho de tomarse 2 semanas de vacaciones. El monto del aguinaldo de este año será de \$40.000.-"

Así las cosas, de acuerdo a la prueba transcrita, aportada por los propios demandantes es posible colegir que la empresa efectivamente otorgaba a los trabajadores un bono por concepto de vacaciones, hecho reconocido igualmente por el absolvente por la demandada, según consta en el considerando séptimo de esta sentencia. Sin embargo, este bono conforme se indicó expresamente en el correo analizado, requería que el trabajador hiciera uso de 2 semanas de vacaciones, presupuesto que en este caso no se cumple, ya que se encuentra comprobado que los actores no hicieron uso de feriados durante las últimas dos anualidades, tal como se resolvió en el motivo precedente. Debiendo por tanto desestimarse esta prestación.

DECIMO SEXTO: La prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los



medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 63, 67 y siguientes, 71, 160, 162, 163, 168, 171, 173, 420 y siguientes, 446 y siguientes del Código del Trabajo; artículo 1698 del Código Civil, se declara:

I. Se acoge la demanda interpuesta por los actores JONATHAN ARACENA MOLINA e IVAN GUZMAN FLORES, en contra de la demandada HOME CONTROL S.A., ya individualizados, solo en cuanto se le condena a pagar las siguientes prestaciones:

a. Para el demandante JONATHAN ARACENA MOLINA: \$2.306.383.-, por 42 días corridos de feriado legal anualidades 2020 a 2022 y 15,334 días corridos de feriado proporcional, ya efectuado el descuento ordenado en el considerando décimo cuarto de esta sentencia.

b. Para el demandante IVAN GUZMAN FLORES: \$2.709.448.-, por 42 días corridos de feriado legal anualidades 2020 a 2022 y 16,33 días corridos de feriado proporcional, ya efectuado el descuento ordenado en el considerando décimo cuarto de esta sentencia.

II. Se rechaza la demanda en todo lo demás.

III. Deberá practicarse liquidación, en su oportunidad, de las sumas ordenadas pagar con arreglo a lo que dispone el artículo 63 del Código del Trabajo.

IV. Cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

RIT O-2861-2023



RUC 23- 4-0477431-K

**Pronunciada por doña CLAUDIA ROXANA RIQUELME OYARCE,
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

