

TRIBUNAL : **TERCER JUZGADO CIVIL ANTOFAGASTA**
ROL : **C-1399-2020**
DEMANDANTE : **INVERSIONES CRISPULO LIMITADA**
DEMANDADO : **FISCO DE CHILE**
MATERIA : **DENUNCIA DE OBRA NUEVA**

Antofagasta, siete de julio de dos mil veintidós.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO.

PRIMERO: Que, con fecha 20 de marzo de 2020, comparece don Carlos Claussen Calvo, abogado, en representación de **Inversiones Crispulo Limitada**, sociedad del giro de su denominación representada legalmente por don Rodis Dinko Granic Villegas, chileno, industrial minero, todos domiciliados en calle Juan José Latorre N°2579, Antofagasta, e interpone interdicto posesorio de denuncia de obra nueva en contra del **Fisco de Chile**, representado por el abogado procurador fiscal regional don Carlos Bonilla Lanas, ambos domiciliados en calle Arturo Prat N°482, oficina. 301, Antofagasta.

La demandante es actual titular de la pertenencia minera de covaderas (guano) y demás sustancias concesibles denominada "CHIMBA 1/6", cuyo respectivo expediente de constitución se inició con fecha 10 de noviembre de 2005, al presentar don Rodis Dinko Granic Villega, la correspondiente manifestación minera ante el Primer Juzgado Civil de Antofagasta, dando origen a los autos Rol V-581-2005.

La manifestación respectiva fue inscrita a fojas 6554 vuelta número 4323 del Registro de Descubrimientos del Conservador de Minas de Antofagasta, correspondiente al año 2005.

Con fecha 21 de octubre de 2008, se dictó sentencia constitutiva de la concesión de explotación minera denominada "CHIMBA 1/6" en favor del manifestante, la cual se fue



inscrita en el Registro de Propiedad del Conservador de Minas de Antofagasta el día 26 de junio de 2008, a fojas 2871 numero 777, del año 2008.

Desde la inscripción de la manifestación en el registro de descubrimientos, el día 26 de junio de 2008 a favor de don Rodis Dinko Granic Villega, ésta quedó sujeto no solo al régimen de posesión inscrita de la pertenencia "CHIMBA 1/6", sino que, además, su titular ejerció actos posesorios propios del concesionario minero, como lo es realizar la operación de mensura y establecer en el sector donde se emplazan las pertenencias el Hito de mensura conforme lo establece la ley.

Con fecha 11 de julio del año 2013, don Rodis Dinko Granic Villega aportó, la pertenencia "Chimba 1 al 6" a la sociedad que constituyó en esa misma fecha, la demandante "Inversiones Crispulo Limitada" por lo que, en representación de esta última es que se ejerce la correspondiente acción de marras.

No obstante lo anterior, con fecha 25 de marzo de 2019 el demandado Fisco de Chile, a través de la Dirección de Obras Portuarias de Antofagasta, comenzó la construcción del proyecto denominado "Construcción Playa Artificial y Caleta Pescadores La Chimba de Antofagasta", instalando una importante faena de construcción que ha exigido la ejecución de excavaciones en el plano superficial donde se encuentra la pertenencia de su representada, extrayendo desde el subsuelo importante material concesionado, sin contar para ello con el permiso y autorización de su representado, titular de la concesión minera.

Lo ejecutado por el denunciado es ilegal y arbitrario, ya que se encuentra realizando y emplazando obras que no han sido autorizadas y mucho menos consentidas por la denunciante.

Un informe topográfico que acompaña indica que, el



terreno donde se encuentra ubicada la concesión, se encuentra vigente y sin concesiones que se sobrepongan y que corresponde al área en donde el demandado está desarrollando su obra nueva. Asimismo, consta que tal obra tiene efectivamente el carácter de "nueva", dado que el área, antes de dichos trabajos, correspondía a un terreno eriazo, sin construcciones de ningún tipo.

Por lo anterior, solicita tomar razón del estado de las obras denunciadas y en definitiva se ordene al demandado, y/o a quien ejecuta las obras, la paralización de la obra nueva denunciada bajo apercibimiento de demolición o destrucción de las obras nuevas denunciadas, a su costa y así prevenir los graves daños y perjuicios derivados de su construcción ilegal, hasta que se compruebe y declare el derecho a prohibirla.

En subsidio interpone querrela de amparo reiterando todos y cada uno de los hechos que han servido de base y fundamento para la acción principal, solicitando se le ordene a la demandada, que haga cesar las turbaciones o molestias de la cuales han sido objeto por el obrar de la denunciada hasta que se compruebe y declare seguridades contra el daño que se teme, todo ello con expresa condenación en costas.

SEGUNDO: Que, con fecha 10 de junio de 2020, se celebra audiencia de contestación, solo con la comparecencia de la parte denunciada Fisco de Chile

El denunciado, contesta la demanda mediante minuta escrita indicando que, de acuerdo a la Constitución Política Art. 19 N°24 inc. 6°, los derechos del concesionario recaen respecto del mismo inmueble sobre el cual un tercero ejerce dominio sobre la superficie; esto es, sobre un mismo bien raíz, se ejercen tanto los derechos del concesionario como los del dueño del predio. Así queda de manifiesto en el N°24 del artículo 19 de la Constitución Política y de la



definición de concesión minera contenida en el artículo 2° de la Ley Orgánica Constitucional sobre Concesiones Mineras N° 18.097 y artículo 2° del Código de Minería: son derechos reales e inmuebles; distintos e independientes del dominio del predio superficial, aunque tengan el mismo dueño.

La referida coexistencia de derechos obedece al hecho que el concesionario minero ejerce los suyos bajo la superficie del predio.

En definitiva, y en términos simples, el dueño del predio ejerce su derecho sobre la superficie de éste y el concesionario bajo la superficie del mismo.

El Estado es dueño de todas las minas y otorga derechos de exploración y explotación de las sustancias mineras concesibles mediante resolución judicial. Con todo, aquel título no otorga derecho al concesionario a ocupar el predio superficial.

Lo anterior permite sostener que el concesionario minero no puede explorar ni explotar la concesión como tampoco beneficiar los minerales que extraiga de ella sino cuenta con la correspondiente servidumbre minera, que es precisamente el caso de la actora, que siendo dueña de la concesión Chimba 1/6, no es titular de servidumbre alguna que la autorice para ocupar el predio superficial sobre el cual se sitúa su pertenencia para desarrollar labores de explotación y beneficio de minerales.

La demandante es dueña de la concesión pero ni siquiera tiene la posesión de la misma.

Conforme a lo señalado, el Fisco de Chile no estaba obligado a solicitar permiso o autorización alguna al demandante para ejercer los derechos que el dominio le otorga sobre el predio superficial, sumado a que, la actora no explota su pertenencia por no contar con la correspondiente



servidumbre, en los hechos no existe ni puede ni podrá existir turbación y molestia en la posesión del denunciante.

Falta de legitimación activa.

Como se sabe, la posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño. Así, de acuerdo a lo expresado en los párrafos precedentes, y como necesaria consecuencia de la circunstancia que la demandante no tiene derecho alguno sobre la superficie del predio en el que se encuentra su pertenencia, tanto porque no es dueña del inmueble como porque no es titular de una servidumbre que la habilite para ocupar el predio superficial para la explotarla, carece de legitimación activa para denunciar la obra nueva que menciona. Es más, ni siquiera detenta la tenencia del subsuelo.

En efecto, de conformidad a lo previsto en el inciso 1° del artículo 930 del Código Civil, constituye una exigencia de la esencia de la acción posesoria que el que la ejerza esté en posesión del suelo, lo que la demandante no cumple. A lo más tiene la posesión inscrita de la pertenencia que le daría derecho a la posesión material del subsuelo.

Las acciones posesorias y reivindicatoria del Código Civil aplicables en sede minera por remisión del citado artículo 94, se aplican respecto a conflictos entre concesionarios mineros por el subsuelo. Y no puede ser de otra manera desde que la concesión minera es un derecho real e inmueble distinto e independiente del dominio del predio superficial, aunque tengan el mismo dueño, tal como lo expresa el artículo 2° de la Ley Orgánica Constitucional antes citada y artículo 2° del Código de Minería.

Así, la acción reivindicatoria y las posesorias del Código Civil puede ejercerlas un concesionario, pero respecto de otro concesionario minero, toda vez que entre éstos y los dueños de los predios superficiales no puede originarse



conflictos, salvo aquellos que motivan las servidumbres mineras, que no es el caso.

La demandante tampoco es tenedora de la pertenencia. inexistencia de turbación y molestia en la posesión, en razón a que la demandante no ejerce ni podrá ejercer los derechos que le otorga su condición de concesionaria minera.

Aun cuando la demandante es dueña de la concesión CHIMBA 1/6, no es poseedora de la misma porque no tiene su tenencia - art. 700 del Código Civil - y, por ende, no puede ejercer una acción que tiene por objeto conservar la posesión o evitar la turbación.

La pertenencia minera de dominio de la actora, se encuentra en el radio urbano de la ciudad de Antofagasta y, en consecuencia, conforme prescribe el artículo 17 del Código de Minería, para que la sociedad demandante pueda ejecutar labores mineras en tal pertenencia requiere el permiso previo del Gobernador de Antofagasta, quien antes de otorgarlo debe oír al Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo.

De acuerdo a lo anterior, no es posible sostener la existencia de ningún conflicto de derechos entre la demandante y el Fisco, toda vez que para que pueda tener lugar la explotación minera y con ello una colisión con los derechos del dueño del predio superficial, el concesionario minero debe tener el título habilitante para ello, que no le ha sido concedido, por tanto, carece de la autorización del Gobernador de Antofagasta. Por ende, si no cuenta con dicha autorización no puede solicitar la servidumbre minera para ejecutar labores mineras, y como no las ejecuta no tiene la tenencia de la pertenencia en los términos que expresa el artículo 700 del Código Civil que habilite a la actora para ejercer una acción posesoria.



Aun si, la demandante contara con la autorización del Gobernador de Antofagasta, no puede ni podrá ejecutar labores mineras, toda vez que la pertenencia CHIMBA 1/6 se encuentra ubicada en terrenos que corresponden a zonas de protección del borde costero (E4a) y de equipamiento recreacional turístico (E4c) definidos como tales en el Plan Seccional La Chimba PSCH-01 vigente, publicado en el Diario Oficial de edición 16 de mayo de 2001.

Con todo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 10 letra i) de la ley 19.300, los proyectos de desarrollo minero deben someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental. La demandante Inversiones Crispulo Limitada no cuenta ni podrá contar con una resolución medio ambiental favorable, desde que la actividad minera en el sector en la que se encuentra su pertenencia se encuentra prohibida.

Finalmente, la demandante no cuenta con un proyecto minero aprobado por SERNAGEOMIN, no ha informado al servicio que iniciará obras o actividades en su pertenencia conforme lo dispone el artículo 21 del Reglamento de Seguridad Minera, y no lo ha hecho por cuanto no cuenta con un proyecto minero (Método de Explotación) aprobado por el mencionado servicio de acuerdo a lo que ordena el artículo 22 de dicho Reglamento.

Todo lo anterior es prueba que la demandante sólo tiene la posesión inscrita de la pertenencia CHIMBA 1/6, más no su tenencia, y, por ende, no pudo ni puede sufrir turbación o amenaza respecto de una posesión que no tiene.

TERCERO: Que, a objeto de acreditar sus pretensiones, la parte demandante incorporó al proceso los siguientes elementos de convicción:

I.- DOCUMENTAL.

1.- Sentencia constitutiva y acta de mensura "chimba 1/6".



2.- Comprobante de pago de patente de pertenencia "chimba 1/6".

3.- Copia diario El Mercurio fecha jueves 01 de febrero 2018.

4.- Extracto de sentencia constitutiva de concesión de explotación.

5.- Certificado de dominio vigente "chimba 1/6".

6.- Acta de mensura pertenencias "chimba del 1 al 6".

7.- Veinticinco (25) fotografías que dan cuenta de las obras realizadas.

8.- Escritura Pública de aporte mediante el cual Rodis Dinko Granic Villegas, representante de la demandante apporto en forma de capital las pertenencias invocadas a esta última.

9.- Escritura donde consta la personería de don Rodis Dinko Granic Villegas, para actuar en representación de la demandante.

II.- TESTIMONIAL.

1.- PEDRO ALEJANDRO TOMICIC OLIVARES.

Declara que, fue con don Rolando a realizar la topografía.

Sabe que eso era una pertenencia minera y que hubo una intervención de parte del Fisco ahí, en remociones y haciendo gaviones he instalándose sobre lo que es la pertenencia minera de la demandante, lo más que corresponde al propietario de eso dar los permisos porque fue sin autorización.

A la pregunta si la intervención del Fisco ha perturbado la pertenencia minera de la representada del querellante, responde que sí, porque hubo remoción de material, hubo intervención en un área de que no había permiso del propietario, también hubo remoción del guano, se extrajo guano, se tapó la guanera y se hicieron gaviones.



A la pregunta si sabe de alguna autorización de parte de la demandante al Fisco para realizar obras, responde que no hubo autorización.

A la pregunta si sabe o conoce la diferencia entre lo que es una concesión minera y ser propietario de la concesión minera, responde que no, pero supone que también puede ser el propietario el que solicita eso.

A la pregunta si conoce si hay alguna solicitud de servidumbre minera dentro de la concesión minera, responde que no sabe a qué se refiere el término servidumbre.

A la pregunta de cómo le consta lo que menciono respecto a la extracción y remoción de material, responde que, es evidente porque yo hizo la mensura con don Rolando, hicieron el hito y estaba a la vista el olor y lo que se pretendía extraer y desde arriba, se veía que estaba removido, con arena, hubo transito ahí y se removió eso, se hicieron vías de acceso.

2.- WOLFGANG CRISTIAN YORK SOTO.

Quien declara que, en el año 2008 se le solicitó inscribir la pertenencia minera qué es objeto de esta demanda al Registro de Propiedad del Conservador de Minas.

A la pregunta si respecto de la concesión minera se realizó actos posesorios como la mensura y el establecimiento de hitos por parte del demandante, responde que sí, están realizados y también están los planos y coordenadas UTM en relación a la pertenencia minera.

A la pregunta si en la construcción del proyecto playa artificial Caleta Pescadores la Chimba Antofagasta, se extrajo por parte de esta obra del subsuelo importante material concesionado propiedad del demandante con la finalidad de avanzar con el proyecto de la construcción de dicha playa sin permiso y autorización, responde que sí, la



playa artificial la chimba ocupa y ocupó parte de la superficie de la llamada pertenencia minera.

A la pregunta respecto a su trabajo que hizo en el conservador de Minas, si tiene conocimiento de que se haya solicitado por la empresa demandante una servidumbre minera, responde que cree que no, solo que está inscrita en la pertenencia minera.

CUARTO: Que, en apoyo de su defensa la demandada incorpora la siguiente prueba:

I.- DOCUMENTAL.

1.- ORD. N° 449, de 01 de abril de 2020, del Seremi de Vivienda y Urbanismo Región de Antofagasta, en el que se refiere a los usos de suelo permitidos y prohibidos en el sector en el que se encuentra ubicada la pertenencia CHIMBA 1/6.

2.- ORD. N° 1988, de 01 de abril de 2020, del Director Regional del SERNAGEOMIN Antofagasta, informando que no cuentan con ningún registro de Método de Explotación (Proyecto Minero) ni Plan de Cierre relativos a la pertenencia CHIMBA 1/6.

3.- Minuta Interna de Catastro de la Seremi de Bienes Nacionales Región de Antofagasta, referido a lugar en la que se encuentra la pertenencia minera CHIMBA 1/6, el instrumento de planificación territorial que regula el sector y las actividades permitidas y prohibidas en dicha zona.

4.- Oficio N°436, de fecha 08 de abril de 2020, de la Gobernadora Provincial de Antofagasta, informando que no existe ninguna solicitud de autorización previa para ejecutar labores mineras por parte de la demandante.

II.- OFICIOS.

1.- Incorporado desde SERNAGEOMIN. (Folio 46)

2.- Incorporado desde la Dirección de Obras de la Municipalidad de Antofagasta. (Folios 43 y 44)



QUINTO: EN CUANTO AL FONDO. Que, según prescribe el artículo 549 del Código de Procedimiento Civil, los interdictos o juicios posesorios pueden intentarse para impedir una obra nueva, caso en que pasa a denominarse "Denuncia de Obra Nueva." Agregando el artículo 930 del Código Civil que "El poseedor tiene derecho para pedir que se prohíba toda obra nueva que se trate de construir sobre el suelo de que está en posesión."

Por su parte, el artículo 931 del Código Civil establece que: "Son obras nuevas denunciabiles las que construidas en el predio sirviente embarazan el goce de una servidumbre constituida en él. Son igualmente denunciabiles las construcciones que se trata de sustentar en edificio ajeno, que no esté sujeto a tal servidumbre. Se declara especialmente denunciabile toda obra voladiza que atraviesa el plan vertical de la línea divisoria de dos predios, aunque no se apoye sobre el predio ajeno, ni dé vista, ni vierta aguas lluvias sobre él".

SEXTO: Que, habiendo alegado la demandante, como título habilitante para accionar, una concesión minera sobre el lugar donde se denuncia la obra nueva, resta comprobar si dicho título lo habilita para dicho efecto, lo que se traduce en definir si aquel título minero le otorga posesión sobre el predio superficial.

Se ha definido la concesión minera como un derecho real inmueble que otorga a su titular facultades exclusivas para explorar las sustancias minerales concesibles que existan dentro de sus límites si es de exploración, y las de explorar y explotar dichas sustancias y hacerse dueño de las que extraiga, si es de explotación¹.

Se trata de un derecho real inmueble, que se constituye por resolución judicial y es distinto e independiente del

¹ Lira Ovalle, Samuel. Curso de derecho de minería. Editorial Jurídica de Chile. Año 2007. Pág 74.



dominio del predio superficial, aunque tengan un mismo dueño, ya que en nuestro ordenamiento impera el principio de separación absoluta entre el dominio del suelo y el dominio sobre la concesión minera, de hecho, cualquier derecho que afecte al primero, no afecta al segundo y viceversa.

Luego, las construcciones, instalaciones y demás objetos destinados permanentemente por su dueño a la investigación, arranque y extracción de sustancias minerales, deben ser considerados inmuebles por adherencia o destinación, es decir accesorios a la concesión (artículo 3° Código de Minería).

La coexistencia, sobre un mismo terreno, de derechos que pertenecen al dueño del suelo y al concesionario minero, obligó al legislador a regular un mecanismo para que este último, efectúe labores de búsqueda, exploración y beneficio de dichas sustancias, que se plasma en la institución de las servidumbres mineras.

La servidumbre minera es un gravamen impuesto sobre un predio, en utilidad de otro de distinto dueño, cuyo objeto es facilitar los medios necesarios para efectuar una conveniente y cómoda exploración y explotación minera o el beneficio de minerales (artículo 120 Código de Minería) y corresponde a un derecho real inmueble, que se constituye por escritura pública o por resolución judicial.

SÉPTIMO: Que, según se expresó antes, la concesión minera de explotación, si bien, es un derecho real que habilita explotar y beneficiarse de los minerales, por si misma, no habilita ni es apta para la ocupación o afectación del predio superficial, ya que para ello precisa de una servidumbre, ya que corresponde a derechos distintos e independientes, ergo, la simple acreditación de una concesión minera es insuficiente para concluir que el ocupante tiene un título que habilita tal situación de agravio para el titular de derechos sobre el predio superficial, dado que el propio



legislador estableció una vía, forma o medio para adquirir dicha prerrogativa.

OCTAVO: Que, en plena falta de acreditación sobre la constitución de una servidumbre minera en el predio superficial en que se emplaza la concesión minera, ni de la otorgación de las autorizaciones para llevar a cabo la ejecución de labores mineras, según preceptúa el artículo 17 del Código de Minería, se comprende que el denunciante carece de posesión sobre el suelo, siendo ello suficiente para desestimar su arbitrio.

Tampoco puede ser oído el pretensor en cuanto le asistiría, actual posesión, sobre las sustancias concesibles, que se vería afectada con la obra que denuncia, puesto que, la concesión minera otorga facultades exclusivas para explorar, explotar y hacerse dueño de las sustancias que extraiga, de modo que hasta la efectiva extracción, a la que antecede, necesaria otorgación de los permisos de obras no concedidos al titular minero, de modo que no es factible comprender que le asiste posesión material ni jurídica sobre aquellas sustancias en la actualidad y por ello, cabe sino desestimar la acción de análisis por inconcurrencia de su presupuesto basal.

NOVENO: Que, lo razonado resulta suficiente para rechazar de igual forma la querella de amparo alegada subsidiariamente.

DÉCIMO: Que, habiendo resultado vencido el denunciante, se le condena al pago de costas de la causa.

En consecuencia, en mérito de lo precedentemente expuesto y visto, además, lo dispuesto en los artículos 700, 930 y siguientes, 549 y siguientes del Código de Procedimiento Civil y artículos 17, 116, 120 y siguientes del Código de Minería resuelve que:

I.- Se rechaza, en todas sus partes, la denuncia de obra



nueva y querella de amparo subsidiaria, impetrada por don Carlos Claussen Calvo, abogado, en representación de Inversiones Crispulo Limitada, dirigida en contra del Fisco de Chile.

II.- Se condena a la parte querellante del pago de costas, fijando las personales en el equivalente de 3 ingresos mínimos remuneracionales no incrementados.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Rol C-1399-2020

Sentencia pronunciada por don Jordan Campillay Fernández, Juez Titular.

En Antofagasta, a siete de julio de dos mil veintidós, se notifica por estado diario sentencia precedente.

