

ACUSADOS: 1) *Máximo Antonio Ramírez Dinamarca*; 2) *Máximo Antonio Ramírez Villagra*; 3) *Héctor Fabián Moreno Espinoza*; 4) *Hugo Alexis Colorado Almanza*; y 5) *Jorge Alejandro Colorado Almanza*.

DELITOS: 1) *Secuestro con homicidio*; 2) *Robo con intimidación*; 3) *Tráfico ilícito de estupefacientes*; 4) *Microtráfico*; 5) *Tenencia de arma de fuego prohibida*; 6) *Tenencia ilegal de armas de fuego*; 7) *Tenencia ilegal de municiones*.

RUC N°: 2200122784-3

RIT N°: 295-2023

San Antonio, veintidós de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que los días 28, 29 y 30 de noviembre, y 1, 4, 6, 7, 11, 12, 13 y 14 de diciembre del presente año, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Antonio, integrada por los magistrados don Luis Araya Ávila, presidente de sala, doña Paola Rojas Labarca, en calidad de destinada, y don Edgardo Castro Fuentes, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa R.I.T. N° 295-2023, seguida en contra de:

1.- MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA, cédula de identidad número 8.510.078-5, nacido el 20 de septiembre de 1974 en Quinta Normal, 49 años, casado, administrador, estudios medios incompletos, domiciliado en calle Santa Elisa de Mauco N°1 – C1, comuna de Quillota, Región de Valparaíso, con forma especial de notificación al correo maximomauco@hotmail.com; actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva.

2.- MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA, cédula de identidad número 19.213.749-7, nacido el 21 de agosto de 1995 en La Calera, 28 años, soltero, técnico agrícola, domiciliado en calle Santa Elisa de Mauco N°1 – C1, comuna de Quillota, Región de Valparaíso, con forma especial de notificación al correo ramirezmaximo300@gmail.com; actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva.

3.- HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA, cédula de identidad número 15.187.861-K, nacido el 25 de febrero de 1982 en Coronel, 41 años, soltero, carpintero, con estudios medios incompletos, domiciliado en calle Lo Seco, Block 096, departamento 303, Población Claudio Arrau 2, comuna de Colina, Región Metropolitana; actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva.

4.- HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA, cédula de identidad para extranjeros número 25.274.653-6, colombiano, nacido en Cali, Colombia, el 16



de septiembre de 1993, 30 años, soltero, conductor de Uber, estudios básicos completos, domiciliado en Villa Dignidad, calle Comaico, casa N° 17, Colina, Región Metropolitana, con forma especial de notificación al correo antobreiisa1721@gmail.com; actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva.

5.- JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA, cédula de identidad para extranjeros número 26.767.852-9, colombiano, nacido en Cali, Colombia, el 30 de diciembre de 1997, 25 años, soltero, cantante y compositor musical, estudios básicos completos, domiciliado en avenida Fuenzalida Urrejola N°490, Condominio Jorge Cáceres, departamento 504, comuna de La Cisterna, Región Metropolitana, con forma especial de notificación al correo cazatalentoz@gmail.com; actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por la fiscal doña **Claudia Cancino Cardoza**; y la defensa de los acusados estuvo a cargo del defensor penal particular don **Martín Müller Calisaya**; ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos materia de la acusación contenidos en el auto de apertura de juicio oral, reproducidos textualmente, son los siguientes:

“El día 03 de febrero del año 2022, en horas de la mañana, un grupo de sujetos, entre los cuales se encuentran los imputados, previamente concertados para cometer el delito de secuestro en la persona de la víctima Jordan Jesús Antonio Bravo Vásquez, se dirigen en dos vehículos hasta su domicilio ubicado en calle 23 de Noviembre s/n°, Toma Alto Placilla, comuna de San Antonio, a saber: en la camioneta marca Mitsubishi, color negro, p.p.u. KLPZ-91, donde se movilizan al menos los imputados MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA y MAXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA, que inicia su trayecto desde la localidad de Mauco, comuna de Quillota, y en el automóvil marca Kia, color rojo, p.p.u. JR XK-99 donde se movilizan los imputados JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA; HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA; HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA y otro sujeto ya individualizado, el cual inicia su trayecto desde la comuna de Colina, premunidos estos de armas de fuego y elementos contundentes. Una vez en el lugar, aproximadamente entre las 08:35 hrs. y 08:44 hrs., ingresan mediante uso de la fuerza a la casa habitación donde se encontraba la víctima con su conviviente e hijo en común, un lactante de 08 meses y otro menor de edad de 04 años, hijo de su pareja, para lo cual fracturan de una patada la puerta principal y rompen el vidrio de un ventanal, y luego



comienzan a agredirlo físicamente, arrastrarlo, sacarlo de su casa y previos fuertes golpes en su cabeza con un objeto contundente tipo bate, finalmente subirlo contra su voluntad y semi inconsciente al vehículo marca Kia color rojo, huyendo rápidamente del lugar todos ellos en dirección a la localidad de Mauco, comuna de Quillota, transitando siempre en dicho trayecto en un patrón de escolta.

De otro lado, en algún momento que media entre el día 03 de febrero de 2022 y el día anterior al 22 de marzo de 2022, los imputados antes individualizados, mientras mantenían a la víctima privada de su libertad ambulatoria, de consuno resolvieron darle muerte, decisión que se materializó en la ejecución, sobre el cuerpo del afectado, de comportamientos aptos para terminar con la vida de una persona, los que se perpetraron con esa intención. Luego de lo cual, continuó con el ocultamiento del cadáver, el que hasta la fecha no se ha encontrado.

Además, cabe señalar que los imputados, durante su permanencia en la casa habitación de la víctima, y mediante intimidación, sustraen a su conviviente Scarlett Fuenzalida Zúñiga, con ánimo de lucro y contra la voluntad, un teléfono celular marca Motorola Y \$30.000.- en dinero efectivo que mantenía en una alcancía en el velador; un banano color negro con verde y café, documentos personales del afectado y la suma de \$200.000.- en dinero efectivo.

El día 22 de marzo de 2022, a las 01:00 hrs. aproximadamente, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron al inmueble ubicado en calle Fuenzalida Urrejola n°490, departamento 504, La Cisterna, habitado por el imputado JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA, quien mantenía ahí: un arma de fuego tipo pistola, marca Fábrica Militar de Armas Portátiles DM Rosario, D.G.F.M., Licencia FN-BROWNING, con leyenda "Policía Federal Argentina", serie 11-52557, con un cargador y 13 cartuchos sin percutar, calibre 9 mm, sin contar con la autorización de la respectiva autoridad para el porte y/o tenencia de dicha arma y municiones

El día 22 de marzo de 2022, a las 01:20 hrs. aproximadamente, en el inmueble ubicado en calle Lo Seco, block 096, departamento 303, comuna de Colina, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron a dicho lugar, habitado por el imputado HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA, quien mantenía ahí: una escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie MV00916 G, color negro y una pistola a fogueo marca LEO GTR 17, calibre 9 mm, color negro, con su cargador, la que posee su cañón



perforado, con características propias de un arma adaptada para el disparo, con 33 cartuchos 9mm, además de 40 cartuchos de escopeta calibre 12 y un cargador de pistola negro, sin contar con la autorización de la respectiva autoridad para el porte y/o tenencia de dichas armas y municiones. Además, se incautaron en dicha propiedad en distintas dependencias: 01 balanza digital marca Scale; 01 balanza digital marca Eurecare y la cantidad total de 473,65 gr. de sumidades floridas del tipo cannabis, contenidas en un frasco de vidrio y en una bolsa de nylon transparente, droga que no estaba destinada a su consumo personal y próximo en el tiempo.

El día 22 de marzo de 2022, a las 01:20 hrs. aproximadamente, en el inmueble ubicado en Parcela n°1 C-1, Las Araucarias, sector Mauco, comuna de Quillota, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron a dicho lugar, habitado por el imputado MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA, quien mantenía ahí: 11 cartuchos calibre 9 mm. y 01 cartucho calibre 7x57 con inscripción MMY, sin contar con autorización de autoridad respectiva para su porte y/o tenencia. Además, se le incautaron 02 balanzas digitales sin marca y 69,62 gr. de cannabis sativa en proceso de secado, que no estaba destinada a su consumo personal y próximo en el tiempo.

El día 22 de marzo de 2022, a las 01:20 hrs. aproximadamente, en el inmueble ubicado en Parcela n°1 C-1, Las Araucarias, sector Mauco, comuna de Quillota, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron a dicho lugar, habitado por el imputado MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA, quien mantenía en distintas dependencias de dicha propiedad la cantidad total de 2.306,37 gr. de cannabis sativa distribuida en 04 bolsas de nylon transparente; un frasco de vidrio y una caja plástica; la suma total de \$ 1.236.250.- en dinero efectivo; 01 máquina selladora, marca Foodsaver; 02 balanzas digitales sin marca, droga que por cierto no estaba destinada a su consumo personal y próximo en el tiempo”.

Calificación Jurídica:

A juicio del Ministerio Público, los hechos expuestos son constitutivos de los delitos de: 1) Secuestro con Homicidio del art. 141 inciso 5° del CP; 2) Robo con Intimidación descrito y sancionado en el art. 436 inciso 1° del Código Penal; 3) Infracción Art. 9° y 13 de la Ley de Control de Armas N° 17.798; 4) Infracción al Art. 3° Ley 20.000, en grado de consumados.

Participación:



A juicio de la Fiscalía ha correspondido a los acusados la siguiente participación: Jorge Alejandro Colorado Almanza; Hugo Alexis Colorado Almanza; Héctor Fabián Moreno Espinoza; Máximo Antonio Ramírez Villagra y Máximo Antonio Ramírez Dinamarca, les corresponde la calidad de autores del delito de Secuestro del art. 141 inciso 5° del CP y del delito de Robo con Intimidación del art. 436 inciso 1° del CP, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Además, también de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal: A Jorge Alejandro Colorado Almanza, le corresponde calidad de autor de la Infracción a la Ley de Control de Armas N°17.798, Arts. 9° inc. 1° y 2° en relación al artículo 2 letras b) y c); A Héctor Fabián Moreno Espinoza, le corresponde calidad de autor de la Infracción a Ley de Control de Armas N°17.798, Art. 9° inc. 1° y 2° en relación al artículo 2 letras b) y c) y 13 en relación al artículo 3 letra d) y del delito Tráfico de Drogas del Art. 3° de la Ley 20.000; A Máximo Antonio Ramírez Villagra, le corresponde calidad de autor de la Infracción a la Ley de Control de Armas N°17.798, Art. 9° inc. 2° en relación al artículo 2 letra c) y del delito de Tráfico de Drogas del Art. 3° de la Ley 20.000; A Máximo Antonio Ramírez Dinamarca, le corresponde calidad de autor del delito de Tráfico de Drogas del Art. 3° de la Ley 20.000.

Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal:

A juicio de la Fiscalía, a los acusados Jorge Alejandro Colorado Almanza; Héctor Fabián Moreno Espinoza; Máximo Antonio Ramírez Villagra y Máximo Antonio Ramírez Dinamarca les beneficia la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, eso es, su irreproachable conducta anterior.

Y les perjudica a todos los acusados la circunstancia agravante del artículo 449 bis del código penal, en relación al delito de robo con intimidación del artículo 436 del código penal, esto es, haber actuado en grupo o pandilla.

Pena solicitada:

La Fiscalía requiere se imponga a los acusados las siguientes penas: 1.) A los acusados **Jorge Alejandro Colorado Almanza; Héctor Fabián Moreno Espinoza; Máximo Antonio Ramírez Villagra y Máximo Antonio Ramírez Dinamarca**, como autores del delito de Secuestro Calificado, art. 141 inciso final del Código penal, a la pena de presidio perpetuo; 2.) Al acusado **Hugo Alexis Colorado Almanza**, como autor del delito de Secuestro Calificado, art. 141 inciso final del Código penal, a la pena de presidio perpetuo calificado; 3.) A **todos los acusados**, como autores del delito de Robo con Intimidación del art. 436 inc. 1° del Código Penal, a la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales y costas; 4.) A los acusados **Héctor Fabián**



Moreno Espinoza; Máximo Antonio Ramírez Villagra y Máximo Antonio Ramírez Dinamarca, como autores del delito previsto y sancionado en el art. 3° de la ley 20.000, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, y multa de 100 UTM, más las accesorias legales correspondientes, el comiso y destrucción de la droga y contenedores incautados y especies relacionadas con el delito, más el comiso del dinero incautado, y la condena al pago de las costas de la causa; 5.) A los acusados **Jorge Alejandro Colorado Almanza y Héctor Fabián Moreno Espinoza**, como autores de los delitos descritos en el art. 9 y 2 letras b) y c) de la ley de Control de armas, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales que corresponde, comiso y costas de la causa; 6.) Al acusado **Héctor Fabián Moreno Espinoza**, como autores del delito descrito en el art. 13 en relación al art. 3 letra d) de la ley de control de armas, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales que corresponde, comiso y costas de la causa; 7.) Al acusado **Máximo Antonio Ramírez Villagra**, como como autor del delito descrito en el art. 9 y 2 letra c) de la ley de Control de armas, a la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio, accesorias legales que corresponde, comiso y costas de la causa.

Asimismo se solicita, respecto de todos los acusados, sea incorporada su huella genética al registro respectivo como lo dispone la ley 19.970.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que, la **fiscal** señala que fue una investigación compleja pero muy acuciosa, solicitando que se ponga especial atención en la prueba que se va a rendir, la que es abundante, para dar por establecidos los ilícitos y para establecer quienes fueron los autores del delito base, que es el secuestro calificado. Indica que se creó un grupo especial de trabajo de trabajo de la Policía de Investigaciones de antisequestro, que incluye funcionarios de distintas brigadas y personal experto de la Brigada de Investigaciones Especiales de la Región Metropolitana. Asevera que los hechos de la acusación van a ser acreditados, y en base al principio de libertad de prueba, hay mucha prueba indiciaria, pero también hay prueba científica que acredita la participación de los imputados; es así que se acreditará cuales son los vehículos que intervinieron en el hecho, la llegada a San Antonio y los trayectos de cada uno de los vehículos, uno llegó desde la Región Metropolitana y el otro desde Quillota, lo que quedó establecido a través de las grabaciones de la cámaras de seguridad y, donde no hubo cámaras a través de los pórticos por los cuales circularon el día de los hechos; el sector de la toma donde tuvo lugar el hecho, tiene solo un acceso vehicular, así que necesariamente los vehículos que ingresaron y salieron, lo hicieron por el mismo lugar, y la declaración de



víctima Scarlett, que estaba junto a su pareja Jordan, más vecinos del sector permitieron establecer cuáles eran los vehículos que participaron y dónde fue introducida la víctima. Se pidieron en la causa una serie de diligencias, todas las cuales fueron autorizadas por el Juzgado de Garantía. Resultó esencialmente relevante la solicitud de tráfico de antenas, lo que permitió posicionar a cada uno de los imputados presentes en los respectivos vehículos, y por tanto, se pudo establecer que hay una concordancia entre el tránsito de los vehículos y el tráfico telefónico, lo que se condice además con las cámaras de seguridad; se establecerá el lugar donde fue llevada la víctima, la que habiendo transcurrido 22 meses aproximadamente no ha sido habida; y existen elementos suficientes que permiten establecer que se le dio muerte, desde que ingresaron los sujetos violentamente a su casa y lo llevaron fuera de esta jurisdicción hasta el sector de Mauco en la comuna de Quillota, sector que no es casual, porque es donde tenían su domicilio dos de los imputados, padre e hijo; su casa colinda con un cerro donde colinda con un cerro donde se encontraron otros hallazgos importantes para la investigación; se hizo registro de las cuentas bancarias de la víctima y de tráficos telefónicos, todo lo que permite establecer que a Jordan Bravo se le dio muerte por los acusados. Incluso se deshicieron de sus vestimentas y sus efectos personales, y en el cerro Mauco se encontró quemada una tarjeta de coordenadas que luego, con la numeración que no se quemó, se pudo establecer que correspondía efectivamente al afectado, siendo aún más relevante que el teléfono que utilizaba Jordan se conectó a una antena del sector de Mauco el mismo día de los hechos, en un horario que coincide con el trayecto que se demora de San Antonio a esa zona, que es exactamente igual a la conexión que tuvo uno de los imputados en ese lugar; sin perjuicio que los teléfonos de las demás imputados también traficaron en la zona.

Expresa que toda la prueba que se rendirá permitirá acreditar más allá de toda duda razonable la existencia de este delito y todos los demás que se descubren al momento de sus detenciones, siendo partícipes de los mismos.

Finaliza, refiriendo que la investigación ha sido compleja, porque hay entre los acusados un pacto de silencio que impide dar con el cuerpo de la víctima.

El **defensor** arguye que en el juicio se tendrá la oportunidad de ver como de forma injusta a sus representados se les está acusando de delitos gravísimos, con una prueba muy abundante, pero circunstancial, inexacta e inconsistente, las que no permiten llegar a una conclusión clara de lo sucedido el día de los hechos; ocurrieron en una toma de Alto Placilla de la comuna de San Antonio, donde la noche anterior, el 2 de febrero, se desarrolló una fiesta



con bastantes asistentes al lugar, lugar donde hay varias casas; la víctima Jordan Bravo es supuestamente secuestrada, pero el Ministerio Público no consideró quien era la persona de Jordan Bravo, a qué se dedicaba y en qué mundo desarrollaba su vida; esto es importante no porque su vida valga menos, sino porque Jordan se desenvolvía en un mundo delictual, acarreando con ello problemas propios del submundo del hampa, aristas no investigadas aportadas por los propios familiares de Jordan Bravo; Scarlett, que es la pareja, y su madre dan a entender que el desaparecido tenía problemas con diferentes personas, distintos de sus representados, incluso recibió amenazas el día anterior en dos ocasiones por otras persona, por Facebook y en un sushi, las cuales no fueron indagadas por el Ministerio Público; solo se siguió con una arista; no existe un nexo entre los imputados y la persona desaparecida, solo dos de los acusado estaban en el lugar; Máximo Ramírez Dinamarca estaba en las cercanía del lugar, pero con su amante; Hugo Colorado, quien la versión de los propios asistente de la fiesta, viajó al lugar con fines laborales, por dedicarse a Uber y haciendo traslados particulares, siendo asaltado en dicha toma y le robaron su vehículo. Por su parte, Jorge Colorado no se encontraba en el lugar de los hechos, lo cual también será corroborado por diferentes testigos; el Ministerio Público lo sitúa por su celular, que se encontraba en el auto robado de su hermano, pero no hay ningún testigo que lo pueda situar en el lugar; él estaba el día de los hechos en la comuna de Colina. Héctor Moreno se dedica a la carpintería y el día de los hechos, y todo ese mes, estaba trabajando en la ampliación de un domicilio cercano a su vivienda en Colina. Máximo Villagra hijo, se encontraba efectuando trabajos en el sector de Mauco, lo que también será corroborado por distintos testigos presenciales que estuvieron con él.

Reitera que las pruebas del Ministerio Público son circunstanciases, no habiendo testigos presenciales que puedan reconocer a sus testigos y los puedan situar en el lugar, realizando las acciones descritas. Añade que las conexiones a las antenas no son exactas, teniendo rangos de falla. Los teléfonos no pasan todos por las mismas antenas. En los videos no se identifica a ninguna persona.

Expresa que si bien en los allanamientos, en los domicilios de los imputados, se descubren ilícitos no relacionados con el objeto principal de este juicio, estos nada no dicen con el delito de secuestro con homicidio; los acusados reconocerán su responsabilidad por los delitos que correspondan; hay algunas armas debidamente inscritas.



Manifiesta que a Ramírez Villagra se le imputa un delito de tráfico de drogas, pero solo tenía 69 gramos de marihuana, siendo a los más un tráfico en pequeñas cantidades.

Asevera que todo el cumulo de delitos que se les imputa a sus representados, más que buscar la verdad, busca acrecentar el impacto mediático y social, intentando darle la connotación de banda criminal a los imputados en una serie de delitos que no le son atribuibles.

CUARTO: Alegatos de clausura. Que, la **fiscal** señala que el Ministerio Público solicita la condena de todos los imputados por los delitos de secuestro con homicidio y robo con intimidación; además, respecto de Héctor Moreno, Máximo Ramírez Villagra y Jorge Colorado, condena por la infracción a la ley de armas; y, respecto de Héctor Moreno, de Máximo Ramírez Villagra y de Máximo Ramírez Dinamarca, por infracción al artículo 3 de la ley 20.000, por haberse acreditado cada uno de los delitos por los que se acusó así como la participación de todos ellos en los mismos, según se indicará.

Señaló que, resumidamente, durante la rendición de la prueba, hay testigos que tienen la calidad de esenciales, son los testigos presenciales, es decir, Scarlett Fuenzalida y los testigos protegidos N°1 y 2 porque ellos señalaron el número aproximado de sujetos que ingresan a la casa de Jordan y/o que se mantienen en el exterior, informan de la presencia de personas de nacionalidad extranjera, los vehículos que participan, dando incluso las marcas, modelos y colores de dichos vehículos; se estableció con precisión la fecha de ocurrencia y la hora del secuestro de Jordan Bravo Vásquez, esto es, entre las 08:35 y 08:45 horas del 03 de febrero de 2022. Su hermana Catalina dio cuenta de quien era Jordan, la relación que mantenía con él y el número de celular que éste ocupaba, exhibiéndole las imágenes -cuando se duplica la sim card- de los mensajes y llamados de ella hacia su hermano, los que, evidentemente, no fueron nunca respondidos.

Por su parte, el levantamiento de cámaras permitió establecer las patentes de los vehículos involucrados, lo que permitió llegar a los dueños inscritos de dichos vehículos; uno de esos dueños es Lourdes Tipismana, quien, en su declaración, da claridad que es Hugo Colorado quien lo utiliza, que ella lo compró y se endeudó para que sea usado por el hijo de su pareja. Sin perjuicio de ello, también se estableció que Jorge está asociado al vehículo, tal como se vio en los videos exhibidos; lo mismo respecto de Héctor Fabian, pues fue él quien, en la causa del choque, quien retiró el auto desde Til Til, según consta en el expediente incorporado. Lourdes indicó que le dijeron que el vehículo no existía porque Hugo sufrió un portonazo, había sufrido un robo, y que, en ese



robo, fue lesionado, enviando fotos de la lesión para justificar la pérdida del auto; sin embargo, no se hizo encargo por dicho robo, de hecho, el encargo que tienen los vehículos es un encargo policial. Asimismo, las interceptaciones al teléfono de Lourdes permitieron establecer que tanto Celmira (madre de Hugo) como Hugo le pidieron que mienta al llegar al país, que no involucre a sus hijos; en otras interceptaciones en que ésta habla con una amiga, se le reprocha endeudarse y entregarle el auto a Hugo diciéndole “tú sabes con la familia que te metiste”, refiriendo incluso que ellos andan con armas de otros. Ahora bien, el propietario de la camioneta Mitsubishi L200, el señor Vilches, refiere que trabajaba para Máximo Ramírez Dinamarca en un cerro, cuidando las plantaciones de marihuana, y que su camioneta quedó en la casa de éste a disposición y con sus llaves; y que, luego, tomó conocimiento de los hechos porque Máximo Ramírez va al cerro y le lleva un documento, que es un contrato falso de compraventa del vehículo, contrato tan burdo que hasta tiene faltas de ortografía en el nombre y timbre de la notario, documento que, además, fue antedatado.

El Personal de la BIPE que declaró es personal experto, perteneciente a una unidad que atiende requerimientos a nivel nacional, especialistas en secuestro, y ambos explicaron el posicionamiento telefónico de todos los involucrados en esta causa; se indicó la forma como se obtuvieron los números telefónicos de cada uno de ellos, concluyendo que todos los teléfonos traficaron en el sitio del suceso, en la toma Alto Placilla que es el domicilio de la víctima; todos traficaron en el trayecto de los vehículos, el que, luego del secuestro se dirige a la localidad de Mauco, procediéndose posteriormente a una separación, en que los números de Jorge, Hugo y Fabian trafican en la ciudad de Colina, mientras que el resto sigue en la localidad de Mauco; posicionamiento que es totalmente coincidente con el trayecto de ambos vehículos que se estableció a través de los pórticos de la autopista y por cámaras; trabajando incluso el tráfico de antenas, logrando establecerse puntos que van desde la A) a la K) en un importante trayecto, de más de una hora hasta Quillota, y, mientras más sean los puntos, hay más certeza, ya que importa un tráfico constante de los datos o llamadas, que es perfectamente coincidente con el horario y el lugar de tránsito de los vehículos involucrados, además, todos los teléfonos de los imputados traficaron en Mauco por el término de dos o tres horas. Asimismo, en Mauco, y con la misma azimuth y celda de los imputados, se conecta por última vez el teléfono de la víctima.

Relevante y esencial para acreditar el delito y la participación, es la pericia del SML, la que estableció que es la sangre de Hugo Colorado Almanza



la que está en el sitio del suceso, pericia que no es un análisis comparativo, sino que se cotejó con la muestra que ingresa al sistema, por lo que hay más certeza en la conclusión. Refirió que, pese a haberla pedido, los imputados se negaron a aportar una muestra biológica; por ello, y como Hugo tenía una condena por tráfico y era el que presentaba la lesión, se la jugó en el análisis, ingresando el perfil genético en el sistema, el que arrojó la coincidencia total.

El funcionario Víctor Flores dio cuenta del trabajo en el sitio del suceso, que en él había manchas de sangre, la huella en la puerta de entrada y vidrios quebrados, lo que es concordante con lo referido por los testigos protegidos y por Scarlettte respecto a la dinámica de los hechos. dicho funcionario también dio cuenta de un análisis preliminar del teléfono de Ramírez Villagra, apareciendo imágenes de la documentación propia de ambos vehículos involucrados, recordando que éste, en su declaración, dijo no tener idea de los vehículos. Relevante también son los dos audios que se encuentran en dicho teléfono, audios que grabó de una conversación que tiene con un abogado -que está identificado- y otro sujeto, reunión que da cuenta de cómo se haría desaparecer -de manera legal- los vehículos, con un contrato antedatado, la ubicación de un sujeto al que refieren como gitano, el que anda escondido de la policía por ser estafador, dando instrucciones para que el dueño firme y coloque su impresión digital; incluso se refieren al delito, señalando “al susodicho”, que un testigo vio como lo suben al auto de color rojo y se refiere a la camioneta negra; conversación escandalosa y que deja sin palabras. Asimismo, se incorporaron los tráficos completos de víctima y de los imputados.

En cuanto a las interceptaciones telefónicas, señaló que fueron muchas las que se hicieron, entre ellas las de Lourdes, en que consta que le pidieron que borrara las conversaciones con Hugo y que le dijo que le cortaron la mano en el asalto. También particularmente relevante es la conversación que Celmira tiene con Fabian, en que también interviene Hugo, en que ella dice palabras tan clave como “todos ustedes iban ahí”, que Lourdes “iba a abrir su boca por el asunto de ustedes”, “que si habla todo el mundo cae” y que “si el señor tuvo la culpa, que porque no hablan con ese señor” en referencia a los problemas por el auto que estaba desaparecido y tiene que seguir con el pago, refiriendo incluso que Hugo y Jorge pretenden irse el país a España. Otras interceptaciones dieron cuenta de otros ilícitos, secuestros, personas que suben a vehículos para darles educación, asaltos a la salida del banco, quitadas de droga, etcétera.

En referencia a los hallazgos en el sector de Mauco, destacó principalmente la ubicación de las dos casetas, y la caseta de lata, donde, en la hormilla se encuentra una tarjeta de coordenadas del banco Santander la que



pertenece a la víctima; la existencia de restos de ácido muriático en el lugar, explicando el perito químico que se utiliza para la reducción de residuos biológicos; además de un colchón integrante quemado. Refirió que existieron señales de sangre de un mismo sujeto, de sexo masculino, pero que no se pudo probar que esa sangre sea de Jordan.

El comisario Quiroz, funcionario a cargo de la investigación, dio cuenta como se inicia y se desarrolla la investigación, de cómo se acredita la participación de cada uno de los acusados, y se refiere a la detención de Máximo Ramírez Dinamarca, y del hallazgo en su poder del teléfono celular cuyo número de IMEI corresponde a la tarjeta sim que se había fijado y que corresponde a su hijo. La apertura del celular de Jorge Colorado, el que fue llevado a Sao Paulo dando cuenta de las actividades ilícitas a que se dedican, quitadas de droga, armamento, y concluye la presentación con una selfie de colorado Almanza en el mismo lugar en que se encontraron los indicios que refieren que Jordan bravo fue llevado a ese lugar y fueron quemadas sus pertenencias.

Por otra parte, las pericias de la droga y de las armas, además de los documentos, fotografías, los elementos encontrados como balanzas digitales, para dosificar y hacer las mangas de droga que vendía a través de su empresa dispensario de drogas Green Sky, sin permiso, la que, por cierto, no está destinada al consumo personal y próximo en el tiempo.

Toda prueba indiciaria es múltiple, precisa, concordante entre sí y relacionada; y, por si fuera poco, Scarlettte reconoció a Jorge y el testigo N°2 reconoció a Hugo como los sujetos que participaron en el hecho.

En cuanto a la calificación jurídica dada -secuestro con homicidio- refirió que estiman que a Jordan se le dio muerte porque hubo una irrupción violencia a su domicilio, lo que se graficó en las fotografías, tal como lo indicaron Scarlettte y los testigos protegidos N° 1 y 2; la primera señaló que oyó que fue golpeado al interior de la propiedad, mientras que los testigos que vieron como lo sacaban de la casa dicen que Jordan gritó que lo iban a matar y que no se quería subir al auto rojo, y lo agreden con un elemento contundente de características similares a un bate -sea o no el que se encontró en la casa se Jorge- con el que le pegan en la cabeza, lo que es apto y suficiente para dar muerte a una persona. De hecho, el testigo protegido N°2 dijo que cuando le pegan, Jordan se desvanece, y solo así logran subirle al auto. La BIPE señaló que, en este caso, no hubo llamadas extorsivas. Múltiples búsquedas se hicieron en el lugar, con equipos multidisciplinarios, brigadas caninas, helicópteros, drones; sin embargo, se trata de un lugar inmenso, con cuevas y hornos, estuvo incluso la unidad de derechos



humanos del SML haciendo excavaciones, pero, sin una información más precisa, la ubicación del cuerpo es una tarea titánica. Añadió que Jordan no tienen movimientos bancarios, no tiene movimientos migratorios, no ha renovado su cédula de identidad ni contacto con sus seres queridos, sus redes sociales se han paralizado, habiendo transcurrido 22 meses y fracción y no hay señales de vida, por lo que tiempo que es relevante para determinar que, efectivamente, se le dio muerte.

A este respecto señaló que nuestro ordenamiento jurídico establece la libertad de prueba, existiendo además, un argumento normativo del artículo 473 del Código Procesal penal, que establece el procedimiento de revisión de sentencias firmes, en que, en su letra b) establece la posibilidad de revisar sentencias “cuando una persona se encuentre cumpliendo condenan por el homicidio de una persona cuya existencia se comprobare” y así se ha recogido por la Excma. Corte Suprema, al indicar que no es necesario contar con el cuerpo del fallecido, existiendo posibilidad de revisión si aparece el fallecido, citando al efecto las sentencias dictadas en la causas RIT 8178-2021 de la Excma. Corte Suprema.

Añadió que los imputados nunca declararon en la investigación, y después de más de 22 meses, habiendo revisado con detalle los antecedentes de la carpeta, han inventado una declaración acomodaticia. Máximo Ramírez Dinamarca dijo que estuvo con su amante, Melissa, en la toma de Placilla la noche anterior, pero su teléfono no trafica datos en esta comuna sino que en Mauco; Máximo hijo, en su declaración, se desliga de los vehículos, sin embargo, tiene en su teléfono fotos de toda la documentación de ambos, lo que no explica; se preguntó los números telefónicos a cada uno de ellos y ninguno lo recordaba; Jorge y Hugo señalaron que les robaron sus teléfonos celulares, sin embargo, esos teléfonos traficaron no sólo en el trayecto hasta Mauco, sino también de Mauco a Colina, y siguieron traficando en Colina, que es la comuna en la que vivían hasta días después, porque se demostró que, a Jorge le pagaron 1 millón de pesos para que se cambiara de casa. Todos sabían que la PDI estaba tras ellos, que los vigilaban, por eso el cambio de casa de Jorge, y por ello la reunión luego para tratar de blanquear y hacer desaparecer los vehículos.

De los testigos que declararon por la defensa, ninguno de ellos fue capaz de dar su teléfono, ya que saben que, con la obtención de sus tráficos se puede posicionar y saber si están diciendo la verdad; Zuluaga dijo que los hechos ocurrieron el año 2021 y la otra colombiana dijo que llamaron a Hugo sabiendo de antemano que el amigo las iba a dejar botadas en esta comuna, y que les



cobro \$40.000 en un viaje en Uber a colina; en circunstancia que un viaje a Santiago se paga no menos de \$100.000.-

Finalmente dijo que no pretende santificar la vida de Jordan, sin embargo, se trata de un joven de 25 años, padre de un niño de 6 meses, tenía problemas con su madre pero se habían reconciliado, fue un padre para sus hermanos menores; no tenía condenas por infracción a la ley 20.000 sino solo condenas por hurto y un robo en contexto del estallido social. Respecto al porqué, cree que se conflictuó con Máximo Ramírez Dinamarca, a quien conoció a través de Melisa, quien le comentó al funcionario de la BIPE que Jordan se metió a su casa con otro sujeto, reconociendo en su declaración que tenía una relación de cotidianidad con Jordan, por lo que no puede descartarse que el móvil sea por celos, o que, a través de Melissa, Jordan conoció a Máximo y algo le debía.

La vida de Jordan no vale menos que la de ninguno de nosotros, por eso, se hizo todo lo posible para encontrarlo; y el compromiso es seguir haciéndolo cuando tengan alguna noticia. A la madre y hermana de éste se les debe decir que la justicia es sabia, que no mira a quién, que sí existe justicia para Jordan Bravo Vásquez, para que su alma este en paz, la familia cierre su duelo y la sociedad toda tenga ahora un poco más de tranquilidad.

El **defensor** señala que respecto al **delito de secuestro con homicidio y robo con intimidación**, el Ministerio Público llevó a cabo una investigación que en su médula tiene muchas inconsistencias e interrogantes, y en el desarrollo del juicio no logró demostrar fehacientemente la participación de sus representados, quedan más dudas que certezas. Es así que los testigos presenciales aportados por el Ministerio Público, se contradicen entregando información inexacta y confusa. Respecto de las pruebas documentales, periciales, materiales y otros medios de prueba no entregan elementos que permitan acreditar la participación de sus representados en los hechos que son materia de este juicio.

Agrega que no se han vertido elementos que permitan arribar a conclusiones que un estándar necesario para condenar, basándose en las declaraciones de los propios testigos de cargo.

En particular, Máximo Ramírez Dinamarca, se sitúa en el lugar junto a Melisa, pasando la noche junto a ella, reafirmando sus dichos el testigo Nelson Herrera, que lo fue dejar la noche del 2 de febrero de 2022 y buscar en la mañana siguiente.

El testigo reservado numero 1 reconoció a Máximo Ramírez Dinamarca, pero solo por su contextura, elemento que a todas luces no es suficiente para identificar a una persona, además que su reconocimiento está inducido, ya que



solo lo reconoció por redes sociales una vez que ya son detenidos, mostrando sus rostros en televisión y redes sociales.

Indica que Máximo Ramírez Villagra, no existe ningún testigo que lo pueda reconocer en el lugar, además, que los testigos Elison Cortez y Nelson Herrera los sitúan en un lugar totalmente alejados de la Toma de Alto Placilla, trabajando en el cerro en animales junto a otros lugareños, compartiendo toda la noche del día 2 y madrugada del 3 de febrero hasta alrededor de las 13 horas, además que ninguna cámara de seguridad lo identifica; solo lo sitúa en el lugar las antenas de teléfono, pero eso no quiere decir con certeza científica que él estuvo ese día en el lugar de los hechos.

Respecto de Héctor Moreno Espinoza, igualmente ninguno de los testigos presenciales lo logró reconocer; ni tampoco las cámaras de seguridad, solo es situado en el lugar de los hechos por antenas celulares, elemento que no permite saber a ciencia cierta si él estuvo en el lugar el día de los hechos y si tuvo participación. Agrega que además la testigo Lorena Contreras Sanhueza y su señora declaran que el día de los hechos él se encontraba realizando trabajos de albañilería en la casa de su vecina, trabajo que duró más de un mes, desde el 15 de enero de 2022 hasta el 15 de febrero de 2022 aproximadamente.

En cuanto a Jorge Colorado Almanza, los testigos lo Noemi Marileo Romero y Constanza Díaz González el día de los hechos sitúan en la casa de su amiga Noemí, en Colina, el 2 de febrero hasta el 3 de febrero en la mañana; refiriendo el acusado que dejó el celular en el auto de su hermano Hugo. Si bien Scarlett lo pudo reconocer, termina refiriendo de manera textual no puede reconocerlo, porque no está dentro de las personas.

En lo tocante a Hugo Colorado Almanza se sitúa en el lugar, yendo a buscar a sus amigas; reconoce que estuvo en el lugar de los hechos junto a Jackeline Zuluaga y Denis Martínez, a quienes fue a buscar la madrugada del 3 de febrero de 2022 a un carrete en la casa de Jordan donde es agredido, circunstancia mediante la cual se cortó el brazo, posteriormente es asaltado sufriendo el robo de su vehículo con las pertenencias que dentro de él estaban, teniendo que retirarse a pie para luego ser llevado a un terminal de buses.

En lo que respecta a los testigos presenciales de los hechos, señala que Scarlett, pareja de Jordan, evidencia que su relato no se condice con los relatos de los testigos reservados en relación a la ocurrencia de los hechos, ella refiere inicialmente que el 2 de febrero estaba compartiendo con su pareja Jordan, en la casa, solo ellos dos, y los hijos menores; situación que es desmentida por el testigo protegido N° 1, vecino que vive a 15 metros según su propio relato, quien da fe que en la casa de Jordan había música fuerte, una



fiesta, ya que había bulla y risas de varias personas, además de voces distintas, que este tipo de fiestas eran habituales, y además vinculándolo con los testigos de Hugo Colorado, quienes afirman que asistentes del este denominado “carrete” realizado en la casa de Jordan.

Afirma que tampoco quedó claro cómo se desarrolló la comisión del delito, ya que Scarlett refiere que los hechos ocurrieron a las 7 de la mañana del 3 de febrero de 2022 y los otros testigos dijeron que fue a lo menos una hora y media después.

Manifiesta que se va a referir a 5 elementos que le llamaron la atención y no entregan certezas, sino que dudas, que son: 1.- Las vestimentas que utilizaban las personas al momento de la comisión del delito; 2.- Elementos para taparse o no el rostro de los imputados; 3.- La forma en que es sacado Jordan de la casa y subido al vehículo; 4.- Elemento utilizado para golpear a la víctima; 5.- Alteración del sitio del suceso.

1.- En cuanto a las vestimentas, señala que no está claro lo que llevaban puesto realmente, Scarlett Fuenzalida no aporta elementos que permitan identificar sus vestimentas, solo dice que uno llevaba una chaqueta de vestir, mientras que el testigo reservado N° 2, nos refiere a una persona con un polerón beige, personas con ropas negras y personas con ropas rojas; y el testigo reservado N° 1 no se fijó en las vestimentas, pero que sabe que solo usaban polerones. Lo llamativo de esto, es que la PDI, al momento de allanar la casa de Hugo Colorado, incauta una polera amarilla con diseños pixelados de color gris, señalando el PDI que fue la polera utilizada en la comisión del delito, descripción que en ningún momento los testigos se refieren a esta polera.

2.- Respecto a si los supuestos delincuentes llevaban sus rostros cubiertos o descubiertos a la hora de cometer los delitos, se entregan elementos dispares y ninguno de manera clara; Scarlett refiere que la gran mayoría de ellos llevaba pasamontañas, agregando que dos personas no se cubrieron el rostro; si bien en un momento dice reconocer a 2 personas dentro de la sala, terminando indicando que no puede reconocerlos con certeza, refiriendo a Jorge Colorado por su color de piel, no entregando certeza respecto a su individualización; finalmente dice que hay dos que se parecen, no sabe cuál sería; la víctima dice, a las preguntas de tribunal, que Jorge no está dentro de estas personas; al otro gordo no lo puede reconocer. El testigo protegido N° 2, refiere que ninguno llevaba capucha, todos estaban a cara descubierta, pudiendo reconocer solo a Hugo Colorado por su color de piel, lo cual no puede ser considerado como un elemento para reconocer a una persona. El testigo protegido N° 1, dice que no vio rostros, por eso no pudo determinar las edades



de los tipos; solo reconoce a uno de los imputados por redes sociales, solo por la contextura física, reconocimiento que está contaminado e inducido lo que no nos permite llegar a la conclusión si las personas llevaban los rostro cubiertos o no, ni mucho menos permiten identificar a las personas. El testigo reservado N° 2, dice que puede reconocer a uno de los imputados, pero no existe concordancia en las vestimentas y si llevaban tapados los rostros, no es posible confirmar dicho reconocimiento. Los testigos presenciales entregan solo contradicciones e inexactitudes.

3.- Respecto a la forma en que es sacado Jordan de la casa, tampoco existe claridad, toda vez que Scarlett Fuenzalida refiere a que es sacado del domicilio, subido al auto, amarrado de manos y con una capucha en la cabeza; tanta es la diferencia de testimonios que el testigo reservado N° 2 refiere que Jordan es sacado de su domicilio e intentado de subir al auto, se afirma con sus manos en el vehículo, lo que se contrapone con lo declarado por la testigo Scarlett Fuenzalida, siendo imposible que fuera amarrado de las manos y afirmado del vehículo a la vez para generar la resistencia para ingresar en él. Asimismo, el testigo reservado N° 1, dice que Jordan estaba a cara descubierta, no refiriendo que estaba amarrado, presentándose una nueva duda.

4.- En cuanto al elemento utilizado para golpear a la víctima, el Ministerio Público intentó dar a entender que el bate incautado a uno de sus representados era el elemento con el que se golpeó a la cabeza a Jordan, pero en su alegato de clausura dice que no hay claridad si fue un bate o un elemento contundente. Se muestra como evidencia material un bate metálico negro con mango gris incautado durante el desarrollo del juicio, pero no se puede afirmar aquello, ya que los tres testigos presenciales de los hechos dicen cosas diferentes: Scarlett no hace referencia al material ni al tipo de elemento contundente; el testigo reservado N° 2 habla de un fierro o palo de alrededor de 70 cms de largo, para finalmente no tener claridad con lo que Jordan fue golpeado; el testigo reservado N° 1, refiere que fue con un bate de aluminio, haciendo referencia que fue de color gris de más de un metro de largo; es decir, estos dos testigos, no son concordante en el material ni en el largo del mismo. En la exhibición del bate de béisbol, se puede apreciar que el bate no coincide con la descripción que los testigos reservados refieren; además, no se realizó ninguna pericia para buscar indicios de sangre y así poder vincular este elemento; no quedando claridad, por tanto, cual fue el elemento que se utilizó golpear a Jordan en la cabeza.

5.- Respecto al delito de robo con intimidación, señala que al estar el sitio del suceso alterado, no es posible determinar si dicho robo ocurrió, toda vez que



Scarlette, posteriormente a la ocurrencia de los supuestos hechos, según su propia declaración se llevó muchos elementos del domicilio, no pudiéndose configurar dicho delito, ya que ella fue quien alteró el sitio del suceso, no teniéndose claridad en esta etapa procesal si el robo fue llevado a cabo o no.

Añade que si bien existen pruebas que permiten presumir que Jordan fue subido al vehículo Kia rojo, no hay certeza de quien lo manejaba, ya que los testigos de Hugo Colorado señalaron que fueron asaltados, sufriendo el robo del vehículo, no habiendo claridad qué ocurrió con dicho automóvil ni quien efectivamente lo tenía en su poder.

Si bien se pudo se pudo reconocer el trayecto de ida y venida de los vehículos, con números videos de cámaras de peajes, locales comerciales, autopistas y fotogramas, llama poderosamente la atención que en ninguna de las grabaciones se pudo reconocer a alguno de los imputados;, lo cual fue dicho por el propio PDI que realizó las pericias de las cámaras.

Indica que respecto de los otros imputados, no existe ningún elemento que los situé en la zona más que las antenas de teléfonos celulares, quedando claro que no todos los celulares pasaron por los mismos puntos, dependiendo de la compañía telefónica, ya que entregan información incluso con espacios horarios en rangos de 60 minutos; no siendo por sí solo un elemento que nos permita concluir, más allá de toda duda razonable que todos los imputados estuvieron presentes y tomaron parte en el acto. Además, los testigos ofrecidos por la defensa confirman respecto de Máximo Ramírez Dinamarca pasó la noche junto a Melisa, su amante.

Indica que otro elemento relevante, es que se dio a entender que la zona ubicada en la localidad de Mauco, fue el lugar elegido para llevar a Jordan, darle muerte para posteriormente hacerlo desaparecer. En la caseta de lata fue encontrada sangre correspondiente a una persona de sexo masculino, dando a entrever que no fue posible realizar la pericia de identificación de ADN, llamando la atención que la PDI no haya cotejado dicha sangre con la huella genética del imputado, por tres elementos principalmente: Primero, porque Jordan fue condenado, debiendo estar registrada su huella genética, no siempre es así, pero no es un elemento que se mencionó; segundo, porque a la madre de Jordan se le tomó muestras de ADN, refiriendo uno de los comisarios de la PDI que al no tener su madre una coincidencia exacta de ADN, por eso no se realizó y no fue comparado; pero el Ministerio Público quiere hacer creer que la sangre encontrada es de Jordan, lo cual no es posible; y tercero, tampoco se realizó una comparación; siendo importante tener presente que Jordan tiene un hijo con Scarlette, con quien se podría haber hecho la comparación de material genético,



para determinar si la sangre encontrada corresponde efectivamente a la víctima, lo que podría haber situado en el lugar, pero no se hizo.

Expresa que otro elemento que se intenta introducir entre líneas, es que se quiso hacer desaparecer el cuerpo de Jordan con ácido muriático, pero el bidón de 5 litros encontrado estaba casi lleno, utilizándose solo un cuarto del líquido se utilizó con un cuarto, no siendo posible que con un cuarto de litro se pueda hacer desaparecer el cuerpo de una víctima.

Respecto a la tarjeta de coordenadas de la víctima, señala que es un elemento plástico altamente inflamable, sorprendentemente fue el único elemento que sobrevivió a una fogata a altas temperaturas y sorprendentemente justo los números de dicha tarjeta para identificarla, no se alcanzó a quemar.

En cuanto al móvil o motivo, asevera que no quedó claramente establecido. Se habló de venganza y de celos, pero no existe claridad de cuál es el vínculo entre estas personas; se dice que pudo ser por venganza, pero cabe preguntarse por qué no está Melisa sentada como testigo o como imputada; y si es por celos, pasó mucho tiempo al supuesto robo que se realizó en casa de Melisa, no quedando tampoco claro.

Solicita que respecto al delito de secuestro con homicidio y del delito de robo con intimidación, sus representados sean absueltos, no siendo posible identificar con certeza, más allá de toda duda razonable, quiénes fueron los autores de estos delitos, no siendo reconocidos los acusados por ninguno de los testigos y ninguna cámara los logra identificar; y la víctima, además alteró el sitio del suceso llevándose elementos de la casa.

Por otro lado, indica que respecto del homicidio, no hay certeza jurídica respecto a que la víctima Jordan esté fallecida; si bien existen elementos que permiten obtener pequeñas inferencias respecto de la prueba ninguno de ellos es concluyente.

Respecto a la infracción a la Ley de Armas, señala que Jorge Colorado Almanza ha colaborado respecto a lo encontrado en su domicilio, y asumido su posesión, por lo que se declara culpable del hecho.

Héctor Moreno Espinoza, refiere que la escopeta Maverick y municiones calibre 12, tal como quedó demostrado en juicio, su propietario dejó en su domicilio la escopeta y la documental acredita dominio respecto del arma, solicitando la absolución por este delito.

Respecto a la infracción de la Ley de Armas, de Máximo Ramírez Villagra, expresa que conforme a la prueba documental presentada por la defensa, Máximo Ramírez Dinamarca posee armas inscritas, como la escopeta



Maverik, además de la Gloc modelo 22, con la cual justica la tenencia de los cartuchos 9 mm, mas no la bala 7X57.

Respecto del delito de tráfico de drogas, del artículo 3° de la Ley 20.000, Héctor Moreno Espinoza, la droga encontrada en su domicilio no es de su propiedad, el encartado no tenía conocimiento de la droga, por lo que solicita que sea absuelto, ya que el testigo refiere su responsabilidad sobre aquella.

Respecto a **Máximo Ramírez Dinamarca**, señala que éste asume su responsabilidad de la marihuana encontrada en su domicilio.

En cuanto Ramírez Villagra, arguye que le encuentran 69 gramos de marihuana en su domicilio; el imputado reconoce la posesión de los 69 gramos, pero en función de la cantidad encontrada, solicita que la calificación jurídica cambie a consumo personal o, en su defecto, a un delito a tráfico en pequeñas cantidades. No se ha demostrado que se dedicaba a traficar, conforme lo dispone el artículo 3° de la Ley 20.000.-

Señala que la marihuana encontrada en las parcelas de Mauco, no es posible atribuirles responsabilidad a los imputados, toda vez que se encuentran en lugares con acceso público, ubicados en cerros, solicitando que sean absolutos de aquellas plantaciones.

La fiscal, en su réplica, señala que no solo se acreditó el delito de secuestro calificado sino también el de robo con intimidación, el que se discute por la defensa; y ambos, más allá de toda duda razonable. Respecto a este último, Scarlett fue intimidada con armas de fuego en su cabeza, le sustraen, de sus propias manos, su celular además de una cantidad dinero que estaba en un velador; además, ella señala que le sustrajeron a Jordan un banano con documentos personales y dinero de la venta del auto; hay señales de registro en el domicilio, tal como se ve en las fotografías, delito que, además, se comente con la agravante del artículo 449 del Código Penal.

Los otros ilícitos fueron igualmente acreditados, el tráfico de drogas no solo por la cantidad de droga habida a cada uno, sino también por los elementos encontrados, esto es, 4 pesa digitales, la cantidad de dinero, el contenido del celular, las imágenes y videos que están en el celular Ramírez Villagra, los que dan cuenta que son traficantes de marihuana, con plantaciones, las instrucciones de cuidado y los depósitos de los compradores; así como de la munición que fue habida en poder de éste, la que intentan vincular al arma inscrita de su padre, pero las casas son totalmente independientes, las que además estaban escondidas en una máscara.

Respecto a las inconsistencias a que alude la defensa, señaló que Scarlett -para ella- es una niña. Es muy joven, la que estaba totalmente



shockeada, se acababa de acosar con su pareja cuando irrumpen los sujetos violentamente en su inmueble y lo sigue estando, quedando en blanco en el juicio, y sólo cuando se tranquilizó pudo seguir hablando; ella no salió inmediatamente de la casa, y, a través de un espacio entre las tablas de su casa, logró ver, ni siquiera un auto completo, sino un aparte de un auto rojo, por lo que su visión no puede ser la misma de los testigos que estaban en la vía pública viendo como sacaban a Jordan. Ella señaló que lo vio de manos atadas y el testigo protegido dice que Jordan tenía las manos en la cabeza; lo mismo si estaban encapuchados o no; ella da un relato de lo que vio al interior de la casa y ahí no todos estaban encapuchados, mientras que, en el exterior pudo ser otra la situación. los testigos son claros, contestes y dieron razón de sus dichos, por lo que, las inconsistencias no son relevantes para generar una duda razonable. Scarlett señaló, al referirse a Máximo, que no lo reconocía porque está diferente, más demacrado, lo que es evidente si ven las imágenes del día de la detención; además el reconocimiento que hace de Jorge no es sólo por su color de piel, dijo que vio los pómulos y hasta sus ojos.

Ahora bien, en cuanto a la eficiencia de la investigación, y que no se hizo una pericia comparativa, la defensa sabe que no se cuenta con el perfil genético de Jordan, pues no tenía condenas por delitos de la gravedad que la ley contempla para la determinación genética; sin embargo, también le consta a la defensa que se tomó una muestra biológica a la madre y al hijo de Jordan, la que no se incorporó por ser negativa, no se pudo determinar que la sangre de la cabaña de lata correspondiera a Jordan. Siendo lo esencial, la determinación de los vehículos, los recorridos y horarios a través de pórticos y cámaras; los dueños de los vehículos prestaron declaración en el Tribunal y se determinaron los usuarios; están los tráficos telefónicos completos, determinando latitud, longitud, azimut y celda; los acusados fueron posicionados geo referencialmente, por lo que no se necesita ver los rostros. Éstas son modernas técnicas de investigación, ya que, a través de tarjetas, teléfonos y otros medios digitales vamos dejando huella en este mundo. En los audios prácticamente hay confesión del delio, el contrato falso, el expediente del juzgado de policial local, que era la coartada que querían poner con el abogado para dar por perdido el auto; lo que se suma de a la prueba directa, ya que se cuenta con el ADN de Hugo en el Sitio del Suceso, además, en la foto de Jorge en el sitio del suceso no hay señal de fiesta como señaló en su declaración. Se dice que la tarjeta quemada no podría quedar en ese estado, pero se hicieron varias revisiones en el lugar; y el funcionario Sánchez revisó esta fogata y encontró la tarjeta doblada; en que, probablemente fueron poco cuidados, ya que no se pretende



que la policía fue a instalar la tarjeta allí. Así, hay abundante prueba directa e indiciaria, múltiple, grave, concordante.

Finalmente, analizando el poema “Me declaro Culpable” señala que, tal como en el poema, los imputados no borraron las huellas de su delito, están en los audios, cuyo contenido nuevamente citó; por lo que reitera su pretensión de condena.

El **defensor en su réplica**, expresa que la señora fiscal indicó que las cámaras permitieron establecer las patentes de los vehículos, no así las identidades de los ocupantes; en cuanto a la interceptación entre las conversaciones de Celmira referente a Lourdes, con Héctor Moreno y Hugo Colorado, dando a entender que estaban preocupados porque los funcionarios de la PDI les “respiraban en la narices”, atribuyéndose dicho temor al delito de secuestro, pero se está obviando que algunos de los acusados hablaron sobre comisiones de otros tipos de delitos, como algunas quitadas, ese temor también podía ser respecto de eventuales otros delitos mencionados por ellos mismos y que la policía los estaba investigando; no hay certeza que la preocupación de Lourdes provenga del secuestro, ya que ella no tenía conocimiento de los hechos y al momento de la ocurrencia de los hechos, ella se encontraba fuera del país.

Scarlette dijo en su declaración que las personas no explicaron los motivos por los cuales las personas cometieron los hechos; extrañamente, dos años después, recuerda que las personas entraron exigiendo dinero y de fierros.

Las búsquedas se realizaron alrededor 7, llegando 70 personas realizando las mismas, y múltiples recursos, y especialista del Derechos Humanos, llama la atención que no hayan encontrado el supuesto cuerpo; no se sabe que Jordan esté desaparecido. La respuesta es que no existen certezas, así como la participación de sus representados.

Agrega que respecto de las búsquedas, según el inspector Luis Quiroz se realizaron alrededor de 7 búsquedas, llegando a haber 70 personas realizando las búsquedas, empleando múltiples elementos y especialistas en este tipo de delitos, sin embargo llama la atención que no se haya encontrado el supuesto cuerpo fallecido de la víctima; por tanto, no hay certeza que Jordan esté desaparecido.

Agrega que se refirieron posibles móviles del secuestro, pero no hay certezas, solo hay incertidumbres; si el móvil fue la venganza por el supuesto robo que sufrió Melisa, no se explica por qué Melisa compartía momentos con Jordan posterior a los hechos, no siendo acciones propias de personas que tienen enemistad; la teoría de los celos, tampoco es acreditada.



Finaliza argumentando que el Ministerio Público cita el artículo 473 letra b) del Código Procesal Penal; diciendo entrelineas que es necesario que sean condenados y si más adelante llega a aparecer Jordan se tendrá el recurso de revisión, lo que hace pensar que ni siquiera el Ministerio Público sabe lo que realmente lo que pasó con Jordan y si aparece vivo se tiene que recurrir a la Corte Suprema.

QUINTO: Declaración de los acusados. Que, renunciando a su derecho a guardar silencio, y en la etapa prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, lo encartados manifestaron libremente lo siguiente:

1.- Máximo Antonio Ramírez Dinamarca: Indicó que el día que dicen que pasaron las cosas, se encontraba con Melisa en la casa de ella, hubo una persona que lo vio que estaba en esa casa, le abrió la puerta y esa persona le contó lo que había sucedido; Melisa se levantó y en ese lapso la señora se fue; eso fue todo; la señora le comentó que había habido una pelea en el sector; Melisa en ese tiempo era dirigente de la toma y había un procedimiento de veterinaria en ese sector y Melisa tenía que asistir; la señora fue a explicarle lo que estaba pasando y que tenía que asistir a la cuestión de la veterinaria; pasó la noche con Melisa y esa persona lo vio.

A las consultas de la fiscal, señala que no recuerda la fecha que llegó a San Antonio, si no se equivoca fue el día 2, el día anterior a los hechos; pasó la noche en el lugar; lo fue a dejar un amigo; tenía una camioneta ploma Mitsubishi, no la utilizó para venir a San Antonio, porque la mujer era su amante; usaba su teléfono ese día, pero no recuerda su número de celular; Melisa debe vivir como a media cuadra de la casa de Jordan; no sabe si Melisa conocía a Jordan; a la hora del secuestro estaba con Melisa, no recuerda hasta que hora; antes de mediodía estaba de vuelta en el Mauco.

Refiere que con los otros imputados, Héctor, Hugo y Jorge, tienen una amistad; son de Colina; Hugo se movilizaba en su auto, no sabe la marca ni el modelo, era rojo, pero no sabe de quién era; Hugo era Uber, no sabe si en el mismo auto.

A las preguntas del defensor, señala que luego que llegó al Mauco pasó a su casa y se fue al campo donde su hijo estaba con otras personas para marcar unos animales, tenían un asado y estaban tomando algo. Melisa era su amante y concurría a verla entre tres o cuatro veces a la semana.

2.- Máximo Antonio Ramírez Villagra: Refiere que vive en el Mauco, en el campo, ya que le gusta la naturaleza y los animales. Señala que el día 1 coordinaron con unos vecinos, que se dedican a los animales, a marcar alrededor de 30 o 40 animales al día siguiente; el día 2 partieron como a las 9 y



algo, no recuerda bien, pero fue temprano; comenzaron a reunir a los animales y al momento de empezar a marcar, como a la hora de almuerzo, hicieron un cocimiento de marisco, y en la tarde comenzaron a compartir en una choza y en eso pasó la noche ahí; no volvió a su casa, porque su pareja de ese entonces no le gustaba que el niño viera o lo sintiera olor a trago; al otro día, al amanecer, retomaron la labor de seguir marcando, como a las 1 o 2 llegó su padre, compartieron un rato y luego cada cual se fue para su casa.

A las preguntas de la fiscal, señala que su padre llegó como a las 13 o 14 horas a Mauco; su padre llegó solo en la camioneta de él de color plomo, no sabe la marca ni el modelo; no sabe nada de los vehículos que constan en la acusación; no recuerda el teléfono que utilizaba al momento de los hechos, no recuerda si cambió el teléfono.

Indica que respecto de la droga, en el terreno que viven es de 5.000 metros cuadrados y lo que se encontró en su domicilio es para su consumo; no sabe de otra droga; el cerro queda a varios kilómetros desde su casa, habiendo un cerco y una puerta de alambre entre los accesos

Señala que con Jorge y Hugo Colorado son amigos, no recuerda desde cuando los conoce.

Detalla que comenzaron a marcar los animales el miércoles 2; la choza queda en el sector el Mauco, la choza esta como a 6 o 7 kilómetros de su casa; no recuerda el material de las choza; no conoce a Jordan Bravo, ni conoce a Melisa.

A las consultas por el defensor, precisa que el día 1 planificaron juntarse para marcar, el 2 comenzaron la marca, pasaron la noche y el día 3 llegó su padre.

3.- Jorge Alejandro Colorado Almanza: Expresa que el día miércoles 2 de febrero se encontraba en su casa, recibió un mensaje de texto de una amiga que se llama Noemí, la cual lo invitó a su casa para hacer un “compartir”; se comunicó con su hermano para pedirle el favor que lo recogiera y pasaran a comprar unas cosas para llevar al “compartir”; su hermano pasó a buscarlo, lo llevó a comprar las cosas y lo dejó en la casa de su amiga; cuando se bajó del auto su celular se quedó en el auto de su hermano, por lo que se quedó en la casa de la amiga compartiendo hasta el día siguiente, y a las 9 o 10 de la mañana se regresó a su casa.

A las preguntas de la fiscal, señala que su celular se le quedó en un auto rojo, de marca Kia, no sabe de quién era, porque el hermano lo arrendaba y lo utilizaba para Uber; nunca recuperó el teléfono, porque el auto se lo robaron



a su hermano, no sabe en qué lugar ni en qué circunstancias. Agrega que no sabe para dónde se fue su hermano luego que lo dejó en la casa de su amiga.

A las consultas del defensor, precisa que se quedó en la casa de la amiga hasta las 9:30 o 10 horas de la mañana siguiente.

4.- Héctor Fabián Moreno Espinoza: Señala que no tiene información de lo que se le está acusando; ese mes estuvo haciendo una ampliación a una vecina, porque es carpintero; estuvo desde el 15 de enero al 20 de febrero, se levantaba a la 8 de la mañana y salía a hacer la ampliación; Lorena, la persona a la que le hizo la ampliación, va a testificar que es verdad; no participó en los hechos que se le están acusando.

Refiere que respecto a la droga y las pistolas, de la escopeta tenía conocimiento, porque le gusta cazar; sale a casar con el dueño de la escopeta el fin de semana; con el Pancho volvieron de la cacería y se toman sus “chelitas”; como no puede andar con un arma en la calle, le dijo al Pancho que dejara la escopeta en el lugar, que después la fuera a buscar, porque lo podían pillar los “Pacos” y puede ser “cana”; pasaron los días y la escopeta quedó ahí; sabía que la escopeta estaba ahí, pero no tenía idea de la marihuana ni de la pistola.

A las preguntas de la fiscal, precisa que no tenía idea del arma y la droga que estaba en su casa; que ahora estando preso se enteró que su señora con su yerna, paseando a sus hijos, encontraron esa pistola y la llevaron a la casa; viven en una población donde todos los días hay balazos y persecuciones y se botan armas cuando van arrancando de la policía; la llevaron a la casa y no le avisaron. Añade que la droga era de su hija mayor y de su pololo que era un venezolano que trabaja en delivery.

Expresa que nunca lo citaron a declarar, es primera vez que declara.

Indica que a Máximo Ramírez Dinamarca lo conoce porque también fue a casar al fundo donde vive él; no recuerda el nombre del fundo; no recuerda como lo conoció ni hace cuantos años; a él sus amigos le dicen Fabián y los sobrinos le dicen “Tío Fabi”. Es amigo de Hugo, porque llegaba a la casa de su vecina, que también es colombiana, y a “Alejo”, porque es hermano de Hugo; “Alejo”, es Jorge.

En relación a los vehículos que se señalan en la acusación, indica que no los conoce, no tiene conocimiento de ellos; no recuerda su número de teléfono. Refiere que cuando la policía llegó a su casa arrancó, porque vive en una población complicada y el día anterior tuvo un problema, fue a jugar a la pelota con su hijo, había tenido una discusión, a casi combos con otras personas, porque su hijo hace años atrás tuvo un problema y falleció un joven y la familia



de ese joven lo atacó y la amenazaron que iban a llegar a la casa y lo iban a matar, por eso arrancó; esto se lo dijo a investigaciones cuando llegaron.

El defensor no hace preguntas.

5.- Hugo Alexis Colorado Almanza: Manifiesta que se encontraba en su casa y acompañó a su hermano a comprar para el “compartimiento” que tenía con su compañera Noemí; en el transcurso que fue al centro y a dejar al hermano a la casa lo llamaron unas amistades, Estéfani Martínez y Jackeline, le preguntaron si estaba disponible para hacer carrera de Uber a San Antonio; ellas un día antes le habían dicho, pero ese día lo llamaron para confirmar; les hizo la carrera por \$40.000, llegó a San Antonio, a la toma de Alto Placilla, como a las 7:30 de la mañana llegó a la fiesta, tenía ganas de entrar al baño, lo pidió; ellas estaban un poco tomadas de trago; fue al baño y en eso un caballero lo empezó a tratar mal, que no era invitado a la fiesta; le explicó que trabaja de Uber y que iba a buscar a unas personas, el hombre lo trató de negro culiao”, el caballero lo empujó, en eso se pegó con el ventanal y se cortó la mano; unas de las chiquillas que estaba dentro del auto y vio que había un caballero le decía que se fuera de la fiesta; cuando ella se bajó del auto se lo robaron; estaba sangrando y le tocó buscar cómo irse con las personas que fue a recoger.

A las consultas de la fiscal, señala que desde Colina a San Antonio se trasladó como a las 6 de la mañana, y llegó a las 7:30 u 8 horas de la mañana; las mujeres ya estaban en San Antonio; las llegó a buscar y ellas le dijeron que las esperara un momento, porque se estaban terminando de tomar la última cerveza, en ese transcurso pidió el baño prestado, le cedieron el baño y cuando iba saliendo un sujeto curado lo increpó; venía solo de Colina a San Antonio; el auto era un Kia Rio 5, el auto es de Lourdes del Pilar, quien es pareja de la mamá. Indica que anteriormente alquilaba autos de Uber para poder trabajar y ella le dio la posibilidad de sacar un auto y le hizo el favor; al auto se lo robaron en la toma; no pudo hacer la denuncia en Carabineros, porque la dueña se encontraba en Perú; no le dejaron colocar la denuncia los Carabineros, porque el auto no era de él; llamó su mamá a la Comisaría y le dijeron que debía estar la dueña del auto para poder colocar la denuncia por robo; cuando llegó “Pili” al país, le contó y ella le dijo que en el aeropuerto la pararon los Policías de Investigaciones y le dijeron cosas; no sabe por qué la pararon en el aeropuerto; hasta a la fecha no se ha hecho la denuncia por el robo el automóvil.

El defensor no hace preguntas.

Por último, **en la oportunidad prevista en el artículo 338, inciso final, del Código Procesal Penal,** el encausado **Hugo Colorado Almanza,** nada señala; **Jorge Colorado Almanza,** señala que todo este tiempo se ha visto



perjudicado; de los delitos es inocente, solo reconoce el arma; **Máximo Ramírez Villagra**, indica se hace cargo de la marihuana que estaba dentro de su domicilio; **Máximo Ramírez Dinamarca**, se hace cargo de lo que encontraron en su domicilio; y **Héctor Moreno Espinoza**, nada señala.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que, los intervinientes en sede de garantía no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Medios de prueba del ente acusador. Que, para acreditar los extremos de su acusación, el Ministerio Público rindió durante el juicio oral las siguientes probanzas:

I.- Prueba testimonial: Los testigos, previamente individualizados y bajo juramento o promesa, expusieron –en síntesis- lo siguiente:

1.- **Carlos Andrés Toro Reyes**, cédula de identidad N° 20.326.954-4, Carabinero, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que se desempeña en la Subcomisaría de Lloleto hace 3 años; se le citó porque acogió una denuncia por secuestro. Manifiesta que el 3 de febrero de 2022 se encontraba de servicio de primer turno, acompañando al cabo primero Juan Calquín, momentos en que efectuaban un patrullaje reciben un comunicado radial de la central de comunicaciones, diciéndoles que se trasladaran hasta el sector alto de Lloleto, específicamente a calle las Chinchillas N° 587, con la finalidad de verificar un procedimiento de secuestro; una vez en lugar se entrevistaron con Scarlett Fuenzalida Zúñiga, quien manifestó que se encontraba en su domicilio particular de San Antonio, específicamente en calle 23 de Noviembre de la Toma de Placilla, se encontraba con sus hijos, un menor de 5 años y otro de 5 meses, y su pareja Jordan Bravo, momentos en que entraron al domicilio unos hombres con vestimenta oscura, todos encapuchados, los golpean a su pareja, todos premunidos con armamento de fuego; dijo que eran de nacionalidad chilena y extranjera; le dicen que van a acoger la denuncia, pero ella se niega manifestando que tenía miedo a represalias, porque fueron muy violentos y ella solo quería que Carabineros hiciera una diligencia con personal de Gendarmería debido a que su pareja mantenía un dispositivo GPS, ver si este se encontraba activo y ver la ubicación. Añade que como primera diligencia llamaron a personal de Gendarmería y se entrevistaron vía telefónica con la señorita Katherine Vergara Barrías, quien le manifestó que el dispositivo la última señala que dio fue el 29 de enero de 2022; con la negativa de querer denunciar, ellos denunciaron al Ministerio por oficio y adoptaron el procedimiento de rigor, llamando a la PDI, a la Primera Comisaría de San Antonio, Gendarmería y Servicio Médico Legal, con la finalidad de verificar si se mantenía algún



procedimiento con la persona identificada como Jordan; igualmente se le hizo un encargo a nivel nacional por presunta desgracia.

Detalla que la mujer dijo que entraron 8 hombres, llevaban armas de fuego y eran de nacionalidad chilena y extranjera; ella dijo que en el transcurso de la mañana, como a las 8 horas, se encontraba con su pareja Jordan, entraron los hombres, lo golpearon, y después lo toman y lo suben a un vehículo; lo golpearon con golpes de puño y pie, y también con el armamento que tenían, después lo subieron a un vehículo y huyeron en dirección desconocida; ella no quiso formalizar la denuncia por miedo, porque fueron muy violentas con ella y con sus hijos que estaban en el domicilio, uno de 5 años y uno de 5 meses.

Señala que llamaron al Servicio Médico Legal con la finalidad de verificar si había algún cuerpo; también llamaron a la fiscal de turno, quien instruyó la concurrencia de personal PDI para que se hicieran cargo de las diligencias. También llamaron a Carabineros, porque la primera Comisaria de San Antonio recibe a los detenidos, con la finalidad de verificar si mantenían a la persona detenida. También llamaron al hospital, ya que está dentro de las primeras diligencias, por si llegó el sujeto al lugar, ya que había sido agredido; ninguna de las diligencias dio resultados positivos.

Esas son todas las diligencias que efectuó.

Al ser contrainterrogada por el defensor, expresa que Scarlettte estaba en estado de shock, muy nerviosa, no recordando muchos antecedentes del momento.

2.- **Catalina María del Carmen Becerra Vásquez**, cédula de identidad N° 20.958.009-8, soltera, dueña de casa, expresa, al ser consultada por la **fiscal**, que es la hermana de Jordan Bravo; el 3 de febrero la llamó una prima por Messenger y le dijo que habían secuestrado al hermano, y que PDI necesitaba comunicarse con ella; después se comunicó su mamá con ella y le contó que unos tipos entraron a la casa de su hermano, reventando puertas y ventanas, sacándolo a golpes de la casa, subiéndolo a un vehículo con dirección desconocida; que se lo habían llevado y no sabían dónde estaba; que la PDI necesitaba que viajaran para hablar con ella; viajó hacia acá, habló con la PDI y se comunicó con la pareja de su hermano, y ella le dijo que habían entrado unas personas a la casa del hermano, tipo 7 de la mañana, que ellos se habían ido a acostar, que habían estado haciendo música toda la noche; que como a los 10 a 15 minutos de que se fueron a acostar, habían llegado a tocar la puerta, su hermano se levanta, pregunta quién es, no hay respuesta, el hermano le pide a la pareja que mire por la ventana y a lo que ella se asoma por la ventana, revientan la puerta de una patada y quiebran el vidrio, ingresando los tipos a la



casa con armamento apuntándola a ella y golpeando al hermano, preguntando por fierros y drogas, la pareja se encargó de sus hijos y después se llevaron a su hermano, quien gritaba que por favor lo ayudaran, que lo iban a matar; después desapareció.

Indica que los hermanos son ella y tres hermanos pequeños, de 15, 12 y 9; su hermano era como su papá, porque la mamá era alcohólica, la cual no se preocupaba mucho de ellos; Jordán la ayudó a salir de la casa de la mamá y a terminar la básica y la media, al igual que a los hermanos, a quien se le otorgó el cuidado personal.

Expresa que la mamá esta con tratamiento psicológico y trató de atentar contra su vida, y un tío de ella se mató; que Jordan para poder mantener a los hermanos vendía perfumes en toda la costa, los que compraba en Santiago; se compró su auto y quería tener a toda la familia junta; pudo construir su casa y trataba de mantenerlos unidos a todos; la casa que Jordan construyó estaba en la Toma de Placilla, no recuerda la calle, puede ser 21 de Mayo. En esos momentos estaba viviendo con su pareja Scarlett Fuenzalida, su hijo y el hijo de ella.

Precisa que los hechos ocurrieron el 3 de febrero de 2022; que a su hermano le encantaba escribir canciones, hacer música, sacar canciones con artistas, Scarlett le dijo que estaban haciendo música en la noche.

Indica que cuando se enteró de los hechos se encontraba en la vía pública y su única reacción fue gritar y llorar; hace una semana y media atrás de los hechos Jordan fue a su casa a conocer donde vivía

Agrega que el número de celular de Jordan era el 72263438; cuando supo los hechos, lo llamó y le mandó mensajes, le hablaba a través de Facebook y WhatsApp, por si le contestaba; trató de viajar pero no había locomoción donde vivía hacía San Antonio y viajó al otro día y se entrevistó con la PDI, con don Luis Quiroz.

Su hermano no le contó que tenía algún problema con alguien; él estaba feliz porque había hecho lo que siempre quiso, que era recuperar a los hermanos y unir a la familia.

Scarlett le dijo que los sujetos preguntaban por fierros, cree que se referían a pistolas, y preguntaban por droga; que ella la apuntaron con pistolas con su sobrino en brazo y le decían que mirara al piso; ella se fue a la otra habitación donde estaba su otro hijo; mientras preguntaban por eso a su hermano lo golpeaban, después lo sacaron de la casa y los vecinos dijeron que a su hermano, cuando lo iban a subir al vehículo lo golpeaban con un bate, mientras su hermano gritaba que por favor lo ayudaran, que lo iban a matar;



esta información la sabe porque ella viajó a San Antonio, fue a la casa de su hermano y conversó con los vecinos, por si habían visto algo.

Refiere que Scarlett también le mencionó que su hermano tenía \$200.000 en su banano y como \$30.000 en el velador de la casa, se llevaron esa plata y a Scarlett y a su hermano le quitaron sus teléfonos.

Durante todo este tiempo no ha recibido llamados o mensajes de Jordan; Jordan tenía cuenta en el Banco Santander y Banco Estado; no ha habido ninguna comunicación con Jordan desde ese día que los sujetos se lo llevaron.

Se le exhibe prueba N° 36 de la letra D), consistente en set de 16 imágenes. A la imagen **N° 3**, señala que es su número telefónico, en la foto aparece ella y su pareja; **N° 4**, fue el día que se enteró que se lo habían llevado, el 3 de febrero de 2022; le envió mensajes a Jordan y también el 4 de febrero de 2022 le mandó mensajes preguntando dónde estaba; **N° 5**, continúa con los mensajes y le dice que está desesperada; el 7 de febrero de 2022 con los nervios pasó a llevar un voucher de transferencia de enero por \$30.000 que le había hecho; **N° 10**, reconoce el número de la mamá Rosa Isabel Vásquez Ampuero y el suyo.

El defensor no hace preguntas.

3.- **Scarlette Yanina Fuenzalida Zúñiga**, cédula de identidad N° 19.143.238-K, soltera, dueña de casa, expresa, al ser consultada por la **fiscal**, que tiene 27 años, tiene 3 hijos, uno de 8 años, otro de 6 y uno de 2 años; el de 2 años es hijo de Jordan Bravo; con Jordan se conocían desde chichos, eran amigos de infancia y luego fueron pareja, cuando más grandes. Manifiesta que el día que pasó el secuestro, había estado con Jordan en la casa, estaban hablando y compartiendo, estaba el bebé, que en ese entonces tenía 8 meses y su hijo Vicente que tenía 6; estaban escuchando música y planeando cosas que querían hacer; estuvieron toda la noche bien, y en la mañana, no recuerda exactamente la hora, se iban a ir a acostar cuando de repente se escuchó la puerta, Jordan preguntó quién era y no le respondió nadie, ella le dijo que viera por la ventana para ver quién era, y en ese momento que él se iba a acercar a la ventana rompieron el ventanal y patearon la puerta; ella estaba en la pieza principal en la que dormía con Jordan y su hijo estaba durmiendo en la otra pieza; cuando entraron los tipos dijeron que era la policía, señala que ella no entendía que estaba pasando, sí sabía que Jordan tenía una tobillera, por eso pensó que sí era la policía, y porque incluso uno tenía una placa de policía; se percató que entraron a la pieza y Jordan les pidió que no le hicieran nada delante de ella y de sus hijos, ni a ellos. Agrega que tomó a su hijo pequeño y se fue a la otra pieza antes que le pasara cualquier cosa, y porque en la otra pieza



estaba su otro hijo; en ese momento pudo ver a algunas personas, pero la gran parte de ellos estaba con pasamontaña, y había un tipo que le llamó la atención porque no se cubrió la cara, y había otro tipo más que no se había cubierto la cara, pero estaban con armas; le quitaron su teléfono y se pusieron a registrar la casa. Refiere que cuando estaba en la otra pieza, les preguntaba qué sucedía y no le dijeron nada; en eso se percató que eran extranjeros y que, por tanto, no era la policía, porque la policía no tiene extranjeros; el tipo que la apuntaba con el arma le indicaba con sus manos que mirara hacia abajo y que se quedara callada, y no quiso preguntar nada más, solamente les pidió que no metieran bulla para que no despertara su hijo y no viera lo que estaba pasando; mantuvo la calma, porque no quería que su bebé se alterara; añade que uno de ellos se le acercó y le preguntó si habían fierros, pistolas, y si había plata y droga; le dijo que no había esas cosas, que si quería podía revisar la casa, ya que no había esas cosas; lo único que hizo fue quedarse tranquila al lado de su hijo; lo único que escuchó fue que le pagaron a Jordan y se resistía a que lo sacaran, después no supo nada más. Luego, cuando los tipos salieron, alcanzó a ver por una rendija, entre el baño y la pieza que estaba su hijo, que llevaban a Jordan con una capucha en la cabeza y que llevaban amarrado de los brazos y las piernas, lo llevaban estirado, y lo metieron a un auto rojo, alcanzando a ver la parte de atrás del auto; Jordan gritaba que por favor lo ayudarán, que lo iba a matar y que no quería que la mataran a ella con su hijo. Expresa que luego salió, no sabía lo que estaba pasando, estaba congelada y al salir afuera habían dos vecinos que estaban en la reja esperando a ver qué sucedía, le preguntaron a ella y no supo qué decir; no tenía como comunicarse con nadie, porque le habían robado su teléfono, no pudo comunicarse con nadie que la fuera a buscar, no tenía ni plata para irse, la dejaron sin nada; las personas que estaban afuera le prestaron el teléfono y llamó a una persona que la fueran a buscar con sus hijos.

Precisa que la casa está ubicada en la calle 23 de Noviembre, en las Tomas de Placilla, comuna de San Antonio; recién estaba viviendo con Jordan en la casa, porque se habían alejado; llevaba como 2 semanas en el lugar; ese día estaban escribiendo canciones, porque ella canta y a él le gustaba la música; querían hacer cosas a través de la música; en la casa estaba el bebé que tenía 8 meses y su otro hijo que tenía 4 años; nadie más estaba en la casa ese día; ese día habían salido a comer en la tarde y llegaron a relajarse; eran como las 7 de la mañana, era como el amanecer.

Indica que cuando escucharon ruidos en la puerta, fue Jordan a ver; supo que rompieron el ventanal y patearon la puerta, porque lo escuchó, el ventanal



era del porte de una puerta, eran dos ventanas grandes; el hijo mayor estaba en otra pieza; luego que rompieron el ventanal y la puerta, entraron dos personas por el lado de ella y dos por el lado de Jordan, y había otra persona por el lado de la pieza; como 5 personas; y otros tres o dos tipos se dirigieron a la pieza donde estaba su otro hijo; determinó que algunas de las personas eran extranjeras, porque el pasamontañas le llegaba hasta los pómulos y por el color de la piel, lo que asemejó a un colombiano o venezolano, también por la altura, ya que uno era muy alto; y uno estaba sin pasamontañas, que era moreno y medio canoso y tenía los ojos grandes y redondos, quien fue el que le preguntó por los fierros; dos personas no se cubrieron la cara.

Expresa que el teléfono que le quitaron lo tenía en la mano, porque justo en ese momento le estaban mandando las canciones al primo de un artista que había hablado con Jordan, con quien iban a ir a grabar a Santiago ese mismo día; el teléfono no lo recuperó; los sujetos registraron la casa, dieron vuelta todas las cosas, dejaron un desorden total; había plata en la cómoda y no estaba en banano de Jordan, donde tenía sus documentos y plata; la cómoda estaba en la pieza de ellos, había como \$30.000.- entre monedas y billetes, lo que estaban específicamente en una bandeja donde dejaban los vueltos del dinero que ocupaban; el banano de Jordan tenía \$200.000.- porque esa plata la iban a ocupar para comprarle las cosas al bebé; ese dinero lo tenía porque había vendido su auto, días anteriores fue con su padrastro a Santiago a vender el auto que tenía; no recuperó el dinero, el banano ni los documentos de Jordan.

Refiere que sabe que a Jordan le pegaron porque escuchó la piel de él; explica que Jordan estaba con un short y una polera manga corta, y escuchó, ya que estaba ella en la otra pieza, la piel como si estuvieran machucando carne en una carnicería.

Indica que no sabe por qué las personas ingresaron a su casa, ya que Jordan no hablaba de sus cosas, solo hablaban de las cosas que querían hacer juntos, prefería hablar de otras cosas; sabe que Jordan tenía una tobillera porque él en el 2019 había saqueado un supermercado, en el estallido social; ese día tenía puesta la tobillera pero no la tenía cargada, lo que le consta porque cuando se iban a ir acostar la iba a cargar.

Se le exhibe set N° 21 de la letra D) (set de 41 fotografías). A la imagen **N°1**, señala que es la casa de Jordan; dice que es la casa de él, porque él la hizo cuando no estaba con él; es la entrada de atrás de la casa; la rendija estaba entre la pieza y el baño; señala el sector en la imagen al que se refiere; meten a Jordan en un auto rojo, solo vio la parte de atrás del auto; el auto estaba en el sector de la puerta; **N° 3**, es el ventanal de la parte principal de la



casa; es el ventanal que rompieron, el que está apoyado en la terraza; la plancha en la ventana la puso un tío para tapar; la casa quedó toda destrozada, hasta los colchones estaban movidos; N° 4, es el ventanal que hicieron tira; N° 18, la puerta de la casa; le pegaron una patada, se nota el impacto del pie a la altura de la manilla; N° 19, el mismo pie marcado en la puerta; N° 21, una gota de sangre y barro estaba donde rompieron el ventanal, talvez se habrán lastimado; N° 35, es el baño; N° 36, es la rendija por donde miró hacia afuera.

Agrega que luego de los hechos no ha tenido ningún contacto con Jordan; no ha recibidos mensajes ni nada.

Indica que por el color de piel y los lentes, puede reconocer a la persona que la hizo mirar hacia abajo; agrega que hay dos personas en la sala que se parecen y no los puede distinguir; que es difícil reconocerlo porque en ese entonces la persona estaba más gorda y no estaba tan demacrado de cara. La persona a la que reconoce en la audiencia de juicio se identifica como Jorge Alejandro Colorado Almanza.

Señala que no hizo la denuncia porque tenía miedo y lo único que quería era salir del lugar para colocar a su hijo en un lugar seguro. No ha vuelto más a ese domicilio.

Al ser contrainterrogada por el defensor, expresa que puede reconocer a una de las personas por su color de piel y por sus ojos. Señala que se le hizo reconocimiento en cardex y solo pudo reconocer a dos personas en ese tiempo, ahora puede reconocer a uno porque ha pasado harito tiempo.

Indica que ese día estaban escuchando y haciendo música, y planeando los trabajos comunitarios, porque era su primer día, y se estaba organizando para ver lo que iban a hacer después del trabajo comunitario.

Detalla que el día anterior estaban planeando ir a unas cabañas a quedarse con los niños y como no pudieron ir fueron a comer a un local. Antes estuvieron todo el día en la casa.

Se efectúa ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicciones, y lee *“...sin embargo, lo único que me llamó la atención es que el día de ayer, alrededor de las 16 horas aproximadamente, le habló un amigo por chat de Facebook, quien le contó que lo habían asaltado y reconoció al tipo como un amigo del Jordan, por lo cual, aparentemente, Jordan le habló a este asaltante provocándose un problema, ya que este sujeto no lo habría tomado a bien la intervención de Jordan, diciéndole que se la iba a cobrar, pero luego le habló el hermano de este sujeto y le dijo que estaba todo bien y que no iba a hacer nada; desconozco en que quedó eso ya que Jordan es bastante choro y agresivo”*. Expresa que ha pasado tanto tiempo que se le había



olvidado esa parte. Explica que ese día Jordan estaba hablando con alguien por Facebook, no sabe bien porque nunca se refería por nombre a las personas; en ese momento él le dijo que le había hablado un amigo que había sido asaltado y el que lo asaltó a él era otro amigo de Jordan, y que él interfirió para preguntarle por qué había hecho eso con su otro amigo y entonces el tipo se lo tomó a mal y le dijo que le iba a ir a reventar la casa, después de un rato recibió otro mensaje que le dijeron que se tranquilizara, que ya estaba todo bien y que no iban a hacer nada; luego de eso se despreocuparon y se fueron a otro lado; no vio el mensaje, solo se lo comentó Jordan.

Refiere que luego estuvieron unas cabañas y luego fueron a comer a un local de sushi; cuando le levantó al baño había un tipo alto y de contextura gruesa sentado en la mesa con Jordan; cuando ella llegó a la mesa el sujeto se paró y se fue; no sabe lo que ocurrió porque estaba en el baño; Jordan le dijo que estaba todo bien, que no se preocupara, eso le dio tranquilidad.

Efectuado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicciones, lee: “cuando le pregunté a Jordan dijo que estaba todo solucionado, aunque no me dio esa impresión, ya que por la cara que puso el tipo fue que no le creyó nada al Jordan lo que decía”. Señala que por el tiempo no recordaba eso, pero es verdad lo que declaró en esa oportunidad. Refiere que el único problema que tenía Jordan era que le gustaba defender a sus amigos, por eso siempre terminaba en problemas; no sabe si Jordan tenía enemigos, porque no se metía en la vida de él.

Detalla que los vecinos que estaban afuera le preguntaron cómo estaba y qué había pasado y que llamara a la policía; no recuerda si le dieron detalles de lo que vieron. Se efectuó el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, indicando que los vecinos le dijeron que eran camionetas, una camioneta roja y un vehículo gris o blanco. Agrega que había rumores que en ese sector había personas que se dedicaban a ese tipo de cosas.

Añade que luego de hablar con los vecinos, le habló al tío para que la fuera a buscar y se fueron a la casa de la abuela; antes de irse tomó su ropa y la ropa de sus hijos, la tele y el parlante, porque son cosas de valor y no quería que entrara cualquier persona y se las llevaran; fue antes que llamaran a Carabineros.

Que el ventanal estaba afuera, porque le pidió al tío que sacara las ventanas porque estaban todas rotas y los vidrios esparcidos por la casa, y al despertar el hijo se iba a asustar y se podía enterrar un vidrio, así que le pidió al



tío que la sacara y pusiera unas planchas para que no se viera de afuera hacia adentro todo lo que había pasado.

A las preguntas del tribunal, aclara que asemeja que las personas llegaron como a las a las 7 de la mañana. Indica que en el set fotográfico que se le exhibió pudo reconocer al tipo que se le acercó a preguntarle donde estaban los fierros, quien era canoso, un poco más alto que ella, tenía los ojos grandes redondos y su piel era morena; en ese momento que le preguntó estaba en la pieza con los dos hijos. Añade que también, en ese momento, había otro sujeto en la puerta de la pieza apuntándola con un arma. La persona canosa no tenía pasamontaña. Esa persona canosa no la puede reconocer el la audiencia de juicio, porque no se encuentra dentro de las personas presentes en el juicio. Refiere que en las fotografías que se le exhibieron también reconoció a un tipo gordo con pelo negro, tenía como pinta de gánster, andaba con una chaqueta de vestir, como terno. Esta persona se puso en medio de la casa, los demás se movían y él estaba ahí, se arregló el pelo, los lentes y se sacó la mascarilla; a esta persona le preguntó qué era lo que pasaba y no le respondía nada, al él no le vio armas en las manos. No pudo reconocer a esta persona dentro de los presentes en la audiencia, porque está como demacrado para reconocerlo, porque en ese entonces estaba gordito y se veía su cara de buena presencia y ahora solo ve dos personas arrugadas y no sabe, porque en ese entonces no se veía así; la piel de ésta persona era morena, pero no como de extranjero.

Refiere que la persona que reconoce en la audiencia de juicio, la reconoce porque el pasamontañas que él tenía le llegaba hasta los pómulos, y también por los ojos. Esta persona la estaba apuntando con arma en la pieza donde estaba con los niños y le hizo el gesto que se quedara callada y que mirara hacia abajo, no le dijo nada. Explica que estuvo todo el rato haciéndole la guardia cuando se fue a la otra pieza y no se movió de ese lugar, después entró otro tipo y le preguntó por los fierros y en la pieza donde estaba había una puerta que daba hacia el baño y una que daba hacia el comedor, y la puerta que daba hacia el comedor vio al tipo al que le preguntó que estaba pasando, al que tenía pinta de gánster.

Igualmente refiere que en los mensajes de texto que recibió Jordan, le decían que le iban a reventar la casa a él, el tipo al que encaró de por qué había asaltado a su otro amigo, según le contó Jordan.

A las nuevas preguntas de la fiscal, precisa que a través de la rendija vio que Jordan iba con una capucha en la cabeza y que iba amarrado de las manos y de los pies; vio también la parte de atrás de un auto de color rojo, y los vecinos después le dijeron que era una camioneta roja, por eso declaró aquello.



Lo de los mensajes pasó el día anterior en la tarde, y Jordan le dijo que estaba todo resuelto, lo único que ella veía que él estaba en el teléfono hablando; el hermano del tipo que lo amenazó, dijo que no se preocupara, que estaba todo tranquilo, todo bien, que ya había calmado a su hermano.

A las consultas del defensor, indica que no vio los mensajes de texto, Jordan le comentó lo que le habían dicho.

4.- **Ricardo del Carmen Vilches Saavedra**, cédula de identidad N° 12.774.273-1, soltero, trabajador de la construcción, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que fue citado por la camioneta; señala que es propietario de una camioneta Mitsubishi, modelo L200, color negra, placa patente KLPZ91; esa camioneta se la tomaron para hacer un mal uso, se la tomó don Máximo Ramírez; lo conoció en enero de 2022, lo contactó para trabajar con él, trabajó en una plantación de marihuana; la plantación era de don Máximo, estaba en Malacara, en la comuna de Quillota; la plantación estaba en un cerro; tenía que trabajar y cuidar la plantación; regar y mantenerla con los alimentos que corresponden, ya que le echan un líquido para darle fuerza; trabajaba varios días, 10 a 15 días; se quedaban en el mismo lugar de Malacara, se quedaba en el cerro y dormía en carpa; la plantación tenía unas 300 matas; don Máximo vivía en El Mauco, en la comuna de Quillota; entre esos dos lugares, Malacara y El Mauco, en vehículo, había entre 10 a 20 minutos; la camioneta, cuando trabajaba, la dejaba en la casa de don Max, y él lo trasladaba en su vehículo, quien también tenía una camioneta Mitsubishi L200, pero gris; dejaba su camioneta con las llaves puestas en la casa de don Max; trabajaba solo en Malacara, don Máximo le iba a dejar alimento; le decía a don Maximo “el jefe” o “el chico”, “el jefe” porque él tenía la plantación.

Indica que no sabía por qué lo buscaba la policía; dejaba la camioneta en la casa de él estacionada y con las llaves puestas, todos los días que estaba en el cerro. Explica que un día él, don Max, llegó al cerro, en enero, no recuerda bien la fecha, para decirle que lo andaba buscando la policía; no sabía por qué, pero pensaba que era porque el hermano había estado involucrado en un tráfico de marihuana, pero después se dio cuenta que no era así; don Máximo le llevó unos papeles de una compra venta, para que firmara esos papeles, porque como lo andaba buscando la policía, para deshacerse de la camioneta y ponerla a nombre de una persona, el “gitano”, era una transferencia falsa a nombre del el “gitano”; era falsa la transferencia porque eso no correspondía, no sabía por qué don Max estaba haciendo eso; firmó esa transferencia falsa porque sabía cómo era él, manejaba armamento, tenía miedo que le hiciera algo y firmó; él dijo que tenía que “firmar la wea sí o sí, porque en la casa abajo estaba



quedando la cagá con la camioneta”, no recuerda que más le dijo. Indica que prestó declaración a la Policía de Investigaciones. Se efectúa ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, precisando que don Máximo lo fue a ver a fines del verano del año 2022; y que “en tono amenazante le dijo tení que firmar sí o sí esta wea, está quedando la cagá abajo con la camioneta y yo no voy a ir preso por tu culpa”; “allá abajo” se refiere a la casa d don Max, que era donde dejaba el vehículo; al documento le pusieron fecha octubre o noviembre de 2021; se quedó con una copia del papel luego de forma; no le pagaron nada por la transferencia, no conoce al sujeto apodado el “gitano”; no sabe nada de la camioneta hasta el día de hoy; a don Máximo no lo vio después porque cayó preso, lo supo por “el gato”, quien era una persona que a veces los iba a dejar a Malacara; no le explicó por qué don Max estaba preso, le pidió el número de la causa para saber por qué estaba involucrado su vehículo; no pudo hacer nada con ese dato y luego supo porque vio a don Máximo y a su hijo Máximo en televisión, también salieron tres personas más, pero no sabía quiénes eras, nunca los había visto.

Se le exhibe documento N° 39 de la letra B). Lo reconoce como el documento denominado Poder de Venta de su vehículo KLPZ.91-1, de fecha 19 de noviembre de 2021.

Indica que no concurrió a ninguna notaría a firmar el documento, porque lo firmó en el mismo cerro. Don Máximo fue solo al cerro.

Reconoce a Máximo Antonio Ramírez Dinamarca en la audiencia de juicio.

Refiere que no conoce a Cristian Demetrio Vera Carballo, nunca ha tenido contacto con esa persona. Estaba pagando su vehículo y dejó de pagarlo desde la fecha que pasó esto.

Del cerro Malacara bajó caminando porque no tenía como comunicarse. No le quedaba comida ni nada.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que la camioneta la dejaba en el terreno de don Máximo, era un lugar abierto donde dejaba su camión; no podía tener acceso cualquier persona, porque estaba cerrada la entrada y el perímetro también.

5.- **Testigo de identidad protegida N° 2**, quien expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que de los hechos sabe del principio del secuestro de un joven en la toma de Placilla. Indica que ocurrió el 3 de febrero de 2022, porque ha transcurrido un año; la toma de Placilla está en un cerro de la comuna San Antonio; el joven se llamaba Jordan; sabe su nombre porque era un vecino que frecuentaba unos jóvenes que conocía; la casa de Jordan estaba cerca de



la entrada de la toma; los nombres de las calles han ido cambiando, Iquique y Corazón Valiente se llamaba la calle. Manifiesta que ese día salió de su casa a al sitio de un vecino y se dio cuenta que pasan unos vehículos hacia el cerro, hacia arriba, no le dio mayor importancia, pero cuando va saliendo de la casa del vecino se dio cuenta que estaba estacionado un vehículo en la esquina y en la casa de la otra esquina andaban unos jóvenes rondando una casa, golpeando las ventanas y la puerta.

Detalla que era alrededor de las 8:30 o 9, fue a al baño de un vecino, porque en su domicilio no tiene baño para hacer sus necesidades; vio dos vehículos subir, vio que era un vehículo negro y otro de color rojo, no le dio mayor importancia; estuvo 5 a 10 minutos en la casa del vecino; al salir vio que en una de las esquinas estaba estacionada la camioneta oscura, como plama oscura o negra; estaba parada al frente de la casa de Jordan; la camioneta era marca Mitsubishi modelo L200, del año; era del año porque estaba muy nueva y polarizada; se quedó observando porque andaba mucha gente alrededor de la casa de Jordan, eran personas de sexo masculino, alrededor de 5 a 6 personas; dos estaban en un ventanal, uno parado en la puerta y otros que andaban rondando la casa, porque es un sitio es grande, andaban como buscando ventanas; se quedó mirando porque no era normal que hubiese tan temprano gente en esa casa; en la casa vivía Jordan y una niña, la pareja de Jordan, con unos niños; las personas estaban tratando de entrar y golpeando la puerta; una persona estaba golpeando la puerta tratando de abrir las ventas y un tipo de los que estaba rondando también se sube como a abrir la ventana, golpea la ventana, en eso se asoma el joven Jordan y ahí rompen con un bate, o algo de fierro, el ventanal e ingresan al domicilio; siguió caminando y se escuchó bulla de pasos de gente, como golpes que movían cosas en interior de la casa, movimientos bruscos; pasaron 10 o 15 segundos y ve que sacan a Jordan caminando dos tipos; los tipos iban a los costados de Jordan, salen de la entrada de la casa de Jordan a un pasaje que sale de la puerta y en eso llegó otro vehículo a la salida de la casa de Jordan, era un vehículo de color rojo, era un Kia Río; ve que viene un tipo detrás de Jordan, ve que Jordan estaba con las manos entrelazadas en la nuca y van dos sujetos a cada lado; y un tipo le dice “ya conchatumadre, súbete”, Jordan al oponerse se trata de afirmar del auto, y tiraban adentro del auto, a la parte trasera del auto, no al maletero, en los asientos; Jordan se trata de afirmar y ve que le aforran dos golpes en la cabeza y en el hombro, se desmaya o desvanece, y ahí lo logran introducir dentro del vehículo; no logró escuchar que Jordan haya dicho algo; el elemento con el que golpearon a Jordan era como 50 a 70 cms, solo vio que era un elemento



contundente, como fierro o un palo; vio que uno de los sujetos se subió a un auto rojo y los otros dos se subieron a la camioneta señalada; el auto rojo estaba con chofer y se sube uno de copiloto. Indica que cuando prestó declaración, efectivamente señaló que dos sujetos se subieron al auto rojo con Jordan, uno de copiloto y otro atrás con Jordan. Precisa que al auto rojo ya estaba con un chofer, luego se subió un sujeto de copiloto y otro sujeto se sube con Jordan atrás del auto; los otros muchachos que quedaban se subieron a la camioneta; vio que doblaron en la esquina de la casa de Jordan a la salida de la toma de Placilla; la toma tiene una sola entrada y una sola salida; en la camioneta se subieron los muchachos que quedaban, uno de chofer, uno de copiloto y otro atrás; estaba observando un poquito más arriba de la casa de un vecino, en ese momento se dan cuenta que estaba observando y le dicen que se vaya, le dijeron "éntrate flaco" y lo apuntaron con un arma de fuego; el arma no era un revolver, era una 9 mm automática; quedó unos segundos pasmado y ellos subieron al vehículo y se marcharon; les contestó "bueno ya flaco, ya hiciste tu trabajo, tu pega, váyanse".

Refiere que las personas que le hablaron eran de piel oscura, habían de pelo corto y otro era de contextura gruesa, quien era el conductor de la camioneta; ninguno de los muchachos tenía capucha; se notaba que no eran personas chilenas, el que le habló tenía un acento colombiano o venezolano; los otros tenían piel trigueña y algunos de piel negra; dos eran de altura 1.70 y otros de 1.80; el de contextura gruesa era bajo, como de 1.60 metros; el de test negra medía 1.70 o 1.80 metros, andaba con polerón claro, tipo beige, blanco.

Indica que partió primero la camioneta y el vehículo menor lo siguió; luego que se fueron los sujetos, comenzó a mirar alrededor si habían más vecinos que se hubieran dado cuenta; se dio cuenta que también había un vecino más arriba que también había observado lo que había pasado; se juntaron y dialogaron que sabían que había niños dentro de la casa y la pareja del joven; fueron a prestar ayuda; el frontis tenía el ventanal quebrado y la puerta como que la habían pateado; comenzaron a golpear por si quedaba algún tipo adentro, y la niña les respondió desde adentro, le preguntaron si había alguien más y la niña dice que se fueron todos, que solo quedaba ella con los niños; la mujer se llamaba Scarlett, a los niños no los vio; le dijeron que buscara un teléfono y que se comunicara con su familia y con la familia del pololo, ella les contesto que los tipos se llevaron los teléfonos, que andaban buscando droga y que se llevaron todo lo que pudieron, dinero y los teléfonos; le prestó su celular y que buscara por Facebook o Messenger algún contacto de un familiar; ella ese contactó y quedó registrado como a las 8:47 horas; ella se comunicó con su mamá, le dijo



que se habían llevado al Jordan y la fueran a ayudar; luego le preguntaran si necesitaba algo más.

Se le exhibe prueba N° 21 de la letra D), set de 41 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que es el domicilio de Jordan, el costado de la casa; el caminó está hacia la mano derecha de la imagen, iba al baño y vio un auto estacionado en la esquina; la camioneta estaba estacionada al frente; el auto rojo estaba estacionado más arriba de la imagen; a Jordan lo sacaran por la puerta que se ve a mano izquierda; cuando sacaron a Jordan el vehículo avanzó y se estacionó en la puerta; **N° 3**, es el frente de la casa de Jordan; Scarlett salió por la puerta y bajó; el ventanal estaba quebrado y la puerta estaba abierta; no estaba la plancha en la ventana cuando llegaron, el vidrio estaba quebrado; **N° 18**, no la reconoce; **N° 19**, es la patada que le pegaron a la puerta.

Reconoce en la audiencia de juicio a una persona, que se identifica como Hugo Alexis Colorado Almanza, como aquella que le dijo “flaco éntrete”; no reconoce a nadie más.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que a la toma había llegado como 2 o 3 días antes de la fecha de los hechos; estaba como a 20 metros de la casa; estaban todos con la cara descubierta; de piel oscura vio a tres personas; había una persona con polerón claro, otros con ropa roja, también negra y blanca beige; el promedio de las personas era 1,70 o 1,80 metros.

Señala que no puede reconocer el elemento con el cual fue golpeado Jordan; cuando sacaron a Jordan iba con polera y pantalón de buzo; no recuerda otro elemento característico, iba con la cara descubierta.

Expresa que Scarlett cuando la ayudó trató de comunicarse con la mamá y posterior a eso no sabe, porque se retiró.

6.- Rodolfo Andrés Cabello Osses, cédula de identidad N° 16.424.953-0, subcomisario de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que se desempeña desde el 2014 en la Brigada de Investigaciones Especiales Antisecuestro de la Región Metropolitana; en esta investigación le correspondió tomar declaración a la propietaria del auto involucrado en el delito, que es el Kia Río 5, color rojo, año 2017, patente JRXX99; el 22 de marzo de 2022, se le instruyó tomar contacto y declaración a la propietaria de dicho vehículo, doña Lourdes Tipismana Zavaleta, ese día tomó contacto telefónico con ella y le comunicó de la investigación, ella le dijo que estaba trabajando como asesora del hogar puertas adentro en Chicureo, comuna de Colina, se trasladaron con sus colegas a dicho domicilio, y de manera voluntaria los acompañó hasta la Brigada de Investigación Criminal Colina; en ese lugar, a las



4 de la mañana, se inició la declaración en calidad de testigo, previa lectura de sus derechos, señalando ella que era de nacionalidad peruana, que el vehículo aún se encontraba a su nombre; que ingresó a Chile el 2017, y mantenía su situación migratoria regular con visa de permanencia definitiva; que desde el 2019 mantenía una relación sentimental con doña Celmira Almanza Rangel, quien tiene 3 hijos dos de los que se encuentran viviendo en Chile, ella es colombiana; estos dos hijos se llaman Hugo y Alejandro Colorado Almanza, quienes vivían en la comuna de Colina, pero no indicó un domicilio exacto para ellos; señaló que el vehículo fue comprado en virtud de una solicitud que le hizo su pareja Celmira, en el mes de octubre de 2021, al inicio no quería pero como tenía un crédito pre aprobado accedió, accedió a sacarlo a su nombre, pero para ser utilizado por uno de los hijos de la pareja, a Hugo Colorado Almanza, la compra se realizó en la automotora Portillo por \$11.090.000, monto que debía ser cubierto por Hugo con pagos mensuales de \$240.000.-; que el vehículo siempre fue utilizado por Hugo, ya que ella no sabe manejar. Añadió que el 22 enero de 2022, ella se fue de vacaciones a Lima, Perú; se mantuvo todo normal hasta el 3 de febrero de ese año, recibiendo ese día una llamada de su pareja Celmira y ésta le dijo que Hugo fue víctima de una encerrona y le habían robado el automóvil, solicitándole que hiciera la denuncia, ella respondió que no podía porque estaba en el extranjero, que la podía hacer cuando regresara; durante esa jornada se comunicó con Hugo, él le reiteró que había sido víctima de una encerrona, no le dio detalles, y a las 12:45 le envió una fotografía donde se observa lo que sería su mano vendada y ensangrentada; a ella esa situación le llamó la atención, pero no pidió explicaciones; posteriormente, el 9 o 10 de febrero 2022, próximo a regresar a Chile, ella señaló que recibió una llamada de Celmira, la que le incomodó, porque le daba instrucciones de su retorno a Chile, específicamente cuando pasara por el control migratorio de la PDI, diciéndole que no mencionara nada del auto, que si era consultada, debía decir que lo compraron entre ambos, Lourdes y Celmira, que las transportaban terceros y que no se debía mencionar en ningún momento a Hugo, la testigo le dijo que a ella no le gustaban las mentiras; Celmira además le pidió que eliminara los mensajes que tenía con Hugo y Celmira en su teléfonos celular, a lo accedió, quedando solamente registro en la galería de la fotografía de la mano ensangrentada que le Mando Hugo; que al ingresar al país recibió diversas llamadas de Celmira, en el mismo tenor para saber del trámite del ingreso, y que al salir la estaba esperando ella junto a un tercero, cuando se fueron le llamó la atención que Celmira estaba mirando siempre hacia afuera, que estaba pendiente si había un auto que los siguiera o no; pasaron los días y Lourdes les



dijo que iba a hacer la denuncia por el robo del vehículo, cuando se encontraba con Hugo y Celmira, y ellos le dijeron que no, que no era necesario, esa situación no le pareció normal, pensaba que le estaban ocultando algo, ya no le dieron detalles respecto de cómo y dónde se cometió el delito; no realizó la denuncia bajo el compromiso que Hugo iba a continuar realizando los pagos de las cuotas del vehículo; luego las conversaciones con Hugo fueron respecto al cumplimiento de los pagos, recibiendo el 9 de marzo de 2022 un comprobante donde el remitió el pago de tres cuotas del vehículo; dijo que desde antes de su viaje a Perú no veía el vehículo.

Agrega que en la unidad le preguntaron si accedía a la revisión de su dispositivo móvil, a lo que accedió de forma voluntaria y bajo acta, en el que encontraron la fotografía señalada, donde se observaba una mano como ensangrentada, una boleta de la compra del vehículo por 11.090.000 y el comprobante por setecientos ochenta y tanto mil pesos por el pago de tres cuotas.

Detalla que la señora Lourdes dijo que no tenía conocimiento de los delitos investigados y que estaba fuera del país al momento de los hechos.

Se le exhibe prueba 31 de la Ierda D), consistente en 6 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que corresponde al teléfono de Lourdes, aparece el nombre de ella, el modelo del dispositivo y el IMEI; **N° 2**, es una boleta de venta asociada a la automotora Portillo, era la transacción del vehículo Kia, apareciendo los datos del vehículo; **N° 3**, foto del 3 de febrero de 2022, a las 12:45 horas, según la mensajería de WhatsApp, se observa una mano derecha y una herida pequeña en la mano, no se observa mayor daño; **N°4**, es un recibo de sencillito de 9 de marzo de 2022, a las 14:51 horas, por la suma de \$784.430, pagado en efectivo; **N° 5**, es la captura de un contacto de WhatsApp, de Celmi, de la pareja compartiendo archivos; ella es madre de Hugo y Alejandro Colorado Almanza; **N° 6**, conversación del 12 de febrero de 2022 donde la saluda por el viaje de retorno a Chile.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que respecto a la foto de la mano, la testigo dijo que se la envió Hugo, pero no quedó registrado el número porque las conversaciones estaban borradas.

7.- Lourdes del Pilar Tipismana Zavaleta, cédula de identidad N° 26.316.999-9, soltera, asesora del hogar, expresa, al ser consultada por la **fiscal**, que fue citada por el problema de su auto rojo, era un Kía; explica que sacó el auto para el hijo de su pareja Celmira Almanza, para Hugo Alexis Colorado Almanza; sacó el auto para él, es decir, lo compró en una agencia para pagarlo en cuotas; lo compró como en octubre del 2021 para comenzar a



pagarlo el 2022; no recuerda el precio, pero las cuotas eran como de \$240.000.- en 36 cuotas; sacó el auto porque se lo pidió de favor su pareja, ya que Hugo trabajaba de Uber; al comienzo no lo quería sacar porque era una deuda grande, pero luego accedió para apoyarlo; el vehículo no lo ha utilizado porque no sabe manejar, a veces Hugo la transportaban en el vehículo al trabajo.

Señala que hasta el día de hoy no sabe nada del auto. Explica que se fue a Perú en enero del 2022 y el auto estaba bien; el 3 de febrero recibió una llamada de su pareja y le dijo que a Hugo le habían hecho una encerrona y le robaron el carro; le dijo que ella no podía hacer la denuncia porque no estaba en Chile, que la hiciera ellos o debían esperar a su regreso; se comunicó con Hugo y él le dijo que le habían hecho una encerrona y le mandó una foto de un corte en la mano; no le dio detalles del corte, solo le dijo que le habían hecho una encerrona, y tampoco le preguntó, porque estaba en la casa de la madre y no quería que supiera que había sacado un auto.

Refiere que el 9 o 10 de febrero de 2022 recibió una llamada de su pareja para decirle que cuando ingresara a Chile y pasara por el control de la PDI, si la detenían por algo del auto, le suplicó que no mencionara al hijo. Se efectúa el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicciones, lee declaración de 22 de marzo de 2022: "...suplicándome que en el momento de pasar por el control de la PDI en el aeropuerto, y en caso que me solicitaran información acerca del vehículo, les debía decir que ambas habíamos comprado el automóvil antes descrito, que no me podía poner nerviosa y que en la actualidad nos están transportando otras personas..."; señala que esto se le había olvidado; que ella le preguntó qué había pasado, que le contara la verdad, que no quería estar mintiendo, ella le dijo que cuando llegara iban a conversar. Ella le dijo también que borrara las conversaciones sobre el auto, con ella y con Hugo; borró las conversaciones, no sabe por qué, pero la fotografía no la borró; la entregó en la PDI de Colina cuando declaró.

Añade que cuando retorno a Chile, ella la fue a recoger con otro joven, estaba un poco nerviosa, y su pareja estaba mirando hacia afuera por si alguien los seguía; no tuvo problemas en el control fronterizo. Cuando llegó a Chile no supo nada del vehículo, solo le contaron que le habían hecho una encerrona a Hugo, no le dijeron nada más; no le alcanza el dinero para pagar el auto. No hizo la denuncia.

Reconoce en la audiencia de juicio a Hugo Colorado Almanza.

Al ser contrainterrogada por el defensor, expresa que no recuerda el número desde el cual recibió la foto del brazo ensangrentado de Hugo.



8.- **Víctor Manuel Jesús Flores Gallardo**, cédula de identidad N° 17.430.273-1, subcomisario de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que se desempeña en la Brigada Investigadora de Robos de San Antonio hace 6 años. Su participación tiene relación con las diligencias de investigación de primera instancia por una instrucción verbal de la fiscal de turno de la Fiscalía Local de turno de San Antonio, respecto de un delito de secuestro ocurrido ese mismo día 3 de febrero de 2022, entre las 8:35 y 8:44 horas aproximadamente, en un inmueble ubicado en calle 23 de Noviembre sin número, en la toma Alto de Placilla de la comuna de San Antonio, cuya víctima correspondía a un joven de 26 años llamado Jordan Bravo Vásquez. Conforme a las diligencia de investigación, se logró la identificación y detención de los imputados, Hugo Alexis Coronado Almanza, su hermano Jorge Alejandro Coronado Almanza, alias el “Alejo”, Héctor Fabián Moreno Espinoza, alias el “Tío Fabi”, Máximo Antonio Ramírez Villagra, al que se le dirá en adelante Máximo hijo, y su padre Máximo Antonio Ramírez Dinamarca, en adelante Máximo padre. Señala que él realizó tres diligencias. La primera relacionada con las primeras diligencias de investigación, en específico, la inspección ocular del sitio del suceso; en segunda instancia, una vez que se gestionaron ante el juzgado de garantía de San Antonio, las ordenes de detención, entrada y registro en los domicilios de los imputados, participando en la detención de Héctor Moreno Espinoza en su domicilio y, por último, realizó un análisis preliminar de forma física del teléfono incautado a Máximo hijo.

Especifica que el día 3 de febrero de 2022, en hora de la tarde, recibieron una llamada de la fiscal de turno, quien les instruyó realizar las primeras diligencias de investigación relacionadas con el secuestro, es por eso que a las 15:55 horas tomó contacto con el carabinero de la Subcomisaría de Lolleo, quien les informó que ellos, en virtud de una llamada a la central de comunicaciones CENCO realizada a las 14:10 horas, concurren al inmueble ubicado en Las Chinchillas del sector de Lolleo de la comuna de San Antonio, donde tomaron contacto con la denunciante y víctima Scarlette Fuenzalida Zúñiga, quien denunció un delito de secuestro de su pareja, no quiso firmar la denuncia por temor en ese minuto, pero solicitaba que rastrearan el sistema de monitoreo de Gendarmería, porque estaba cumpliendo una condena en libertad; junto al equipo concurren al domicilio de las Chinchillas, tomaron contacto con la denunciante Scarlette, quien le confirmó el relato, señalando en términos generales que ella se encontraba en su domicilio en horas de la mañana, junto a su pareja y sus dos hijos, un lactante de 8 meses y un niño de 4 años; ingresó un grupo, quienes fracturaron un vidrio de la casa, golpearon la puerta y a su



pareja y lo arrastran a la fuerza, desconociendo su paradero actual; a las 18:10 horas concurren al sitio del suceso, donde realizaron la inspección ocular en compañía de peritos de Laboratorio de Criminalística que Valparaíso. Señala que dentro del domicilio levantó dos manchas pardo rojiza que aparentaban ser sangre, rotuladas con el número 1 y 2, en la cadena custodia 6170764, remitida al Laboratorio de Criminalística de la Central de la Región Metropolitana, para su pericia. Detalla que la primera mancha fue levantada desde un trozo de vidrio, situado debajo de la ventana del frontis de la casa que correspondía a una mancha por goteo y la segunda mancha corresponde a una mancha por contacto que se levantó desde la puerta principal de acceso a la casa.

Se le exhibe evidencia material N° 14 letra D). Señala que es rótulo y formulario único de cadena de custodia N° 6170764, levantada el 3 de febrero de 2022 a las 20:50 horas desde el inmueble ubicado en calle 23 de Noviembre sin número, de la toma de Alto Placilla, comuna de San Antonio; en la descripción de la especie registra un sobre con una tórula de algodón con la que se levantó una mancha pardo rojizo de un trozo de vidrio y un sobre con una tórula de algodón de mancha de la puerta. Abre el sobre e indica que se observan dos sobres, con rotulado uno y dos, con la tórulas de algodón con las manchas de sangre, las que fueron enviadas a la Lacrim Central, donde la perito Faúndez se hizo cargo, quien evacuó un informe pericial bioquímico recepcionado en la unidad, el número 308, de 11 de abril de 2022, en que se concluía que se aportaron 3 cosas relevantes; la primera, que las manchas correspondían a sangre humana; el segundo que era de genotipo masculino y, en tercer lugar, que la huella genética de ambas manchas eran coincidentes entre sí, es decir, la sangre de ambas muestras correspondían a una misma persona.

Se le exhibe prueba N° de la letra, correspondiente a set fotográfico con 41 imágenes. A la imagen N° 1, señala que es una fijación fotográfica general del inmueble de Jordan Bravo, que ilustra el porton de acceso vehicular y peatonal de la zona posterior de la casa; N° 2, es la zona posterior del inmueble, por donde ingresaron los imputados; N° 3, es el frontis del inmueble, es de material ligero de madera, en proceso de construcción, al centro está la puerta de acceso principal, y hay una placha de madera que fue instalada por Scarlett posterior al hecho a fin de cerrar las ventanas que fueron fracturadas, al centro de la imagen se ve que hay una de las hojas fracturadas por los imputados y desmontada a fin de instalar la plancha de madera y cerrar las vía de ingreso a la casa; N°4, es una fijación particular de la ventana fracturada por los imputados; N° 5, es una fijación más de cerca de la ventana; N° 6, detalle de



la ventana donde se muestran marcas de manipulación con textura de género, ya la manipulación lo más probable es que fue con guantes; **N° 7**, es un plano en detalle de la ventana con los trozos de vidrio fracturados; **N° 8**, es una fijación de la ventana situada al costado de la puerta principal, se aprecia que esta facturado el vidrio; para tomar la fotografía tuvieron que retirar la placa de madera; **N° 9**, la misma fijación de la ventana; **N° 10**, la misma ventana vista de otro ángulo sin la hoja que fue desmontada; **N° 11**, es una fijación que se aprecia que la ventana tiene trozos de vidrio; **N° 12**, es debajo de la ventana, donde se encontró la mancha pardo rojizo, la mancha está justo al centro, al finalizar la zona de la madera de la casa, hay vidrios; **N° 13**, es un detalle de la anterior donde se aprecian los trozo de vidrios que cayeron y la mancha por goteo al centro; **N° 14**, detalle de la fotografía anterior, donde se observa la mancha por goteo de color pado rojizo; **N° 15**, la zona del living comedor, al fondo la cocina y a la izquierda las puertas de los dormitorios; **N° 16**, se aprecia en general el interior; **N° 17**, contra plano de la imagen anterior, donde está la puerta de acceso principal; se encontró la marca de una patada en la puerta, con fractura del material, la víctima indicó que le pegaron una patada; **N° 18**, la zona de la cerradura de la puerta y se aprecia el golpe, también es de donde se levantó la segunda mancha por contacto; **N° 19** la zona particular de la zona de la marca del calzado sin dibujo; **N° 20**, es la mancha por contacto que se levantó y se rotuló como N° 2; **N° 21**, mancha por goteo que se encontró a un costado de la puerta, en el sector inferior; **N° 22**, fijación particular de la mancha; **N° 23**, accesos a los dormitorios, a la derecha el dormitorio de Jordan y su pareja y a la izquierda el dormitorio del hijo; **N° 24**, vista general de la habitación matrimonial, donde se aprecia desorden y especies sobre la cama, Scarlettte señaló que el registro fue realizado por los imputados; **N° 25**, el dormitorio principal, vista particular de la zona del velador, donde se aprecia el desorden de las especies que estaban dentro de un cajón, que de acuerdo al testimonio de Acarlette fue registrado por los imputados; **N° 26**, imagen contra plano de la anterior; **N° 27**, vista particular de la habitación principal, donde se observa uno de los muebles que había en el interior con las puertas abiertas; **N° 28**, fijación del living; **N° 29**, imagen de la cocina; **N° 30**, imagen general del sector de la cocina; **N° 31**, acceso a la segunda habitación, donde señaló Scarlettte no habían ingresado los imputados y hay dos botellas de cerveza en el lugar; **N° 32**, la cocina del inmueble; **N° 33**, una especie de habitación donde Scarlettte dijo que entraron los imputados, y ella también accedió a esa habitación; **N° 34**, plano general de la habitación; **N° 35**, fijación de la habitación, donde existe una ranura por donde miró Scarlettte miró al exterior luego de ocurrido los hechos; **N° 36**, detalle de la



ranura que permite mirar hacia calle 23 de Noviembre; **N° 37**, fijación de la habitación donde se encontraron manchas pardo rojizas; **N° 38**, detalle del suelo de la habitación; **N° 39**, detalle de la manchas pardo rojizas; **N° 40**, el suelo de la habitación con manchas pardo rojizas; **N° 41**, detalle de una de la manchas encontradas por goteo.

Por otra parte, indica que una vez que se gestionaron las órdenes de detención en contra de los imputados y la entrada y registro a sus domicilios, el 22 de marzo de 2022 fue al domicilio de Héctor Fabián Moreno Espinoza, alias el “Tío Fabi”; ese día se realizó la detención a las 1:23 horas, en su domicilio de pasaje Lo Seco, Block 096, departamento 303 de la comuna de Colina; al acceder al inmueble, visualizaron a Héctor corriendo hacían un balcón posterior del departamento que está situado en el tercer piso y se descolgó desde esa zona a fin de escapar y fue detenido en instante que se disponía a saltar el cierre perimetral del Block; luego que se efectuó la detención, registraron su domicilio encontrando droga del tipo cannabis, munición calibre 12 y 9 mm, y además armas de fuego. Especifica que en un pasillo frente a la habitación de Héctor se se encontró una escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12, una pistola a fogueo que mantenía su cañón perforado junto a 33 municiones de calibre 9 mm; en la habitación de Héctor, lo cual se determinó debido a que se encontró su billetera con su documentación, licencia de conducir y vestuario de Héctor; se encontró un frasco con sumidades floridas del tipo cannabis, se le realizó prueba de campo arrojando coloración positiva a la presencia THC, eran 62,78 gramos; además, en los cajones de un mueble de su habitación, cartuchos de munición calibre 12, balanzas, y en la zona de huida, debajo de un sillón, una bolsa de nylon contenedor de 400,97 gramos de sumidades floridas del tipo cannabis; es por esto que además se efectuó la detención del imputado por infracción a la ley 20.000 e infracción a la ley de armas.

Se le exhibe prueba 49 de la letra D), consistente en 29 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que es la fijación del acceso al departamento de Héctor Fabián; **N° 2**, el interior, living comedor y al fondo del pasillo las habitaciones; **N° 3**, el dormitorio del imputado; **N° 4**, en contra plano de la fotografía anterior; la habitación donde estaba su billetera y la documentación, en la zona del televisor había municiones calibre 12; **N° 5**, fijación de la billetera, donde la aprecia la licencia de conducir de Héctor Espinoza; **N° 6**, el mueble donde está la ropa donde se encontró munición calibre 12; **N° 7**, caja con munición calibre 12, marca TEC, **N° 8**, detalle de caja con munición calibre 12; **N° 9**, cajón de la cómoda de la pieza del imputado con munición, donde se encontró munición y un cargador de pistola; **N° 10**, detalle del cajón con calcetín con munición calibre



12 al interior; **N° 11**, detalle con calcetín con munición; **N° 12**, interior del cajón con cargador de pistola; **N° 13**, fijación de los cartuchos y cargador encontrados al interior del cajón; **N° 14**, la puerta del mueble con ropa del imputado donde se aprecia en la puerta derecha un frasco con cannabis; **N° 15**, frasco de café Cuzeiro con cannabis al interior; **N° 16**, el mueble de interior de la habitación del imputado donde encontraron una balanza digital; **N° 17**, la habitación del imputado con balanza digital de mayor tamaño; **N° 18**, la habitación del imputado encontrando una caja de teléfono celular; **N° 19**, caja de teléfono celular que correspondía a un Galaxy A12; **N° 20**, detalle de la caja celular con el numero IMEI del teléfono; tiene dos IMEI el celular; **N° 21**, el pasillo frente a la habitación imputado, al costado izquierdo de la mesa se observa una bolsa cartón blanco con una pistola a fogueo con el cañón perforado; **N° 22**, la bolsa blanca de papel donde se encontró un banano y al interior una pistola junto a la munición calibre 9; **N° 23**, fijación del contenido del banano, donde se aprecia la pistola con cargador, la cual tenía el cañón perforado y una bolsa con munición calibre 9; **N° 24**, una mesa con funda color negro con escopeta Maverick, modelo 88; **N° 25**, detalle de funda y la escopeta; **N° 26**, la fijación de una segunda habitación del inmueble donde no se encontraron especies; **N° 27**, zona posterior del departamento, que corresponde a una suerte de ampliación por donde huyó el imputado, se descolgó para intentar huir, y debajo del sillón que está tapado, se encontró una bolsa de nylon con droga tipo cannabis; es un tercer piso y fue detenido por otros detectives que estaban realizando la cobertura del lugar, cuando pretendía saltar el cierre perimetral del block; **N° 28**, detalle debajo del sillón con bolsa nylon cannabis que pesó 400,97 gramos; **N° 29**, fijación de todo lo encontrado en el departamento de Fabián. Se aprecia la bolsa con cannabis, las balanzas, munición calibre 12 y 9 mm, la escopeta y arma a fogueo con el cañón perforado.

Se exhibe evidencia material N° 3 de la letra D). Señala que es el formulario único de custodia 6379738, de 22 de marzo de 2022, levanta en calle Los Seco, Block 096, departamento 303, comuna de Colina, que corresponde a Escopeta Marca Maverick, modelo 88, calibre 12; A la evidencia **N° 1**, indica es la NUE 6379739, de 22 de marzo de 2022, mismo domicilio, que es un arma a fogueo tipo pistola, marca Leo, modelo GTR 17, calibre 9 mm, color negro, con cargador y 33 cartucho calibre 9 mm; Evidencia **N° 4**, NUE 6379742, misma fecha y lugar de levantamiento, correspondiente a 28 cartuchos calibre 12, cartuchos Novec, calibre 12 y uno marca Spiri calibre 12, son en total 40 cartuchos; evidencia **N° 7** NUE 6379740, balanza digital marca Scale y otra balanza digital marca Eurecare.



Reconoce en la audiencia de juicio al acusado Héctor Fabián Moreno Espinoza.

Agrega que respecto análisis del teléfono celular de Máximo Ramírez Villagra, hizo un análisis preliminar que fue realizado de forma manual por él, previo al control de detención del imputado. Indica que el 22 de marzo se le entregó un teléfono celular marca iPhone, modelo 11 incautado a Máximo hijo, en cuyo análisis se encontraron fotografías que lo vinculaban con los vehículos que fueron utilizados por los autores del secuestro, además de una conversación en la aplicación Telegram similar a WhatsApp, donde se comunicaba con su padre Máximo Ramírez Dinamarca, donde en el contenido de la conversación existían indicios que conversaban del delito investigado y reacciones posteriores al darse cuenta detectives ya estaban indagando del delito; se encontraron además videos y fotografías que daban cuenta que Máximo padre e hijo se dedicaban al cultivo de cannabis.

Indica que para la revisión del teléfono celular hubo autorización judicial del Juzgado de Garantía de San Antonio.

Se le exhibe prueba N° 33 de la letra D), compuesta de 38 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que es la información técnica del teléfono celular incautado a Máximo hijo, encontraron IMEI 1 y 2, que luego fueron entregados a los oficiales a cargo de la investigación, el subcomisario Luis Quiroz; además, se parecía la tarjeta SIM de la compañía Wom; **N° 2**, es la fijación de la información técnica del teléfono, destacándose que está nombrado “iPhone de Máximo”; **N° 3**, es la fijación de la galería de las fotografías del teléfono, hay selfie de Máximo Ramírez Villagra, al centro hay fotografías de la documentación legal de uno de los vehículos utilizados para la comisión del delito; **N° 4**, es una fijación en detalle de las fotografías capturadas por el teléfono, como permiso de circulación, revisión técnica, de contaminantes de unos de los vehículos utilizados, en particular del Mitsubishi modelo L200, color negro; **N° 5**, fotografía del permiso de circulación del vehículo KLPZ91, que pertenece a Ricardo del Carmen Vilches Saavedra, persona a quien estaba inscrito el vehículo, que es de año 2018, color negro metalizado; **N° 6**, es la fijación de una de las fotos que estaba en teléfono, del certificado de inscripción de la referida camioneta; **N° 7**, fijación de los datos técnicos de la captura de la fotografía, siendo tomada el viernes 4 de marzo de 2022 a las 16:05 horas, o sea, posterior el delito investigado; **N° 8**, una fotografía del certificado de revisión técnica de la camioneta; **N° 9**, es el certificado de emisiones de contaminantes de la camioneta; **N° 10**, es la fijación de una fotografía de un finiquito laboral del propietario de la camioneta Ricardo Vilches Saavedra, de 30 de agosto de 2021,



también capturada el 4 de marzo de 2022; **N° 11**, es una propuesta de incorporación a seguro del Banco Falabella de la camioneta; **N° 12**, es un comprobante de transferencia; **N° 13**, es la fijación de la aplicación Telegram, donde Máximo se comunicaba con ciertas personas, en especial con un usuario que guardaba como “Don Chapo”, como el narcotraficante mexicano; **N° 14**, las fotografías que se enviaban Máximo con “Don Chapo”, determinándose que era su padre Máximo Ramírez Dinamarca; dentro de la fotografías que se enviaban a diario había fijaciones de plantas del tipo cannabis que están en proceso de crecimiento, el agua que tenían y mallas; **N° 15**, son las fotografías a diario del proceso de cultivo de las plantas, noticias de incautaciones de drogas de parte de las policiales; al centro había documentación del segundo auto utilizado para la comisión del delito marca Kia modelo Rio color rojo; **N° 16**, hay fijaciones de la documentación del vehículo Kia Rio 5 y debajo fotos de plantas tipo cannabis; **N° 17**, fotografías del contenido de las conversaciones de Máximo hijo con Máximo padre, del 17 de febrero; el padre le escribe que anduvieron los azules donde el Hugo, que no sabe que andan preguntando, pero andan en eso, Máximo dice ¿buscándolo? Y Máximo padre le dice que no sabe; el hijo pregunta si preguntaron por él y responde que no sabe, hijo responde si la señora habló del auto que talvez por eso lo buscan; señala que se alude a la propietaria del auto Kía Rio rojo de nombre Lourdes y que la PDI estaba consultando por Hugo en Colina; **N° 18**, es la continuación de la conversación; se determina que es el padre con el que hablaba, que el padre le pregunta si la va a ayudar a la mamá y Máximo hijo le pregunta si él lo hará, respondiendo Máximo padre que va para otro lado, conversando de forma cotidiana en ese sentido; **N° 19**, conversación del 18 de febrero, inicia a las 10:09 horas, Máximo hijo le dice al padre que el Hugo le escribió; el 20 de febrero Máximo hijo le dice al padre, si saca su pistola o la escopeta, y Máximo padre comienza a contestar con audios de voz.

Para la continuidad de la prueba, se le exhibe **prueba N° 18 de la letra D)**, señalando que el NUE 6384303, levantada la evidencia el 22 de marzo de 2022, en parcela N° 1 Las Araucarias, sector Mauco Quillota, correspondiendo a un teléfono celular Iphone 11 color negro con datos IMEI y Simcar. Abre el sobre y señala que corresponde al celular que se está analizando. Indica que es un análisis de la conversación entre Máximo padre y Máximo hijo analizado desde el teléfono de Máximo hijo. En el audio, que se escucha la voz de Máximo padre que dice que “saque la pistola no más”. Se continua, conforme a las fotografías en conversaciones.



Imagen **N° 20**, de 28 de febrero de 28, 16:14 horas, Máximo padre reenvía mensaje de texto de “Riki Saavedra”, que corresponde a Ricardo Vilches Saavedra, quien es propietario de la camioneta Mitsubishi L200, y Riky Saavedra dice que no podía llamarlo, que ahora hay una camioneta en la calle principal, dio la vuelta en “U” en el cruce hacia el local; Máximo padre le dice “en Longotoma”; destaca que Ricardo vive en el sector de Longotoma de la comuna de la Ligua; se hace alusión que había un vehículo extraño en las afueras y Máximo padre le dice que no hay nada de qué preocuparse. Imagen **N° 21**, mensaje del 17 de marzo, Máximo padre a las 15:42, vuelve a reenviar un mensaje de Riki Saavedra, solicitando cosas de comer. Se entiende el mensaje que Ricardo Vilches cuidaba los cultivos de las plantaciones tipo cannabis en las inmediaciones del cerro donde vivían Máximo hijo y Máximo padre, y se requería provisiones para estar días sin tener que bajar y bencina para la utilización de maquinaria. Máximo padre le dice al hijo que se los pida a la mama los compre para llevarlo al día siguiente; **N° 22**, mensajes del 4 de marzo de 2022, comienzan a las 10 de la mañana y Máximo hijo pregunta que cuando vaya por los papeles si es buena idea llegar hasta la misma casa. Se reproduce mensaje de audio de reacciones de Máximo padre y Máximo hijo al enterarse que la PDI ya estaba haciendo diligencias de investigación, de las 8.11 horas, donde se dice “que los weones no tienen ni idea”, haciendo alusión que la policía no tenía ni idea de la información respecto de los vehículos; continúa la conversación y Máximo hijo le dice que cuando se desocupe ira por eso; se reproduce audio de Máximo padre a las 8.13 horas; señalando que dice que hay que sacar al “alejo” de la casa, aludiendo al imputado Jorge Colorado, alias el “alejo, debiendo sacarlo de su domicilio porque la PDI ya estaba haciendo diligencias en las inmediaciones. Máximo hijo pregunta si ellos tendrán que sacarlo y su padre le responde que no, mandándole otro audio de voz a las 8:14 horas, en el que Máximo padre le comenta a su hijo que “alejo” ya salió de la casa y que producto que estaban atemorizados por la investigación de la PDI estaban durmiendo en un auto cerca de un cerro. En mensaje de las 8:15 horas, donde Máximo hijo dice que le pregunte al abogado. Máximo padre responde a través de audios de voz, en que dice al “culiao hay que sacarlo de ahí, porque no va a aguantar la presión y va hablar todo”, haciendo alusión a que “alejo” podía declarar ante la una eventual declaración de la policía. A las 8:16 horas hay otro audio de Máximo padre, donde le dice que le había enviado dinero para pagar un nuevo arriendo y que después “alejo” siguiera pagando el arriendo. En mensaje de las 8:16, Máximo hijo le responde que lo malo es que entregó a todos sus datos a los “ratis”. Audio de las 8:17 horas, donde Máximo padre le



cuenta a su padre que el “alejo” tenía que hacer el nuevo contrato de arriendo, lo que concuerda con la investigación ya que en esa fecha el imputado se cambió de domicilio de Colina hasta la comuna de la Cisterna, donde fue detenido. A las 8:19 horas, Máximo hijo responde a través de mensaje, haciendo alusión a que “alejo” igual se iba a juntar con el resto de la banda y que igual lo iban a “pinchar, interceptación telefónica. Máximo padre a las 8:23 horas responde a través de mensaje de audio de voz, donde nombra a todos los integrantes de la banda delictual, diciendo que le envió un mensaje al Hugo diciéndole que no se podían juntar, que también le mandó un audio al “alejo” y nombra a “Fabi”, que corresponde a Héctor Fabián Moreno Espinoza, alias el “tío Fabi” y nombra también al “tartamudo”; le cuenta a su hijo que le había comentado que no se debían juntar. Le hace el comentario que el único vínculo que existe es por la señora, se entiende que Lourdes Tipismana, que es la propietaria del vehículo Kia Río 5, utilizado en la comisión del delito, y que el único vínculo es porque el “alejo”, en ese tiempo, vivía en el mismo domicilio de Lourdes en la comuna de Colina. Luego de ese audio, Máximo hijo responde “lo malo que le loco entregó todos sus datos a los rati”, después dice “ojalá hagan caso los locos o si no tendemos que darle plomo, jajaja”; explica que “darle plomo es realizar disparos. Imagen **N° 24**, señala que también es del 4 de marzo, existen mensaje de voz breves a las 8:25 horas, los cuales envía Máximo papá, pidiendo, primero, veneno para las lauchas. A las 16:29 horas del 4 de marzo, Máximo hijo envía a su padre fotografías de la documentación legal del vehículo Mitsubishi L200 a nombre de Ricardo Vilches Saavedra, las imágenes corresponden a un certificado de emisiones de contaminantes y la revisión técnica; Imagen **N° 25**, es la continuación de las fotografías que envió Máximo hijo su padre del mismo vehículo, y corresponden al padrón, permiso de circulación y a la documentación asociada al propietario Vilches Saavedra, que era el finiquito y la reincorporación al seguro, que se analizaron anteriormente. **N° 26**, es una conversación entre Máximo hijo y Máximo papá del 9 de marzo de 2022, se destacan tres mensajes enviados a las 11:44 horas, que son mensajes reenviados de Máximo papá a Máximo hijo, de que Hugo le había enviado a Máximo papá, también de 9 de marzo de 2022; en estos mensajes Hugo le envía a Máximo papá un RUT, después le envía el nombre de Lourdes del Pilar, que corresponden a los datos de la propietaria del vehículo Kia 5 de color rojo. Se reproduce audio de las 12:38 horas. Imagen **N° 27**, indica que continúa con un mensaje de audio de Máximo papá. Señala que en estos audios Máximo papá le dice a Máximo hijo que si está al lado de Hugo, haciendo alusión a Hugo Colorado Almanza, que le pesque todos los documentos del vehículo y que los



mande al abogado, ya que está quedando la cagá; hace alusión a que están teniendo conocimiento a que la PDI continúa realizando diligencias respecto a este delito y se entiende que Máximo hijo estaría junto a Hugo Colorado Almanza; a las 12:29, Máximo hijo responde “ok, ok” y a continuación envía fotografías de la documentación legal del vehículo Kia Río 5 color rojo, que fue utilizado para la comisión del delito; aparece el certificado de emisiones de contaminantes del Kia Río 5, la revisión técnica y el padrón de inscripción, la patente es JR XK99; **N° 28**, plano detalle del padrón del vehículo, aparece la patente y la fecha de adquisición que es el 30 de junio de 2017; se nota que la fotografía está tomada sobre una pierna y el color de piel es bien morena; **N° 29**, fotografía en detalle del documento; **N° 30**, señala que estos mensajes dan cuenta que Máximo papá y Máximo hijo se dedican al cultivo y siembra de plantas tipo cannabis. Las conversaciones son del 8 de marzo, y comienzan con un mensaje de audio a las 9:29 horas. Se reproduce audio, y explica que Máximo padre le pregunta a su hijo “la humedad de se weá como está”, aludiendo al estado de hidratación de la planta; Máximo hijo responde “termino de descogollar la de mi tío y salgo para allá”; descogollar es sacar las sumidades floridas de las plantas tipo cannabis; Máximo hijo a las 9:35 horas envía una fotografía de una planta del tipo cannabis; **N° 31**, es la continuación de la conversación anterior; Máximo hijo a las 9:38 envía video de la plantación de las plantas tipo cannabis en proceso de crecimiento; **N° 32**, es la continuación de la conversación, comenzando a las 9:41 con mensaje de texto de Máximo hijo, señalando que tienen barro y Máximo padre responde con dos mensajes de audio, a las 9:42, señalando “igual le falta agua a esa wea, tiene que ser todos los días”, le da una instrucción y Máximo hijo responde los mensajes con un video donde ilustra sobre el estado de hidratación de la planta y se captura cuando Máximo hijo removiendo la tierra, para que vea el padre el estado de hidratación de la tierra; **N° 33**, es del día 8 de marzo, continuación de la conversación anterior, a las 9:54 horas, donde Máximo hijo envía fotografía de la planta del tipo cannabis en proceso crecimiento. A las 9:54, Máximo hijo dice “tendrán que sacar la malla arriba, están dejando los brazos torcidos”, haciendo alusión a las mallas que se instalan para que los roedores no se coman la base planta; **N° 34**, es la continuación del mismo 8 de marzo, y son audios de voz, el primero enviado a las 10:01 por Máximo papá, donde dice que hay que sacar la malla; en el otro audio, de las 10:02, enviado por Máximo papá, alude a una conversación cotidiana con el hijo; **N° 35**, es la misma; **N° 36**, se cambia la aplicación de chat instantáneo, es una conversación de Máximo hijo con usuario que tiene guardado como “Nico Riquelme Rev”, la conversación inicia el 3 de



enero del 2023, en la cual se está tratando la venta de las sumidades floridas que Máximo hijo se dedica a cultivar. Máximo hijo le envía una fotografía de una muestra de cannabis; **N° 37**, es una fotografía en la que se capta de mejor manera la muestra que envía Máximo hijo en su palma de las sumidades floridas del tipo cannabis; **N° 38**, es una conversación con el mismo interlocutor del 18 de enero. El interlocutor está preguntando por más sumidades del topo cannabis para comprar. Se reproduce audio del 18 de enero, 17:20 horas, donde responde Máximo hijo, quien le pregunta cuanto quería para dejarlo anotado; el interlocutor responde que 60 o 50, puede referirse a gramos o pesos; a las 17:20 horas, Máximo le preguntó cómo estaban los últimos que se llevó, y el interlocutor le respondió que no le duraba nada la “volá”.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que respecto al sitio del suceso en la toma de Alto Placilla, en el domicilio había más manchas de sangre que las tomadas en las tómulas, pero que solo se analizaron dos porque las demás estaban contaminadas de tierra y no eran aptas para el levantamiento; el sitio del suceso no estaba adulterado, pero sí existió un lapso de tiempo entre que ocurrió el hecho hasta la presencia de la PDI; en el testimonio de doña Scarlett dice que tapan las ventanas fracturadas para poder huir del lugar y dejar su casa; el delito ocurrió como a las 8:35 u 8:44 horas y ellos llegaron a las 18 horas aproximadamente; destaca que Scarlett al inicio tenía dudas denunciar por miedo a que los sujetos volvieran al lugar.

Respecto a la detención de Héctor Moreno y la droga encontrada, había más gente en el domicilio, estaba su pareja, la señora Johana, quien presencié las diligencias, y al parecer también estaban sus hijos pequeños, pero no lo recuerda bien.

9.- Testigo de identidad protegida N° 1, al ser consultado por la **fiscal**, señala que el 3 de febrero de 2022, a eso de las 8:30 de la mañana, cuando vivía en Placilla, escuchó como se metían a una casa; escuchó ruidos fuertes de ventana quebrándose y gritos fuertes; los escuchó en la casa de Jordan; después supo el apellido de él por redes sociales, que es Bravo; la casa estaba en Las Tomas de Placilla, comuna de San Antonio; en ese tiempo la calle se llamaba Corazón Valiente y ahora 21 de Noviembre; en la casa vivía Jordan y su pareja, a ella no la conoce, y también había un bebé. Relata que cuando escuchó los ruidos se asomó para ver lo que estaba pasando, porque ya había habido música fuerte, hasta como las 6 de la mañana; se asomó y vio que se estaban llevando a Jordan; se asomó a ver por una ventana, estando como a 10 o 15 metros de la casa; vio que se lo estaban llevando por la parte trasera de la casa y lo estaban subiendo a un vehículo, y él gritó que lo iban a matar, pedía



ayuda y en eso viene un tercero por detrás y le pegó en la cabeza con un bate de béisbol de aluminio; lo subieron a un auto rojo, un Kia Río; ubicaba la marca y el modelo, porque trabaja en eso, trabaja con vehículos; había otras personas, una a cada lado se llevaban a Jordan y un tercero le pegó en la cabeza; cada uno lo llevaba de un brazo, uno a la izquierda y otro a la derecha; eran hombres; la persona que lo golpeó era de contextura gruesa; el bate era de como de aluminio, gris, el bate era como de un poquito más de un metro; la persona que le pegó a Jordan no le vio el rostro en ese momento; le pegó a Jordan en la cabeza; lo lograron callar y lo introdujeron en los asientos traseros del auto, lo subieron y se van; en el auto había un conductor y dos personas; no vio al conductor, porque tenía los vidrios polarizados; dos personas se subieron atrás en los costados con Jordan; no recuerda bien, pero no vio que alguien se subiera adelante del auto. Indica que el otro auto que vio era una camioneta, estaba unos metros más delante del auto, era una L200 Mitsubishi, de color negro con vidrios polarizados; no sabe cuántas personas iban en la camioneta, la persona que le pegó con el bate a Jordan se subió a esa camioneta, pero se enfocó más en el auto rojo; ya estando Jordan dentro del auto rojo se van; la camioneta sale primero, porque estaba adelante y lo siguió el auto. Precisa que también había otra persona que presenció el hecho, lo sabe porque lo vio, justo estaba pasando y presenció el hecho; esa persona quedó parada y una persona lo amedrentó con el arma que tenía, le mostró una pistola que tenía en la mano y que no se metiera; la misma persona que le pegó a Jordan con el bate amedrentó a la persona, era una pistola; lo amedrentó mostrándole la mano, que tenía un arma; la persona hizo con las manos un gesto como que no se iba a meter; se le acercó el vecino señalado y le dijo que había un bebé en la casa de Jordan y que estaba preocupado; conversaron y él quería a ver si estaba bien el niño, lo acompañó, se estaban acercando a la casa y salió de la casa la pareja de Jordan, salió sola; no recuerda el nombre de ella; le preguntaron qué había pasado, ella dijo que se lo llevaron los “rati”, la PDI, le dijeron que era raro porque ellos no se llevan a una persona pegándole de esa forma; le preguntaron si quería llamar a los Carabineros y ella dijo que no; le prestó el teléfono celular el vecino y a través de Facebook sacó el número de una persona y lo llamó; ella no llamó de su teléfono, porque parece que se lo habían llevado.

Manifiesta que no sabe la estatura de la persona de contextura gruesa que vio, pero puede ser de un 1.65 metros. Explica que vio en redes sociales cuando las personas estaban saliendo de la PDI y cuando estaban en juicio, fotos cuando lo habían capturado. Reconoció a la persona de contextura gruesa



como la persona que lo golpeó, más que nada por la contextura; esto se lo dijo a la policía; la policía hizo dos declaraciones.

Prueba N° 21 de la letra D). A la imagen N° 1, señala que es la casa de Jordan, es la parte trasera, el patio, por ahí lo sacaron, por la puerta chica que está al lado del portón; **N° 3,** es el frente de la casa; el frontis lo vio cuando se fue más tarde a trabajar y estaba con el vidrio quebrado y una patada en la puerta; no sabe quién puso la tapa que tiene en la ventana.

Expresa que la PDI le mostró varios vehículos, y le preguntaron cuáles reconocía.

Prueba N° 29 de la letra D). Set de 4 imágenes. Se le exhiben las 4 fotos e indica que reconoció la N° 1, el Kia Río rojo.

Prueba N° 30 de la letra D). Set de 4 imágenes. Se le muestran las 4 imágenes. Indica que son las mismas que mostró la policía y reconoció el modelo de camioneta de la imagen 2.

Se le exhibe evidencia material N° 8 de la letra D). Señala que es el bate con el pegaron a Jordan en la cabeza; puede ser el color, que era de aluminio y porque es de béisbol.

Prueba N° 51 de la letra D). Set de 6 fotografías. A la imagen **N° 1,** señala que es la imagen que vio en redes sociales; **N° 2,** es la persona, que por contextura, pudo reconocer que golpeó a Jordan, lo que señaló a la policía; **N° 3,** la vio solo por redes sociales; **N° 4,** solo la vio por redes sociales; **N° 5,** también la vio por redes sociales; **N° 6,** es la persona que por la contextura es la que golpeó en la cabeza a Jordan. Reconoció a la persona que golpeó a Jordan en las imágenes 2 y 6; se lo dijo a la policía.

Esto de que reconoció a la persona no se lo comentó a nadie, solo a la PDI.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que estuvo entre a 10 y 15 metros del lugar, era de día, en la mañana; la noche anterior a los hechos, había una fiesta en esa casa, siempre tenía fiestas; por la bulla y las risas, había harta gente; las personas estaban con la cara cubierta, a los que vio, como 6 personas; no se fijó como andaban vestidas, no recuerda. Subieron a Jordan al Kia Río 5 rojo, subieron tres personas al vehículo, una persona estaba en volante y atrás se subieron dos personas además de Jordan; Jordan estaba a cara descubierta; no pudo reconocer a las personas porque estaban con la cara cubierta; en televisión reconoció a uno solo por la contextura física, por nada más.



Señala que el color aluminio es el plateado; el bate que le exhibieron es negro con la punta plateada; recuerda que era de aluminio y tenía parte de color de aluminio.

Agrega que vio al vecino lo apuntaron, la misma persona que tenía el bate lo apuntó, primero le pegó, lo guardo en el auto rojo y luego le mostró que tenía un arma al vecino.

A las nuevas preguntas del fiscal, indica que sintió música en la noche, hasta como las 6 de la mañana; piensa que había fiesta, porque se escuchaba que habían personas y estaban compartiendo; a la hora que vio los hechos ya se había acabado todo, como a las 6 de la mañana; no vio entrar personas a la casa de Jordan, cuando llegó del trabajo ya había música, siempre había “carretes” en la casa de Jordan.

El defensor no repregunta.

10.- **Daniel Esteban Salinas Azocar**, cédula de identidad N° 17.145.106-K, detective de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que hace 8 años se desempeña como oficial investigador en la Brigada de Robos de San Antonio; respecto a la investigación llevada por el delito de secuestro, le tocó realizar diversas diligencias, entre ellas, el trabajo del sitio suceso el 3 de febrero de 2022, cuando ocurrieron los hechos, también participó de tomas de declaración de algunos testigos y principalmente del levantamiento de obtención de cámaras atinentes a la investigación y búsqueda de la víctima Jordan Bravo Vásquez, y finalmente participó en la detención de Hugo Colorado Almanza.

En cuanto al levantamiento de cámaras, indica que durante el trabajo del sitio de suceso se empadronaron testigos presenciales de los hechos y en las primeras diligencia determinaron que el delito de secuestro fue el de 3 de febrero de 2022 en horas de las mañana, entre las 8:35 y 8:45 horas, participó u grupo de 7 u 8 sujetos, los cuales se movilizaban en dos vehículos, era una camioneta Mitsubishi modelo L200 color negro y el otro correspondía a un automóvil marca Kia modelo, color rojo; avocaron al levantamiento de cámaras, se realizó desde el sitio del suceso al exterior; el sitio del suceso corresponde a la toma de Alto de Placilla, ubicada en la comuna de San Antonio, la que tiene la particularidad de tener una sola vía de acceso vehicular desde calle Portales, por ende realizaron el empadronamiento de cámaras, dentro de la toma no se ubicaron cámaras que grabaran los hechos, así que los primeros levantamientos se realizaron justo fuera de la toma, en la calle Portales; el levantamiento lo hizo él con inspector Isaac Mejías; después establecieron venían desde el exterior a la provincia, así que fue un largo trabajo para establecer la ruta.



Detalla que en la cámara de calle Portales se logra ver el paso de los vehículos de las características señaladas por los testigos y en el horario coincidente señalado por los testigos, toda vez que se observa pasar ingresando hacia la toma una camioneta Mitsubishi modelo L200 de color negro y un automóvil Kia Rio 5; la característica principal la mantenía el automóvil rojo, el cual tenía el tapabarro notoriamente negro; la cámara de calle portales mantenía el retraso de una hora; ambos vehículos tenían vidrios polarizados; a partir de esa cámara empiezan a extenderse; la cámara de calle Portales permite validar la entrevista con los testigos y que los vehículos en que se movilizaban los imputados correspondían a éstos, toda vez que la cámara los graba a las 8:35 horas; se determinó que el vehículo negro no llegó junto al rojo en la avenida, si en las proximidades del sitio del suceso, se levantaron tres cámaras donde la camioneta ingresó primera y luego el rojo.

Se le exhibe prueba 58 de la letra D). Al CD 1, indica que aparece en el video que se reproduce la fecha 3 de febrero de 2022, 8:40 horas, pero la cámara tiene un adelanto de 5 minutos, es calle Chorrillos y conduce a calle Portales, es el sector Placillas, el vehículo pasa de calle del Centenario a calle Chorrillos; se ve la camioneta Mitsubishi L200 negra, misma acción que realiza el automóvil Kia color rojo.

Se le exhibe la evidencia. Indica que la cadena de custodia corresponde a imágenes de cámaras seguridad, levantadas de la botillería ubicada en calle del Centenario de fecha 3 de febrero de 2022; fue levantada por el inspector Danilo Sánchez.

Prueba 57 de la letra D). Al CD, señala que es calle Portales, el acceso a la toma; la primera cámara en la cual hay grabaciones desde el sitio del suceso, mantiene retraso de una hora, figura las 7:35, pero son las 8:35 horas. Se observa la misma camioneta en dirección hacia el ingreso de la toma, pasadas la 8:35 horas. Se ve un patrón de seguimiento, primero la camioneta y seguido el auto color rojo marca Kia, en dirección al acceso de la toma.

Indica que comenzaron a levantar cámaras en la inmediación del sitio del suceso y fueron estableciendo la ruta, determinando que el vehículo negro venia desde fuera de la provincia; primero se captaron imágenes en la zona céntrica de la comuna San Antonio, en el mercado de calle Balmaceda, donde se ve pasar la camioneta negra, que va en dirección a la zona alta, al sector de Placilla. Se le exhibe la evidencia, señalando la cadena custodia 6170766, que corresponde a imágenes cámaras de seguridad de calle portales 910.

Prueba N° 63 de la letra D). CD1, video N° 1, es el viaducto El Salto de la comuna Viña del Mar, 7:38 horas del 3 de febrero de 2022; en esta imagen



conlleve la vía más alabada donde pasa la camioneta negra L200 en dirección de norte a sur (segundo 22); **N° 2**, corresponde al sector del Salto en la comuna de Viña de Viña del Mar, próximo al video anterior, 7:38 horas, es un imagen más precisa de la camioneta L200 con los vidrios polarizados (7:38:25); **N° 3**, es una cámara de la ruta 68, sector de Curauma de la comuna de Valparaíso; la camioneta va a transitar de norte a sur; el video dice que son las 8:44 horas, pero tiene un adelanto de una hora (8:45:00 pasa la camioneta); **N° 4**, es un video del mismo día, la ruta 68, cámara del sector peaje lateral Algarrobo de la comuna de Casa Blanca, 7:58 horas de la mañana del 3 de febrero de 2022, ruta de norte a sur y pasa la camioneta Mitsubishi entre los camiones (7:58:25 segundos); **N° 5**, corresponde a la cámara del peaje lateral de Algarrobo, donde se aprecia de mejor forma la característica de la camioneta, son las 8:01 horas del 3 de febrero de 2022, la camioneta continúa dirección norte a sur.

Prueba N° 62 de la letra D). Video 1, señala que es el peaje Lagunillas, que une Casa Blanca con San Antonio; son las 8:15 de la mañana del 3 de febrero de 2022, se observa la camioneta próxima a pagar el peaje señalado. Se capta también la placa patente KLPZ91, se observan al menos 2 personas al interior.

Prueba N° 61 de la letra D). Video N° 1, es calle Balmaceda en el centro de San Antonio, el mercado de la comuna; la camioneta transita de izquierda a derecha, desde el acceso de la comuna de San Antonio hacia calle Palmieri que que conecta al sector de Placilla; es 3 de febrero de 2022 y son las 8:29 de la mañana. La camioneta pasa de izquierda a derecha, delante de un automóvil rojo pequeño (8:29:35).

Prueba N° 59 de la letra D). Video N° 1, es la cámara de calle Antonio Palmieri que une el centro de San Antonio con el sector de Placilla, donde se encuentra la toma en cuestión; es 3 de febrero de 2022, a las 8:29:15 pasa la camioneta hacia el sector de Placilla.

Se exhibe nuevamente prueba N° 58 de la letra D). Video 1, cámara del Centenario a Chorrillos, de 3 de febrero de 2022, dice 8:40, pero tiene un adelanto de 5 minutos; la camioneta hacia el sector de Placilla.

Exhibe nuevamente prueba 57 de la letra D). Es el 3 de febrero; el video señala que son 7:35, pero esta cámara de calle Portales está atrasada 1 hora, por ende son las 8:35 horas; la camioneta transita por la calle en dirección al acceso a la toma de Placilla. Se observa la misma camioneta en dirección hacia la toma. Es un patrón de seguimiento, primero la camioneta y seguido el auto color rojo, en dirección al acceso a la toma.



Respecto al regreso de los vehículos se determinó que ambos vehículos salen en conjunto desde la toma y se mantienen en patrón de seguimiento por todo el trayecto hasta el sector de Mauco en la comuna de Quillota; el mismo día 3 de febrero, desde las 8:44 de la mañana, por calle Portales en la dirección contraria al ingreso a la toma de Alto Placilla. Salen de la toma, van por el sector de Placilla, llegan al centro de San Antonio, luego peaje Lagunilla, donde hay un video en el pago del peaje, donde pasa una situación importante, ya que los vehículos iban en conjunto, la camioneta negra paga el peaje del vehículo del automóvil rojo el que pasa sin pagar ya que desde la misma camioneta negra le hacen una seña con la mano para que pase sin pagar; la seña la hace una persona que está en el asiento trasero, lado izquierdo; por la ventana saca la mano y hace una seña de “avance” o “pase”.

Prueba N° 57 nuevamente, video N° 2, es la imagen de calle Portales, sector de Placilla, primera cámara de la salida de la toma, es el 3 de febrero de 2022, en la cámara dice 7:44 pero corresponde a las 8:44 de la mañana; se ven ambos vehículos juntos, primero camioneta negra Mitsubishi, luego el auto Kia rojo, de derecha a izquierda.

Prueba N° 58, video N° 2, calle Chorrillo del sector de Placilla, San Antonio, 3 de febrero de 2022, 8:51 horas, pero está adelantada 5 minutos, por lo cual son las 8:46 de la mañana; se ve pasara primero la camioneta negra y luego el auto Kia Rojo.

Prueba N° 59, video N° 2, es la imagen de la cámara de calle Alberto Palmieri, la que une el centro de la comuna con el sector de Placilla, es el 3 de febrero de 2022, las 8:45:55, se aprecia la camioneta L200 pasando de derecha a izquierda, es decir de Placilla al centro de san Antonio y luego pasa el auto Kia Rio 5.

Prueba N° 62, video N° 2, es el peaje Lagunillas, el 3 de febrero de 2022, se observa la camioneta imputada en la caseta del peaje, dispuesta a pagar el peaje y atrás está el automóvil Kia Rio 5; en el video se ve el pago del peaje de la camioneta negra, hay una demora mayor a la común y se observa que por la ventana trasera del lado izquierdo de la camioneta, se ve salir una mano que hace seña hacia atrás para que el auto avance; se levanta la barrera y el Kia Rio pasa inmediatamente sin pagar el peaje, porque la barrera se encontraba arriba previa la coordinación realizada.

Prueba N° 63 de la letra D). Video N° 6, es el peaje lateral Algarrobo, ruta 68, comuna de Casablanca, es el 3 de febrero de 2022, (video PK72280); en dirección de sur a norte ve pasar la camioneta a las 9:24 y luego al auto Kia Rio 5 rojo; **N° 7**, corresponde a la cámara de la ruta 68, el empalme desde el



sector de Lagunillas a la ruta 68, el 3 de febrero de 2022, pasan ambos vehículos en patrón de seguimiento ya observado, primero la camioneta y luego en el auto; **N° 8**, corresponde a la cámara de la ruta 68, conexión vía el Orozco con empalme ruta 68; se aprecia en dirección norte a la camioneta negra, un auto entremedio, y luego el auto rojo Kia; **N° 9**, es el 3 de febrero de 2022, las 10:34, pero hay un desfase de una hora, está en el sector de Placilla de la comuna de Valparaíso (PK92500 Stgo-Valpo); se observa pasar a la camioneta pasar y luego al auto rojo; **N° 10**, cámara de ruta vía Las Palmas Viña del Mar; se observan ambos vehículos, primero la camioneta y luego el auto en constante patrón de seguimiento, sin vehículos entre ellos; **N° 11**, cámara del viaducto El Salto en la comuna de Viña del Mar, en la vía más elevada de sur a norte pasan ambos vehículos; esa vía conduce hacia el camino internacional.

Prueba N° 64 de la letra D). Video N° 1, corresponde al 3 de febrero de 2022, es el sector Achupallas en la comuna de Viña del Mar, la ruta es el camino internacional, que une Viña del Mar con la parte alta de la comuna de Concón; los vehículos pasan en la última vía de derecha a izquierda, a las 20:52:32 horas, tiene un gran desfase de horario, pero hay luz de día, así que corresponde a las hora cronológicas que se han seguido.

Prueba N° 65 de la letra D). Video N° 1, imagen del camino internacional, corresponde a una Ferretería, la cual estaba ubicada en la comuna de Viña del Mar, acceso a la población Glorias Navales, de arriba hacia abajo se ve pasar a ambos vehículos, primero la camioneta negra.

Prueba 66 de la letra D). Video N° 1, es la misma mañana del 3 de febrero, cámara ubicada al inicio de la ruta 64, camino a Colmo, que une el camino internacional con el sector Colmo y Mauco; la imagen es de la comuna de Concón.

Prueba 67 de la letra D). Video N° 1, corresponde a la ruta 64, camino a Colmo, 3 de febrero de 2022, las 10:05 horas, comuna de Concón; los vehículos se trasladan de derecha a izquierda en el patrón de seguimiento, la camioneta negra pasa delante y luego el vehículo rojo, sin vehículos entremedio.

Prueba 68 de la letra D). Video N° 1, es la ruta camino a Colmo, cámara de compañía Coca Cola ubicada en el lugar, día 3 de febrero de 2022, 10:08 horas, se ven pasar ambos vehículos en dirección al oriente.

Prueba 69 de la letra D). Video N° 1, corresponde a cámara de seguridad de botillería llamada “El Gato”, es el 3 de febrero de 2022, a las 10:11 de la mañana; pasan los vehículos de arriba hacia abajo en el mismo patrón; en dirección al sector el Mauco.



Prueba N° 70 de la letra D), CD3, video N° 1 (NUE 6379722), corresponde a la cámara de supermercado “El Pulpo”, se aprecia la avenida que continúa a dirección a Mauco, ya cerca de la parcela de uno de los imputados; es el 3 de febrero, a las 10:07 horas, esta cámara está atrasada algunos minutos; pasan de derecha a izquierda en el mismo patrón de seguimiento. **CD1, video N° 1,** corresponde al sector de Colmo, comuna de Quillota, el 3 de febrero de 2022, las 10:12 horas, ambos vehículos pasan en el mismo patrón de seguimiento de izquierda a derecha, pasando primero la camioneta y luego el auto Kia Rio (**NUE 6379712**).

Señala que en los videos se determinó que los vehículos no venían juntos a la comuna de San Antonio. El automóvil rojo, la propietaria tenía domicilio en la Región Metropolitana, se realizaron las consultas a Vías Chile, de la placa patente del automóvil rojo, JR XK99, quienes informaron que el 3 de febrero el auto registraba 6 pasos controlados por la auto pista, el primero a las 6:40 horas.

Prueba N° 44 de la letra D), correspondiente a set con dos imágenes. Foto **N° 1,** es el primer paso del vehículo a las 6:40 horas por la concesionaria Vespucio Norte, en la ruta Libertadores de Colina; **N° 2,** segundo paso controlado del vehículo, continúa en dirección poniente, a las 6:45 horas del 3 de febrero de 2022.

Prueba N° 45 de la letra D), correspondiente a set con dos imágenes. **Imagen 1,** se ve apetente del vehículo JR XK99, pasa por pódicos del la autopista Central; pasó por 4 pódicos el 3 de febrero: a las 6:46; 6:48; 6:52 y 6:54; el primero a 14 de la Fama, el segundo a Río Mapocho, el tercero Alameda, y Carlos Valdovinos; refleja que el vehículo venía en dirección al poniente, desde Colina a San Antonio; **N° 2,** es el reporte de free flow de la autopista en el peaje de Melipilla del Kia Rio 5 rojo, con paso al poniente a las 7:37 horas, pódico de Melipilla, comuna de Melipilla; pódico N° 812.

Prueba N° 56 de la letra D), con una imagen, correspondiente al correo enviado con el reporte señala de la autopista Vías Chile; aparece el reporte del vehículo JR XK99 del Kia Rio, desde 1 de febrero de 2022 al 3 de febrero de 2022, donde se corrobora el paso por los distintos pódicos desde Colina a San Antonio; el 3 de febrero a las 6:40 horas tiene el primer paso en la autopista Los Libertadores de la comuna de Colina; el mismo día tiene 5 pasos más que van de manera cronológica en dirección al poniente, siendo el último a las 7:37 horas en la comuna de Melipilla, dirección a San Antonio.

Prueba N° 78 de la letra D), correspondiente a 13 imágenes. Explica que es un fotograma de los videos ya observados. Imagen **N° 1,** es el vía ducto



el Salto de Viña del Mar, 7:37 horas del 3 de febrero, se observa la camioneta negra transitar en dirección sur; **N° 2**, corresponde a imagen del mismo sector metros más al sur, a las 7:38, del 3 de febrero sector el salto, se ve la camioneta transitar de izquierda a derecha; **N° 3**, el sector de Curauma de la comuna de Valparaíso, en la zona media se ve la camioneta imputada en dirección sur, son las 8:44 horas, pero la cámara tiene el desfase de 1 hora; **N° 4**, peaje lateral Algarrobo, ruta 68, la camioneta transita de izquierda a derecha dirección sur; son las 7:58 horas; **N° 5**, el peaje lateral Algarrobo, al fondo se ve la camioneta transitar de izquierda a derecha, son las 8:01 de la mañana del 3 de febrero de 2022; **N° 6**, el peaje Lagunillas de Casablanca, el 3 de febrero de 2022, las 8:15 horas, se ve la camioneta imputada, y se distingue la placa patente KLPZ91, se observa al menos dos personas a bordo en los asientos delanteros pagando el peaje; **N° 7**, corresponde a la comuna de San Antonio, calle Balmaceda, se levantaron en el Mercado, es el 3 de febrero a las 8:29 horas, se ve la camioneta transitar de izquierda a derecha, desde la entrada de San Antonio a la parte alta de San Antonio; ese camino es hacia el sector de Placilla, lugar donde estaba la toma y vivía la víctima; **N° 8**, es la calle Palmieri, se observa la camioneta subiendo en el sector de Placilla, son las 8:29 horas; **N° 9**, se distingue la placa patente de la camioneta KLPZ91; **N° 10**, es el sector de Placilla, se aprecia la camioneta doblando desde calle el Centenario a calle Chorrillos, es 3 de febrero de 2022, a las 8:40 de la mañana, pero tiene desfase de 5 minutos y son por tanto las 8:35 de la mañana; **N° 11**, cámara levantada de calle Portales, se ve la camioneta llegando al sitio del suceso, es muy próximo al único acceso a la toma Alto Placilla, misma fecha, dice 7:35, pero cámara tiene retraso de una hora, así que eran las 8:35 horas; **N° 12**, corresponde a otra imagen de la misma cámara de calle Portales, transita la camioneta de izquierda a derecha, hora real 8:35; **N° 13**, la dirección que va la camioneta, hacia el acceso de la toma, hora real 8:35 de la mañana del 3 de febrero de 2022.

Prueba N° 79 de la letra D), con 6 imágenes. Imagen **N° 1**, corresponde a la ruta realizada por los imputados, desde la toma de Placilla, sitio del suceso, hacia la salida de la comuna de San Antonio, del vehículo Kia Rio 5; **N° 2**, automóvil Kia Rio 5, llegada a la comuna de San Antonio, es la cámara de calle Palmieri que une el centro de San Antonio con toma de Placilla; se observa el vehículo transitando de izquierda a derecha subiendo; es el 3 de febrero de 2022, a las 8:03 horas; **N° 3**, es la misma imagen, el vehículo virando de calle Centenario a calle Chorrillos, acercándose a la toma Alto Placilla, es el 3 de febrero de 2022, las 8:40, pero la cámara tenía adelanto de 5 minutos, así que eran las 8:35 hora real; **N° 4**, es detalle del auto Kia Rio 5, donde se aprecian



características, vidrios polarizados y tapabarro y parachoques de color negro; **N° 5**, es la cámara de calle Portales, único acceso de la toma de Alto Placilla, es 3 de febrero de 2022, retraso de una hora, dice 7:35, pero son las 8:35 horas, se ve el Kia Rio transitar de izquierda derecha, camino al acceso de la toma; **N° 6**, el detalle del vehículo imputado Kia Rio 5 rojo, con las características mencionadas.

Prueba N° 80 de la letra D), set de 44 imágenes. Foto N° 1, es la cámara de calle Portales, sector de Placilla, comuna de San Antonio, son las 7:44, pero la hora real es 8:44; corresponde a la huida del sitio del suceso de la camioneta imputada, se aprecia transitando de derecha a izquierda; **N° 2**, es el detalle de la camioneta para corroborar que corresponde a la misma camioneta, negra Mitsubishi con vidrios polarizados; **N° 3**, cámara de calle Portales, hora 7:44, hora real 8:44, del 3 de febrero de 2022; se aprecia el automóvil imputado saliendo del sitio del suceso; **N° 4**, detalle del Kia Rio 5 rojo, con vidrios polarizados y tapabarro y parachoques de color negro; **N° 5**, calle Chorrillos en el sector de Placilla, San Antonio, es el 3 de febrero, 8:51, pero hora real es 8:46, muestra la huida de la camioneta del sitio del suceso; **N° 6**, misma acámara y día, se aprecia el automóvil Kia Rio 5 saliendo del sector de Placilla; **N° 7**, es la cámara de calle Chorrillos, la camioneta huyendo, hora real 8:46 del 3 de febrero; **N° 8**, cámara de calle Antonio Palmieri, sector de Placilla, ya en dirección al centro y salida de San Antonio, detalle de la camioneta imputada, con vidrios polarizados y pick up cubierto con una lona; **N° 9**, misma cámara de Antonio Palmieri, se ve el auto Kia Rio que continúa su huida del sitio del suceso, desde el sector de Placilla al centro y salida de San Antonio; son las 8:46 horas del 3 de febrero; **N° 10**, la misma cámara, pero detalles del vehículo rojo; **N° 11**, es la cámara de seguridad de sector Puente Arévalo, salida de San Antonio, se observa la camioneta negra; **N° 12**, la misma imagen, pero al detalle para ver la características de la camioneta; **N° 13**, es el Puente Arévalo, salida de San Antonio, huyendo el Kia Rio 5 y delante se observa la camioneta negra; **N° 14**, es la misma imagen en detalle de ambos vehículos, ambos vehículos saliendo por el acceso de la comuna de San Antonio; **N° 15**, es el peaje Lagunillas, entre San Antonio y comuna de Casablanca, el 3 de febrero de 2022, las 9:06 de la mañana, se aprecia la camioneta imputada y los ocupantes pagando el peaje de Lagunillas en dirección a Casablanca; atrás se observa el automóvil Kia Rio 5; **N° 16**, detalle donde se logra observar centro a la derecha la mano levantada del sujeto que le indica al vehículo de atrás que el tema del peaje está resuelto para que pase, desde la ventana trasera izquierda sale la mano que hace la señal al vehículo de atrás; **N° 17**, detalle de la placa patente



de la camioneta imputada que es KLPZ91; **N° 18**, se muestra que el vehículo rojo no se detiene a cancelar el peaje; **N° 19**, detalle del vehículo rojo y la patente del automóvil JR XK99; **N° 20**, corresponde a cámaras de seguridad de la ruta 68 de Casablanca, en empalme de la ruta de San Antonio a la ruta 68, se observan los vehículos imputados de la misma forma, la camioneta negra delante; **N° 21**, es la misma imagen en detalle de las características de los vehículos; **N° 22**, la ruta 68, comuna de Casablanca, ambos vehículos mantienen el mismo patrón de seguimiento de Casablanca en dirección a Viña del Mar; **N° 23**, detalle de los vehículos para que se aprecien las características; **N° 24**, imagen de la ruta 68, en la parte izquierda se ve la camioneta imputada transitar en dirección al norte, continúa en dirección a Valparaíso, 10:28 del 3 de febrero, el empalme ruta Orozco con ruta 68; **N° 25**, ruta 68, sector Peñuelas, siendo las 10:35 continúan el patrón de seguimiento; **N° 26**, es la misma imagen al detalle para apreciar los detalles de la camioneta; **N° 27**, misma imagen en detalle del automóvil, para apreciar sus características; **N° 28**, cámara de seguridad de vía Las Palmas de Viña del Mar; continúan ambos vehículos en dirección a Viña del Mar; el 3 de febrero a las 9:48 horas; tenía desfase de adelanto una hora; **N° 29**, misma imagen al detalle de las características de la camioneta; **N° 30**, detalle del vehículo Kia rojo; **N° 31**, vía ducto El Salto de Viña del Mar, se ve transitar a los mismos vehículos con el patrón de seguimiento, siendo las 9:51 del 3 de febrero de 2022; **N° 32**, la misma cámara, con las características principales de los vehículos; **N° 33**, es el sector de Achupallas en la comuna de Viña del Mar, se aprecia pasar de derecha a izquierda la camioneta; **N° 34**, detalle de la imagen de la camioneta; **N° 35**, detalle del auto rojo; **N° 36**, cámara de seguridad de la ferretería ubicada en el camino internacional, Viña del Mar, en la entrada a Glorias Navales; ambos vehículos siguen en patrón de seguimiento; **N° 37**, la imagen en detalle de la misma cámara, donde se aprecian las características; **N° 38**, la ruta 64, cuando salen los vehículos del camino internacional y salen camino a Colmo; **N° 39**, detalle de la camioneta negra transitar de izquierda derecha a las 9:53 horas; **N° 40**, detalle de la misma cámara de seguridad de ruta 64, del auto Kia Rio 5; **N° 41**, cámara de seguridad de ruta 64, se ve pasar la camioneta imputada de derecha a izquierda; **N° 42**, misma cámara de seguridad de ruta 64, se ve pasar el automóvil; **N° 43**, cámara de empresa Coca Cola, ruta 64; se ve pasar de derecha a izquierda a ambos vehículos en patrón de seguimiento; **N° 44**, la misma imagen en detalle para corroborar las características de los vehículos.

Señala que también participó en la detención de Hugo Colorado Almanza, el 22 de marzo de 2022, la que se efectuó a las 2 de la mañana, en un domicilio



de una Toma de Colina, en camino Municipal 213-609; al llegar al domicilio fueron atendido por la pareja de Hugo, quien se identificó como Leslie Chavestan Caisedo, al consultarle por Hugo permitió la entra y registro del inmueble, el que se había coordinado con la fiscal a cargo de la investigación, doña Claudio Cancino, se permitió la entrada voluntaria al inmueble, firmando el acta respectiva, ubicando al interior del inmueble al imputado Hugo Colorado Almanza procediendo a su detención. Menciona que al no contarse con orden de allanamiento al inmueble, no se le pudo encontrar evidencia; explica que no se contaba con orden de allanamiento, porque en el transcurso de la investigación Hugo Colorado Almanza y su hermano Jorge residían en un departamento en la comuna de La Cisterna, no obstante, se estableció por escuchas telefónicas que el imputado Hugo Colorado mantenía una relación con Leslie, quien residía en la comuna de Colina, como eran pareja, se estableció que concurría continuamente a verla y muchos días se quedaba en ese lugar; se intentó tramitar una orden para ingresar, se contactó con la fiscal para darle cuenta que se encontraban fuera del domicilio conversando con la pareja de Hugo, quien en primera instancia negó que estuviera dentro del domicilio, pero habían varios indicios que hacían presumir que Hugo se encontraba adentro, luego de unos minutos fue visto por un funcionario, por lo cual se coordinó telefónicamente con la fiscal Cancino para que se tramitara una entrada y registro con el magistrado, y en los minutos que se tramitaba, Leslie permitió el ingreso de forma voluntaria firmando el acta respectiva; habían pasado alrededor de 10 minutos; no hubo incautación en dicho procedimiento.

Prueba N° 71 de la letra D), señala que es de cámara de seguridad en la que se ven pasar ambos vehículos en la cercanía a Colmo, se ve primero la camioneta imputada y luego el vehículo, es el 3 de febrero de 2022 y son las 10:12 horas.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que respecto al empadronamiento del sitio del suceso, se señaló testigos dijeron que eran de 7 a 8 sujetos.

En cuanto a los videos, no es posible identificar a los imputados en los vehículos, pero se aprecia que en la camioneta, en los peajes, al menos hay tres personas: piloto, copiloto y una persona que del costado izquierdo del asiento trasero sacó la mano.

Agrega que en el empadronamiento, no hubo información en concreto de la identidad de las personas.

Respecto de la declaración de Scarlett, ella señaló que en la madrugada estaban carreteando entre ellos; Scarlett no señaló el motivo por qué estaban



los sujetos en el lugar, en primera instancia señalaron ser PDI; Scarlettte, en lo tocante a los rostros, dice que no logró ver a todos los sujetos, sí que algunos trataban de cubrirse el rostro y que aprecia que dos al menos son de nacionalidad extranjera; Sacarlette señaló que se inclinaba que estaban a rostro descubierto, pero intentaban taparse.

Refiere que a Scarlettte se le preguntó respecto de los motivos del secuestro, pero ella no fue muy clara, habló de un tipo extraño que el día anterior se acercó mientras comían sushi, que se había acercado y que hablaron como en secreto con Jordan, pero luego le pregunta a Jordan y éste le dice que está todo solucionado; no recuerda de mensajes recibidos por Jordan.

Manifiesta que no recuerda que Scarlettte declarara sobre que otras personas se dedicaran a cometer este tipo de delitos en el sector.

11.- **Christopher Alejandro Amstens Ojeda**, cédula de identidad N° 18.484.853-8, subcomisario de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que se desempeña desde el 2017 en la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Antisecuestros en la PDI Metropolitana. Refiere que en febrero de 2022, junto a subcomisario Eduardo Gómez Soto, el subinspector Matías Hernández Montes, el detective Julio Guerrero Muñoz, Benjamín Caro y Ángelo Inai, fueron designados para asesorar, apoyar e investigar un secuestro ocurrido en la comuna de San Antonio el 3 de febrero de 2022, en la toma Alto Placilla, específicamente en el domicilio ubicado en calle 23 de Noviembre sin número de esta comuna; su función en particular fue obtener información relativa a los imputados, específicamente sus números de teléfonos y efectuar un análisis de los tráficos de voz y de datos de estos números de teléfonos, en conjunto con el Comisario Luis Quiroz, dependiente de la Policía de San Antonio y el subinspector Matías Hernández Montes; se sumaron a la investigación el 8 de febrero de 2022, ya habían pasado varios días de ocurrido el hecho, por tanto, cuando llegaron a sumarse al equipo ya se habían realizado una serie de diligencias, como el trabajo en el sitio del suceso, empadronamiento de testigos, y tomaron conocimiento de la información que ya existía hasta ese momento; al sumarse al equipo, se dividieron las funciones y se delegaron misiones a cada funcionario policial; dentro de ello, hubo un equipo que se encargó especialmente de la búsqueda, recolección y análisis de cámaras de seguridad; se pudo establecer que la toma tenía un único acceso por calle Portales, por tanto, los vehículos que se utilizaron para la comisión del delito habían ingresado solamente por esta calle; antes, se tomó conocimiento que la víctima correspondía a Jordan Bravo Vásquez, quien vivía en el domicilio de 23 de Noviembre junto a su pareja que es la denunciante, la señorita Scarlettte



y que los testigos presenciales habían logrado identificar la marca, modelo y color de los vehículos utilizados para la comisión del delito, testigos que están protegidos, y le entregaron la información al equipo que ya había asumido la investigación antes que ellos llegaran; los vehículos correspondían a uno marca Kia modelo Rio 5 color rojo y a una camioneta marca Mitsubishi, modelo L200, color negro; la búsqueda de cámaras de seguridad se avocaba a estos dos vehículos. Señala que se logró establecer, a través de una cámara de seguridad que se encontraba en calle Portales, de acceso a la toma, se identificó y observó la los vehículos, los cuales ingresaron y salieron desde la toma en hilera uno seguido de otro.

Refiere que entonces, como su misión era obtener los teléfonos de las personas que habían participado en el secuestro, lo primero que necesitaban, al menos, era la identificación de una de las placas patentes de los vehículos para poder asociarla a un imputado y obtener su número telefónico para poder posicionarlo en el sitio del suceso y otros lugares de interés. Indica que esto era muy relevante, porque en este secuestro no hubieron llamadas extorsivas, ni una intención de obtener un beneficio económico durante ese periodo que la víctima se encontraba bajo cautiverio; por esto era importante establecer la ruta hacia donde se fueron los vehículos y un lugar donde poder posicionar los teléfonos de los imputados para ver y posicionar un lugar de cautiverio; para esto se necesitó utilizar la técnica del análisis del tráfico de voz y de datos. Explica que el tráfico de voz es un registro que guarda la compañía telefónica de todas las llamadas entrantes y salientes de un celular, de llamadas de voz; y el tráfico de datos es un registro que mantiene la compañía, orientado a las conexiones que mantiene un teléfono celular con la antena que es la proveedora de servicio de la compañía telefónica, lo que permite posicionar un equipo telefónico y un imputado en un sitio del suceso o en un lugar de cautiverio, porque esta información está registrada con datos georreferenciales en latitud y longitud; expone que una antena telefónica da una cobertura de señal de internet en 360 grados a su alrededor, entonces, en la medida que un teléfono celular que está conectado a internet, independiente que sea manipulado o no por el usuario, siempre está conectado para recibir mensajes y navegar en internet y se va a ir conectando a distintas zonas, las que están delimitadas por unos aparatos que se llaman celdas, que cubren los 360° de la antena y lo posiciona en un lugar en específico, y eso es graficable en programas, como por ejemplo en Google Earth; y esto permite posicionar un equipo telefónico en un lugar y hora determinado. Señala que esto fue lo que hizo con los números que se obtuvieron de los imputados. Relata que esto también se puede hacer a la



inversa, ya que como hasta ese momento no se tenía certeza de la identificación de los teléfonos ni de los nombres de los imputados desconocidos, se puede fijar el sitio del suceso una ubicación con latitud y longitud, y se le puede pedir a todas las compañías que el número de todo los teléfonos que se encontraban en ese lugar el día y la hora que ocurrió el delito; entonces, al obtener el listado de los teléfonos la puede filtrar y contrastar con la información de los imputados.

Señala que en este caso, a través de las cámaras de seguridad, se logró identificar primero las placas patentes de la camioneta Mitsubishi L200, que corresponde es la KLPZ91, y la del Kia Rio rojo, que corresponde a la JR XK99; como ya se tenían identificadas las placas patentes, se necesitaba asociarlas a ciertas personas. La camioneta Mitsubishi estaba asociada a Ricardo Vilches Saavedra y el Kia Rio rojo a la señora Lourdes Tipismana Zavaleta, quien registraba domicilio en la comuna de Colina y don Ricardo en el sector de Longotoma, en La ligua; como equipo investigador trataron de obtener información de estas dos personas de muchas bases de datos e información; la señora Lourdes registraba domicilio en la comuna Colina, en calle Esther Huneus de Claro 2125, y ese domicilio estaba registrado en la base de datos BRAIN de la PDI a nombre de Hugo Colorada Almanza; Hugo, de nacionalidad colombiana, fue consultada distintas fuentes de información internas y externas, y en la aplicación de mensajería Uber registraba como socio conductor, con última cuenta del 29 de enero de 2022, pocos días antes del delito, y registraba un número de teléfono actualizado desde esa fecha, que comienza con los números 3774 de la compañía Wom. Indica que se avocó a obtener información de él porque la propietaria del vehículo, que era la señora Lourdes, se encontraba fuera del país antes del delito y recién volvió el 13 de febrero, más de una semana posterior al hecho; a su vez se indagó en redes sociales, y se estableció que la señora Lourdes es pareja de la madre de Hugo, de la señora Celmira Almanza Ranger; Hugo era el conductor del vehículo registrado en Uber, la cuenta era de un par de días antes del delito y era la misma placa patente del Kia Rio rojo.

Añade que paralelo a esto, se siguió con la búsqueda de cámaras de seguridad y ya se tenía el nombre de un imputado; con la finalidad de filtrar su red familiar, se buscó por su nombre en el sistema de la PDI, y se obtuvo que tiene un hermano de nombre Jorge Colorado Almanza, también de nacionalidad colombiana; también se buscó teléfonos e información relativa al propietario de la camioneta Mitsubishi.

Indica que ya se tenía el número del imputado Hugo y la denunciante otorgó en su declaración el teléfono celular de la víctima, de Jordan, que



comienza con 7226 de la compañía Claro, y se solicitó la autorización judicial para que las compañías les entregaran todos los tráficos de voz y de datos de estos números de teléfono; solicitándose de los números de Hugo, la víctima, y de Jorge que se obtuvo a través del Centro Comunitario de Vacunas de la Región de Valparaíso, que comienza con 9587 de la compañía Claro; esto fue autorizado por el tribunal y se recibió la información. Explica que cada compañía mantiene un registro de los antecedentes del tráfico de voz y datos, los cuales registra de manera diferente; Claro otorga latitud y longitud y un indicador que se llama azimut, que es que permite en posicionar en grados en Google Earth, y lo entrega con hora y día exacta; Wom entrega la misma información, solo que la hora está en bloques horarios.

Añade que con las cámaras de seguridad se pudo establecer la ruta completa que habían utilizado los vehículos y paralelamente se consultaron las placas patentes a las autopistas y tránsitos vehiculares en la Región Metropolitana del Kia Rio rojo, debido a que el domicilio que estaba asociado a la propietaria y el imputado se encontraba en esa región; se pudo establecer que se llegó por la Ruta 78, pasando por Melipilla, llegando a la comuna de San Antonio alrededor de las 8:00 horas, lo que se obtuvo de los pórticos por donde pasó el vehículo; por otro lado, a través de las cámaras de seguridad se estableció que, un punto de inicio de la camioneta Mitsubishi, venía desde el viaducto El Salto en Viña del Mar, en dirección a San Antonio, el mismo día 3 de febrero a las 7:00 horas aproximadamente, llegando a las 8 aproximadamente a San Antonio; se estableció que los vehículos se reunieron en el sector de Placilla en San Antonio y la camioneta Mitsubishi se posicionó en primer lugar en la caravana, ingresaron los dos a las 8:35 a la toma y salieron a las 8:44, horario que coincide con el relato que prestaron los testigos protegidos.

Explica que cuando ya se obtuvieron los tráficos, analizaron esta información, la depuraron, desplegándola en Google Earth, siendo posible establecerse que la víctima y su teléfono se encontraba posicionado en el sitio del suceso durante toda la noche del 3 de febrero del 2022 hasta alrededor de las 8:45 a 9.00 horas, y desde ahí no registra ninguna otra conexión hasta las 10:37 horas en la localidad de Mauco en la comuna de Quillota, lo que dio indicio en ese momento de la investigación que podía existir un lugar de cautiverio en ese lugar, y que había sido trasladado hasta ese lugar; y coincidentemente, a través de las cámaras de seguridad se estableció la ruta de huida de los vehículos, los cuales salieron juntos de la toma a las 8:44 horas, transitaron por la comuna de San Antonio, pasaron por el peaje Lagunillas en Casablanca, donde se obtuvo la placa patente del auto Kia, y continuaron su



trayecto hacia la comuna de Quillota, llegando a la localidad de el Mauco, que es coincidente en horario con la conexión que tenía el teléfono de la víctima; es decir, la víctima junto a su equipo celular, se trasladó desde el sitio del suceso directamente hasta ese lugar.

Por otro lado –añade- se analizó el teléfono del imputado Hugo Colorado Almanza de la compañía Wom y el 3 de febrero este teléfono registra conexiones en la comuna de Colina, y la antena que da cobertura al equipo tiene rango de cobertura hacia el domicilio de Esther Huneus, es decir, que el imputado se encontraba en ese inmueble ese día; y luego las conexiones de este teléfono fueron transitando y conectándose a distintas antenas, que hacen trazar un desplazamiento desde la Región Metropolitana, pasando por la autopista Los Libertadores, Autopista Central, Ruta 78, Melipilla y San Antonio; este tránsito es a partir de las 7:00 horas aproximadamente y es totalmente coincidente, en el 100%, con el tránsito del vehículo Kia Rio, el cual él registraba como conductor. Indica que como investigador puede inferir que el imputado se encontraba al interior de ese vehículo y se trasladó desde el domicilio asociado a su nombre hasta la comuna de San Antonio, llegando al sitio del suceso donde registra conexiones su teléfono celular en el mismo lugar en la hora y día que ocurrió el delito; luego el teléfono salió del sitio del suceso y registra conexiones en San Antonio, pasando por Casablanca y Viña del Mar, siguiendo el mismo trayecto de la ruta hasta llegar a la localidad de el Mauco, mismo trayecto que el vehículo Kia rojo; señala que también es relevante que su teléfono celular se conectó a la misma antena a la que se conectó el teléfono de la víctima, coincidente en el mismo horario; es decir, ambos se encontraban en el mismo lugar, cuando la víctima ya se encontraba en cautiverio; la conexión de la víctima fue a las 10:37 horas. Precisa que como la compañía Wom hace bloques de horario, el teléfono del imputado está en ese mismo lugar a las 10:00, a las 11:00, a las 12:00 y hasta las 13:00 horas aproximadamente, en el mismo lugar donde tuvo la última conexión el teléfono de la víctima, es decir, que se encontraban en el mismo lugar, en el Mauco.

Manifiesta que lo mismo se realizó con el teléfono celular del imputado Jorge; también se pudo establecer a través del tráfico de datos que se encontraban en la comuna de Colina durante el 3 de febrero de las 00:00 horas, hasta las 6 de la mañana aproximadamente y a partir de las 7:00 comenzó a trasladarse por la Región Metropolitana, por la Ruta 78 hasta llegar a la comuna de San Antonio; luego, se logró posicionar en el sitio del suceso a la misma hora que ocurrió el delito y, posterior al hecho, cuando la víctima ya se encontraba bajo cautiverio, el teléfono de este imputado también se trasladó en la misma



dirección que el vehículo, pasando por San Antonio, Casablanca y Viña del Mar hasta llegar a la misma localidad de el Mauco en Quillota; es decir, que su posicionamiento también es coincidente con los tránsitos del vehículo Kia rojo y con los registros y posicionamientos de su hermano Hugo, por lo cual, los dos imputados se encontraban en el vehículo Kia Rio rojo y se trasladaron hacia la comuna de San Antonio. Señala que es importante señalar que Jorge también era usuario del vehículo Kia Rio, ya que se hizo un análisis de sus redes sociales, específicamente de la aplicación Tik Tok, y él tenía un video donde aparecía utilizándolo este vehículo. Expresa que se descartó que la propietaria sea la usaria, y se estableció que tanto Hugo como Jorge son los usuarios del vehículo Kia Rio rojo.

Manifiesta que paralelo a esto, se realizó un análisis de los tráficos de voz, es decir, las llamadas que realizaban estos sujetos, y específicamente los días previos y el mismo día del hecho, tuvieron una cierta cantidad de llamadas en específico; recuerda que Hugo tuvo como 12 llamadas con 12 números diferentes y Jorge en menor cantidad; dentro de las cuales era importante saber los propietarios de los teléfonos, porque se habían comunicados con ellos el día que el día que se había cometido el delito; se establecieron diversos números de interés, con la finalidad de hacer el mismo requerimiento judicial, se solicitar los tráficos de voz y los tráficos de datos.

Refiere que antes de esto, realizaron otras diligencias, que fue hacer la solicitud de los números que se conectaron a las antenas que dieron cobertura al sitio del suceso; esto es importante porque es una técnica investigativa que permite identificar teléfonos e imputados, cuando no hay mucha información de ellos; de lo que sí se tenía certeza era del trayecto específico que habían utilizado los vehículos, es decir, que uno viajó de la Región Metropolitana llegó al San Antonio, la sitio del suceso, y se fue al Mauco; y la camioneta venía por Viña del Mar llegó a San Antonio, fueron al sitio del suceso y después se dirigieron hacia Mauco; en base a esto, se establecieron 12 puntos de interés, y los identificaron de la letra A a la K, posicionándolos con latitud y longitud; entonces, le pidieron a todas las compañías, como tenían certeza del día y la hora que cada vehículo pasaba por estos puntos por las cámaras de seguridad, le pidieron a las compañías que le entregaran todos los números que se conectaron ese día a esa hora y en ese lugar, en los 12 puntos, lo que les iba a permitir identificar números en común se encontraban en el sitio del suceso, en el peale Lagunillas, en la ruta Las Palmas por donde transitaron los vehículos, y al hacer un cruce de todos estos listados de números telefónicos les iban a dar números de interés de los imputados restantes que no tenían identificados;



porque tenían la certeza de que ellos se iban a trasladar al interior de los vehículos. Indica que esta información se solicitó a través de un requerimiento judicial que se tramitó con la Fiscalía y se obtuvieron resultados positivos; es decir, que hubieron al menos 4 números que se posicionaron en el sitio del suceso, en la ruta Las Palmas y en los puntos intermedios que se establecieron entre ellos; y así se pudo identificar el número que comienza en 2022 de la compañía Wom, asociado a Héctor Moreno Espinoza, que coincidentemente también tenía llamadas con los imputados Hugo y Jorge el día que ocurrió el delito; y también el número que comienza con 5830, que estaba asociado a Williams Ortiz Hurtado, quien también tenía llamadas con ambos imputados. Continúa que también se logró identificar a dos números telefónicos, que comienzan en 6105 y 3025, que están asociados a Máximo Ramírez Villagra de la compañía Wom; y como previamente ya se había solicitado el tráfico de voz del propietario de la camioneta Mitsubishi, se hizo un cruce de información y el número que empieza con 6101 tenía llamadas con el señor Ricardo Vilches Saavedra, que era el propietario de la camioneta, o sea, era un número de interés. Explica que ya identificados estos 4 números, también se solicitó requerimientos judiciales y autorización para solicitar el tráfico de voz y de datos; se recibió la información, se analizó, se depuró, se subió a Google Earth y se obtuvo que del número 2022, del imputado Héctor, de la compañía Wom, el 3 de febrero, entre las 00:00 horas y las 6 de la mañana, su teléfono está posicionado en la antena que da cobertura al domicilio de Esther Huneeus, y al posicionar y graficar su ubicación, también registra desplazamiento de la Región Metropolitana hasta San Antonio, pasando por la autopista Los Libertadores, Vespucio Norte, Autopista Central, por la ruta 78, hasta llegar a San Antonio a las 8:00 horas del día 3 de febrero; también está posicionado en el sitio del suceso en la hora y día que ocurrió el delito y luego de esto, a partir de las 9 horas, se trasladó de San Antonio, pasando por Casablanca, Viña del Mar, hasta llegar a la localidad de Mauco, Quillota; es decir, también coincide al 100% con el posicionamiento de Hugo y Jorge, y los tránsitos registrados por el vehículo Kia Rio rojo. Indica que lo mismo se realizó con el teléfono de Williams, y también se posicionó de la misma manera; logrando identificar que estos 4 sujetos y sus teléfonos celulares se encontraban en el vehículo Kia Rio rojo, a quienes se posicionaron desde la comuna de Colina a San Antonio al sitio del suceso y después a la localidad de Mauco.

Destaca que el mismo día 3 de febrero, estos números de teléfonos, a partir de las 16 horas, nuevamente se trasladaron a la comuna de Colina y se mantienen en ese lugar durante toda la noche y hasta el día siguiente. Precisa



que todos estos teléfonos junto al vehículo Kia se trasladaron hacia Mauco, su posicionamiento coincide con la última antena que se conectó la víctima, se mantienen en ese lugar hasta las 14, 15 y 16 horas, luego de eso todos se trasladan hacia Colina, como que regresan al inmueble, ya que la última conexión también coincide con la primera antena que corresponde al domicilio de la antena que le da cobertura a los domicilios de los imputados Hugo y Jorge. Los sujetos del Kia son Hugo, Jorge, Héctor y Williams. Señala que no obstante lo anterior, el Kia no tenía tránsito de regreso a Colina, pudiendo inferirse que el vehículo se mantuvo en la localidad de Mauco. Pero, por su parte, la camioneta Mitsubishi si tenía tránsito en ese mismo horario, la cual utilizó la autopista Ruta 5 Norte y pasó por los peajes de Tiltill, direccionándose hacia la comuna de Colina; se puede inferir que los imputados señalados se habían cambiado a la camioneta y alguien los trasladó a su inmueble.

Relata que seguidamente, se analizó el tráfico de datos los números telefónicos de Máximo Ramírez Villagra, el 6101 y 3025, pudiéndose establecer que ambos números se encontraban en la localidad de Mauco, desde las 00:00 horas, hasta las 06 o 06:30 horas de la madrugada; es decir, estas conexiones le dan cobertura al domicilio que registraba esta persona, Máximo, en la base de datos de la PDI; el imputado se encontraba en su inmueble en ese rango; él había prestado anteriormente una declaración en una unidad de la PDI y había registrado su domicilio que corresponde a la Parcela 1 C-1, en Mauco, Quillota, y justamente la antena a la que se conectaron los dos teléfonos celulares le da cobertura a este domicilio; por lo que el imputado se encontraba en su inmueble en ese rango horario. Refiere que luego de ese horario, los dos equipos telefónicos se comienzan a movilizar desde Mauco a San Antonio, transitando por Viña del Mar y las rutas intermedias hacia la comuna de San Antonio. Estos registros son coincidentes totalmente con los tránsitos que se establecieron a través de cámaras de seguridad con la camioneta L200; por tanto, ambos equipos se encontraban y se trasladaron en la camioneta hacia a San Antonio, llegando a la comuna a las 8 horas, lo cual es también coincidente con las cámaras de seguridad, e ingresando a la toma Alto Placilla, y también fueron posicionados en el sitio del suceso en la hora que ocurrió el delito. Luego, en los registros de ambos celulares, regresaron a la localidad de Mauco, en el mismo tránsito coincidente con la camioneta L200, regresando al posicionamiento que se encuentra inmerso dentro del domicilio del imputado. Agrega que, sin embargo, al pasar las 14:15 horas, el teléfono que comienza con 6105 se trasladó hacia la Región Metropolitana, a la comuna de Colina, y se conectó a la antena que presta cobertura al domicilio de los imputados Hugo y



Jorge, de Esther Huneus; todo este trayecto que se logró graficar es coincidente con la ruta que tomó la camioneta L200. Sin embargo, el número 3025 se mantuvo en la localidad de Mauco en Quillota durante todo el resto de la tarde y noche hasta el día siguiente; tiene registro en comunas aledañas más tarde, el tarde noche, pero siempre en la antena que le presta domicilio al imputado. Señala que se infiere que si bien estos números están registrados a nombre de un mismo propietario, son utilizados por personas diferentes. Refiere que con esta información se logró posicionar a Máximo Ramírez en el sitio del suceso en el día y hora que se cometió el delito y toda la información además fue contrastada con otros antecedentes que se habían obtenido durante la investigación.

Añade que coincidentemente los funcionarios que le tomaron declaración a los testigos protegidos, uno de ellos indicó que uno efectivamente en el vehículo Kia rojo se movilizaban 4 sujetos, lo que es coincidente con los 4 números de teléfonos que fueron posicionados en los mismos tránsitos de los vehículos, se indicó que al menos dos de ellos eran de nacionalidad extranjera, lo que también es coincidente con los imputados Hugo y Jorge, siendo Williams también extranjero.

Expone que una vez reunidos todos estos antecedentes, se solicitó la respectiva orden de detención y entrada y registro para todos los inmuebles asociados a los imputados, pero no participó en las detenciones.

Prueba N° 82 de la letra D) con 45 imágenes. A la imagen N° 1, es una captura de Google Earth fue posicionada y marcada la toma de Alto Placilla y del sitio del suceso donde ocurrió el delito, con punto de color rojo, el de 3 de febrero de 2022, establecido a través de la cámara de seguridad; y con una línea amarilla está demarcado la única entrada a la toma que es por calle Portales; N° 2, captura de pantalla de la cámara de seguridad que captó la placa patente de la camioneta Mitsubishi L200, KLPZ91, anterior a la comisión del delito; N° 3, peaje Lagunillas, donde se aprecia que el conductor de la camioneta le canceló el pasaje al vehículo Kia Rio rojo, y se logró obtener la placa patente del vehículo que es JRXK99; es posterior al delito, cuando la víctima ya se encontraba bajo cautiverio; la víctima Jordan iba en el Kia Rio rojo, de acuerdo a la declaración que aportaron los testigos protegidos; esto es coincidente con el posicionamiento de los teléfonos de los imputados y del teléfono de la víctima; N° 4, es el trayecto graficado en mapa de todo el tránsito que realizó de ida el vehículo Kia Rio rojo desde Colina hacia San Antonio y el sitio del suceso, están indicados los tránsitos de la Autopista Vespucio Norte, Autopista Central y el peaje de Melipilla; el domicilio de la víctima se marca con



el punto de color rojo; **N° 5**, es el trayecto que se estableció con las cámaras de seguridad de la camioneta Mitsubishi L200, a su llegada al sitio el suceso que está indicado con punto de color rojo, y se traslada del primer tránsito que se obtuvo desde Viña de Mar hacia San Antonio, no obstante por el tráfico de datos se logró obtener que venían previo de la localidad de Mauco, Quillota; **N° 6**, es el tránsito de huida utilizado por ambos vehículos, desde el sitio del suceso hacia la localidad de Mauco, establecido por el seguimiento a través de la cámaras de seguridad; **N° 7**, se ve el sitio de suceso en punto de color rojo y todas las antenas que le prestaron cobertura; utilizando la latitud, la longitud y el asimut, se pudo graficar horizontalmente el rango de cobertura de la antena, pudiéndose determinar que el teléfono de la víctima se encontraba en el sitio del suceso, ya que todas las antenas que le prestaron cobertura cubren su ubicación en un mapa georeferencial; **N° 8**, es la última ubicación del teléfono de la víctima, a las 10:37 horas; el rango de cobertura de la antena aporta señal hacia la localidad de Mauco, donde está el domicilio del imputado Máximo; en esta misma ubicación luego se conectaron los teléfonos de los otros imputados Hugo, Jorge, Héctor y Williams; las antenas tienen celdas y cada celda cubre un rango y en ese caso ese ángulo se pudo graficar hacia el domicilio del imputado Máximo; para ser detectado por la antena solo basta que se tenga activado los datos móviles o que se haya recibido una llamada; **N° 9**, es una gráfica de la relación de distancia entre las dos conexiones del teléfono de la víctima, del sitio del suceso y su última ubicación en el Mauco, Quillota; y de acuerdo al tiempo y distancia también es coincidente que la víctima haya sido secuestrada entre las 8:35 y 8:44 horas y que su última conexión fuera a las 10:37 horas; **N° 10**, se grafica georeferencialmente el tráfico de datos del teléfono del imputado Jorge Colorado Almanza; se puede apreciar en el ícono de color rojo la ubicación de su domicilio registrado en calle Esther Huneeus de la comuna de Colina y luego se grafican todas las conexiones de su teléfono celular, trasladándose desde la Región Metropolitana, por la autopista Vespucio Norte, Autopista Central y ruta 78, hasta llegar a San Antonio y el sitio del suceso; **N° 11**, se aprecia que, al que el teléfono de la víctima, el teléfono de este imputado se conectó a la misma hora y día que ocurrió el delito en la antena que presta cobertura al sitio del suceso; lo que permite inferir que se encontraba en el sitio del suceso; **N° 12**, el tráfico de datos del mismo imputado; es la ruta de huida desde el sitio del suceso, logrando trazar su trayecto hacia la localidad de Mauco; **N° 13**, son las conexiones de este dispositivo, de Jorge, cuando llegó a la localidad de Mauco, dentro el domicilio del imputado Máximo; llegaron a Mauco alrededor de las 10 horas, y se mantuvo hasta las 14 o 15 horas, después se trasladó a Colina; **N°**



14, es el trayecto a partir de las 14:38 horas, cuando el teléfono de Jorge se trasladó desde Mauco hacia la comuna de Colina, conectándose a la antena que le presta cobertura al domicilio del imputado, pudiéndose inferir que regresó a su inmueble; este trayecto es coincidente con el trayecto de la camioneta Mitsubishi L200, lo que se determinó a través de cámaras de seguridad y de tránsito de autopistas; **N° 15**, se grafica los tránsitos del vehículo Kia Rio rojo y los movimientos de desplazamiento del teléfono del imputado Jorge, los que son coincidentes, desde Colina al sitio del suceso y desde el sitio del suceso por las cámaras de seguridad hacia la localidad de Mauco, posteriormente el tránsito de la camioneta L200 también se trasladan a la comuna de Colina lo que es coincidente con el teléfono del imputado; **N° 16**, son las ubicaciones del teléfono Hugo Colorado Almanza, y al igual que su hermano Jorge, las conexiones iniciaron en su domicilio de Esther Huneeus en Colina y se trasladó a San Antonio y el sitio del suceso a partir de las 6:40 horas, llegando a San Antonio alrededor de las 8 horas; **N° 17**, son las conexiones del teléfono del imputado Hugo; también se conectó a las antenas que le dan cobertura al sitio del suceso, en la misma posición que su hermano Jorge, entre las 08 y 09 horas, siendo coincidente con el día, hora y lugar con la fecha que se cometió el delito; en este caso son la compañía es Wom y por eso las conexión son informadas por horas; **N° 18**, es la ruta de huida de este teléfono, trasladándose desde el sitio del suceso a la localidad de Mauco, llegando alrededor de las 10 horas; trayecto coincidente con el Kia Rio rojo; **N° 19**, son las conexiones de este teléfono hasta alrededor de las 14 horas; una de ellas entre las 10 y 11 en la misma conexión a la que se conectó el teléfono de la víctima en la localidad de Mauco, inmersas en el domicilio del imputado Máximo; **N° 20**, son las conexiones a partir de las 14 horas, cuando el teléfono del imputado Hugo Colorado se trasladó a la comuna de Colina nuevamente, siendo coincidente con el tránsito de la camioneta L200 y con las conexiones del teléfono de su hermano Jorge, regresando a su inmueble a la comuna de Colina alrededor de las 16 horas; **N° 21**, se graficaron los desplazamientos del teléfono de Hugo, siendo coincidentes con el tránsito del auto Kia rojo, en día y hora en el que ocurrió el delito y cuando la víctima ya se encontraba bajo cautiverio, llegando al sitio del suceso alrededor de las 8:00 horas, ingresando a las 8:35 según las cámaras de seguridad, huyendo hacia la localidad de Mauco, donde también registra conexiones con la última antena que se conectó la víctima y el domicilio del imputado Máximo; se aprecia el número telefónico completo de cada imputado; **N° 22**, son las conexiones del imputado Héctor Moreno Espinoza, que inician en la antena que cubre el domicilio de los imputados Hugo y Jorge, en calle Esther



Huneeus; también se trasladó desde la Región Metropolitana hacia San Antonio, coincidiendo en horario y día con el sitio del suceso, llegando a San Antonio alrededor de las 8 horas; **N° 23**, el teléfono de este imputado también se conectó a la antena que da cobertura al sitio del suceso y su posicionamiento está en el sitio del suceso; **N° 24**, es la ruta de huida; a través del tráfico de datos se pudo establecer que se trasladó al igual que los otros, desde de sitio del suceso a la localidad de Mauco, llegando alrededor de las 10 horas; **N° 25**, son las conexiones del teléfono de Héctor en la localidad de Mauco; una de ellas es coincidente con última ubicación del teléfono de la víctima y también está inmersa dentro del domicilio del imputado Máximo Ramírez; **N° 26**, son las conexiones que tuvo el teléfono de Héctor posterior a las 14 horas, cuando se trasladó desde la localidad de Mauco hacia la comuna de Colina, llegando hasta el rango de cobertura de la antena del domicilio de Hugo y Jorge en Esther Huneeus; **N° 27**, son los tránsitos del vehículo Kia y de la camioneta Mitsubishi L200, lo que se contrasta con los registro de datos de este teléfono, siendo coincidente primero con el transito del Kia, desde Colina a San Antonio en el sitio del suceso, y luego desde el sitio del suceso hacia la localidad de Mauco y más tarde, a partir de las 14 o 15 horas, con los tránsito que registra la camioneta L200 hacia la comuna de Colina, llegando nuevamente hasta la antena que da cobertura al domicilio de Esther Huneeus; **N° 28**, son las conexiones del imputado Williams Ortiz Hurtado, quien actualmente se encuentra prófugo; **N° 29**, es la ubicación del domicilio del imputado Máximo Ramírez Villagra, que está con ícono de color amarillo, y son las conexiones de tuvo el 3 de febrero en la madrugada, son antenas que se encuentran alrededor de su domicilio, por lo tanto, se puede inferir que se encontraba en su inmueble a partir de las 00 horas del 3 de febrero hasta las 06 aproximadamente; **N° 30**, son las conexiones del mismo teléfono, se trasladó dese la localidad donde se ubica si inmueble hasta el sitio del suceso, llegando a la comuna de San Antonio a las 08 horas aproximadamente; **N° 31**, al igual que los otros imputados, este teléfono se encuentra inmerso en la ubicación de la antena que da cobertura al sitio del suceso en el rango de las 8 y 8:59 horas, que es coincidente con el horario del delito; **N° 32**, son los desplazamientos y registro de ubicación de este teléfono en ruta de huida, desde el sitio del suceso hacia la localidad de Mauco; **N° 33**, son las conexiones de este dispositivo ya estando en la localidad de Mauco, trasladándose por Viña del Mar y comunas aledañas hasta llegar a Quillota, manteniéndose en ese lugar hasta las 14 horas aproximadamente; se aprecia que su domicilio se encuentra dentro del rango de cobertura de la antena que se conectó durante todo ese periodo de tiempo; **N° 34**, son las



conexiones de este teléfono a partir de las 14 horas y se aprecia que realizó un desplazamiento hacia la comuna de Colina, llegando hasta la antena que da cobertura al domicilio de los imputados Hugo y Jorge; lo que es coincidente con el trayecto de la camioneta Mitsubishi L200; **N° 35**, son las conexiones de este dispositivo en la comuna de Colina, inmersa la antena en el domicilio de Esther Huneus, desde las 16 horas den adelante; **N° 36**, son las conexiones del teléfono de máximo Ramírez Villagra a partir de las 17 horas; el teléfono regresó a la localidad de Mauco por la Ruta 5 Norte, lo que es coincidente con los tránsitos que registró la camioneta Mitsubishi L200; **N° 37**, se contrastan todas las conexiones de este teléfono con los tránsitos de la camioneta, lo cual es coincidente en día y hora con la fecha del delito; **N° 38**, las conexiones del segundo teléfono asociado a Máximo Ramírez Villagra, el que comienza con 3025; al igual que el otro teléfono también se encuentra conectado en las antenas que dan cobertura a su domicilio entre las 00 y las 06 del 3 de febrero de 2022; **N° 39**, son los desplazamientos de este teléfono desde el domicilio del imputado hacia la comuna de San Antonio y sitio del suceso; estas conexiones comienzan a partir de las 07 horas y llegaron a la comuna de San Antonio a las 08 horas aproximadamente; **N° 40**, al igual que los otros teléfonos, se aprecia las conexiones de este dispositivo en las antenas que dan cobertura al sitio del suceso, entre las 8 y las 9 horas, lo cual también es coincidente con los tránsitos de la camioneta y la ubicación de todos los otros imputados; **N° 41**, son los registros de huida de este teléfono desde el sitio del suceso hacia la localidad de Mauco, transitando desde las 09 horas y llegando a Mauco entre las 10 y 11 horas; **N° 42**, son todas las conexiones de las antenas de Mauco entre las 10 y las 14 horas; se aprecia se está en las antenas que prestan cobertura al domicilio del imputado, ubicado en la Parcela 1, en la localidad de Mauco; se infiere que volvió a su domicilio bordo de la camioneta, porque sus tránsitos y conexiones son coincidentes; **N° 43**, son las conexiones del resto del día de este dispositivo; y a diferencia del otro teléfono que comienza 6105, se mantuvo en las inmediaciones del domicilio del imputado hasta alrededor de las 19 horas, transitando por otras rutas aledañas; no se trasladó hasta la Región Metropolitana, lo que hace inferir que este teléfono lo utilizaba otra persona. Señala que a pesar que no participó en las detenciones, tiene entendido, a través de los que le informaron los otros oficiales, este teléfono fue asociado a Máximo Ramírez Dinamarca, ya que es coincidente el número de IMEI con el teléfono que le fue incautado; **N° 44**, es el tránsito de la camioneta registrada a través de las cámaras de seguridad y las conexiones de este teléfono, donde se aprecia que salió desde Mauco alrededor de las 7 de la mañana del 3 de febrero, llegó al



sitio del suceso alrededor de las 8 horas, el delito ocurrió entre las 8:35 y las 8:44 horas, y posteriormente regresó a Mauco donde también registró conexiones el teléfono de la víctima; **N° 45**, son las rutas a través de las cuales ingresaron los vehículos; uno desde la Región Metropolitana y el otro llegando desde Viña del Mar a San Antonio; en las imágenes se aprecian los dos vehículos y las cámaras con las cuales fueron captados.

Detalla que la conexión de datos del teléfono de la víctima en Mauco fue coincidente con las conexiones de los teléfonos de Hugo, Jorge, Héctor y Williams, lo que quiere decir que esos dispositivos andaban juntos, se encontraban en la misma ubicación porque se conectaron en la misma antena y la misma celda, la misma latitud y longitud.

Refiere que tráfico de datos fueron remitidos por las compañías en una planilla Excel a los investigadores, quienes son los encargados de depurar los datos y los suben a Google Earth para poder graficarlos.

Prueba N° 75 de la letra D), indica que son las carpetas que contiene los archivos Excel de los registros con los tráficos de datos y voz solicitados, los que fueron analizados, detallando el proceso, abriéndose ciertas carpetas para explicar lo expuesto.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que desconoce si hay una tecnología para fijar y ubicar un teléfono de forma exacta, pero la ubicación a la que se conecta el teléfono está dentro de la cobertura de la antena; la ubicación GPS es exacta, la ubicación Cell Id es aproximada; se estableció que los dispositivos estaban en los rangos de las antenas detalladas; dentro de una ciudad la celda tiene menos cobertura que en una zona rural, ya que en la zona urbana hay más antenas y se superponen las coberturas de las celdas; los tránsitos de los vehículos son coincidentes con las conexiones de los teléfonos de los imputados en día, hora y lugar.

Se tiene certeza que Jordan iba dentro del auto rojo, porque los testigos protegidos dijeron que fue subido a ese vehículo; la denunciante declaró que a Jordan se le sustrajo su teléfono celular en el momento que se cometió el secuestro, y el vehículo se encontraba en el mismo sector.

A las preguntas del Tribunal, aclara que el área que cubre una celda es variable y depende de cada antena; se usa un estándar de un kilómetro para graficarlo, pero varía por cada antena; en una zona urbana puede ser poca distancia dependiendo de cada compañía telefónica y en una zona rural el rango es más amplia, porque hay menos antenas que se puedan superponer.

12.- Eduardo Felipe Gómez Soto, cédula de identidad N° 15.121.399-5, subcomisario de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la



fiscal, que se desempeña en la Brigada de Investigaciones Especiales Antisecuestro Metropolitana, desde el año 2012 a la fecha. Señala que la Prefectura de San Antonio de la Policía de Investigaciones conformó un equipo multidisciplinario, razón por la cual solicitaron a su jefatura designar un equipo investigativo de la brigada especializada a fin de colaborar en la parte investigativa; es así que el 8 de febrero de 2022 se le encomendó la misión de venir a cargo de equipo de un equipo investigativo a la región, para colaborar con el equipo de San Antonio; tomaron conocimiento que el día 3 de febrero, en horas de la mañana, en un domicilio particular ubicado en calle 23 de Noviembre, sin número, en la toma Alto Placilla de la comuna de San Antonio, en circunstancias que la víctima Jordan Bravo Vásquez se encontraba al interior su domicilio junto a su pareja, ingresaron sujetos desconocidos, quienes premunidos de armas de fuego y objetos contundentes, agreden a la víctima, la intimidan y la obligan a salir de la vivienda para ingresarla en contra de su voluntad en un automóvil que se encontraba frente a la propiedad; cuando se apersonaron en la jurisdicción no existía un proceso de negociación, ni por parte de la policía como tampoco por parte de la familia; comenzaron a distribuir las tareas por equipos, siendo fundamental el trabajo del sitio suceso, como su ramificación; de igual forma, había otro equipo encargado del análisis de tráficos telefónicos y de redes sociales, y de técnicas que pudieran establecer el paradero de la víctima; en ese orden, tomaron conocimiento de dos testigos presenciales de los hechos que ocurrieron al momento que abordaron a la víctima; estos testigos aportaron información útil para establecer el horario en el cual había ocurrido el hecho, que correspondería al 3 de febrero de 2022 a las 08:30 horas.

Refiere que de acuerdo a la inspección del sitio del suceso, se pudo establecer que el ingreso a la toma es a través de calle Portales, siendo el único ingreso vehicular para llegar al sitio del suceso.

Los testigos además de establecer el horario en el que operaron los imputados, se pudo obtener la identificación de los vehículos; es así que se estableció que participaron dos vehículos donde llegaron los sujetos; uno de ellos es una camioneta Mitsubishi modelo L200 color negra y un vehículo marca Kia Rio color rojo; el equipo encargado de la recolección audiovisual permitió determinar la llegada y huida de los vehículos de la comuna de San Antonio y la identificación de ambos vehículos.

Relata que primeramente, con la identificación del vehículo Kia Rio color rojo, se pudo establecer que este salió en horas de la madrugada del 3 de febrero desde la comuna de Colina, en la Región Metropolitana; se trasladó por



diversa autopistas de la región para ingresar a la Región de Valparaíso y trasladarse a la comuna de San Antonio. Respecto al vehículo Mitsubishi L200 color negro, el equipo pudo determinar que llegó desde la localidad de Mauco en la Quillota, hacia San Antonio y regresó a la misma localidad, y a un domicilio particular, seguido por el auto Kia. Respecto al Kia se hicieron las consultas a diferentes plataformas de transporte donde la compañía Uber entregó información útil para la investigación; entregaron la identificación de un conductor de nombre Hugo Colorada Almanza, un ciudadano de nacionalidad colombiana, que mantenía un domicilio en calle Esther Huneeus 2125 en la comuna de Colina, Región Metropolitana; además esta compañía proporcionó un número telefónico, asociado y utilizado por Hugo; de este número se solicitó autorización judicial para la obtención de tráfico de voz y datos; al análisis del equipo se pudo establecer que el dispositivo utilizado por Hugo mantuvo un trayecto concordante con el realizado por el vehículo Kia Rio rojo en cuanto a tiempo y distancia; con esta información, se indagó respecto del domicilio de Esther Huneeus, pudiéndose establecer que había un segundo sujeto identificado como Jorge Colorado Almanza, hermano de Hugo; se obtuvo el número telefónico utilizado por Jorge, respecto del cual se obtuvo la respectiva autorización para la obtención de tráfico de voz y de datos; estableciéndose por el equipo a cargo del análisis que su trayecto era concordante con el trayecto realizado por el vehículo Kia el 3 de febrero de 2022 hacia la comuna de San Antonio.

Manifiesta que de acuerdo al análisis de ambos tráficos telefónicos, del teléfono utilizado por Hugo y el teléfono utilizado por Jorge, se logró obtener dos números de interés; uno de ellos es un número telefónico utilizado por uno de los imputados de nombre William Ortiz Hurtado, y otro utilizado por un sujeto apodado “Tío Fabi”, identificado como Héctor Moreno Espinoza; al análisis de cada uno esos teléfonos, se pudo establecer que también fueron posicionados en el trayecto realizado por el vehículo Kia color rojo; por lo que en ese momento se estableció que los cuatro imputados llegaron a cometer el delito a la comuna de San Antonio en el mismo automóvil; sumado a esto, también se pudo establecer a través de las redes sociales y publicaciones de carácter público, que el imputado Jorge también utilizaba el vehículo Kia color rojo.

Por su parte, respecto a la camioneta L200, para determinar el trayecto de ésta, como equipo se levantaron puntos de interés con latitud y longitud, obteniendo la respectiva autorización judicial para que las compañías les otorgaran los números que se conectaron a cada una de las antenas que prestaban cobertura a esos puntos geográficos; es así que de acuerdo al



análisis realizado por el equipo, se logró obtener dos números telefónicos, los cuales eran concordantes con el trayecto realizado por la camioneta, tanto en la llegada a San Antonio como en la huida de San Antonio una vez cometido el delito; estos números telefónicos estaban asociados a un ciudadano identificado como Maximiliano Ramírez Villagra, quien, de acuerdo a la indagatoria, se estableció que mantenía domicilio en Parcela 1, localidad de Mauco, en la comuna de Quillota; las compañías telefónicas informaron que los números estaban asociados al sujeto.

Continúa que una vez ya cometido el delito, a través de la cámaras de vigilancia se pudo establecer que los vehículos ingresaron al sitio del suceso a las 08:35 minutos del 3 de febrero de 2022, y salieron de la toma el mismo día a las 8:44 minutos; de acuerdo al trayecto realizado posterior a la comisión del delito, la camioneta y el vehículo se trasladaron en caravana hasta la localidad de Mauco, al domicilió de Máximo.

Indica que estos antecedentes y diligencias, se pusieron en conocimiento del Ministerio Público, lo que permitió inicialmente obtener 5 órdenes de detención, para cada uno de los imputados; y la respectiva entrada y registro para cada uno de sus domicilios; las solicitudes fueron acogidas por el Tribunal y se materializaron el 22 de marzo de 2022; en particular le tocó materializar la entrada y registro del domicilio asociado a Jorge Colorado Almanza, ubicado en calle Fuenzalida Urrejola 490, departamento 504, en la comuna de la Cisterna; al ingresar a la propiedad se logró la detención del imputado, a quien se le dieron a conocer sus derechos y se le intimó la respectiva orden de detención; al procederse al registro de la vivienda, sobre un mueble de cocina, se encontró un arma de fuego tipo pistola con su respectivo cargador el cual contenía 13 cartuchos sin percutir, calibre 9 mm; siguiendo con la revisión del inmueble, en el dormitorio de Jorge se encontró un bate de béisbol y una polera color amarillo, además de una boleta de cobro de luz asociada al domicilio de Esther Huneuus N° 2125 en la comuna de Colina; esta evidencia es útil para la investigación, porque los testigos presenciales manifestaron que la víctima, al momento de ser subida en contra de su voluntad al vehículo Kia color rojo, le propinaron dos golpes con un objeto contundente cilíndrico, de semejantes características a un bate; igualmente, manifestaron que en el lugar, al menos dos imputados eran de nacionalidad colombiana, por su acento, y que uno ellos vestía una polera color amarilla.

Finalizando la entrada y registro y detención de Jorge, se trasladaron a San Antonio a fin de realizar el trámite administrativo correspondiente y poner a disposición del Tribunal al imputado.



Detalla que el domicilio de Esther Huneus estaba asociado a Hugo Colorado Almanza, y a su madre Celmira, y, además, se pudo establecer que tanto Hugo como Jorge utilizaban el vehículo, entonces interpretaron que también concurría al domicilio a fin de utilizar el automóvil; hace presente que los dispositivos digitales utilizados por los imputados que se trasladaban en el vehículo Kia rojo salieron desde la comuna de Colina, y de acuerdo al trabajo y análisis realizados por el equipo, se logró establecer que una de las antenas de conexión de los dispositivos hacia cobertura al domicilio ubicado en Esther Huneus 2125 de la comuna de Colina.

Se le exhibe prueba N° 50 de la letra D). Set de 21 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que se puede ver el lugar geográfico donde se ubica el domicilio al que irrumpieron asociado a Jorge Colorado Almanza; **N° 2**, acceso principal al departamento 504 de Jorge Colorado; **N° 3**, detalle de la numeración del departamento; **N° 4**, dentro del departamento, pasillo que conecta a las dependencias del inmueble; **N° 5**, dependencia utilizada como cocina; **N° 6**, el detalle de un dispositivo digital que fue incautado a Jorge Colorado Almanza; **N° 7**, es un estante del mueble de cocina, donde se ve un arma de fuego con su respectivo cargador; **N° 8**, una dependencia utilizada como living; **N° 9**, balcón de departamento; **N° 10**, una dependencia utilizada como estudio de grabación; **N° 11**, es la habitación principal del inmueble utilizada por el imputado; **N° 12**, en la esquina de la habitación se observa un bate de béisbol color negro con plomo; **N° 13**, detalle de un closet con ropa en el interior; **N° 15**, el detalle de una de las vestimentas de color amarillo ubicada en el dormitorio principal de Jorge Colorado; **N° 15**, boleta de luz correspondiente al domicilio de Esther Huneus 2125 de la comuna de Colina; **N° 16**, baño; **N° 17**, detalle del bate de béisbol incautado; **N° 18**, detalle de la polera incautada; **N° 19**, el detalle de la boleta de luz; **N° 20**, detalle del arma de fuego incautada con su respectivo cargador y 13 cartuchos calibre 9 mm; **N° 21**, el teléfono celular incautado al imputado Jorge Colorado Almanza.

Se le exhibe evidencia material N° 2 de la letra D). Señala que corresponde al arma de fuego incautada al imputado Jorge Colorado Almanza en su domicilio particular; **N° 8**, es el bate de béisbol incautado a Jorge Colorado; **N° 9**, la polera incautada al imputado; **N° 10**, es la boleta de luz asociada al domicilio de Esther Huneus 2125 de la comuna de Colina incautada en el domicilio en que fue detenido Jorge Colorado Almanza; **N° 20**, es el teléfono celular incautado a Jorge Colorado Almanza al momento de ser detenido, NUE 6379733.



Manifiesta que en este caso se estableció que no existió una negociación por parte de la policía o por parte de la familia, entonces es dable señalar que a la víctima la secuestraron con el fin de atentar contra su vida, toda vez que los testigos presenciales señalaron que a la víctima antes de subirla al vehículo Kia color rojo señaló que la iban a matar; sumado a esto, el traslado de la víctima a la localidad de Mauco permite a sus captores las condiciones idóneas para hacer desaparecer el cuerpo, por cuanto la geografía lo permite; sumado que a la fecha no ha habido ninguna solicitud extorsiva para la liberación de la víctima; y, además, en los servicios públicos existe el encargo para dar aviso a la policía, pero tampoco se ha presentado; lo que lleva a concluir que la víctima fue secuestrada para atentar contra su vida.

Indica que estuvo en un par de veces en el sector al que llevaron a la víctima realizando diligencias investigativas, específicamente en los límites asociados a los imputados Máximo Ramírez Villagra y Máximo Ramírez Dinamarca; es un lugar propicio para poder ocultar el cadáver, porque es un cerro y se podía cavar una fosa en cualquier lugar y ocultar el cuerpo.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que desconoce si el bate fue periciado en busca de información genética o ADN de la víctima, ya que su colaboración se limitó a ciertas diligencias.

Refiere que un testigo presencial declaró que pudo observar la dinámica de los hechos y dijo que uno de los sujetos andaba con polera amarilla.

No recuerda la entrevista a una persona de nombre Melisa. Efectuado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria, señala que esa mujer residía en las inmediaciones del domicilio de la víctima y señaló que había sido víctima de un delito, donde sujetos desconocidos ingresaron a su casa en busca de droga y armas, donde pudo reconocer a uno de los sujetos como Jordan, la víctima; Melisa dijo que Jordan no era querido porque hacía fiestas en su casa y producto de las fiestas había peleas, consumo de droga y alcohol; ella dijo que Jordan hacía excesivas fiestas.

A las nuevas preguntas de la fiscal, dijo que entrevistó a Melisa, luego ella declaró pero él no participó en aquella diligencia, desconociendo el contenido de la misma.

A las nuevas consultas del defensor, señala que él, hasta la fecha que participó en la investigación, el 22 de marzo, no se pudo establecer el móvil del secuestro, pero no hubo proceso de negociación para que los perpetradores tuvieran una remuneración económica para la liberación de la víctima, y lo que pudo establecer que único que hicieron los perpetradores fue llevarse a la víctima en contra de su voluntad para atentar en contra de su vida.



13.- **Isaac Emilio Mejías Ramírez**, cédula de identidad N°18.201.946-1, soltero, detective de la Policía de Investigaciones, domiciliado en 21 de Mayo N° 712, San Antonio, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que se desempeña hace 10 años en la Brigada investigadora de Delitos Económicos en San Antonio. Una vez que ocurrió, el hecho se reunió un grupo multidisciplinario y fue seleccionado por su jefatura. El equipo estaba a cargo del subcomisario Luis Quiroz.

En cuanto a las diligencias de investigación, revisó cuentas bancarias de la víctima, al banco estado o comisión mercado financiero, búsqueda de grabación de cámaras de relevancia con la investigación, se analizó un celular incautado de uno de los imputados y solicitó un oficio al SAG.

Respecto de las cuentas bancarias de la víctima, se solicitó a la comisión de mercado financiero informar dónde mantenía cuentas las víctimas y se obtuvo como resultado que mantenía cuentas en los bancos Estado y Santander. A raíz de esto también se solicitaron los tipos de cuentas que mantenía en Banco Estado, donde se obtuvo como resultado que tenía 3 productos, siendo el principal su cuenta RUT, siendo el último giro de 3 de febrero de 2022; se puede entender que fue del 2 de febrero, porque el movimiento, después de las 14 horas, pasa al día siguiente, es algo muy normal en los bancos; las otras dos cuentas eran de ahorro.

Se exhibe prueba documental N° 30 de la letra B), señala que es la respuesta entregada por la comisión de mercado Financiero, ellos tienen información de las cuentas que posee cada persona en los Bancos, es de fecha 3 de marzo de 2022.

Prueba documental N° 38 de la letra B), respuesta del Banco Estado remitiendo información solicitada respecto de la víctima, resumen de cuentas, dos cuentas de ahorro y la cuenta RUT, siendo el último giro movimiento de fecha 03 de febrero.

Durante la investigación no hay movimientos de las cuentas de la víctima.

Se hicieron diligencias en relación al SAG, consultándose si la empresa Green Stay, Máximo papá e hijo tenían autorización para el cultivo, plantación o cosecha de cannabis, a lo que el SAG respondió negativo.

Se exhibe documento N° 34 de la letra B), respuesta del SAG, informando que no tenían autorización referida, de fecha 12 de abril de 2022.

En cuanto al Banco Santander, según la familia, la cuenta principal usada por Jordan era la cuenta RUT.

Atendido que cuenta con conocimientos informáticos, también se les solicitó analizar la Simcard, se solicitó para duplicar los números de la víctima,



entregando un tipo chip que se introdujo en un celular de la PDI, para análisis de información. Dentro de las diligencias que se realizaron, fueron dos simcard, uno Claro y la otra de Movistar. El primero estaba asociado al número 972263438, y el de Movistar estaba asociado al número 947612692, que eran los teléfonos que utilizaba la víctima principalmente de la empresa Claro. Esta diligencia estuvo autorizada judicialmente, autorización que se entrega a las compañías, las que luego entregan la simcard o chip.

Se exhiben: evidencia material N° 16 de la letra D), es la Simcar o chip de Movistar; **Evidencia N° 17,** simcard o chip de la empresa Claro.

Se exhibe prueba 36 de la letra D), de 36 imágenes. Imagen N°1, es el IMEI, del celular que se utilizó para la búsqueda de información de las dos simcard; N° 2, la cinta se introduce en el celular 972263438 y se puede asociar al número de la compañía, se descarga y se verifica esa información; N° 3, los contactos del número indicado en la aplicación WhatsApp de la hermana Catalina; N° 4, es el chat del número indicado anteriormente, donde se observó que su hermana Catalina le preguntaba dónde estaba, son de fecha 03 y 04 de febrero del año 2022; N° 5, es la misma conversación, se va analizando cada chat, la hermana le preguntaba dónde estaba, que estaba desesperada; N° 6, es el comprobante de transferencia que le hace la hermana, a la cuenta RUT de Jordan, establecieron por eso que era la cuenta principal, el chat es del 7 de febrero y la transferencia es del 6 de enero de 2022; N° 7, es otro contacto, que también le escribía mensajes a Jordan; N° 8, con fecha 3 de febrero de 2022 y el 4 de febrero, le preguntan dónde está a Jordan, le dicen que diera alguna señal; N° 9, es la misma conversación; N° 10, se revisaron las llamadas por WhatsApp que podría tener la víctima, de fecha 25 de febrero y 25 de marzo de 2022, tenía dos llamadas perdidas de la hermana y de su madre el 26 de marzo de 2022; N° 11; número de IMEI que se utilizó para la segunda simcard; N° 12, se hizo el mismo procedimiento, se introdujo la simcard y se descargó el número de teléfono respecto de la aplicación whatsapp, sólo había un audio del número de teléfono de la madre; N° 13, número de la madre; N° 14, era el audio, pero no se pudo descargar; N° 15, llamadas perdidas de 23 y 24 de marzo de 2022, que eran del número de la madre; N° 16, en el teléfono de Jordan se revisaron los contactos asociados a la simcard, mantenía un contacto de interés “Amorcito”, que correspondía a la pareja de Jordan en ese momento, a Scarlett.

En cuanto a otras diligencias bancarias, respecto de una tarjeta de coordenadas encontrada en el sector de Mauco, tenía en el reverso el número de serie 4226425, del Banco Santander, le solicitó los datos de la persona que



estaba asociada a dicha tarjeta de coordenadas, respondiendo que estaba asociada a la víctima Jordan Bravo.

Se exhibe documento N° 36 de la letra B), respuesta del Banco Santander señalando que la tarjeta correspondía a la víctima Jordan Bravo.

En cuanto al levantamiento de cámaras, participó en la búsqueda de cámaras respecto ubicada en la pista de la camioneta negra, desde Colmo, Quillota hacia Santiago, obteniendo registros del viaje, se exhiben los siguientes videos:

Prueba N° 71 de la letra D), CD1. Al video N° 2, señala que es la ruta F-360 de Mauco, se observa la camioneta, de fecha 3 de febrero, tenía desfase de hora, la hora real eran las 14:20 horas; la camioneta usada para cometer el delito va desde Colmo a Quillota.

Prueba N° 70 de la letra D), CD1, video 2, es la entrada al sector de Colmo, aparece la camioneta de izquierda a derecha, como bajando, en dirección al Troncal Sur, la hora real era las 14:21 horas.

Prueba N° 73 de la letra D), CD1, video N° 1, es la ruta 60 CH, o Troncal Sur, se visualiza la camioneta yendo hacia el oriente, son las 14:48 horas, sin desfase de horario.

Prueba N° 74, de la letra D), video 1, corresponde al peaje de la Vegas de la comuna Llay Llay; se observa la camioneta negra patente KLPZ 91, sigue en dirección a la Región Metropolitana.

Prueba 73 de la letra D), video 2, es la ruta 60-CH de la comuna de Quillota; se ve la camioneta regresando de la Región Metropolitana, eran las 17:29 horas del 3 de febrero de 2022, sin desfase.

Prueba 72 de la letra D), video 1, sector de Colmo; es una cámara de un condominio, son las 18:23 horas, se visualiza la camioneta negra, del 3 de febrero de 2022.

Prueba 81 de la letra D). Set de 8 imágenes. **A la imagen N° 1,** señala que es la ruta que hizo el vehículo negro, está en color verde, desde el sector de Quillota, del Colmo, indicado donde está el Peaje Las Vegas, comuna de Llay Llay; **N° 2,** la imagen del primer video, de las Bodegas en Mauco, se observa la camioneta negra, de frente; **N° 3,** ingreso al sector de Mauco, se va la camioneta circulando de izquierda a derecha, desde la cámara del negocio el Pulpo; **N° 4,** ruta 60-CH, la cámara es de la empresa de los Andes Vía Chile, circulando la camioneta de poniente a oriente; **N° 5,** es la camioneta en el peaje de Las Vegas comuna de Llay Llay y se observa la placa patente; **N° 6,** mapa que muestra el regreso de la camioneta, marcado en color rojo, obtenida desde las cámaras que van desde el peaje Las Vegas a la comuna de Quillota; **N° 7,**



ruta 60-CH, se ve la camioneta de color negro, circulando de oriente a poniente; **N° 8**, sector las casas viejas de la comuna de Quillota, se ve a la camioneta regresando al sector de Mauco.

Se le exhiben las evidencias enunciadas, detallando sus NUE 6379717 que corresponde al levantamiento de cámaras de seguridad del sector casas viejas en relación con la evidencia 72; en cuanto a la NUE 6379719 en relación con la evidencia 73, de las cámaras de empresa los Andes Vía Chile y la NUE 6379723, levantada por él, en relación con la evidencia 74, son once discos-compactos, respecto del levantamiento del registro de cámaras del peaje Las Vegas.

Indica que también se le solicitó revisar celular a Máximo hijo, con la autorización judicial respectiva ya se había hecho, pero lo hizo con más calma, encontrando otros antecedentes importantes para la investigación:

Se le exhibe prueba 87 de la letra D). Set de 88 imágenes. A la imagen **N° 1**, señala que se le solicitó revisar el teléfono de Máximo Ramírez Villagra que corresponde a un iPhone 11, marca Apple, con simcard de compañía Wom, aparecen 2 números IMEI y una tarjeta simcard de la compañía Wom; **N° 2**, es la simcard de Wom; **N° 3**, los otros datos del teléfono para individualizarlo, iPhone de Máximo; **N° 4**, es la interfaz del teléfono, como los tipos de íconos; **N° 5**, los primero que se revisó, las notas de voz que contenían 2 audios, de 15 de febrero y otro del mes de marzo; **N° 6**, son los dos audios encontrados; **N° 7**, es la interfaz del celular donde se observan las aplicaciones que mantenía instaladas; **N° 8**, se revisó la aplicación Waze, y había una imagen; **N° 9**, se mantenía dirección guardada en el sector de la Ligua, ya que Waze guarda las direcciones que se buscan; **N° 10**, es la interfaz con aplicación de WhatsApp; **N° 11**, es el chat de WhatsApp, hay dos contactos de interés, de papá personal y “Cato Juan llamar”; **N° 12**, llama la atención “Marco Rifo Abogado y “Nico Riquelme Ref”; **N° 13**, la misma interfaz; **N° 14**, se revisó el chat “Marco Rifo Abogado”, donde mantenía audios y estaban coordinando una junta; Marco no sería abogado según los antecedentes recopilados; **N° 15**, el número de la persona y una fotografía y el nombre de Marcos Rifo abogado; **N° 16**, es uno de los chat donde aparece el número de papá personal, que hace referencia Máximo Ramírez Dinamarca; **N° 17**, chat de WhatsApp, cifrados de extremo a extremo, de 9 de febrero de 2022, no había chat antes de esa fecha, como si lo hubiesen borrado; **N° 18**, chat de papá personal, están conversando de ir a notario e ir a constituir la empresa Green sky, para la venta de cannabis, a través de redes sociales; **N° 19**, mensaje reenviado mediante el cual se fija una reunión en la comuna de Santiago; **N° 20**, hay una lista de alimentos y un audio



donde da instrucciones a “Cato” en el sector donde plantaban cannabis; **N° 21**, son audios en donde se dan instrucciones a través de Máximo Ramírez a “Cato”, que era como un mando intermedio de las personas que se quedaban en la plantación de Mauco; **N° 22**, mismo tipo de audios, se menciona nuevamente a “cato” y da instrucciones de llevar suministros la sector de plantaciones de el Mauco; **N° 23**, se menciona nuevamente a la persona apodada “cato”, dando instrucciones en cuanto a entregar víveres; **N° 24**, es una imagen de la cédula de uno de los imputados, Máximo Ramírez Dinamarca, dando a entender que era su teléfono personal; **N° 25**, se menciona nuevamente a “cato” como si fuera de mando intermedio y persona de confianza; **N° 26**, en los audios se da a entender que los estaban siguiendo vehículos vedes y azules, haciendo referencia a Carabineros y PDI, y que no se podían juntar los autos; **N° 27**, mensaje reenviado, que envía el chat de papá personal y que indica “don Marcos por favor, deposite a esas cuentas, de esa persona 150 mil” y que necesita los datos del vehículo, ojalá pueda tener copia del padrón, ya que necesita motor de chasis, importante porque se relaciona con los audios que más adelante se va a referir; **N° 28**, da a indicar sobre trámites a hacer en la notaría para conformar la empresa Green Sky; **N° 29**, da a entender que tiene que ir a la reunión en Santiago, conversación entre Máximo padre e hijo; **N° 30**, “papá personal” envía una fotografía con los datos de un abogado, indicando a la hora que se iba a Santiago a la reunión; **N° 31**, dice relación con concurrir a una cita con abogado y el lugar donde tiene que concurrir; **N° 32**, está el lugar de la ubicación de la reunión, mencionando nuevamente a “cato”, dando a entender que era un mando intermedio; **N° 33**, es el chat de “cato”, Juan Carvajal Cisternas; **N° 34**, es chat, trata de instrucciones que le daban a “cato” de subir víveres al sector de las plantaciones de cannabis, cuando se habla del “don”, se refiere a Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo “padre”; **N° 35**, es un listado de víveres o alimentos que tenían que subir a las personas que cuidaban la plantación de cannabis en el sector del Mauco, el fertilizante se usaba para las plantas “yo tengo el fertilizante”; **N° 36**, es una transferencia bancaria de Máximo Ramírez Villagra a “cato”, Juan Antonio Carvajal, de 21 de febrero de 2022; todo lo de fecha 3 de febrero y hacia atrás no había registro, como si lo hiciesen borrado; **N° 37**, pantallazo que envía Cato, haciéndose referencia al viejo Ricardo, quien corresponde a Ricardo Vilches Saavedra, que era el dueño de la camioneta negra, haciendo referencia a la plantación de cannabis; **N° 38**, audios reenviados a Máximo Ramírez Dinamarca, dando instrucciones a “Cato” y a un sujeto denominado “Longotoma”, que corresponde a Ricardo Vilches, quien venía de ese sector, referente a dar instrucciones para la plantaciones de



cannabis; **N° 39**, chat le dice “Cato” a Máximo, haciendo referencia a una casa de lata en el sector de Mauco de importancia, donde estaban ubicadas las plantaciones de cannabis; **N° 40**, es una dirección de Santiago donde se iban a reunir con el supuesto abogado; **N° 41**, es un chat entre “Cato” y Máximo Ramírez, son instrucciones y se menciona a Vilches, aludiéndose a la compra de víveres; **N° 42**, interfaz de celular, mostrándose que tiene la aplicación Gmail; **N° 43**, Gmail del celular; **N° 44**, son los correos asociados a la aplicación Gmail; **N° 45**, se aludía a la empresa Green sky, empresa que que funcionaba como un dispensario para la venta de plantas del género cannabis, mediante receta médica y, en el correo, se ve que se pagaba una membresía para hacerse socio y se entregaba el producto; **N° 46**, se alude a lo mismo, correo enviado para hacerse socio del dispensario; **N° 47**, otro correo enviado a la empresa, por parte de gente que envía documentación; **N° 48**, lo mismo que el anterior, dándose cuenta que el dispensario estaba en lista de espera; **N° 49**, correo electrónico que hace referencia a consultas de requisitos que solicitaban para inscribirse en la empresa Green sky; **N° 50**, documentos que solicitaban los imputados para inscribirse; **N° 51**, chat de Whatsapp de “Nico Riquelme Rev”; **N° 52**, en este chat, esta persona le escribe para comprarle en diversas ocasiones plantación del género cannabis; le dice que el valor de la flor está a \$2.500 el G (gramo) hacían pensar que era una actividad lícita; sin embargo, no era lícito, ya que el SAG informó que no tenían permiso; **N° 53**, luego del chat anterior, le comenta cómo conseguirse receta médica para el consumo de cannabis, le da los pasos y datos del doctor que le puede dar una receta para conseguir cannabis; **N° 54**, se responden consultas para lo que se le tiene que decir al doctor para que le autorice el consumo de cannabis; **N° 55**, Máximo Ramírez Villagra envía datos respecto del doctor que tiene que consultar para que lo autorice el consumo de cannabis, haciendo referencia de un doctor y que era todo legal, pero no era así; **N° 56**, le da el horario de la consulta del doctor, y le da sugerencia sobre qué decir al doctor, que le diga que tiene depresión, agregando que con receta no podían quitarle los gramos; **N° 57**, Máximo Ramírez Villagra le consulta si tiene movida para conseguir balas, respondiendo el otro que calibre, señalando luego que de 9 mm y 40 mm; **N° 58**, le indica en el chat el tema de la consulta médica y que se inscriban en la página, lo orientan indicando que era una actividad lícita; **N° 59**, sigue la conversación respecto al mismo tema y le hace una transferencia por \$30.000 a Nicolás Francisco Riquelme; **N° 60**, se da una respuesta satisfactoria respecto a la cannabis por parte de Nicolás a Máximo, luego hace referencia que quiere consumir más gramos de cannabis; **N° 61**, Nicolás le solicita cannabis y se ponen de acuerdo



para la transacción, en Colmo, frente al Pulpo; **N° 62**, Nico le canceló \$10.000 por la compra de cannabis; **N° 63**, nuevamente se coordinan para la compra de 10 G (gramos); **N° 64**, nuevamente se ponen de acuerdo para la compra de 10 gramos de cannabis; **N° 65**, esta persona le pagó lo comprado; **N° 66**, nuevamente se ponen nuevamente de acuerdo y se paga a través de transferencia; **N° 67**, otra imagen de comprobante de transferencia; **N° 68**, se vuelve al tema del doctor para que lo autoricen a consumir cannabis; **N° 69**, se sigue con las instrucciones para el doctor; **N° 70**, los datos del doctor que supuestamente lo autorizaría para el consumo de cannabis; **N° 71**, se indica que es el mismo Máximo Ramírez quien hablará con el doctor para conseguir la receta que estaba solicitando; **N° 72**, se responde sobre una hora y día de atención del doctor; **N° 73**, se envía imagen de la receta médica y que lo autorizó por 6 gramos; **N° 74**, se ponen de acuerdo para la transacción de 20 gramos; **N° 75**, se envía comprobante de transferencia; **N° 76**, nuevamente otro comprobante de transferencia; **N° 77**, es otra transferencia por \$225.000, se indican las cantidades, van aumentando las cantidades, llama la atención que Máximo Ramírez siempre tenía; **N° 78**, nuevamente por consumo de género cannabis, 50 gramos, transfiere y pide más; **N° 79**, nueva transferencia por \$100.000.-, dando cuenta que le pagaba los cuarenta gramos anteriores; **N° 80**, Máximo envía fotografía con cannabis en la mano; **N° 81**, detalle del cogollo o flor sumida de la cannabis; **N° 82**, se está coordinando para una nueva compra de cannabis; **N° 83**, transferencia por \$125.000 por 50 gramos de cannabis; **N° 84**, solicita 30 ó 40 gramos de cannabis para consumo; **N° 85**, transferencia por \$180.000, del 12 de febrero de 2022; **N° 86**, comprobante de transferencia, donde están los datos de las cuentas bancarias de ambas personas; **N° 87**, otra transferencia por \$105.000, de 3 de marzo de 2022, no es una compra ocasional; **N° 88**, es el comprobante de la transferencia por 105.000.-

Agrega que en el teléfono de Máximo hijo había dos audios de 9 de febrero y de 15 de marzo, en el interfaz de notas de voz.

Se reproduce prueba 88 de la letra D). Audio N° 1, de 15 de febrero de 2022 (18 minutos). Explica que el audio parte cuando que concurrieron a la casa de la señora Pili, quien hace referencia a la pareja de la mamá, Lourdes de pilar Tipismana, de Hugo Colorado Almanza, quien es uno de los imputados. Lourdes Tipismana es la propietaria del vehículo rojo, un Kia rio; era una reunión entre Hugo y Máximo padre; seguidamente, se indica qué pueden hacer con el vehículo rojo para dificultar la presente investigación y dan la idea de realizar un contrato simple de venta de fecha anterior a la del secuestro. Así, cuando vaya personal policial y se concurra a preguntarle a Lourdes o a Pili a preguntar qué



ocurrió con el auto rojo, que ella indicara que se lo entregó a Hugo y posteriormente, cuando le preguntaran a Hugo qué pasó con el vehículo rojo, él indicara que se lo había vendido a un tal “gitano” y, así, desvirtuar su responsabilidad del hecho, como coartada. La reunión del auto era para ver que ideas se le ocurrieran para dificultar la investigación.

Posteriormente, hablan del dueño de la camioneta negra, haciendo referencia a Ricardo Vilches e indican que personal de la PDI concurrió, en más de una ocasión, a su domicilio donde no fue habido en primera instancia; le hacen la misma consulta “qué pueden hacer con la camioneta negra”. Da la idea que la pase por robo, que se la prestó a alguien más por si personal de la PDI preguntaba; retomando lo del auto rojo, explican que al parecer andaba sin licencia, lo querían usar dentro de su coartada y que pudiera indicar que se lo vendió al gitano.

Siguiendo con la camioneta negra, indica que, al inicio del audio, también hablan de un parte o choque vehicular, lo que querían utilizar por la coartada pudiera indicar que se lo vendió al “gitano”; la causa sería diciembre de 2021; la idea era transferir mediante contrato simple y, como estaba en prenda, no se podía hacer la transferencia. Indican que la camioneta negra no ha sido quemada, les llamó la atención eso, que “no ha sido quemada”, por lo que el vehículo rojo sí pudo haberlo sido; y dicen que está guardada y que el dueño de la camioneta, Ricardo Vilches, no sabe para qué fue utilizada.

Posteriormente, Máximo dijo que le mintió a Ricardo acerca del motivo por el cual la policía lo estaba ubicando, indicándole que era por el tema de la plantación de cannabis. Ricardo, junto con Máximo, participaba en el tema de la plantación de cannabis, era un trabajador suyo, a quien le mintieron para que no declarara.

Finalmente, en el audio le preguntan cómo la PDI llegó a los vehículos, indicando que una de las personas, personal de la PDI lo estaría cuidando y que habría visto cómo estas personas suben a Jordan al vehículo rojo, aclarando que lo menciona como “al susodicho”, haciendo referencia a Jordan. Lo meten al auto rojo y le preguntan por el color de la camioneta, indicando que es de color negro.

Se reproduce audio N° 2; en esta participa Máximo hijo y una persona de nombre Marco que no es abogado, quien sería Marco Rifo; señala que fue grabado el 9 de marzo de 2022, se indica que se le entrega un poder de cesión del vehículo para poder utilizarlo a Máximo Villagra, para autorizar la utilización el vehículo con la finalidad de dificultar la investigación, haciéndose referencia a la marca del vehículo Mitsubishi y al dueño del vehículo, Ricardo Vilches; la



fecha es para que Marco pueda decir, manipulado por Máximo, que vendió o prestó la camioneta en esa fecha y así desvirtuar la responsabilidad o dificultar la investigación; cuando dice que no ha bajado, dice relación con el modus operandi del cultivo de plantas de cannabis sativa, quedándose por días o semanas realizando esa actividad; Luego, Máximo hijo le indica a esta persona que Hugo Colorado quiere salir del país, haciendo referencia que su quería saber esto, ya que quería evitar la responsabilidad de lo que había hecho, respondiendo la otra persona que le convenía que saliera, ya que si lo hacía, lo culparían de todo, señalándole “que se vaya no más”. Cuando en el audio dice que se cortaba el hilo, indican que todo apuntaría a Hugo y que Lourdes del Pilar no conocía a Máximo padre e hijo;

Respecto de la persona a cuyo nombre iba a quedar la transferencia, es una persona estafadora y que existe, por lo que no iba a levantar sospecha cuando la policía intentara buscarlo, dando a entender que iba a ser difícil su ubicación; dijeron que anda escapado. Jorge, en un principio, estaba domiciliado en la comuna de Colina y, posteriormente, se mudó a la Cisterna; finalmente, Máximo Ramírez Villagra quiere retoma la transferencia del vehículo rojo al gitano, señalando la otra persona que tendría la documentación la próxima semana.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que se habló de dos números de Jordan; no se encontró información de vinculación de Jordan con los imputados, el análisis solo se realizó para comprobar que el número era usado por Jordan. En cuanto al hallazgo tarjeta de coordenadas ubicada en el Mauco, señala que no participó en esa diligencia, sí los subcomisarios Sánchez o Quiroz. En las grabaciones de cámaras no fue posible determinar la identidad de alguna persona dentro de los vehículos, pero sí la patente de la camioneta. En las grabaciones, hay certeza que son los imputados indicados, porque dicen el nombre y además estaban intervenido algunos teléfonos y la voz era la misma, había similitudes de voces, y había muchos indicios; consultado si la persona científicamente correspondía a Marcos Rifo, dice que fue por varios indicios, siendo algo como casi obvio.

A las preguntas aclaratorias del tribunal, en la parte que él participó, no tiene conocimiento que se haya identificado a Marcos Rifo.

14.- **Vicente Cristian Quintana Cárdenas**, cédula de identidad N° 13.527.422-4, subcomisario de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que cuando ocurrieron los hechos, el día jueves 3 de febrero, se creó un grupo un multidisciplinario participativo para el caso de secuestro ocurrido en las tomas de Placilla de Bravo Vásquez. Pertenece a la



BICRIM, como segundo más antiguo del grupo y debido a su profesión de diseñador se le asignó el tema de redes sociales; además, dentro de unos audios que analizó el inspector Mejías salió el tema unos vehículos -fueron utilizados una camioneta L200 Mitsubishi negro PPU KLPZ91 y un Kia Rio rojo bengala PPU KRXXK99; en un audio salió que el auto había tenido un hecho puntual en la localidad de Til-Til, por lo que, como grupo se remitió un oficio al Juzgado de Policía Local de Til-Til obteniendo el parte denuncia N°460 de fecha 30 diciembre de 2021 en que el Kia participó en un choque por alcance en esa localidad, siendo conducido por Hugo Colorado Almanza, el que andaba con licencia extranjera pero no portaba documento que lo autorizara a conducir vehículos en Chile; carabineros le quita la licencia que andaba trayendo y se le entrega el automóvil a Héctor Moreno Sepúlveda -quien también fue posteriormente detenido por estos hechos.

Señaló que los vehículos fueron consultados a través de la empresa Autofact (que se encarga de compraventas de vehículos a nivel nacional) solicitando información de la propiedad de éstos y participación en alguna otra actividad posterior a los hechos, ya que no aparecieron más. En primera instancia Autofact informó que la camioneta fue adquirida por Ricardo Vilches el 4 de enero 2021, y el 8 de enero de 2021 se hizo, a través de la concesionaria, una prohibición de enajenación porque el auto estaba en prenda. De dicho vehículo no se pudo obtener más información.

Respecto al Kia rio, este estaba a nombre de Lourdes del Pilar Tipismana Zavala, de nacionalidad peruana, quien lo adquirió el 11 de noviembre de 2021, la que también, el 03 de diciembre de 2021, se hizo la el tema que no se podía transferir.

En la búsqueda de los vehículos, éstos actualmente no han podido ser habidos. Además de lo anterior, se consultó al SEVB de Carabineros, el que tampoco arrojó resultados positivos, se consultó a la base de datos institucional BRAI, y tampoco había información sobre incendio, robos o daños de los vehículos; se consultó a SIDE sistema de información de la base operacional, que está relacionado con autopistas a nivel nacional, verificando que, después del hecho, no pasaron por ningún pórtico. De los vehículos no hay huella, se consultó a SEBV de Valparaíso por vehículos quemados y sólo había uno que no correspondía a los vehículos buscados. De estos vehículos, ambos tienen encargo policial vigente, el que está ingresado por la patente y por el VIN, el que ordena retener y avisar a los oficiales de caso o a la guardia, para el seguimiento y análisis.



Se le exhiben los documentos 31 y 32, reiteró los antecedentes recopilados respecto de la infracción en Til Til, el documento 31 corresponde el parte completo de carabineros N°460 que involucro al vehículo Kia Rio; el documento 32.- corresponde al parte que pasó carabineros a Hugo Coronado Almarza por no tener licencia de conducir. Señaló que consta en dichos documentos que el Kia fue entregado a Henan Fabián Moreno Sepúlveda, quien retira el vehículo del lugar.

Se le exhibe el documento N°40, que corresponde a los informes pedidos a Autofact respecto de ambos vehículos usados en la comisión del delito.

En cuanto al Análisis de redes sociales.

Se le exhibe prueba N° 26 de la letra D). Set de 2 fotografías. A la imagen N° 1, señala que es Latam fri, es el perfil de Facebook de la víctima; N° 2, foto de víctima.

Prueba N° 27 de la letra D). Set de dos imágenes. A la N° 1, señala que es el perfil Facebook de Héctor Moreno, sujeto que retiró el vehículo rojo de Til Til; N° 2, es Héctor Fabián con el imputado Jorge Colorado Almanza

Prueba N°28 de la letra D). Set de dos imágenes. A la N° 1, expresa que es el perfil de Instagram de Héctor Moreno; N° 2, son amigos del perfil de Héctor Moreno donde se ven los seguidores, sale cartel montana que es de los hermanos Colorado Almanza, de Jorge principalmente.

Prueba N°55 de la letra D). Set de 4 imágenes. A la N° 1, señala que es imagen de una actividad, en la parte inferior de la foto se ve a Melissa Cabrera Báez con Máximo Ramírez Dinamarca (abajo con polera negra manga corta); N° 2, imagen de un matrimonio, en el portal de la casa se ve a Máximo Ramírez Dinamarca; N° 3, en la parte trasera posterior de la foto, con polera azul, se ve a Máximo Ramírez Dinamarca sentado en una mesa comiendo; N° 4, Melissa Cabrera Báez de cuerpo completo.

Estas imágenes se obtuvieron del perfil “mole baez” y del perfil de José Gómez, padrastro de Melissa, quien falleció hace unos meses de cáncer de vesícula, imágenes que están abiertas en el sistema.

Prueba N°83 de letra D). Un CD con imágenes y videos de redes sociales. A la N° 1, expresa que corresponde a archivo de Word. Página 3: es Hugo Colorado, se ve su perfil en la red social Facebook, el link que direcciona la página, también se ve el perfil de Instagram. Se ve a la madre, Celmira Almanza. Página 4, Jorge Coronado Almanza con su perfil de Facebook e Instagram junto a los correspondientes links que redireccionan a la página. El nombre del perfil es “cartel_montana”, también asociado también a Moreno



Sepúlveda. Imagen 5, publicación de cartel montana en Tik Tok. Se hace enlace al cartel montana cantante oficial, con link a la música que hace. Pagina 6: Fabián Moreno Espinoza, su perfil de Facebook e Instagram, en que se aprecia junto a su conviviente. Página 7, Lourdes Tipismana, la propietario del vehículo KIA adquirido el 11 de noviembre de 2021, link a Facebook e Instragram. Pagina 8: Celmira Almanza, perfil de Facebook y de Instagram, tenía dos perfiles de Facebook. Página 9: Giovanna abarca, conviviente de Moreno. Página 10: máximo Ramírez Villagra, su Facebook, link de enlace con Instagram. Página 11: la conviviente de él; **N° 2**, video de Tik Tok, Jorge Colorado se fue a vacunar y se aprecia caminando al auto usado en la comisión del delito, que permite asociarlo al auto rojo; **N° 3**, video de Jorge con su pareja dentro del vehículo usado en la comisión del vehículo; **N° 4**, canción en Youtube. Jorge Colorado es cantante urbano, es su página de Youtube, ahí se ve que portan armas de fuego en una toma.

Al ser contrainterrogado por el defensor, manifiesta que la importancia de la foto de Máximo con Melissa es que hay una vinculación con Jordan, es posible que se trate de una rencilla, Melissa era amante de máximo, se conocían desde hace tiempo, se barajó como móvil del delito y no se descartó, pero sólo se confirmó la vinculación de Melisas y Máximo, y que con Jordan eran vecinos del sector.

La importancia del video de música, está dada porque si bien es situación ficticia, el cantante urbano, colinda con armas de fuego, refiere a bandas rivales, quitadas de drogas, lo que se relaciona con lo sucedido. Trabajan como banda.

A las preguntas del Tribunal, señaló que la base de datos Brai corresponde a una base relacional de análisis de información institucional, solo ve informes policiales a nivel nacional y que el Side es un servicio de información de análisis referencial con estamentos públicos, externos a la institución.

15.- **Danilo Jesús Sánchez Crawford**, cédula de identidad N° 17.165.172-7, subcomisario de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que está en la Brigada Investigadora de Robos de San Antonio desde el 2020 a la fecha. Fue parte integrante del equipo que investigó el secuestro de Jordan Bravo Vásquez; en particular, le tocó desempañarse en las interceptaciones telefónicas, en cuanto al análisis de los audios que se iban obteniendo; luego participó en los allanamientos a los domicilios, en específico el ubicado en el Mauco, que correspondía a Máximo hijo; y Luego participó en las diferentes búsquedas de Jordan en el sector de Mauco.



Respecto a la búsqueda de Jordan, señala que se desarrollaron varias búsquedas en el sector de Mauco, cercano al domicilio de Máximo hijo y Máximo padre, cerca de Quillota, quienes viven en la misma parcela; el terreno se extiende al sector de los cerros. Dentro de las búsquedas, hubo una en particular que se desarrolló a un par de kilómetros hacia el cerro Mauco, donde encontraron una caseta de lata, similar a un potrero; cercano a esa caseta se encontró una fogata y un colchón quemado; esa situación les llamó la atención por lo que centraron la búsqueda en ese sector, y en particular revisó una fogata que se encontraba a unos metros de la caseta; esa fogata tenía días apagadas por lo que tenía basura arriba, retiró la basura y los escombros, empezó a escarbar y encontró una tarjetas de coordenadas del Banco Santander, estaba quemada un poco más de la mitad, al limpiarle un poco el polvo aún mantenía el número, así que como andaban con peritos se fijó fotográficamente y se levantó para realizar las consultas en el banco. La consulta al banco la hizo otra persona. Sabe que era del Banco Santander, porque era como roja.

Prueba N° 84 de la letra D). Set de 38 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que es el sector que se ubica a un par de kilómetros cerro adentro desde la casa de Máximo; en la parcela viven Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra y en una tercera casa los abuelos; en pleno cerro Mauco, está la caseta de latón, está también el colchón quemado, y la fogata que escarbó; **N° 2**, se ve en detalle la fogata, lo que escarbó y se alcanza a ver la tarjeta roja con cenizas; **N° 3**, detalle la tarjeta quemada; **N° 4**, la tarjeta en más detalle y el N° 4226; **N° 5**, el detalle del número completo 4226425; **N° 6**, es la misma, más detallada del número de la tarjeta en base a la que se realizó la consulta al Banco.

Prueba material N° 15 de la letra D). Señala que es la NUE 6384322, descrita como tarjeta de coordenadas de plástico color rojo, con el número 4226425. Abre el sobre y reconoce que es la tarjeta encontrada, en la que todavía se alcanza a ver el número completo, la que pertenecía, según informó el Banco a Jordán Bravo Vásquez.

Manifiesta que también participó en el allanamiento del domicilio de Máximo hijo; que en base a órdenes judiciales se pidió entrada y registro al domicilio de Máximo Ramírez Villagra (hijo) y Máximo Ramírez Dinamarca (padre); le correspondió ingresar al domicilio de Máximo hijo, que compartía con su pareja e hijo; en ese inmueble se encontraba Máximo, su pareja y el hijo que tienen; dentro del domicilio, primero se incautó un celular iPhone 11.

Se exhibe prueba N° 18 de la letra D). Expresa que es la NUE 6384303, se describe como teléfono marca Apple modelo iPhone 11, color negro, número



IMEI 350308222192422. Abre el sobre y señala que es el celular iPhone 11 encontrado.

Indica que dentro del domicilio se encontró también munición de escopeta y munición 9 mm.

Se exhibe evidencia N° 5 de la letra D). Corresponde a la NUE 6384305; son cartuchos 9 mm, más 1 cartucho calibre 7x57. Son 11 cartuchos 9 mm. El 7x57 es munición de fusil. No están percutados, porque se encuentran con su vainilla.

Prueba N° 47 de la letra D). Set de 18 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que corresponde al frontis del domicilio de Máximo hijo; **N° 2**, corresponde al interior del domicilio, sector de comedor y living, se ven tres habitaciones, un baño y dormitorio; **N° 3**, el dormitorio principal; **N° 4**, detalle del celular iPhone 11 incautado; **N° 5**, el mismo celular, por su parte posterior; **N° 6**, el chip de la empresa Wom que ocupaba el celular al momento de ser incautado; **N° 7**, la caja con las características del celular incautado, dos IMEI registra la caja, más un número de serie; **N° 8**, al levantar el colchón del dormitorio principal se encontró esa escopeta; **N° 9**, en detalle la escopeta modelo 88, el calibre y número de serie; **N° 10**, es una mochila con cartuchos de escopeta calibre 12; **N° 11**, un cinturón con más cartuchos de escopeta hallada en el domicilio; **N° 12**, vista de una máscara que estaba en la cocina living; **N° 13**, dentro de la máscara había una bolsa con los cartuchos 9 mm escondidos; **N° 14**, detalle de los cartuchos 9 mm; **N° 15**, una bolsa negra encontrada arriba de un mueble en el living; **N° 16**, la prueba a que correspondía la hierba seca, correspondía a cannabis en proceso de secado; **N° 17**, una balanza digital; **N° 18**, también una balanza digital.

Evidencia N° 6 de la letra D). Señala que es la NUE 6384307, son las dos balanzas digitales encontradas en el domicilio. Indica que son las que aparecen las fotos y fueron incautadas.

Respecto de las interceptaciones telefónicas, señala que se intervinieron alrededor de 40 teléfonos. Explica que con orden judicial se piden las interceptaciones y las compañías las rebotan y a una plataforma llamada EGO; esa plataforma comienza a guardar las llamas de los teléfonos interceptados, a veces cuando se realiza el llamado, la persona que realiza cae en una sola línea de almacenamiento no escuchándose al receptor, cuando pasa eso el receptor cae en la línea siguiente de almacenamiento, eso depende la compañía telefónica. Son muchas las interceptaciones que se registraron, por lo cual se separaron en tres grupos. El primero netamente con la línea investigativa de



secuestro; el segundo grupo fueron sobre el delito de tráfico de drogas y el tercer grupo fue sobre el delito de robo.

Prueba N° 91 de la letra D). Archivo 232434596. Audios 973 y 974. No recuerda los números, ya que fueron como 40. La llamada es del 8 de marzo de 2022, el que realizó el llamado fue Héctor Fabián Moreno a Jorge Colorado Almanza, y el contexto es que se habla del modo de operar que tiene que ver con el delito de secuestro que se investiga. Héctor Fabián llama a Jorge para pedirle que lo acompañe a Batuco, porque un amigo de Fabián le pasaba pitos a un sujeto que reside en Batuco, pero este sujeto no canceló esa droga, entonces Fabián le pidió a Jorge que lo acompañe a la ciudad a buscar al tipo, que lo va a subir al auto y le van a dar “educación”, que lo van a agredir, por el dinero que debe; esto es indiciario que estos tipos se dedican a secuestrar a personas; este audio es el de modo de operar de secuestro, pero está relacionado con el archivo de drogas. Aclara que es del 2 de marzo de 2022 a las 11:30 horas.

Audio 1413, señala que es de fecha 8 de marzo de 2022, a las 10:24 horas, con una duración de 2:43 segundos; la persona que llama es Lourdes Tipismana, mujer de nacionalidad peruana que es pareja de Celmira Almanza y Celmira es la madre de Hugo y Jorge Colorado; Lourdes llama a Celmira porque no han cancelado las cuotas del vehículo Kia Rio 5 rojo, las que tenía que pagar Hugo; Lourdes encara a Celmira porque no tiene noticia del vehículo y está quedando con una deuda; para los detectives, a esa fecha, ya habían hecho desaparece el vehículo; lo intentaron encontrar y no lo hallaron.

Audio 1419 y 1420, conversación de 8 de marzo de 2022, a las 11:09 horas, con una duración de 6 minutos; explica que a raíz de la presión que Lourdes ejerció sobre Celmira para saber del pago de las cuotas del auto, Celmira ese mismo día llamó a Héctor Fabián Moreno, a fin que hable con Hugo y solucione el tema de las cuotas; hay indicios que Celmira ya sabía para que se utilizó el auto, ya que lo vincula a Hugo, a Jorge y a Fabián, es el Kia rojo; además ella dice que si hicieron eso tiene que hablar con el señor para que pague, eso concuerda con línea investigativa en que “ese señor” es máximo padre, quien habría ofrecido dinero para ejecutar el delito que se investiga en San Antonio; Celmira se encuentra preocupada, porque indica textualmente que si Lourdes abre la boca todos caen, y que ella teme por su hijo; ese auto, desde que se vio en San Antonio, nunca más se pudo encontrar; para la PDI los hicieron desaparecer, pero Hugo no se preocupó de pagar las cuotas quedando Lourdes con una deuda.



Audio 1468, señala que tuvo lugar el 9 de marzo de 2022 a las 07:44 horas y tuvo una duración de 12 minutos, quien llama es Lourdes quien se comunicó con una amiga, a esa amiga le contó ya estaba colapsada con el problema del auto que a petición de Celmira accedió a comprar el auto marca Kia Rio 5 rojo, con su crédito a fin que Hugo trabajara como Uber; ese auto lo ocuparon para venir a San Antonio y luego lo hicieron de alguna manera desaparecer; Lourdes dice que no tiene noticias del vehículo y que sabe que hay algo más porque Celmira cada vez que la llamó le dice que no meta a su hijo Hugo si la policía preguntaba por él; la Policía vinculó a Hugo con el auto a través de la patente con el Uber y el conductor era Hugo Colorado; Celmira tiene miedo que a Lourdes le pregunten por su hijo Hugo e incluso le señaló que dijera que ella condujo el auto; Hugo contó una versión que fue víctima de un portonazo y que producto del portonazo se cortó la mano; le envió fotos a Lourdes de la mano y le pidió que hiciera una denuncia, pero esta conversación, según la línea investigativa, no es una actitud de víctima la que muestra Hugo ni la mamá, porque no intentaban cooperar.

Audio 1467, la amiga le dice a Lourdes que Celmira va a dar todo por su hijo a pesar de tener problemas con Lourdes, que es su pareja.

Audio 1477, es la continuación de la conversación anterior, donde lo relevante es que la receptora del llamado, la amiga, le dice que Jorge y Hugo tenían acceso a armas de otras personas y que andaban metidos en cosas raras.

Audio 1478, es la voz de Lourdes continuando la conversación, señala que el conductor del vehículo es Hugo, está complicada con la situación del vehículo ya que mantiene la deuda y sabe que Hugo ya no lo tiene en su poder; añade que Lourdes sabe que hay una verdad que no le han contado, ya que no tiene noticias de él.

Audio 1547, es de fecha de 9 de marzo de 2022, a las 16:18 horas, con una duración de 4 minutos; es de Celmira con una mujer peruana llamada Leslie Chavestán; Celmira ve que lo que le señala Lourdes respecto del auto le da una gravedad absoluta y tiene la idea de sacar a Hugo y Jorge del país lo antes posible, específicamente a España, por la investigación que proyectan de la PDI, ya que se estaba preguntando por ellos; si bien cuentan que fueron víctimas de un portonazo, y que la mamá se quería inculpar ella, esto no es una actitud normal de una víctima de portonazo, sino que algo ocultaban.

Audio 1926 y 1928, esto pertenece a los audios del delito de tráfico, es una conversación del 16 de marzo de 2022, a las 5:30 horas, en esta conversación Jorge Colorado Almanza recibe una llamada de un sujeto que se



identifica como “Cato”; el contexto dice relación con una organización que hicieron para ir a Cabildo, cerca de La Ligua; hablan de muchas personas y herramientas, para ir a hacer una “quitada” de plantas de cannabis en el sector, en ese sector hay muchas plantaciones de ese tipo; además “Cato” vincula a Jorge y Hugo, también al “don”, quien también va, quien es Máximo padre; el “Cato” es una persona de mucha confianza de Máximo padre, que organiza las quitadas de drogas, no recuerda el nombre de “Cato”; a Jorge lo llaman “Alejo”, que es por su segundo nombre Alejandro; saben que se referían a Cabildo porque el funcionario que realizó el posicionamiento de antenas logró ubicar a estas personas en el sector de Cabildo, el posicionamiento se hace a través del sistema Vigía.

Archivo 232434583. Audio 1915, esta conversación tuvo lugar el 4 de marzo de 2022 a las 9:33 horas, de duración de 3,5 minutos; el que realiza la llamada es Héctor Fabián Moreno a una segunda persona que no lograron identificar; el contexto es que le ofrecieron una pega a Héctor Fabián y van a “cogotear” a una persona que lleva un maletín con dinero, se habla como de 10 millones, estaría en Independencia; él con otras personas van a hacer la “segunda”, es decir, la vigilancia para que las otras personas ejecuten la “quitada”; Fabián no efectúa la “quitada”, porque tenía conocimiento de una investigación en su contra, y solo iban a hacer la vigilancia. Se le exhibe la NUE 6384885, indicando que corresponde a disco duro marca Toshiba, donde se respaldaron todos los audios; son 5 canales, donde se almacenan más de 40 teléfonos.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que en la fogata fue encontrada una tarjeta; solo la tarjeta fue de interés criminal en la fogata; solo la tarjeta sobrevivió a la fogata; esto va a depender de como hayan colocada la tarjeta en la fogata y la duración que la colocaron.

Recuerda que dentro de la caseta se efectuó un peritaje químico, el resultado fue que había sangre humana, pero no se logró determinar a ciencia cierta de quién era.

Se le exhibieron cartuchos 9 mm y 7x57, había en total 12 cartuchos.

Respecto a las escuchas, en la 974, se desprendía que Fabián se dedicaba a efectuar secuestros; se hicieron indagaciones sobre aquello, pero no tuvieron resultados.

Dentro de las conversaciones de Lourdes, no habla directamente sobre el delito de secuestro, porque se la había ocultado información, le preocupaba que no le pagaban las cuotas, que algo le ocultaban, ya que no tenía conocimiento de lo que le pasó el auto.



Expresa que para los investigadores Celmira sabe lo que hicieron sus hijos, por aquello, el mismo día que Lourdes la ancara llama a Fabián, indicando que todos estaban en el auto y que había un dinero que tenían que cobrar por lo hicieron, no da especificaciones de los que hicieron, pero, según la línea investigativa, es dinero que deberían cobrar por el secuestro de Jordan, pero no por pedir dinero a la familia de la víctima por el secuestro; Celmira decía que sus hijos debían recibir un dinero por lo que hicieron, y por eso Fabián se debía comunicar con Máximo Padre.

Los audios se entiende se referían al delito de secuestro y no respecto de los otros delitos, porque los audios fueron posteriores; además Celmira se comunica con Hugo solo por el tema del auto que ellos utilizaron para cometer el secuestro; Celmira no habla del secuestro propiamente tal; pero se desprende de las conversaciones, que fueron muchas, los sujetos también se comunicaban por mensajes de texto.

Respecto del audio 1928, señala que le consta que las personas fueron posicionadas en el sector de Cabildo, pero no participó en el posicionamiento de las antenas.

A las preguntas del Tribunal, aclara que en el Mauco había tres domicilios; es un terreno extenso ubicado en el sector de Mauco, y en el interior hay tres domicilios, están separados por unos 5 metros, un metros más alejado está el de Máximo, pero no hay separaciones entre ellos, no hay muros; el celular tenía dos IMEI y lo encontró sobre un velador en el interior del dormitorio principal, que era que utilizaba Máximo hijo con su pareja.

Repreguntas de la fiscal, se le exhibe nuevamente la evidencia N° 5, y señala que son 11 cartuchos de 9 mm y uno 7x57.

A las nuevas preguntas del defensor, señala que estuvo presente en la declaración de Scarlett de 3 de febrero de 2022, pero no recuerda si se refirió al motivo del secuestro, porque su función fue analizar las conversaciones telefónicas.

16.- **Luis Felipe Quiroz Estay,** cédula de identidad N° 16.059.138-2, subcomisario de la Policía de Investigaciones, expresa, al ser consultado por la **fiscal**, que se desempeña desde el 2011 en la Brigada de Homicidios de San Antonio. Manifiesta que el año 2022, en el mes de febrero, le correspondió estar a cargo de un grupo interdisciplinario de detectives que se formó para investigar el secuestro de Jordan Bravo Vásquez; las primeras diligencias fueron realizadas por el comisario Flores, días antes que él tomara la investigación; revisa los antecedentes que se tenían hasta ese momento, y dentro de las primeras diligencias que solicitaron fue abarcar aún más el empadronamiento de



testigos que se había realizado en las inmediaciones de la víctima, ubicado en la toma Altos de Placilla, calle 23 de Noviembre sin número; esto permitió ubicar a dos testigos protegidos; en lo esencial señalaron en sus declaraciones estos testigos que la víctima fue sacado por la fuerza y en contra de su voluntad desde su domicilio, uno de ellos dijo que con un bate lo golpearon en la cabeza y el otro que con un tubo metálico le dieron dos golpes dos en la cabeza, la víctima gritaba que lo iba a matar mientras lo subían a un vehículo color rojo, marca Kia modelo Rio 5 con vidrios polarizados; y describen también una camioneta de color negro marca Mitsubishi modelo L200; cuando fue al sitio del suceso, se percató que la toma Alto Placilla tiene una sola vía de acceso que es peatonal y vehicular, de lo que desprendía que los vehículos tendrían que haber pasado por esa única vía de acceso; se hizo una revisión de las cámaras de los domicilios aledaños y de los acceso a la toma; se lograron obtener una gran cantidad de cámaras y establecer las características de los vehículos, pudiéndose establecer que existía una camioneta y un auto con las mismas características, que entran a la toma a la toma el 3 de febrero a las 8:35 y salieron a las 8:44 horas; también le llamó la atención que el patrón de salida era un patrón de escolta, primero sale la camioneta seguida del vehículo rojo; se amplió el rango de búsqueda de las cámaras, y las principales fueron aquellas que les permitieron determinar la patente de los vehículos, específicamente en calle Palmeri de San Antonio lograron ver la llegada de la camioneta, cuya patente corresponde a KLPZ91, y respecto del vehículo se logró identificar su patente en el peaje de Lagunillas JRXK99; de esta forma, se identificó las patentes y características de los vehículos, luego se hicieron las consultas en los sistemas y se logró establecer los propietarios, el propietario de la camioneta es Ricardo Vilches, con domicilio en La Ligua, y respecto del automóvil, la propietaria era doña Lourdes Tipismana; consultadas estas personas, se percataron que Lourdes, era una ciudadana peruana con residencia en Chile, y en el Departamento de Extranjería de Policía Internacional, ella, el 3 de febrero, cuando ocurrió el secuestro no estaba en Chile, había viajado en enero y regresó el 12 de febrero, así que se dieron cuenta que quien estaba utilizando ese vehículo no correspondía a su propietaria. Añade que como uno de los propietarios tenía domicilio en La Ligua, se continuó con el registro de la cámaras, y se pudo establecer las rutas de llegada a la comuna de San Antonio y las rutas de huida. Las rutas de huida, la camioneta y el vehículo siempre iban en un patrón de escolta, la camioneta adelante y el automóvil rojo atrás, siguiendo la camioneta, llegaron hasta el sector de Mauco en la comuna de Quillota; y el automóvil, cuando viene a San Antonio desde la comuna de Colina



de la Región Metropolitana, se juntan con la camioneta, secuestraron a la víctima y huyen al sector de Mauco. El trayecto de venida del automóvil de determinó con consultas a las autopistas por la patente y ellos le enviaron el registro de los tránsitos por los pódicos; informaron que ingresaron al pódico de Autopista Vespucio, luego a Autopista Central, luego tomaron la Ruta 78 y el último pódico fue el de Melipilla, llegando a San Antonio; y ya en San Antonio los tomaron con cámaras de vigilancia. El auto rojo apareció en la cámara del centro de San Antonio, en el mercado, luego por calle Palmieri, subiendo por la población Placilla y luego ingresando a la toma y por las mismas caras se determinó la huida, saliendo por el sector de Placilla, calle Palmieri, luego al centro y finalmente saliendo por el puente Arévalo. Ambos vehículos se fueron juntos has el sector de Mauco; en el peaje de Lagunillas se detectó la patente; ocurre un aspecto importante en este peaje y es que cuando llegó la camioneta primero a la cabina de pago, se ve que hace un gesto apuntado al vehículo de atrás, que era auto rojo, se levantó la barrera del peaje y pasó inmediatamente la camioneta seguida del auto rojo, es decir, el auto rojo no se detuvo a hacer el pago, de lo que se entiende lógicamente que el pago fue realizado por los ocupantes de la camioneta negra.

Indica que como se dijo, se comenzó a investigar a los propietarios de los vehículos. Lourdes estaba fuera del territorio nacional en el momento de ocurrido el secuestro; se estableció que ella tenía registrado su domicilio en calle Esther de Huneus de Claro N° 2125 en la comuna de Colina, Región Metropolitana; también en sus registros, el domicilio estaba asociado a un ciudadano colombiano, Hugo Colorado Almanza; al verificar nuevamente en los sistemas institucionales a Hugo, se vio que registraba como hermano a Jorge Colorado Almanza, también de nacionalidad colombiana; esto fue importante, porque los testigos describieron que las personas que habían sacado a la víctima eran de nacionalidad extranjera, colombianos o venezolanos, por la forma de hablar y ya que eran morenos y altos, piel negra oscura; los testigos dijeron que también había personas de nacionalidad chilena. Continúa refiriendo que se enfocaron a investigar a estos hermanos con distintas fuentes de información institucionales y otras de carácter público, como aplicaciones y redes sociales; se comenzó a recibir las respuestas de las consultas que hicieron y Uber les informó mediante un documento que Hugo Colorado Almanza estaba registrado como socio conductor en la plataforma, que registraba domicilio en calle Huneuus, registraba su número de teléfono y el vehículo que además ocupaba, que coincidía con el auto color rojo Kia Rio 5 con la misma patente; entonces determinaron que quien ocupaba el vehículo era



Hugo Colorado Almanza; en las redes sociales encontraron un perfil en Instagram asociado a Jorge Colorado Almanza, perfil “Cartel Montana”, y en ese perfil, dentro de la mucha información, lo más relevante fue que existía un video en el que aparecía Jorge saliendo de una sede de vacunación y se aproxima a vehículo de color rojo, que corresponde al mismo que habían logrado identificar, con las mismas características, de color rojo y en la parte anterior tenía el parachoques de color negro, no era el original y se veía también la patente; entonces se pudo determinar que tanto Hugo como Jorge usaban el vehículo de color rojo; se hicieron las consultas al registro de salud de vacunas, y ellos informaron los números asociados a Jorge; se solicitó a la compañías que hicieran entregas del tráfico de voz y de datos de los números de teléfonos asociados a estas personas. Paralelamente, conforma al registro de las cámaras, hicieron lo que se denomina empadronamiento de telecomunicaciones, y fijaron varios puntos de interés donde se veía transitar a los vehículos, y de ellos solicitaron a las compañías que le informaran cuales eran los números que se habían conectado a esos puntos, que era por donde se vio transitar a los vehículos; de esta forma, las compañías les enviaron los tráficos telefónicos de los números asociados a Jorge y Hugo; también se pidieron las interceptaciones telefónicas y las conexiones georeferenciales de los tráficos de voz y de datos a la antena, lo que permite dar un rango de posición del equipo telefónico; explica que cuando la compañía informa los números telefónicos, también informa los IMEI asociados a los número telefónicos, el número telefónico asociado a la simcard, al chip comúnmente conocido, y el número de IMEI es el número identificador del equipo Smartphone, que es número único a nivel mundial; entonces, se informa que tal número de chip está asociado a tal equipo Smart, y de esta forma se permite hacer un seguimiento cuando una persona hace un cambio de Chip; se consulta también el IMEI asociados a esos números; también se puede pedir información al revés, los números asociados al IMEI. Explica que de esta forma se pudo obtener los tráficos telefónicos de voz y datos y hacer un posicionamiento a través de antenas de esos números de teléfonos.

Señala que también se pudo obtener otros números de interés, en particular, con el empadronamiento de telecomunicaciones, el denominado “punto a punto”, se pudo obtener un sinnúmero de números telefónicos; de estos, uno le llamó la atención, que tenía conexión en el sitio del suceso el día y la hora y tenía que además tenía llamadas con los números de Jorge y de Hugo; la compañía les informó que ese número estaba asociado a Héctor Moreno Espinoza; entonces respecto de este número se solicitó la misma información de



tráfico de voz y datos, y la interceptación telefónica; se estableció por la información de la compañía que él era el usuario del teléfono y por las interceptaciones telefónicas se pudo establecer que era Héctor, al que llamaban el “tío Fabi”, ya que se llama Héctor Fabián; se hizo el mismo procedimiento de posicionamiento a través de antenas.

Indica que del “punto a punto”, del empadronamiento de telecomunicaciones, se logró obtener dos números telefónicos más que fueron de interés, porque tenían conexiones el día y la hora del sitio del suceso, en la hora que ocurrió el secuestro, y también coincidían junto con los tránsitos establecidos en las cámaras de seguridad; por ejemplo –señala- en el peaje de Lagunillas se solicitaron las conexiones a las antenas de ese horario, porque sabían que a esa pasaron ambos vehículos y los mismo con los otros sectores, y coincidían en todos los puntos; al consular estos dos números de teléfonos, la compañía les informó que ambos estaban asociados Máximo Ramírez Villagra; se pidió a las compañías el tráfico de voz y datos e interceptación; con el tráfico de voz y datos se logró dar con su posicionamiento georreferencial; dentro de lo importante, es que las rutas que se establecieron de llegada del auto de color rojo y de la camioneta color negro y la huida de ambos al sector de Mauco era totalmente coincidente con el movimiento que registró el equipo telefónico de cada uno, y también coincidía con las coberturas del sitio del suceso en el día y la hora del secuestro; como se había solicitado también el tráfico de datos de la víctima, se determinó que tuvo conexiones durante la madrugada en la comuna de San Antonio, en el sitio del suceso, y posteriormente, alrededor de las 10 de la mañana, una vez ya ocurrido el secuestro, registró una conexión de datos en el sector de Mauco, a la antena de ese sector con orientación al cerro Mauco, que coincide con el punto hacia donde habían huido ambos vehículos.

Refiere que así se logró posicionar y ubicar a cada uno de los ocupantes de los vehículos, a Jorge y Hugo Colorado Almanza, y Héctor Moreno venían en el vehículo Kia Rio 5 de color rojo; vinieron de la comuna de Colina. Y los otros números telefónicos, sabían que eran de Máximo Ramírez Villagra, y ese vehículo vino desde el sector de Mauco; explica que les llamó la atención que cuando hicieron el análisis de los datos de las cámaras y de posicionamiento de estos números telefónicos, estos tenían movimientos distintos, el día 3 de febrero alrededor de las 14 horas, uno de los números tenía un movimiento hacia la comuna de Colina, y luego volvió al sector de Mauco alrededor de las 18 horas; y el otro número asociado a él estuvo siempre conectado a antenas en el sector de Mauco, lo que permitió establecer que si bien en las compañías estaban asociados a una sola persona, Ramírez Villagra, lógicamente eran



números ocupados por dos personas, uno él y el otro, lo usaba otra persona; mientras solicitaba la información de Ramírez Villagra, se pudo establecer que tiene domicilio en la Parcela 1-C1 del sector de Mauco, en la comuna de Quillota; hasta el momento todo coincidía, todo apuntaba al sector de Mauco; además, esa información se confirmó porque en el sistema de la PDI existía el registro de una toma de declaración realizaba por unos colegas de la Brigada de Investigación Criminal de Quillota, donde Máximo Ramírez Villagra firmó la declaración y especificó el mismo domicilio, parcela C-1 del sector de Mauco y también se consignó el mismo número telefónico.

Precisa que fijaron los “punto a punto” desde la A hasta la J, desde San Antonio hasta el sector de Mauco, que es como la 1:30 a 2 horas, dependiendo de la velocidad; el equipo multidisciplinaria, además estuvo conformado por personas de cada una de las unidades especializadas y fueron apoyados durante toda la investigación por funcionarios BIPES, Brigada de Investigaciones Policiales Especiales, dedicada a investigar secuestros; él estaba a cargo del equipo por una cuestión de grado, al ser el más antiguo.

Continúa indicando que hicieron varias diligencias en el sector, que es una planicie con un cerro, hay casas frente a la parcela del acusado Ramírez Villagra, empadronaron personas y se logró advertir que dentro de la parcela había tres viviendas, al domicilio se asociaban tres viviendas al interior de la parcela de Mauco. Respecto del domicilio en Colina, señala que si bien los asociaron a Jorge y Hugo Colorado, el de Esther Huneeus, avanzando la investigación, pidieron corroborar que ellos tuvieron que dejar ese domicilio, don Jorge se fue a un edificio en Fuenzalida Urrejola en la comuna de la Cisterna; Héctor Fabián se fue a un departamento en calle Lo Seco, en la comuna de Colina; se realizaron vigilancias en los caminos y se establecieron cada uno de los domicilios, y se tenía también las interceptaciones telefónicas, de esa forma, cuando ya se tenía toda la información, se solicitaron las respectivas órdenes de detención en contra de los acusados.

Los teléfonos a este momento pertenecían a 4 personas identificadas; Jorge Colorado Almanza, Hugo Colorado Almanza, Héctor Fabián Moreno Espinoza y Máximo Ramírez Villagra; y había una persona más porque este tenía asociado dos número de teléfono, pero que era utilizado por otra persona; detalla que en el caso de Héctor y Jorge en un inicio eran los mismos números telefónicos los interceptados y que se posicionaban en los lugares y luego cambian los números telefónicos, los números asociados al chip, pero siguieron ocupando el mismo equipo Smartphone, y al seguir ocupando el mismo equipo se les puede hacer un seguimiento por los números asociados; explica que a



través de las interceptaciones, se verifica a través del sistema VIGIA que otorgan las compañías, que va dando el reporte de cada una de las llamadas con los números de teléfonos con los cuales se están realizando y por ende se sabe que habla la misma persona, en casi tres meses de investigación las voces se asocian, pero se hacen de un número distinto, porque el sistema VIGIA arroja un número distinto y además se consulta a la compañías, las cuales informan el número de IMEI asociado y las personas asociadas a esos números. Señala que en esta investigación se tuvieron que interceptar como 38 números de teléfonos asociados a distintas personas, como por ejemplo el de la mamá de la víctima, pareja y padrastro, ya que necesitan saber si los acusados estaban ejerciendo llamadas extorsivas de las cuales no tenían conocimiento.

Precisa que asociado a Ramírez Villagra había dos números con equipos distintos, es decir, con dos IMEI distintos.

Relata que cuando se determinó los domicilios, solicitaron las órdenes de detención para cada uno de los acusados en los domicilios identificados, Héctor, Jorge, Hugo y Máximo Ramírez Villagra; en esa solicitud se hizo presente a la Fiscalía y al Tribunal que el domicilio de Mauco, Parcela C-1, existan tres viviendas en su interior y el Tribunal autorizó la entrada y registro a la parcela, y cada una de las viviendas que se encontraran en su interior; paralelamente, como ya sabían que la víctima había sido trasladada hasta el sector de Mauco, se solicitó la autorización de los equipos dron y utilización de helicópteros; participó en la detención de los domicilios de Mauco; se logró la detención de Máximo Ramírez Villagra, Jorge Colorado Almanza, Hugo Colorado Almanza y Héctor Moreno Espinoza; participó en la detención en uno de los domicilios de Mauco.

Añade que cuando se realizó la entrada y registro de los domicilios en el sector de Mauco, ingresó al domicilio que correspondía a Máximo Ramírez Dinamarca, que es padre de Máximo Ramírez Villagra; ese domicilio se registró, conforme se había autorizado por el Tribunal, y se encontró cannabis sativa, armamento, escopeta, una pistola y gran cantidad de munición; y además, en su dormitorio, sobre su velador, donde él estaba al momento que ingresaron, estaba el equipo telefónico y número asociado a Máximo Ramírez Villagra y que sabían que era utilizado por otra persona, siendo el real usuario Máximo Ramírez Dinamarca. Se informó esta situación a la fiscal y se solicitó la respectiva orden de detención de Máximo Ramírez Dinamarca, porque entonces se supo que él era la otra persona que tenía participación en el secuestro de la víctima y era uno de los que estaba a bordo de la camioneta.



Indica que no prospero la detención de Williams Ortiz Hurtado, a quien también se le posicionó en la misma dinámica, pero no fue ubicado en el domicilio que se realizó la entrada y registro, y hasta la fecha no ha sido encontrado.

Expresa que paralelamente a la detención de las personas de Mauco, se hicieron las detenciones en Santiago; cuando se hizo la detención de Jorge Colorado Almanza, se incautó su teléfono, que correspondía al mismo que ya habían posicionado, y se realizaron pericias respecto de ese equipo; y respecto de Héctor Fabián, cuando se realizó el ingreso a su departamento, huyó por la ventana, saltó del tercer piso e intentó huir del lugar cuando la policía hizo ingreso a su domicilio.

Detalla que en el Mauco, se hizo el registro de los domicilios, y posteriormente se hicieron gran cantidad de diligencias de búsquedas, se trabajó con ejemplares caninos que buscan materia orgánica; el 22 de marzo, que fue el día que se realizó la detención, se hizo un sobre vuelo con dron y se hizo la búsqueda con ejemplares caninos; no se obtuvieron resultados con los ejemplares caninos, y con el equipo dron se estableció que la parcela tenía acceso directo vehicular y peatonal al cerro el Mauco, colindante a la parcela, en la que estaban las tres viviendas, había un deslinde en la parcela, pero tenía una puerta con acceso directo al cerro Mauco, el que tiene cientos de hectáreas; en ese lugar se hicieron 7 búsquedas, rastreos en los alrededores; siguiendo los caminos desde la casa de Ramírez Dinamarca y Ramírez Villagra, llegaron a unas planicies del cerro donde había una mediaguas de estructura de lata, próxima al domicilio, a 1 o 2 kms de distancia de la vivienda; con el helicóptero se logró evidenciar que existían además áreas de cultivo ilegal de cannabis sativa, las que eran de difícil acceso, incluso en algunas áreas se tuvo que hacer el descenso a través de helicóptero; se encontraron 372 plantas de cannabis sativa, y distintos elementos que permitió establecer que en el lugar se realizaba hace mucho tiempo el cultivo de ella; había estructuras de una piscina, bidones de agua, fertilizantes; en los alrededores de estas áreas de cultivo encontraron dos mediaguas, una con estructura de madera, que tenía en interior diversos víveres, comida no perecible como fideos, arroz, sopa, cigarrillos, cerveza; lo que les permitió establecer que esos lugares eran ocupado por las personas que se dedicaban al cultivo de la cannabis, y en esos lugares pernoctaban, vivían día y noche por una cierta cantidad de tiempo y se quedaban al cuidado y mantención de las plantas de cannabis; realizaron nuevo rastreo, en algunas ocasiones se llegaron a utilizar hasta 72 funcionarios; se rastreó todo el área de los alrededores de lugar de donde encontraron las



mediaguas, porque abarcar todo el cerro Mauco era imposible por su gran extensión; al ser infructuosas las búsquedas, se hicieron peritajes en cada una de las mediaguas; fueron de noche a las mediaguas y utilizaron el reactivo químico blue star, lo que hace es revelar sangre latente que no se ve a simple vista; lo aplicaron en ambas mediaguas, en la mediagua de estructura de madera no obtuvieron resultado; la de estructura de lata es más próxima al domicilio de los imputados.

Explica que la entrada y registro a los domicilios el día de las detenciones, fueron autorizados por un plazo de 10 días para realizar vigilancias y rastreos en el domicilio y en las inmediaciones, y una vez pasados esos 10 días, ingresaron al cerro Mauco, no la domicilio, donde estaban las plantas y las dos mediaguas, utilizando un camino alternativo, de un condominio cerrado cuyo propietarios los autorizaron para acceder al cerro.

Continúa con su relato, indicando que la mediagua de estructura de lata, a la aplicación de blue star, se pudo revelar la presencia de sangre, la perito logró establecer que correspondía a sangre humana, que estaba dispersa en la paredes interiores de la mediagua, aran salpicaduras que escurren por la estructura de la parte interior de la mediagua, en toda una pared, la norte; la perito levantó la muestra de la sangre y, además, se encontró una frazada a la que también se le aplicó blue star y reveló la presencia se sangre humana; en el resultado del peritaje se informó que corresponde a sangre humana, a un individuo de sexo masculino y a una única persona; es decir, la sangre que estaba en la pared interior de la mediagua corresponde a la misma persona de la sangre encontrada en la frazada. Conforme a estos resultados, se insistió en el rastreo en el lugar; se hizo una excavación al interior de la mediagua; se descartó que se encontraran restos de la víctima porque el suelo estaba muy compactado, muy duro, no pasaron los 20 centímetros de excavación, porque estaba muy duro el suelo, encontrándose raíces de árboles. Paralelamente, otros funcionarios rastreaban las inmediaciones de la mediagua y en ese contexto se realizó el hallazgo en una hornilla artesanal, con piedras y cenizas, el inspector Danilo Sánchez, hizo una remoción de las cenizas y logró encontrar una tarjeta de coordenadas del Banco Santander, estaba a medio quemar, pero aún tenía el código de identificación, entonces consultaron al Banco con el número de tarjeta, a quien estaba asociada esa tarjeta, y el Banco mediante oficio respondió que correspondía a la víctima Jordan Bravo Vásquez; entonces, ya tenían sangre humana de un individuo se sexo masculino en el interior de la mediagua y a 15 o 20 metros de la mediagua estaba la tarjeta de la víctima; con esto, más todos los otros antecedentes, se confirmó que la víctima había sido



trasladada efectivamente a ese lugar; a pesar de la gran cantidad de rastreos que se hicieron, atendida la gran extensión del lugar, no lograron resultados.

Especifica que cuando hicieron el registro de la mediagua de lata, encontraron un bidón con un líquido amarillo y en la etiqueta decía ácido muriático, se tomó una muestra y se envió al laboratorio, la sección de química hizo un peritaje y confirmaron que efectivamente era ácido muriático; en la entrevista que sostuvo con la perito, ella le dijo que en el contexto de secuestro y que se encontró droga, tiene utilidades como para la preparación de cocaína base, pero además para la desintegración de materia orgánica, no así de las estructura óseas.

Expresa que además, próximo a la mediagua, a 5 o 10 metros de distancia, se encontró la estructura de un colchón quemado, con un nivel de carbonización que solo se mantenía los alambres del colchón.

Manifiesta que en las detenciones le incautaron un teléfono a Jorge, que correspondía a un iPhone 7, estaba bloqueado, y no se pudo acceder con los medios institucionales y por ende se gestionó el envío del equipo a Brasil, los técnicos accedieron al teléfono y extrajeron toda la información que estaba contenida y la que había sido borrada, la que también se recuperó; fue entregada a la PDI con 32 gigas de información que se tuvo que analizar.

Indica que con esta información, y todos los demás antecedentes, se logró establecer una hipótesis del móvil del secuestro. Detalla que cuando al inicio se hizo el empadronamiento en las inmediaciones del sitio del suceso, se entrevistó por parte del comisario Gómez, a una persona de nombre Melisa Cabrera, ella dijo que conocía a Jordan, supo lo que había pasado, y menciona que a fines del año 2021 había sido víctima de un robo al interior de su domicilio, había ingresado un grupo de personas buscando droga y dinero, y en ese grupo de personas reconoció a Jordan; esto no lo dijo en la declaración sino que en el empadronamiento. Agrega que cuando se realizó el análisis del tráfico telefónico del teléfono utilizado por Máximo Ramírez Dinamarca, se dieron cuenta que tenían una comunicación permanente con Melisa, información revisada desde octubre de 2021 a febrero de 2022, habían más de 300 llamadas entre Máximo Ramírez Dinamarca y Melisa Cabrera; en el análisis del teléfono se encontró que ella mantenía también conversaciones con Jordan, aunque mucho menos que las que mantenía con Máximo. El teléfono de Ramírez Dinamarca no fue enviado a Brasil, porque estaba bloqueado y restaurado de forma remota, por ende se eliminó todo el contenido del teléfono; y los técnicos en Brasil señalaron que ya no era posible acceder a aquella información. No obstante, el número de teléfono asociado a este equipo, solicitaron a las



compañías el tráfico de voz y datos, lográndose establecer que tenía comunicaciones con Melisa Cabrera. Indica que este nexo, sumado a lo que había mencionado a ella, después le tomaron declaración a Melisa, fue citada al cuartel, se presentó y lo relevante de su declaración es que ella reconoció que tenía una relación Máximo Ramírez Dinamarca, que tenían un hijo de 4 años y estaba embarazada de Máximo; respecto del hecho en sí, dice que ella recordaba el día del secuestro, que ese día estaba con Máximo Ramírez Dinamarca en su domicilio, que pasó la noche ahí, que algún momento alguien llegó a golpear la puerta, de un operativo de una veterinaria, alrededor de las 9 de la mañana, abre Máximo y luego ella se va, sale del domicilio al operativo veterinario; no refiere nada más y no respondió más preguntas.

Expresa que todos estos antecedentes, permiten presumir que el móvil del secuestro fue el problema que tuvo Melisa cuando le ingresaron a robar; el móvil del secuestro fue la venganza de querer atacar contra la integridad física y la vida de Jordan Bravo, ya que él fue una de las personas que supuestamente ingresó a robar la casa de Melisa; lógicamente para Máximo eso debía ser grave, ya que ingresaron a la casa de la mujer con la que tenía una relación extramarital; Máximo vive y tiene domicilio en Mauco con su señora y Melisa era su amante, con quien tenía un hijo. Especifica que cuando ella declaró no dijo lo que le había mencionado al detective Gómez, en lo tocante a que Jordan fue una de las personas que ingresó a su casa. En la denuncia respectiva ella señaló que habían ingresado varias personas, pero no recuerda si especificó a Jordan. Esta coartada mencionada por Melisa no es posible porque se encontró el equipo telefónico de Máximo Ramírez Dinamarca y ese equipo estuvo conectado durante toda la noche y en la madrugada en el sector de Mauco y luego inició un trayecto hacia San Antonio, a las 6 o 7 de la mañana; si hubiese estado en la noche con ella como decía, el teléfono debiese haber arrojado conexiones en San Antonio.

Agrega que Melisa en su declaración también dijo que tuvo contacto antes con la Jordan, ambos vivían en la toma, la ayudó en unos trabajos en la plaza, y en alguna oportunidad le vendió empanadas, lo conoció y él le comentó que estaba vendiendo auto, y se quería comprar otro y le dio los datos de una amiga de una automotora y finalmente Jordan compró un auto y le agradeció; no se puede descartar que esa relación entre Melisa y Jordan haya sido el motivo de la rabia, enojo y celos de Ramírez Dinamarca. Melisa tenía investigaciones anteriores por microtráfico, por eso se hace la asociación por temas también de droga entre Máximo y Melisa, pero no hay antecedentes de una asociación de Melisa con Jordan por droga.



Prueba 12 de la letra D). Señala que corresponde NUE 6384302. Detalla que hay dos balanzas digitales, elementos de dosificación o bolsas plásticas, stickers asociados a hoja de cannabis sativa en el logo con el nombre de “Green Sky Quillota, y una maquina selladora de vacío Foodsaver; fueron levantadas por el inspector Luis Urzúa Araneda.

Prueba 19 de la letra D); corresponde a la NUE 6379748; es un celular marca Apple modelo iPhone 11 de color negro con carcasa de color negro, IMEI 350308222190160; es el equipo que se encontró al momento de la detención en el dormitorio de Máximo Ramírez Dinamarca; fue levantado por el subcomisario Álvaro Urquiza Araya.

Prueba N° 20 de la letra D). NUE 6379733. Un teléfono celular iPhone 7, de color negro, IMEI 355832085412515, es el de Jorge Colorado Almanza; se encontraba bloqueado y se envió a Brasil para apertura y extracción de la información. Este permite abrir el sistema operativo, en cambio el de Ramírez Dinamarca, se enciende y dice iPhone bloqueado, no permitiendo hacer nada más. Junto con el teléfono hay un dispositivo pendrive en que se almacenó la información que se extrajo del dispositivo, entregado por la empresa de Brasil. Dice que dejó personalmente el teléfono celular en Brasil en el mes de agosto de 2022.

Prueba N° 22 de la letra D). Set 29 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que corresponde a la vía de acceso al sector del cerro Mauco, es el camino alternativo que tomaban a través del condominio al oriente del domicilio de los acusado; **N° 2**, una de las mediaguas, la de madera, que estaba en el cerro Mauco; **N° 3**, así estaba el interior de la mediagua, se observa una cama, restos de basura y de envoltorios, de alimentos no perecibles y cerveza; **N° 4**, otro plano de la misma anterior; **N° 5**, contra plano del interior de la mediagua de madera; **N° 6**, sillón que estaba frente al acceso de la mediagua; **N° 7**, sillón de un cuerpo que estaba en el frontis de la mediagua; las personas que están atrás, son los peritos que trabajaron al interior de la mediagua y los funcionarios; **N° 8**, es detalle del sillón; **N° 9**, la misma imagen, por la parte baja del sillón; **N° 10**, parte baja del sillón de dos cuerpos en que se lee escrito “igual los vamos a cagar con la hierba”; **N° 11**, es la otra mediagua que se encontró en el cerro Mauco, de estructura de lata; también aparece la estructura del colchón que estaba solo con alambrado y resortes; **N° 12**, vista general del frontis de la mediagua, con la frazada periciada en la que se encontró sangre; **N° 13**, detalle de la frazada que estaba frente a la mediagua de lata; **N° 14**, el acceso principal y único que tenía la mediagua; **N° 15**, es parte de la pericia que se realizó con la perito bioquímico a la frazada, aplicando el químico blue star; **N° 16**, es el



proceso de pericia con químico blue star revelando la presencia de sangre; **N° 17**, uno de los costados del interior de la mediagua de lata; **N° 18**, contra plano de la misma mediagua; **N° 19**, es anterior a la aplicación del químico blue star a las paredes de la mediagua; **N° 20**, lo mismo; **N° 21**, fotografía del proceso de pericia de las salpicaduras y proyección de sangre; **N° 22**, parte interior de la mediagua; **N° 23**, detalle de las manchas sin químico blue star, que impresionan como sangre; **N° 24**, la misma, con la aplicación del químico blue star; **N° 25**, detalle la misma revelación del químico blue star; **N° 26**, imagen general de la misma pared con manchas pardo rojizas; **N° 27**, detalle de la imagen anterior con distintas manchas pardo rojizas que impresionaban como sangre a simple vista; **N° 28**, se visualiza color azulino en revelado de la sangre a través de aplicación del blue star; **N° 29**, revelado de las manchas de sangre ubicadas.

Expresa que la perito determinó que era sangre humana de un mismo individuo masculino las de la pared y de la frazada; no se tenía el ADN de Jordan, así que no se tenía con quien comparar las muestras para hacer un cotejo de ADN, ya que el cuerpo de Jordan no fue encontrado; el ADN se envió al registro del Servicio Médico Legal.

Prueba N° 32 de la letra D). Set de 3 fotografías. A la imagen **N° 3**, explica que para contextualizar, cuando se efectuaron las detenciones de los acusados, fueron trasladados al cuartel de la Prefectura de San Antonio y a Hugo Colorado Almanza se le observó en el antebrazo derecho, en la cara externa, una cicatriz y que fue fijada, con autorización judicial, que tenía relación con otras evidencia obtenidas durante la investigación. Señala que cuando se realizó la inspección ocular del sitio del suceso, se encontró manchas pardo rojizas que impresionaban como sangre, que luego con los peritajes se estableció que efectivamente correspondían a sangre, se levantaron las muestras y fueron enviadas al laboratorio de bioquímica forense con el objeto de extraer el perfil genético de las manchas, que estaban específicamente en un trozo de vidrio de la ventana de la casa y en la puerta del acceso principal de la vivienda de la víctima; esas muestras cuando se lograron perfilar, fueron enviadas al Servicio Médico Legal para ser cotejadas con el registro de condenados, a los resultados de ese análisis, el Servicio Médico Legal informó que ese perfil genético era coincidente con el perfil genético asociado a Hugo Colorado Almanza; entonces la sangre que se levantó del sitio del suceso, de la ventana y la puerta, son de Hugo, y eso se lo hizo, según lo señalado por los testigos, cuando rompió la ventana y se hizo un corte quedándole la cicatriz que le quedó en el antebrazo; **N° 1**, es una imagen general de Hugo Colorado



Almanza, exhibiendo ambos antebrazos, con la cicatriz que se vio en la imagen anterior; **N° 2**, es la vista general de la cicatriz del antebrazo derecho de Hugo.

Refiere que se le tomaron las fotografías, porque el 22 de marzo, el día que se ejecutaron las detenciones, los funcionarios de la BIPE ubicaron a la dueña del vehículo Kia Rio 5, Lourdes Tipismana, y ella en su declaración señaló que el día de los hechos no estaba en Chile y mencionó que el vehículo lo compró para el uso de Jorge y Hugo; Lourdes es pareja de la mamá de los imputados y por eso ella accede a comprar el vehículo; en esa declaración además ella le exhibió a los funcionarios su teléfono celular donde mantuvo una conversación con Hugo, donde él le dijo que supuestamente le habían robado el vehículo y que se había cortado el brazo; es por eso que se sabía que Hugo había tenido un corte; Hugo le envió a Lourdes una fotografía de su antebrazo. Indica que Hugo tenía una condena, cree, que por drogas.

Prueba N° 34 de la letra D). Set de 26 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que es vista de Google Earth, donde se observa un icono color verde en la parte baja, la ubicación de la casa Máximo Ramírez Dinamarca y Máximo Ramírez Villagra; y con ícono amarillo en la parte superior, es donde estaban los paños de plantas de cannabis sativa; se ven también los caminos vehiculares y peatonales que tienen acceso directo de la casa a esos puntos; desde la ruta F-360, el acceso para ingresar a los domicilios de los imputados, hay un portón de estructura metálica a 50 metros que impide el acceso a la casa de los imputados, está cercada el área; los caminos interiores son el punto dese el color verde, la parcela, se ve el camino con posición de color amarillo donde estaban las plantaciones de cannabis sativa y las mediaguas; en el costado derecho de la imagen están los condominios y el camino para llegar a las plantas; **N° 2**, es uno de los paños descritos, donde estaba las plantaciones de cannabis sativa; **N° 3**, se observa la estructura de una piscina y bidones para almacenar agua para el riego de las plantas; **N° 4**, detalle de bidones de color rojo con fertilizantes de las plantas de cannabis; **N° 5**, es el sistema de regadío, dos mangueras de color negro, para el regadío de la cannabis; **N° 6**, una estructura de madera para mesa, era área donde pernoctaban y vivían las personas encargadas del cultivo; **N° 7**, área de la plantación, cada una dividida en hileras, las mallas del cerco con las que delimita el área de la plantación; **N° 8**, una vista en detalle de la imagen anterior; **N° 9**, corresponde a las plantas de cannabis sativa que estaban en ese paño; **N° 10**, detalle de la forma de las hojas, a simple vista corresponde a cannabis sativa; **N° 11**, detalle de la mallas plásticas de color negro que se utilizan para ponerlo en la base como protección de las plantas; **N° 12**, era un área donde existió un cultivo de cannabis sativa;



las plantas ya fueron cosechadas; **N° 13**, una herramienta llamada hoyadora para realizar los hoyos en que se van a sembrar las plantas de cannabis; **N° 14**, vista general de otro paño, donde están las plantas de cánnabis en crecimiento; **N° 15**, vista general de la mediagua de madera, en la forma que fue encontrada, también se observan los sillones; **N° 16**, interior de la mediagua; **N° 17**, detalle de los alimentos no perecibles que estaban al interior; **N° 18**, se grafica la ubicación del área de cultivo de cannabis sativa; en la parte superior ícono color amarillo y la parte inferior derecha donde estaba la mediagua, para graficar la cercanía; hay 190 metros de distancia; **N° 19**, detalles de las plantas encontradas y su pesaje una vez que se llevaron a la Prefectura; **N° 20**, detalle también de las plantas, con 2 kilos; **N° 21**, también detalles de las plantas pesadas en la Prefectura; **N° 22**, también pesaje de las plantas; **N° 23**, igualmente pesaje de las plantas de cannabis.

Se exhibe prueba N° 35 de la letra D). Set de 7 fotografías. A la imagen **N° 1**, indica que el icono de color verde es la casa de los acusados, y en el amarillo a ubicación de otro paño de cultivo de cannabis sativa; **N° 2**, es el otro nuevo paño en el área de cerro Mauco, forma y características de las plantas de cannabis; **N° 3**, detalle de las plantas, se grafica que están cercadas con malla metálica; **N° 4**, se observa el cultivo de la cannabis y la forma que se hacía; **N° 5**, se observan las hileras de las plantaciones; **N° 6**, se observa la altura de las plantas, como de 2 metros las más altas; **N° 7**, hileras de cannabis sativa y la forma como estaba sembradas.

Detalla que se incautaron 5 paños de cannabis sativa, con un total de 372 plantas.

Prueba N° 46 de la letra D). Set de 6 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que es el documento entregado por la compañía Uber, donde se observa el rostro de Hugo Colorado Almanza; **N° 2**, cédula de identidad chilena para extranjeros de Hugo Alexis Colorada Almanza, también incorporada en Uber; **N° 3**, permiso de circulación que exige la compañía, corresponde a un vehículo Kia Rio 5 de color rojo, año 2017; **N° 4**, otra imagen de Hugo Colorado; **N° 5**, otra imagen de la cédula de identidad de Hugo Colorado Almanza; **N° 6**, comprobante de pago del permiso de circulación del vehículo placa patente JR XK99.

Prueba N° 48 de la letra D). Set de 41 fotografías. A la imagen **N° 1**, indica que es el frontis de la vivienda de Máximo Ramírez Dinamarca; **N° 2**, acceso al dormitorio principal de la vivienda utilizado por Máximo Ramírez Dinamarca; **N° 3**, vista general de interior del dormitorio; **N° 4**, lo mismo, con detalle del velador al costado derecho de la cama y sobre el velador un teléfono



conectado a la red eléctrica; **N° 5**, detalle de la imagen anterior, donde se observa al interior del cajón del velador, una pistola y el teléfono de Máximo Ramírez Dinamarca sobre el velador; ahí fue encontrado cuando hicieron el ingreso; **N° 6**, detalle de la imagen anterior de la pistola, munición y teléfono. Esas armas estaban inscritas a nombre de Máximo Ramírez Dinamarca; **N° 7**, detalle del interior closet de la habitación, en el que hay una escopeta; **N° 8**, detalle del arma anterior; esta también estaba inscrita; **N° 9**, bolso de color verde encontrado en la parte baja del closet; **N° 10**, interior del bolso con gran cantidad de cartuchos de escopeta calibre 12; **N° 11**, vista general de la cajonera; **N° 12**, la parte interior de uno de los cajones de la cajonera; **N° 13**, detalle del dinero encontrado al interior del cajón al interior de una bolsa; era \$1.200.000 aproximadamente; **N° 14**, uno de los cajones con caja metálica de color rojo; **N° 15**, un cargador con munición al interior, y una caja con municiones; **N° 16**, detalle del interior de una de las habitaciones; **N° 17**, detalle de las pertenencias que estaban en el suelo de la vivienda, hay una bolsa rosado con amarillo; **N° 18**, el dinero encontrado al interior de las bolsas; **N° 19**, un contra plano de la habitación de la vivienda; **N° 20**, imagen del dormitorio; **N° 21**, imagen de una habitación; **N° 22**, el mismo dormitorio de la vivienda; **N° 23**, imagen de la cajonera al interior de ese dormitorio; **N° 24**, interior de uno de los cajones; **N° 25**, contenido de la caja de cartón al interior de la cajonera, donde se observa unas bolsas del tipo ya vistas cannabis sativa en su interior; son bolsas plásticas que se llenan al vacío; **N° 26**, otra de las dependencias del inmueble, en el suelo hay un frasco de vidrio y sobre la lavadora está la máquina selladora; **N° 27**, un contra plano de la misma habitación; **N° 28**, detalle del frasco de vidrio con cannabis sativa en su interior, denominado cogollo; **N° 29**, detalle de una bolsa de color azul colgada en la habitación; **N° 30**, al interior de la bolsa había cannabis sativa del tipo cogollo; **N° 31**, detalle de la lavadora y en la superficie está la máquina selladora y las bolsas de sellado al vacío; **N° 32**, una bolsa de color rosado en cuyo interior se encontró más cannabis sativa; **N° 33**, es la droga mencionada anteriormente, sellada al vacío; **N° 34**, una bolsa en cuyo interior hay cannabis sativa sellada al vacío; **N° 35**, mismo tipo de bolsa sellada con sticker de Green Sky; **N° 36**, cajas y bolsas; **N° 37**, detalle de los stickers de Green Sky; **N° 38**, encima de cajonera negra hay una balanza digital; **N° 39**, contenedor ubicado en la parte frontal del acceso a la vivienda; **N° 40**, contra plano de la misma estructura; **N° 41**, caja de plástico con cannabis sativa ya procesada que estaba al interior del contenedor.

Prueba N° 52 de la letra D). A la imagen **N° 1**, señala que es la respuesta de un correo enviado por Wom de información solicitada de los



números telefónicos; **N° 2**, es la respuesta de la compañía a los números, donde aparece el nombre de la persona Héctor Moreno Espinoza, el IMEI y los números telefónicos asociados a ese IMEI; la compañía informó que el número +56920229443 tiene asociados 4 IMEI.

Prueba 54 de la letra D). Tres imágenes. A la imagen N° 1, señala que corresponde a un gráfico en virtud de la información y del análisis del tráfico telefónico +56930256323 asociado a Máximo Ramírez Dinamarca; se observa que tiene 463 llamadas con el número 56949796623 asociado a Melisa Cabrera; **N° 2**, corresponde al número de teléfono 56961052856 asociado a Máximo Ramírez Villagra, en el que muestra que existen 104 llamadas realizadas al número 56949796623 asociado a Melisa Cabrera; **N° 3**, grafica donde muestra a Melisa Cabrera con relación a ambos números telefónicos y la cantidad de llamadas realizadas y recibidas con Máximo Ramírez Dinamarca, en total son 463, y los contactos a su vez de Melisa Cabrera con Jordan.

Prueba 84 de la letra D). Set de 38 fotografías. A la imagen **N° 1**, expresa que es la mediagua de estructura metálica, donde encontraron la sangre, y en la parte baja se observa la hornilla y cenizas en su interior, donde se encontró la tarjeta de coordenadas de la víctima Jordan Bravo Vásquez; **N° 2**, detalle de la hornilla, así es como fue encontrada; es una hornilla artesanal con piedras en su interior y cenizas en la parte central; **N° 3**, es la remoción de la ceniza que hizo el inspector Sánchez y encontró la tarjeta de coordenadas como se observa en la imagen; la parte izquierda de la tarjeta estaba prácticamente intacta y la parte derecha estaba derretida y un poco carbonizada; **N° 4**, detalle de la tarjeta de coordenadas con el número de la misma; **N° 5**, el detalle del número asociado a la tarjeta; **N° 6**, detalle de la misma fotografía; la víctima, según informó, tenía cuentas en Banco Estado y Santander; **N° 7**, vista general de la mediagua de estructura de lata; **N° 8**, vista general de la estructura de la mediagua de lata; **N° 9**, contra plano de la misma mediagua; **N° 10**, otro contra plano de la misma mediagua; **N° 11**, la parte lateral donde se observan diversas prendas de vestir al costado de la mediagua; **N° 12**, detalle de las prendas de vestir mencionadas; **N° 13**, detalle de la imagen anterior; **N° 14**, una de las prendas de vestir; ninguna correspondía con las vestimentas de la víctima, según las descripciones de los testigos; **N° 15**, prendas encontradas en el lugar; **N° 16**, la misma prenda que corresponde a un bóxer; **N° 17**, corresponde a otra prenda de vestir; **N° 18**, otra prenda de vestir; **N° 19**, detalle de un pantalón; **N° 20**, detalle de las prendas de vestir; **N° 21**, detalle del frontis de la mediagua de lata; **N° 22**, imagen del acceso general de la mediagua de lata; **N° 23**, una imagen del interior de la mediagua; **N° 24**, la misma imagen; **N° 25**, otra del



interior; **N° 26**, corresponde también al interior; **N° 27**, uno de los costados de la mediagua; **N° 28**, cuando se inició la excavación al interior de la mediagua; **N° 29**, detalle de la excavación con testigo métrico; **N° 30**, lugar donde efectuaron la excavación; **N° 31**, excavación con testigo métrico; **N° 32**, todo el área que se excavó, apareciendo raíces; **N° 33**, detalle de la excavación; **N° 34**, detalle de la raíz de un árbol; **N° 35**, detalle de la raíz; **N° 36**, plano general de la excavación; **N° 37**, plano general de la excavación; **N° 38**, también plano general de la excavación.

Prueba N° 85 de la letra D). Set de 15 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que corresponde al frontis de la mediagua de estructura de lata; **N° 2**, el acceso de la mediaguas; **N° 3**, fue como encontraron la mediagua; **N° 4**, detalle del interior de la mediagua; **N° 5**, detalle de las especies que estaban en el interior; **N° 6**, especies al interior, cervezas y una bolsa de papel; **N° 7**, interior de la bolsa; **N° 8**, otra bolsa encontrada; **N° 9**, otra especie encontrada al interior; **N° 10**, en la parte central, el bidón con líquido amarillo, que era ácido muriático; **N° 11**, detalle del mismo bidón; **N° 12**, colchón quemado al costado de la mediagua; **N° 13**, detalle de la forma como se encontraba el colchón, carbonizado, solo estaban los alambres; no se encontraron restos humanos en el colchón; **N° 14**, detalle del mismo colchón y restos carbonizados; **N° 15**, bolsa de papel al interior de la mediagua que dice “botillería donde el Pana”; en el transcurso de la investigación se logró establecer que en calle Lo Seco, en las proximidades de los domicilios de los acusados, existe una botillería con el mismo nombre “Donde El Pana”.

Detalla que respecto del propietario de la camioneta, lograron ubicarlo después de como tres meses, y des buscarlo arduamente, lo encontraron en La Ligua, le tomaron declaración, reconociendo que es el dueño de la camioneta Mitsubishi negra L200; dijo que comenzó a trabajar con Máximo Ramírez Dinamarca en el cultivo de cannabis Sativa en el sector de Malacara, que es un área que está ubicada hacia el norte del cerro Mauco, relativamente próximo, y cuando iba a trabajar dejaba su camioneta Mitsubishi L200 en la casa de Máximo Ramírez Dinamarca con las llaves puestas, porque él se tenía que internar en el cerro; dijo que un día que estaba trabajando, en febrero de 2022, mientras estaba a cargo del cultivo en el sector de Malacara, llegó Máximo Ramírez Dinamarca y le pidió que firmara un documento para vender la camioneta y para convencerlo le dice que la PDI andaba detrás de la camioneta, porque la estaban vinculando al hermano de Ricardo Vilches, porque el hermano tenía antecedentes por delitos relacionados con la Ley 20.000; Máximo le dice que tiene que firmar ese documento porque no quiere tener problemas



con la PDI, dijo que le puso sobre el documento de compraventa una pistola; como conocía a Máximo, dijo que era capaz de haberle dado muerte, que estaba solo en ese sector y no le quedó más opción que firmar esa compraventa; señaló que no conocía a la persona a la que se le estaba haciendo la compraventa, que don Máximo le dijo que correspondía a un gitano; el declarante tenía el documento y hace entrega voluntaria de aquel, estando con fecha 23 de noviembre de 2021; la idea de ellos era que la camioneta se había vendido con anterioridad a la comisión del delito de secuestro.

Se exhibe prueba N° 39 de la letra B), denominado Poder de Venta de Vehículo con cláusula de Autocontrato. Es que les entrega Ricardo Vilches, en el cual le da el poder Cristian Patricio Demetrio Vega Carvallo, de fecha 19 de noviembre de 2021. Tiene timbre de la 21 Notaria de Santiago, está escrito “Shneider” el apellido de la notaría; ubicaron la notaria en Santiago, hablaron con la Notaria y le preguntaron sobre el timbre, señalando que lo desconoce, que no corresponde a su notaría, lo cual fue verificado; dijo que ella había advertido una situación similar en ocasiones anteriores, en que habían llegado unas personas pidiéndoles explicaciones por un documento que no había tenido validez que fue emitido por esa notaria; dijo que ella había formulado una denuncia en la Fiscalía, Expresa que consultaron distintas fuentes de información para ubicar al comprador, y era una persona que tenía antecedentes policiales y no tenía domicilio específico, no logrando dar con él.

Prueba N° 86 de la letra D). Set de 37 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que corresponde a un mapa donde se observa con un ícono de color amarillo el sector de Mauco, donde estaban las mediaguas; **N° 2**, ícono de color amarillo con la ubicación de la mediagua de lata; **N° 3**, cuando se trabajó con funcionarios del Departamento de Derechos Humanos del Servicio Médico Legal; **N° 4**, frontis de la mediagua; **N° 5**, vista general de la ubicación donde estaba la hornilla; **N° 6**, área que se hizo la excavación y donde se encontraron las manchas de sangre; **N° 7**, lugar donde se encontraba la hornilla artesanal; **N° 8**, los funcionarios del Servicio Médico Legal realizando la búsqueda, ellos son antropólogos del Departamento de Derechos Humanos; **N° 9**, búsqueda de los funcionarios; **N° 10**, la búsqueda; **N° 11**, también trabajo de los funcionarios; se realizaron 3 excavaciones en los alrededores de la mediagua; **N° 12**, búsqueda en el sector de la hornilla; **N° 13**, trabajo de los funcionarios; estaban enterrando varillas en suelo para ver si encuentran algo que les llame la atención; **N° 14**, área donde estaba la estructura del colchón; **N° 15**, funcionarios trabajando en el lugar adonde estaba el colchón; **N° 16**, al área inspeccionada; **N° 17**, los funcionarios trabajando en el área; **N° 18**, detalle de la imagen



anterior; **N° 19**, funcionarios en trabajo búsqueda de restos humanos; **N° 20**, trabajo de los funcionarios del Servicio Médico Legal; **N° 21**, trabajo de los funcionario; **N° 22**, lo mismo que lo anterior; **N° 23**, área próxima con poza de agua y la mediagua; **N° 24**, área próxima, a unos 50 metros, del sector de la mediagua también inspeccionada; **N° 25**, los funcionarios realizando la búsqueda y varillando el lugar; **N° 26**, área de trabajo de los funcionarios; **N° 27**, área de trabajo; **N° 28**, funcionarios trabajando en el área; **N° 29**, funcionarios trabajando; **N° 30**, gráfica de las excavaciones que realizaron en el lugar; **N° 31**, área inspeccionada por los funcionarios del SML; **N° 32**, excavación realizada; **N° 33**, área inspeccionada por los funcionarios; **N° 34**, gráfica de las áreas inspeccionadas, marcadas con amarillo cada una de las excavaciones; identificas con los nombres de “Caseta, Horno y Corral”. Horno, porque eran unos hoyos en el cerro donde se trabajaba antiguamente y se hacía carbón; **N° 35**, mapa con lugares de búsqueda; **N° 36**, imagen satelital con los lugares donde se hicieron las búsquedas por los funcionarios del SML.

Prueba N° 89 de la letra D). Archivo Grupo Telegram. Explica que es un video (N° 1), que es el detalle del equipo, e información que se extrajo por la empresa de Brasil. Es la información que se extrajo del equipo de Jorge Colorado Almanza. Minuto 1:10, se despliegan conversaciones y al costado derecho se observan los mensajes. Es mensajería de Telegram que recuperó el programa. Aparecen diversos contactos. Respecto a “Natanel Cano”, corresponde a Jorge; los verdes son los enviados por Jorge; se pone de relieve en estos mensajes que existía una comunicación entre ellos y su preocupación ante la eminente presencia policial. Se determinó que “Locos e Irrespetuosos” corresponde a Héctor; el “Negro Ortiz” a Williams Ortiz. El “Jencho” es Hugo. Cuando hablan del “el viejo” se refieren a Máximo Ramírez Dinamarca y el “Fabi” a Héctor Fabián. En el minuto 9:35, se reproduce archivo de audio. Indica que la voz corresponde a Héctor, están muy al cuidado que la policía los está vigilando. Minuto 10:40, voz de Hugo, que se pide que tengan cuidado y que estén alerta. Minuto 30:20, se reproduce audio, indica que es la voz de Williams Ortiz, sigue hablando que sean cuidadosos y estén pendientes de la acción policial; es el 10 y 11 de marzo de 2022. Están en constante comunicación por mensajes. Se reproduce audio (31:40), indica que es la voz de Héctor, les informa a los demás que tienen un trabajo, que habló con “Whisky”, a quien no lo lograron identificar, pero trabajaba en cultivo de plantas en el sector del cerro Mauco; van ir a buscar las matas con Jorge y Hugo.

Archivo “Xoro C. Montana”. Se reproduce en un video gravado de una conversación WhatsApp. Indica que son los teléfonos de Héctor Moreno y Jorge



Colorado. Conversan por mensajes de texto y por audio. Se entiende que van a ir a una casa a buscar a una persona y lo van a trasladar al cerro; evidencia el mismo modo operandis del secuestro de Jordan. Son mensajes de 17 de marzo de 2022, y se concretaría el lunes siguiente; Jorge menciona que es lunes.

Archivo “Jincho_NatanaelCano”. Se pretende graficar que cuando hablan del viejo se refieren a Máximo Ramírez Dinamarca. Es una conversación entre Hugo y su hermano Jorge. Se está refiriendo a que Jorge debía hacer abandono del domicilio de Esther Huneus, porque ya estaba los policía indagando, y “el viejo” le paso un millón de pesos para solventar los gastos. Jorge dice que “les están respirando en las narices”.

Archivo “Mapa Posiciones del Dispositivo”. Se grafican las conexiones que tuvo de antena el dispositivo y la georreferencia del dispositivo, dónde fueron tomadas la imágenes. Se recuperaron miles de imágenes, pero solo importan para la investigación algunas. Se reproduce un video, en el que refiere se observa a Héctor Fabián, de polera negra, lo que grafica que Jorge asiste al cumpleaños de él y tienen una amistad, en calle Lo Seco, comuna de Colina. En otro video que se reproduce dice que aparece Jorge con gorro negro y polera amarilla, y en la parte de atrás a Héctor Fabián y más atrás está Máximo Ramírez Dinamarca. Otro video con grabaciones de plantas de cannabis sativa en el cerro Mauco, con plantas que sustrajeron de la Ligua, en el sector de la mediagua. Foto de Jorge Colorado en que aparece la mediagua de lata y el colchón quemado, estando en el mismo lugar donde se encontró la tarjeta de coordenadas y sangre. Otra imagen de Jorge Colorado en el sector de la mediagua de estructura de lata, en el sector del cerro Mauco.

Indica que las detenciones se hicieron en la madrugada del 22 de marzo de 2022, porque el lunes iban cometer el próximo delito de secuestro que se iba a hacer el lunes, según evidenciaba el audio.

Precisa que “Cato” era amigo de Máximo Ramírez Villagra, estudiaron juntos en un colegio agrícola, era como parte de la familia, y era quien estaba a cargo de la organización de los cultivos, teniendo conocimiento de aquello por haber estudiado en colegio agrícola; era el encargado de ir a buscar los víveres de las personas que estaban arriba, Ricardo Vilches y la persona apodada el Wisky; lo saben porque tomaron declaración al “Cato”, quien se llama Juan Carvajal, y reconoció aquello y quien daba las instrucciones era don Máximo Ramírez Dinamarca, declarando que estaba encargado de la logística del cultivo. No se pudo establecer que tuvo participación en el secuestro.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que se sabe que está muerta la víctima Jordan, porque lo sacaron de la casa, lo trasladan y



posteriormente se intervino su teléfono y no tuvo nunca más conexiones; además de los hallazgos encontrados en el lugar, se consultó al Servicio Médico Legal al departamento de Presuntas Desgracias, si había cadáveres con las características de Jordan, e informaron que no tenían ninguna víctima con las características de Jordan; se consultó en todas las fuentes de información y no registra movimientos migratorios, no tiene movimientos en tarjetas bancarias, no tiene solicitud de cédula de identidad en el Registro Civil; después del secuestro no hay rastros de rastro de vida de la víctima; se encontró su tarjeta de coordenadas quemada en el sector de Mauco y encontró sangre de sexo masculino; incluso, los testigos reservados dicen que cuando lo sacaron de su casa le dan golpes en su cabeza, uno dice que un tubo metálico y otro que con bate; tampoco se fueron en el auto a Colina, porque es de toda lógica que si subieron al auto a la víctima y le golpearon la cabeza, podía tener una herida sangrante e iba estar al interior del auto todo lleno de evidencias. No se encontró su cuerpo, pero se infiere por todos los antecedentes detallados.

Agrega que en las cámaras no se identificó a ninguna persona dentro de los vehículos, pero si hay una imagen donde aparece una polera con negro y amarillo, cuando viene llegando el vehículo rojo a San Antonio y que tiene correspondencia con una polera que se le incautó a Jorge en su departamento, las que tienen las mismas características.

Indica que Jordan estaba compartiendo con su pareja, escuchando música y bebiendo, solo ellos dos.

Los testigos protegidos dijeron que los sujetos andaban con mascarillas; Scarlett dijo que algunos estaban con mascarilla, pero se le veían ciertas características físicas y otros estaban a rostro descubierto.

No recuerda detalles de las amenazas que habría recibido Jordan por Facebook, días previos.

El rango de posición de los teléfonos celulares es exacto en lo que respecta a que existió la conexión y el teléfono estaba en ese rango, estando en el rango de 90 grados en un área. Dependiendo de la compañía es la antena a la que se conecta el teléfono. El recorrido de los dispositivos es el mismo.

Las viviendas del Mauco estaban en la misma parcela. Había autorización para la tenencia de armas. Las balas estaban en viviendas distintas, con una misma dirección, pero estaban en casas distintas.

No se quemó la tarjeta de coordenadas por el descuido de quienes no lo quemaron; en la parte baja de las cenizas estaba la tarjeta.

No es experto en bioquímica, pero cree que se podría hacer la comparación de ADN con familiares. No se hizo comparación de ADN, porque



según la perito no había certeza aunque se tuviera el ADN de la madre de Jordan, ya que no se tenía el ADN del padre.

Analizada la sangre por sí sola no se puede atribuir a Jordan, pero se llega a esa conclusión por el análisis conjunto de todas los demás antecedentes.

Con un cuarto de ácido muriático no se puede deshacer la materia orgánica de una persona, pero sí si se utilizaron más bidones que no estaban en el lugar.

No se relacionó el móvil del secuestro con droga de la víctima. Podía ser celos, y la de mayor fuerza es que Jordan entró a la casa de Melisa para robarle droga y dinero; se fundamenta mejor la tesis de la venganza.

Es posible que Melisa y Jordan hayan tenido contacto y a pesar de ello se haya estado ideando la venganza, para reunir más antecedentes, se ha visto en otros casos, donde pasa bastante tiempo para idear un plan. No sabe porque Melisa no está imputada, eso es decisión del Ministerio público.

Es posible afirmar que Máximo padre tenía uno los teléfonos asociados a su hijo en su posesión, ya que uno de los teléfonos queda en el sector de Mauco y otro se traslada hasta Colina; el teléfono fue encontrado en su domicilio y en el velador de su habitación. Los domicilios de Máximo padre e hijo estaban dentro de la misma parcela, pero tuvieron los dispositivos movimientos distintos.

Se manejaban antecedentes que se iba a cometer un nuevo secuestro, se escuchó que se iba a hacer el día lunes 21, las detenciones si hicieron el 22 de marzo como a las 1 o 2 de la mañana del martes; no sabían la hora cuando recolectaron la información, por eso las detenciones en la madrugada de lunes para martes; se demora organizar un operativo de esta magnitud.

De las interpretaciones de los videos y carpetas revisadas, permiten concluir que tenían participación en el secuestro, ya que estaban vigilantes para evadir su detención, no lo dicen directamente, pero estaban ocultos y decían que no se iban a entregar. Estima que estaban ocultos y tenían temor tanto por el tema del secuestro y por droga.

A las preguntas del tribunal, aclara que al ingreso al domicilio de Máximo padre estaba éste, su cónyuge y su hija. En los posicionamientos de los vehículos y los teléfonos, una vez incautados los dispositivos, en la recolección de datos recuerda que había coincidencias con los números de IMEI.

B.- Prueba documental:

1.- Oficio remitido Ord. n°39 de fecha 22/03/2022 de Brigada de Robos San Antonio al Servicio de Salud Valparaíso - San Antonio.

2.- Acta de Recepción Detallada n° 572 de fecha 24/03/2022 de la Unidad de Recepción de Decomisos del SSVSA.



3.- Reservado N° 800/22 de fecha de fecha 26/04/2022 del Jefe (S) de la Sección de Decomisos del SSVSA a Fiscalía San Antonio.

4.- Oficio remitir Ord. n°40 de fecha 22/03/2022 de Brigada de Robos San Antonio al Servicio de Salud Valparaíso - San Antonio.

5.- Acta de Recepción Detallada n° 571 de fecha 24/03/2022 de la Unidad de Recepción de Decomisos del SSVSA.

6.- Reservado N° 799/22 de fecha de fecha 26/04/2022 del Jefe (S) de la Sección de Decomisos del SSVSA a Fiscalía San Antonio.

7.- Oficio remitir Ord. n°41 de fecha 22/03/2022 de Brigada de Robos San Antonio al Servicio de Salud Valparaíso - San Antonio.

8.- Acta de Recepción Detallada n° 570 de fecha 24/03/2022 de la Unidad de Recepción de Decomisos del SSVSA.

9.- Reservado N° 798/22 de fecha de fecha 26/04/2022 del Jefe (S) de la Sección de Decomisos del SSVSA a Fiscalía San Antonio.

10.- Oficio remitir Ord. n°56 de fecha 31/03/2022 de Brigada de Robos San Antonio al Servicio de Salud Viña del Mar - Quillota.

11.- Acta de Recepción Detallada n°460 de fecha 05/04/2022 de la Unidad de Recepción de Decomisos del Servicio de Salud Viña del Mar-Quillota.

12.- Reservado N° 927 de fecha de fecha 21/04/2022 del Jefe de la Unidad de Decomiso y Laboratorio del Servicio de Salud Viña del Mar-Quillota a Fiscalía San Antonio.

13.- Oficio N° 6442/1169/2022 de fecha 21/03/22 de la Autoridad Fiscalizadora 026, San Antonio, a la Fiscalía Local de San Antonio.

14.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. correspondiente al vehículo p.p.u. JR XK.99, otorgado por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

15.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. correspondiente al vehículo p.p.u. KLPZ.91-1, otorgado por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

16.- Hoja de Vida del Conductor correspondiente a doña Lourdes del Pilar Tipismana Zavaleta, emitido por el SRCel.

17.- Hoja de Vida del Conductor correspondiente al imputado Hugo Alexis Colorado Almanza, emitido por el SRCel.

18.- Hoja de Vida del Conductor correspondiente al imputado Jorge Alejandro Colorado Almanza, emitido por el SRCel.



19.- Documento de UBER Technologies Inc., de fecha 10 de febrero de 2022, en que informa antecedentes del socio conductor HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA, que consta de 03 páginas y adjunta 06 imágenes.

20.- Copia de declaración y Acta de apercibimiento del artículo 26 del imputado Máximo Ramírez Villagram prestada en otra investigación, como testigo donde figura su teléfono celular y domicilio.

21.- Copia de correo electrónico de empresa WOM con información del teléfono celular +569 20229443, asociado al imputado Héctor Fabián Moreno Espinoza de fecha 17/02/2022 con el Reporte de Clientes por Rut o Número. (

22.- Copia de correo electrónico de empresa Telefónica, de fecha 14/02/2022 aportando tráfico telefónico del celular de la víctima +569 47612692 con geo referenciación.

23.- Copia de correo electrónico de empresa Claro Chile, de fecha 15/02/2022 aportando tráfico telefónico del celular asociado al imputado Jorge Colorado Almanza, +569 95872768, con geo referenciación.

24.- Copia de correo electrónico de empresa WOM, de fecha 17/02/2022 aportando tráfico telefónico del celular asociado al imputado Hugo Colorado Almanza, +569 37748393, con geo referenciación.

25.- Copia de correo electrónico de empresa WOM, de fecha 28/02/2022 aportando información del teléfono celular 56 9 30256323 y Documento Reporte Clientes x Rut o Número adjunto.

26.- Copia de correo electrónico de empresa WOM, de fecha 01/03/2022 aportando información del teléfono celular 56 9 61052856

27.- Copia de correo electrónico de WOM, de fecha 08/03/2022 informando números asociados al imputado Máximo Ramírez Villagra.

28.- Copia de correo electrónico de Telefónica, de fecha 02/03/2022 entregando información del número 958302716.

29.- Copia de correo electrónico de Wom, de fecha 10/03/2022 entregando información del número 56 9 49796623 y 56949914816.

30.- Informe de Acreencias de fecha 03/03/2022, emitido por la CMF, respecto de la víctima Jordan Jesús Antonio Bravo Vásquez.

31.- Oficio 1248 del JPL de Til Til, de fecha 16/06/2023, remitiendo expediente Rol 7-2022, donde estuvo involucrado el imputado Hugo Colorado Almanza,

32.- Copia del expediente Rol 7-2022 del JPL de Til –Til, donde estuvo involucrado el imputado Hugo Colorado Almanza, que consta de 17 páginas.

33.- Documento de Recepción de Evidencia de la empresa Cellebrite, referido al equipo telefónico incautado al imputado Jorge Colorado Almanza.



34.- Ord. N° 1086/2022 de fecha 12/04/22 del Director Regional SAG, Región de Valparaíso.

35.- Reporte de Armas y Consulta Registro de Control de Armas y Explosivos de la DGMN de fecha 22/03/22.

36.- Oficios N°75 del Banco Santander, de fecha 05/05/2022 y 104 de fecha 11/08/2022 informando sobre titularidad, fecha de otorgamiento y estado actual de tarjeta de coordenadas N°4226425, incautada por PDI.

37.- Ord. SDM N°006 de fecha 29/07/2022 del Subdirector Médico del SML informando sobre ingreso de fallecidos NN masculinos sin identificar.

38.- Tres cartolas bancarias de BancoEstado, correspondientes a cuenta de ahorro y chequera electrónica de la víctima Jordan Bravo Vásquez y copia del correo electrónico de envío, de fecha 03/03/2022.

39.- Documento denominado Poder Venta Vehículo con cláusula de Autocontrato, otorgado por Ricardo Vilches Saavedra, respecto de la camioneta p.p.u. KLPZ.91-1, fechado el 19/11/2021.

40.- Dos informes de Autofact Informe Full de las placas patentes KLPZ-91 y JRXX-99.

C.- Prueba pericial:

1.- Informe Pericial Bioquímico n°308/022 de Lacrim Central de la PDI, de fecha 11/04/2022 de la perito Pamela Faúndez Lepe, de la Sección de Bioquímica y Biología, referido a la N.U.E. 6170764.

2.- Informe de Cotejo N°8303.22 del Departamento Registro Nacional de ADN, Servicio Médico Legal de Santiago, de fecha 24 de mayo de 2022, ejecutado por el perito bioquímico **Paula Escobar Nieto** y revisado por el perito bioquímico David Gárate Oyarce. Incluye Certificado de Verificación de Identidad y Acta de Toma de Muestra Biológica- Consentimiento Informado N°381/2021 del imputado Hugo Alexis Colorado Almanza.

3.- Informe de Estupefacientes n°0393-2022, muestra 570-1/2022, de fecha 15/04/2022 de la Perito Químico MARIANA TORRES BRITO, del Laboratorio Clínico del Hospital Carlos Van Buren de Valparaíso, que incluye Informe Técnico e Informe de Cannabis Sativa.

4.- Informe de Estupefacientes n°0394-2022, muestra 571-1 y 2/2022, de fecha 15/04/2022 de la Perito Químico MARIANA TORRES BRITO, del Laboratorio Clínico del Hospital Carlos Van Buren de Valparaíso, que incluye Informe Técnico e Informe de Cannabis Sativa.

5.- Informe de Estupefacientes n°0395-2022, muestra 572-1,2,3 y 4/2022, de fecha 15/04/2022 de la Perito Químico MARIANA TORRES BRITO, del



Laboratorio Clínico del Hospital Carlos Van Buren de Valparaíso, que incluye Informe Técnico e Informe de Cannabis Sativa.

6.- Informe de Estupefacientes n°0323, muestra 460-1 y 2/2022, de fecha 21/04/2022 de la Perito Químico CLAUDIA ORELLANA FIGUEROA, del Laboratorio de Estupefacientes del Servicio de Salud Viña del Mar- Quillota, que incluye Informe Técnico e Informe de Cannabis Sativa.

7.- Informe Pericial Bioquímico n°503/022 de Lacrim Central de la PDI, de fecha 17/06/2022 de la perita Andrea Lorenzi Bustamante, de la Sección de Bioquímica y Biología, referido a la **N.U.E. 6355795 y 6355763**.

8.- No incorporada.

Todas las precedentes pericias se incorporaron de conformidad a lo dispuesto al inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal.

9.- **Héctor Patricio Gutiérrez Moore**, cédula de identidad N° 12.336.916-5, perito en armamento de la PDI, manifestó que en el año 2022 fue remitido mediante oficio y cadena de custodia NUE 6379739, por parte de Biro San Antonio, la que estaba compuesta por una pistola a fogueo marca LEO 9 mm K, remitida con su respectivo cargador, la que, originalmente, posee una semi obturación al interior del cañón, lo que permite solo en paso de los gases y no del proyectil. En este caso, se corroboró que el cañón estaba cortado y se había modificado intercambiándolo por un cilindro horadado que cumplía las veces de cañón, permitiendo el paso libre de un proyectil desde la recámara hacia la boca. A raíz de esto, se procedió a realizar prueba de funcionamiento, y para ello se usó un cartucho balístico convencional calibre .380 auto, munición de stock del laboratorio para pruebas balísticas, logrando completar el proceso normal de percusión y disparo, concluyendo que, en las condiciones en que la pistola fue periciada, estaba apta para ser usada con munición convencional calibre .380 o 9 por 17mm.

Junto a con la pistola, se remitieron 33 cartuchos calibre 9 por 19 mm de percusión central y proyectil del tipo encamisado, en que, uno de ellos, mantenía un trozo de cinta adhesiva color negro alrededor de la ranura de extracción, con la finalidad de aumentar el diámetro; todos ellos con cápsulas iniciadoras indemnes y el proyectil engarzado a la vainilla, por lo que se tomó 2 de éstos al azar, para someterlos a prueba de funcionamiento usando un arma calibre 9 por 19 de stock del laboratorio, logrando, en ambos casos, procesos normales de percusión y disparo, por lo que, encontrándose todos en las mismas condiciones, concluye que todos ellos estarían aptos para ser utilizados, añadiendo que éstos, por su calibre, no eran compatibles con la pistola de



fogeo modificada, sin embargo, el total de la evidencia era apto para ser utilizada, lo que plasmó en la pericia N°611 firmada por él.

Ante las interrogaciones de la fiscal, señaló que al señalar calibre 9 por 19mm refiere al diámetro y largo respectivamente. La pistola a fogeo tiene funcionamiento semi automático, la que, luego de su modificación, estaba apta para ser usada con munición convencional permitiendo alojar munición 9 por 17mm o .380 auto.

Se comprobó proceso el normal de percusión y disparo, explicando que el proceso de extracción y expulsión de vainillas está comprendida en el proceso de disparo, por lo que se trataba de un funcionamiento normal, similar a un arma de fuego convencional.

Respecto de los cartuchos, en la pericia se habla solo de percusión y disparo, añadiendo que se logró un proceso normal de percusión, disparo, extracción y expulsión, reiterando que un cartucho mantenía cinta color negro alrededor de la ranura de extracción, lo que se hace para aumentar el diámetro del culote, permitiendo que ésta pudiese ser alojada en un cilindro de arma de fuego tipo revolver.

La recámara y cañón tienen semi obturación, en este caso se cortó el cañón y se instaló un trozo de cilindro que cumplía la función de cañón, cilindro que estaba horadado permitiendo el paso de un proyectil.

Exhibe prueba N° 23 de la letra D). Set de 6 fotografías. A la imagen **N° 1**, indica que se aprecia cara derecha del arma de fogeo periciada, en la parte inferior está el cargador tipo cajetilla remitida junto al arma; **N° 2**, lo mismo anterior, pero de costado izquierdo; **N° 3**, 33 cartuchos balísticos, con los proyectiles engarzados a las vainillas; **N° 4**, culote de los cartuchos con su capsula iniciadora indemne, destacado el cartucho con cinta adhesiva color negro; **N° 5**, modificación del arma, cambiando el cañón instalando el cilindro; **N° 6**, marca del cargador, la que no correspondía a la pistola sino a una de marca Bruni, pero compatible con la pistola.

Exhibe evidencia material N° 1 de la letra D). Expresa que es la pistola fogeo periciada. Hace presente que, externamente, corresponde a una réplica de arma de fuego convencional similar a pistolas Glock. Dice leo gtr17, reconoce el cargador y cartuchos periciados, se extrajo dos a los que se realizó al prueba de funcionamiento.

10.- Claudio Osvaldo Pérez González, cédula de identidad N° 12.354.598-2, Ingeniero Civil químico, perito químico de la PDI, manifiesta que expone el Informe Pericial Químico N°676 11 julio 2022 realizado por la perito Karina Muñoz Arellano, quien se encuentra actualmente con licencia médica, el



que fue realizado a petición de BIRO San Antonio, unidad que, mediante oficio remitió evidencia NUE 6384624 para establecer si el líquido que contiene es ácido muriático y, en caso de resultado negativo, determinar a qué corresponde. La evidencia remitida corresponde a un envase plástico con tapa rosca roja de 60 ml con 30 ml de líquido.

Para dar respuesta lo solicitado, realizó análisis de propiedades físicas del líquido, cuyas características eran líquido color amarillo, translucido, de olor penetrante. Luego realizó análisis para establecer las propiedades físico químicas de éste, verificando que es soluble en agua, con reacción exotérmica, es decir, que se calienta al reaccionar con agua, el PH es 1 lo que significa que es altamente ácido. Realizó análisis químico de precipitación para establecer presencia de ion sulfato o ion cloruro, estableciendo la presencia de ion cloruro, por lo que concluye que el líquido remitido corresponde a una solución acuosa con cloruro de hidrogeno disuelto, es decir, ácido clorhídrico, conocido comercialmente como ácido muriático.

El líquido se consumió completamente en análisis y el frasco se usó en los análisis señalados.

Se exhibe evidencia N°11. Reconoce frasco contenedor. Reitera que el líquido se consumió completamente y el frasco fue utilizado.

A las preguntas del defensor, detalla que el ácido muriático es usado habitualmente como agente de limpieza en algunos pisos, para el destape de desagüe y también para limpieza de muros de concreto o cemento para posteriormente limpiar.

A las preguntas de la fiscal, los usos referidos son los usos domésticos del ácido muriático, pero, en su experiencia, también se usa en forma ilegal en purificación de droga o para eliminar vestigios de residuos orgánicos.

11.- Hugo Mario Chamorro Carrasco, cédula de identidad N° 9.961.483-2, perito balístico PDI. Indica que recibió dos oficios provenientes de LACRIM Valparaíso.

El oficio N°87 en que se incorporaba la NUE 6379738 que tenía una escopeta marca Maverick modelo 88 serie MV00916G; además venía la NUE 6379742 que contenía 40 cartuchos calibre 12 y un cargador de pistola de fogeo; la NUE 6379749 contenía una escopeta marca Maverick modelo 88 serie MV99828S; la NUE 6379749 que remitía una escopeta marca Maverik modelo 88, serie 99828S con 8 cartuchos calibre 12; y la NUE 6384304 que remitía otra escopeta Maverick serie 13171X.



En el otro oficio, el N°88, remitía la NUE 6379732 que contenía una pistola de fábrica militar de armas de Rosario Argentina, con Licencia FN-BROWNING, calibre 9x19, serie 11-52557, con 13 cartuchos 9x19mm.

Expresa que en las pruebas de funcionamiento de todas las armas y cartuchos, se estableció que estos estaban funcionando para el uso de su fabricación; es decir, todas las escopetas estaban aptas para la percusión y disparo, lo mismo la pistola; y los cartuchos estaban aptos para ser disparados en armas de fuego de igual calibre.

Ante las **interrogaciones de la fiscal**, señaló no recordar el número del informe pericial al que dio origen la NUE 6379732.

Se le exhibe prueba N° 24 de la letra D). Set de 19 fotografías. A la imagen N° 1, señala que es una pistola militar de fabricación argentina, de Rosario. En su costado dice policía federal argentina, calibre 9x19; **N° 2**, otro costado de la pistola, se aprecia número de serie; **N° 3**, leyenda de fábrica militar de armas; **N° 4**, número de serie y la inscripción policía federal argentina; **N° 5**, 4 cartuchos calibre 9x19; **N° 6**, proyectiles balísticos de tipo encamisado, características que tenían los 13 cartuchos, los que separó por marca; **N° 7**, cápsula iniciadora indemne, no ha sido percutida ni usada y esta apta para percusión y disparo; **N° 8**, lo mismo anterior, 3 cartuchos; **N° 9**, proyectil tipo encamisado; **N° 10**, marca Max Tech; **N° 11**, 3 cartuchos 9x19; **N° 12**, proyectil tipo encamisado; **N° 13**, cápsula iniciadora indemne; **N° 14**, 2 cartuchos 9x19; **N° 15**, proyectil tipo encamisado; **N° 16**, capsula iniciadora indemne; **N° 17**, un cartucho 9x19; **N° 18**, Proyectil tipo encamisado; **N° 19**, cápsula iniciadora marca CBC 9mm.

Exhibe evidencia material N°2 de la letra D), NUE 6379732. Art. 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria, indicó que el número de la pericia es el 871/22.

Evidencia material N° 3, NUE 6739738, solo llevaba la escopeta Maverick, no había otra evidencia de carácter balístico.

Prueba N°25 de la letra D). Set de 19 fotografías. A la imagen **N° 1**, indica que es la escopeta Maverick modelo 88, serie MV00916g, venía con funda de porte; **N° 2**, otro ángulo de la misma; **N° 3**, modelo, calibre, marca y número de serie de la escopeta; **N° 4**, 40 cartuchos calibre 12. se toma foto ampliada, luego el cierre tipo estrella y cápsula iniciadora indemne, del que se infiere que pueden ser usados en armas de fuego de igual calibre; **N° 5**, parte de los cartuchos anteriores; **N° 6**, lo mismo; **N° 7**, culote de los cartuchos anteriores, del conjunto de los 40; **N° 8**, cartuchos en general, cierre tipo estrella, culote y capsula iniciadora; **N° 9**, Cargador de arma de fogeo, con capacidad



para 11 cartuchos calibre 9mmk; **N° 10**, plano contrario del cargador antes referido.

Exhibe evidencia material N°3 de la letra D). Señala que es la primera escopeta descrita con la funda serie MV00916g.

Exhibe evidencia material N°4, indica que son cartuchos de la NUE 6379742, 40 cartuchos calibre 12 más el cargador de pistola de fuego

La defensa no hace preguntas.

12.- Mario Patricio Antonio Hernández Astorga, cédula de identidad N° 13.226.573-9, diseñador industrial y dibujante planimetrísta de la PDI. Expresa que mediante oficio N°99 de 27 de julio de 2022 del sub comisario Luis Quiroz recibió orden de realizar una infografía por el delito de secuestro. Para ello revisó la carpeta virtual que le remitió el Sub comisario Quiroz, la que contenía información de recorridos, nombres de personas y de indicios fotografiados. mediante distintos tipos de programas computacionales de manejo de historial y manejo de imágenes y de visualización geográfica, se montó la infografías a través del programa de presentaciones multimedia, generando una presentación de la información entregada por el oficial Quiroz, la que fue despachada a la BH con fecha 28 de octubre de 2022 con el número 348, la que consiste en una presentación multimedia de la información entregada de ubicación del lugar en que fue secuestrado de Jordan Bravo, recorrido de vehículos desde la ciudad de Colina a San Antonio, y, posteriormente al sector de Mauco; la gráfica de ubicación de antenas, pórticos e imágenes del paso de los vehículos y tráfico de llamadas realizadas por 5 o 6 personas, además de la ubicación de donde se habrían encontrado indicios pertenecientes a Jordan Bravo, la que se entregó en un cd en archivo ejecutable compatible con el ambiente Windows, la que corresponde a la conclusión de la pericia.

A las preguntas de la fiscal, señala que el informe se numeró como 348. Art. 332 para evidenciar contradicción. El informe era el N°384.

Se le exhibe evidencia 89 bis de la letra D). Infografía que forma parte del Informe Pericial Planimétrico N° 384/2022. A la **lámina N°1**, señala que corresponde a una imagen satelital de la V y de la región metropolitana, se aprecia en el centro, arriba y abajo las localidades de Mauco, Colina y San Antonio. A la izquierda se ven 4 rectángulos con recorridos, al pasar el cursor por los rectángulos se exhiben los recorridos realizados.

El rectángulo 1° es el recorrido desde Colina al sector de San Antonio de toma de Placilla, ruta de 120 km app, definidos con color rojo.

El rectángulo 2° es recorrido que realiza un vehículo desde Mauco en la comuna de Quillota a la toma de Placilla en San Antonio, en línea color celeste



El rectángulo 3° es el recorrido en color verde, desde San Antonio hasta el sector de Las Palmas.

El rectángulo 4° es el recorrido desde el sector de Mauco hasta el sector de Colina, donde se sigue el rastreo de los vehículos.

Lámina N°2, es recorrido del vehículo PPU JR XK-99, (recorrido rojo desde Colina a San Antonio) los rectángulos de la izquierda marcan los portales de la ruta hasta la comuna de San Antonio, mencionado en Vespucio Norte portal 11, en la Autopista central el portal 18, 26 y 29, y, en ruta 78 portal Melipilla. en el rectángulo 3° se marcan las antenas de celulares que captan el tráfico de llamadas de las personas al interior del Kia Rio 5, mostrando ubicación de las antenas que captan la señal. El Rectángulo 4 marca la casa de la víctima.

Lamina N°3, señala que muestra recorrido del vehículo marca Mitsubishi modelo L200, PPU KLPZ-51 desde Mauco a San Antonio. en los rectángulos se muestra la casa de la víctima; marca el recorrido de línea verde, y muestra las imágenes de las cámaras de la ruta, la primera es del sector Las Palmas cercano al puente Los Gemelos; punto 2 es la misma camioneta captada por la cámara del sector de placilla, luego es captada en el sector de Lo Orozco, luego en un sector cercano a la ruta F-90 y la última es el peaje del sector de lagunillas el 3 de febrero a las 8:15 de la mañana.

Lámina N°4, expresa que se exhibe línea roja con cuadrados verdes y uno rojo que es la casa de la víctima. Muestra el recorrido del vehículo Kia Rio 5, y al pasar el cursor sobre los cuadrados verdes se exhiben las imágenes de cámaras levantadas del vehículo en dicha ruta desde la entrada a la toma de placilla. Se exhiben también las antenas de telefonía que captan el paso o señal de las personas que van en el interior del vehículo.

Lámina N°5, refiere que es el recorrido de regreso desde la casa de la víctima y los 4 cuadrados en verde muestran imágenes de regreso hacia el sector de Mauco. Aparece la camioneta con el Kia rojo, y las antenas que captan la señal de los vehículos.

Lámina N°6, dice que con la línea verde se marca el recorrido desde San Antonio hasta el sector de Mauco, ruta realizada por la camioneta L200 y el Kia Rio 5, muestra la imagen del peaje de Lagunillas, en el sector de la intersección de la ruta 68 con F90, a las 09:06 horas; se exhibe imagen en amarillo y luego un acercamiento en que se ve que van juntos. En Orozco también se ven los círculos amarillos en que se aprecia la camioneta y el auto rojo con su respectivo zoom, lo mismo en el sector de forestal y llegando al sector de Mauco. Se exhibe también las antenas que captan el tráfico de señales, las que se marcan en un triángulo color fucsia



Lamina N°7, es recorrido desde el Mauco hacia el peaje de Las Vegas. el cuadrado verde es la camioneta L200 y el rojo marca el paso del Kia Rio5. La camioneta hizo un viaje de ida y vuelta, se dirigió a Colina, se captó en Las Vegas, regresando a las 17:29. Se muestran las antenas que captan el movimiento del vehículo, con las antenas de confirma el tráfico del vehículo

Lamina N°8, muestra la ubicación de las personas y la de Jordan Bravo según el tráfico de llamadas.

Jorge Colorado Almanza, se observa en el tráfico de llamadas y de uso de teléfono desde Colina a San Antonio, luego a Mauco y luego a Colina. Se despliegan los tráficos de llamadas y da la tabla, hora, ubicación y antena por la que va pasando.

Hugo Colorado; se hace click en su imagen y se ve el tráfico mayor de llamadas desde las 7 am, haciendo recorrido desde Colina a San Antonio, Mauco y Colina, mostrando las antenas

Héctor Moreno Espinoza, también la antena de Colina que marca el recorrido, baja a a Melipilla, la antena del sector de San Antonio, Lagunillas, Las Palmas, en Mauco, La Calera y luego Colina.

Máximo Ramírez Villagra, tráfico de llamadas desde el sector de Mauco, una antena lo marca en la ida y otra en el regreso, con verde y celeste, lo mismo con antena de Quillota, de El Mauco, Las Palmas, Lagunillas y San Antonio. También marcó una en sector de Colina el 3 de febrero a las 16:02 horas.

Máximo Ramírez Dinamarca, el recorrido es de Mauco ida y regreso, el 3 de febrero a las 8:20 y a las 13:20 horas app. Antena Las Palmas ida y regreso, también antenas de lagunillas y la antena de san Antonio.

Jordan Bravo, la antena lo marca el 3 de febrero en su domicilio y luego el mismo día en sector de Mauco, es un tráfico de uso de datos del celular a las 10:37:48 y en rojo se marca el lugar donde se encuentran indicios en el sector de Mauco.

Lámina N°9, es el lugar de la casa del imputado en la ruta f-360, un camino interior en color amarillo y el lugar en que se encuentra un refugio.

Lamina N°10, es el rectángulo blanco es un refugio en que se encuentra una hornilla y en el detalle está la tarjeta quemada de transferencias de Jordán Bravo Vásquez.

A las preguntas del defensor, manifiesta que los teléfonos pasaron por las antenas y los vehículos por pódicos. Se observa el paso de los vehículos y el tráfico de datos de los teléfonos de las personas.

D.- Evidencia material y otros medios:



1.- Una pistola de fogueo, marca Leo, modelo GTR 17, de 9mm Knall, con cargador; 31 cartuchos balísticos convencionales, calibre 9x19 mm.; 01 vainilla percutida y 01 proyectil calibre .380 AUTO obtenidos de la prueba de funcionamiento de la pistola, y 02 vainillas percutidas y 02 proyectiles calibre 9x19 mm obtenidos de la prueba de funcionamiento de la munición. **N.U.E. 6379739.-**

2.- Un arma tipo pistola, marca Fábrica Militar de Armas Portátiles “DM” Rosario, serie n°1152557, de fabricación argentina, calibre 9x19mm, con su respectivo cargador; 01 vainilla y 01 proyectil obtenido de la prueba de funcionamiento de la pistola; 11 cartuchos dubitados calibre 9x19m y 02 vainillas y 02 proyectiles obtenidos de la prueba de funcionamiento de la munición. **N.U.E. 6379732.-**

3.- Un arma tipo escopeta, marca Maverick, calibre 12, serie N° MV00916G. **N.U.E. 6379738.-**

4.- 40 cartuchos, calibre 12, de distintas marcas y 01 cargador metálico de pistola. **N.U.E. 6379742.-**

5.- 11 cartuchos calibre 9 mm y un cartucho calibre 7x57, con inscripción MMY. **N.U.E. 6384305.-**

6.- Dos balanzas digitales sin marca ni modelo visible. **N.U.E. 6384307.-**

7.- Una balanza digital marca Scale, blanca y una balanza digital, marca Eurecare. **N.U.E. 6379740.-**

8.- Un bate metálico negro con mango gris. **N.U.E. 6379734.-**

9.- Una polera amarilla con diseños pixelados de color gris. **N.U.E. 6379735.-**

10.- Una boleta electrónica de luz n° cliente 2773853-2. **N.U.E. 6379736.-**

11.- Registro de un frasco contenedor de una muestra de líquido amarillo, extraído de un bidón cuya etiqueta se lee “ácido muriático”. **N.U.E. 6384324.-**

12.- Una máquina selladora, marca Foodsaver; dos balanzas digitales sin marca; un pack de autoadhesivos de “Green Sky Quillota” con todos los implementos para dosificación. **N.U.E. 6384301.-**

13.- No incorporado.

14.- Dos muestras biológicas levantadas desde la casa habitación de la víctima y remitidas a Lacrim Central de la PDI, signadas como “mpr trozo vidrio” y “mpr mancha puerta”. **N.U.E. 6170764.-**

15.- Una tarjeta bancaria de coordenadas, roja, parcialmente quemada. **NUE6384322.-**

16.- Una Simcard Movistar 8200152875851. **N.U.E. 6379731.-**

17.- Una Simcard Claro 8656034214030968509F **N.U.E. 6379727.-**



18.- Un Smartphone, marca Apple, modelo 11, IMEI N° 350308222192422 e IMEI N°3503008222214929, con Simcard de compañía WOM, incautado al imputado Máximo Ramírez Villagra. **N.U.E. 6384303.-**

19.- Un Smartphone, marca Apple, modelo 11, IMEI N° 350308222190160, incautado al imputado Máximo Ramírez Dinamarca. **N.U.E. 6379748.-**

20.- Un Smartphone, marca Apple, modelo 7, IMEI 355832085412515, incautado al imputado Jorge Colorado Almanza y un pendrive marca Sandisk con código QR 00626719PDI Chile, con toda la información extraída de este. **N.U.E.6379733.-**

21.- Set de 41 fotografías del sitio del suceso, propiedad ubicada en calle 23 de Noviembre s/n, Toma Placilla, San Antonio, que forman parte del Informe Pericial Fotográfico n° 66/2022 del perito César Fonseca Rebolledo de Lacrim Regional Valparaíso de la PDI de Chile.

22.- Set de 29 fotografías del sitio del suceso, Cerro El Mauco, comuna de Quillota, que forman parte del Informe Pericial Fotográfico n°170/2022 del perito César Fonseca Rebolledo de Lacrim Regional Valparaíso de la PDI de Chile.

23.- Set de 06 fotografías incluidas en el Informe Pericial Balístico N°611/022 del perito en armamento HÉCTOR GUTIÉRREZ MOORE, del LACRIM Regional Valparaíso.

24.- Set de 19 fotografías incluidas en el Informe Pericial Balístico N°871/22 del perito balístico HUGO CHAMORRO CARRASCO, del LACRIM Central de la PDI de Chile.

25.- Set de 19 fotografías incluidas en el Informe Pericial Balístico N°882/22 del perito balístico HUGO CHAMORRO CARRASCO, del LACRIM Central de la PDI de Chile.

26.- Set de 02 imágenes correspondientes al perfil de Facebook de la víctima Jordan Bravo Vásquez.

27.- Set de 02 imágenes de la red social Facebook, correspondientes al perfil del imputado Héctor Fabián Moreno Espinoza.

28.- Set de 02 imágenes de la red social Instagram, correspondientes al perfil del imputado Héctor Fabián Moreno Espinoza.

29.- Set de 04 imágenes de vehículos color rojo de distintas marcas y modelos, confeccionado por PDI.

30.- Set de 04 imágenes de camionetas color negro de distintas marcas y modelos, confeccionado por PDI.



31.- Set de 06 imágenes y/o fotografías extraídas por PDI desde el dispositivo marca Huawei, utilizado por doña Lourdes del Pilar Tipismana Zavaleta.

32.- Set de 03 fotografías del imputado Hugo Colorado Almanza, y lesión que presentaba en su mano, tomadas por personal de la Brigada de Robos de la PDI.

33.- Set de 38 fotografías correspondientes al teléfono celular e imágenes levantadas desde el equipo celular incautado al imputado Máximo Ramírez Villagra.

34.- Set de 26 fotografías de un cultivo de plantas del tipo cannabis en sector Mauco, comuna de Quillota, correspondientes a los “Paños 1 y 2”, tomadas por PDI.

35.- Set de 07 fotografías de un cultivo de plantas del tipo cannabis en sector Mauco, comuna de Quillota, correspondientes a los “Paños 3,4,5”, tomadas por PDI.

36.- Set de 16 imágenes obtenidas por PDI de la duplicación de las dos Simcard de la víctima Jordan Bravo Vásquez.

37.- a 43.- No incorporados.

44.- Set de 02 imágenes de los pórticos de la Autopista Vespucio Norte por donde circuló el vehículo p.p.u. JR XK-99, el día de los hechos.

45.- Set de 02 imágenes de los pórticos de la Autopista Central por donde circuló el vehículo p.p.u. JR XK-99, el día de los hechos.

46.- Set de 06 imágenes adjuntas al Documento de UBER Technologies Inc., de fecha 10 de febrero de 2022, en que informa antecedentes del socio conductor HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA.

47.- Set de 18 fotografías del inmueble del imputado Máximo Ramírez Villagra, especies, munición y droga incautada, tomadas por personal de PDI el día de su detención.

48.- Set de 41 fotografías del inmueble del imputado Máximo Ramírez Dinamarca, especies y droga incautada, tomadas por personal de PDI el día de su detención.

49.- Set de 29 fotografías del inmueble del imputado Héctor Fabián Morales Espinoza, especies, armas y droga incautada, tomadas por personal de PDI el día de su detención.

50.- Set de 21 fotografías del inmueble del imputado Jorge Colorado Almanza, especies y arma incautada, tomadas por personal de PDI el día de su detención.



51.- Set de 06 imágenes de imputados capturadas de redes sociales, desde el Cuartel de la PDI y audiencia de control de detención.

52.- Dos Imágenes de correo electrónico enviado por WOM sobre titularidad del número telefónico +569 20229443, asociado al imputado Héctor Fabián Moreno Espinoza, de fecha 17/02/2022 que incluye el Reporte de Clientes por Rut o Número.

53.- No incorporado.

54.- Tres imágenes de vinculación telefónica de imputado Máximo Ramírez Dinamarca con Melissa Cabrera Báez y de ésta con la víctima Jordan Bravo Vásquez.

55.- Set de 04 imágenes de red social Facebook, correspondientes a Melissa Cabrera Báez e imputado Máximo Ramírez Dinamarca.

56.- Imagen correspondiente al tránsito del vehículo p.p.u. JRXK-99, el día de los hechos, otorgado por Concesionaria Vías Chile, junto con correo de envío de fecha 10/02/2022.

57.- Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de calle Portales n°910 de esta ciudad, del día de los hechos. **NUE 6170766.-**

58.- Dos Cd que contienen grabaciones de cámaras de seguridad de calle Del Centenario n°972 de esta ciudad, del día de los hechos. **NUE 6379704.-**

59.- Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de calle Palmieri n°432, de esta ciudad, del día de los hechos. **NUE 6379703.-**

60.- No incorporado.

61.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad del Mercado Municipal del día de los hechos. **NUE 6379713.-**

62.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de la ruta F-962-G, peaje de Lagunillas, del día de los hechos. **NUE 6379714.-**

63.- Dos Cd con grabaciones de cámaras de seguridad de la Ruta 68, Santiago a Valparaíso, **NUE 6379726 y 6379730.**

64.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de Avda. Carlos Ibáñez del Campo N°2431, sector de Achupallas, comuna de Viña del Mar. **NUE 6379706.-**

65.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de la Ferretería “Imperial” ubicada en Camino Internacional N°1025, comuna de Viña del Mar. **NUE 6379707.-**

66.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de la empresa “Alimentos del Sur SPA” ubicado en Ruta N° 64, parcela 525-B, comuna de Viña del Mar. **NUE 6379708.-**



67.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de la empresa “ChileMat” ubicado en calle El Parque, comuna de Concón. **NUE 6379709.-**

68.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad de la empresa “Coca-Cola”, ubicada en calle Camino Internacional Antiguo N°13255, comuna de Concón. **NUE 6379710.-**

69.- Un Cd que contiene grabaciones de cámaras de seguridad del local comercial “El Gato” ubicado calle Santa Rosa de Colmo, sitio 29, comuna de Quintero. **NUE 6379711.-**

70.- Tres Cd que contienen grabaciones de cámaras de seguridad del supermercado “El Pulpo” ubicado calle Santa Rosa de Colmo, sitio 10, comuna de Quintero. **NUE 6379712 y 6379718.-**

71.- Cuatro Cd que contienen grabaciones de cámaras de seguridad de la empresa “Bodegas Mauco” ubicado calle Ruta F-360, Km. 1, comuna de Quillota. **NUE 6379716.-**

72.- Tres Cd que contienen grabaciones de cámaras de seguridad del Condominio, ubicado calle Ruta F-360, sector Casas Viejas S/N, comuna de Quillota. **NUE 6379717.-**

73.- Cinco Cd que contienen grabaciones de cámaras de seguridad de la empresa “Chile Vías Los Andes” de la Ruta 60-CH, comuna de Quillota. **NUE 6379719 y 6379722.-**

74.- Once Cd que contienen grabaciones de cámaras de seguridad del Peaje “Las Vegas” ubicado calle Longitudinal Norte N° 169, comuna de Llay-Llay, región de Valparaíso. **NUE 6379723.-**

75.- Un Cd que contiene todos los archivos de los tráficos telefónicos (voz y datos) de los imputados y demás personas que fueron requeridos en esta investigación, y tráfico de antena (punto a punto), con los respectivos correos remitores de las distintas compañías telefónicas.-

76.- No incorporado.

77.- No incorporado.

78.- Set de 13 imágenes de la ruta de llegada a San Antonio de la camioneta Mitsubishi p.p.u. KLPZ-91 el día de los hechos.

79.- Set de 06 imágenes de la ruta de llegada a San Antonio del automóvil Kia Rio, p.p.u. JR XK-99 el día de los hechos.

80.- Set de 44 imágenes de la ruta de escape San Antonio- Sector Colmo- Mauco, Quillota, de los dos vehículos utilizados en la comisión del delito.



81.- Set de 08 imágenes de la ruta sector Colmo-Mauco, Quillota- Ruta 05 Norte, ida y vuelta, de la camioneta Mitsubishi p.p.u. KLPZ-91, el día de los hechos.

82.- Un Cd que contiene imágenes (45) de los tráficos punto a punto tanto del teléfono celular de la víctima, como el de todos los imputados y trayecto de ida y vuelta de los dos vehículos que participan en los hechos. **N.U.E.**

83.- Un Cd que contiene imágenes y vídeos de redes sociales de los imputados Jorge y Hugo Colorado Almanza, Héctor Fabián Moreno Espinoza, grupo familiar más cercano y vinculación con la propietaria del vehículo p.p.u. JR XK-99.-

84.- Set de 38 fotografías que forman parte del Informe Pericial Fotográfico n°152/2022 de la perito MÓNICA SOTOMAYOR CASTRO, de la Sección Fotografía de LACRIM Regional Valparaíso.-

85.- Set de 15 fotografías de estructura tipo mediagua ubicada en sector Mauco, comuna de Quillota, tomadas por personal de PDI de esta ciudad.

86.- Set de 37 imágenes de las distintas búsquedas de la víctima efectuadas en cerro Mauco, comuna de Quillota, por personal de PDI, Brigada de Adiestramiento Canino, BRIUP y Unidad de DDHH del SML de Santiago.-

87.- Set 88 imágenes obtenidas desde el equipo celular Iphone 11 incautado al imputado Máximo Ramírez Villagra, referidas a conversaciones, contactos, ubicaciones, fotografías y cuentas de usuario.-

88.- Un Cd que contiene dos archivos digitales que corresponden a audios extraídos desde el equipo celular Iphone 11 incautado al imputado Máximo Ramírez Villagra. **N.U.E. 6384881.-**

89.- Un disco duro marca Toshiba que contiene carpetas digitales con toda la información extraída del teléfono celular incautado al imputado Jorge Colorado Almanza. **N.U.E. 6384880.-**

89 bis.- Una infografía que forma parte del Informe Pericial Planimétrico N° 384/2022 del perito MARIO HERNÁNDEZ ASTORGA, de la Sección Dibujo y Planimetría de LACRIM Regional Valparaíso.

90.- No incorporados.

91.- Un disco duro marca Toshiba contiene todos los archivos de audio de las comunicaciones telefónicas interceptadas en la presente investigación, a través de la plataforma EGO. **N.U.E. 6384885.-**

92.- No incorporado.

OCTAVO: Prueba de la defensa. Que, la defensa adhiere a la prueba del Ministerio Público, salvo la documental números 10 y 11, y la pericial número 6; incorporando como prueba independiente la siguiente:



Respecto del acusado Héctor Moreno Espinoza:

A.- Prueba testimonial:

1.- **Francisco Del Carmen Vega Apablaza**, cédula de identidad N° 12.827.587-8, casado, cesante, a las consultas del **defensor**, señala que va a declarar por la propiedad de una escopeta calibre 12, marca Maverick; puede acreditar que es suya por el padrón de la misma.

Se le exhibe medio de prueba B), consistente en “Dos fotografías de la inscripción de la escopeta de caza MAVERICK, calibre 12, a nombre de Francisco Del Carmen Vega Apablaza”, el que reconoce.

Indica que habitualmente salía a casar con Héctor Moreno, a quien le dice Fabián; salían en el sector de Colina, una o dos semanas antes se le quedó la escopeta en el domicilio de Fabián, en el sector de Colina, no tiene permiso para portarla, solo la podía mantener en su domicilio; se habían tomado unos tragos y no quiso llevársela para su casa para no tener problemas, que los pillaran en el camino con ella; habitualmente la dejaba ahí; casaban conejos; precisa que dejó el arma en el domicilio de Fabián una o dos semanas antes que lo detuvieran, en febrero o marzo del año pasado.

Al ser contrainterrogado de la fiscal, señala que el arma individualizada la tiene inscrita y sabe solo puede tenerla en su domicilio; cuando salía a casar la dejaba en la casa de sus cuñados, y en este caso fue en la casa de Fabián, ese día se fue curado; el domicilio de Fabián está en Lo Seco, no recuerda el número; él vive como a 4 cuadras en dirección hacia el norte.

2.- **Giovanna Escarla Abarca Rosas**, cédula de identidad número 11.858.713-8, soltera, dueña de casa, a las preguntas del defensor, indica que es pareja de Héctor Moreno hace 22 años, y efectuadas la prevenciones del artículo 302 del Código Procesal Penal, señala que esta acá por su pareja, Héctor Fabián, que está acusado de algo que no cometió. Él, el 3 de febrero de 2022 estaba haciendo trabajos de ampliación donde una vecina; empezó como el 15 de enero y terminó con el 20 de febrero.

El 22 de marzo cuando llegó PDI a su casa encontró un arma de fuego, le preguntaron si había algo y ella entregó el arma, él no sabía porque ella la encontró con su yerna en el parque de General San Martín, estaban paseando al nieto y encontraron un bolso plomo con negro, lo revisaron y lo llevaron a la casa; él no sabía que el arma estaba en la casa, iba a entregarla; hace años también encontró un arma y la entregó a la PDI.



Precisa que esto fue el año 2022, la encontró en un parque que queda al frente de su casa, encontró un bolso, parecido a esos donde echan zapatos de futbol, lo abrió con su yerna y decidieron llevarlo, el bolso tenía una pistola.

Al ser contrainterrogada por la fiscal, señala que nunca había prestado declaración. Reiteró que su pareja el día de los hechos estaba haciendo trabajos de construcción donde la vecina, no trajo las fotos de la construcción. Recogió el arma y la llevó para su casa porque donde viven es peligros, se escuchan balazos a cada rato.

Su esposo no comete delitos, y el día que entró la PDI saltó desde el tercer piso.

3.- **Katherine Andrea Puma Díaz**, cédula de identidad 19.344.128-9, soltera, dueña de casa, indica que es yerna de Héctor Moreno, y efectuadas la prevenciones del artículo 302 del Código Procesal Penal, a las preguntas del **defensor**, señala que se encontraron un arma el 5 de marzo, en el Parque que está por la carretera General San Martín; encontraron el arma en unas bancas, dentro de un bolso; el bolso era plomo con negro; con su suegra Giovanna Abarca tomaron el bolso y lo llevaron a su domicilio que es frente al parque; esto fue el 2022; encontraron una pistola.

Al ser contrainterrogada por la fiscal, señala que es primera vez que presta declaración en esta causa.

4.- **Karla Francisca Morales Abarca**, cédula de identidad 20.498.743-2, soltera, guardia de seguridad, Héctor Moreno es su padrastro, a las preguntas del **defensor** señala que vino a declarar respecto de la marihuana. Indica que la marihuana que estaba en la casa era de ella, estaba en su domicilio y la encontraron cuando llegó la PDI, no recuerda la fecha, fue en el 2022.

Refiere que en ese momento les dijo a los de la PDI que era de ella, que es consumidora con su ex pareja; los policías no hicieron caso, fueron agresivos. Héctor no sabía que había marihuana en la casa.

La fiscal no hace preguntas.

5.- **Lorena Francisca Contreras Sanhueza**, cédula de identidad número 16.148.790-2, soltera, dueña de casa, vecina de Héctor Moreno, quien a las preguntas del **defensor** señala que viene a declarar en favor de Héctor Fabián Moreno. Indica que el día 3 de febrero de 2022 él estuvo trabajando en su casa, lo hizo desde el 15 de enero al 15 o 16 de febrero, le construyó en el departamento una ampliación que consta de dos habitaciones de madera y vulcanita. Le pago \$200.000.- semanales. Trabajaba con un muchacho, pero no recuerda el nombre.



Al ser contrainterrogada por la fiscal, indica que es primera que vez que declara en el juicio y en la investigación, no recuerda el nombre del ayudante de Héctor porque no fue siempre. El 3 de febrero él estuvo ahí.

Añade que el 21 de marzo de 2022 estaba en su casa, los trabajos que hacía Héctor eran todo el día, desde las 8, no tiene el presupuesto por el tiempo transcurrido, tampoco tiene fotos del trabajo ni de él trabajando, nunca las presentó.

B.- Otros medios de prueba:

Dos fotografías de la inscripción de la escopeta de caza MAVERICK calibre 12 a nombre de Francisco Del Carmen Vega Apablaza.

Por los acusados Máximo Ramírez Dinamarca y Máximo Ramírez Villagra.

6.- **Juan Antonio Carvajal Cisternas**, cédula de identidad N° 19.048.278-2, soltero, técnico en superior de mantención industria y soldador, a las preguntas del **defensor** señala que le hicieron firmar un documento en blanco, le hicieron hostigamiento por los policías, lo tuvieron en cuartel por más de 6 horas, estaba trabajando y lo llevaron al cuartel que esté en Quillota; lo hicieron tenía testificar en contra del señor Ramírez e hijo; estuvo más 6 horas sin comer; tuvo que ir a la Fiscalía obligado, ya que si no tenía que pagar una multa o lo iban a tomar por la fuerza pública; los policías le tomaron su celular y le dijeron que se lo iban a entregar y hasta hoy no lo recibe; no sabe qué firmó.

Al ser contrainterrogado por la fiscal, señala que prestó declaración en la Policía de Investigaciones en la ciudad de Quillota, no recuerda la fecha. Efectuado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria, señala que la fecha de la declaración fue el 25 de mayo de 2022, hora inicio 15:30 horas, hora de término 18:40 horas; indica que firmó pero no la leyó. Expresa que estudio con Máximo Ramírez Villagra en el Liceo Agrícola de Quillota; por esa relación de amistad conoció a los padres de él, los visitaba todas las semanas en es casa ubicada en localidad de Mauco, porque los acompañaba a vender agua y le reparaba los camiones porque es soldador; no recuerda de lo que declaró. Efectuado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, indica que no dijo lo que señala declaración y no hizo entrega voluntaria de su celular.

Por el acusado Jorge Colorado Almanza:

7.- **Noemí Ester Marileo Romero**, cédula de identidad N° 16.878.158-K, casada, educadora de trato directo, a las consultas del **defensor**, señala que está por el caso que se está investigando, donde está involucrado Jorge Colorado. Expresa que el día que pasó todo esto, de presunción, Jorge estaba



en su casa; el 2 de febrero de 2022. Explica que estaba con una amiga de nombre Constanza Díaz González, estaban compartiendo; su amiga llegó como a las 2 o 3 de la tarde, en la noche llegó Jorge, como a las 9 o 10 de la noche, se mantuvieron hasta el 3 de febrero de 2022, estuvo hasta como a las 10 de la mañana.

Al ser contrainterrogada por la fiscal, señala que nunca ha prestado declaración en esta causa; no recuerda el día de la semana que era el 2 de febrero; no recuerda el número de teléfono de su amigo Jorge; su número (de la testigo) no recuerda si lo cambió.

8.- **Constanza Millaray Díaz González**, cédula de identidad número 21.080.749-7, soltera, dueña de casa, a las preguntas del **defensor** indica que ese día estaban carreteando con Jorge y Noemí, el 2 de febrero. Era miércoles. el 2 de febrero Jorge llegó en la tarde, a eso de las 8 o 9 de la tarde, ella estuvo todo el día en la casa de la “Noe”, llegó a almorzar, estuvieron compartiendo, tomaron pisco y cerveza, estuvieron hasta 9 o 10 de la mañana del 3 de febrero, después cada uno se fue a su hogar.

Al ser contrainterrogada por la fiscal, indica que no declaró antes en la investigación, el domicilio de su amiga Noemí era en la Magdalena Petit, pero no lo recuerda bien porque no va hace rato para allá, ella trabajaba en ese entonces, pero ese día no trabajó, no sabe por qué. No recuerda el número de su teléfono ni el de Jorge.

Por Máximo Ramírez Dinamarca y Máximo Ramírez Villagra.

A.- Prueba testimonial:

9.- **Elison Fabián Cortez Cortez**, cédula de identidad N° 12.420.634-0, soltero, trabajador agrícola, a las preguntas del **defensor**, señala que estuvieron haciendo una “rodeada” de animales, con Ramírez Villagra de del día 1 para día 2; “rodeada” es bajar animales del cerro, marcar, señalar que 1 de febrero se pusieron de acuerdo con Máximo para hacer una “rodeada”; la actividad la realizaron en el Mauco, fundo Santa Elisa; había como 6 personas, recuerda que estaba Máximo Ramírez hijo, Nelson Herrera, y no recuerda los nombres de las otras personas; el día 2 bajaron los animales del cerro y después hicieron un cocimiento, como a las 12 o 1, luego siguieron en la misma rutina de marcar hasta como las 8 o 9 de la tarde; después se fue a su casa, como a las 8 o 9 de la tarde.

La fiscal no hace preguntas.

10.- **Nelson Tristán Herrera Veas**, cédula de identidad número 8.238.917-2, casado, auxiliar de aseo, a las preguntas del **defensor** indica que está acá como testigo de los hechos que pasaron el año 2022 en febrero.



Señala que él tiene caballares en el campo, se puso de acuerdo con Toño -el hijo de Ramírez Villagrán- para al subir al cerro para bajar los animales para hacer conteo, marca y ordenamiento; ahí les dan vitaminas, marcan y sacan los animales que van a dejar y los que van a vender.

Indica que se pusieron en contacto verbalmente el 1 de febrero para subir al cerro el día 2 en la mañana. Durante ese día, con otros lugareños que son más de campo, subieron al cerro para bajar a los corrales. El Toño llegó como a las 11:30 ó 12:30 para trabajar en el corral, donde encierran los animales y los ponen en mangas. Toño llegó para hacer el trabajo, lo que fue todo el día y toda la tarde de ese día sábado 2. Estuvieron hasta las 8:30 o 9:00 de la tarde en los corrales, no alcanzaron a hacer toda la pega, después hicieron una convivencia ese mismo día, hicieron mariscos. Después de la marca de los animales hicieron un cocimiento, se juntaron con otros amigos del fundo que los ayudaron en el registro de los animales. De compartir terminaron a altas horas de la noche, unos se quedaron hasta el otro día y él se retiró entre las 11 y 12 de la noche. En el lugar se quedó el Edison Cortés Cortés, otro muchacho al que conoce como úlcera, el Fredes, el Pato Peñaloza y el ñoño que tiene una parcela en Mauco.

Expresa que Máximo -el papá del toño chico- le preguntó a donde iba, le dijo que a Viña, porque se le quedó la marca que había mandado a arreglar, le dijo “porque no me voy contigo y me pasai a dejar a una toma de Placilla” le dijo que no conocía, pero se fueron juntos, como a las 11:30, lo dejó en la toma en Placilla tarde en la noche. Le dijo que tenía que regresar como a las 7 para llevar pancito a los corrales, le dijo que lo fuera a buscar y lo llevara de regreso, que le repondría la bencina. Le dijo que estuviera temprano, lo fue a buscar y se fueron, llegaron allá el miércoles 3 en la mañana a Mauco, ahí estaban todos.

Agrega que Máximo Ramírez Villagra se quedó en el lugar el día 2, él se quedó haciendo el cocimiento porque no sabe mucho de caballos y había que repartirse la pega. El día 3 en la mañana fue a buscar a Máximo Ramírez Dinamarca y cuando llegó a Mauco, estaba Máximo Ramírez Villagra.

Al ser contrainterrogado por la fiscal, manifiesta que el 1 de febrero conversó sobre bajar los animales. No pudo ser sábado porque sale de vacaciones el 1 de febrero, en la convivencia estuvo hasta las 23:00 o hasta las 00:00, el Elison se fue como a las 8 o 9 de la noche porque vive ahí mismo, en un rancho, él está a cargo de la parcela que está a 20 minutos o media hora.

Indica que a Máximo padre le conoció una camioneta Mitsubishi entre gris y grafito.

B.- Prueba documental:



- 1.- Certificado de control de arma de fuego.
- 2.- Permiso caza menor de este acusado.
- 3.- Certificado de propietario del arma Maverick.

Por Hugo Colorado Almanza:

11.- **Jackeline Zuluaga Giraldo**, cédula de identidad 26.126.116-2, colombiana, soltera, bombera de en estación de servicio, a las preguntas del **defensor** señala que está por hecho del 2 de febrero de año 2021. Indica que los invitaron a una fiesta a una toma en Alto Placilla; se encontraron al señor Mancilla y las invitó a una fiesta, se coordinó con amiga, Estéfani Martínez, el señor Mancilla la llamó, las recogió y se vinieron desde Colina, el señor Mancilla las llevó en un auto; al señor Mancilla lo conocieron en un “carretes” y siguieron compartiendo con él en muchas ocasiones; llegaron a San Antonio como a las 1 de la mañana del día 2 de febrero. Explica que en la fiesta compartieron, y venían tomadas desde Colina, a eso de las 4 de la mañana el señor Mancilla estaba conversando con una chica, que iba a salir un momento e iba a volver a venir, pero eso era costumbre de él salir y no volver; él se fue; siguieron tomando; ya le habían dicho a un chico que las fuera a recoger, a Hugo Almanza, porque ya les había hecho varias carreras; se quedaron esperando a Mancilla, y Hugo llegó como a las 7 de la mañana de la del 3 de febrero; cuando se estaban por ir, Hugo pidió prestado el baño, ella le dijo que entrara, cuando salió del baño empezaron unos chicos a decirle garabatos y lo trataron de “negro culiao”, les explicaron que él las iba a buscar a ellas, lo insultaron, empezaron a discutir, y cuando iban saliendo empujaron a Hugo a una venta y Hugo como que se cortó; ya estaban bastante tomadas, consumieron bastante licor; luego salieron de la casa se iban a subir al auto y llegaron unos tipos que eran los mismos de antes y comenzaron a forcejear con Hugo, a ellas las empujaron, pero a ellas no les quitaron nada, eran como tres sujetos, y se llevaron el auto, era rojo, no sabe de marcas; después Estefanía preguntaba que iban a hacer, no vieron más a los muchachos; salieron a pie de la toma, cogieron un auto y llegaron hasta la terminar; Estefanía le dijo a Hugo que hiciera la denuncia, pero él dijo que no podía hacer la denuncia porque no era el dueño del auto del auto; a ella y su amiga no le robaron nada.

Al ser contrainterrogada por la fiscal, señala que el señor Mancilla lo conoció por un carrete, no sabe su nombre; el señor Mancilla los recogió en un auto blanco, se fue a vestir a la casa de Estefanía, tomaron cerveza y wiski, en San Antonio solo había cerveza y Vodka; habían como 6 a 8 personas en la fiesta; ella solo entró dos veces al baño; no le quitaron el celular y tampoco a su amiga; se encontraron con Hugo un día antes en Colina y le pidieron el favor



ese día que las fuera a buscar a un carrete a San Antonio; el día previo al “carrete” le dijeron que las viniera a buscar; no tiene el mismo número de esa fecha, estaba en Movistar y la señal era muy mala; no recuerda el número de celular de Estefanía; se fueron al terminal de San Antonio, no sabe dónde está; se fueron a Santiago en un bus; no ha aportado a la investigación los pasajes de bus; nunca ha declarado antes en la investigación.

12.- **Denis Estéfani Martínez Mancilla**, cédula de identidad número 27.233.867-1, colombiana, soltera, dueña de casa, a las preguntas del **defensor**, señala que está porque el día que pasaron las cosas estaba en un carrete, se refiere al día 3 de febrero de 2022. Estaba con Jacky en un carrete en la toma alto de placilla, no recuerda la calle. Llegaron a las 1:00 o 1:10 del día 3, iban tomadas, llegaron y entraron a la casa, siguieron tomando y escuchando música; todo iba bien, bailaban; y a eso de las 7 o 7:30 AM llegó Hugo, al que le dijeron el día anterior que las recogiera, habían arreglado precio con él.

Indica que a esa hora ellas ya estaban vueltas locas, cuando él llega, les dice que se vayan, pero como no habían terminado las cervezas le pidieron que las espere; ahí el pidió que lo dejaran pasar al baño y cuando iba a salir, un caballero que había ahí le gritó “negro culiao, que haces aquí”, se asustaron, Hugo le contestó y dijo que no estaba haciendo nada malo, el sujeto le dijo que no podía entrar en casa ajena y lo empujó; ellos empezaron a pelear, asustadas ellas les dijeron a Hugo que dejara eso así y que se fueran. Cuando el caballero, con otros dos sujetos, salieron a abordarlas a ellas, le dijeron a Hugo “bájate del auto negro culiao”, se fueron corriendo, Hugo quedó atrás, pasó un caballero en un furgón y le pidieron que los sacara de la toma para ir a tomar el bus, cuando salen no llevan nada consigo, salvo plata y muy poca así que no les robaron nada, Hugo les cobro 40.000.- que pagarían a median con Jacky.

Detalla que el forcejeo fue dentro del domicilio, ahí él se cortó y al ver la sangre fue terrible y quisieron huir de ahí, pensó que les harían algo a ellas, querían salir a buscar el terminal, fue ahí que salieron de la toma a buscar alguien que las saque y pasó el furgoncito.

Al ser contrainterrogada por la fiscal, manifiesta que se pusieron de acuerdo con Hugo el día antes del carrete, el las vendría buscar desde Colina, cada una pagó \$20.000, se lo dieron en efectivo. El número telefónico de ella de ese entonces no lo recuerda porque ha pasado hartos tiempos. Es la primera vez que da esta versión, no ha declarado antes.

Añade que cuando se van en el furgón al terminal, se fueron al terminal de San Antonio, no sabe a cuál porque no conoce San Antonio. Se fueron en



bus los tres, el pasaje no lo aportó a la investigación ni al abogado defensor, no lo guardó, estaba carreteada y asustada, no le dio importancia a la boleta. Ese día tomaron Corona, Heineken, otros consumían drogas, marihuana y pericos (falopa).

NOVENO: Hechos probados. Que, el tribunal estimó en su decisión que los hechos que se dieron por establecidos, después de valorar libremente toda la prueba rendida, sin contradecir con ello los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal y más allá de toda duda razonable, son los siguientes:

*El 03 de febrero de 2022, en horas de la mañana, un grupo de sujetos, entre los cuales se encontraban los acusados **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA, MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA, HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA, HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA y JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA**, previamente concertados para cometer el delito de secuestro en la persona de la víctima **Jordan Jesús Antonio Bravo Vásquez**, se dirigieron en dos vehículos hasta su domicilio ubicado en calle 23 de Noviembre s/n°, Toma Alto Placilla, comuna de San Antonio, a saber: en la camioneta marca Mitsubishi, color negro, P.P.U. KLPZ-91, donde se movilizan al menos los imputados **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA y MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA**, que inicia su trayecto desde la localidad de Mauco, comuna de Quillota, y en el automóvil marca Kia, color rojo, P.P.U. JR XK-99, donde se movilizan los imputados **JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA; HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA y HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA**, junto a otro sujeto no detenido a la fecha, el cual inicia su trayecto desde la comuna de Colina; premunidos de aparentes armas de fuego y elementos contundentes. Una vez en el lugar, aproximadamente entre las 08:35 y 08:44 horas, ingresaron mediante uso de la fuerza a la casa habitación donde se encontraba la víctima con su conviviente e hijo en común, un lactante de 08 meses y otro menor de edad de 04 años, hijo de su pareja, para lo cual fracturaron de una patada la puerta principal y rompieron el vidrio de un ventanal, y luego comenzaron a agredir a Bravo Vásquez físicamente, sacándolo de su casa y, previos fuertes golpes en su cabeza con un objeto contundente tipo bate, lo subieron contra su voluntad y semi inconsciente al vehículo marca Kia color rojo, huyendo rápidamente del lugar todos ellos en dirección a la localidad de Mauco, comuna de Quillota, transitando siempre en dicho trayecto en un patrón de escolta. Luego, al llegar a dicha localidad, los imputados antes individualizados, en algún momento entre el 03 de febrero de*



2022 y el 21 de marzo del mismo año, mientras mantenían a la víctima privada de su libertad ambulatoria, ejercieron acciones sobre su cuerpo causándole la muerte, procediendo posteriormente a ocultar su cadáver, el que hasta la fecha no ha sido encontrado.

Además, los acusados durante su permanencia en la casa habitación de la víctima Jordan Bravo Vásquez, y mediante intimidación, sustrajeron a su conviviente **Scarlette Fuenzalida Zúñiga**, con ánimo de lucro y contra de su voluntad, un teléfono celular y \$30.000.- en dinero efectivo que mantenía en una cómoda; asimismo, un banano con documentos personales de Bravo Vásquez y la suma de \$200.000.- en dinero efectivo.

El 22 de marzo de 2022, en horas de la madrugada, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por el Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron al inmueble ubicado en calle Fuenzalida Urrejola N°490, departamento 504, La Cisterna, habitado por **JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA**, quien mantenía un arma de fuego tipo pistola, marca Fábrica Militar de Armas Portátiles DM Rosario, D.G.F.M., Licencia FN-BROWNING, con leyenda "Policía Federal Argentina", serie 11-52557, con un cargador y 13 cartuchos sin percutar, calibre 9 mm; todas aptas para el disparo; sin contar el acusado con la autorización de la respectiva autoridad para el porte y/o tenencia de dicha arma y municiones

El 22 de marzo de 2022, a las 01:20 horas aproximadamente, en el inmueble ubicado en calle Lo Seco, Block 096, departamento 303, comuna de Colina, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por el Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron a dicho lugar, habitado por **HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA**, quien mantenía una escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie MV00916G, color negro, y una pistola a fogeo marca LEO GTR 17, calibre 9 mm, color negro, con su cargador, la que posee su cañón perforado, con características propias de un arma adaptada para el disparo, con 33 cartuchos 9mm, además de 40 cartuchos de escopeta calibre 12 y un cargador de pistola negro; todas aptas para el disparo; sin contar con la autorización de la respectiva autoridad para el porte y/o tenencia de dichas armas y municiones. Además, se incautaron en dicha propiedad, en distintas dependencias, 01 balanza digital marca Scale; 01 balanza digital marca Eurecare y la cantidad total de 450 gramos netos de sumidades floridas del tipo cannabis, contenidas en un frasco de vidrio y en una bolsa de nylon transparente, droga que no estaba destinada a su consumo personal y próximo en el tiempo.



*El 22 de marzo de 2022, a las 01:20 horas aproximadamente, en el inmueble ubicado en Parcela n°1 C-1, Las Araucarias, sector Mauco, comuna de Quillota, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por el Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron a dicho lugar, habitado por el imputado **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA**, quien mantenía 11 cartuchos calibre 9 mm. y 01 cartucho calibre 7x57. Además, se le incautaron 02 balanzas digitales sin marca y 59,34 gramos netos de cannabis sativa en proceso de secado; la que no estaba destinada a su consumo personal y próximo en el tiempo.*

*El 22 de marzo de 2022, a las 01:30 horas aproximadamente, en el inmueble ubicado en Parcela n°1 C-1, Las Araucarias, sector Mauco, comuna de Quillota, funcionarios de la PDI de Chile, dando cumplimiento a la orden de entrada y registro otorgada por el Juzgado de Garantía de esta ciudad, ingresaron a dicho lugar, habitado por el imputado **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA**, quien mantenía en distintas dependencias de dicha propiedad la cantidad total de 2.220 gramos netos de cannabis sativa, distribuida en bolsas de nylon transparente, un frasco de vidrio y una caja plástica; la suma aproximada de \$ 1.200.000.- en dinero efectivo; 01 máquina selladora, marca Foodsaver; 02 balanzas digitales sin marca; droga que no estaba destinada a su consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo.*

DÉCIMO: Valoración de la prueba de cargo y establecimiento de los hechos punibles. Que, previo a analizar en detalle los medios de prueba incorporados en la audiencia de juicio oral, es menester señalar que la defensa cuestionó principalmente la participación de sus representados en los delitos de secuestro calificado y robo con intimidación que se les imputa, aseverando que la prueba aportada por el persecutor penal sobre este aspecto fue insuficiente, confusa, imprecisa y contradictoria, por las múltiples razones que expone y en particular porque los encartados no fueron reconocidos por ninguno de los testigos presenciales y ninguna cámara los logró identificar, manifestando igualmente que no hay certeza jurídica respecto a que la víctima Jordan Bravo esté fallecida.

Al respecto, y sin perjuicio del análisis detallado que se hará de las probanzas incorporadas durante el desarrollo del juicio oral en base a las cuales se tuvieron por acreditados, en lo sustancial, los presupuestos fácticos de la acusación, cabe puntualizar desde ya que la intervención de cada uno de los enjuiciados en los delitos de secuestro con homicidio y robo con intimidación en calidad de autores, se determinó no en base a un medio de prueba en particular y específico, sino que, por las dificultades propias del caso de marras y las



acciones desplegadas por los acusados tendientes a borrar los vestigios de los delitos, lo fue en virtud a la valoración concatenada de una serie de antecedentes que se reunieron durante la larga y exhaustiva investigación desarrollada por la Policía de Investigaciones de Chile, por instrucción de la Fiscalía Local de esta ciudad, las que en su conjunto llevan a concluir, más allá de toda duda razonable, la existencia de los ilícitos y la participación culpable de los encausados.

En este sentido, se hace necesario tener presente que existiendo libertad probatoria en la materia, conforme a lo dispuesto en el artículo 295 del Código Procesal Penal, resulta posible que las diversas probanzas rendidas en juicio puedan aportar prueba indirecta o de carácter indiciaria que permita acreditar los hechos y la participación penal; indicios que, para poder generar convicción, en los términos del artículo 340 del Código Procesal Penal, deben tener por probado un hecho base y el nexo que determine el hecho consecuencia debe ser coherente, lógico y racional, por tanto, debe basarse en hechos probados, siendo menester que el sentenciador explique las razones que le permitieron arribar a tal conclusión y que lo habilita a tener por demostrados los eventos constitutivos del ilícito en comento.

Así las cosas, efectuadas estas precisiones, cabe entonces analizar las probanzas que se rindieron por el persecutor penal, transcritas en el motivo séptimo, las que han permitido acreditar, conforme al estándar legal establecido por el legislador, los hechos asentados en el considerando precedente, de la manera que se detalla en lo sucesivo; que, para una mejor comprensión, se examinara en primer término aquellos presupuestos fácticos que configuran los delitos de secuestro con homicidio y robo con intimidación y la intervención de cada todos los encartados en estos, para luego continuar con los ilícitos de tráfico de drogas, y porte de armas y municiones, respecto de cada uno los acusados, según corresponda.

I.- SECUESTRO CON HOMICIDIO Y ROBO CON INTIMIDACIÓN.

a).- **En cuanto al día, hora y lugar en que acaecieron los hechos y conductas desplegadas por los hechores.** Con las declaraciones contestes de los testigos: **Scarlette Fuenzalida Zúñiga**, víctima del delito de robo con intimidación y testigo presencial del secuestro de su pareja Jordan Bravo; **Carlos Toro Reyes**, carabinero que fue el primer funcionario policial en entrevistar a la afectada Scarlette Fuenzalida; **testigos de identidad protegida N° 1 y N° 2**, quienes eran vecinos del agraviado Jordan Bravo y testigos presenciales de su secuestro; **Catalina Becerra Vázquez**, hermana de Jordan Bravo; **Lourdes del Pilar Tipismana Zavaleta**, dueña del automóvil Kia Rio 5



de color rojo que se utilizó en la comisión de los ilícitos, en el cual se movilizaban los encartados Jorge Colorado, Hugo Colorado y Héctor Moreno, junto a otro sujeto no detenido a la fecha, y en el cual se introdujo a la víctima Jordan Bravo; **Ricardo del Carmen Vilches Saavedra**, propietario de la camioneta Mitsubishi L200 de color negra, la cual también se usó para la perpetración de los delitos y en la cual se transportaban los encausados Máximo Ramírez Dinamarca y Máximo Ramírez Villagra; **Víctor Flores Gallardo**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, a quien le correspondió llevar a cabo las primeras diligencias de investigación; **Luis Quiroz Estay**, subcomisario de la PDI, quien estuvo a cargo del grupo interdisciplinario de detectives que se formó para investigar los hechos y participó en la detención de Máximo Ramírez Dinamarca; **Rodolfo Cabello Osses**, subcomisario de la PDI, a quien le correspondió tomar declaración a doña Lourdes del Pilar Tipismana; **Eduardo Gómez Soto**, subcomisario de la PDI, quien estaba a cargo de uno de los equipos investigativos y participó en la detención de Jorge Colorado Almanza; **Daniel Salinas Azocar**, detective de la PDI, a quien le correspondió principalmente realizar el levantamiento de grabaciones de cámaras para determinar el desplazamiento de los vehículos y participó en la detención de Hugo Colorado Almanza; **Vicente Cristian Quintana Cárdenas**, subcomisario de la PDI a quien se le asignó la tarea de analizar las redes sociales de los imputados, también realizó diligencias para determinar la propiedad de los vehículos involucrados en los hechos, quienes los conducían y su localización; **Christopher Amstens Ojeda**, subcomisario de la PDI, quien participó en la obtención de información relativa de los números telefónicos de las personas que participaron en el delito de secuestro y efectuó un análisis de los tráficos de voz y de datos de estos números de teléfonos, para posicionarlos en el día y hora de los hechos en el sitio del suceso y otros puntos de interés relacionados con el desplazamiento de los vehículos que se utilizaron; **Danilo Sánchez Crawford**, subcomisario de la PDI, quien participó en las interceptaciones telefónicas y análisis de los audios que se iban obteniendo; luego intervino en la detención de Máximo Ramírez Villagra y participó en las búsquedas de Jordan en el sector de Mauco, encontrando en una hornalla artesanal una tarjeta de coordenadas a medio quemar de la víctima; **Isaac Mejías Ramírez**, detective de la PDI, quien revisó cuentas bancarias de la víctima Jordan Bravo, participó en la búsqueda de grabaciones de cámaras de relevancia con la investigación y analizó un celular incautado a Máximo Ramírez Villagra; testimonios que fueron corroborados con la prueba documental, grabaciones de audio y video, fotografías y evidencia material que se exhibió; medios probatorios en base a los



cuales se pudo acreditar, más allá de toda duda razonable, que ***“El 03 de febrero de 2022, en horas de la mañana, un grupo de sujetos, entre los cuales se encontraban los acusados Máximo Antonio Ramírez Dinamarca, Máximo Antonio Ramírez Villagra, Héctor Fabián Moreno Espinoza, Hugo Alexis Colorado Almanza y Jorge Alejandro Colorado Almanza, previamente concertados para cometer el delito de secuestro en la persona de la víctima Jordan Jesús Antonio Bravo Vásquez, se dirigieron en dos vehículos hasta su domicilio ubicado en calle 23 de Noviembre s/n°, Toma Alto Placilla, comuna de San Antonio, a saber: en la camioneta marca Mitsubishi, color negro, P.P.U. KLPZ-91, donde se movilizan al menos los imputados Máximo Antonio Ramírez Villagra y Máximo Antonio Ramírez Dinamarca, que inicia su trayecto desde la localidad de Mauco, comuna de Quillota, y en el automóvil marca Kia, color rojo, P.P.U. JR XK-99, donde se movilizan los imputados Jorge Alejandro Colorado Almanza; Hugo Alexis Colorado Almanza y Héctor Fabián Moreno Espinoza, junto a otro sujeto no detenido a la fecha, el cual inicia su trayecto desde la comuna de Colina; premunidos de aparentes armas de fuego y elementos contundentes. Una vez en el lugar, aproximadamente entre las 08:35 y 08:44 horas, ingresaron mediante uso de la fuerza a la casa habitación donde se encontraba la víctima con su conviviente e hijo en común, un lactante de 08 meses y otro menor de edad de 04 años, hijo de su pareja, para lo cual fracturaron de una patada la puerta principal y rompieron el vidrio de un ventanal, y luego comenzaron a agredir a Bravo Vásquez físicamente, sacándolo de su casa y, previos fuertes golpes en su cabeza con un objeto contundente tipo bate, lo subieron contra su voluntad y semi inconsciente al vehículo marca Kia color rojo, huyendo rápidamente del lugar todos ellos en dirección a la localidad de Mauco, comuna de Quillota, transitando siempre en dicho trayecto en un patrón de escolta.***

Además, los acusados durante su permanencia en la casa habitación de la víctima Jordan Bravo Vásquez, y mediante intimidación, sustrajeron a su conviviente Scarlett Fuenzalida Zúñiga, con ánimo de lucro y contra de su voluntad, un teléfono celular y \$30.000.- en dinero efectivo que mantenía en una cómoda; asimismo, un banano con documentos personales de Bravo Vásquez y la suma de \$200.000.- en dinero efectivo”.

Para el establecimiento de estas circunstancias fácticas, en particular en lo referente al día, hora y lugar en que acontecieron los hechos, las acciones desplegadas por los acusados consistentes en ingresar al inmueble de la



víctima Jordan Bravo fracturando con una patada la puerta principal y rompiendo el vidrio de un ventanal, golpeando a Jordan e intimidando a su pareja, revisando el inmueble y sustrayendo los teléfonos de ambos, así como dinero en efectivo y un banano con la documentación del sr. Bravo, para luego sacar a Jordan de la vivienda y subirlo en contra de su voluntad al vehículo marca Kia color rojo, huyendo del lugar; cuenta con especial relevancia lo declarado en estrados por doña **Scarlette Fuenzalida Zúñiga**, testigo presencial de los hechos, quien relató que el día que pasó el secuestro, había estado con Jordan en la casa, estaban hablando y compartiendo, estaba el bebé, que en ese entonces tenía 8 meses y su hijo Vicente que tenía 6 años; estaban escuchando música; estuvieron toda la noche bien, y en la mañana, no recuerda exactamente la hora, se iban a ir a acostar cuando de repente se escuchó la puerta, Jordan preguntó quién era y no le respondió nadie, ella le dijo que viera por la ventana para ver quién era, y en ese momento que él se iba a acercar a la ventana rompieron el ventanal y patearon la puerta; ella estaba en la pieza principal en la que dormía con Jordan y su hijo estaba durmiendo en la otra pieza; cuando entraron los tipos dijeron que era la policía, señala que ella no entendía qué estaba pasando, sí sabía que Jordan tenía una tobillera, por eso pensó que sí era la policía, y porque incluso uno tenía una placa de policía; se percató que entraron a la pieza y Jordan les pidió que no le hicieran nada delante de ella y de sus hijos, ni a ellos. Agrega que tomó a su hijo pequeño y se fue a la otra pieza antes que le pasara cualquier cosa, y porque en la otra pieza estaba su otro hijo; en ese momento pudo ver a algunas personas, pero la gran parte de ellos estaba con pasamontaña, y había un tipo que le llamó la atención porque no se cubrió la cara, y había otro tipo más que no se había cubierto la cara, pero estaban con armas; le quitaron su teléfono y se pusieron a registrar la casa. Refiere que cuando estaba en la otra pieza, les preguntaba qué sucedía y no le dijeron nada; en eso se percató que eran extranjeros y que, por tanto, no era la policía, porque la policía no tiene extranjeros; el tipo que la apuntaba con el arma le indicaba con sus manos que mirara hacia abajo y que se quedara callada, y no quiso preguntar nada más, solamente les pidió que no metieran bulla para que no despertara su hijo y no viera lo que estaba pasando; mantuvo la calma, porque no quería que su bebé se alterara; añade que uno de ellos se le acercó y le preguntó si habían fierros, pistolas, y si había plata y droga; le dijo que no había esas cosas, que si quería podía revisar la casa, ya que no había esas cosas; lo único que hizo fue quedarse tranquila al lado de su hijo; escuchó que le pagaron a Jordan y se resistía a que lo sacaran, después no supo nada más. Luego, cuando los tipos salieron, alcanzó a ver por una rendija, entre el



baño y la pieza que estaba su hijo, que llevaban a Jordan con una capucha en la cabeza y que llevaban amarrado de los brazos y las piernas, lo llevaban estirado, y lo metieron a un auto rojo, alcanzando a ver la parte de atrás del auto; Jordan gritaba que por favor lo ayudarán, que lo iba a matar y que no quería que la mataran a ella con su hijo. Expresa que luego salió, no sabía lo que estaba pasando, estaba congelada y al salir afuera habían dos vecinos que estaban en la reja esperando a ver qué sucedía, le preguntaron a ella y no supo qué decir; no tenía como comunicarse con nadie, porque le habían robado su teléfono, no pudo comunicarse con nadie que la fuera a buscar, no tenía ni plata para irse, la dejaron sin nada; las personas que estaban afuera le prestaron el teléfono y llamó a una persona que la fueran a buscar con sus hijos.

Precisa que la casa está ubicada en la calle 23 de Noviembre, en las Tomas de Placilla, comuna de San Antonio; recién estaba viviendo con Jordan en la casa, porque se habían alejado; llevaba como 2 semanas en el lugar; ese día estaban escribiendo canciones, porque ella canta y a él le gustaba la música; querían hacer cosas a través de la música; en la casa estaba el bebé que tenía 8 meses y su otro hijo que tenía 4 años; nadie más estaba en la casa ese día; ese día habían salido a comer en la tarde y llegaron a relajarse; eran como las 7 de la mañana, era como el amanecer.

Indica que cuando escucharon ruidos en la puerta, fue Jordan a ver; supo que rompieron el ventanal y patearon la puerta, porque lo escuchó, el ventanal era del porte de una puerta, eran dos ventanas grandes; el hijo mayor estaba en otra pieza; luego que rompieron el ventanal y la puerta, entraron dos personas por el lado de ella y dos por el lado de Jordan, y había otra persona por el lado de la pieza; como 5 personas; y otros tres o dos tipos se dirigieron a la pieza donde estaba su otro hijo; determinó que algunas de las personas eran extranjeras, porque el pasamontañas le llegaba hasta los pómulos y por el color de la piel, lo que asemejó a un colombiano o venezolano, también por la altura, ya que uno era muy alto; y uno estaba sin pasamontañas, que era moreno y medio canoso y tenía los ojos grandes y redondos, quien fue el que le preguntó por los fierros; dos personas no se cubrieron la cara.

Expresa que el teléfono que le quitaron lo tenía en la mano, porque justo en ese momento le estaban mandando las canciones al primo de un artista que había hablado con Jordan, con quien iban a ir a grabar a Santiago ese mismo día; el teléfono no lo recuperó; los sujetos registraron la casa, dieron vuelta todas las cosas, dejaron un desorden total; había plata en la cómoda y no estaba el banano de Jordan, donde tenía sus documentos y plata; la cómoda estaba en la pieza de ellos, había como \$30.000.- entre monedas y billetes, lo



que estaban específicamente en una bandeja donde dejaban los vueltos del dinero que ocupaban; el banano de Jordan tenía \$200.000.- porque esa plata la iban a ocupar para comprarle las cosas al bebé; ese dinero lo tenía porque había vendido su auto, días anteriores fue con su padrastro a Santiago a vender el auto que tenía; no recuperó el dinero, el banano ni los documentos de Jordan.

Refiere que sabe que a Jordan le pegaron porque escuchó la piel de él; explica que Jordan estaba con un short y una polera manga corta, y escuchó, ya que estaba ella en la otra pieza, la piel como si estuvieran machucando carne en una carnicería.

Indica que no sabe por qué las personas ingresaron a su casa, ya que Jordan no hablaba de sus cosas, solo hablaban de las cosas que querían hacer juntos, prefería hablar de otras cosas; sabe que Jordan tenía una tobillera porque él en el 2019 había saqueado un supermercado, en el estallido social; ese día tenía puesta la tobillera pero no la tenía cargada, lo que le consta porque cuando se iban a ir acostar la iba a cargar.

Agrega que luego de los hechos no ha tenido ningún contacto con Jordan; no ha recibidos mensajes ni nada.

Indica que por el color de piel y los lentes, puede reconocer a la persona que la hizo mirar hacia abajo; expresa que hay dos personas en la sala que se parecen y no los puede distinguir; que es difícil reconocerlo porque en ese entonces la persona estaba más gorda y no estaba tan demacrado de cara. La persona a la que reconoce en la audiencia de juicio se identifica como Jorge Alejandro Colorado Almanza.

Señala que no hizo la denuncia porque tenía miedo y lo único que quería era salir del lugar para colocar a su hijo en un lugar seguro. No ha vuelto más a ese domicilio.

Este testimonio impresionó como verosímil, en atención a que expuso los hechos de manera coherente, efectuando un relato lógico y entregando una serie de detalles respecto de las diversas acciones desplegadas por los hechos que permiten entender que corresponden a una experiencia vívida, al situarlas dentro de un contexto temporal y espacial, dando cuenta de la circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a la misma, dando razón de sus dichos y se autocorrigió de ser necesario; refiriendo incluso en algunos pasajes de su testimonio no recordar ciertos aspectos o fechas y hora con exactitud, lo cual se entiende por el tiempo transcurrido entre la ocurrencia de los mismos y la declaración en el juicio oral, así como por la naturaleza de los hechos, los cuales fueron extremadamente violentos, ocurrieron en un breve plazo de tiempo –indicando el testigo protegido N° 2 que los sujetos estuvieron



en la casa como de 10 a 15 segundos- y estaba además preocupada del bienestar de sus hijos, experiencia traumática que se condice con la actitud nerviosa, triste y temerosa que se pudo percibir de su parte al deponer en estrados. De igual forma, no fue posible apreciar la existencia de elementos que dieran cuenta de ganancias secundarias que hayan motivado declarar en falso sobre la existencia de las circunstancias vivenciadas, las que incluso no quiso denunciar formalmente por miedo a represalias, debiendo efectuar la develación el carabinero que la entrevistó para que así se iniciara una investigación de oficio por parte del Ministerio Público; y, por último, el testimonio de la señorita Fuenzalida además resultó ser verosímil al ser persistente en el tiempo, relatando lo acontecido, el mismo día de los hechos, al carabinero **Carlos Toro Reyes**, en primer término, y luego al subcomisario **Víctor Flores Gallardo**; circunstancias fácticas que asimismo fueron ilustradas gráficamente con fotografías del **set N° 21**, apreciando el tribunal las características del inmueble, los destrozos de la puerta de acceso y el ventanal, unas gotas de sangre que quedaron en los vidrios y la rendija por la que la testigo miró hacia afuera en los momentos que se llevaban forzosamente a su pareja; asertos que también fueron corroborados, en sus aspectos sustanciales, por otras dos personas, **testigos de identidad protegida** que observaron directamente cuando su vecino Jordan Bravo fue sacado violentamente de su casa, le pegaron con un objeto contundente tipo bate en su cabeza y lo subieron a un auto Kia Rio de color rojo semi inconsciente y contra de su voluntad, huyendo del lugar siguiendo a una camioneta, en patrón de escolta, marca Mitsubishi de color negro.

En efecto, el **testigo de identidad protegida N° 1**, refirió que el 3 de febrero de 2022, a eso de las 8:30 de la mañana, cuando vivía en Placilla, escuchó como se metían a una casa; escuchó ruidos fuertes de ventana quebrándose y gritos fuertes en la casa de Jordan; la casa estaba en Las Tomas de Placilla, comuna de San Antonio; en ese tiempo la calle se llamaba Corazón Valiente y ahora 21 de Noviembre; en la casa vivía Jordan y su pareja, a ella no la conoce, y también había un bebé. Relata que cuando escuchó los ruidos se asomó para ver lo que estaba pasando, porque ya había habido música fuerte, hasta como las 6 de la mañana; se asomó y vio que se estaban llevando a Jordan; se asomó a ver por una ventana, estando como a 10 o 15 metros de la casa; vio que se lo estaban llevando por la parte trasera de la casa y lo estaban subiendo a un vehículo, y él gritó que lo iban a matar, pedía ayuda y en eso viene un tercero por detrás y le pegó en la cabeza con un bate de béisbol de aluminio; lo subieron a un auto rojo, un Kia Rio; ubicaba la marca y el modelo,



porque trabaja en eso, trabaja con vehículos; había otras personas, una a cada lado se llevaban a Jordan y un tercero le pegó en la cabeza; cada uno lo llevaba de un brazo, uno a la izquierda y otro a la derecha; eran hombres; la persona que lo golpeó era de contextura gruesa; el bate era como de aluminio, gris, el bate era como de un poquito más de un metro; la persona que le pegó a Jordan no le vio el rostro en ese momento; le pegó a Jordan en la cabeza; lo lograron callar y lo introdujeron en los asientos traseros del auto, lo subieron y se van; en el auto había un conductor y dos personas; no vio al conductor, porque tenía los vidrios polarizados; dos personas se subieron atrás en los costados con Jordan; no recuerda bien, pero no vio que alguien se subiera adelante del auto. Indica que el otro auto que vio era una camioneta, estaba unos metros más adelante del auto, era una L200 Mitsubishi, de color negro con vidrios polarizados; no sabe cuántas personas iban en la camioneta, la persona que le pegó con el bate a Jordan se subió a esa camioneta, pero se enfocó más en el auto rojo; ya estando Jordan dentro del auto rojo se van; la camioneta sale primero, porque estaba adelante y lo siguió el auto. Precisa que también había visto a otra persona que presencié el hecho, quien justo estaba pasando y presencié el hecho; esa persona quedó parada y una persona lo amedrentó con el arma que tenía, le mostró una pistola que tenía en la mano y le dijo que no se metiera; la misma persona que le pegó a Jordan con el bate amedrentó a la persona, era una pistola; lo amedrentó mostrándole la mano, que tenía un arma; la persona hizo con las manos un gesto como que no se iba a meter; se le acercó el vecino señalado y le dijo que había un bebé en la casa de Jordan y que estaba preocupado; conversaron y él quería ir a ver si estaba bien el niño, lo acompañó, se estaban acercando a la casa y salió de la casa la pareja de Jordan, salió sola; no recuerda el nombre de ella; le preguntaron qué había pasado, ella dijo que se lo llevaron los “Rati”, la PDI, le dijeron que era raro porque ellos no se llevan a una persona pegándole de esa forma; le preguntaron si quería llamar a los Carabineros y ella dijo que no; le prestó el teléfono celular el vecino y a través de Facebook sacó el número de una persona y lo llamó; ella no llamó de su teléfono, porque parece que se lo habían llevado.

Manifiesta que no sabe la estatura de la persona de contextura gruesa que vio, pero puede ser de un 1.65 metros. Explica que vio en redes sociales cuando las personas estaban saliendo de la PDI y cuando estaban en juicio, fotos cuando lo habían capturado. Reconoció a la persona de contextura gruesa como la persona que lo golpeó, más que nada por la contextura; esto se lo dijo a la policía; en la policía hizo dos declaraciones.



Al exhibírsele imágenes del set fotográfico **N° 21**, reconoce el inmueble del agraviado Jordan Bravo y precisa la ventana que fue quebrada y la puerta principal pateada. Igualmente, en el set **N° 29**, precisa las características del automóvil Kia Rio rojo; en el **N° 30**, identifica que es similar a la camioneta negra que observó. Luego, se le hace entrega de la evidencia **N° 8**, indicando que es el bate con el que le pegaron a Jordan; y en el set **N° 51**, refiere que es la persona que le pegó a Jordan en la cabeza, a la que pudo reconocer por su contextura, pero a quien solo vio por redes sociales.

Por su parte, el **testigo de identidad protegida N° 2**, relata que el secuestro ocurrió el 3 de febrero de 2022 en la Toma de Placilla que está en un cerro de la comuna San Antonio; el joven se llamaba Jordan; sabe su nombre porque era un vecino que frecuentaba unos jóvenes que conocía; la casa de Jordan estaba cerca de la entrada de la toma. Manifiesta que ese día salió de su casa al sitio de un vecino y se dio cuenta que pasan unos vehículos hacia el cerro, hacia arriba, no le dio mayor importancia, pero cuando va saliendo de la casa del vecino se dio cuenta que estaba estacionado un vehículo en la esquina y en la casa de la otra esquina andaban unos jóvenes rondando una casa, golpeando las ventanas y la puerta.

Detalla que era alrededor de las 8:30 o 9, fue a al baño de un vecino, porque en su domicilio no tiene baño para hacer sus necesidades; vio dos vehículos subir, vio que era un vehículo negro y otro de color rojo, no le dio mayor importancia; estuvo 5 a 10 minutos en la casa del vecino; al salir vio que en una de las esquinas estaba estacionada la camioneta oscura, como ploma oscura o negra; estaba parada al frente de la casa de Jordan; la camioneta era marca Mitsubishi modelo L200, del año; era del año porque estaba muy nueva y polarizada; se quedó observando porque andaba mucha gente alrededor de la casa de Jordan, eran personas de sexo masculino, alrededor de 5 a 6 personas; dos estaban en un ventanal, uno parado en la puerta y otros que andaban rondando la casa, porque es un sitio grande, andaban como buscando ventanas; se quedó mirando porque no era normal que hubiese tan temprano gente en esa casa; en la casa vivía Jordan y una niña, la pareja de Jordan, con unos niños; las personas estaban tratando de entrar y golpeando la puerta; una persona estaba golpeando la puerta tratando de abrir las ventanas y un tipo de los que estaba rondando también se sube como a abrir la ventana, golpea la ventana, en eso se asoma el joven Jordan y ahí rompen con un bate, o algo de fierro, el ventanal e ingresan al domicilio; siguió caminando y se escuchó bulla de pasos de gente, como golpes que movían cosas en el interior de la casa, movimientos bruscos; pasaron 10 o 15 segundos y ve que sacan a Jordan



caminando dos tipos; los tipos iban a los costados de Jordan, salieron de la entrada de la casa de Jordan a un pasaje que sale de la puerta y en eso llegó otro vehículo a la salida de la casa de Jordan, era un vehículo de color rojo, era un Kia Río; ve que viene un tipo detrás de Jordan, ve que Jordan estaba con las manos entrelazadas en la nuca y van dos sujetos a cada lado; y un tipo le dice “ya conchatumadre, súbete”, Jordan al oponerse se trata de afirmar del auto, y tiraban adentro del auto, a la parte trasera del auto, no al maletero, en los asientos; Jordan se trata de afirmar y ve que le aforran dos golpes en la cabeza y en el hombro, se desmaya o desvanece, y ahí lo logran introducir dentro del vehículo; no logró escuchar que Jordan haya dicho algo; el elemento con el que golpearon a Jordan era como 50 a 70 cms, solo vio que era un elemento contundente, como fierro o un palo; vio que uno de los sujeto se subió a un auto rojo y los otros dos se subieron a la camioneta señalada; el auto rojo estaba con chofer y se sube uno de copiloto. Indica que cuando prestó declaración, efectivamente señaló que dos sujetos se subieron al auto rojo con Jordan, uno de copiloto y otro atrás con Jordan. Precisa que al auto rojo ya estaba con un chofer, luego se subió un sujeto de copiloto y otro sujeto se subió con Jordan atrás del auto; los otros muchachos que quedaban se subieron a la camioneta; vio que doblaron en la esquina de la casa de Jordan a la salida de la toma de Placilla; la toma tiene una sola entrada y una sola salida; en la camioneta se subieron los muchachos que quedaban, uno de chofer, uno de copiloto y otro atrás; estaba observando un poquito más arriba de la casa de un vecino, en ese momento se dan cuenta que estaba observando y le dicen que se vaya, le dijeron “éntrate flaco” y lo apuntaron con un arma de fuego; el arma no era un revolver, era una 9 mm automática; quedó unos segundos pasmado y ellos subieron al vehículo y se marcharon; les contestó “bueno ya flaco, ya hiciste tu trabajo, tu pega, váyanse”.

Refiere que las personas que le hablaron eran de piel oscura, habían de pelo corto y otro era de contextura gruesa, quien era el conductor de la camioneta; ninguno de los muchachos tenía capucha; se notaba que no eran personas chilenas, el que le habló tenía un acento colombiano o venezolano; tenían piel trigueña y algunos de piel negra; dos eran de altura 1.70 y otros de 1.80; el de contextura gruesa era bajo, como de 1.60 metros; el de test negra medía 1.70 o 1.80 metros, andaba con polerón claro, tipo beige, blanco.

Indica que partió primero la camioneta y el vehículo menor lo siguió; luego que se fueron los sujetos, comenzó a mirar alrededor si habían más vecinos que se hubieran dado cuenta; se dio cuenta que había un vecino más arriba que también había observado lo que había pasado; se juntaron y dialogaron que



sabían que había niños dentro de la casa y la pareja del joven; fueron a prestar ayuda; el frontis tenía el ventanal quebrado y la puerta como que la habían pateado; comenzaron a golpear por si quedaba algún tipo adentro, y la niña les respondió desde adentro, le preguntaron si había alguien más y la niña dice que se fueron todos, que solo quedaba ella con los niños; la mujer se llamaba Scarlette, a los niños no los vio; le dijeron que buscara un teléfono y que se comunicara con su familia y con la familia del pololo, ella les contestó que los tipos se llevaron los teléfonos, que andaban buscando droga y que se llevaron todo lo que pudieron, dinero y los teléfonos; le prestó su celular y que buscara por Facebook o Messenger algún contacto de un familiar; ella se contactó y quedó registrado como a las 8:47 horas; ella se comunicó con su mamá, le dijo que se habían llevado al Jordan y la fueran a ayudar; luego le preguntaran si necesitaba algo más.

Reconoce en la audiencia de juicio a una persona, que se identifica como Hugo Alexis Colorado Almanza; indicando que es aquel sujeto que le dijo “flaco éntrete”; no reconoce a nadie más.

Se le exhibió el set fotográfico **N° 21**, y en las imágenes indica que reconoce la casa de Jordan Bravo y la puerta por donde lo sacaron, así como la puerta de acceso pateada y la ventana quebrada.

Estas declaraciones se estiman como creíbles, desde que se trata de terceros sin relación de parentesco o de amistad o enemistad con ninguno de los involucrados en los hechos, no evidenciándose que tengan algún interés en el resultado del juicio y aportaron un relato circunstanciado de todos aquellos aspectos que apreciaron directamente, con coherencia interna y contestes entre sí en los aspectos centrales y con los asertos de doña Scarlette Fuenzalida; declaraciones que además son persistentes en el tiempo, desde que sus versiones fueron aportadas durante la investigación a los agentes policiales, sin caer en contradicciones de relevancia al momento de ser contrainterrogados; contando también sus dichos con apoyo gráfico, exhibiéndoseles fotografías del inmueble, identificando la ventana que fue quebrada y la patada que presentaba la puerta por la que accedieron los malhechores, así como las características y disposición de los vehículos utilizados. Y si bien existen a algunas divergencias entre las deposiciones de los testigos presenciales, éstas son de una entidad menor que en caso alguno permiten generar alguna duda razonable sobre la efectividad de los hechos luctuosos, desestimándose las alegaciones que la defensa efectuó en sentido, tal como se explicitará en detalle, y por razones de orden, en el considerando décimo tercero.



De lo acontecido el 3 de febrero de 2022, también tomó conocimiento la cuñada de Sacarlette Fuenzalida, hermana de la víctima Jordan Bravo, doña **Catalina Becerra Vásquez**, quien refirió que el 3 de febrero la llamó una prima por Messenger y le dijo que habían secuestrado al hermano, y que la PDI necesitaba comunicarse con ella; después se comunicó su mamá con ella y le contó que unos tipos entraron a la casa de su hermano, reventando puertas y ventanas, sacándolo a golpes de la casa, subiéndolo a un vehículo con dirección desconocida; que se lo habían llevado y no sabían dónde estaba; que la PDI necesitaba que viajaran para hablar con ella; viajó a San Antonio, habló con la PDI y se comunicó con la pareja de su hermano, y ella le dijo que habían entrado unas personas a la casa del hermano, tipo 7 de la mañana, que ellos se habían ido a acostar, que habían estado haciendo música toda la noche; que como a los 10 a 15 minutos de que se fueron a acostar, habían llegado a tocar la puerta, su hermano se levanta, pregunta quién es, no hay respuesta, el hermano le pide a la pareja que mire por la ventana y a lo que ella se asoma por la ventana, revientan la puerta de una patada y quiebran el vidrio, ingresando los tipos a la casa con armamento apuntándola a ella y golpeando al hermano, preguntando por fierros y drogas, la pareja se encargó de sus hijos y después se llevaron a su hermano, quien gritaba que por favor lo ayudaran, que lo iban a matar; después desapareció.

Agrega que el número de celular de Jordan era el 72263438; cuando supo los hechos, lo llamó y le mandó mensajes, le hablaba a través de Facebook y WhatsApp, por si le contestaba; trató de viajar pero no había locomoción donde vivía hacía San Antonio y viajó al otro día y se entrevistó con la PDI, con don Luis Quiroz.

Su hermano no le contó que tenía algún problema con alguien; él estaba feliz porque había hecho lo que siempre quiso, que era recuperar a los hermanos y unir a la familia.

Scarlette le dijo que los sujetos preguntaban por fierros, cree que se referían a pistolas, y preguntaban por droga; que ella la apuntaron con pistolas con su sobrino en brazo y le decían que mirara al piso; ella se fue a la otra habitación donde estaba su otro hijo; mientras preguntaban por eso a su hermano lo golpeaban, después lo sacaron de la casa y los vecinos dijeron que a su hermano, cuando lo iban a subir al vehículo lo golpeaban con un bate, mientras su hermano gritaba que por favor lo ayudaran, que lo iban a matar; esta información la sabe porque ella viajó a San Antonio, fue a la casa de su hermano y conversó con los vecinos, por si habían visto algo.



Refiere que Scarlettte también le mencionó que su hermano tenía \$200.000 en su banano y como \$30.000 en el velador de la casa, se llevaron esa plata y a Scarlettte y a su hermano le quitaron sus teléfonos.

Durante todo este tiempo no ha recibido llamados o mensajes de Jordan; Jordan tenía cuenta en el Banco Santander y Banco Estado; no ha habido ninguna comunicación con Jordan desde ese día que los sujetos se lo llevaron.

Este relato también contó con un apoyo gráfico, exhibiéndose a la testigo algunas fotografías del **set N° 36**, reconociendo su número telefónico y los mensajes que le envió el mismo 3 de febrero a su hermano Jordan y luego al día siguiente, pidiéndole que se comunicara con ella y preguntándole dónde estaba, sin recibir respuesta.

Las declaraciones de los testigos presenciales, asimismo, fueron ratificadas en lo sustancial por el carabinero Carlos Toro Reyes, quien fue el primer funcionario policial en entrevistar a la afectada Scarlettte Fuenzalida el mismo día de los hechos, el 3 de febrero de 2022; y por subcomisario Víctor Flores Gallardo, a quien le correspondió realizar las primeras diligencias de la investigación, por instrucción verbal de la fiscal de turno de la Fiscalía Local de San Antonio, entrevistando el mismo día 3 de febrero de 2022 nuevamente a la señorita Fuenzalida, para luego concurrir, en horas de la tarde, al sitio del suceso. En este sentido, el carabinero **Carlos Toro Reyes** relató, en lo pertinente, que el 3 de febrero de 2022 se encontraba de servicio de primer turno, acompañando al cabo primero Juan Calquín, momentos en que efectuaban un patrullaje reciben un comunicado radial de la central de comunicaciones, diciéndoles que se trasladaran hasta el sector alto de Llole, específicamente a calle las Chinchillas N° 587, con la finalidad de verificar un procedimiento de secuestro; una vez en lugar se entrevistaron con Scarlettte Fuenzalida Zúñiga, quien manifestó que se encontraba en su domicilio particular de San Antonio, específicamente en calle 23 de Noviembre de la Toma de Placilla, se encontraba con sus hijos, un menor de 5 años y otro de 5 meses, y su pareja Jordan Bravo, momentos en que entraron al domicilio unos hombres con vestimenta oscura, todos encapuchados, golpean a su pareja, todos premunidos con armamento de fuego; dijo que eran de nacionalidad chilena y extranjera; le dicen que van a acoger la denuncia, pero ella se niega manifestando que tenía miedo a represalias, porque fueron muy violentos y ella solo quería que Carabineros hiciera una diligencia con personal de Gendarmería debido a que su pareja mantenía un dispositivo GPS, ver si este se encontraba activo y ver la ubicación. Añade que como primera diligencia llamaron a personal de Gendarmería y se entrevistaron vía telefónica con la señorita



Katherine Vergara Barrías, quien le manifestó que el dispositivo la última señal que dio fue el 29 de enero de 2022; con la negativa de querer denunciar, ellos denunciaron al Ministerio por oficio y adoptaron el procedimiento de rigor, llamando a la PDI, a la Primera Comisaría de San Antonio, Gendarmería y Servicio Médico Legal, con la finalidad de verificar si se mantenía algún procedimiento con la persona identificada como Jordan; igualmente se le hizo un encargo a nivel nacional por presunta desgracia. Detalla que la mujer dijo que entraron 8 hombres, llevaban armas de fuego y eran de nacionalidad chilena y extranjera; ella dijo que en el transcurso de la mañana, como a las 8 horas, se encontraba con su pareja Jordan, entraron los hombres, lo golpearon, y después lo toman y lo suben a un vehículo; lo golpearon con golpes de puño y pie, y también con el armamento que tenían, después lo subieron a un vehículo y huyeron en dirección desconocida; ella no quiso formalizar la denuncia por miedo, porque fueron muy violentas con ella y con sus hijos que estaban en el domicilio, uno de 5 años y uno de 5 meses. Añade que llamaron al Servicio Médico Legal con la finalidad de verificar si había algún cuerpo; también llamaron a la fiscal de turno, quien instruyó la concurrencia de personal PDI para que se hicieran cargo de las diligencias. También llamaron a Carabineros, porque la primera Comisaria de San Antonio recibe a los detenidos, con la finalidad de verificar si mantenían a la persona detenida. También llamaron al hospital, ya que está dentro de las primeras diligencias, por si llegó el sujeto al lugar, ya que había sido agredido; ninguna de las diligencias dio resultados positivos. Expresa que Scarlettte estaba en estado de shock, muy nerviosa, no recordando muchos antecedentes del momento.

Por su parte, el subcomisario **Víctor Flores Gallardo**, manifestó, en lo atinente, que el día 3 de febrero de 2022, en horas de la tarde, recepcionaron una llamada de la fiscal de turno, quien les instruyó realizar las primeras diligencias de investigación relacionadas con el secuestro; es por eso que a las 15:55 horas tomó contacto con el carabinero de la Subcomisaría de Llole, quien les informó que ellos, en virtud de una llamada a la central de comunicaciones CENCO realizada a las 14:10 horas, concurrieron al inmueble ubicado en Las Chinchillas del sector de Llole de la comuna de San Antonio, donde tomaron contacto con la denunciante y víctima Scarlettte Fuenzalida Zúñiga, quien denunció un delito de secuestro de su pareja, no quiso firmar la denuncia por temor en ese minuto, pero solicitaba que rastrearan el sistema de monitoreo de Gendarmería, porque estaba cumpliendo una condena en libertad; junto al equipo concurrieron al domicilio de las Chinchillas, tomaron contacto con la denunciante Scarlettte, quien le confirmó el relato, señalando en términos



generales que ella se encontraba en su domicilio en horas de la mañana, junto a su pareja y sus dos hijos, un lactante de 8 meses y un niño de 4 años; ingresó un grupo, quienes fracturaron un vidrio de la casa, golpearon la puerta y a su pareja y lo arrastran a la fuerza, desconociendo su paradero actual; a las 18:10 horas concurrieron al sitio del suceso, donde realizaron la inspección ocular en compañía de peritos de Laboratorio de Criminalística de Valparaíso. Señala que dentro del domicilio levantó dos manchas pardo rojizas que aparentaban ser sangre, rotuladas con el número 1 y 2, en la cadena custodia 6170764, remitida al Laboratorio de Criminalística de la Central de la Región Metropolitana, para su pericia. Detalla que la primera mancha fue levantada desde un trozo de vidrio, situado debajo de la ventana del frontis de la casa que correspondía a una mancha por goteo y la segunda mancha corresponde a una mancha por contacto que se levantó desde la puerta principal de acceso a la casa.

Este relato también contó con ilustraciones gráficas que fueron exhibidas al agente policial durante su declaración, dando cuenta, en lo que respecta al **set fotográfico N° 41**, de la fijaciones que se realizaron al inmueble en cuestión, detallando las características de la vivienda, siendo la construcción de material ligero, de madera; la ventana quebrada y la puerta de acceso que fue pateada para acceder a la casa; los lugares específicos donde fueron encontradas las manchas pardo rojizas (trozo de vidrio situado debajo de la ventana quebrada y desde la puerta principal); la disposición de las dependencias y en particular del dormitorio principal donde se aprecia un gran desorden, que da cuenta del registro que efectuaron los hechores; y la ranura por donde miró Scarlett hacia el exterior, luego que los sujetos forzaran a salir a Jordan Bravo del inmueble y lo subieran en contra de su voluntad a un automóvil de color rojo.

De igual forma, se le exhibió la **evidencia material N° 14 letra D)**, especificando que es el rótulo y formulario único de cadena de custodia N° 6170764, levantada el 3 de febrero de 2022 a las 20:50 horas desde el inmueble ubicado en calle 23 de Noviembre sin número, de la toma de Alto Placilla, comuna de San Antonio; en la descripción de la especie registra un sobre con una tórula de algodón con la que se levantó una mancha pardo rojizo de un trozo de vidrio y un sobre con una tórula de algodón de mancha de la puerta. Abre el sobre e indica que se observan dos sobres, con rotulado uno y dos, con la tórulas de algodón con las manchas de sangre, las que fueron enviadas a la Lacrim Central, donde la perito Faúndez se hizo cargo, quien evacuó un informe pericial bioquímico recepcionado en la unidad, el número 308, de 11 de abril de 2022, en que se concluía que se aportaron 3 cosas relevantes; la primera, que



las manchas correspondían a sangre humana; el segundo que era de genotipo masculino y, en tercer lugar, que la huella genética de ambas manchas eran coincidentes entre sí, es decir, la sangre de ambas muestras correspondían a una misma persona.

Para estos efectos, se incorporó la **prueba pericial N° 1**, correspondiente a Informe Pericial Bioquímico N°308/022 de Lacrim Central de la PDI, de fecha 11/04/2022 de la perito Pamela Faúndez Lepe, de la Sección de Bioquímica y Biología, referido a la N.U.E. 6170764. En que el efectivamente se concluyó que las muestras signadas “mpr trozo de vidrio” y “mpr mancha puerta, correspondía a sangre humana, de genotipo masculino y sus huellas genéticas son coincidentes entre sí.

Luego, conforme a la **prueba pericial N° 2**, consistente en Informe de Cotejo N°8303.22 del Departamento Registro Nacional de ADN, Servicio Médico Legal de Santiago, de fecha 24 de mayo de 2022, en que se informa que las muestras de sangre encontrada en el trozo de vidrio y la puerta, fueron ingresadas a la base de datos del Sistema Nacional de Registros de ADN, presentando correlación con la huella genética disponible en el Registro de Condenados perteneciente a **Hugo Alexis Colorado Almanza**, RUN 25.274.653-6.

Es así que, ya habiéndose efectuado las primeras diligencias para determinar la existencia de los ilícitos, se formó un grupo interdisciplinario de detectives para investigar el secuestro de Jordan Bravo Vásquez y determinar la identidad de los sujetos que intervinieron en aquél, así como en el robo con intimidación; estando a cargo el subcomisario **Luis Quiroz Estay**, quien manifestó que con la información aportada por Scarlett Fuenzalida y los testigos de identidad protegida, se pudo establecer el lugar, el día y la hora aproximada de la comisión de los hechos, y las características de los vehículos utilizados por los hechores, siendo un automóvil marca Kia modelo Rio 5 con vidrios polarizados y una camioneta de color negro marca Mitsubishi modelo L200. Con estos antecedentes, explica el oficial que cuando fue al sitio del suceso se percató que la Toma Alto Placilla tiene una sola vía de acceso que es peatonal y vehicular, de lo que se desprende que los vehículos tendrían que haber pasado por esa única vía de acceso; se hizo una revisión de las cámaras de los domicilios aledaños y del acceso a la toma, lográndose obtener una gran cantidad de cámaras y establecer las características de los vehículos, pudiéndose determinar que existía una camioneta y un auto con las mismas características, que entraron a la toma el 3 de febrero a las 8:35 y salieron a las 8:44 horas; también le llamó la atención que la salida de la toma era en un



patrón de escolta, primero salió la camioneta seguida del vehículo rojo; se amplió el rango de búsqueda de las cámaras, y las principales fueron aquellas que les permitieron determinar la patente de los vehículos, específicamente en calle Palmeri de San Antonio lograron ver la llegada de la camioneta, cuya patente corresponde a KLPZ91, y respecto del automóvil se logró identificar su patente en el peaje de Lagunillas, que era JR XK99; luego se hicieron las consultas en los sistemas y se logró establecer a los propietarios; el propietario de la camioneta era Ricardo Vilches, con domicilio en La Ligua, y respecto del automóvil, la propietaria era doña Lourdes Tipismana; consultadas estas personas, se percataron que Lourdes, era una ciudadana peruana con residencia en Chile, y en el Departamento de Extranjería de Policía Internacional, ella, el 3 de febrero, cuando ocurrió el secuestro, no estaba en Chile, había viajado a Perú en enero y regresó el 12 de febrero, así que se dieron cuenta que quien estaba utilizando ese vehículo no correspondía a su propietaria.

Añade que como uno de los propietarios, don Ricardo Vilches, tenía domicilio en La Ligua, se continuó con el registro de la cámaras, y se pudo establecer las rutas de llegada a la comuna de San Antonio y las rutas de huida. En la ruta de huida, la camioneta y el vehículo siempre fueron en un patrón de escolta, la camioneta adelante y el automóvil rojo atrás, siguiendo la camioneta, llegaron hasta el sector de Mauco en la comuna de Quillota; y el automóvil, cuando viene a San Antonio desde la comuna de Colina de la Región Metropolitana, se juntaron con la camioneta, secuestraron a la víctima y huyeron al sector de Mauco.

El trayecto de venida del automóvil se determinó con consultas a las autopistas por la patente y ellos le enviaron el registro de los tránsitos por los pódicos; informaron que ingresaron al pódico de Autopista Vespucio, luego a Autopista Central, luego tomaron la Ruta 78 y el último pódico fue el de Melipilla, llegando a San Antonio; y ya en San Antonio, los tomaron con cámaras de vigilancia. El auto rojo apareció en la cámara del centro de San Antonio, en el mercado, luego por calle Palmieri, subiendo por la población Placilla y luego ingresando a la toma y por las mismas cámaras se determinó la huida, saliendo por el sector de Placilla, calle Palmieri, luego al centro y finalmente saliendo por el puente Arévalo.

Ambos vehículos se fueron juntos hasta el sector de Mauco; en el peaje de Lagunillas se detectó la patente. Señala que ocurrió un aspecto importante en este peaje y es que cuando llegó la camioneta primero a la cabina de pago, se ve que hace un gesto apuntado al vehículo de atrás, que era el auto rojo, se



levantó la barrera del peaje y pasó inmediatamente la camioneta seguida del auto rojo, es decir, el auto rojo no se detuvo a hacer el pago, de lo que se entiende lógicamente que el pago fue realizado por los ocupantes de la camioneta negra.

Indica que, como se dijo, se investigó a los propietarios de los vehículos. Lourdes estaba fuera del territorio nacional en el momento que ocurrió el secuestro; se estableció que ella tenía registrado su domicilio en calle Esther de Huneus de Claro N° 2125 en la comuna de Colina, Región Metropolitana; también en sus registros, el domicilio estaba asociado a un ciudadano colombiano, **Hugo Colorado Almanza**; al verificar nuevamente en los sistemas institucionales a Hugo, se vio que registraba como hermano a **Jorge Colorado Almanza**, también de nacionalidad colombiana; esto fue importante, porque los testigos describieron que las personas que habían sacado a la víctima eran de nacionalidad extranjera, colombianos o venezolanos, por la forma de hablar y ya que eran morenos y altos, piel negra oscura; los testigos dijeron que también había personas de nacionalidad chilena.

Continúa, refiriendo que se enfocaron en investigar a estos hermanos con distintas fuentes de información institucionales y otras de carácter público, como aplicaciones y redes sociales; se comenzó a recibir las respuestas de las consultas que hicieron y Uber les informó que **Hugo Colorado Almanza** estaba registrado como socio conductor en la plataforma, que registraba domicilio en calle Huneuus, registraba su número de teléfono y el vehículo que además ocupaba, que coincidía con el auto color rojo Kia Rio 5 con la misma patente; entonces, determinaron que quien ocupaba el vehículo era **Hugo Colorado Almanza**.

En las redes sociales encontraron un perfil en Instagram, asociado a **Jorge Colorado Almanza**, perfil “Cartel_Montana”, y en ese perfil, dentro de la mucha información, lo más relevante fue que existía un video en el que aparecía **Jorge** saliendo de una sede de vacunación y se aproxima a un vehículo de color rojo, que corresponde al mismo que habían logrado identificar, con las mismas características, de color rojo y en la parte anterior tenía el parachoques de color negro, no era el original y se veía también la patente; entonces se pudo determinar que tanto **Hugo** como **Jorge** usaban el vehículo de color rojo.

Se hicieron las consultas al registro de salud de vacunas, y ellos informaron los números telefónicos asociados a **Jorge**. Así, se solicitó a las compañías que hicieran entregas del tráfico de voz y de datos de los números de teléfonos asociados a estas personas.



Relata que paralelamente, conforme al registro de las cámaras, hicieron lo que se denomina empadronamiento de telecomunicaciones, y fijaron varios puntos de interés donde se veía transitar a los vehículos, y de ellos solicitaron a las compañías que le informaran cuales eran los números que se habían conectado a esos puntos, que era por donde se vio transitar a los vehículos; de esta forma, las compañías les enviaron los tráficos telefónicos de los números asociados a **Jorge y Hugo**; también se pidieron las interceptaciones telefónicas y las conexiones georeferenciales de los tráficos de voz y de datos a la antena, lo que permite dar un rango de posición del equipo telefónico.

Explica que cuando la compañía informa los números telefónicos, también informa los IMEI asociados a los número telefónicos, el número telefónico asociado a la simcard o chip, como comúnmente es conocido, y el número de IMEI es el número identificador del equipo Smartphone, que es número único a nivel mundial; entonces, se informa que tal número de chip está asociado a tal equipo Smart, y de esta forma se permite hacer un seguimiento cuando una persona hace un cambio de chip; se consulta también el IMEI asociados a esos números; también se puede pedir información al revés, los números asociados al IMEI.

Indica que de esta forma, se pudo obtener los tráficos telefónicos de voz y datos y hacer un posicionamiento a través de antenas de esos números de teléfonos.

Añade que también se pudo obtener otros números de interés, en particular, con el empadronamiento de telecomunicaciones, el denominado “punto a punto”, se pudo obtener un sinnúmero de números telefónicos; de estos, uno le llamó la atención, que tenía conexión en el sitio del suceso el día y la hora y tenía, además, llamadas con los números de Jorge y de Hugo; la compañía les informó que ese número estaba asociado a **Héctor Moreno Espinoza**. Entonces, respecto de este número, se solicitó la misma información de tráfico de voz y datos, y la interceptación telefónica; se estableció por la información de la compañía que él era el usuario del teléfono y por las interceptaciones telefónicas se pudo establecer que era **Héctor**, al que llamaban el “**Tío Fabi**”, ya que se llama Héctor Fabián; se hizo el mismo procedimiento de posicionamiento a través de antenas.

Indica que del “punto a punto” del empadronamiento de telecomunicaciones, se logró obtener dos números telefónicos más que fueron de interés, porque tenían conexiones el día y la hora del sitio del suceso, en la hora que ocurrió el secuestro, y también coincidían junto con los tránsitos establecidos en las cámaras de seguridad; por ejemplo –señala- en el peaje de



Lagunillas se solicitaron las conexiones a las antenas de ese horario, porque sabían que a esa pasaron ambos vehículos y los mismo con los otros sectores, y coincidían en todos los puntos; al consular estos dos números de teléfonos, la compañía les informó que ambos estaban asociados a **Máximo Ramírez Villagra**; se pidió a las compañías el tráfico de voz y datos e interceptación; con el tráfico de voz y datos se logró dar con su posicionamiento georreferencial.

Expresa que se logró determinar que las rutas que se establecieron de llegada del auto de color rojo y de la camioneta color negro y la huida de ambos al sector de Mauco, era totalmente coincidente con el movimiento que registró el equipo telefónico de cada uno, y también coincidía con las coberturas del sitio del suceso en el día y la hora del secuestro.

Refiere que como se había solicitado también el **tráfico de datos de la víctima**, se determinó que tuvo conexiones durante la madrugada en la comuna de San Antonio, en el sitio del suceso, y posteriormente, alrededor de las 10 de la mañana, una vez ya ocurrido el secuestro, registró una conexión de datos en el sector de Mauco, a la antena se ese sector con orientación al cerro Mauco, que coincide con el punto hacia donde habían huido ambos vehículos.

Asevera que así se logró posicionar y ubicar a cada uno de los ocupantes de los vehículos, a **Jorge y Hugo**, ambos, **Colorado Almanza**, y **Héctor Moreno** venían en el vehículo **Kia Rio 5 de color rojo**; vinieron de la comuna de Colina. Y los otros números telefónicos, sabían que eran de **Máximo Ramírez Villagra**, y ese vehículo vino desde el sector de Mauco. Sin embargo –relata- que les llamó la atención que cuando hicieron el análisis de los datos de las cámaras y de posicionamiento de estos números telefónicos de Máximo Ramírez Villagra, estos tenían movimientos distintos. El día 3 de febrero, alrededor de las 14 horas, uno de los números tenía un movimiento hacia la comuna de Colina, y luego volvió al sector de Mauco alrededor de las 18 horas; y el otro número asociado a él estuvo siempre conectado a antenas en el sector de Mauco, lo que permitió establecer que si bien en las compañías estaban asociados a una sola persona, Ramírez Villagra, lógicamente eran números ocupados por dos personas, uno él y el otro, lo usaba otra persona.

De la información recopilada, también se precisó que **Ramírez Villagra** tenía domicilio en la Parcela 1-C1 del sector de Mauco, en la comuna de Quillota. Es así que hasta el momento toda la información coincidía y apuntaba al sector de Mauco; además, esa información se confirmó porque en el sistema de la PDI existía el registro de una toma de declaración realizaba por unos colegas de la Brigada de Investigación Criminal de Quillota, donde **Máximo**



Ramírez Villagra firmó la declaración y especificó el mismo domicilio, parcela C-1 del sector de Mauco y también se consignó el mismo número telefónico.

Precisa que los teléfonos hasta ese momento pertenecían a 4 personas identificadas: **Jorge Colorado Almanza**, **Hugo Colorado Almanza**, **Héctor Fabián Moreno Espinoza** y **Máximo Ramírez Villagra**; y había una persona más porque Ramírez Villagra tenía asociado dos número de teléfono, pero con equipos distintos, es decir, IMEI distintos, y uno era utilizado por otra persona. Indica que en el caso de **Héctor** y **Jorge**, en un inicio, eran los mismos números telefónicos los interceptados y que se posicionaban en los lugares y luego cambiaron los números telefónicos, los números asociados al chip, pero siguieron ocupando el mismo equipo Smartphone, y al seguir ocupando el mismo equipo se les puede hacer un seguimiento por los números asociados.

Explica que a través de las interceptaciones, se verifica a través del sistema VIGIA que otorgan las compañías, que va dando el reporte de cada una de las llamadas con los números de teléfonos con los cuales se están realizando y por ende se sabe que habla la misma persona. En casi tres meses de investigación, las voces se asocian, pero se hacen de un número distinto, porque el sistema VIGIA arroja un número distinto y además se consulta a la compañías, las cuales informan el número de IMEI asociado y las personas asociadas a esos números. Señala que en esta investigación se tuvieron que interceptar como 38 números de teléfonos asociados a distintas personas, como por ejemplo el de la mamá de la víctima, pareja y padrastro, ya que necesitan saber si los acusados estaban ejerciendo llamadas extorsivas de las cuales no tenían conocimiento.

Continúa relatando que hicieron varias diligencias en el sector de Mauco, que es una planicie con un cerro, hay casas frente a la parcela del acusado **Ramírez Villagra**, empadronaron personas y se logró advertir que dentro de la parcela había tres viviendas, al domicilio se asociaban tres viviendas al interior de la parcela de Mauco.

Respecto del domicilio en Colina, señala que si bien los asociaron a **Jorge** y **Hugo Colorado**, el de Esther Huneeus, avanzando la investigación, pudieron corroborar que ellos tuvieron que dejar ese domicilio; **Jorge** se fue a un edificio en Fuenzalida Urrejola en la comuna de la Cisterna; **Héctor Fabián** se fue a un departamento en calle Lo Seco, en la comuna de Colina.

Se realizaron vigilancias y se establecieron cada uno de los domicilios, y se tenía también las interceptaciones telefónicas, de esa forma, cuando ya se tenía toda la información, se solicitaron las respectivas órdenes de detención en contra de los acusados.



Refiere que cuando se solicitaron las órdenes de detención para cada uno de los acusados en los domicilios identificados de **Héctor Moreno Espinoza, Jorge Colorado Almanza, Hugo Colorado Almanza y Máximo Ramírez Villagra**; en la solicitud se hizo presente a la Fiscalía y al Tribunal que el domicilio de Mauco, Parcela C-1, existan tres viviendas en su interior y el Tribunal autorizó la entrada y registro a la parcela, y cada una de las viviendas; y como ya sabían que la víctima había sido trasladada hasta el sector de Mauco, se solicitó la autorización de los equipos dron y utilización de helicópteros.

Indica que las órdenes de detención se materializaron el 22 de marzo de 2022, en horas de la madrugada, tanto en la Región Metropolitana como en el sector de Mauco en la comuna de Quillota, lográndose la detención de los imputados ya individualizados y, asimismo, se detuvo al padre de Máximo Ramírez Villagra, a **Máximo Ramírez Dinamarca**.

Detalla que respecto a la entrada y registro de los domicilios en el sector de Mauco, participó en el ingreso al inmueble de **Máximo Ramírez Dinamarca**. Ese domicilio se registró, conforme se había autorizado por el Tribunal, y se encontró cannabis sativa, escopetas, una pistola y gran cantidad de munición; y además, en su dormitorio, sobre su velador, donde él estaba al momento que ingresaron, hallaron uno de los equipos telefónicos y números asociados a Máximo Ramírez Villagra y que sabían que era utilizado por otra persona, siendo el real usuario **Máximo Ramírez Dinamarca**. Se informó esta situación a la fiscal y se solicitó la respectiva orden de detención de Máximo Ramírez Dinamarca, porque entonces se tomó conocimiento que él era la otra persona que tenía participación en el secuestro de la víctima Jordan Bravo y era uno de los que estaba a bordo de la camioneta.

Se le exhibe la **evidencia N° 19 de la letra D)**, señalando que es un celular marca Apple modelo iPhone 11 de color negro con carcasa de color negro, **IMEI 350308222190160**; correspondiente al equipo que se encontró al momento de la detención en el dormitorio de Máximo Ramírez Dinamarca.

Indica que no prosperó la detención de Williams Ortiz Hurtado, a quien también se le posicionó en la misma dinámica, pero no fue ubicado en el domicilio que se realizó la entrada y registro, y hasta la fecha no ha sido encontrado.

Expresa que paralelamente a la detención de las personas del sector de Mauco, se hicieron las detenciones en Santiago; cuando se hizo la detención de **Jorge Colorado Almanza**, se incautó su teléfono, que correspondía al mismo que ya habían posicionado, y se realizaron pericias respecto de ese equipo; y respecto de **Héctor Moreno Espinoza**, cuando se realizó el ingreso a su



departamento, huyó por la ventana, saltó del tercer piso e intentó huir del lugar cuando la policía hizo ingreso a su domicilio.

A la evidencia **N° 20 de la letra D)**, indica que es un teléfono celular iPhone 7, de color negro, IMEI 355832085412515; es el de Jorge Colorado Almanza; se encontraba bloqueado y se envió a la empresa Cellebrite en Brasil para apertura y extracción de la información. A la prueba **N° 52 de la letra D)**. A la imagen **N° 1**, señala que es la respuesta de un correo enviado por Wom de información solicitada de los números telefónicos; **N° 2**, es la respuesta de la compañía a los números, donde aparece el nombre de la persona Héctor Moreno Espinoza, el IMEI y los números telefónicos asociados a ese IMEI; la compañía informó que el número +56920229443 tiene asociados 4 IMEI. Al documento **N° 39 de la letra B)**, denominado Poder de Venta de Vehículo con cláusula de Autocontrato; señala que es el que les entregó Ricardo Vilches, en el cual le da el poder Cristian Patricio Demetrio Vega Carvallo, de fecha 19 de noviembre de 2021. Tiene timbre de la 21 Notaria de Santiago, está escrito “Shneider” el apellido de la notaría; ubicaron la notaria en Santiago, hablaron con la Notaria y le preguntaron sobre el timbre, señalando que lo desconoce, que no corresponde a su notaría, lo cual fue verificado; dijo que ella había advertido una situación similar en ocasiones anteriores, en que habían llegado unas personas pidiéndoles explicaciones por un documento que no había tenido validez que fue emitido por esa notaria; dijo que ella había formulado una denuncia en la Fiscalía, Expresa que consultaron distintas fuentes de información para ubicar al comprador, y era una persona que tenía antecedentes policiales y no tenía domicilio específico, no logrando dar con él.

En cuanto a la detención de **Hugo Colorado Almanza**, se refirió el detective **Daniel Salinas Azocar**, señalando que aquella se concretó el referido 22 de marzo de 2022 a las 2 de la mañana, en un domicilio de una Toma de Colina, en camino Municipal 213-609. Detalla que al llegar al domicilio fueron atendidos por la pareja de Hugo, quien se identificó como Leslie Chavestan Caisedo, al consultarle por Hugo permitió la entra y registro del inmueble, el que se había coordinado con la fiscal a cargo de la investigación, doña Claudio Cancino, se permitió la entrada voluntaria al inmueble, firmando el acta respectiva, ubicando al interior del inmueble al imputado Hugo Colorado Almanza procediendo a su detención. Menciona que al no contarse con orden de allanamiento al inmueble, no se le pudo encontrar evidencia. Explica que no se contaba con orden de allanamiento, porque en el transcurso de la investigación Hugo Colorado Almanza y su hermano Jorge residían en un departamento en la comuna de La Cisterna, no obstante, se estableció por



escuchas telefónicas que el imputado Hugo Colorado mantenía una relación con Leslie, quien residía en la comuna de Colina, como eran pareja, se estableció que concurría continuamente a verla y muchos días se quedaba en ese lugar; se intentó tramitar una orden para ingresar, se contactó con la fiscal para darle cuenta que se encontraban fuera del domicilio conversando con la pareja de Hugo, quien en primera instancia negó que estuviera dentro del domicilio, pero habían varios indicios que hacían presumir que Hugo se encontraba adentro, luego de unos minutos fue visto por un funcionario, por lo cual se coordinó telefónicamente con la fiscal Cancino para que se tramitara una entrada y registro con el magistrado, y en los minutos que se tramitaba, Leslie permitió el ingreso de forma voluntaria firmando el acta respectiva; habían pasado alrededor de 10 minutos; no hubo incautación en dicho procedimiento.

El testimonio del subcomisario Luis Quiroz Estay y todos los antecedentes de las diligencias investigativas de las que dio cuenta para establecer la existencia de los ilícitos en análisis y la participación culpable de los acusados, sin perjuicio de aquellas que se explicitarán en el considerando pertinentes, fueron corroboradas con abundantes fotografías, videos y evidencia material que le fue exhibida y por los relatos de los propietarios de los vehículos utilizados en la comisión de los hechos punibles y por las declaraciones en estrados los agentes policiales a quienes les correspondió efectuar cada una de las diligencias que les fueron encomendadas

Así, **Lourdes del Pilar Tipismana Zavaleta**, dueña del automóvil Kia Rio 5 de color rojo que se utilizó en la comisión los ilícitos, en el cual se indicó se movilizaban los encartados **Jorge Colorado**, **Hugo Colorado** y **Héctor Moreno**, junto a otro sujeto no detenido a la fecha, y en el cual se introdujo a la víctima Jordan Bravo; señaló la testigo en estrados que fue citada por el problema de su auto rojo, era un Kía. Explica que compró el auto para el hijo de su pareja Celmira Almanza, para Hugo Alexis Colorado Almanza; lo compró en una agencia para pagarlo en cuotas; lo compró como en octubre del 2021 para comenzar a pagarlo el 2022; no recuerda el precio, pero las cuotas eran como de \$240.000.- en 36 cuotas; sacó el auto porque se lo pidió de favor su pareja, ya que Hugo trabajaba de Uber; al comienzo no lo quería sacar porque era una deuda grande, pero luego accedió para apoyarlo; el vehículo no lo ha utilizado porque no sabe manejar.

Señala que hasta el día de hoy no sabe nada del auto. Explica que se fue a Perú en enero del 2022 y el auto estaba bien; el 3 de febrero recibió una llamada de su pareja y le dijo que a Hugo le habían hecho una encerrona y le robaron el carro; le contestó que ella no podía hacer la denuncia, porque no



estaba en Chile, que la hiciera ellos o debían esperar a su regreso; se comunicó con Hugo y él le dijo que le habían hecho una encerrona y le mandó una foto de un corte en la mano; no le dio detalles del corte, solo le dijo que le habían hecho una encerrona, y tampoco le preguntó, porque estaba en la casa de la madre y no quería que supiera que había sacado un auto.

Refiere que el 9 o 10 de febrero de 2022 recibió una llamada de su pareja para decirle que cuando ingresara a Chile y pasara por el control de la PDI, si la detenían por algo del auto, le suplicó que no mencionara al hijo. Se efectúa el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicciones, lee declaración de 22 de marzo de 2022: *“...suplicándome que en el momento de pasar por el control de la PDI en el aeropuerto, y en caso que me solicitaran información acerca del vehículo, les debía decir que ambas habíamos comprado el automóvil antes descrito, que no me podía poner nerviosa y que en la actualidad nos están transportando otras personas...”*; señala que esto se le había olvidado; que ella le preguntó a Celmira qué había pasado, que le contara la verdad, que no quería estar mintiendo; Celmira le dijo que cuando llegara iban a conversar. Ella (Celmira) le dijo también que borrara las conversaciones sobre el auto, con ella y con Hugo; borró las conversaciones, no sabe por qué, pero la fotografía no la borró; la entregó en la PDI de Colina cuando declaró.

Añade que cuando retorno a Chile, Celmira la fue a recoger con otro joven, estaba un poco nerviosa, y su pareja estaba mirando hacia afuera por si alguien los seguía; no tuvo problemas en el control fronterizo. Cuando llegó a Chile no supo nada del vehículo, solo le contaron que le habían hecho una encerrona a Hugo, no le dijeron nada más. No hizo la denuncia.

De lo expuesto por la sra. Tipismana Zavaleta, también dio cuenta en la audiencia de juicio el subcomisario **Rodolfo Cabello Osses**, a quien le correspondió tomarle declaración, ratificando lo manifestado por ella en estrados, agregando, en lo atinente, que en la unidad le preguntaron si accedía a la revisión de su dispositivo móvil, a lo que accedió de forma voluntaria y bajo acta. **Se le exhibe set fotográfico N° 31 de la letra D)**, y a la imagen **N° 3**, señala que es una foto del 3 de febrero de 2022, a las 12:45 horas, según la mensajería de WhatsApp, se observa una mano derecha y una herida pequeña en la mano, no se observa mayor daño.

Por su parte, **Ricardo del Carmen Vilches Saavedra**, manifestó que es propietario de una camioneta Mitsubishi, modelo L200, color negra, placa patente KLPZ91; esa camioneta se la tomaron para hacer un mal uso, se la tomó don Máximo Ramírez; lo conoció en enero de 2022, lo contactó para



trabajar con él, trabajó en una plantación de marihuana; la plantación era de don Máximo, estaba en Malacara, en la comuna de Quillota; la plantación estaba en un cerro; tenía que trabajar y cuidar la plantación; trabajaba varios días, 10 a 15 días; se quedaban en el mismo lugar de Malacara, se quedaba en el cerro y dormía en carpa; la plantación tenía unas 300 matas; don Máximo vivía en El Mauco, en la comuna de Quillota; entre esos dos lugares, Malacara y El Mauco, en vehículo, había entre 10 a 20 minutos; la camioneta, cuando trabajaba, la dejaba en la casa de don Max, y él lo trasladaba en su vehículo, quien también tenía una camioneta Mitsubishi L200, pero gris; dejaba su camioneta con las llaves puestas en la casa de don Max; trabajaba solo en Malacara, don Máximo le iba a dejar alimento.

Indica que no sabía por qué lo buscaba la policía; dejaba la camioneta en la casa de él estacionada y con las llaves puestas, todos los días que estaba en el cerro. Explica que un día él, don Max, llegó al cerro, en enero, no recuerda bien la fecha, para decirle que lo andaba buscando la policía; no sabía por qué, pero pensaba que era porque el hermano había estado involucrado en un tráfico de marihuana, pero después se dio cuenta que no era así; don Máximo le llevó unos papeles de una compra venta, para que firmara esos papeles, porque como lo andaba buscando la policía, para deshacerse de la camioneta y ponerla a nombre de una persona, el “Gitano”, era una transferencia falsa a nombre del el “Gitano”; era falsa la transferencia porque eso no correspondía; no sabía por qué don Max estaba haciendo eso; firmó esa transferencia falsa porque sabía cómo era él, manejaba armamento, tenía miedo que le hiciera algo y firmó; él dijo que tenía que *“firmar la wea sí o sí, porque en la casa abajo estaba quedando la cagá con la camioneta”*, no recuerda que más le dijo. Indica que prestó declaración a la Policía de Investigaciones. Se efectúa ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, precisando que don Máximo lo fue a ver a fines del verano del año 2022; y que *“en tono amenazante le dijo tení que firmar sí o sí esta wea, está quedando la cagá abajo con la camioneta y yo no voy a ir preso por tu culpa”*; *“allá abajo”* se refiere a la casa de don Max, que era donde dejaba el vehículo; al documento le pusieron fecha octubre o noviembre de 2021; se quedó con una copia del papel luego de firmar; no le pagaron nada por la transferencia, no conoce al sujeto apodado el “Gitano”; no sabe nada de la camioneta hasta el día de hoy; a don Máximo no lo vio después porque cayó preso, lo supo por el “Cato”, quien era una persona que a veces los iba a dejar a Malacara; no le explicó por qué don Max estaba preso, le pidió el número de la causa para saber por qué estaba involucrado su vehículo; no pudo hacer nada con ese dato y luego supo porque vio a don



Máximo y a su hijo Máximo en televisión, también salieron tres personas más, pero no sabía quiénes eran, nunca los había visto.

Se le exhibe documento N° 39 de la letra B). Lo reconoce como el documento denominado Poder de Venta de su vehículo KLPZ.91-1, de fecha 19 de noviembre de 2021.

Indica que no concurrió a ninguna notaría a firmar el documento, porque lo firmó en el mismo cerro. Don Máximo fue solo al cerro.

Reconoce a Máximo Antonio Ramírez Dinamarca en la audiencia de juicio.

Al ser contrainterrogado por el defensor, expresa que la camioneta la dejaba en el terreno de don Máximo, era un lugar abierto donde dejaba su camión; no podía tener acceso cualquier persona, porque estaba cerrada la entrada y el perímetro también.

De igual forma, lo testificado por el subcomisario Luis Quiroz Estay y las conclusiones a las que se arribó sobre la participación culpable de cada uno de los acusados en los ilícitos en examen, se encuentran ratificadas en las diligencias particulares que les correspondió realizar a cada uno de los agentes policiales en la investigación.

Así, el subcomisario **Eduardo Gómez Soto**, a cargo de uno de los equipos investigativos, confirmó las acciones atinentes a la individualización de los vehículos que participaron en los hechos, las características de los mismos, corroborando que con el registro de cámaras y de pórticos se pudo determinar sus desplazamientos; y que con el tráfico de datos de los celulares utilizados por Hugo Colorado Almanza, Jorge Colorado Almanza, William Ortiz Hurtado y de Héctor Moreno Espinoza, obtenidos durante la investigación, se pudo determinar que dichos equipos telefónicos, el día y hora de los hechos, mantuvieron un trayecto concordante con el efectuado por el vehículo Kia rojo. De igual forma, expresa que se estableció el recorrido efectuado por la camioneta Mitsubishi L200, levantándose diversos puntos de interés, solicitando a las compañías telefónicas los números que se conectaron a cada una de las antenas que prestaban cobertura a esos puntos geográficos, lográndose obtener dos números telefónicos asociados a Máximo Ramírez Villagra, determinándose que mantuvieron el día y hora de los hechos un desplazamiento concordante con el de la camioneta. De igual forma, indica que el 22 de marzo de 2022 le tocó materializar la entrada y registro del domicilio asociado a **Jorge Colorado Almanza**, ubicado en calle Fuenzalida Urrejola 490, departamento 504, en la comuna de la Cisterna; al ingresar a la propiedad se logró la detención del imputado; al procederse al registro de la vivienda, sobre un mueble de cocina,



se encontró un arma de fuego tipo pistola con su respectivo cargador el cual contenía 13 cartuchos sin percutir, calibre 9 mm; siguiendo con la revisión del inmueble, en el dormitorio de Jorge se encontró un bate de béisbol y una polera color amarillo, además de una boleta de cobro de luz asociada al domicilio de Esther Huneuus N° 2125 en la comuna de Colina. Señala que esta evidencia es útil para la investigación, porque los testigos presenciales manifestaron que la víctima, al momento de ser subida en contra de su voluntad al vehículo Kia color rojo, le propinaron dos golpes con un objeto contundente cilíndrico, de semejantes características a un bate; igualmente, manifestaron que en el lugar, al menos dos imputados eran de nacionalidad colombiana, por su acento, y que uno ellos vestía una polera color amarilla. Relato que, en lo concerniente a la entrada y registro, se le exhibió el set fotográfico **N° 50 de la letra D)**, que permitió ilustrar sobre el inmueble y las especies encontradas que especificó. Asimismo, se le presentó la **evidencia material N° 2 de la letra D)**, indicando que corresponde al arma de fuego incautada al imputado Jorge Colorado Almanza en su domicilio particular; **N° 8**, es el bate de béisbol incautado a Jorge Colorado; **N° 9**, la polera incautada al imputado; **N° 10**, es la boleta de luz asociada al domicilio de Esther Huneuus 2125 de la comuna de Colina incautada en el domicilio en que fue detenido Jorge Colorado Almanza; **N° 20**, es el teléfono celular incautado a Jorge Colorado Almanza al momento de ser detenido.

Al detective **Daniel Salinas Azocar**, le correspondió principalmente realizar el levantamiento de grabaciones de cámaras para determinar el desplazamiento de los vehículos y participó en la detención de Hugo Colorado Almanza (a la que ya se hizo referencia). En lo que respecta a la primera de las diligencias, detalló que con la información aportada por los testigos presenciales de los hechos, contándose con las características de los dos vehículos involucrados, así como el día y la hora aproximada de comisión del secuestro, se avocaron al levantamiento de cámaras, se realizó desde el sitio del suceso al exterior; el sitio del suceso corresponde a la Toma de Alto de Placilla, ubicada en la comuna de San Antonio, la que tiene la particularidad de tener una sola vía de acceso vehicular desde calle Portales, por ende realizaron el empadronamiento de cámaras; dentro de la toma no se ubicaron cámaras que grabaran los hechos, así que los primeros levantamientos se realizaron justo fuera de la toma, en la calle Portales; el levantamiento lo hizo él con inspector Isaac Mejías; después establecieron venían desde el exterior a la provincia, así que fue un largo trabajo para establecer la ruta.



Explica que en la cámara de calle Portales se logró ver el paso de los vehículos de las características señaladas por los testigos y en el horario coincidente señalado por los testigos, toda vez que se observa pasar ingresando hacia la toma una camioneta Mitsubishi modelo L200 de color negro y un automóvil Kia Rio 5; la característica principal la mantenía el automóvil rojo, el cual tenía el tapabarro notoriamente negro; la cámara de calle portales mantenía el retraso de una hora; ambos vehículos tenían vidrios polarizados; a partir de esa cámara empiezan a extenderse; la cámara de calle Portales permite validar la entrevista con los testigos y que los vehículos en que se movilizaban los imputados correspondían a éstos, toda vez que la cámara los graba a las 8:35 horas; se determinó que el vehículo negro no llegó junto al rojo en la avenida, si en las proximidades del sitio del suceso, se levantaron tres cámaras donde la camioneta ingresó primera y luego el rojo.

Para una mejor ilustración del desplazamiento de los vehículos del que dio cuenta, se le exhibieron cada una de las grabaciones que los captaron, con fotogramas y acercamientos de las imágenes, para que se pudiese apreciar de mejor manera que correspondía a los mismos móviles y sus placas patentes cuando pudieron ser precisadas. Es así que se refirió latamente al trayecto de cada uno de los vehículos, precisado que en los videos se determinó que los vehículos no venían juntos a la comuna de San Antonio.

La **camioneta Mitsubishi L200 negra** es captada el 3 de febrero de 2022 en dirección a la comuna de San Antonio. A las 7:38 horas, en el viaducto El Salto de la comuna de Viña del Mar; a las 7:44 horas en el sector de Curuma; 8:01 horas, en el peaje de Algarrobo; 8:15 horas, en el peaje de Lagunillas; a las 8:29 horas, en calle Balmaceda de la San Antonio; 8:29 horas, en calle Palmieri de San Antonio; 8:35 horas, calle Portales en dirección al acceso de Toma de Placilla.

Por su parte, el **automóvil Kia Rio 5 de color rojo**, venía en dirección a San Antonio desde la Región Metropolitana, comuna de Colina, donde la propietaria registraba domicilio. Se realizaron las consultas a Vías Chile, de la placa patente JR XK99, quienes informaron que el 3 de febrero de 2022 el auto registraba 6 pasos controlados por la autopista, el primero a las 6:40 horas en la concesionaria Vespucio Norte, en la ruta Libertadores de Colina; luego pasó por los pódicos de la Autopista Central; a las 7:37 horas posó por el pódico de Melipilla; a las 8:35 horas es captado por una cámara en calle Chorrillos que conduce a calle Portales, en la comuna de San Antonio, primero pasa la camioneta Mitsubishi negra y luego al auto Kia rojo; y en el mismo patrón de seguimiento, unos segundos más tarde, se observa la misma camioneta en calle



Portales en dirección hacia el ingreso de la Toma Alto Placilla, seguida por el automóvil Kia de color rojo.

Indica que respecto al regreso de los vehículos, se determinó que ambos vehículos salen en conjunto desde la toma y se mantienen en patrón de seguimiento por todo el trayecto hasta el sector de Mauco en la comuna de Quillota; el mismo día 3 de febrero, desde las 8:44 de la mañana, por calle Portales en la dirección contraria al ingreso a la toma de Alto Placilla. Salen de la toma, van por el sector de Placilla, llegan al centro de San Antonio, luego peaje Lagunilla, donde hay un video en el pago del peaje, donde pasa una situación importante, ya que los vehículos iban en conjunto, la camioneta negra paga el peaje del vehículo del automóvil rojo el que pasa sin pagar ya que desde la misma camioneta negra le hacen una seña con la mano para que pase sin pagar; la seña la hace una persona que está en el asiento trasero, lado izquierdo; por la ventana saca la mano y hace una seña de “avance” o “pase”. Y la última cámara que los captó en la ruta de regreso corresponde al sector de Colmo, en dirección al sector de Mauco, comuna de Quillota, el 3 de febrero de 2022, las 10:12 horas; ambos vehículos pasan en el mismo patrón de seguimiento de izquierda a derecha, pasando primero la camioneta y luego el auto Kia Rio.

En armonía con lo expuesto por el agente Salinas, declaró el detective **Isaac Mejías Ramírez**, quien también participó en el levantamiento de grabaciones de cámaras atinentes a la investigación, y, en particular, respecto del desplazamiento de la camioneta Mitsubishi de color negro desde Colmo, comuna de Quillota, cercano al domicilio de los imputados Máximo Ramírez, padre e hijo, hacia Santiago, expresando, a medida que se le exhibían los videos respectivos del recorrido (Pruebas N° 70, 71, 72, 73, 74) y fotogramas del mismo (set N° 81), que el vehículo en cuestión, el 3 de febrero de 2022, a las 14:20 horas, luego del secuestro de Jordan, fue registrado en la ruta F-360 de Mauco, siguiendo una trayectoria hasta la Región Metropolitana y luego, a las 17:29 horas del mismo día, es grabada en la ruta 60-CH, regresando e ingresando al sector de Colmo a las 18:23 horas.

También prestó declaración el subcomisario **Christopher Amstens Ojeda**, quien participó en la obtención de información relativa de los números telefónicos de las personas que participaron en el delito de secuestro y efectuó un análisis de los tráficos de voz y de datos de estos números de teléfonos para posicionarlos en el día y hora de los hechos en el sitio del suceso y otros puntos de interés relacionados con el desplazamiento de los vehículos que se utilizaron en los hechos delictivos. Explica que en este caso, habiéndose identificado las



placas patentes de la camioneta Mitsubishi L200 de color negro, que corresponde a la KLPZ91, y la del Kia Rio 5 de color rojo, que es la JR XK99, se determinó quienes eran sus propietarios y se pudo fijar sus desplazamientos. Relata en detalle, confirmando lo referido por el subcomisario Luis Quiroz Estay, sobre las diligencias que se efectuaron para obtener los números de celular de **Hugo Colorado Almanza** que comienza con los números 3774 (+569 37748393) y **Jorge Colorado Almanza**, que inicia con 9587 (+569 95872768).

Agrega que, por su parte, la denunciante otorgó el teléfono celular de la víctima don **Jordan Bravo Vásquez**, que inicia con 7226 (+569 72263438). Se solicitó la autorización judicial para que las compañías les entregaran todos los tráficos de voz y de datos de estos números de teléfono.

Explica que el tráfico de voz es un registro de llamadas de voz que guarda la compañía telefónica de todas las llamadas entrantes y salientes de un celular; y el tráfico de datos es un registro que mantiene la compañía, orientado a las conexiones que mantiene un teléfono celular con la antena que es la proveedora de servicio de la compañía telefónica, lo que permite posicionar un equipo telefónico en un lugar, día y hora determinada, porque esta información está registrada con datos georreferenciales en latitud y longitud. Una antena telefónica da una cobertura de señal de internet en 360 grados a su alrededor, entonces, en la medida que un teléfono celular que está conectado a internet, independiente que sea manipulado o no por el usuario, siempre está conectado para recibir mensajes y navegar en internet y se va a ir conectando a distintas zonas, las que están delimitadas por unos aparatos que se llaman celdas, que cubren los 360° de la antena y lo posiciona en un lugar en específico, y eso es graficable en programas, como por ejemplo Google Earth. Detalla que cada compañía mantiene un registro de los antecedentes del tráfico de voz y datos, los cuales registra de manera diferente; Claro otorga latitud y longitud y un indicador que se llama azimut, que es que permite en posicionar en grados en Google Earth, y la entrega con hora y día exacta; Wom entrega la misma información, solo que la hora está en bloques horarios.

Refiere que cuando ya se obtuvieron los tráficos de voz y datos solicitados a las distintas compañías, analizaron esta información, la depuraron, desplegándola en Google Earth, siendo posible establecer que la víctima **Jordan Bravo Vásquez** y su teléfono se encontraba posicionado en el sitio del suceso durante toda la noche del 3 de febrero del 2022 hasta alrededor de las 8:45 a 9.00 horas, y desde ahí no registra ninguna otra conexión hasta las 10:37 horas en la localidad de Mauco en la comuna de Quillota, lo que era coincidente con los horarios y tiempo de traslado de los vehículos hasta el sector de Mauco,



lo que dio indicio que el afectado fue trasladado hasta a aquel lugar y podía existir un lugar de cautiverio allí.

Expone que también se analizó el teléfono del imputado **Hugo Colorado Almanza** de la compañía Wom y el 3 de febrero de 2022 este teléfono registró conexiones en la comuna de Colina, en la antena que da cobertura al domicilio de Esther Huneus, es decir, que el imputado se encontraba en ese inmueble ese día; y luego las conexiones de este teléfono fueron transitando y conectándose a distintas antenas, que hacen trazar un desplazamiento desde la Región Metropolitana, pasando por la autopista Los Libertadores, Autopista Central, Ruta 78, Melipilla y San Antonio, llegando hasta la antena que presta cobertura del sitio del suceso, donde registra conexiones su teléfono celular en el mismo lugar en la hora y día que ocurrió el delito. Entonces, el tránsito del equipo celular es a partir de las 7:00 horas aproximadamente y es totalmente coincidente, en el 100%, con el tránsito del vehículo Kia Rio, el cual él registraba como conductor en la aplicación Uber. Luego el teléfono salió del sitio del suceso y registra conexiones en San Antonio, pasando por Casablanca y Viña del Mar, siguiendo el mismo trayecto de la ruta hasta llegar a la localidad de el Mauco, mismo trayecto que hizo el vehículo Kia rojo; siendo relevante que su teléfono celular se conectó a la misma antena a la que se conectó el teléfono de la víctima, coincidente en el mismo horario; es decir, ambos se encontraban en el mismo lugar, cuando la víctima ya se encontraba en cautiverio.

Manifiesta que lo mismo se realizó con el teléfono celular del imputado **Jorge Colorado Almanza**; también se pudo establecer a través del tráfico de datos que se encontraban en la comuna de Colina durante el 3 de febrero de 2022, desde las 00:00 horas, hasta las 6 de la mañana aproximadamente y a partir de las 7:00 comenzó a trasladarse por la Región Metropolitana, por la Ruta 78 hasta llegar a la comuna de San Antonio; luego, se logró posicionar en el sitio del suceso a la misma hora que ocurrió el delito y, posterior al hecho, cuando la víctima ya se encontraba bajo cautiverio, el teléfono de este imputado también se trasladó en la misma dirección que el vehículo, pasando por San Antonio, Casablanca y Viña del Mar hasta llegar a la misma localidad de el Mauco en Quillota; es decir, que su posicionamiento también es coincidente con los tránsitos del vehículo Kia rojo y con los registros y posicionamientos de su hermano Hugo, por lo cual, los dos imputados se encontraban en el vehículo Kia Rio rojo y se trasladaron hacia la comuna de San Antonio. Refiere que es importante señalar que Jorge también era usuario del vehículo Kia Rio, ya que se hizo un análisis de sus redes sociales, específicamente de la aplicación TikTok, y él tenía un video donde aparecía utilizándolo este vehículo.



Detalla que de igual forma se solicitó a las compañías la información de los números que se conectaron a las antenas que dieron cobertura al sitio del suceso; esto es importante porque es una técnica investigativa que permite identificar teléfonos e imputados, cuando no hay mucha información de ellos. De lo que sí tenían certeza era del trayecto específico que habían utilizado los vehículos, es decir, el Kia Rio rojo viajó de la Región Metropolitana llegó al San Antonio, la sitio del suceso, y se fue al Mauco; y la camioneta Mitsubishi negra venía por Viña del Mar llegó a San Antonio, fueron al sitio del suceso y después se dirigieron hacia Mauco; en base a esto, se establecieron 12 puntos de interés y los identificaron de la letra A a la K, posicionándolos con latitud y longitud; entonces, le pidieron a todas las compañías, como tenían certeza del día y la hora que cada vehículo pasaba por estos puntos por las cámaras de seguridad, le entregaran todos los números que se conectaron ese día a esa hora y en ese lugar, en los 12 puntos identificados por donde transitaron los vehículos, lo que les iba a permitir identificar números en común que se encontraban en esos puntos y al hacer un cruce de todos estos listados de números telefónicos, lo que les iban a dar números de interés de los restantes imputados que no tenían identificados; porque tenían la certeza de que ellos se iban a trasladar al interior de los vehículos. Indica que se obtuvieron resultados positivos; es decir, que hubieron al menos 4 números que se posicionaron el mismo día y horario en todos los puntos de interés y así se pudo identificar el número asociado a **Héctor Moreno Espinoza**, el cual comienza con 2022 (+56920229443), que coincidentemente también tenía llamadas con los imputados Hugo y Jorge el día que ocurrió el delito; y también el número asociado a **William Ortiz Hurtado**, que inicia con 5830, quien igualmente tenía llamadas con ambos imputados.

Refiere que también se logró identificar a dos números telefónicos asociados a **Máximo Ramírez Villagra** de la compañía Wom, que inician con 6105 (+569 61052856) y 3025 (+569 30256323); y como previamente ya se había solicitado el tráfico de voz del propietario de la camioneta Mitsubishi, se hizo un cruce de información y habían llamadas con el señor Ricardo Vilches Saavedra, que era el propietario de la camioneta, o sea, era un número de interés.

Explica que ya identificados estos nuevos 4 números (uno de Héctor Moreno, otro de William Ortiz y dos asociados a Máximo hijo), también se solicitó requerimientos judiciales y autorización para solicitar el tráfico de voz y de datos; se recibió la información, se analizó, se depuró, se subió a Google Earth y se obtuvo que del número del imputado **Héctor Moreno Espinoza**, el 3 de febrero de 2022, entre las 00:00 horas y las 6 de la mañana, su teléfono está



posicionado en la antena que da cobertura al domicilio de Esther Huneus, y al posicionar y graficar su ubicación, también registró desplazamiento de la Región Metropolitana hasta San Antonio, posicionándose en el sitio del suceso en la hora y día que ocurrió el delito y luego de esto, a partir de las 9 horas, se trasladó de San Antonio hasta llegar a la localidad de Mauco, Quillota; es decir, también coincide al 100% con el posicionamiento de Hugo y Jorge, y los tránsitos registrados por el vehículo Kia Rio rojo.

Indica que lo mismo se realizó con el teléfono de **William Ortiz Hurtado**, y también se posicionó de la misma manera, sujeto que hasta la fecha no ha podido ser detenido.

Entonces, se logró identificar que los equipos celulares de **Hugo, Jorge, Héctor y William** se encontraban en el vehículo Kia Rio rojo, a quienes se posicionaron desde la comuna de Colina a San Antonio al sitio del suceso y después a la localidad de Mauco, ya que su posicionamiento coincide con la última antena que se conectó la víctima, se mantienen en ese lugar hasta las 16 horas del mismo día 3 de febrero de 2022, y luego todos ellos se trasladaron hacia Colina, como que regresaron al inmueble, ya que la última conexión también coincide con la primera antena que corresponde al domicilio de la antena que le da cobertura a los domicilios de los imputados Hugo y Jorge. Señala que no obstante lo anterior, el Kia no tenía tránsito de regreso a Colina, pudiendo inferirse que el vehículo se mantuvo en la localidad de Mauco. Pero, por su parte, la camioneta Mitsubishi sí tenía tránsito en ese mismo horario, la cual utilizó la autopista Ruta 5 Norte y pasó por los peajes de Tiltil, direccionándose hacia la comuna de Colina; se puede inferir que los imputados señalados se habían cambiado a la camioneta y alguien los trasladó a su inmueble.

De igual forma, también se analizó el tráfico de datos de los dos números telefónicos asociados a **Máximo Ramírez Villagra**, pudiéndose establecer que ambos números se encontraban en la localidad de Mauco, desde las 00:00 horas, hasta las 06 o 06:30 horas de la madrugada; es decir, estas conexiones le dan cobertura al domicilio que registraba esta persona, Máximo, en la base de datos de la PDI; el imputado se encontraba en su inmueble en ese rango; él había prestado anteriormente una declaración en una unidad de la PDI y había registrado su domicilio que corresponde a la Parcela 1 C-1, en Mauco, Quillota, y justamente la antena a la que se conectaron los dos teléfonos celulares le da cobertura a este domicilio; por lo que el imputado se encontraba en su inmueble en ese rango horario. Refiere que luego de ese horario, los dos equipos telefónicos se comenzaron a movilizar desde Mauco a San Antonio, transitando



por Viña del Mar y las rutas intermedias hacia la comuna de San Antonio. Estos registros son coincidentes totalmente con los tránsitos que se establecieron a través de cámaras de seguridad con la camioneta L200; por tanto, ambos equipos se encontraban y se trasladaron en la camioneta hacia a San Antonio, llegando a la comuna a las 8 horas, lo cual es también coincidente con las cámaras de seguridad, e ingresando a la Toma Alto Placilla, y también fueron posicionados en el sitio del suceso en la hora que ocurrió el delito.

Luego, en los registros de ambos celulares, regresaron a la localidad de Mauco, en el mismo tránsito coincidente con la camioneta L200, regresando al posicionamiento que se encuentra inmerso dentro del domicilio del imputado.

Agrega que luego, entre las 14:15 horas, el teléfono que comienza con **6105** (el que mantenía Máximo hijo al momento del allanamiento a su domicilio) se trasladó hacia la Región Metropolitana, a la comuna de Colina, y se conectó a la antena que presta cobertura al domicilio de los imputados Hugo y Jorge, de Esther Huneus; todo este trayecto que se logró graficar es coincidente con la ruta que tomó la camioneta L200. Sin embargo, el número **3025** (encontrado en poder de Máximo padre al momento de su detención), se mantuvo en la localidad de Mauco en Quillota durante todo el resto de la tarde y noche hasta el día siguiente; tiene registro en comunas aledañas más tarde, pero siempre en la antena que le presta cobertura a la parcela. Señala que se infirió que si bien estos números están registrados a nombre de un mismo propietario (Máximo hijo), eran utilizados por personas diferentes.

Añade que coincidentemente, conforme a la declaración de uno de los testigos protegidos, éste indicó que efectivamente en el vehículo Kia rojo se movilizaban 4 sujetos, lo que es concordante con los 4 números de teléfonos que fueron posicionados en los mismos tránsitos de los vehículos; se indicó que al menos dos de ellos eran de nacionalidad extranjera, lo que también es coincidente con los imputados Hugo y Jorge, siendo William también extranjero.

Expone que una vez reunidos todos estos antecedentes, se solicitó la respectiva orden de detención, entrada y registro para todos los inmuebles asociados a los imputados, pero no participó en las detenciones.

Lo declarado por subcomisario Amstens contó con apoyo gráfico, exhibiéndosele el **set fotográfico N° 82 letra D)**, compuesto de 45 imágenes y la **evidencia N° 75**, con un CD con todos los archivos de los tráficos telefónicos de voz y datos requeridos en la investigación; explicando de forma detallada el desplazamiento de cada uno de los vehículos identificados en los términos que previamente había explicitado y el posicionamiento de las antenas a las cuales se conectaron los dispositivos celulares de cada uno de los encartados, lo que



fueron plenamente coincidentes con las rutas efectuadas por los vehículos, pudiendo concluirse que los equipos celulares y, por tanto, los acusados Hugo Colorado, Jorge Colorado, Héctor Moreno y William Ortiz se trasladaban a bordo del vehículo Kia de color rojo, y los dos números telefónicos asociados a Máximo Ramírez Villagra en la camioneta Mitsubishi de color negro; trasladando a la víctima Jordan Bravo al interior del automóvil Kia rojo hasta el sector de Mauco, donde tuvo su última conexión a las 10:37 horas, al igual que los celulares de los enjuiciados; y en horas de la tarde, al regresar a la comuna de Colina Hugo, Jorge, Héctor y William, solo uno de los dispositivos asociados a Máximo Ramírez Villagra se trasladó y todos al interior de la camioneta Mitsubishi de color negro. En este sentido, cabe tener presente que al momento de materializarse las órdenes de entrada y registro a los inmuebles, se pudo determinar que el otro número de celular asociado a Máximo hijo, estaba en poder de su padre Máximo Ramírez Villagra.

Toda la información aportada en general por el jefe de caso subcomisario Quiroz y en detalle por el subcomisario Amstens, respecto a los desplazamientos de los vehículos utilizados en los hechos punibles y su correspondencia con la localización georreferencial de los teléfonos celulares pertenecientes a los acusados, fue analizada y explicada asimismo por el perito **Mario Hernández Astorga**, manifestando que recibió la orden de realizar una infografía por el delito de secuestro. Explica que para ello, revisó la carpeta virtual que le remitió el subcomisario Quiroz, la que contenía información de recorridos, nombres de personas y de indicios fotografiados. Mediante distintos tipos de programas computacionales de manejo de historial y manejo de imágenes y de visualización geográfica, se montó las infografías a través del programa de presentaciones multimedia, generando una presentación de la información entregada por el oficial Quiroz, la que fue despachada a la BH con fecha 28 de octubre de 2022 con el número 384, la que consiste en una presentación multimedia de la información entregada de ubicación del lugar en que fue secuestrado de Jordan Bravo, recorrido de vehículos desde la ciudad de Colina a San Antonio, y, posteriormente al sector de Mauco; la gráfica de ubicación de antenas, pórticos e imágenes del paso de los vehículos y tráfico de llamadas realizadas por 5 o 6 personas, además de la ubicación de donde se habrían encontrado indicios pertenecientes a Jordan Bravo, la que se entregó en un CD en archivo ejecutable compatible con el ambiente Windows, la que corresponde a la conclusión de la pericia. Es así que el perito, conforme se le exhibía la **evidencia 89 bis de la letra D)**, fue ilustrando sobre los recorridos de los vehículos, referenciándose de forma pormenorizada cada uno de las



cámaras y pórticos por los cuales se grabó y detectó el paso de los vehículos y las distancias entre aquellos puntos, las antenas a las cuales se conectaron los dispositivos celulares y el tráfico de llamadas desde los teléfonos móviles durante el trayecto; con la última conexión de tráfico de datos del dispositivo de la víctima Jordan Bravo en el sector de Mauco, el 3 de febrero de 2022 a las 10:37:48 horas. También se aprecia el lugar de la parcela de los imputados Ramírez en la ruta F-360 y el lugar en que se encontró una mediagua tipo refugio, la hornilla y el detalle de la tarjeta quemada de transferencias de Jordán Bravo Vásquez.

La circunstancia que la víctima fue efectivamente trasladada hasta el sector de Mauco en la comuna de Quillota, es confirmada por los asertos del subcomisario **Danilo Sánchez Crawford**, quien relató que en una de las búsquedas de la víctima Jordan Bravo, a un par de kilómetros de la parcela que habitan los encartados Máximo padre y Máximo hijo, hacía el cerro Mauco, cerca de una caseta de lata, encontró entre las cenizas de una hornalla artesanal o fogata que llevaba días apagada, una tarjeta de coordenadas para efectuar transferencias del Banco Santander, la cual estaba a medio quemar, pero aún mantenía su número de serie intacto, correspondiente al 4226425; así que efectuadas las consultas pertenecientes al banco, según refiere el detective Isaac Mejías, éste informó que estaba asociada al afectado Jordan Bravo; respuesta que se incorporó como prueba documental (**N° 36 de la letra B**).

En la audiencia de juicio también prestó declaración el subcomisario **Vicente Quintana Cárdenas**, corroborando las diligencias que se efectuaron para determinar la propiedad de los vehículos involucrados en los hechos, manifestando que se intentó localizar el paradero de los mismos, pero no han podido ser habidos a la fecha. Indica que para estos efectos, se consultó al SEVB de Carabineros, el que no arrojó resultados positivos; se consultó a la base de datos institucional BRAI, y tampoco había información sobre incendio, robos o daños de los vehículos; se consultó a SIDE, Sistema de Información de la Base Operacional, que está relacionado con autopistas a nivel nacional, verificando que, después del hecho, no pasaron por ningún pórtico. Igualmente, se consultó a SEBV de Valparaíso por vehículos quemados y sólo había uno que no correspondía a los vehículos buscados. Refiere que ambos vehículos tienen encargo policial vigente, el que está ingresado por la patente y por el VIN, el que ordena retener y avisar a los oficiales de caso o a la guardia, para el seguimiento y análisis.

Señala que, asimismo, se le asignó la tarea de analizar las redes sociales de los imputados, exponiendo en lo pertinente, en base al apoyo gráfico que se



le exhibió (N° 26, 27, 28, 55 y 83), que los encartados eran personas que se conocían, se reunían y pasaban tiempo junto en diversas actividades; también se aprecia en una fotografía al imputado Máximo Ramírez Dinamarca junto a Melisa Cabrera; apareciendo de igual forma, en un video de Tik Tok, Jorge Colorado junto al automóvil Kia Rio 5 de color rojo, lo que permite asociarlo a aquél vehículo.

A fin de corroborar cada una de las diligencias efectuadas por la Policía de Investigaciones, el persecutor penal incorporó –sin perjuicio de la ya analizada y de aquella que se examinará en los apartados siguientes- abundante **prueba documental, videos, fotografías y evidencia material**, detallada en el considerando séptimo, la cual no fue controvertida en lo sustancial por el abogado defensor; constituyendo un acervo de información que permitió ratificar cada una de las diligencias de las que fueron dando cuenta los agentes policiales, lo que refleja que se efectuó una ardua labor investigativa y se empleó un número significativo de recursos humanos y materiales con el objeto de determinar la existencia de los delitos y, especialmente, la participación culpable de cada uno de los enjuiciados.

Así las cosas, la prueba de cargo ha sido contundente para acreditar el día, hora y lugar en que tuvieron lugar los ilícitos en análisis, así como las conductas desplegadas por los hechores, contándose con la declaración de tres testigos presenciales, doña Scarlett Fuenzalida Zúñiga y dos vecinos de identidad protegida, quienes dieron cuenta de todas aquellas circunstancias que pudieron percibir directamente. De esta forma, conforme a sus asertos y al registro de las cámaras aledañas al sitio del suceso, se pudo establecer que el 3 de febrero de 2022, a las 8:35 horas, llegaron hasta las afueras del domicilio de Jordan Bravo Vásquez, ubicado en calle 23 de Noviembre s/n°, Toma Alto Placilla, San Antonio, una camioneta marca Mitsubishi color negro y un automóvil marca Kia color rojo, bajándose de los vehículos un grupo de sujetos, entre los que se encontraban los acusados, premunidos de aparentes armas de fuego y elementos contundentes, ingresaron al domicilio de la víctima Jordan Bravo Vásquez mediante el uso de la fuerza, fracturando de una patada la puerta principal y rompiendo un ventanal, lo agredieron y luego lo sacaron del interior de la casa, golpeándolo fuertemente en su cabeza con un objeto contundente tipo bate, subiéndolo en contra de su voluntad y semi inconsciente al vehículo marca Kia color rojo, huyendo del lugar a las 8:44 horas en dirección a la localidad de Mauco, comuna de Quillota, en patrón de seguimiento con la camioneta Mitsubishi color negro. Los asertos de los testigos presenciales – como ya se señaló- se estiman como creíbles, desde que no se evidenciaron



ganancias secundarias; se encuentran revestidos de coherencia interna, efectuando un relato circunstanciado; aportando una serie de detalles que permiten entender que corresponden a una experiencia vívida, siendo contestes en los aspectos centrales, relatando desde sus perspectivas cada uno de los presupuestos fácticos que se determinaron; además, son declaraciones persistentes en el tiempo, al haber relatado estos mismos eventos durante la investigación a familiares y a los agentes policiales, sin caer en contradicciones de relevancia, y aquellas pocas en las que incurrieron, no se encuentran revestidas de la relevancia para generar alguna duda razonable, ante la contundencia de la prueba de cargo para determinar cada una de las premisas fácticas asentadas; testimonios que también fueron corroborados por otros medios probatorios objetivos, como las fotografías del inmueble y las grabaciones que registraron el ingreso de los dos vehículos a la Toma a las 8:35 y su huida a las 8:44 horas.

Es menester precisar, que si bien Scarlett Fuenzalida y los testigos presenciales fueron concordantes en referir que los sujetos andaban premunidos con armas de fuego, y el testigo protegido N° 2 incluso detalló que uno de los hechores lo apuntó con un revolver 9 mm amenazándolo para se entrara a su casa; no obstante, el Tribunal estimó pertinente asentar que los individuos, al momento de los hechos, portaban “aparentes armas de fuego”, solo por cuanto no se pudo determinar que aquellos elementos, y que tenían las características de armas de fuego, estuvieran aptos para el disparo; y, además, no se aportaron antecedentes suficientes para concluir que los referidos dispositivos correspondieran a las mismas armas que luego fueron encontradas en los domicilios de los acusados, que son a las que en definitiva se les efectuó la pericia pertinente de funcionamiento; sin perjuicio que esta coincidencia pueda ser entendida como un indicio de la intervención de los acusados.

En cuanto a la **sustracción** del teléfono celular de Scarlett Fuenzalida por parte de los sujetos, mientras estos se mantenían en la casa habitación de Jordan Bravo, así como la suma de \$30.000.- en dinero en efectivo que mantenía en una cómoda, y un banano con documentos personales del sr. Bravo y la suma de \$200.000.-; también resultó demostrado con los dichos de la afectada, quien detalló que cuando le quitaron su teléfono lo tenía en la mano, explicando que justo antes le estaba mandando unas canciones a un primo artista; los sujetos registraron la casa, señalando que buscaban armas y droga, sacaron \$30.000.- que tenía en la cómoda, y el banano de Jordan en el que había \$200.000.-, que era dinero que se iba a ocupar para comprarle cosas al bebé; en el banano que robaron también estaba los documentos de Jordan y se



llevaron el teléfono de él. Este atestado además de ser coherente, goza de corroboración externa, desde que los testigos protegidos fueron contestes en señalar que cuando se acercaron al inmueble a ver cómo se encontraba Scarlett, le indicaron a la mujer que llamara a alguien para pedir ayuda, pero ella contestó que los tipos se habían llevado los teléfonos, agregando el testigo N° 2 que la afectada también señaló que “se llevaron todo lo que pudieron, dinero y los teléfonos”, debiendo prestarle su celular para que pudiera buscar el contacto de algún familiar por Facebook o Messenger, comunicándose finalmente con su mamá, quedando registrada la llamada a las 8:47 horas. La sustracción de los teléfonos celulares y del dinero en efectivo también se la relató a la hermana de su pareja, doña Catalina Becerra Vásquez. Y, finalmente, este relato fue ilustrado gráficamente mediante el set fotográfico N° 21, en el cual se aprecia el desorden en la habitación principal, con todo tirado en el piso, y el sector de donde se sustrajo el dinero.

Por otra parte, respecto a las **placas patentes de los vehículos**; ya contando los agentes policiales con las características de los móviles, en virtud a los antecedentes aportados por los testigos presenciales y de las grabaciones de las cámaras de seguridad cercanas a la única entrada y salida vehicular y peatonal de la Toma, éstas fueron individualizadas finalmente en las cámaras de algunos de los peajes por los cuales pasaron. En particular, en el peaje Lagunillas, entre las comunas de San Antonio y Casablanca, se determinó que la placa patente de la camioneta Mitsubishi L200 de color negro, correspondía a la KLPZ-91 (imagen 6 del set fotográfico N° 78 y 15 del set N° 80); la del automóvil Kia Rio 5 de color rojo, es la JR XK-99 (imagen N° 19 del set N° 80).

Luego, ya contándose con las particularidades de los vehículos y con sus placas patentes, se pudo acreditar con toda precisión sus **desplazamientos**. Es así que se estableció que no venían desde las mismas comunas en dirección a San Antonio, pero sí, luego de perpetrados los ilícitos, huyeron del sitio del suceso hasta el sector de Mauco, en patrón de escolta, primero la camioneta negra y luego el automóvil de color rojo, en el cual habían ingresado contra su voluntad a Jordan Bravo. En efecto, conforme a las diversas cámaras de seguridad recopiladas por la Policía de Investigaciones y la información de los pódicos de peaje otorgada por la Concesionaria Vías Chile (prueba N° 56 de la letra D), a las cuales se refirieron latamente el subcomisario Luis Quiroz Estay y los detectives Daniel Salinas Azocar e Isaac Mejías Ramírez, con sustento en los videos y fotogramas que le fueron exhibidos, aunado a las conexiones del tráfico de datos de los teléfonos celulares de los encartados, a las antenas que le prestaron cobertura el día de los hechos y en el rango horario de los



desplazamientos -a las que se refirió el subcomisario Amstens- siendo plenamente coincidentes con los trayectos de los vehículos en cuestión, así como a la última conexión de datos del dispositivo de la víctima Jordan Bravo, a las 10:37 horas del día de los hechos, en el sector de Mauco; se logró determinar que efectivamente la camioneta Mitsubishi de color negro inició su trayecto el 3 de febrero de 2022, en horas de la mañana, desde la localidad de Mauco, comuna de Quillota, hacía San Antonio; y el automóvil Kia rojo comenzó su trayecto ese mismo día alrededor de las 7:00 de la mañana, desde la comuna de Colina, en la Región Metropolitana, reuniéndose ambos vehículos en el sector céntrico de la comuna de San Antonio, ingresando ambos a las 8:35 horas a la Toma Alto Placilla. Y posteriormente, ya habiéndose cometido los hechos luctuosos, y con el afectado dentro del automóvil Kia rojo, a las 8:44 horas, se dan a la fuga del sitio del suceso en dirección al sector de Mauco, transitando siempre en patrón de escolta, yendo la camioneta negra delante. Los vehículos llegaron a Mauco alrededor de las 10:37 horas de ese mismo día, ya que fue la última conexión a dicha antena del teléfono celular de la víctima y también se contactaron en ese punto los dispositivos de los imputados; mintiéndose la camioneta Mitsubishi en el sector hasta las 14:30 horas aproximadamente, para luego emprender camino hacia la comuna de Colina, llegando hasta el domicilio asociado a Hugo Colorado Almanza y su hermano Jorge Colorado Almanza.

Ahora bien, en cuanto a la **intervención de los acusados en los hechos punibles en análisis**, y sin perjuicio del análisis que se efectuará en el considerando duodécimo, es menester señalar desde ya que existe un cúmulo de probanzas que permiten concluir, más allá de toda duda razonable, la participación culpable de cada uno de los enjuiciados. En efecto, doña **Scarlette Fuenzalida**, señaló que al domicilio entraron como 7 u 8 individuos, rompiendo un ventanal y pateando la puerta de acceso, observando que la gran parte llevaba pasamontaña, pero pudo ver a dos tipos que no se cubrieron la cara; además se percató que algunos eran extranjeros, porque el pasamontañas le llegaba hasta los pómulos y por el color de piel, asemejándolos a venezolanos o colombianos. En estrados reconoció a **Jorge Colorado Almanza**, indicando que fue la persona que la apuntó con un arma en la pieza donde estaba con sus hijos, le hizo un gesto que se quedara callada y la hizo mirar hacia el suelo; explicando que lo reconoce porque el pasamontañas le llegaba hasta los pómulos y también lo identifica por sus ojos. Por su parte, el **testigo de identidad protegida N° 2**, observó cuando ingresaron a la Toma los dos vehículos, una camioneta Mitsubishi L200 negra y un automóvil Kia Rio rojo.



Luego vio que alrededor de la casa de su vecino Jordan Bravo, había como 5 o 6 personas de sexo masculino; se percató que lograron acceder rompiendo una ventana y pateando la puerta, están como 10 a 15 segundos al interior y ve cuando sacaron a Jordan, con dos tipos a los costados, lo tratan de subir al auto Kia rojo, Jordan se opuso y le aforraron dos golpes en la cabeza con un elemento contundente, se desmaya, y lo metieron en los asientos traseros. Al auto rojo se subieron dos personas con Jordan, ya estaba con chofer, y otros tres sujetos se subieron a la camioneta, huyendo del lugar, saliendo primero la camioneta. Explica que en los momentos que observaba todo esto, uno de los individuos se percató, lo apuntó con un arma de fuego y le dijo que se entrara. Agrega que ninguno de los muchachos llevaba capucha y se notaba que no eran personas chilenas, y el que le habló tenía acento venezolano o colombiano. En la audiencia de juicio reconoció a **Hugo Colorado Almanza**, como la persona que, una vez que iban saliendo los sujetos del inmueble, lo apuntó con un arma de fuego y le dijo que se entrara a su casa. El **testigo de identidad protegida N° 1**, si bien no se le efectuó el ejercicio de reconocimiento en la audiencia de juicio, detalló que observó cuando se estaban llevando a la fuerza a Jordan de su casa, con dos personas a sus costados y se percató cuando un sujeto de contextura gruesa le pegó a Jordan en la cabeza con un bate de béisbol de aluminio y lo subieron en los asientos traseros de un auto Kia Rio; recuerda que el auto ya tenía conductor y se subieron dos personas atrás con Jordan. También vio que a unos metros estaba una camioneta Mitsubishi L200 negra, a la cual se subió la persona de contextura gruesa, no recuerda cuantas personas iban en esta camioneta porque se enfocó más en el auto rojo. Huyen, saliendo primero la camioneta. Relata que también se percató del otro vecino que estaba observando y cuando uno de los individuos lo amedrentó con un arma de fuego. Finalmente, indica que reconoció en noticias de las redes sociales a la persona que golpeó a Jordan, pero solo por su contextura.

Estos reconocimientos directos efectuados en estrados respecto de **Jorge Colorado Almanza y Hugo Colorado Almanza**, aunado a los múltiples antecedentes que se reunieron en la investigación por parte de la Policía de Investigaciones, permitió acreditar, más allá de toda duda razonable, la intervención de cada uno de los acusados en los hechos luctuosos. Es así que en sitio del suceso, específicamente en los trozos de la ventana quebrada y en la puerta de acceso al inmueble, se encontraron manchas pardo rojizas, que luego de ser cotejada la huella genética con las disponible en el Registro de Condenados, se concluyó que pertenecía a **Hugo Colorado Almanza**. Asimismo, y conforme al extenso análisis que se hizo de las cámaras de



seguridad y pódicos de peaje –como se indicó- se determinó el desplazamiento de cada uno de los vehículos involucrados. Luego se obtuvo la identidad de los propietarios de los vehículos y, en base a registros públicos, redes sociales e información proporcionada por las compañías telefónicas, debidamente autorizadas, se determinaron diversos números de celular de interés, ya sea por estar relacionado con los dueños de los vehículos o por ser coincidentes con las conexiones en las antenas de que prestaban cobertura a los diversos puntos de interés que se fijaron en base a las rutas realizadas por los móviles. Es así que se determinó el número de celular utilizado por los encartados, pudiendo observarse que los desplazamientos eran absolutamente concordantes con el trayecto de los vehículos, el día y en el rango horario que acontecieron los hechos, siendo encontrados los aparatos de celular, con el IMEI único que identifica a cada dispositivo, en los domicilios al momento de ser allanados; lo cual permitió colegir que los encartados se concertaron para cometer el delito de secuestro en contra de la persona de Jordan Bravo, movilizándose **Máximo Ramírez Dinamarca** y **Máximo Ramírez Villagra** en la camioneta Mitsubishi L200 de color negro y **Hugo Colorado Almanza**, **Jorge Colorado Almanza** y **Héctor Moreno Espinoza**, junto a otra persona no detenida a la fecha, en el automóvil Kia Rio 5 de color rojo.

Sumado a todo lo que se ha venido razonando, se incorporó igualmente un variado entramado de antecedentes que corroboró la participación de los encausados, entre los que se puede destacar que el testimonio de la dueña del automóvil Kia Rio 5, doña **Lourdes del Pilar Tipismana**, quien dio cuenta que ella, al momento de cometerse los ilícitos, se encontraba en su país natal, y recibió insistentes llamadas por parte de su pareja Celmira, madre de los endilgados Colorado Almanza, para pedirle que, si le preguntaban por el carro, no involucrara a su hijos y que dijera que ellas eran quienes lo manejaban, no otorgándosele explicaciones satisfactorias de lo acontecido con el automóvil, solo informándosele por parte de Hugo que había sufrido una encerrona y que le habían robado el auto, pero que no se habría hecho la denuncia. También se contó con el testimonio del dueño de la camioneta Mitsubishi L200, **Ricardo Vilches Saavedra**, quien refirió que trabajaba para Máximo padre en una plantación de marihuana en el sector de Malacara, en la comuna de Quillota, y que mientras se encontraba al cuidado de la plantación, dejaba su móvil con las llaves puestas en la parcela de su jefe, y un día llegó don Máximo al cerró diciéndole que la policía lo andaba buscando, llevándole unos papales para que firmara una compra venta falsa de la camioneta nombre de un tal “Gitano”, la



que tuvo que firmar por miedo, ya que su jefe usaba armas y temía que le hiciera algo.

Estos testimonios dan cuenta de claros ardiles por parte de los acusados que tenían por finalidad ocultar las evidencias que los pudieran vincular con los ilícitos; a lo que se suma a una diversidad de audios reproducidos en la audiencia de juicio de los cuales se desprende que los encausados se comunicaban entre ellos con posterioridad al delito aludiendo que debían estar alertas y tomar todas las precauciones necesarias para no ser atrapados por la policía, ya que manejaban antecedentes que estaban tras sus pasos; lo que se condice con que a la fecha los vehículos no han podido ser encontrados, a pesar de los esfuerzos realizados por la policía para hallarlos.

De esta manera, la valoración concatenada de toda la prueba rendida, más aquellos motivos que se expondrán en los razonamientos duodécimo y décimo tercero, llevan a concluir la participación en calidad de autores directos de cada uno de los enjuiciados.

b).- Respecto a la muerte de la víctima Jordan Bravo Vásquez a causa de la acciones ejecutadas por los acusados. Que, ya habiéndose establecido que los encartados trasladaron Jordan Bravo en contra de su voluntad y semi inconsciente a la localidad de Mauco, en la comuna de Quillota, a bordo del automóvil Kia Rio 5 de color rojo, queda por analizar las probanzas que llevan al Tribunal a concluir que se encuentra muerto y que su fallecimiento fue a consecuencia de las conductas desplegadas por los acusados, quienes ocultaron su cadáver.

Para estos efectos, previamente es necesario hacer presente que la falta de cuerpo de la víctima y, lógicamente, la ausencia de una pericia forense, no puede conducir a que de manera indefectible no se pueda concluir el resultado muerte de una persona; máxime, cuando los hechores realizan diversas acciones tendientes a borrar los vestigios del delito, como en el caso de marras. En efecto -como ya se dijo- en materia penal existe libertad probatoria, y, por tanto, conforme a lo dispuesto en el artículo 295 del Código Procesal Penal, *“Todos los hechos y circunstancias pertinentes para la adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento podrán ser probados por cualquier medio producido e incorporado en conformidad a la ley”*. Así, todo hecho podrá ser probado por cualquier medio y su ponderación no ha sido predefinida por el legislador, sino que se le entrega la responsabilidad al juez, para que valore dentro de los márgenes de la sana crítica (art. 297 del C.P.P.), y en todo caso se debe superar el estándar probatorio de la duda razonable (art. 340 inciso 1° del CPP).



Sobre este tema en particular, la Excma. Corte Suprema, en causa RIT N° 8.178-2011, rechazó un recurso de nulidad en contra de la sentencia que condenó por homicidio sin contar con el cuerpo, indicando (considerando 17°), que prevalece la libertad de prueba, sin necesidad de contar con el cuerpo del fallecido, existiendo la posibilidad de contar con el recurso de revisión si llegara a aparecer el sujeto con vida, citando al efecto los artículos 473 b) y 475 del Código Procesal Penal (RIT 35-2011 del TJOP de Punta Arenas). Igualmente, se han dictado otros fallos en este sentido, como el RIT 42-2021 del TJOP de Temuco; y los RIT N° 234-2021 y 668-2022 del TJOP de Viña del Mar.

Efectuadas estas aclaraciones, corresponde examinar las pruebas sobre la base de las que el Tribunal pudo colegir que el afectado falleció a consecuencia de las acciones de los acusados, conforme se pasarán a detallar a continuación:

1° Los acusados ingresaron al inmueble de la víctima Jordan Bravo de forma extremadamente violenta, con claras intenciones de agredirlo, secuestrarlo y llevarlo a un lugar para terminar con su vida, no existiendo solicitudes de dinero o algún otro tipo de exigencia para su liberación. En efecto, según se acreditó, un grupo de aproximadamente siete personas, entre los cuales se encontraban los encartados, accedieron a la vivienda del afectado de forma ostentosa, rompiendo un ventanal y fracturaron de una patada la puerta principal, todos premunidos de elementos contundentes y de armas de fuego –según la percepción de los testigos presenciales-, **golpeándolo** algunos al interior del inmueble sin ningún recato de que se encontraba junto a su pareja y dos niños pequeños, solicitando Jordan a los sujetos que no le pegaran delante de su mujer, momentos que otros aprovechaban para registrar las dependencias de la casa y exigían la entrega de armas y drogas que tuviesen en un su poder. Acciones que además de ser de sumo violentas, fueron ejecutadas en muy poco tiempo, detallando el testigo protegido N° 2 que los hechores estuvieron dentro de la casa entre 10 a 15 segundos; siendo sacado del inmueble rápidamente para subirlo a un vehículo Kia rojo, le dijeron “ya conchatumadre, súbete” (según indicó el testigo N° 2), **gritando que por favor lo ayudaran, porque que lo iban a matar** (conforme refirió Scarlettte y el testigo N° 1), tratando de afirmarse de los costados del auto, y ante su resistencia, **lo golpearon fuertemente en su cabeza con un objeto contundente tipo bate**, subiéndolo semi inconsciente al automóvil.

Igualmente, otro antecedente que permite inferir que la intención inicial fue secuestrar y matar a Jordan, es que no hubieron llamados extorsivos ni



peticiones de dinero a la familia ni contacto con las policías, o que se haya efectuado algún otro tipo de requerimiento o exigencia para su liberación.

2° Los encartados trasladaron al afectado a un lugar propicio para matarlo y esconder su cadáver. En este sentido, también se rindió abundante prueba para establecer que Jordan Bravo fue conducido a toda prisa por los acusados al interior del automóvil Kia, en escolta con la camioneta Mitsubishi, hasta la localidad de Mauco, en la comuna de Quillota, sector donde está ubicada la parcela de propiedad de Máximo Ramírez Dinamarca y su hijo Máximo Ramírez Villagra, el que presenta condiciones favorables para asesinar a una persona y esconder sus restos o su cuerpo, desde que –según detallaron lo agentes policiales que participaron en la búsqueda de Jordan- la parcela colinda con el cerro Mauco, el que tiene cientos de hectáreas, manteniendo el terreno un acceso vehicular y peatonal hacia el cerro. Características del sector, dimensiones y lo escarpado del terreno que se pudo apreciar en la **fotografía N° 1, del set N° 34.**

Asimismo, relacionado con el traslado del afectado, otro antecedente relevante del que da cuenta el subcomisario Quiroz, es que los hermanos Colorado Almanza no volvieron con el automóvil Kia rojo a su domicilio ubicado en la comuna de Colina, auto que no ha aparecido a la fecha, lo que lleva a inferir que como se le había pegado al agraviado con un objeto contundente en la cabeza, se le pudo producir una herida sangrante, y al subirlo al automóvil para conducirlo hasta la localidad de Mauco, el interior del vehículo lógicamente iba estar lleno de evidencias; presumiéndose que esta es la razón por la cual se trasladaron en la camioneta de vuelta a su domicilio en Colina y no el móvil Kia rojo.

3° En el cerro Mauco se encontraron diversos indicios que permiten inferir que en ese sector le dieron muerte a la víctima y luego escondieron su cadáver. Efectivamente, el subcomisario **Luis Quiroz Estay** relató que siguiendo los caminos desde la casa de Ramírez Dinamarca y Ramírez Villagra, llegaron a unas planicies del cerro donde había una mediagua de estructura de lata, próxima al domicilio, a 1 o 2 kms de distancia de la vivienda; con el helicóptero se logró evidenciar que existían además áreas de cultivo ilegal de cannabis sativa, las que eran de difícil acceso, encontrando 372 plantas de cannabis sativa y en los alrededores encontraron dos mediaguas, una con estructura de madera, que tenía en el interior diversos víveres, lo que les permitió establecer que esos lugares eran ocupado por las personas que se dedicaban al cultivo de la cannabis pernoctando en los mismos. Indica que se rastreó toda el área de los alrededores de las mediaguas, porque abarcar todo



el cerro Mauco era imposible por su gran extensión. Relata que al ser infructuosas las búsquedas, se hicieron peritajes en cada una de las mediaguas; fueron de noche a aquellas y utilizaron el reactivo químico blue star, que lo que hace es revelar sangre latente que no se ve a simple vista; lo aplicaron en ambas mediaguas, obteniendo resultado positivos solo en la estructura de lata, que es la que está más próxima al domicilio de los imputados, pudiendo revelarse la **presencia de sangre**, que estaba dispersa en la paredes interiores de la mediagua, eran salpicaduras que escurrían por la estructura de la parte interior de la mediagua, en toda una pared, logrando establecerse con el peritaje respectivo que correspondía a sangre humana. Señala que además se encontró una frazada a la que también se le aplicó blue star y reveló la presencia de sangre humana; en el resultado del peritaje se informó que corresponde a sangre humana, a un individuo de sexo masculino y a una única persona; es decir, la sangre que estaba en la pared interior de la mediagua correspondía a la misma persona de la sangre encontrada en la frazada.

Agrega que conforme a estos resultados, se insistió en el rastreo en el lugar; se hizo una excavación al interior de la mediagua; se descartó que se encontraran restos de la víctima porque el suelo estaba muy compactado, muy duro, no pasaron los 20 centímetros de excavación, porque estaba muy duro el suelo, encontrándose raíces de árboles. Paralelamente, otros funcionarios rastreaban las inmediaciones de la mediagua y en ese contexto, a 15 o 20 metros, se realizó el **hallazgo en una hornilla artesanal**, con piedras y cenizas, el inspector Danilo Sánchez, hizo una remoción de las cenizas y logró encontrar una **tarjeta de coordenadas del Banco Santander**, estaba a medio quemar, pero aún tenía el código de identificación, entonces consultaron al banco con el número de tarjeta y el banco mediante oficio respondió que **correspondía a la víctima Jordan Bravo Vásquez**.

Indica que con estas evidencias, más todos los otros antecedentes, se confirmó que la víctima había sido trasladada efectivamente a ese lugar. Pero a pesar de la gran cantidad de rastreos que se hicieron, atendida la gran extensión del lugar, no lograron resultados.

Detalla que cuando hicieron el registro de la mediagua de lata, encontraron un bidón con un líquido amarillo y en la etiqueta decía **ácido muriático**, se tomó una muestra y se envió al laboratorio, la sección de química hizo un peritaje y confirmaron que efectivamente era ácido muriático; y en la entrevista que sostuvo con la perito, ella le dijo que en el contexto de secuestro y que se encontró droga, tiene utilidades para la preparación de cocaína base,



pero, además, para la desintegración de materia orgánica, no así de las estructura óseas.

Expresa que además, próximo a la mediagua, a 5 o 10 metros de distancia, se encontró la estructura de un **colchón quemado**, con un nivel de carbonización que solo se mantenían los alambres del colchón.

Lo asertos del subcomisario Quiroz fueron ratificados por el subcomisario **Danilo Sánchez Crawford**, así como la documental, evidencia material, fotografías y pericial que se rindió. En este sentido, el agente Sánchez confirmó que entre las cenizas de una hornalla artesanal o fogata que llevaba días apagada, encontró una tarjeta de coordenadas para efectuar transferencias del Banco Santander, la cual estaba a medio quemar, pero aún mantenía su número de serie intacto, correspondiente al 4226425; así que efectuadas las consultas pertenecientes al banco, éste informó que estaba asociada al afectado Jordan Bravo; se le exhibe la prueba material **N° 15 de la letra D**), reconociendo la tarjeta de coordenadas descrita; y la respuesta del Banco Santander se incorporó como prueba documental (**N° 36 de la letra B**). Asimismo, se exhibieron en juicio los set fotográficos **N° 22 y 84**, que en lo pertinente se aprecia la mediagua de estructura de lata con peritos aplicando el químico blue star, el colchón quemado, la frazada preciaada, la hornilla con cenizas y la tarjeta de coordenadas; **N° 34**, ilustra sobre los paños con plantaciones de cannabis sativa; **N° 35**, se observa la disposición de los paños, detalle de las plantas y distancia con la parcela de los acusados Máximo hijo y padre; **N° 85**, en lo atingente, se aprecia el bidón con líquido (amarillo con ácido muriático) y el colchón quemado. También declaró en estrados el perito ingeniero civil químico **Claudio Pérez González**, confirmando que el líquido que contenía el bidón correspondía a ácido muriático, explicando que tiene diversos usos domésticos, pero que, en su experiencia, también se usa en forma ilegal en purificación de droga o para eliminar vestigios de residuos orgánicos.

Cabe destacar que en este lugar se tomó una fotografía, tipo selfie, el acusado Jorge Colorado, donde aparece la mediagua de lata y el colchón quemado, mismo sitio donde se encontró la tarjetas de coordenadas quemada de la víctima Jordan Bravo y la sangre; imagen que se recuperó del teléfono celular de Jorge, información que, al estar bloqueado el celular, tuvo que ser extraída por la empresa Cellebrite.

4° Se han efectuado diversas y exhaustivas búsquedas en el cerro Mauco no siendo encontrado Jordan Bravo hasta la fecha. Según relató el subcomisario **Quiroz**, se hicieron 7 búsquedas y rastreos en los alrededores de las mediaguas encontradas en cerro Mauco, trabajándose con ejemplares



caninos que buscan materia orgánica y también se hizo un sobre vuelo con dron, indicando que en algunas ocasiones se llegaron a utilizar hasta 72 funcionarios, recurriéndose incluso a antropólogos del Departamento de Derechos Humanos, sin que haya habido resultados positivos.

5° Desde el 3 de febrero de 2022 Jordan Bravo no ha sido visto por ninguna persona y no se ha comunicado con nadie, no existiendo indicio alguno que se encuentra con vida. En efecto, a pesar de tener la víctima un hijo de actuales 2 años de edad, su pareja, y hermanos con los cuales tenía mucha cercanía, no se ha comunicado con ellos y no hay antecedente alguno que haya sido visto por alguien en Chile o en el extranjero. En este sentido, el subcomisario **Quiroz** detalló que se consultó al Servicio Médico Legal, al Departamento de Presuntas Desgracias, si había cadáveres con las características de Jordan, e informaron que no tenían ninguna víctima con las características de Jordan; se consultó en todas las fuentes de información y no registra movimientos migratorios; no tiene movimientos en tarjetas bancarias; y no tiene solicitud de cédula de identidad en el Registro Civil.

Así las cosas, a pesar que no se cuente con el cadáver de la víctima, y, lógicamente con una pericia forense, el análisis concatenado de todos los indicios que se pudieron establecer mediante los diversos medios de prueba incorporados en la audiencia de juicio oral, llevan a inferir, más allá de toda duda razonable, que en el algún momento entre el 3 de febrero de 2022, día en que fue secuestrado Jordan Bravo, y el 21 de marzo de 2022, día anterior al que los imputados fueron detenidos, los acusados realizaron acciones que causaron la muerte a al sr. Bravo.

Finalmente, es menester señalar que la circunstancia que no se haya hecho una pericia de ADN a la sangre encontrada al interior de la mediagua y en la frazada hallada en el cerro Mauco, según argumentó la defensa para refutar la acuciosidad del trabajo investigativo, fue explicada por el suboficial Quiroz, señalando que no se hizo la comparación de ADN de Jordan, porque según le explicó la perito, no había certeza, aunque se tuviera el ADN de la madre de Jordan, ya que no se contaba con el ADN del padre del afectado.

Pero no obstante lo anterior, cabe precisar que al Tribunal le corresponde examinar y valorar el mérito de la prueba rendida en juicio, y ninguno de los intervinientes presentó a algún experto en la materia que pudiese explicar el grado de certeza que tendría un cotejo de huella genética solo con ciertos familiares. En este orden ideas, se debe recalcar que la conclusión a la que han arribado estos sentenciadores respecto a la efectividad de la muerte de Jordan Bravo, no deriva de un medio de prueba en particular, sino que de un cúmulo de



antecedentes, debidamente acreditados, que analizados en su conjunto conducen a inferir, conforme al estándar legal exigido por el legislador, que la víctima se encuentra fallecida y que dicho resultado muerte le es imputable al accionar de los enjuiciados.

II.- TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES (MÁXIMO RAMÍREZ DINAMARCA).

1.- En lo referente a las circunstancias de día, hora y lugar, y el hallazgo de la cannabis sativa encontrada en el domicilio del encartado, resultó acreditado principalmente mediante la declaración del subcomisario **Luis Quiroz Estay**, quien señaló que el 22 de marzo de 2022, le correspondió participar en la entrada y registro de los domicilios en el sector de Mauco, ubicados en Parcela N° 1 C-1, Las Araucarias, Quillota, diligencia que estaba debidamente autorizada por el Juzgado de Garantía de San Antonio, la que se materializó entre las 1 y 2 la madrugada, ingresando al domicilio perteneciente a Máximo Ramírez Dinamarca, encontrando cannabis sativa, armamento, escopeta, una pistola y gran cantidad de munición. En este sentido, al exhibírsele el **set fotográfico N° 48**, compuesto de 41 fotos, en lo pertinente señaló, a la imagen **N° 1**, que corresponde al frontis de la vivienda de Máximo Ramírez Dinamarca; **N° 13**, detalle del dinero encontrado al interior del cajón al interior de una bolsa; era \$1.200.000 aproximadamente; **N° 17**, detalle de las pertenencias que estaban en el suelo de la vivienda, hay una bolsa rosado con amarillo; **N° 18**, el dinero encontrado al interior de las bolsas; **N° 23**, imagen de la cajonera al interior de ese dormitorio; **N° 24**, interior de uno de los cajones; **N° 25**, contenido de la caja de cartón al interior de la cajonera, donde se observa unas bolsas del tipo ya vistas cannabis sativa en su interior; son bolsas plásticos que se llenan al vacío; **N° 26**, otra de las dependencia del inmueble, en el suelo hay un frasco de vidrio y sobre la lavadora está la máquina selladora; **N° 27**, un contra plano de la misa habitación; **N° 28**, detalle del frasco de vidrio con cannabis sativa en su interior, denominado cogollo; **N° 29**, detalle de una bolsa de color azul colgada en la habitación; **N° 30**, al interior de la bolsa había cannabis sativa del tipo cogollo; **N° 31**, detalle de la lavadora y en la superficie está la máquina selladora y las bolsas de sellado al vacío; **N° 32**, una bolsa de color rosado en cuyo interior se encontró más cannabis sativa; **N° 33**, es la droga mencionada anteriormente, sellada al vacío; **N° 34**, una bolsa en cuyo anterior hay cannabis sativa sellada al vacío; **N° 35**, mismo tipo de bolsa sellada con sticker de Green Sky; **N° 36**, cajas y bolsas; **N° 37**, detalle de los sticker de Green Sky; **N° 38**, encima de cajonera negra hay una balanza digital; **N° 39**, contenedor ubicado en la parte frontal del acceso a la vivienda; **N° 40**, contra



plano de la misma estructura; **N° 41**, caja de plástico con cannabis sativa ya procesada que estaba al interior del contenedor.

El relato del funcionario policial es valorado como creíble, desde que expuso en forma clara y detallada el día y hora aproximada del procedimiento adoptado y las circunstancias de la detención del encausado. Asertos que tienen un correlato gráfico en las **fotografías** exhibidas, las cuales ilustran respecto del lugar en que se materializó la orden de entrada y registro, precisando los lugares en que se encontró la droga y el dinero incautado, así como los elementos destinados a su pesaje y sellado; todo lo cual es además es confirmado en virtud de la prueba **documental** y **pericial** incorporada. Presupuestos fácticos que, por lo demás, no fueron controvertidos.

Solo cabe precisar que respecto de las armas y municiones a las que aludió el funcionario, y que fueron encontradas al interior de la vivienda, el encartado estaba debidamente autorizado para su tenencia, por lo cual no fue objeto de acusación fiscal por dichos elementos.

2.- En cuanto a la naturaleza y pesaje de la sustancia ilícita incautada, correspondiente a *1 caja de plástico color verde con 1.000 gramos netos de sumidades floridas; 2 bolsas de nylon transparente contenedoras 50 gramos netos de sumidades floridas; 2 bolsas de nylon transparente y 1 frasco de vidrio transparente con 435 gramos netos de sumidades floridas; y 3 bolsas de nylon transparente contenedoras de 735 gramos netos de sumidades floridas*, se acreditó, principalmente, en virtud de la prueba documental y pericial aportada en juicio por el ente persecutor, en particular, el Oficio Remisor N° 39 de fecha 22 de marzo de 2022, de la Brigada de Robos de San Antonio al Servicio de Salud Valparaíso-San Antonio, remitiendo toda la droga decomisada; Acta de Recepción Detallada N° 572 de fecha 24 de marzo de 2022, de la Unidad de Recepción de Decomisos del Servicio de Salud Valparaíso-San Antonio, que da cuenta de la recepción de la droga que fue hallada en poder del acusado, concretamente, la cantidad total de **2.220 gramos netos** de sumidades floridas; remitiéndose a la Fiscalía de San Antonio, mediante Reservado N° 800/22 de fecha 26 de abril de 2022, el respectivo Informe de Análisis, asignándole el N° 395-2022, concluyendo que las muestras corresponden a **cannabis sativa**, habiéndose incorporado al efecto también el Informe de la Acción de la Cannabis Sativa en el Organismo y el Informe Técnico.

En consecuencia, la prueba de cargo aportó elementos serios, múltiples, concordantes y suficientes para acreditar, más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos fácticos que se tuvieron establecidos por el tribunal



al respecto, de los cuales se evidencia claramente el propósito de traficar -en su modalidad de posesión y guarda- la sustancia ilícita por parte de acusado Ramírez Dinamarca.

III.- TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, TENENCIA DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA Y TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES (HÉCTOR MORENO ESPINOZA).

1.- En lo referente a las circunstancias de día, hora y lugar, el hallazgo de marihuana, armas de fuego y municiones encontradas en el domicilio del acusado, resultó comprobado principalmente mediante la declaración del subcomisario **Víctor Flores Gallardo**, quien señaló que una vez que se gestionaron las órdenes de detención en contra de los imputados y la entrada y registro a sus domicilios, el 22 de marzo de 2022 fue al domicilio de Héctor Fabián Moreno Espinoza, alias el “Tío Fabi”; ese día se realizó la detención a las 1:23 horas, en su domicilio de pasaje Lo Seco, Block 096, departamento 303 de la comuna de Colina; al acceder al inmueble, visualizaron a Héctor corriendo hacían un balcón posterior del departamento que está situado en el tercer piso y se descolgó desde esa zona a fin de escapar y fue detenido en el instante que se disponía a saltar el cierre perimetral del Block; luego que se efectuó la detención, registraron su domicilio encontrando droga del tipo cannabis, munición calibre 12 y 9 mm, y además armas de fuego. Especifica que en un pasillo frente a la habitación de Héctor se encontró una escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12, una pistola a fogueo que mantenía su cañón perforado junto a 33 municiones de calibre 9 mm. Que era la habitación de Héctor se determinó debido a que se encontró su billetera con su documentación, licencia de conducir y vestuario de Héctor; se encontró un frasco con sumidades floridas del tipo cannabis, se le realizó prueba de campo arrojando coloración positiva a la presencia THC, eran 62,78 gramos; además, en los cajones de un mueble de su habitación, cartuchos de munición calibre 12, balanzas, y en la zona de huida, debajo de un sillón, una bolsa de nylon contenedor de 400,97 gramos de sumidades floridas del tipo cannabis; es por esto que además se efectuó la detención del imputado por infracción a la ley 20.000 e infracción a la ley de armas.

Se le exhibe prueba 49 de la letra D), consistente en 29 fotografías. A la imagen **N° 1**, señala que es la fijación del acceso al departamento de Héctor Fabián; **N° 2**, el interior, living comedor y al fondo del pasillo las habitaciones; **N° 3**, el dormitorio del imputado; **N° 4**, en contra plano de la fotografía anterior; la habitación donde estaba su billetera y la documentación, en la zona del televisor había municiones calibre 12; **N° 5**, fijación de la billetera, donde la aprecia la



licencia de conducir de Héctor Espinoza; **N° 6**, el mueble donde está la ropa donde se encontró munición calibre 12; **N° 7**, caja con munición calibre 12, marca TEC, **N° 8**, detalle de caja con munición calibre 12; **N° 9**, cajón de la cómoda de la pieza del imputado con munición, donde se encontró munición y un cargador de pistola; **N° 10**, detalle del cajón con calcetín con munición calibre 12 al interior; **N° 11**, detalle con calcetín con munición; **N° 12**, interior del cajón con cargador de pistola; **N° 13**, fijación de los cartuchos y cargador encontrados al interior del cajón; **N° 14**, la puerta del mueble con ropa del imputado donde se aprecia en la puerta derecha un frasco con cannabis; **N° 15**, frasco de café Cuzeiro con cannabis al interior; **N° 16**, el mueble de interior de la habitación del imputado donde encontraron una balanza digital; **N° 17**, la habitación del imputado con balanza digital de mayor tamaño; **N° 18**, la habitación del imputado encontrando una caja de teléfono celular; **N° 19**, caja de teléfono celular que correspondía a un Galaxy A12; **N° 20**, detalle de la caja celular con el numero IMEI del teléfono; tiene dos IMEI el celular; **N° 21**, el pasillo frente a la habitación imputado, al costado izquierdo de la mesa se observa una bolsa cartón blanco con una pistola a fuego con el cañón perforado; **N° 22**, la bolsa blanca de papel donde se encontró un banano y al interior una pistola junto a la munición calibre 9; **N° 23**, fijación del contenido del banano, donde se aprecia la pistola con cargador, la cual tenía el cañón perforado y una bolsa con munición calibre 9; **N° 24**, una mesa con funda color negro con escopeta Maverick, modelo 88; **N° 25**, detalle de funda y la escopeta; **N° 26**, la fijación de una segunda habitación del inmueble donde no se encontraron especies; **N° 27**, zona posterior del departamento, que corresponde a una suerte de ampliación por donde huyó el imputado, se descolgó para intentar huir, y debajo del sillón que está tapado, se encontró una bolsa de nylon con droga tipo cannabis; es un tercer piso y fue detenido por otros detectives que estaban realizando la cobertura del lugar, cuando pretendía saltar el cierre perimetral del block; **N° 28**, detalle debajo del sillón con bolsa nylon cannabis que pesó 400,97 gramos; **N° 29**, fijación de todo lo encontrado en el departamento de Fabián. Se aprecia la bolsa con cannabis, las balanzas, munición calibre 12 y 9 mm, la escopeta y arma a fuego con el cañón perforado.

Se exhibe evidencia material N° 3 de la letra D), señalando que es el formulario único de custodia 6379738, de 22 de marzo de 2022, levantado en calle Los Seco, Block 096, departamento 303, comuna de Colina, que corresponde a Escopeta Marca Maverick, modelo 88, calibre 12. A la evidencia **N° 1**, indica es la NUE 6379739, de 22 de marzo de 2022, mismo domicilio, que es un arma a fuego tipo pistola, marca Leo, modelo GTR 17, calibre 9 mm,



color negro, con cargador y 33 cartucho calibre 9 mm; Evidencia **N° 4**, NUE 6379742, misma fecha y lugar de levantamiento, correspondiente a 28 cartuchos calibre 12, cartuchos Novec, calibre 12 y uno marca Spiri calibre 12, son en total 40 cartuchos; evidencia **N° 7** NUE 6379740, balanza digital marca Scale y otra balanza digital marca Eurecare.

El relato del funcionario policial es valorado por el tribunal positivamente, desde que expone en forma coherente, clara y detallada el procedimiento adoptado y las circunstancias de la detención del encausado Moreno Espinoza; asertos que tienen un correlato gráfico en las **fotografías** incorporadas, en las cuales se aprecia las armas, municiones, marihuana y las balanzas digitales que mantenía en su domicilio; reconociéndolas además las especies al ser exhibidas como prueba material.

En cuanto a las alegaciones y prueba de la defensa, estas son destinadas por las siguientes razones:

1) Respecto a que la escopeta Maverick y municiones calibre 12, son de Francisco Vega Apablaza y su propietario dejó la escopeta el domicilio de Héctor Moreno, cabe señalar que el sr. Vega declaró en juicio reconociendo la propiedad la propiedad del arma, indicando que una o dos semanas antes se le quedó la escopeta en el domicilio de Fabián, en el sector de Colina; que no tiene permiso para portarla, solo la podía mantener en su domicilio; se habían tomado unos tragos y no quiso llevársela para su casa para no tener problemas, que los pillaran en el camino con ella; habitualmente la dejaba ahí; casaban conejos; precisa que dejó el arma en el domicilio de Fabián una o dos semanas antes que lo detuvieran, en febrero o marzo del año pasado. Asimismo, se incorporó dos fotografías sobre la supuesta autorización de tenencia de la referida escopeta a nombre del sr. Vega. Como primera cuestión, es menester indicar que no es posible asignarle valor probatorio a unas fotografías sobre una autorización de porte de arma, al no poderse corroborar la autenticidad de dicho documento. Por otra parte, la circunstancia que la escopeta haya sido del testigo, no obsta a que el encartado igualmente la mantenía en su poder, por aproximadamente dos semanas, no contando con autorización para aquello, y tampoco para tenía autorización para la tenencia de las municiones, que por lo demás aquellas se encontraban en un mueble para ropa dentro de su habitación (imagen N° 6, 7 y 8) y algunas escondidas dentro de un calcetín en una cómoda (imagen N° 11).

2) En cuanto a que el acusado no sabía que la pistola a fogeo 9 mm adaptada para el disparo, con cargador y municiones de la misma, estaba en su domicilio, ya que fueron encontradas por su pareja y nuera en un parque



cercano; si bien doña Giovanna Abarca Rosas, pareja del acusado; y doña Katherine Puma Díaz, nuera del encartado, declararon en aquel sentido, estos testimonios no se encuentran revestidos de la suficiencia necesaria para generar alguna duda razonable, desde que ciertamente al ser parientes del imputado tienen un interés en el resultado del juicio, pero además porque estos relatos carecieron de detalles y de persistencia en el tiempo, ya que ambas reconocieron que nunca antes durante la investigación habían declarado. Por otra parte, la pistola y municiones estaban dentro de un banano en un pasillo del inmueble, a simple vista, no siendo creíble que se haya dejado en ese lugar sin que sus parientes le contaran de haber encontrado un elemento tan peligroso en un parque.

3) En lo tocante a que la droga encontrada en su domicilio no era de su propiedad y no tenía conocimiento de aquella; sobre este aspecto declaró la hijastra del encartado, doña Karla Morales Abarca, indicando que la marihuana que estaba en la casa era de ella, ya que es consumidora con su ex pareja, y que Héctor no sabía que había marihuana en la casa. Este relato tampoco tiene la contundencia para generar alguna duda razonable, desde que tampoco se dio cuenta que haya declarado antes esta versión de los hechos durante la investigación, y por cuanto carece de toda credibilidad que 450 gramos de marihuana haya estado destinado a un consumo personal y próximo en el tiempo; droga que por demás estaba dispuesta a simple vista de cualquier persona, según se aprecia en la fotografías N° 14, 15, 27 y 28 del set N° 49.

Por lo demás, cabe recordar que el encartado cuando ingresaron los agentes policiales intentó darse a la fuga, corriendo hacían un balcón posterior del departamento situado en el tercer piso y se descolgó desde esa zona a fin de escapar y fue detenido en el instante que se disponía a saltar el cierre perimetral del Block; careciendo de credibilidad y no teniendo corroboración lo señalado por el enjuiciado en estrados, refiriendo que había arrancado porque el día anterior fue amenazado de que lo iban a matar.

2.- En cuanto a la naturaleza y pesaje de la sustancia ilícita incautada, correspondiente a *1 bolsa de nylon transparente contenedora de 395 gramos netos de sumidades floridas, y un frasco de vidrio con 55 gramos netos de sumidades floridas,* se acreditó, principalmente, en virtud de la prueba documental y pericial aportada en juicio por el ente persecutor, en particular, el Oficio Remisor N° 40 de fecha 22 de marzo de 2022, de la Brigada de Robos de San Antonio al Servicio de Salud Valparaíso-San Antonio, remitiendo la droga decomisada; Acta de Recepción Detallada N° 571 de fecha 24 de marzo de 2022, de la Unidad de Recepción de Decomisos del Servicio de Salud



Valparaíso-San Antonio, que da cuenta de la recepción de la droga que fue hallada en poder del acusado, concretamente, la cantidad total de **450 gramos netos** de sumidades floridas; remitiéndose a la Fiscalía de San Antonio, mediante Reservado N° 799/22 de fecha 26 de abril de 2022, el respectivo Informe de Análisis, asignándole el N° 394-2022, concluyendo que las muestras corresponden a **cannabis sativa**, habiéndose incorporado al efecto también el Informe de la Acción de la Cannabis Sativa en el Organismo y el Informe Técnico.

3.- Respecto a la aptitud de las armas de fuego y de las municiones para el disparo, se estableció en virtud de la prueba pericial consistente en la declaración del perito balístico **Héctor Gutiérrez Moore**, quien manifestó que en el año 2022 fue remitido mediante oficio y cadena de custodia NUE 6379739, por parte de Biro San Antonio, la que estaba compuesta por una pistola a fogeo marca LEO 9 mm K, remitida con su respectivo cargador, la que, originalmente, posee una semi obturación al interior del cañón, lo que permite solo en paso de los gases y no del proyectil. En este caso, se corroboró que el cañón estaba cortado y se había modificado intercambiándolo por un cilindro horadado que cumplía las veces de cañón, permitiendo el paso libre de un proyectil desde la recámara hacia la boca. A raíz de esto, se procedió a realizar prueba de funcionamiento, y para ello se usó un cartucho balístico convencional calibre .380 auto, munición de stock del laboratorio para pruebas balísticas, logrando completar el proceso normal de percusión y disparo, concluyendo que, en las condiciones en que la pistola fue periciada, estaba apta para ser usada con munición convencional calibre .380 o 9 por 17mm.

Junto a con la pistola, se remitieron 33 cartuchos calibre 9 por 19 mm de percusión central y proyectil del tipo encamisado, en que, uno de ellos, mantenía un trozo de cinta adhesiva color negro alrededor de la ranura de extracción, con la finalidad de aumentar el diámetro; todos ellos con cápsulas iniciadoras indemnes y el proyectil engarzado a la vainilla, por lo que se tomó 2 de éstos al azar, para someterlos a prueba de funcionamiento usando un arma calibre 9 por 19 de stock del laboratorio, logrando, en ambos casos, procesos normales de percusión y disparo, por lo que, encontrándose todos en las mismas condiciones, concluye que todos ellos estarían aptos para ser utilizados, añadiendo que éstos, por su calibre, no eran compatibles con la pistola de fogeo modificada, sin embargo, el total de la evidencia era apto para ser utilizada, lo que plasmó en la pericia N°611 firmada por él. Declaración que contó con apoyo gráfico, **prueba N° 23 de la letra D)**, reconociendo el arma y municiones periciadas; y se le exhibió la **evidencia material N° 1 de la letra D)**,



expresando que es la pistola fogueo periciada., así como el cargador y cartuchos periciados.

Igualmente, declaró el perito balístico **Hugo Chamorro Carrasco**, quien señaló, en lo pertinente, que recepcionó el oficio N°87, en que se incorporaba una escopeta marca Maverick modelo 88 serie MV00916G; además contenía 40 cartuchos calibre 12 y un cargador de pistola de fogueo; que en las pruebas de funcionamiento, se estableció que estaban funcionando para el uso de su fabricación; es decir, aptas para la percusión y disparo; y los cartuchos estaban aptos para ser disparados en armas de fuego de igual calibre. Pericia que igualmente contó ilustraciones gráficas de las armas y municiones periciadas (**Prueba N°25 de la letra D**); y se le exhibieron materialmente, reconociéndolas (**Evidencia material N°3 y 4**).

En consecuencia, la prueba de cargo aportó elementos serios y precisos para dejar asentado el lugar, el día y la hora que se materializó la orden de entrada y registro, y la conducta desplegada por el acusado, al tratarse, por una parte, de un testimonio carente de impugnaciones que afectasen la credibilidad ponderada por estos jueces, existiendo además un correlato gráfico en las imágenes exhibidas en audiencia, y en completa concordancia con la pericia efectuada a la sustancia ilícita, la escopeta, arma a fogueo adaptada para el disparo y la munición que el encartado mantenía en su domicilio.

IV.- TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPECIENTES EN PEQUEÑAS CANTIDADES (MÁXIMO RAMÍREZ VILLAGRA).

1.- **En lo referente a las circunstancias de día, hora y lugar, y el hallazgo de la cannabis sativa encontrada en el domicilio del encartado**, resultó acreditado principalmente mediante la declaración del subcomisario **Danilo Sánchez Crawford**, quien señaló que el 22 de marzo de 2022, participó en el allanamiento del domicilio de Máximo Ramírez Villagra, ubicado en Parcela N° 1 C-1, Las Araucarias, Quillota, previa autorización ya otorgada por el Juzgado de Garantía de San Antonio, la que se materializó a las 1:20 horas aproximadamente. En lo pertinente refiere que en ese inmueble se encontraba Máximo, su pareja y el hijo; dentro del domicilio se encontró munición de escopeta y munición 9 mm. **Se exhibe evidencia N° 5 de la letra D**), señalando que corresponde a los cartuchos 9 mm, más 1 cartucho calibre 7x57. Son 11 cartuchos 9 mm. El 7x57 es munición de fusil. No están percutados, porque se encuentran con su vainilla.

Al exhibírsele el **set fotográfico N° 47**, a la imagen **N° 1**, señala que corresponde al frontis del domicilio de Máximo hijo; **N° 2**, corresponde al interior del domicilio, sector de comedor y living, se ven tres habitaciones, un baño y



dormitorio; **N° 3**, el dormitorio principal; **N° 4**, detalle del celular iPhone 11 incautado; **N° 5**, el mismo celular, por su parte posterior; **N° 6**, el chip de la empresa Wom que ocupaba el celular al momento de ser incautado; **N° 7**, la caja con las características del celular incautado, dos IMEI registra la caja, más un número de serie; **N° 8**, al levantar el colchón del dormitorio principal se encontró esa escopeta; **N° 9**, en detalle la escopeta modelo 88, el calibre y número de serie; **N° 10**, es una mochila con cartuchos de escopeta calibre 12; **N° 11**, un cinturón con más cartuchos de escopeta hallada en el domicilio; **N° 12**, vista de una máscara que estaba en la cocina living; **N° 13**, dentro de la máscara había una bolsa con los cartuchos 9 mm escondidos; **N° 14**, detalle de los cartuchos 9 mm; **N° 15**, una bolsa negra encontrada arriba de un mueble en el living; **N° 16**, la prueba a que correspondía la hierba seca, correspondía a cannabis en proceso de secado; **N° 17**, una balanza digital; **N° 18**, también una balanza digital.

Se le exhibe la **evidencia N° 6 de la letra D)**, indicando que son las dos balanzas digitales encontradas en el domicilio. Indica que son las que aparecen las fotos y fueron incautadas.

Cabe indicar que la escopeta encontrada en su domicilio no fue objeto de acusación fiscal, ya que su padre mantenía permiso de tenencia de armas.

Asimismo, no se incorporó peritaje a fin de determinar la idoneidad de la municiones para ser disparadas.

2.- En cuanto a la naturaleza y pesaje de la sustancia ilícita incautada, correspondiente a *1 bolsa de color negro contenedora de 59,34 gramos netos de sumidades floridas*, se acreditó, principalmente, en virtud de la prueba documental y pericial aportada en juicio por el ente persecutor, en particular, el Oficio Remisor N° 41 de fecha 22 de marzo de 2022, de la Brigada de Robos de San Antonio al Servicio de Salud Valparaíso-San Antonio, remitiendo la droga decomisada; Acta de Recepción Detallada N° 570 de fecha 24 de marzo de 2022, de la Unidad de Recepción de Decomisos del Servicio de Salud Valparaíso-San Antonio, que da cuenta de la recepción de la droga que fue hallada en poder del acusado, concretamente, la cantidad de **59,34 gramos netos** de sumidades floridas; remitiéndose a la Fiscalía de San Antonio, mediante Reservado N° 798/22 de fecha 26 de abril de 2022, el respectivo Informe de Análisis, asignándole el N° 393-2022, concluyendo que las muestras corresponden a **cannabis sativa**, habiéndose incorporado al efecto también el Informe de la Acción de la Cannabis Sativa en el Organismo y el Informe Técnico.



En consecuencia, la prueba de cargo aportó elementos serios, múltiples, concordantes y suficientes para acreditar, más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos fácticos que se tuvieron establecidos por el tribunal a este respecto, de los cuales se evidencia claramente la tenencia y posesión de un total de 59,34 gramos netos de cannabis sativa, así como el propósito de transferir la droga a terceras personas por parte del acusado desde que mantenía también elementos de dosificación (2 balanzas digitales) **desestimándose que la sustancia ilícita haya estado destinada a su consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo**, tal como se explicitará en el considerando siguiente.

V.- TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO (JORGE COLORADO ALMANZA).

1.- **En lo referente a las circunstancias de día, hora, lugar y el procedimiento llevado a cabo por la Policía de Investigaciones**, resultó acreditado mediante la declaración del subcomisario **Eduardo Gómez Soto**, quien refiere que se gestionó la respectiva entrada y registro para cada uno de los imputados; las solicitudes fueron acogidas por el Tribunal y se materializaron el 22 de marzo de 2022; en particular le tocó participar la entrada y registro del domicilio asociado a Jorge Colorado Almanza, ubicado en calle Fuenzalida Urrejola 490, departamento 504, en la comuna de la Cisterna, la que tuvo lugar en horas de la madrugada; al ingresar a la propiedad se logró la detención del imputado, a quien se le dieron a conocer sus derechos y se le intimó la respectiva orden de detención.

Señala que al procederse al registro de la vivienda, sobre un mueble de cocina, se encontró un arma de fuego tipo pistola con su respectivo cargador el cual contenía 13 cartuchos sin percutir, calibre 9 mm; siguiendo con la revisión del inmueble, en el dormitorio de Jorge se encontró un bate de béisbol y una polera color amarillo, además de una boleta de cobro de luz asociada al domicilio de Esther Huneuus N° 2125 en la comuna de Colina.

Se le exhibe **prueba N° 50 de la letra D)**. A la imagen **N° 1**, señala que se puede ver el lugar geográfico donde se ubica el domicilio al que irrumpieron asociado a Jorge Colorado Almanza; **N° 2**, acceso principal al departamento 504 de Jorge Colorado; **N° 3**, detalle de la numeración del departamento; **N° 4**, dentro del departamento, pasillo que conecta a las dependencias del inmueble; **N° 5**, dependencia utilizada como cocina; **N° 6**, el detalle de un dispositivo digital que fue incautado a Jorge Colorado Almanza; **N° 7**, es un estante del mueble de cocina, donde se ve un arma de fuego con su respectivo cargador; **N° 8**, una dependencia utilizada como living; **N° 9**, balcón de departamento; **N° 10**, una



dependencia utilizada como estudio de grabación; **N° 11**, es la habitación principal del inmueble utilizada por el imputado; **N° 12**, en la esquina de la habitación se observa un bate de béisbol color negro con plomo; **N° 13**, detalle de un closet con ropa en el interior; **N° 15**, el detalle de una de las vestimentas de color amarillo ubicada en el dormitorio principal de Jorge Colorado; **N° 15**, boleta de luz correspondiente al domicilio de Esther Huneus 2125 de la comuna de Colina; **N° 16**, baño; **N° 17**, detalle del bate de béisbol incautado; **N° 18**, detalle de la polera incautada; **N° 19**, el detalle de la boleta de luz; **N° 20**, detalle del arma de fuego incautada con su respectivo cargador y 13 cartuchos calibre 9 mm; **N° 21**, el teléfono celular incautado al imputado Jorge Colorado Almanza.

Se le exhibe **evidencia material N° 2 de la letra D)**, reconociendo el arma de fuego incautada.

2.- Respecto a la aptitud del arma de fuego y de las municiones para el disparo, se estableció en virtud de la prueba pericial consistente en la declaración del perito balístico **Hugo Chamorro Carrasco**, quien señaló, en lo pertinente, que recepcionó el oficio N°88, en que se incorporaba una pistola de fábrica militar de armas de Rosario Argentina, con Licencia FN-BROWNING, calibre 9x19, serie 11-52557, con 13 cartuchos 9x19 mm. Expresa que en las pruebas de funcionamiento del arma y cartuchos, se estableció que estos estaban funcionando para el uso de su fabricación; es decir, la pistola estaba apta para la percusión y disparo, y los cartuchos estaban aptos para ser disparados en armas de fuego de igual calibre. Pericia que igualmente contó ilustraciones gráficas del arma y municiones periciadas (**Prueba N°24 de la letra D)**.

De esta forma, la prueba de cargo aportó elementos serios y precisos para dejar asentado el lugar, el día y la hora que se materializó la orden de entrada y registro, al tratarse de un testimonio carente de impugnaciones que afectasen su credibilidad, existiendo además un correlato gráfico en las imágenes exhibidas en audiencia, y en completa concordancia con la pericia efectuada al arma y municiones que el encartado mantenía en su domicilio.

UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos punibles. Que, según se indicó en el veredicto, los hechos consignados en el razonamiento noveno, conforme a la valoración de la prueba de cargo efectuada en el considerando décimo, configuran los siguientes delitos: **1)** Secuestro con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 141 inciso final del Código Penal; **2)** Robo con Intimidación, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Punitivo; **3)** Tenencia ilegal de arma de fuego y municiones del artículo 9, en



relación con el artículo 2° letras b) y c) de la Ley de Control de Armas N° 17.798; **4)** Tenencia de arma de fuego prohibida, sancionado en el artículo 13, en relación con la letra d) del artículo 3° de la Ley 17.798; y **5)** Tráfico ilícito de estupefacientes, contemplado en el artículo 1 y 3° de la Ley 20.000; y **6)** Tráfico ilícito de sustancias estupefacientes en pequeñas cantidades, prescrito y sancionado en el artículo 4° de la ley 20.000.-

Así, respecto al delito de **secuestro con homicidio**, el citado artículo 141 sanciona a quien “*sin derecho encerrare o detuviere a otro privándole de su libertad*”, siendo los bienes jurídicos protegidos acá la seguridad individual y la libertad ambulatoria. En la especie, tal como se razonó en el basamento anterior, un grupo de sujetos, entre los cuales se encontraban los acusados, ingresaron al domicilio de la víctima Jordan Bravo Vásquez mediante el uso de la fuerza, fracturando de una patada la puerta principal y rompiendo un ventanal, lo agredieron y luego lo sacaron del interior de la casa, golpeándolo fuertemente en su cabeza con un objeto contundente tipo bate, subiéndolo en contra de su voluntad y semi inconsciente al vehículo marca Kia color rojo, huyendo del lugar a las 8:44 horas en dirección a la localidad de Mauco, comuna de Quillota, en patrón de seguimiento con la camioneta Mitsubishi color negro. De acuerdo al tenor de los eventos establecidos, la conducta de los sujetos activos consistió en sacar de su casa al afectado y trasladarlo a otra localidad en contra de su voluntad, reteniéndola en aquel lugar, entendiéndose por tal “la aprehensión de una persona, acompañada de la privación de su libertad”. Como señalan los profesores Jean Pierre Matus y María Cecilia Ramírez en su obra Lecciones de Derecho Penal Chileno, parte especial, Tomo I, tercera edición, página 242, tal verbo rector consiste en “obligar a una persona a estar en un lugar en contra de su voluntad, privándosela, así, de su libertad ambulatoria, siendo indiferente el medio empleado para ello”. Además, esta privación de libertad debe hacerse contra la voluntad del sujeto pasivo y el tipo penal exige también un elemento normativo al utilizar la expresión “el que sin derecho” y, siguiendo el texto de Matus y Ramírez, página 244, esta exigencia opera como un llamado de atención al juez para verificar la posibilidad de que exista una autorización -en este caso- para detener en el conjunto del ordenamiento jurídico que haga lícita la conducta. En consecuencia, en este caso, se cumplen con todas las exigencias típicas del delito de secuestro, desde que el afectado fue sacado en contra de su voluntad de su vivienda, subido a un automóvil y trasladado a la localidad de Mauco, siendo retenido en todo momento por los hechores, no habiendo ninguna circunstancia que los habilitara a privar de libertad a Jordan Bravo ni



que estos hayan procedido a detenerlo en ejercicio de un derecho, sin que aquello haya sido siquiera planteado.

En este caso, además, con ocasión del secuestro, se cometió el homicidio de Jordan Bravo Vásquez, en atención a que luego de ser trasladada la víctima por los acusados a la localidad de Mauco, en algún momento entre el 03 de febrero de 2022 (data en la que fue sacado a la fuerza de su casa) y el 21 de marzo del mismo año (día anterior a la detención de los encartados), mientras mantenían a la víctima privada de su libertad ambulatoria, ejercieron acciones sobre su cuerpo causándole la muerte, procediendo posteriormente a ocultar su cadáver, el que hasta la fecha no ha sido encontrado. En efecto, pese a no contarse con el cuerpo del afectado, del análisis concatenado de todos los indicios debidamente acreditados, detallados en el basamento anterior, llevan a inferir, más allá de toda duda razonable, que Jordan Bravo se encuentra fallecido y el resultado muerte le es imputable al accionar de los enjuiciados.

Habiéndose ejecutado toda la conducta típica y generado el resultado respectivo, a saber, la privación de libertad de Jordan Bravo Vásquez desde el 3 de febrero de 2022 y su muerte en algún momento hasta el día anterior de la detención de los acusados, el delito se encuentra en **grado de desarrollo consumado**.

En cuanto al delito de robo con intimidación; conforme a los presupuestos fácticos previamente establecidos, es posible observar la concurrencia de cada uno de los requisitos típicos del injusto penal. En efecto, la intimidación se configura por el empleo por parte de los acusados de elementos que la víctima percibió como armas de fuego, lo que se encuentra ratificado por los asertos de los testigos protegidos, con las cuales los hechores amenazaron a Scarlett Fuenzalida y a su pareja Jordan Bravo, exigiendo la entrega de drogas y armas que pudiesen mantener, quitándole de las manos el teléfono a Scarlett y revisando las dependencias del inmueble, momentos en los que sustrajeron \$30.000.- en dinero efectivo que mantenía en una cómoda; asimismo, un banano con documentos personales de Bravo Vásquez y la suma de \$200.000.- en dinero efectivo; conductas que estuvieron funcionalmente conectadas con la apropiación de las especies y dinero con las cuales se dieron a la fuga y les eran ajenas los imputados. El afán apropiatorio -entendiéndose como el ánimo de hacer suya la cosa ajena, o *rem sibi habendi*-, está constituido por la circunstancia que los acusados huyeron del lugar con el celular y del dinero, que en parte era de propiedad de la afectada (al menos \$30.000.-), demostrándose con ello el propósito de hacerlas suyas; a la vez que el ánimo de lucro deviene como natural consecuencia de querer hacer propias especies



ajenas dotadas de valor económico, aumentando su patrimonio en desmedro del patrimonio de la ofendida.

El delito se encuentra en grado de ejecución **consumado**, desde que los encartados lograron sacar desde la esfera de resguardo de su dueña el celular y el dinero, amenazándola para alcanzar su cometido, causándole un fuerte trauma emocional, lo que da cuenta que ejecutó todas las conductas descritas en el tipo.

En lo referente al delito de **tráfico de drogas (art. 1° y 3° de la ley 20.000, respecto a Ramírez Dinamarca**, se configura desde que el encartado Máximo Ramírez Dinamarca mantenía en su domicilio la cantidad total 2.220 gramos netos de cannabis sativa, sin autorización competente, lo que constituye una gran cantidad de droga, que sin lugar a dudas estaba destinada al consumo de un número indeterminado de personas, encontrándose igualmente elementos para su dosificación y distribución, así como la cantidad aproximada de \$1.200.000.-

Ilícito que se encuentra en grado de desarrollo consumado, pues se ejecutaron las conductas previstas en la norma, cuales son –en el caso del artículo 3 de la ley 20.000- las de poseer y guardar sustancias ilícitas, lo que acaeció en la situación de marras, sin perjuicio que basta para su sanción como consumado desde que hay principio de ejecución, conforme al artículo 18 de la Ley N° 20.000.

Respecto a los delitos de **tráfico de drogas; tenencia ilegal de arma de fuego y municiones; y tenencia de arma de fuego prohibida, cometidos por Héctor Moreno Espinoza.**

Primero, el ilícito de **tráfico de drogas(art. 1° y 3° de la Ley 20.000)** es determinado desde que el encartado Moreno Espinoza mantenía en su domicilio la cantidad total 450 gramos netos de cannabis sativa, sin autorización competente, lo que constituye una gran cantidad de droga, que sin lugar a dudas estaba destinada al consumo de un número indiscriminado de personas, encontrándose igualmente elementos para su dosificación (1 balanza digital); encontrándose en grado de desarrollo consumado, pues se ejecutaron las conductas previstas en la norma, cuales son –en el caso del artículo 3 de la ley 20.000- las de poseer y guardar sustancias ilícitas, lo que acaeció en la especie.

Segundo, el delito de **tenencia ilegal de arma de fuego y municiones (artículo 9 y 2° letras b y c de la Ley 17.798)** es concurrente, desde que el endilgado Moreno Espinoza tenía en su inmueble una escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie MV00916G, color negro, 33 cartuchos 9 mm, además de 40 cartuchos de escopeta calibre 12 y un cargador de pistola negro;



arma apta para el disparo y los cartuchos estaban operativos para ser disparados en armas de fuego de igual calibre, según manifestaron los peritos Héctor Gutiérrez Moore y Hugo Chamorro Carrasco; sin que el detenido contara con la autorización pertinente, conforme se consigna en el oficio N° 6442/1169/2022 de la Autoridad Fiscalizadora de San Antonio (DGMN AF.26) de fecha 25 marzo 2022.-

Al respecto, es menester señalar que si bien el artículo 9 en relación al artículo 2 letra c) de la Ley sobre Control de Armas tipifica como un delito independiente la posesión, tenencia o porte de municiones y cartuchos de personas que no cuenten con la autorización para ello, el tribunal considera que en el caso sub lite existe un concurso aparente de leyes penales entre el tipo de porte de arma de fuego y el porte ilegal de municiones. A esta conclusión se llega considerando que la munición encontrada en poder del acusado (**40 cartuchos de escopeta calibre 12**) era compatible con la escopeta que mantenía (**marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie MV00916G**), resultando aplicable el principio de consunción, en virtud del cual “si un tipo penal (*lex consumens*) recoge el desvalor de injusto y culpabilidad incluido en otro tipo (*legi consumptae*), aquel tipo es suficiente para valorar de manera plena o total el hecho delictivo, razón por la cual no procede considerar en ese caso concreto, además, el desvalor del segundo tipo”. (Náquira R. Jaime, *Derecho Penal Chileno, Parte General, Tomo II*, Legal Publishing Chile, 2017, págs. 524 y ss). De esta manera, atendido el carácter accesorio de la munición encontrada en poder del acusado respecto de la escopeta que también tenía en su departamento, debe aplicarse solamente aquel tipo penal que representa un peligro de mayor intensidad al bien jurídico protegido por ambos tipos en juego, es decir, el de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798; debiendo ser absuelto por el ilícito de porte ilegal de municiones.

Tercero, el delito de **tenencia de arma de fuego prohibida (art. 13 y 3° letra d de la Ley 17.798)** quedó comprobado desde que el acusado mantenía en su departamento una pistola a fogueo marca LEO GTR 17, calibre 9 mm, color negro, con su cargador, la que posee su cañón perforado, con características propias de un arma adaptada para el disparo; estando apta para el disparo según expuso el perito Héctor Gutiérrez Moore; siendo el arma de aquellas catalogadas como prohibidas, a la luz de lo dispuesto en el artículo 3° de la Ley 17.798; y sin que el detenido contara con la autorización pertinente, conforme se consigna en el oficio N° 6442/1169/2022 de la Autoridad Fiscalizadora de San Antonio (DGMN AF.26) de fecha 25 marzo 2022.-



En menester precisar que los 33 cartuchos y la pistola a fogueo marca LEO GTR 17, si bien todos son de calibre 9 mm, **no eran compatibles entre sí**, conforme detalló el perito Héctor Gutiérrez Moore, atendido que los 33 cartuchos son calibre 9 por 19 mm y la pistola estaba apta para ser usada con munición convencional calibre .380 o 9 por 17mm.

Finalmente, los ilícitos se encuentran en grado de desarrollo **consumado**, puesto que el actor realizó íntegramente las conductas descritas en los respectivos tipos penales analizados.

En lo atinente al delito de **tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades (art. 1° y 4° de la Ley 20.000), respecto de Máximo Ramírez Villagra**, la prueba de cargo analizada fue suficiente para acreditar la conducta desplegada por el enjuiciado Ramírez Villagra, consistente en la posesión de *59,34 gramos netos* de cannabis sativa, la cual está considerada como ilícita, siendo productora de dependencia física o síquica, capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

En lo que dice relación con la cantidad de droga encontrada en poder del encartado, corresponde señalar que esta debe verse beneficiada por la distinción penológica introducida en la ley de drogas en su artículo 4°.

En lo referente a la autorización competente para mantener la droga, hay que tener presente que dicha autorización corresponde a una causal de justificación, ya que su concurrencia extraordinaria elimina el reproche penal y, en el caso de marras, no se ha acreditado la existencia de la misma. De igual forma, **no se ha probado que la sustancia haya estado destinada al consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo del encausado**, solo aseverando esto en el encartado en estrados, pero no fue ratificado por medio de prueba idóneo alguno rendido en el juicio oral. Además, se le incautaron 2 balanzas digitales utilizadas comúnmente para el pesaje en la venta de drogas, lo que es indiciario del propósito de traficar, tal como prescribe el inciso final del artículo 4° de la Ley 20.000.-

El ilícito en comento se encuentra en grado de desarrollo **consumado**, puesto que el actor realizó íntegramente la conducta típica de poseer y portar la droga referida.

Finalmente, cabe señalar que se **desestima la calificación propuesta por el Ministerio Público**, esto es, como tráfico de drogas previsto en el artículo 3° de Ley 20.000; teniéndose para esto únicamente presente que conforme a los hechos consignados en la acusación fiscal, a éste encartado solo se le imputa la tenencia y posesión de *69,62 gramos brutos* de cannabis sativa, no describiéndose ninguna circunstancia fáctica que vincule a los acusados con



el delito de cultivo o siembra de marihuana, o que permita imputar recíprocamente la posesión de la sustancia ilícita entre los encausados, afectándose el principio de congruencia si se asentaran tales hechos por parte del tribunal. En efecto, no obstante haberse rendido abundante prueba respecto de las plantaciones de marihuana en el cerro Mauco, presentándose diversa evidencia sobre que aquella actividad ilícita era dirigida por Máximo Ramírez Dinamarca con apoyo de su hijo Ramírez Villagra, encontrándose incluso gran cantidad de sumidades floridas en el domicilio de Máximo padre, situado a unos pocos metros de la casa de su hijo, en la descripción fáctica de la acusación fiscal nada se consignó al respecto, estando vedado al tribunal tenerlos por establecidos e imputarle responsabilidad penal a Ramírez Villagra por la droga encontrada en la casa de su padre, conforme dispone el inciso 1° del artículo 341 del Código Procesal Penal, lo que ciertamente afectaría sustancialmente principio de congruencia, y, por ende, el derecho de defensa.

En cuanto al delito de **tenencia ilegal de arma de fuego y municiones (artículo 9 y 2° letras b y c de la Ley 17.798) respecto de Jorge Colorado Almanza** se configura en la especie, desde que el encartado mantenía en su departamento un arma de fuego tipo pistola, marca Fábrica Militar de Armas Portátiles DM Rosario, D.G.F.M., Licencia FN-BROWNING, con leyenda “Policía Federal Argentina”, serie 11-52557, con un cargador y 13 cartuchos sin percutar, calibre 9 mm; arma apta para el disparo y los cartuchos estaban operativos para ser disparados en armas de fuego de igual calibre, según manifestó el perito Hugo Chamorro Carrasco; sin que el detenido contara con la autorización pertinente, conforme se consigna en el oficio N° 6442/1169/2022 de la Autoridad Fiscalizadora de San Antonio (DGMN AF.26) de fecha 25 marzo 2022.-

En este caso igualmente se estima que existe un concurso aparente de leyes penales entre el arma y las municiones encontradas en poder del acusado, al ser compatibles entre sí, conforme a los argumentos ya explicitados respecto de Héctor Moreno Espinoza; debiendo ser absuelto por el ilícito de porte ilegal de municiones.

Finalmente, el ilícito se encuentra en grado de desarrollo **consumado**, puesto que el actor realizó íntegramente las conductas descritas en el tipo penal analizado.

DUODÉCIMO: Participación. Que, a objeto de analizar la participación de los acusados en los delitos establecidos, y sin perjuicio de lo ya expuesto sobre este tópico en los considerandos precedentes, a fin de una mejor comprensión, se examinará la intervención de los encartados en forma conjunta



en los delitos de secuestro con homicidio y robo con intimidación, por su estrecha relación, y a continuación los otros ilícitos.

I.- SECUESTRO CON HOMICIDIO Y ROBO CON INTIMIDACIÓN.

Previo al examen de la intervención de los encartados en los delitos en estudio, cabe consignar que la participación de los acusados no deriva de un medio de prueba en particular -sin perjuicio que algunos tengan más preponderancia que otros- sino que de la ponderación de un cúmulo de antecedentes o indicios, debidamente acreditados, que analizados en su conjunto, conducen a inferir, más allá de toda duda razonable, que cada uno de los enjuiciados participó de forma directa e inmediata en la perpetración de los ilícitos.

Asimismo, es menester precisar algunas circunstancias fácticas que han quedado debidamente acreditadas con la prueba de cargo, conforme se razonó en el considerando décimo, que sirven de base para el análisis particular de la participación de cada uno de los acusados.

Primero, se individualizaron los dos vehículos involucrados en los hechos, esto es, una camioneta marca Mitsubishi modelo L200, color negro, placa patente KLPZ-91 y un automóvil marca Kia, modelo Rio 5, color rojo, placa patente JR XK-99.

Segundo, se determinó el desplazamiento de cada uno de estos móviles, iniciando la camioneta su recorrido desde la localidad de Mauco, comuna de Quillota, y el automóvil, desde de la comuna de Colina, reuniéndose en el centro de la comuna de San Antonio, y a las 8:35 horas llegaron hasta las afueras del domicilio de Jordan Bravo Vásquez, ubicado en la Toma Alto Placilla. Secuestraron a Jordan y lo subieron al automóvil rojo, saliendo de la Toma a las 8:44 horas. Huyeron del lugar en patrón de seguimiento, primero la camioneta y luego el automóvil, dirigiéndose ambos al sector de Mauco, llegando a dicha localidad a las 10:37 horas aproximadamente, al ser esta la última conexión de Jordan. Y a las 14:30 horas aproximadamente, la camioneta Mitsubishi emprendió camino hacia la comuna de Colina.

Tercero, igualmente se estableció que los hechores ingresaron al domicilio del sr. Bravo fracturando de una patada la puerta principal y rompiendo un ventanal, premunidos de aparentes armas de fuego y elementos contundentes.

Cuarto, también se acreditó que ante la resistencia de Jordan a ser subido al automóvil, gritando que lo ayudaran porque lo iban a matar, lo golpearon fuertemente en su cabeza con un objeto contundente tipo bate,



subiéndolo semi inconsciente al vehículo marca Kia color rojo, huyendo del lugar.

Quinto, todos los testigos presenciales son contestes en que el grupo de malhechores estaba compuesto por personas de nacionalidad chilena y extranjera, pudiendo ser venezolanos o colombianos, por su acento y color de piel.

Sexto, los vehículos no han sido ubicados a la fecha, a pesar de las diferentes diligencias llevados a cabo por la Policía de Investigaciones para encontrarlos.

Efectuadas estas presiones, y sobre la base de estos hechos, se expondrán los antecedentes que permiten determinar la participación de cada uno los acusados.

1.- En cuanto a **Hugo Colorado Almanza**, cabe destacar que este acusado fue reconocido en la audiencia de juicio por el **testigo de identidad protegida N° 2**, como la persona que, una vez que iban saliendo los sujetos del inmueble, lo apuntó con un arma de fuego y le dijo que se entrara a su casa. Explica que observó cuando ingresaron a la Toma los dos vehículos. Luego vio que alrededor de la casa de su vecino Jordan Bravo, había como 5 o 6 personas de sexo masculino; se percató que lograron acceder rompiendo una ventana y pateando la puerta, estuvieron de 10 a 15 segundos al interior y ve cuando sacaron a Jordan, con dos tipos a los costados, lo tratan de subir al auto Kia rojo, Jordan se opuso y le aforraron dos golpes en la cabeza con un elemento contundente, se desmayó, y lo metieron en los asientos traseros. Al auto rojo se subieron dos personas con Jordan, ya estaba con chofer, y otros tres sujetos se subieron a la camioneta, huyendo del lugar, saliendo primero la camioneta. Indica que en los momentos que observaba todo esto, uno de los individuos se percató, lo apuntó con un arma de fuego y le dijo que se entrara. Agrega que se notaba que no era una persona chilena, tenía acento venezolano o colombiano.

Si bien es posible estimar que este reconocimiento es suficiente para atribuirle participación a Hugo Colorado, el persecutor penal además incorporó diversos elementos de convicción que permitió despejar toda duda.

Es así que en el sitio del suceso, específicamente en los trozos de la ventana quebrada y en la puerta de acceso al inmueble, se encontraron **manchas pardo rojizas**, que luego de ser cotejada la huella genética con las disponible en el Registro de Condenados, se concluyó que pertenecía a **Hugo Colorado Almanza**. Para estos efectos, se incorporó **prueba pericial N° 2**, consistente en Informe de Cotejo N°8303.22 del Departamento Registro Nacional de ADN, Servicio Médico Legal de Santiago, de fecha 24 de mayo de



2022, en el que se informa que las muestras de sangre encontradas en el trozo de vidrio y la puerta, fueron ingresadas a la base de datos del Sistema Nacional de Registros de ADN, presentando correlación con la huella genética disponible en el Registro de Condenados perteneciente a **Hugo Alexis Colorado Almanza**, RUN 25.274.653-6. Este antecedente constituye otra prueba irrefutable de la intervención de Hugo Colorado, ya que lo ubica en el sitio del suceso, y es plenamente coincidente con las circunstancias de la entrada violenta al domicilio de la víctima.

Asimismo, conforme a la patente, se individualizó a la propietaria del automóvil Kia Rio rojo, siendo Lourdes Tipismana Zavaleta, una persona de nacionalidad peruana, quien estaba fuera del territorio nacional en el momento que ocurrió el secuestro; sin embargo, se estableció que ella tenía registrado su domicilio en calle Esther de Huneeus de Claro N° 2125 en la comuna de Colina, Región Metropolitana; también en los registros, el domicilio estaba asociado a un ciudadano colombiano, Hugo Colorado Almanza. De igual forma, por los datos aportados por Uber, se determinó que Hugo tenía registrado el mismo domicilio de Esther de Huneeus en la comuna de Colina, era el socio conductor del automóvil Kia Rio, y constaba su número telefónico (+569 37748393).

Es así que, conforme a lo declarado por el subcomisario **Christopher Amstens Ojeda**, contándose con el número telefónico de Hugo Colorado, se solicitó a la compañía telefónica Wom la información de su tráfico de voz y datos, y este teléfono registró conexiones a las antenas que le prestan cobertura, siendo coincidente, en el 100%, con el tránsito del vehículo Kia Rio rojo, iniciando su trayecto el 3 de febrero de 2022, a partir de las 7:00 horas aproximadamente en la comuna de Colina (lugar donde tenía su domicilio), registrando conexiones en el sitio del suceso a la hora de ocurrencia de los hechos y en todos los puntos de interés hasta llegar a la localidad de Mauco, conectándose su teléfono celular a la misma antena a la que se conectó el teléfono de la víctima, coincidente en el mismo horario (10:37 horas); es decir, se encontraba en el mismo lugar que la víctima, cuando ésta ya se encontraba en cautiverio. Es así que se pudo concluir que el equipo celular y, por tanto el del acusado Hugo Colorado, se trasladaba a bordo del vehículo Kia de color rojo, junto a Jorge Colorado, Héctor Moreno y William Ortiz, quienes también presentaron las mismas conexiones en el mismo rango horario. Declaración que contó con apoyo gráfico (set fotográfico N° 82), y fue ratificado con la prueba documental de la cual se obtuvo la información de la compañía Uber y con las declaraciones del subcomisario Luis Quiroz Estay y del perito Mario Hernández Astorga, como se detalló y valoró en el basamento décimo.



Finalmente, refuerza todo lo anterior, lo relatado por **Lourdes del Pilar Tipismana**, quien dio cuenta que ella, al momento de cometerse los ilícitos, se encontraba en su país natal, y recibió insistentes llamadas por parte de su pareja Celmira, madre de los endilgados Colorado Almanza, para pedirle que si le preguntaban por el carro no involucrara a su hijos y que dijera que ellas eran quienes lo manejaban, no otorgándosele explicaciones satisfactorias de lo acontecido con el automóvil, solo informándosele por parte de Hugo que había sufrido una encerrona y que le habían robado el auto, pero no se hizo la denuncia respectiva; automóvil que hasta la fecha no aparece.

2.- Respecto a **Jorge Colorado Almanza**, este acusado fue reconocido en la audiencia de juicio por la pareja de la víctima Jordan Bravo, doña **Scarlette Fuenzalida**, quien fue testigo presencial de los hechos al estar junto a Jordan al interior del inmueble al momento de su ocurrencia; señalando que fue la persona que la apuntó con un arma en la pieza donde estaba con sus hijos, le hizo un gesto que se quedara callada y la hizo mirar hacia el suelo; explicando que lo reconoce porque el pasamontañas le llegaba hasta los pómulos y también lo identifica por sus ojos.

Aunado a lo anterior, y conforme la valoración de la prueba de cargo efectuada en el considerando décimo, se logró determinar que éste acusado es hermano de Hugo Colorado Almanza y se obtuvo su número de celular a través del Centro Comunitario de Vacunas de la Región de Valparaíso (+569 95872768), aparato que fue encontrado posteriormente, al materializarse por subcomisario Eduardo Gómez la orden de entrada y registro a su domicilio, correspondiendo a un teléfono celular iPhone 7, de color negro, IMEI 355832085412515, el cual se encontraba bloqueado y se envió a la empresa Cellebrite en Brasil para apertura y extracción de la información.

Es así que también se solicitó respecto a este número a la compañía telefónica la información de su tráfico de voz y datos, y este número telefónico también registró conexiones a las antenas que le prestan cobertura, siendo coincidente plenamente con el tránsito del vehículo Kia Rio rojo el día de los hechos y en los mismos trayectos que efectuó el teléfono de su hermano Hugo Colorado, así como el de Héctor Moreno y William Ortiz. Por tanto, todos ellos iban dentro del automóvil Kia rojo.

Otro antecedente, dice relación con que en el allanamiento a su domicilio también se le encontró un bate de béisbol, el que exhibido en la audiencia de juicio al testigo protegido N° 1, indicando que es el bate con el cual le pegaron a Jordan en la cabeza. Sobre este punto, cabe señalar que el testigo, al ser consultado por el defensor sobre el color del bate, no quedó totalmente



clarificado si el color coincidía; siendo dable puntualizar que este es solo uno de los indicios ponderados y, más allá de ciertas imprecisiones de si era todo de color aluminio o si se refería a que la materialidad era de aluminio, lo relevante es que existe correspondencia con la dinámica de los hechos y el elemento contundentes que los testigos presenciales indicaron observar con el que golpearon a Jordan. Así, aunque ciertamente van a existir ciertas diferencias de apreciación, en nada altera la sustancialidad y contundencia del núcleo fáctico de que Jordan fue golpeado en su cabeza con un objeto contundente “tipo” bate.

Asimismo, otro indicio lo constituye que en su domicilio se encontró un arma de fuego tipo pistola, lo que es concordante con lo declarado por los testigos presenciales, en relación a que los sujetos se encontraban armados.

Por último, del análisis de la información del teléfono celular de Jorge Colorado enviado a la empresa Cellebrite en Brasil, conforme relata el subcomisario Luis Quiroz, sintetizando la información, y para estos efectos se incorporó la prueba N° 89, que corresponde a un disco duro con carpetas digitales, se desprende que se comunicaba mediante audios y mensajería por aplicaciones de texto, con los acusados Héctor Moreno Espinoza, Hugo Colorado, y William Ortiz (no detenido a la fecha); mensajes de texto y audio donde se da cuenta que estaban muy nerviosos por la investigación policial y ante una eminente detención, pidiéndose cuidado y que se estuvieran vigilantes; incluso se desprenden antecedentes que dicen relación con posibles coordinaciones de actividades delictuales, de “quitadas” de marihuana; que van a ir a buscar a una persona y lo “van a trasladar al cerro”; Hugo Colorado le dice su hermano Jorge que debe hacer abandono del domicilio de Esther Huneus; hay videos con las plantas de cannabis en el cerro Mauco; una foto relevante es donde aparece Jorge Colorado y la mediagua de lata y el colchón quemado, mismo lugar donde se encontró la tarjeta de coordenadas quemada de la víctima Jordan Bravo y sangre de una persona, que se presume podría ser de Jordan.

3.- Respecto a Héctor Moreno Espinoza, su número de teléfono de celular también fue posicionado en cada uno de los puntos de interés el día y hora de ocurrencia de los hechos, por sus conexiones a las antenas que le prestaban cobertura, siendo completamente coincidente con el desplazamiento del automóvil Kia rojo, de lo cual se desprende que iba conjuntamente con los hermanos Colorado Almanza, iniciando igualmente el desplazamiento desde la comuna de Colina (donde registraban domicilio los imputados Hugo y Jorge), llegando al sitio del suceso y trasladándose luego al sector de Mauco, registrando conexión en la misma antena a la que se conectó el teléfono celular



de la víctima Jordan Bravo, y en horas de la tarde vuelve, pero al interior de la camioneta Mitsubishi, a la comuna de Colina.

El número telefónico de Héctor Moreno, conforme expuso el subcomisario **Luis Quiroz Estay**, se obtuvo en virtud de un empadronamiento de telecomunicaciones denominado “punto a punto”; es decir, se solicitó a las compañías telefónicas se informara todos aquellos números de celular que tuvieron conexión en los puntos de desplazamiento de los vehículos involucrados el día de los hechos; y de la información recibida, les llamó la atención que el teléfono que estaba asociado a Héctor Moreno, tenía conexión en el sitio del suceso el día y la hora y tenía, además, llamadas con los números de Jorge y de Hugo el día que ocurrió el delito. Entonces, respecto de este número, se solicitó la misma información de tráfico de voz y datos, y la interceptación telefónica; se estableció por la información de la compañía que él era el usuario del teléfono y por las interceptaciones telefónicas se pudo establecer que era Héctor Moreno, al que llamaban el “Tío Fabi”, ya que se llama Héctor Fabián. Se le exhibe la fotografía **N° 2 del set 52 de la letra D)**, indicando que es la respuesta de la compañía a los números, donde aparece el nombre de la persona Héctor Moreno Espinoza, el IMEI y los números telefónicos asociados a ese IMEI; la compañía informó que es el número +56920229443.

Asimismo, se cuenta con análisis de la información del teléfono celular de Jorge Colorado ya referido, donde el encartado mantuvo comunicaciones con Jorge Colorado, Hugo Colorado, y William Ortiz, en las que se da cuenta que estaban muy nerviosos por la investigación policial y ante una eminente detención, pidiéndose cuidado y que se estuvieran vigilantes; incluso se desprenden antecedentes que dicen relación con posibles secuestros y quitada de drogas.

Cabe tener presente también, que el acusado declaró en estrados no conocer los vehículos involucrados en los ilícitos, lo que ciertamente no se condice con los antecedentes de la causa, teniendo una amistad con los demás partícipes, tuvo comunicación con ellos a la hora de ocurrencia de los hechos e incluso se incorporó prueba documental donde se dejó constancia que a Hugo Colorado se le infraccionó en Til Til por no tener licencia de conducir, constando además que el automóvil Kia fue entregado a Héctor Moreno Espinoza, quien retiró el vehículo del lugar (documentos 31 y 32).

De igual forma, en su domicilio se encontró una escopeta y una pistola a fogeo adaptada para el disparo, que, como se dijo, es coincidente con lo



declarado por los testigos presenciales, en relación a que los sujetos se encontraban armados.

4.- Respecto a **Máximo Ramírez Villagra**, igualmente de su número telefónico se efectuó un posicionamiento georreferencial, siendo coincidente con cada uno de los puntos de interés el día y rango horario de ocurrencia de los hechos, pero estaba vinculado en este caso con el desplazamiento de la camioneta Mitsubishi L200 de color negra.

Indica el subcomisario **Quiroz**, que del ya referido empadronamiento de telecomunicaciones “punto a punto”, se logró obtener dos números telefónicos más que fueron de interés, de la compañía Wom (+569 61052856 y +569 30256323), porque tenían conexiones el día y la hora del sitio del suceso, en la hora que ocurrió el secuestro, y también coincidían junto con los tránsitos establecidos en las cámaras de seguridad; al consultar estos dos números de teléfonos, la compañía les informó que ambos estaban asociados a **Máximo Ramírez Villagra**; se pidió a las compañías el tráfico de voz y datos e interceptación; con el tráfico de voz y datos se logró dar con su posicionamiento georreferencial. La camioneta llegó a San Antonio, al sitio del suceso, desde el sector de Mauco, lugar donde está ubicada la parcela del acusado Ramírez Villagra y su padre Ramírez Dinamarca.

Sin bien Ramírez Villagra tenía asociados dos números de celular, se pudo determinar que eran utilizados por dos personas distintas, uno por él y el otro por su padre. Esto surgió primeramente como antecedente en la investigación al percatarse que luego del secuestro los números tuvieron desplazamientos diversos. En efecto, luego de cometidos los ilícitos, conforme a las antenas que prestaban cobertura a los celulares, marcaron el mismo trayecto de regreso a la localidad de Mauco; sin embargo, cuando se hizo el análisis de los datos de las cámaras y de posicionamiento de los números telefónicos de Máximo Ramírez Villagra, estos tenían movimientos distintos, ya que el mismo día 3 de febrero, alrededor de las 14 horas, uno de los números (el de Ramírez Villagra que es +569 61052856) tenía un movimiento hacia la comuna de Colina, y luego volvió al sector de Mauco alrededor de las 18 horas; y el otro número asociado a él (+569 30256323), estuvo siempre conectado a antenas en el sector de Mauco, lo que permitió establecer que si bien en las compañías estaban asociados a una sola persona, Ramírez Villagra, lógicamente eran números ocupados por dos personas.

Esto se confirmó cuando se materializaron las órdenes de entrada y registro a los domicilios, ambos ubicados dentro de la misma parcela en la localidad de Mauco. En el allanamiento de Ramírez Villagra participó el



subcomisario **Danilo Sánchez**, incautando él teléfono celular de Máximo hijo, que correspondía a un teléfono marca Apple modelo iPhone 11, color negro, número **IMEI 350308222192422** (número +569 61052856), corroborado con la exhibición de la evidencia material 18 de la letra D).; y al allanamiento de Ramírez Dinamarca ingresó el subcomisario **Luis Quiroz**, quien encontró el equipo celular de Máximo padre en el velador de su habitación, conectado a la red eléctrica, que correspondía a un teléfono marca Apple modelo iPhone 11, **IMEI 350308222190160** (+569 30256323), lo que se confirma con la exhibición de la evidencia material 19 de la letra D).

Igualmente, su vivienda está ubicada en el sector de la antena que le prestó cobertura a la última de conexión del teléfono celular de la víctima Jordan Bravo, y a un par de kilómetros del lugar donde se encontró la tarjeta de coordenadas semi quemada perteneciente al afectado.

Por otra parte, en su teléfono celular se encontraron fotografías de la documentación de la camioneta Mitsubishi L200, utilizada en la perpetración de los ilícitos (**set N° 33, imágenes 4, 5 y 6**), a pesar que en su declaración en estrados indicó no saber nada de los vehículos involucrados en los hechos.

Por último, relevante también son los **dos audios** que se encontraron en su teléfono celular, reproducidos en la audiencia de juicio (prueba N° 88). En el **audio 1** se graba una conversación que tiene Máximo hijo con una persona que al parecer es abogado y otro sujeto, reunión que da cuenta que se haría desaparecer los vehículos, con un contrato de compraventa antedatado, a un sujeto al que refieren como “Gitano”, haciéndose sugerencias por parte del supuesto abogado para dificultar la investigación. Posteriormente, hablan del dueño de la camioneta negra, haciendo referencia a Ricardo Vilches e indican que personal de la PDI concurrió, en más de una ocasión, a su domicilio donde no fue habido en primera instancia; le hacen la misma consulta “qué pueden hacer con la camioneta negra”. Da la idea que la pasen por robo, que se la prestó a alguien más por si personal de la PDI preguntaba. Siguiendo con la camioneta negra, indica que, al inicio del audio, también hablan de un parte o choque vehicular, lo que querían utilizar para que la cuartada pudiera indicar que se lo vendió al “Gitano”; la causa sería diciembre de 2021; la idea era transferir mediante contrato simple y, como estaba en prenda, no se podía hacer la transferencia. Se agregó que la camioneta negra no ha sido quemada, les llamó la atención eso, que “no ha sido quemada”, por lo que el vehículo rojo sí pudo haberlo sido; y dicen que está guardada y que el dueño de la camioneta, Ricardo Vilches, no sabe para qué fue utilizada. Posteriormente, Máximo dijo que le mintió a Ricardo acerca del motivo por el cual la policía lo estaba



ubicando, indicándole que era por el tema de la plantación de cannabis. El agente policial explica que Ricardo, junto con Máximo, participaba en el tema de la plantación de cannabis, era un trabajador suyo, a quien le mintieron para que no declarara. Finalmente, en el audio le preguntan a Máximo cómo la PDI llegó a los vehículos, indicando que una de las personas, personal de la PDI, lo estaría cuidando y que habrían visto cómo estas personas subieron a Jordan al vehículo rojo, aclarando que menciona a Jordan como el “al susodicho”.

En el audio N° 2, participa Máximo hijo y una persona de nombre Marco que no es abogado, quien sería Marco Rifo; señala que fue grabado el 9 de marzo de 2022, se indica que se le entrega un poder de cesión del vehículo para poder utilizarlo Máximo Villagra, para autorizar la utilización el vehículo con la finalidad de dificultar la investigación, haciéndose referencia a la marca del vehículo Mitsubishi y al dueño del vehículo, Ricardo Viches; la fecha es para que Marco pueda decir, manipulado por Máximo, que vendió o prestó la camioneta en esa fecha y así desvirtuar la responsabilidad o dificultar la investigación; cuando dice que no ha bajado, dice relación con el modus operandi del cultivo de plantas de cannabis sativa, quedándose por días o semanas realizando esa actividad. Luego, Máximo hijo le indica a esta persona que Hugo Colorado quiere salir del país, ya que quería evitar la responsabilidad de lo que había hecho, respondiendo la otra persona que le convenía que saliera, ya que si lo hacía, lo culparían de todo a Hugo, señalándole “que se vaya no más”. Cuando en el audio dice que se cortaba el hilo, indican que todo apuntaría a Hugo y que Lourdes del Pilar no conocía a Máximo padre e hijo. Respecto de la persona a cuyo nombre iba a quedar la transferencia, explica el agente policial que es una persona estafadora y que existe, por lo que no iba a levantar sospecha cuando la policía intentara buscarlo, dando a entender que iba a ser difícil su ubicación; dijeron que anda escapado. Relata que Jorge, en un principio, estaba domiciliado en la comuna de Colina y, posteriormente, se mudó a la Cisterna.

Antecedentes que se condicen con lo relatado por el dueño de la camioneta Mitsubishi, Ricardo Vilches, como se pasa a explicar a continuación.

5.- Respecto a Máximo Ramirez Dinamarca, como se señaló previamente, al examinar la participación de su hijo Ramírez Villagra, se pudo determinar que el teléfono que el encartado utilizaba, **IMEI 350308222190160** (+569 30256323), tuvo un trayecto concordante el día y horario de comisión de los hechos luctuosos con la camioneta Mitsubishi L200 color negra.

Asimismo, su domicilio está situado en el sector de cobertura de la antena al que se conectó por última vez el teléfono celular de la víctima Jordan Bravo el día de su secuestro (10:37 horas); y su vivienda se encuentra a un par de



kilómetros del lugar donde se encontró la tarjeta de coordenadas semi quemada del agraviado.

De igual forma, otro indicio lo constituye que en su domicilio se encontraron armas de fuego, y sin perjuicio que hayan estado debidamente inscritas y tenía permiso de tenencia, aquello es concordante con lo declarado por los testigos presenciales, en relación a que los sujetos se encontraban armados.

Finalmente, un aspecto relevante a fin de determinar su participación, que está en estrecha relación a los audios que se le encontraron a su hijo en el celular planeando artimañas para dificultar la investigación, es la declaración prestada por el dueño de la camioneta Mitsubishi L200, **Ricardo Vilches Saavedra**, quien refirió, en lo medular, que trabajaba para Máximo padre en una plantación de marihuana en el sector de Malacara, en la comuna de Quillota, y que mientras se encontraba al cuidado de la plantación, dejaba su camioneta con las llaves puestas en la parcela de su jefe, y un día llegó don Máximo al cerró diciéndole que la policía lo andaba buscando, llevándole unos papales para que firmara una compra venta falsa de la camioneta, a nombre de un tal “Gitano”, la que tuvo que firmar por miedo, ya que su jefe usaba armas y temía que le hiciera algo. Se le exhibió documento **N° 39 de la letra B)** y lo reconoce como el documento denominado Poder de Venta de su vehículo KLPZ.91-1, de fecha 19 de noviembre de 2021. Indica que no concurrió a ninguna notaría a firmar el documento, porque lo firmó en el mismo cerro. Don Máximo fue solo al cerro.

Esta camioneta a la fecha no ha sido encontrada, a pesar de los esfuerzos que se han hecho por la policía de investigaciones; y al prestar declaración en juicio Ramírez Dinamarca, nada señaló al respecto.

Por consiguiente, cada uno de los encartados ha tomado parte en la ejecución de los hechos constitutivos de los delitos de secuestro con homicidio y robo con intimidación, comprendiéndose en la hipótesis de autoría del **N° 1 del artículo 15 del Código Penal**, primera parte, desde que existen indicios múltiples y concordantes que llevan a concluir, más allá de toda duda razonable, que actuaron concertadamente para secuestrar a la víctima Jordan Bravo Vásquez y asesinarlo, sustrayendo igualmente el teléfono celular y dinero a doña Scarlett Fuenzalida, para luego conducir a Jordan Bravo hasta la localidad de Muaco y, en una fecha indeterminada que media entre el día del secuestro (3 de febrero de 2022) y el día anterior a la ejecución de las órdenes de detención, entrada y registro (el 21 de marzo del mismo año) darle muerte,



tal como se analizó detalladamente en el basamento décimo, a pesar de no contarse con su cuerpo.

II.- PARTICIPACIÓN EN LOS OTROS DELITOS.

Que, la intervención de los enjuiciados en el resto de los delitos establecidos, esto es: 1) Máximo Ramírez Dinamarca, en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes; 2) Héctor Moreno Espinoza, en los ilícitos de tráfico ilícito de estupefacientes, tenencia ilegal de arma de fuego, tenencia de arma de fuego prohibida y tenencia ilegal de municiones; 3) Máximo Ramírez Villagra, en el tipo penal de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades; y 4) Jorge Colorado Almanza, en el ilícito de tenencia ilegal de arma de fuego; se encuentra acreditada, más allá de toda duda razonable, en calidad de autores conforme dispone el artículo **15 numeral 1 del Código Penal**, por cuanto participaron de forma inmediata en los hechos, llevando a cabo directamente las conductas prohibidas, al mantener en sus domicilios respectivos y su poder, en los momentos que se ejecutaron las respectivas órdenes de entrada y registro autorizadas por el Juzgado de Garantía de San Antonio, de la manera que ya fuere detallada en el considerando décimo; siendo individualizados los encartados por sus respectivos nombres en la audiencia de juicio por los funcionarios aprehensores; a lo que se suma que Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra y Jorge Colorado Almanza, reconocieron su autoría en los respectivos delitos en análisis.

DÉCIMO TERCERO: Desestimación de la prueba y alegaciones de la defensa. Que, las alegaciones absolutorias de la defensa respecto de todos los acusados por los delitos de secuestro calificado y robo con intimidación, y por el encartado Héctor Moreno, por los ilícitos de posesión de marihuana y porte de armas y municiones; así como la prueba rendida en aquél sentido, son desestimadas, desde que las discrepancias en las declaraciones de los testigos presenciales que detalla y la insuficiencia probatoria que arguye, no se encuentran revestidas de la relevancia necesaria para generar alguna duda razonable, la que cede ante la contundencia de la prueba directa y la multiplicidad de indicios debidamente acreditados, que permitieron al Tribunal alcanzar convicción, más allá de toda duda razonable, de la existencia de los delitos establecidos y la participación culpable de los encausados en cada uno de ellos, como se razonó latamente en lo que antecede.

En efecto, como primera cuestión, cabe señalar que las declaraciones de los acusados, así como la de los testigos de descargo, fueron acomodaticias, carente de todo detalle y en muchos pasajes derechamente contrarias a antecedentes objetivos recopilados durante la investigación; no contando con



persistencia en el tiempo, desde que fue la primera vez que declaraban sobre los hechos.

Se rindió abundante prueba sobre la individualización de los vehículos utilizados en la perpetración del secuestro de Jordan Bravo, la vinculación de los acusados con aquellos y su desplazamiento el día de los hechos, siendo totalmente coincidente con el posicionamiento georreferencial de los teléfonos celulares utilizados por cada uno de los acusados, los que se pudieron precisar por diversas fuentes de información y por escuchas telefónicas, y que a pesar que cambiaban los números telefónicos, el equipo móvil tiene un número de IMEI que es único; sin embargo, los enjuiciados ninguna explicación lógica y suficiente dieron al deponer en estrados respecto a los motivos por qué sus número de celular presentaban aquellos trayectos, plenamente concordantes con los de los vehículos en cuestión, señalando no recordar sus números telefónicos y limitándose a aseverar que se encontraban, a la hora de la ejecución de los injustos, realizando otras actividades. De igual forma, en cuanto a los vehículos, a pesar de estar fehacientemente acreditada la vinculación que tenían con ellos, **Ramírez Dinamarca** nada aclaró; al contrario, el testigo Ricardo Vilches indicó que dejaba la camioneta estacionada en la parcela de Máximo padre con las llaves puestas y después de los hechos, él lo obligó a firmar un poder de venta pre-datada. Por su parte, **Ramírez Villagra** aseveró que no tiene conocimiento alguno de los vehículos, pero en su celular se encontraron fotografías de la documentación de la camioneta; lo que se condice con las grabaciones extraídas de su teléfono celular en las que se aprecia que se estaba elucubrando ardiles para entorpecer la investigación y hacer una compraventa ficticia con fecha previa a los acontecimientos. Camioneta que hasta la fecha no ha sido encontrada. **Hugo Colorado**, indicó que el automóvil Kia rojo le fue robado, sin embargo la denuncia nunca se efectuó, y según lo declarado por Lourdes Tipismana, dueña del móvil, esas explicaciones no fueron suficientes, ya que no se le entregaron mayores antecedentes de aquél supuesto robo. **Jorge Colorado**, señala que no sabe de quién era al auto rojo, lo que claramente es contrario a la contundencia de la prueba de cargo, incluso salió en videos de Tik Tok, con el vehículo; indicando que no tiene detalles del robo; y **Héctor Moreno**, dice que no conoce los vehículos, lo que ciertamente no se condice con los antecedentes de la causa, teniendo una amistad con los demás partícipes, tuvo comunicación con ellos a la hora de ocurrencia de los hechos e incluso se incorporó prueba documental donde se dejó constancia que a Hugo Colorado se le infraccionó en Til Til por no tener licencia de conducir,



constando además que el automóvil Kia fue entregado a Héctor Moreno Espinoza, quien retiró el vehículo del lugar (documentos 31 y 32).

Ahora bien, en particular respecto a las alegaciones principales del defensor:

1.- Indica que *Máximo Ramírez Dinamarca, se situó en el lugar junto a Melisa, pasando la noche junto a ella, reafirmando sus dichos el testigo Nelson Herrera, que lo fue dejar la noche del 2 de febrero de 2022 y buscar en la mañana siguiente.* Al respecto, lo señalado por éste testigo de descargo se contrapone a toda la prueba analizada latamente, siendo posicionado Ramírez Dinamarca en los desplazamientos de la camioneta Mitsubishi L200 de color negro, con conexión en los distintos puntos de interés e incluso en la misma última antenna que tuvo conexión la víctima Jordan Bravo, habiendo una multiplicidad de elementos que lo vinculan como uno de los autores del secuestro y muerte del afectado, intentando incluso hacer una venta ficticia de la camioneta en cuestión con una fecha anterior. Así también, según la información del teléfono de Ramírez Dinamarca, este estuvo situado toda la madrugada del 3 de febrero de 2022 en la localidad de Mauco, no siendo posible que haya estado con su amante Melisa Cabrera.

2.- *El testigo reservado numero 1 reconoció a Máximo Ramírez Dinamarca, pero solo por su contextura, elemento que a todas luces no es suficiente para identificar a una persona, además que su reconocimiento está inducido, ya que solo lo reconoció por redes sociales una vez que ya son detenidos, mostrando sus rostros en televisión y redes sociales.* Este reconocimiento no se tuvo en consideración particularmente para arribar a la intervención de Ramírez Dinamarca, porque efectivamente fue poco claro para constituir un indicio preciso, a diferencia de todos aquellos que se tuvieron como parte del acervo probatorio, y provistos de características que permitieran llegar a inferencias válidas.

3.- *Indica que respecto a Máximo Ramírez Villagra, no existe ningún testigo que lo pueda reconocer en el lugar, además, que los testigos Elison Cortez y Nelson Herrera los sitúan en un lugar totalmente alejado de la Toma de Alto Placilla, trabajando en el cerro en animales junto a otros lugareños, compartiendo toda la noche del día 2 y madrugada del 3 de febrero hasta alrededor de las 13 horas, además que ninguna cámara de seguridad lo identifica; solo lo sitúa en el lugar las antenas de teléfono, pero eso no quiere decir con certeza científica que él estuvo ese día en el lugar de los hechos.* Sobre este punto, cabe señalar que efectivamente las cámaras no registraron el rostro de ninguno los acusados; sin embargo, se incorporaron diversos



antecedentes que fueron analizados en su conjunto para determinar su participación culpable, no solo el posicionamiento de su celular, todos los cuales ya fue relacionado y valorados; recuperándose incluso audios de su celular que lo vinculaban con acciones tendientes efectuar acciones para entorpecer la investigación policial. Y en cuanto a lo declarado por los referidos testigos de descargo, sus testimonios son dichos que no fueron corroborados con algún antecedente objetivo que permita darle fiabilidad y así generar una duda razonable ante la contundencia de toda la prueba de cargo.

4.- *Respecto de Héctor Moreno Espinoza, señala que igualmente ninguno de los testigos presenciales lo logró reconocer; ni tampoco las cámaras de seguridad, solo es situado en el lugar de los hechos por antenas celulares, elemento que no permite saber a ciencia cierta si él estuvo en el lugar el día de los hechos y si tuvo participación. Agrega que además la testigo Lorena Contreras Sanhueza y su señora declaran que el día de los hechos él se encontraba realizando trabajos de albañilería en la casa de su vecina, trabajo que duró más de un mes, desde el 15 de enero de 2022 hasta el 15 de febrero de 2022 aproximadamente.* De igual forma, su participación no surge solo del posicionamiento de su teléfono celular, lo que constituye ciertamente un antecedente de la mayor relevancia; pero, además mantuvo comunicaciones el día de los hechos con Hugo Colorado y Jorge Colorado; en el análisis de la información del celular de Jorge Colorado se recopilaron conversaciones posteriores a los hechos, donde se comunicaba con Hugo, Jorge y William Ortiz, evidenciándose preocupados por el accionar de las policías y que debían mantenerse alerta; dijo en estrados no tener conocimiento de los vehículos, lo que se contradice abiertamente con la documentación incorporada, como se indicó hace unos párrafos; teniendo además en su domicilio armas de fuego, lo que se relaciona con lo manifestado por los testigos presenciales. Por su parte, lo declarado por las testigos de descargo indicadas, que estaba haciendo trabajo de albañilería en la época de los hechos, son dichos que se contradicen abiertamente con la contundencia de la prueba indiciaria incorporadas por el persecutor penal; versiones que además son escuetas, carentes de toda precisión y sin persistencia en el tiempo, al ser la primera que declaraban sobre aquellos aspectos.

5.- *Manifiesta que en cuanto a Jorge Colorado Almanza, los testigos lo Noemi Marileo Romero y Constanza Díaz González el día de los hechos sitúan en la casa de su amiga Noemí, en Colina, el 2 de febrero hasta el 3 de febrero en la mañana; refiriendo el acusado que dejó el celular en el auto de su hermano Hugo. Si bien Scarlett lo pudo reconocer, termina refiriendo de*



manera textual no puede reconocerlo, porque no está dentro de las personas. En lo atinente, cabe resaltar que Jorge Colorado fue reconocido en estrados por doña Scarlett Fuenzalida en la audiencia de juicio, y la persona que no pudo reconocer en la misma audiencia, porque no se encuentra dentro de los acusados, es una “persona canosa” que había reconocido durante la investigación en un set fotográfico. Pero, además de este reconocimiento, hay una multiplicad de antecedentes que permiten determinar su participación, como ya fue examinado. Solo resta por decir que las declaraciones de las testigos mencionadas no generan ninguna duda razonable ante la fiabilidad de la prueba de cargo, dichos que no son persistentes en el tiempo, al ser la primera que vez que declaran sobre el tema, carente de detalles y de algún elemento objetivo que los corrobore sus versiones.

6.- En lo tocante a Hugo Colorado Almanza, refiere éste se sitúa en el lugar, yendo a buscar a sus amigas; reconoce que estuvo en el lugar de los hechos junto a Jackeline Zuluaga y Denis Martínez, a quienes fue a buscar la madrugada del 3 de febrero de 2022 a un carrete en la casa de Jordan donde es agredido, circunstancia mediante la cual se cortó el brazo, posteriormente es asaltado sufriendo el robo de su vehículo con las pertenencias que dentro de él estaban, teniendo que retirarse a pie para luego ser llevado a un terminal de buses. La versión aportada por el acusado es evidentemente acomodaticia, ya que al existir sangre en la puerta y ventana que fueron fracturadas para ingresar al inmueble de la víctima, se elabora una serie de acontecimientos para ubicarlo en el sitio del suceso, pero la cual carece de sustento lógico, ya la dinámica es confusa y el supuesto robo nunca fue denunciado en la policía; siendo reconocido de manera directa por el testigo protegido N° 2, como la persona que lo amenazó con un arma de fuego; existiendo además abundante y contundente prueba en su contra, toda la cual ya fue analizada. Así las cosas, las versiones de las testigos de descargo están en abierta contradicción con las probanzas de cargo, siendo la primera vez que declaran sobre los hechos, y estando desprovistas de detalles y confusas, no señalando el nombre de la persona que la habría llevado a la supuesta fiesta en la vivienda de la víctima, las razones por las cuales no se hizo la denuncia de la supuesta agresión que sufrió Hugo y los motivos por los cuales no se habría hecho la denuncia del violeto robo del automóvil Kia Rio rojo.

7.- En relación a las contradicciones de los testigos presenciales con las vestimentas que utilizaban las personas al momento de la comisión del delito; los elementos para taparse o no el rostro de los imputados; la forma en que es sacado Jordan de la casa y subido al vehículo; el elemento utilizado para



golpear a la víctima; y la alteración del sitio del suceso. Al respecto, cabe indicar que todos estos puntos que desarrolla el abogado defensor no tienen la contundencia ni suficiencia necesaria para generar alguna duda razonable sobre la existencia de los delitos de secuestro calificado y robo con intimidación, desde que al estarse en presencia de un hecho tan grave y violento como el del caso de marras, que se ejecutó en un breve tiempo, diciendo incluso el testigo protegido N° 2 que los hechos estuvieron entre 10 a 15 segundos en la casa, ciertamente van a ver apreciaciones y percepciones distintas de algunas circunstancias, lo que en nada altera el núcleo fáctico de la imputación. En relación a la “alteración del sitio del suceso”, doña Scarlete Fuenzalida justificó que tuvo que tapar la ventana quebrada con una plancha para evitar que ingresaran a robar y por lo mismo se llevó cosas de sus hijos, un televisor y un parlante, que eran cosas de valor, lo que evidentemente es comprensible. Igualmente, no hay antecedentes objetivos que permitan presumir que doña Scarlete Fuenzalida haya declarado en falso sobre el robo de su celular y dinero, lo que incluso fue corroborado por los testigos protegidos, al tener que prestarle su propio celular para que se pudiera comunicar con algún familiar. Testimonios que también ya fueron detallados y valorados en el considerando décimo.

8.- Añade que si bien se pudo se pudo reconocer el trayecto de ida y venida de los vehículos, con números videos de cámaras de peajes, locales comerciales, autopistas y fotogramas, llama poderosamente la atención que en ninguna de las grabaciones se pudo reconocer a alguno de los imputados. Efectivamente las cámaras de peajes y seguridad no registraron los rostros de los acusados, lo que es lógico que ocurra cuando algún sujeto comete delitos e intenta evitar ser reconocido. Pero no obstante, como tantas veces se ha señalado, existe un cúmulo de evidencia que permite concluir la participación de cada uno de los encartados.

9.- Indica que respecto de los otros imputados, aparte de Hugo Colorado, no existe ningún elemento que los situó en la zona más que las antenas de teléfonos celulares, quedando claro que no todos los celulares pasaron por los mismos puntos, dependiendo de la compañía telefónica, ya que entregan información incluso con espacios horarios en rangos de 60 minutos. Sobre este punto se ha hecho mención reiteradamente, debiendo remitirnos lo latamente señalado; solo agregando que las compañías telefónicas entregan información exacta sobre el la hora de posicionamiento o puede ser en rangos de 60 minutos, lo que en nada altera lo que se ha venido razonando, ya que se establecieron 12 puntos de interés en la ruta seguida por los vehículos y los



teléfonos celulares, lo que ciertamente permite fijar con gran precisión los desplazamientos.

10.- *Refiere que en la caseta de lata fue encontrada sangre correspondiente a una persona de sexo masculino, dando a entrever que no fue posible realizar la pericia de identificación de ADN, llamando la atención que la PDI no haya cotejado dicha sangre con la huella genética del imputado.* Sobre este aspecto, como ya se dijo en el basamento décimo, al Tribunal le corresponde examinar y valorar el mérito de la prueba rendida en juicio, y ninguno de los intervinientes presentó a algún experto en la materia que pudiese explicar el grado de certeza que tendría un cotejo de huella genética solo con ciertos familiares. En este orden ideas, se debe recalcar que la conclusión a la que han arribado estos sentenciadores respecto a la efectividad de la muerte de Jordan Bravo, no deriva de un medio de prueba en particular, sino que de un cúmulo de antecedentes, debidamente acreditados, que analizados en su conjunto conducen a inferir, conforme al estándar legal exigido por el legislador, que la víctima se encuentra fallecida y que dicho resultado muerte le es imputable al accionar de los enjuiciados.

11.- *Expresa que otro elemento que se intenta introducir entre líneas, es que se quiso hacer desaparecer el cuerpo de Jordan con ácido muriático, pero el bidón de 5 litros encontrado estaba casi lleno, utilizándose solo un cuarto del líquido se utilizó con un cuarto, no siendo posible que con un cuarto de litro se pueda hacer desaparecer el cuerpo de una víctima.* El ácido muriático solo constituye uno de los tantos indicios a considerar como uno de los posibles elementos utilizados para hacer desaparecer el cuerpo de la víctima, ya que, dentro de los muchos usos que tiene, permite descomponer la materia orgánica, como expuso el perito Claudio Pérez; pero ciertamente este elemento, por sí solo, no es el que lleva a la concluir el asesinato de Jordán Bravo, sino que el análisis concatenado de una serie de probanzas, como fueron detalladas en su oportunidad.

12.- *Respecto a la tarjeta de coordenadas de la víctima, señala que es un elemento plástico altamente inflamable, pero sorprendentemente fue el único elemento que sobrevivió a una fogata a altas temperaturas y sorprendentemente justo los números de dicha tarjeta para identificarla no se alcanzaron a quemar.* No está claro qué quiso dar a entender con el letrado con esta alegación, pero ciertamente no hay ningún elemento o antecedente que permita llegar a inferir siquiera que hubo una manipulación de terceros o algún tipo de falsedad en esta prueba, la solo vino a confirmar que Jordan fue llevada en contra de su voluntad a al sector de Mauco, en el que tuvo la última conexión su celular.



13.- *En cuanto al móvil o motivo, asevera que no quedó claramente establecido. Se habló de venganza y de celos, pero no existe claridad de cuál es el vínculo entre estas personas; se dice que pudo ser por venganza, pero cabe preguntarse por qué no está Melisa sentada como testigo o como imputada; y si es por celos, pasó mucho tiempo al supuesto robo que se realizó en casa de Melisa, no quedando tampoco claro.* Efectivamente, la Policía de Investigaciones dio cuenta de dos principales hipótesis como móviles del secuestro y asesinato de la víctima Jordan Bravo. Explicando el subcomisario **Luis Quiroz**, todos estos antecedentes, permiten presumir que el móvil del secuestro fue el problema que tuvo Melisa Cabrera cuando le ingresaron a robar, ya que, según relató en una oportunidad Melisa, Jordan fue una de las personas que supuestamente ingresó a robar a su casa. Indica que estima que lógicamente para Máximo eso debía ser grave, ya que ingresaron a la casa de su amante, con quien tenía un hijo. Al respecto, cabe señalar que el móvil o motivo del secuestro calificado no es un elemento del tipo penal que deba ser acreditado para configurar el delito; constituyendo además solo una hipótesis que manejaba la Policía de Investigaciones; y por lo mismo, es facultad del Ministerio Público, cuando consideren tener antecedentes suficientes, acusar a alguna persona.

14.- *Indica que respecto del homicidio, no hay certeza jurídica respecto a que la víctima Jordan Bravo esté fallecida; si bien existen elementos que permiten obtener pequeñas inferencias respecto de la prueba, ninguno de ellos es concluyente.* Como se razonó en su oportunidad, la falta de cuerpo de la víctima y, lógicamente, la ausencia de una pericia forense, no puede conducir a que de manera indefectible no se pueda determinar el resultado muerte de una persona; máxime, cuando los hechores realizan diversas acciones tendientes a borrar los vestigios del delito, como en el caso de marras. En efecto, en materia penal existe libertad probatoria conforme lo dispone el artículo 295 del Código Procesal Penal, por tanto, todo hecho podrá ser probado por cualquier medio y la ponderación del medio no ha sido predefinida por el legislador, sino que se le entrega la responsabilidad al juez, para que valore dentro de los márgenes de la sana crítica (art. 297 del C.P.P.), y en todo caso se debe superar el estándar probatorio de la duda razonable (art. 340 inciso 1° del CPP). En este orden de ideas, en base al análisis concatenado de todos los indicios que se detallaron en el basamento décimo, se pudo establecer, más allá de toda duda razonable, que en el algún momento entre el 3 de febrero de 2022, día en que fue secuestrado Jordan Bravo, y el 21 de marzo de 2022, data que las detenciones se



materializaron, los acusados realizaron acciones que causaron la muerte al sr. Bravo.

Todas las demás alegaciones de la defensa, respecto a los otros delitos, ya fueron resueltas en los considerando respectivos.

DÉCIMO CUARTO: Absolución respecto al delito de tenencia de municiones por parte de Máximo Ramírez Villagra. Que, se absolverá al acusado Máximo Ramírez Villagra del delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación a la letra c) de la Ley 17.798, desde que no se rindió prueba pericial alguna para determinar la idoneidad para ser disparados los 11 cartuchos calibre 9 mm. y 01 cartucho calibre 7x57 que fueron encontrados en su poder, no acreditándose, por tanto, alguna afectación real o potencial al bien jurídico protegido.

DÉCIMO QUINTO: Desestimación de la agravante del artículo 449 bis del Código Penal. Que, no hará lugar a la petición del Ministerio Público en orden a tener por concurrente la agravante especial del artículo 449 bis del Código Penal, teniéndose para aquello presente que, tratándose de una circunstancia inherente al hecho punible, los presupuestos fácticos para su configuración deben estar contenidos en la acusación, lo cual no acontece en la especie. En efecto, si bien el persecutor penal aportó elementos indiciarios que se está ante una agrupación de personas destinada a cometer delitos de secuestro y “quitadas de droga”, lo cierto es que aquellas premisas de facto, ni aun someramente, se encuentran descritas en la imputación fiscal; estando vedado al Tribunal exceder su contenido, conforme dispone el inciso 1° del artículo 340 del Código Procesal Penal, no pudiendo acogerse una petición en tal sentido sin infringir el principio de congruencia procesal.

DÉCIMO SEXTO: Circunstancias modificatorias ajenas al hecho punible. Que, no manteniendo anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes los sentenciados **Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra, Héctor Moreno Espinoza y Jorge Colorado Almanza**, conforme sus extractos de filiación y antecedentes, se les reconoce la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal; no encontrándose en la misma situación el encartado **Hugo Colorado Almanza**, al registrar en su extracto de filiación y antecedentes una condena impuesta por el 7 Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 8.713-2019, de fecha 10 de junio de 2021, como autor de un delito de microtráfico en grado de consumado, a la pena de 61 días de predio menor en su grado mínimo, sustituida por remisión condicional.

En relación a la minorante contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, debemos tener presente, como lo señala el profesor Garrido, que “Es



insuficiente, indudablemente, que el sujeto se limite a suministrar algunos datos, aunque sean veraces y provean al buen desarrollo de la indagación; el legislador requiere una colaboración sustancial, lo que involucra para que la atenuante se conforme, realizar un aporte de real y efectiva significación, de importancia y trascendencia en la clarificación de los hechos” (Garrido Montt, Mario. Derecho Penal, Tomo I, Parte General, Editorial Jurídica de Chile, 2007, pág. 200). En estén orden de ideas, el tribunal ha decidido **rechazar** la presente circunstancia modificatoria, ya que los sentenciados declararon en juicio negando toda participación en los ilícitos de secuestro calificado y robo con intimidación por los cuales resultaron condenados, desconociendo cada uno de los presupuestos fácticos relevantes de la acusación fiscal y los que en definitiva se tuvieron por acreditados; y si bien Ramírez Dinamarca, Ramírez Villagra y Jorge Colorado manifestaron que se hacen cargo solo de lo que encontraron en sus viviendas, esto en caso alguno constituye una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, toda vez que la droga, arma y municiones fueron halladas en virtud de una orden judicial de detención, así como de entrada y registro a los inmuebles respectivos.

DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación del marco penal aplicable a los delitos y pena en concreto a imponer. Que, a objeto de determinar la pena aplicable al caso, se debe tener en consideración que los acusados **MÁXIMO RAMÍREZ DINAMARCA, MÁXIMO RAMÍREZ VILLAGRA, HUGO COLORADO ALMANZA, JORGE COLORADO ALMANZA y HÉCTOR MORENO ESPINOZA**, han resultado responsables en calidad de autores de los delitos consumados de **secuestro con homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 141 inciso final del Código Penal; y **robo con intimidación**, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Punitivo. Asimismo, los sentenciados **MÁXIMO RAMÍREZ DINAMARCA y HÉCTOR MORENO ESPINOZA**, por el ilícito consumado de **tráfico ilícito de estupefacientes**, prescrito y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000. El encartado **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA**, en calidad de autor de un delito consumado de **tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades**, previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley 20.000. El sentenciado **JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA** como autor del delito consumado de **tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2° letra b) de la ley 17.798. Y el enjuiciado **HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA**, como autor de un delito de **tenencia ilegal de arma de fuego** (escopeta Maverick, modelo 88, calibre 12), previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2° letra b) de la



ley 17.798; un ilícito de **tenencia de arma de fuego prohibida** (pistola a fogueo marca LEO, calibre 9 mm con cargador), previsto y sancionado en el artículo 13, en relación con el artículo 3° letra d) de la misma Ley; y un delito de **tenencia ilegal de municiones** (33 cartuchos 9 mm), previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2° letra c) de la ley 17.798; todos en grado de desarrollo consumado.

a) **En cuanto al delito de SECUESTRO CON HOMICIDIO**: Este ilícito está sancionado con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.

El delito se encuentra en grado de consumado y en él les ha correspondido a los cinco acusados responsabilidad en calidad de autores, por lo que no procede aumento ni rebaja del marco penal legal por este motivo.

Respecto a **Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra, Héctor Moreno Espinoza y Jorge Colorado Almanza**, concurre una circunstancia atenuante de la responsabilidad penal (11 N° 6) y considerando que la pena está compuesta por más de un grado, conforme dispone el artículo 68 inciso segundo del código del ramo, no se aplicará el grado máximo, a saber, el presidio perpetuo calificado, quedando excluida dicha pena.

Por su parte, en lo referente a **Hugo Colorado Almanza**, no concurriendo circunstancias modificatorias, en atención a lo dispuesto por el inciso primero del citado artículo 68, podrá recorrerse la pena en toda su extensión.

Para determinar la pena en concreto, habrá de estarse a los parámetros establecidos por el artículo 69 del Código Penal, vale decir, las circunstancias modificatorias concurrentes, ya consideradas según se explicó precedentemente y, además, la extensión del mal causado. En cuanto a este último punto, es menester tener presente que, durante el juicio, se pudo apreciar que el daño ocasionado por el delito excedió con creces aquel comprendido por el injusto, toda vez que no sólo se privó de libertad a una persona y, con ocasión de ella, se le causó la muerte, sino que, además, el cuerpo de Jordan Bravo Vásquez a la fecha no ha aparecido, sin que los penados hayan aportado antecedentes que permitan esclarecer lo qué pasó con su cadáver, de manera de darle sepultura y poder así su familia enfrentar de mejor manera su proceso de duelo ante a la pérdida de su pariente. Se trataba, además de una persona joven, menor de 30 años, que vio truncado sus proyectos de vida, con un hijo de dos años a la fecha.

Igualmente, existe un profundo y evidente pesar de su familia, el que pudo ser advertido por estos magistrados con las declaraciones de su hermana y su pareja, Catalina Becerra Vásquez y Scarlette Fuenzalida Zúñiga, quienes



declararon en juicio. La primera de las mencionadas da cuenta del dolor que la afecta, y que incluso la mamá está en tratamiento psicológico y atentó contra su vida; que además un tío se mató por estos hechos. A su vez, la pareja de Bravo Vásquez, doña Scarlett Fuenzalida, se vio evidentemente afectada por los hechos, perdiendo a su pareja a una edad muy incipiente con un hijo en común de apenas dos años. De esta manera, ciertamente estos sucesos han ocasionado un perjuicio de una relevante magnitud que justifica la imposición de la pena en el mayor quantum posible que autoriza a fijar el marco legal. Por consiguiente, se fijará la pena de presidio perpetuo a Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra, Héctor Moreno Espinoza y Jorge Colorado Almanza y la de presidio perpetuo calificado para Hugo Colorado Almanza, junto con las respectivas accesorias legales.

b) En cuanto al delito de ROBO CON INTIMIDACIÓN: Este delito tiene asignada la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo.

El ilícito se encuentra en grado de consumado y en él les ha correspondido a los cinco acusados responsabilidad en calidad de autores.

Luego, para la determinación de la pena en concreto, de acuerdo lo establecido en el artículo 449 N°1 del Código referido, el tribunal puede recorrer toda su extensión y en ese sentido, dentro del límite de los grados, debiendo tenerse presente el número y entidad de las circunstancias atenuantes y la mayor o menor extensión del mal causado, no dándose aplicación a lo dispuesto en los artículos 65 a 69 del mismo cuerpo legal.

En la especie, respecto de los sentenciados **Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra, Héctor Moreno Espinoza y Jorge Colorado Almanza**, concurre a su favor una atenuante de responsabilidad penal (11 N°6), sin que los perjudiquen agravantes. Por su parte, en cuanto a **Hugo Colorado Almanza**, no concurriendo circunstancias modificatorias.

En relación a la extensión del mal causado, cabe tener presente que se produjo una gran afectación emocional a la víctima Scarlett Fuenzalida, desde que entraron los sentenciados con extrema violencia al inmueble, rompiendo un ventanal y fracturando la puerta de una patada, estando con sus dos hijos pequeños en ese momento, todos con elementos que ella percibió como armas de fuego, siendo tal el miedo que sentía y mantiene, como se pudo apreciar en la audiencia se juicio, es que nunca quiso hacer una denuncia formal. Además indica que no recuperó su teléfono celular, su casa quedó toda destrozada y se llevaron el dinero que tenían para comprarle cosas a su bebé. Es así que, habiéndose superado con creces el daño o mal inherente a este tipo de ilícito, es que se va a imponer en una extensión superior al mínimo, recorriéndose el



rango medio, y de forma diferenciada, en atención a la concurrencia de la circunstancia modificatoria ya indicada, aplicándose la pena de 10 años y 1 de presidio mayor en su grado medio a Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra, Héctor Moreno Espinoza y Jorge Colorado Almanza y la de 12 años para Hugo Colorado Almanza, junto con las respectivas accesorias legales.

c) En cuanto al delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES:

Este ilícito está sancionado con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

El delito se encuentra en grado de consumado y en él les ha correspondido a los dos acusados responsabilidad en calidad de autores.

Respecto a **Máximo Ramírez Dinamarca, Máximo Ramírez Villagra y Héctor Moreno Espinoza** concurre una circunstancia atenuante de la responsabilidad penal (11 N° 6), sin que lo perjudiquen agravantes, y en virtud de dispuesto en el artículo 68 inciso 2° del Código Penal, se impondrá el mínimo de la pena, teniéndose presente que la extensión del mal causado no supera el inherente a este tipo de ilícitos, lo que se aprecia básicamente por la circunstancia que si bien la droga es suficiente en su cantidad y demás circunstancias particulares analizadas para configurar un delito de tráfico del artículo 3 de la ley 20.000, el gramaje neto total se encuentra dentro de los tramos medios y menores que configuran estos hechos punibles, al tratarse solo de marihuana sin que existan otras sustancias involucradas, y por ende, la reflexión es en ese contexto, de que se sanciona un tráfico mayor que hipotéticamente puede incluir desde la cantidad que fue incautada en esta oportunidad hasta toneladas de droga y dentro de ese margen, esta cantidad es merecedora del mínimo de la pena establecida por la ley al delito.

En cuanto a la pena accesoria de **multa**, atendido lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, no concurriendo circunstancias agravantes, se impondrá una inferior al monto señalado en la ley, estableciéndose en diez (10) unidades tributarias mensuales, teniéndose para esto presente que los sentenciados se encuentra privado de libertad por la presente causa desde el día de su detención, estando impedidos, en consecuencia, de generar ingresos económicos.

d) En cuanto al delito de MICROTRÁFICO: Este ilícito está sancionado con la pena de presidio menor en su grado medio a máximo y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales.



El delito se encuentra en grado de consumado y en él le ha correspondido al acusado **Máximo Ramírez Villagra** responsabilidad en calidad de autor.

Concurriendo una circunstancia atenuante de la responsabilidad penal, y siendo una pena compuesta de más de un grado, de conformidad a lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 68 del código del ramo, el tribunal no podrá imponerla en su grado máximo, por lo que corresponde fijar la pena en el rango del presidio menor en su grado medio.

Dentro del grado y teniendo presente los criterios otorgados por el legislador en el artículo 69 del estatuto punitivo, en atención a que no concurren circunstancias agravantes de la responsabilidad penal y que no se vislumbra una extensión del mal causado por el delito adicional al comprendido por el injusto, se fijará esta sanción en el mínimo del grado indicado.

En cuanto a la pena accesoria de multa, dicha sanción se aplicará bajo el mínimo legal, teniéndose para esto presente que no concurren circunstancias agravantes y que el acusado se encuentra sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, debiendo presumírsele sin recursos económicos para estos efectos. Por consiguiente, se establecerá la multa en la cantidad de dos (2) unidades tributarias mensuales.

e) En cuanto al delito de TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO (JORGE COLORADO ALMANZA): Este ilícito está sancionado en el inciso 1° artículo 9, en relación al 2 letra b) de la Ley 17.798, con la pena de presidio menor en su grado máximo.

El delito se encuentra en grado de consumado y en él le ha correspondido al acusado **Jorge Colorado Almanza** responsabilidad en calidad de autor.

Teniendo en consideración que el artículo 17 B de la Ley N° 17.798, establece reglas especiales de determinación de pena, debiendo fijarse su cuantía dentro de los límites de cada pena señaladas por la ley al delito, y considerando que concurre una circunstancia atenuante de responsabilidad penal (11 N° 6) y la menor extensión del mal causado por el delito, al ser encontrada en el domicilio el arma, se aplicará ésta en el mínimo, dentro del grado, por considerar.

f) En cuanto a los delitos de TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, MUNICIONES Y DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA (HÉCTOR MORENO ESPINOZA): El ilícito de **tenencia ilegal de arma de fuego** (escopeta Maverick, modelo 88, calibre 12), está sancionado en el inciso 1° artículo 9, en relación al 2 letra b) de la Ley 17.798, con la pena de presidio



menor en su grado máximo; el delito de **tenencia ilegal de municiones** (33 cartuchos 9 mm), previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2° letra c) de la Ley referida, está sancionado en el inciso 2° artículo 9, con la pena de presidio menor en su grado medio; y el ilícito de **tenencia de arma de fuego prohibida** (pistola a fogueo marca LEO, calibre 9 mm con cargador), previsto y sancionado en el artículo 13, en relación con el artículo 3° letra d) de la misma Ley, está sancionado en el inciso 1° del artículo 13, con la pena de presidio mayor en su grado mínimo.

Los delitos se encuentran en grado de consumados y en él le ha correspondido al acusado **Moreno Espinoza** responsabilidad en calidad de autor.

En el presente caso se hará aplicación a lo dispuesto en el artículo 75 del Código Penal, por encontrarnos ante un concurso ideal de delitos, desde que los ilícitos surgen de una misma circunstancia fáctica y afectan el mismo bien jurídico protegido. Al respecto, se estima que no aplica en este caso lo indicado en el inciso primero del artículo 17 letra B de la Ley 17.798 que impone a la acumulación material de penas cuando un delito de la ley armas concurre con un ilícito ajeno a dicho cuerpo normativo, por lo que, en una debida interpretación de la norma, dicho precepto no es aplicable al verificarse dos delitos comprendidos en la misma legislación especial haciendo viables formas de consideración punitivas diversas (En este mismo sentido se ha resultado por este Tribunal en causa Rit 249-2023).

Así las cosas, debe aplicarse la pena mayor asignada al delito más graves, esto es, la de presidio mayor en su grado mínimo que corresponde al ilícito de tenencia de arma de fuego prohibida

Ahora bien, teniéndose en consideración que el artículo 17 B de la Ley N° 17.798, establece reglas especiales de determinación de pena, debiendo fijarse su cuantía dentro de los límites de la pena establecidos por la ley al delito, que en este caso es de presidio mayor en su grado mínimo, por aplicación del artículo 75 del Código Pena, y considerando que concurre una circunstancia atenuantes de responsabilidad penal (11 N° 6) y ninguna agravante; atendida la menor extensión del mal causado, se aplicará ésta en el mínimo.

DÉCIMO OCTAVO: Comiso. Que, de acuerdo a lo previsto en los artículos 31 del Código Penal, 45 de la Ley N°20.000, 15 de la Ley N° 17.798 y 348 inciso 3° del Código Procesal Penal, se accederá a lo solicitado por el Ministerio Público en su acusación, y se dispondrá el comiso y destrucción de toda la droga y sus contenedores incautados, así como todas las especies, dineros, armas de fuego y municiones que fueron incautadas en el



procedimiento policial realizado el día 7 de enero de 2022. A saber: 1) un arma de fuego tipo pistola, marca Fábrica Militar de Armas Portátiles DM Rosario, D.G.F.M., Licencia FN-BROWNING, con leyenda “Policía Federal Argentina”, serie 11-52557, con un cargador; 2) 13 cartuchos sin percutar, calibre 9 mm; 3) una escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie MV00916 G, color negro; 4) una pistola a fogueo marca LEO GTR 17, calibre 9 mm, color negro, con su cargador, la que posee su cañón perforado; 5) 33 cartuchos 9 mm; 6) 40 cartuchos de escopeta calibre 12; 7) un cargador de pistola negro; 8) 01 balanza digital marca Scale; 9) 01 balanza digital marca Eurecare; 10) la cantidad total de 473,65 gramos brutos de sumidades floridas del tipo cannabis, contenidas en un frasco de vidrio y en una bolsa de nylon transparente; 11) once (11) cartuchos calibre 9 mm; 12) 01 cartucho calibre 7x57 con inscripción MMY; 13) 02 balanzas digitales sin marca; 14) 69,62 gramos brutos de cannabis sativa ; 14) la cantidad total de 2.306,37 gramos brutos de cannabis sativa distribuida en 04 bolsas de nylon transparente; un frasco de vidrio y una caja plástica; 15) la suma total de \$ 1.236.250.- en dinero efectivo; 16) 01 máquina selladora, marca Foodsaver; 17) 02 balanzas digitales sin marca.

DÉCIMO NOVENO: Forma de cumplimiento y abonos. Que, considerando la cuantía de las penas a imponer, estas no son posible de sustituir conforme lo dispone la ley 18.216, debiendo ser cumplidas por los sentenciados de manera efectiva; considerándose como abono el tiempo que han estado privados de libertad por esta causa, esto es, desde 22 de marzo de 2022 al decretarse la medida cautelar de prisión preventiva, manteniéndose ininterrumpidamente hasta esta fecha, más los que continúen en dicha calidad hasta la ejecutoriedad del fallo.

VIGÉSIMO: Huella genética. Que, atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, se ordenará la inclusión de la huella genética de los sentenciados en el Registro Nacional de ADN.

VIGÉSIMO PRIMERO: Costas. Que, en uso de la facultad establecida por el artículo 47 del Código Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se eximirá a los acusados del pago de las costas del juicio atendido el tiempo que han permanecido privados de libertad y a que el cumplimiento de sus condenas deberá verificarse de manera efectiva.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 50, 68, 69, 75, 141, 436 del Código Penal; 1, 45, 47, 295, 296, 297, 325 a 338, 340, 341, 342, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal; 2, 3, 9, 13, 15, 17 B, y 23



de la Ley 17.798; 1, 3, 4 y 45 de la Ley 20.000; artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales; artículo 17 de la Ley N°19.970; **SE DECLARA:**

I.- Que, se **ABSUELVE** al acusado **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA**, cédula de identidad N° 19.213.749-7, de los cargos que le formuló el Ministerio Público como autor del delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con la letra c) del artículo 2° de la Ley 17.798, perpetrado supuestamente el 22 de marzo de 2022, en la comuna de Quillota.

II.- Que, se **ABSUELVE** al acusado **JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA**, cédula de identidad para extranjeros N° 26.767.852-9, de los cargos que le formuló el Ministerio Público como autor del delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con la letra c) del artículo 2° de la Ley 17.798, perpetrado supuestamente el 22 de marzo de 2022, en la comuna de La Cisterna.

III.- Que, se **ABSUELVE** al acusado **HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA**, cédula de identidad N° 15.187.861-K, de los cargos que le formuló el Ministerio Público como autor del delito de tenencia ilegal de municiones (40 cartuchos de escopeta calibre 12), previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con la letra c) del artículo 2° de la Ley 17.798, perpetrado supuestamente el 22 de marzo de 2022, en la comuna de Colina.

IV.- Que, se **CONDENA** a **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA**, cédula de identidad N° 8.510.078-5; **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA**, cédula de identidad N° 19.213.749-7; **HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA**, cédula de identidad N° 15.187.861-K; y a **JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA**, cédula de identidad para extranjeros N° 26.767.852-9; a sufrir cada uno la pena de **presidio perpetuo**, y a **HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA**, cédula de identidad para extranjeros N° 25.274.653-6, a sufrir la pena de **presidio perpetuo calificado**; a todos por su responsabilidad como autores del delito consumado de secuestro con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 141 inciso final del Código Penal, cometido entre los días 3 de febrero de 2022 y 21 de marzo del mismo año, en territorio jurisdiccional de este tribunal, en la persona de Jordan Jesús Antonio Bravo Vásquez.

Se les impone, además, las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida de los condenados y a la sujeción a la vigilancia de la autoridad en el máximo que establece el Código Penal, esto es, durante cinco años.

V.- Que, se **CONDENA** a **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA**, **MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA**, **HÉCTOR FABIÁN MORENO**



ESPINOZA y a JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA, ya individualizados, a sufrir cada uno la pena de **diez (10) años y un (1) día de presidio mayor en su grado medio**; y a **HUGO ALEXIS COLORADO ALMANZA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **doce (12) años de presidio mayor en su grado medio**; a todos por su responsabilidad como autores del delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, cometido el 3 de febrero de 2022, en territorio jurisdiccional de este tribunal, en contra de Scarlett Fuenzalida Zúñiga.

Se les impone, además, las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

VI.- Que, se **CONDENA a MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ DINAMARCA y HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA**, ya individualizados, a sufrir cada uno la pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo**, al pago de una multa cada uno de **diez (10) unidades tributarias mensuales**, y las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autores del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 1, ambas normas de la Ley N° 20.000, en grado de desarrollo consumado, descubierto en territorio jurisdiccional de este tribunal, el 22 de marzo de 2022.

VII.- Que, se **CONDENA a MÁXIMO ANTONIO RAMÍREZ VILLAGRA**, a la pena de **quinientos cuarenta y un (541) días de presidio menor en su grado medio**, multa de **dos (2) unidades tributarias mensuales** y a la pena accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad en calidad de autor del delito consumado de tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, prescrito y sancionado en el artículo 4° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado el 22 de marzo de 2022, en el territorio jurisdiccional de este tribunal.

VIII.- Que, se **CONDENA a JORGE ALEJANDRO COLORADO ALMANZA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **tres (3) años y un (1) día de presidio menor en su grado máximo**, y a la sanción accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito consumado de **tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el



artículo 2° letra b) de la ley 17.798, descubierto en territorio jurisdiccional de este tribunal, el 22 de marzo de 2022.

IX.- Que, se **CONDENA** a **HÉCTOR FABIÁN MORENO ESPINOZA**, ya individualizado, a sufrir la pena única de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo**, y las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor de los delitos de **tenencia de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en los artículos 3 y 13 de la Ley N°17.798, de **tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en los artículos 2 letra b) y 9 de la Ley N°17.798; y **tenencia ilegal de municiones**, previsto y sancionado en los artículos 2 letra c) y 9 inciso 2 de la Ley N°17.798, todos los ilícitos en grado de desarrollo consumados, perpetrados en territorio jurisdiccional de este tribunal, el 22 de marzo de 2022.

X.- Que la pena corporal impuesta a cada uno de los acusados deberá ser **cumplida en forma efectiva**, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad por esta causa, desde el 22 de marzo de 2022, que a la fecha de esta sentencia hace un total de **640 días**, sin perjuicio de colacionarse el periodo que transcurra hasta que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

XI.- Que se decreta el comiso y destrucción conforme a derecho, de toda la sustancia ilícita incautada en el procedimiento y sus contenedores. Así también de la totalidad de los elementos, dinero y efectos del delito que se detallaron en el motivo décimo octavo; debiendo destinarse las armas de fuego y municiones de conformidad con el artículo 23 de la Ley N° 17.798.

XII.- Que, conforme a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970, procédase a incluir la huella genética de los sentenciados en el Registro de Condenados, previa toma de muestra biológica en su oportunidad por parte de Gendarmería de Chile.

XIII.- Que, se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa.

Devuélvanse los elementos de prueba incorporados al juicio.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copias autorizadas al Juzgado de Garantía de esta ciudad para su cumplimiento.

Sentencia redactada por el juez **Edgardo Castro Fuentes**.

RUC 2200122784-3

RIT 295 - 2023



SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SAN ANTONIO, INTEGRADA POR LOS JUECES DON LUIS MIGUEL ARAYA ÁVILA, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DOÑA PAOLA ROJAS LABARCA Y DON EDGARDO CASTRO FUENTES.

