

C.A. de Santiago

Santiago, veintidós de diciembre de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

En estos autos Rol N° 96-2014 del 34° Juzgado del Crimen de Santiago, por sentencia de fecha dos de mayo de dos mil veintitrés, que rola a fojas 5048, rectificadas el cinco de mayo del mismo año a fojas 5300, el Ministro en Visita Extraordinaria señor Guillermo de la Barra Dunner, absolvió a César Manríquez Bravo de los cargos que se le formuló como autor de los delitos de secuestro calificado de Rodrigo del Villar Cañas y Shaira Sepúlveda Acevedo; absolvió a Manuel Agustín Muñoz Gamboa del cargo que se le formuló como autor del delito de secuestro calificado de Soledad de las Mercedes Castillo Gómez; absolvió a Miguel Krassnoff Martchenko de los cargos como autor de los delitos de secuestro calificado de Soledad de las Mercedes Castillo Gómez, Aurora María Posada de Gregorio e Iván Adolfo Parvez Alfaro.

Se condenó a Pedro Espinoza Bravo, como autor de los delitos de secuestro calificado de Juan Carlos Pino Zamora, Berta Alicia Molina Vega y Nora Judith Brito Cortez, cometidos los días 24 de noviembre, 29 de noviembre y 31 de diciembre de 1974, respectivamente, previsto y sancionado en el artículo 141, inciso tercero del Código Penal, conforme a la redacción vigente a la época de los hechos, a la pena única de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

Asimismo, se condenó a Miguel Krassnoff Martchenko, como autor de los delitos de secuestro calificado de Juan Carlos Pino Zamora, Berta Alicia Molina Vega, Nora Judith Brito Cortez, Rodrigo del Villar Cañas y Miguel Ángel Montecinos Jeffs, cometidos los días 24 de noviembre, 29 de noviembre y 31 de diciembre de 1974 y 13 de enero y 31 de enero de 1975, respectivamente, previsto y sancionado en el artículo 141 inciso tercero del Código Penal, conforme a la redacción vigente a la época de los hechos, a la pena única de trece años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Por la misma sentencia, se rechazó la excepción de cosa juzgada opuesta por el Fisco de Chile respecto de la demanda interpuesta por Soledad de las Mercedes Castillo Gómez; se acogió la excepción de cosa juzgada respecto de la demanda intentada por Iván Adolfo Parvex Alfaro; se acogió la excepción de litis pendencia promovida por el Fisco de Chile respecto de la demanda deducida por Shaira Sepúlveda Acevedo y; se condenó al Fisco de Chile a pagar a título de indemnización por daño moral a los demandantes Nora Judith Brito Cortez, Aurora María Posada de Gregorio, Miguel Ángel Montecinos Jeffs, Rodrigo del Villar Cañas, Juan Carlos Pino Zamora, Shaira Sepúlveda Acevedo, Berta Alicia Molina Vega y Soledad de las Mercedes Castillo Gómez, la suma de \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos) a cada uno de ellos, suma que deberá ser reajustada con la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor (IPC), entre la fecha de la sentencia y su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

pago efectivo, y que devengará intereses desde que el deudor se constituya en mora, con costas.

En contra del aludido fallo los condenados Pedro Espinoza Bravo y Miguel Krassnoff Martchenko, a fojas 5353 y 5355, apelaron verbalmente al momento de ser notificados personalmente de la sentencia.

Además, la apoderada de la querellante Soledad Castillo Gómez dedujo recurso de apelación a fojas 5364.

A su vez, el Fisco de Chile, a fojas 5304, dedujo recurso de casación en la forma y apelación en lo que respecta a la condena civil.

El Ministerio Público Judicial, a través del informe del fiscal don Daniel Calvo Flores, de fs. 5409, fue del parecer de confirmar la sentencia.

Se trajeron los autos en relación.

#### **CONSIDERANDO:**

Se reproduce la sentencia en alzada, eliminándose en el considerando quincuagésimo noveno la frase que se inicia con “suma que deberá...” hasta “...monto de la indemnización,”

#### **Y SE TIENE EN SU LUGAR Y ADEMÁS, PRESENTE:**

#### **I.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN FORMULADO POR PEDRO ESPINOZA BRAVO Y MIGUEL KRASSNOFF MARTCHENKO:**

**PRIMERO:** Que, previo al análisis de estos arbitrios, es necesario precisar los hechos que el tribunal de la instancia ha tenido por establecidos en el motivo tercero del fallo, que señala:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYXX

*“1. Que la Dirección de Inteligencia Nacional (DINA) fue una estructura organizada, jerarquizada, con medios propios y que disponía de recintos de detención, a cargo de un Director General, el cual ejercía el mando al que se encontraban supeditados todos sus miembros. Las operaciones de la DINA en la Región Metropolitana se encontraban a cargo de la Brigada de Inteligencia Metropolitana, BIM, que era dirigida por un alto oficial de Ejército, del cual dependían las brigadas que se organizaban cupularmente en torno a un oficial al mando, que establecía las directrices, objetivos y prioridades del trabajo. Este nivel de estructura, como de organización jerarquizada, mantuvo el contacto y los canales de información con sus superiores, a quienes se daba cuenta de las actividades desplegadas. Las operaciones de las brigadas eran desarrolladas por equipos de trabajo compuestos por miembros del Ejército, Carabineros y la Policía de Investigaciones de Chile, los que para lograr sus fines utilizaban recintos o centros de detención clandestinos;*

*2. Entre los diversos recintos clandestinos que ocupaba esta organización de inteligencia se encontraban los cuarteles "Terranova" o "Villa Grimaldi", "Londres 38", "Venda Sexy", "José Domingo Cañas" y "Cuatro Álamos", y en ellos se mantenía a los prisioneros privados de libertad en forma ilícita para interrogarlos bajo tormento;*

*3. Que unido al accionar de este organismo de inteligencia, hubo entre los años 1975 y 1976 otras unidades de represión que pertenecían a las otras instituciones de las Fuerzas Armadas y de Orden, las cuales cooperaron directamente con ella en la represión de los opositores y en el intercambio de detenidos;*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

4. En ese contexto, es que acontecieron los siguientes hechos:

a) *Nora Judith del Carmen Brito Cortez, dirigente poblacional del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR, es detenida junto a su hijo de tres años de edad desde su domicilio el 31 de diciembre de 1974 por agentes de la DINA, quienes buscaban a su cónyuge, Sergio Cuadra Bugeño -jefe de una célula del MIR-, allanaron su domicilio ubicado en la población Jaime Eyzaguirre, procediendo a vendarle la vista y llevarla al recinto "Villa Grimaldi", donde le quitaron a su hijo y la ingresan a una pieza en que fue sometida a interrogatorios bajo tortura y vejámenes sexuales; luego de unos días, la sacaron del lugar siempre vendada, la subieron a un vehículo y le ordenaron bajarse en Avenida Américo Vespucio con Grecia, donde le devuelven a su hijo;*

b) *Aurora María Posada de Gregorio, militante del Partido Socialista, PS, e integrante de la Coordinadora Nacional de Regiones, fue detenida el 12 de diciembre de 1975, luego de haber contraído matrimonio con Pedro Emeterio Cano Pagliai el 6 de noviembre de 1975, el que se celebró mientras éste se encontraba privado de libertad en libre plática en el centro de detenidos "Tres Álamos".*

*La víctima fue detenida en la vía pública, en la intersección de las calles Irán con Quilín, por personal de la DINA que la subieron a un vehículo y le vendaron la vista, para trasladarla hasta el inmueble conocido como "Venda Sexy", donde luego de un día y una noche la enviaron al centro denominado "Villa Grimaldi", en el que permaneció sin contacto con el exterior, vendada, amarrada y sometida a interrogatorios bajo tortura. Recupera su libertad el 22 de diciembre de 1975 desde el centro de detención "Cuatro*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYXX

*Álamos", siendo expulsada de Chile junto a su cónyuge en marzo de 1976;*

*c) Miguel Ángel Montecinos Jeffs, militante del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR, el día 31 de enero de 1975 en los momentos en que se dirigía a un punto de encuentro con otro militante, es detenido en calle Santiago con Zenteno de la comuna de Santiago por agentes de la DINA, quienes lo subieron a un vehículo en cuyo interior se encontraban otros militantes, entre ellos, la persona con quien iba a hacer el contacto, le vendaron la vista, lo golpearon e interrogaron por información asociada a otros militantes, siendo posteriormente encerrado en el centro de reclusión "Villa Grimaldi", donde se le mantuvo vendado y sometido a interrogatorios bajo tortura. Luego de pasar por "Cuatro Álamos" y "Tres Álamos", en mayo de 1975 es trasladado al centro de detención de Puchuncaví donde se le mantuvo hasta el mes de noviembre de 1976, cuando es liberado;*

*d) Rodrigo del Villar Cañas, estudiante universitario, militante del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR, el día 13 de enero de 1975 fue detenido en su domicilio ubicado en Avenida Los Jardines N° 251, de la comuna de Ñuñoa, por agentes de la DINA que lo subieron a un vehículo y lo trasladaron al centro de detención "Villa Grimaldi", donde permaneció vendado, amarrado y sometido a interrogatorios bajo tortura. En dicho lugar permaneció hasta el 27 de enero de 1975, al ser trasladado a los centros denominados "Cuatro Álamos" por seis semanas y "Tres Álamos", hasta que en Semana Santa del mismo año es llevado hasta el campo de prisioneros "Melinka" en Puchuncaví, lugar en el*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYXX

*cual estuvo hasta mayo de 1976, siendo expulsado del país el día 29 de dicho mes y año;*

*e) Juan Carlos Pino Zamora, de 21 años de edad, artesano, militante del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR, fue detenido el día 24 de noviembre de 1974 cuando se encontraba en su taller de artesanía ubicado en calle Lira N° 580 de Santiago por agentes de la DINA que procedieron a subirlo a una camioneta y llevarlo a "Villa Grimaldi", recinto en el cual permaneció sin contacto con el exterior, vendado, amarrado y sometido a interrogatorios bajo tortura. El día 2 de diciembre de 1974 es trasladado al recinto denominado "Cuatro Álamos", lugar desde cual días después es conducido hasta dependencias de un edificio en Santiago Centro donde se encontraba su padre, Coronel de Carabineros, para ser dejado en libertad;*

*f) Shaira Sepúlveda Acevedo, médico veterinaria, 27 años de edad, militante del Partido Comunista, PC, el 21 de julio de 1975 mientras se encontraba en la intersección de calles Salvador con Sucre, comuna de Ñuñoa, para realizar un punto de encuentro con otro militante de dicho partido, fue detenida por agentes DINA que la subieron a un vehículo y junto a otros militantes la trasladaron hasta un centro de reclusión ubicado en la calle José Domingo Cañas, donde fue interrogada y torturada, y horas más tarde es llevada a "Villa Grimaldi", donde permaneció sin contacto con el exterior, vendada, amarrada y sometida a interrogatorios bajo tortura; días después se le trasladó a "Cuatro Álamos" y luego a "Tres Álamos", para finalmente ser dejada en libertad el día 20 ó 21 de diciembre de 1975;*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

g) *Iván Adolfo Parvex Alfaro, 24 años de edad, casado, profesor, militante del Partido Socialista, es detenido el día 26 de diciembre de 1975 en su domicilio ubicado en calle Almirante Grau de la comuna de Santiago, junto a su esposa Victoria Villagrán Aravena y a otro militante del mismo partido de nombre Benito Rodríguez Rodríguez, siendo todos trasladados en vehículo hasta "Villa Grimaldi", donde él permaneció sin contacto con el exterior, vendado, amarrado y sometido a interrogatorios bajo tortura; al mes se le trasladó al recinto de "Cuatro Álamos" y posteriormente a "Tres Álamos", hasta que recuperó su libertad en el mes de noviembre de 1976;*

h) *Berta Alicia Molina Vega, 23 años, simpatizante del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR, matrona, fue detenida el día 29 de noviembre de 1974, en horas de la tarde, desde su domicilio ubicado en calle Luis Beltrán N° 1421 de la comuna de Providencia por agentes de la DINA, quienes la subieron a un vehículo y la trasladaron hasta el recinto "Villa Grimaldi", donde permaneció sin contacto con el exterior, vendada, amarrada y sometida a interrogatorios bajo tortura. El día 10 de diciembre de 1974 es trasladada al recinto "Tres Álamos", donde permaneció hasta el día 15 del mismo mes y año, fecha en que es expulsada del país para radicarse en Rumania;*

i) *Soledad de las Mercedes Castillo Gómez, 18 años, estudiante, militante de las Juventudes Comunistas, el día 28 de julio de 1975 en circunstancias que se encontraba en su domicilio ubicado en Guillermo Franke N° 949 de la comuna de Maipú, junto con su grupo familiar, llegó personal de Carabineros vestidos de civil, quienes la detuvieron y la trasladaron hasta un recinto*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYXX



*ubicado en calle Dieciocho, donde funcionaban algunas reparticiones de los servicios de Inteligencia de Carabineros de Chile, permaneciendo sin contacto con el exterior, vendada, amarrada y sometida a interrogatorios bajo tortura. En el lugar permaneció por cerca de diez días, para ser luego trasladada al recinto de "Villa Grimaldi", donde nuevamente fue objeto de interrogatorios bajo tortura por agentes de la DINA que operaban en dicho cuartel, hasta que al tercer día de estar ahí fue liberada en horas de la noche en la vía pública.*

*Sin embargo, en la madrugada del día 10 de mayo de 1976, nuevamente fue detenida en su domicilio por agentes de la DINA, quienes la trasladaron en un vehículo directamente al recinto "Villa Grimaldi", para ser otra vez sometida a interrogatorios bajo tortura y abusos sexuales por parte de estos agentes, quienes al cabo de dos meses la trasladaron hasta el centro de detención "Cuatro Álamos", siendo liberada el 3 de septiembre de 1976."*

**SEGUNDO:** Que, los hechos antes descritos fueron calificados acertadamente -en el motivo cuarto del fallo censurado -en los delitos de secuestro calificado, previsto y sancionado en el artículo 141, inciso tercero del Código Penal, conforme a la redacción vigente a la época de los hechos, cometidos en contra de Nora Judith Brito Cortez, Aurora María Posada de Gregorio, Miguel Ángel Montecinos Jeffs, Rodrigo del Villar Cañas, Juan Carlos Pino Zamora, Shaira Sepúlveda Acevedo, Iván Adolfo Parvex Alfaro, Berta Alicia Molina Vega y Soledad de las Mercedes Castillo Gómez.

Asimismo, en el considerando trigésimo tercero se reitera la calificación que precede, desestimando las alegaciones de la defensa



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

del acusado Krassnoff Martchenco relativas a la inexistencia de un delito de secuestro calificado, o que se recalifique a secuestro simple o a subsumir los hechos tenidos por ciertos en el ilícito previsto y sancionado en el artículo 148 del Código Penal, compartiendo los fundamentos esgrimidos para ello, y en consecuencia, la calificación de los hechos efectuada en el considerando cuarto de la sentencia recurrida, esto es, de secuestro calificado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 141 inciso tercero del Código Penal.

**TERCERO:** Que la participación de los acusados, en calidad de autores del delito de secuestro calificado, ha quedado asentada en los fundamentos décimo séptimo y vigésimo de la sentencia censurada.

Así, aparece que los medios de convicción analizados por el juez de mérito en la sentencia apelada configuran presunciones judiciales suficientes en los términos del artículo 488 del Código de Procedimiento Penal, para tener por configurada la participación de los condenados.

**CUARTO:** Que respecto de la alegación de aplicación de amnistía y prescripción, se comparte las decisiones contenidas en el fallo, como sus respectivos fundamentos, contenidos en los motivos trigésimo primero y trigésimo segundo, puesto que atendida la naturaleza del ilícito de que se trata, calificado adecuadamente por el sentenciador como de lesa humanidad, éste se encuentra subsumido en el derecho internacional humanitario y su sanción o castigo no puede sólo asilarse en el derecho interno, sino que conforme al artículo 5 de la Constitución Política, se debe encontrar su regulación en el derecho internacional, por cuanto son delitos en los cuales el transcurso del tiempo no produce efecto alguno y a lo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYXX

cual el Estado chileno se encuentra obligado, siendo en consecuencia, improcedente la concurrencia de tales causales de extinción de responsabilidad penal reclamada a favor de los condenados.

**QUINTO:** Que también se alegó la aplicación del artículo 103 del Código Penal, correspondiendo desestimar la alegación de prescripción gradual o media prescripción, dado que tanto este instituto se funda en el transcurso del tiempo, y siendo así, la improcedencia para acoger la prescripción total en esta clase de delitos también alcanza a la prescripción gradual que descansa sobre un supuesto similar, como consecuencia de acoger lo que prescribe el ordenamiento internacional, compartiendo lo razonado en el motivo trigésimo séptimo del fallo en alzada.

**SEXTO:** Que a su vez, esta Corte comparte la tesis del sentenciador contenida en el razonamiento trigésimo séptimo del fallo censurado, en desestimar la circunstancia atenuante esgrimida por las defensas de Espinoza Bravo y Krassnoff Martchenko, estatuida en el N° 6 del artículo 11 del Código Penal, esto es irreprochable conducta anterior, en consideración a que estos acusados, han sido condenados en varias sentencias firmes por delitos cometidos con anterioridad.

Asimismo, se comparte con lo señalado en este mismo razonamiento, de rechazar la minorante alegada por la defensa de Espinoza Bravo, contenida en el numeral 9 del artículo 11 del citado código, por cuanto negó conocer antecedentes relativos a los secuestros.

Por último, también, se estima ajustado a derecho el planteamiento del sentenciador, de desestimar la eximente de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

responsabilidad del artículo 10 N° 10 del Código Penal y la atenuante prevista en el artículo 11 N° 1 del Código Penal, en relación con la eximente descrita en el numeral 10 del artículo 10 del mismo código, respecto del sentenciado Krassnoff Martchenko, cuyos fundamentos se contienen en los considerandos trigésimo sexto y trigésimo octavo, en atención que efectivamente los antecedentes dan cuenta que no ha actuado en el legítimo ejercicio de un cargo, estando siempre en conocimiento que las detenciones se cometían al margen del ordenamiento jurídico.

**SÉPTIMO:** Que en cuanto a que se aplique la minorante de cumplimiento de órdenes militares, esgrimida por el condenado Krassnoff Martchenko, en razón a lo prescrito en los artículos 211, en relación al artículo 214 del Código de Justicia Militar, se comparte lo razonado por el juez a quo en el considerando trigésimo noveno, para desestimar su aplicación.

En relación a la circunstancia contemplada en el artículo 214 inciso segundo del Código de Justicia Criminal, cabe señalar que una orden conducente a la perpetración de un ilícito criminal como el comprobado no puede calificarse como “del servicio”, que en cambio es aquella orden llamada a ejecutar un “acto de servicio”, esto es, uno que conforme prescribe el código del ramo, se refiere o guarda relación con las funciones que a cada funcionario corresponde por pertenecer a las Fuerzas Armadas.

## **II.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN FORMULADO POR LA QUERELLANTE SOLEDAD CASTILLO GÓMEZ.**

**OCTAVO:** Que respecto al acusado Krassnoff Martchenko, se comparte lo razonado por el ministro instructor en el motivo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

décimo noveno del fallo, en orden a que no existe evidencia probatoria que pruebe la participación de éste en la detención, interrogatorio y tortura de la querellante, en razón que ésta no pertenecía al MIR, siendo su desarticulación el objetivo principal de los grupos liderados por el acusado, a lo que se suma la declaración de la propia querellante en orden a ser interrogada de las cúpulas de su partido – juventudes comunistas- cuestión a la que no se avocaba Krassnoff Martchenko, según quedó establecido en la causa.

**NOVENO:** Que por su parte, respecto del acusado Manuel Muñoz Gamboa, igualmente esta Corte coincide con lo argumentado en los motivos vigésimo primero a vigésimo cuarto del fallo en alzada, donde se analiza la documental consistente en la Hoja de Vida e informes policiales más la declaración de la víctima que dan por establecido que a la fecha de detención de la querellante el acusado se encontraba con feriado legal, lo que no aparece suficientemente rebatido con la probanza rendida.

**DÉCIMO:** Que por consiguiente, al no existir convicción de la participación de Krassnoff Martchenko y Muñoz Gamboa en los ilícitos investigados en relación a la querellante Soledad Castillo Gómez, deben ser absueltos, razón por la cual se desestimaré lo solicitado por dicha parte en orden a dictar sentencia que los condene.

### **III.- EN CUANTO A LA CASACIÓN EN LA FORMA:**

**DÉCIMO PRIMERO:** Que el Fisco de Chile dedujo recurso de casación en la forma en contra de la parte civil de la sentencia definitiva, sosteniendo que a la misma le afecta la causal



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

de casación contemplada en el artículo 768 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es, haber sido dada contra otra pasada en autoridad de cosa juzgada, siempre que esta se haya alegado oportunamente en el juicio.

Alude que la demandante Soledad Castillo Gómez ejerció demanda civil en contra del Fisco ante el 14° Juzgado Civil de Santiago, bajo el rol N° 1890-2006, fundada en iguales pretensiones indemnizatorias y basada en los mismos hechos que la presente causa, libelo que fue rechazado al acogerse la excepción de prescripción, lo que fue confirmado por la Corte de Apelaciones y siendo rechazado por la Corte Suprema, el recurso de casación que fuere deducido.

Añade, que en consecuencia, se debió haber acogido por el tribunal de la instancia la excepción de cosa juzgada opuesta al contestar la demanda, al concurrir además, entre ambas causas la identidad legal de partes, el mismo objeto y causa de pedir, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil.

Solicita invalidar el fallo y dictar la correspondiente sentencia de reemplazo, en la que se resuelva rechazar la demanda en todas sus partes.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que el vicio denunciado aun de concurrir no son cuestiones que manifiestamente causen un perjuicio reparable solamente con la invalidación de la sentencia, máxime, si se ha deducido, además, por la misma parte recurso de apelación.

En consecuencia, de conformidad a lo prescrito en el inciso tercero del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, se desestimaré el recurso.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

#### IV.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN DEDUCIDO POR EL FISCO

**DÉCIMO TERCERO:** Que respecto a la excepción de cosa juzgada, el ministro en visita extraordinario se hace cargo de tal alegación, rechazando la misma, en los motivos cuadragésimo quinto a quincuagésimo, discordando de los fundamentos proporcionados por el Fisco de Chile y, en este sentido, resultan acertadas tales argumentaciones del tribunal del grado.

De esta manera, reproduciendo los razonamientos de la Excma. Corte Suprema en su más reciente fallo Rol N° 79947-2023, es posible aseverar que “al aplicar el control de convencionalidad, sin ningún género de dudas, se constata la irrelevancia de cualquier excepción de cosa juzgada en relación con la acción civil que pretende la reparación íntegra de los daños y perjuicios derivados de la ejecución de esta categoría de ilícitos, por no respetar las disposiciones imperativas inherentes al Derecho Internacional de los Derechos Humanos.

Que, en síntesis, tal como se ha sostenido recientemente por esta Corte en las sentencias Roles N° 36319-19 y N° 144348-22, no se desconoce aquí la validez y legalidad de los fallos anteriores, incluso dictados por esta propia Corte que declaran la prescripción de la acción indemnizatoria contra el Estado de Chile, sino sólo se reconoce que la excepción de cosa juzgada derivada de esos pronunciamientos consagrada en el citado artículo 177, norma interna de carácter meramente legal, debe ceder ante el derecho a una reparación integral derivado de los tratados internacionales en materia de derechos humanos ya referidos, que por disposición del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

inciso 2 ° del artículo 5 ° de nuestra Carta Fundamental tienen una jerarquía superior.”

**DÉCIMO CUARTO:** Que la reparación satisfactiva alegada por el Consejo de Defensa del Estado, corresponden a asignaciones entregadas en razón de los reconocimientos efectuados por la Comisión Valech a las víctimas directamente afectadas por violaciones a los derechos humanos, más no una indemnización de daño moral sufrido por las mismas, pues no aparece que en la determinación de su monto se hayan considerado los elementos propios y personales de quienes han debido soportar los sufrimientos y consecuencias de los actos de los que se trata, resultando acertado su rechazo.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, en vinculación con la excepción de prescripción de la acción civil, relativa a la indemnización de perjuicios por daño moral intentada, la presente acción es de carácter reparatoria por derivar de la violación a los derechos humanos en crímenes de lesa humanidad, la que se rige por preceptos del derecho internacional que consagran la imprescriptibilidad, la que debe regir tanto en el ámbito penal como en el civil.

De seguir la tesis de la demandada, esto es, aplicar a este caso la prescripción del derecho privado, implicaría permitir que el Estado evitara cumplir su deber y se negaran derechos fundamentales, como el derecho a la vida y a la integridad física y psíquica de las personas, por quien es el constitucionalmente obligado a resguardarlos, compartiendo la decisión del a quo de rechazar la excepción de prescripción conforme es razonado en el motivo quincuagésimo quinto.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX



**DÉCIMO SEXTO:** Que, en lo referente a la reajustabilidad de la indemnización por daño moral, ésta se reajustará de conformidad a la variación que experimente el I.P.C desde el día en que la presente sentencia quede ejecutoriada y hasta el momento del pago efectivo, por cuanto el daño moral es evaluado por el juez en la sentencia, de ahí que las perniciosas consecuencias de la desvalorización monetarias sólo pueden empezar a producirse desde la sentencia que regula el perjuicio en comento.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que la parte demandada Fisco de Chile ha obrado con motivo plausible para litigar, de manera que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, será eximida del pago de las costas.

**V.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN DE LA DEMANDANTE SOLEDAD CASTILLO GÓMEZ:**

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, con el fin de analizar la severidad del sufrimiento padecido, se debe tomar en cuenta las circunstancias específicas de cada caso. Para ello, se deben considerar las características del trato, tales como la duración, el método utilizado o el modo en que fueron infligidos los padecimientos, la edad de los afectados, los efectos físicos y mentales que éstos pueden causar en cada caso, según se consignó en los motivos quincuagésimo séptimo y quincuagésimo octavo.

Con lo expuesto, disposiciones legales ya citadas y reproducidas y lo dispuesto en los artículos 500, 514, 527 del Código de Procedimiento Penal, 160, 170, 186 y siguientes y 768 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

En lo penal:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYXX

**I.- Que se confirma**, en lo apelado, la sentencia de fecha dos de mayo de dos mil veintitrés que rola a fojas 5048, rectificada el cinco de mayo del mismo año a fojas 5300, pronunciada por el Ministro en Visita Extraordinaria señor Guillermo de la Barra Dunner.

En lo civil:

**II. Que se rechaza**, el recurso de casación en la forma deducido por el Fisco de Chile en contra de la sentencia de fecha dos de mayo de dos mil veintitrés que rola a fojas 5048, rectificada el cinco de mayo del mismo año a fojas 5300.

**III.- Que se revoca** la referida sentencia, en cuanto condena en costas al demandado civil Fisco de Chile, y en su lugar se decide que queda eximido de dicho pago.

**IV.- Que se confirma**, en lo apelado, la referida sentencia, **con declaración**, que la suma ordenada pagar por concepto de daño moral lo será con los reajustes referidos en el motivo décimo sexto de esta sentencia.

Acordada la decisión de confirmar la sentencia en cuanto rechazó la excepción de cosa juzgada interpuesta por Soledad Castillo Gómez, con el voto en contra de la ministra (s) Soledad Jorquera Binner, quien estuvo por revocar y dar lugar a la misma, por los siguientes fundamentos:

**1.-** Que, la parte demandada opuso la excepción de cosa juzgada, por existir sentencia definitiva ejecutoriada respecto de la demandante Soledad Castillo Gómez, quien ya ejerció una acción por estos mismos hechos en causa Rol 1890-2006 ante el 14 ° Juzgado Civil de Santiago, que en definitiva acogió la excepción de prescripción.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

2.- Que el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil establece:

“Las sentencias definitivas o interlocutorias firmes producen la acción o la excepción de cosa juzgada.”

Por su lado, el artículo 176 del Código de Procedimiento Civil dispone:

“Corresponde la acción de cosa juzgada a aquel a cuyo favor se ha declarado un derecho en el juicio, para el cumplimiento de lo resuelto o para la ejecución del fallo en la forma prevenida por el Título XIX de este Libro.”

El artículo 177 del mismo cuerpo legal agrega:

“La excepción de cosa juzgada puede alegarse por el litigante que haya obtenido en el juicio y por todos aquellos a quienes según la ley aprovecha el fallo, siempre que entre la nueva demanda y la anteriormente resuelta haya:

- 1° Identidad legal de personas;
- 2° Identidad de la cosa pedida; y
- 3° Identidad de la causa de pedir.

Se entiende por causa de pedir el fundamento inmediato del derecho deducido en juicio.”

3.- Que de los instrumentos acompañados que inciden en la causa rol C-1890-2006 seguida ante el 14° Juzgado Civil de Santiago, se observa que en dichos autos la demandante Soledad Castillo Gómez junto a otras personas dedujo demanda de indemnización de perjuicios en contra del Estado de Chile en su calidad de ex prisionera política torturada durante el régimen militar.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

Que por sentencia de cinco de julio de dos mil once se acogió la excepción de prescripción deducida por el Fisco de Chile, rechazándose la demanda. Que dicho fallo se encuentra ejecutoriado al haberse confirmado por la Corte de Apelaciones de Santiago y rechazada por la Corte Suprema, la casación en el fondo deducida.

4.- Que, a partir de los hechos establecidos precedentemente, es posible concluir, primeramente, que en la causa seguida ante el 14º Civil y la presente causa, la demandante Soledad Castillo Gómez demanda al Fisco de Chile, por lo que existe identidad legal de partes.

También se aprecia que el actor pretende en las dos demandas que se le indemnice por el daño moral sufrido, por lo que el objeto pedido en ambos juicios también es el mismo.

Luego, el fundamento inmediato de ambas acciones es la comisión de crímenes de lesa humanidad en perjuicio de la actora, por lo que también existe identidad en cuanto a la causa de pedir, conforme lo dispuesto en el inciso final del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil.

5.- Que, de lo expuesto es posible advertir que concurren los presupuestos que hacen procedente la excepción de cosa juzgada, cuyo objetivo es impedir un nuevo pronunciamiento sobre materias en que ya ha recaído una decisión, reconociéndose un carácter inmutable a las decisiones jurisdiccionales, para lograr una efectiva seguridad jurídica que permitirá una completa certeza, impidiendo la renovación indefinida de pleitos entre las partes sobre el mismo asunto (Corte Suprema Rol N° 24138-19 de 18 de agosto de 2020).

De esta manera, habiéndose accionado en causa anterior ante un tribunal independiente e imparcial y sin vulneración alguna a las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

garantías procesales de un debido proceso, a juicio de esta Corte, no obstante existir una nueva jurisprudencia en relación a la improcedencia de la prescripción en materia de derechos humanos, la que es compartida por esta disidente, no puede ser óbice para volver a demandar una indemnización, sin afectar el principio de la cosa juzgada.

**Regístrese y devuélvase con sus agregados.**

**Redacción de la ministra suplente Maria Soledad Jorquera Binner.**

No firma el ministro señor Juan Manuel Muñoz Pardo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por estar haciendo uso su feriado legal

No firma la ministra (s) Sra. Jorquera, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por haber cesado sus funciones.

N°Penal-3153-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYX

Proveído por el Señor Presidente de la Sexta Sala de la C.A. de Santiago.

En Santiago, a veintidos de diciembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DBXXXKQXYXX