

Santiago, veintisiete de julio del año dos mil veintiuno.

VISTOS:

Ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago se sustanció la causa caratulada “Aldunate con Hays Especialistas en Reclutamiento Limitada”, RIT N° O-5186-2020, RUC 20- 4-0288639-1, por Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones.

Por sentencia de cinco de febrero del año en curso, el tribunal acogió la demanda declarando injustificada la desvinculación del trabajador, sin costas.

Contra esta sentencia, la demandada recurrió de nulidad, invocando la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, solicitando se anule la sentencia, dictando una de reemplazo que rechace la demanda con costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, a la que asistieron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el recurrente invoca, como causal única, la del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, fundada en que en la especie se hace necesario alterar la calificación jurídica efectuada por la jueza a quo, toda vez que considera que los hechos que da por acreditados quedan comprendidos dentro de las situaciones de hecho que justifican el término del contrato de trabajo del actor, por la causal de necesidades de la empresa del inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo.

Señala que el inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo, regla una causal objetiva del término del contrato. La aplicación de esta causal está referida a circunstancias en las que se encuentre el empleador y son motivos derivados del funcionamiento de la empresa, como la racionalización o modernización de sus servicios, o en circunstancias de carácter económico, como las bajas en la productividad, cambio en las condiciones de mercado o de la economía. Además, la causal referida, al ser una de carácter objetivo, no puede fundarse en la mera voluntad del empleador. En consecuencia, la interpretación correcta de la norma contenida en el artículo 161 del Código del Trabajo es aquella que postula



que el empleador puede invocarla para poner término al contrato de trabajo, siempre que la desvinculación del trabajador se relacione con aspectos de carácter técnico o económico de la empresa, establecimiento o servicio, y que al ser objetiva no puede fundarse en su mera voluntad, sino que en situaciones que den cuenta que forzosamente debió adoptar procesos de modernización o de racionalización en el funcionamiento de la empresa, también en circunstancias económicas, como son las bajas en la productividad o el cambio en las condiciones de mercado.

Refiere que en este caso la sentenciadora efectuó una errada calificación jurídica, al concluir que estos hechos no quedan comprendidos en las situaciones que se describen en el inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo, ya que como no puede ser desconocido, la pandemia produjo una afectación real en todas las esferas de la sociedad, y especialmente en la economía del país, en virtud de las medidas adoptadas por la autoridad sanitaria, las que evidentemente pueden influir en el rubro en el que se desempeñó el actor produciendo una baja en la productividad de la empresa aquello implica imperativamente que en el juicio se configure la causal invocada en la especie, más cuando conforme a la propia prueba aportada por su parte los elementos, hechos y circunstancias que llevaron a la decisión de desvincular al demandante no fueron proyecciones ni especulaciones sino datos precisos, teniendo presente también que en virtud de la crisis que afecta al país, se adoptaron medidas tendientes a evitar los despidos con la finalidad de propender a la mantener la relación laboral considerando que en el futuro se retomen las labores con mediana normalidad, por lo que se trata de situaciones que dan cuenta que forzosamente debió adoptar procesos de modernización o de racionalización en el funcionamiento de la empresa.

SEGUNDO: Que como se ha sostenido ya por esta Corte, tanto la causal del artículo 477, así como la causal establecida en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo "*son motivos de nulidad sustancial o de fondo, que por lo tanto requiere el mantenimiento de las circunstancias de hecho asentadas en el mismo fallo, tanto por la naturaleza de las causales, tanto porque su propio texto así lo consigna.*"



Por ende, lo que se persigue es determinar el error en la aplicación del derecho o modificar la calificación jurídica que ha efectuado el sentenciador de los hechos establecidos en el fallo, sin alterar las conclusiones fácticas del mismo.

TERCERO: Que son hechos establecidos en el fallo que se impugna, los siguientes:

- a) La existencia de la relación laboral entre las partes desde el día 1 de diciembre del año 2012 hasta el día 16 de junio del año 2020
- b) el término de los servicios se produjo porque el demandado invocó la causal de Necesidades de la Empresa.
- c) los hechos invocados en la carta de despido alude a términos genéricos, sin especificar en que consiste la restructuración a que alude la empresa, ni la actual situación económica de la empresa y como afectaba el área en que prestaba funciones el actor.
- d) La razón de la desvinculación era el alto costo de la remuneración que el demandante percibía.
- e) No se acreditó la causal invocada para el término de los servicios

CUARTO: Que de acuerdo con los hechos señalando precedentemente, estimó que el despido del actor fue injustificado, por lo que acogió la demanda y dio lugar al pago de las prestaciones reclamadas en su libelo.

QUINTO: Que como puede constatarse de todo lo que se viene exponiendo, la recurrente desarrolla esta causal desde una premisa diferente de los hechos asentados en el fallo, los que resultan inamovibles para esta Corte, modificación que resultaba necesaria para que la causal esgrimida pudiera prosperar. En efecto, desconoce que el fallo llegó a la conclusión que la causal de Necesidades de la Empresa no fue acreditada, por lo que no es procedente- como lo pretende- que se altere la calificación jurídica sin modificar los hechos asentados en la sentencia que por esta vía se impugna.

SEXTO: Que, por todo lo que se viene razonando, no cabe las que, concluir que el arbitrio en análisis no puede prosperar y debe desecharse.



Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza con costas**, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de cinco de febrero del año en curso, dictada por el Segundo Juzgado de Letras de Santiago, la que no es nula.

Redacción de la Ministra señora Marisol Rojas Moya.

Regístrese y comuníquese.

Rol N° 659-2021.-



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Fiscal Judicial Daniel Calvo F. Santiago, veintisiete de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintisiete de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

