



Ministerio Público C/ **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**.
DELITO : ROBO POR SORPRESA.
R.I.T. N°: 441-2023.
R.U.C. N°: 2200.980.406-8.

Santiago, lunes, dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del Tribunal, de los intervinientes y de la causa. Que el día miércoles 13 de diciembre pasado, del año en curso, ante esta sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformada por la Jueza Presidenta de Sala doña Paola Orellana Torres integrada además, por doña María José Araya Álvarez y doña Cecilia Flores Sanhueza, como redactora, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en los antecedentes **N° 441-2023**, RUC N°2200.980.406-8, destinados a conocer y fallar la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, cédula nacional de identidad N°20.051.120-4, natural de Santiago, nacido el 09 de septiembre de 1998, de 25 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en calle Tres Oriente N°930, departamento A, comuna de Viña del Mar, quien fue representado por la Defensoría Penal Pública, a través de la abogada doña Natalia Fernández Díaz, con domicilio y forma de notificación señalados con antelación ante el tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado en esta oportunidad, por el Fiscal Adjunto Sr. Leonardo Zamora Hernández, con domicilio y forma de notificación al correo electrónico registrado con anterioridad en este tribunal.

SEGUNDO: Acusación Fiscal y pretensión punitiva. Que el Ministerio Público, al deducir acusación, según consta del auto de apertura de Juicio Oral, de fecha **dieciocho de octubre de dos mil veintitrés**, la fundó en los siguientes hechos:

HECHO 1.

El día 04 de octubre de 2022, alrededor de las 14:00 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales M.A.D.S. se trasladaba al interior del Bus del Transantiago recorrido 212 por la intersección de avenida Santa Rosa con calle Esperanza, comuna de San Ramón, manipulando su teléfono celular marca Samsung, modelo Galaxy AO2S, el acusado **MATIAS CRISTOBAL QUIÑIMIL DURAN** se acerca a la víctima y con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, le arrebató su teléfono, dándose a la fuga con la especie en su poder. La especie sustraída fue evaluada por la víctima en la suma de \$ 100.000.

HECHO 2.

“El día 04 de octubre de 2022, alrededor de las 14:50 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales A.J.C.M. se trasladaba al interior del Bus del Transantiago recorrido 212 por

la intersección de avenida Departamental con avenida Las Industrias, comuna de San Joaquín, manipulando su teléfono celular marca Redmi, modelo Note 10, el acusado **MATIAS CRISTOBAL QUIÑIMIL DURAN** se acerca a la víctima y con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, le arrebató su teléfono, dándose a la fuga con la especie en su poder. La especie sustraída fue evaluada por la víctima en la suma de \$ 300.000”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos son constitutivos de dos delitos **consumados** de **ROBO POR SORPRESA**, previstos y sancionados en el inciso segundo del artículo 436 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, en los cuales le atribuye al acusado, responsabilidad a título de **autor**, por haber tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el ente persecutor sostiene que únicamente concurre en perjuicio del sentenciado la agravante contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código de Castigo.

Finalmente, solicita se imponga a **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, dos penas **la pena** de **CUATRO AÑOS CADA UNA, DE PRESIDIO MENOR en su GRADO MÁXIMO**, las accesorias contempladas en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, con expresa condena en costas.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. En su **alegato de inicio**, el Sr. Fiscal, ratifica el contenido de la acusación y mantiene su pretensión punitiva en cuanto al hecho, calificación jurídica y grado de desarrollo del delito. Entiende que con el mérito de la prueba testimonial y otros medios de prueba que serán incorporados al juicio, durante el desarrollo del mismo, se darán por acreditados los dos delitos de robo por sorpresa por el cual el imputado se encuentra acusado.

Asimismo, anuncia que traerá a juicio a los funcionarios aprehensores de Matías Quiñimil Durán, quienes darán cuenta cómo toman conocimiento de que este huía del sitio del suceso conforme a la designación de las personas que observaron que él había cometido un delito. Darán cuenta de la persecución, de su detención, de las especies encontradas en su poder y además de cómo se produce el reconocimiento de parte de las víctimas del acusado y que, por lo tanto, la sindicación directa de que él, es el autor del delito de robo por sorpresa en ambos casos. En virtud de lo anterior, cree que la final de este juicio se dará cuenta de la condena del acusado por ambos delitos de robo por sorpresa.

Durante su **alegato de clausura**, entiende que, con mérito de la prueba, fundamentalmente testimonial prestada el día de hoy, de las dos víctimas que sufrieron el robo de su celular por parte de Matías Quiñimil Durán y de los dos funcionarios de Carabineros, aprehensores, quedan suficientemente establecido los dos hechos que constituyen dos delitos de robo por sorpresa, por los que se encuentra acusado Matías Cristóbal Quiñimil Durán y su participación en ellos.

Estima que debe tenerse presente que conforme a la declaración primero de la víctima de iniciales M.A.D.S., una mujer trabajadora, asesora del hogar, quien señaló que el día 4 de

octubre del año 2022, tomó la micro del recorrido 212, para dirigirse a su domicilio devuelta al mismo, ya que ella trabaja como asesora de hogar y toma dicho recorrido. Así, mientras se dirigían por avenida Santa Rosa al llegar a la altura del paradero 30 de dicha avenida, Matías Cristóbal Quiñimil Durán, el acusado, desde atrás de ella, le toma el teléfono celular, lo sustrae y se da a la fuga. Estima importante recordar que ella señala que al momento en que el sujeto le toma el teléfono celular, luego se dirige hacia la puerta, suena el timbre, ella señala haberse parado y haberlo observado un instante y, el imputado se baja. Ella continúa la ruta, llega a su casa y posteriormente, horas más tarde, es alertada por su padrastro quien le indica que el teléfono celular había aparecido y que se encontraba en dependencias de la 50ª Comisaría y por ello concurre a dicha Unidad a prestar declaración.

Destaca que también es importante recordar que la segunda víctima, estudiante, de iniciales A.J.C.M., indica que se dirigía a su lugar de estudio, a la Universidad, en el Campus San Joaquín ubicado en la comuna de Macul. Señaló que, durante el mismo recorrido del mismo microbús, recorrido 212, ella se trasladaba por avenida Departamental hacia Vicuña Mackenna que era su primer lugar de detención y al llegar a calle Las Industrias, el acusado, Matías Cristóbal Quiñimil Durán, le sustrae desde sus manos, un teléfono celular, justo en el momento en que ella saca su celular desde su banano y lo mantenía en sus manos, para consultar cuánto faltaba para que llegara la otra micro. Alguien toca el timbre de la puerta momento el que aprovecha **Matías Cristóbal Quiñimil Durán**, para arrebatarse el celular y darse a la fuga. Ella relata que no baja del microbús, sigue de largo, se baja en su primer destino que era Vicuña Mackenna con Departamental, funcionarios de Carabineros le dicen que tiene que concurrir a la Unidad para efectuar la denuncia porque ellos en ese momento no podían hacer nada, así que se dirige a su lugar de estudios y, a través de un computador ella logra la ubicación de su teléfono, señalando que en definitiva éste celular pasó por varios lugares, cerca de la población La Legua y finalmente lo ubica en la 50ª Comisaría que Carabineros. Refiere que Carabineros llama a un pariente suyo y él le indica dónde estaba su teléfono, en la Unidad. También indica que al llegar a la Unidad, no sólo reconoce su teléfono sino que también reconoce al imputado, cosa que no es menor, ya que es preciso recordar que señaló que a ella le llamó la atención el imputado, porque ella iba sentada en los asientos del lado derecho y, el acusado iba sentado adelante de ella, en los asientos del lado izquierdo, y que luego pasó a sentarse en los asientos traseros y que al llegar a esta intersección mencionada, el imputado le sustrae el celular y se da a la fuga. Inmediatamente debe unirse esta versión con la declaración de los funcionarios aprehensores, toda vez que en esa misma intersección, viniendo de frente, por la misma vía, circulaban los funcionarios de Carabineros Jonathan Hermosilla Candia, como conductor del retén móvil y Diego Díaz Méndez, de acompañante. Este último indica que ve pasar al imputado corriendo, en el momento en que los transeúntes les señalaban que el imputado había cometido un delito de robo al interior del microbús, razón por la cual lo siguen, el imputado al ver la presencia policial corre más velozmente, sin embargo, los funcionarios de Carabineros logran su detención a unas 3 o 4 cuadras del lugar.

De igual forma, el Fiscal estima que es un hecho no menor, que al acusado lo describen tanto por sus vestimentas como por sus características físicas ya que no lo pierden de vista y,

posteriormente lo detienen. Además, al registro del acusado se le encuentran 3 teléfonos celulares, de los cuales el acusado señaló que uno de estos celulares era de su propiedad y los dos restantes eran de su polola, pero solo pudo ser desbloqueado uno de ellos, -el del acusado- no así los dos restantes. Momento en el cual se activa uno de los celulares que corresponde al de la víctima **A.J.C.M., la estudiante del Campus San Joaquín**, con un mensaje, lo que es coincidente con las acciones que estaba desplegando la víctima y en virtud de que pasa un tiempo, llega la víctima a la Unidad Policial, quien además de reconocer su celular reconoce al imputado, a quien había visto. En el mismo sentido que lo había visto y que tuvo el tiempo suficiente para retener su vista, en la persona que les sustrajo el celular, que es el acusado **Matías Cristóbal Quiñimil Durán**, quien fue identificado posteriormente en la Unidad Policial. A través del sistema biométrico. Entiende que estas declaraciones de los funcionarios aprehensores coinciden entre si y dan cuenta de que los hechos, son coincidentes y pasan a ser claves, primero en la forma en que la policía toma conocimiento al llegar a la intersección de Departamental con Las Industrias, ver al sujeto pasar corriendo, le indican que cometió un delito de robo, mismo lugar, solo que en sentido contrario, era que se desplazaba la segunda víctima, hacia su lugar de estudio y que le habían sustraído el celular, ninguna de las dos víctimas se baja del microbús. Coincidencia también que en el mismo recorrido del microbús 212, uno, en sentido al sur y, el otro microbús, de la segunda víctima, va en sentido hacia el oriente, entendiéndose que este corresponde al recorrido de vuelta.

Coincidencia N°3, con respecto a la identificación del sujeto, ambas víctimas, tuvieron tiempo suficiente de observar al imputado, previo a la comisión del hecho en el caso de la víctima, estudiante, la más joven de iniciales A.J.C.M., dice que lo vio, que el sujeto se cambió de lugar en el microbús, que guardó su teléfono, pero en un momento tuvo que tomar su teléfono para consultar, fue en momento que el imputado aprovechó y le sustrajo el teléfono dándose a la fuga, por eso, después en la Unidad Policial, sí, está en condiciones de reconocerlo y está en condiciones de describirlo y reconocerlo, cuando lo ve en la unidad policial y por eso existe coincidencia entre la persona que ella vio Con la persona que estaba detenida.

Por otro lado, la primera víctima de iniciales **M.A.D.S., la asesora del hogar**, de unos 50 años aproximados, también lo vio al momento en que le sustrae el teléfono, dice que ella se paró y que observó al imputado, por lo tanto, ya existe una retención respecto a la imagen y por eso es capaz, no solo de describirlo en su momento como se lo declaró a la policía, sino también que es capaz en la audiencia de indicar directamente a **Matías Cristóbal Quiñimil Durán**, cómo la persona que le sustrajo el celular, cómo lo hizo en esta audiencia.

Estima que, existiendo coincidencia en esos puntos, coincidencia temporal con respecto del primer robo a las 14:00 y el segundo a las 14:50 horas, en la misma línea de microbús, entiende que la participación del imputado está suficientemente acreditada en el delito de robo por sorpresa, que afectó a dos víctimas, por lo tanto, su petición es que sea condenado por ambos robos y que, en definitiva, se le condene a las penas que se solicitará en virtud del artículo 343.

CUARTO: Alegatos de la Defensa. En la **fase inicial**, la Sra. **Defensora**, solicita la **absolución** de su representado. A dicho efecto, en esta fase de inicio manifestó que hará las alegaciones pertinentes de conformidad a la prueba que se rendirá en el juicio.

Durante su **alegato de** clausura, solicita la absolución de su representado en virtud de

diversas infracciones a sus garantías constitucionales que se pudieron verificar dentro del procedimiento aplicado por lo funcionarios policiales.

A su juicio, estas vulneraciones comienzan con el estatuto de control de identidad preventivo, luego, se reitera con la ejecución de diligencias sin orden previa por parte del Ministerio Público de los mismos funcionarios y, finalmente, también se reitera, en relación al reconocimiento que realizan las víctimas, respecto a su representado y la eventual información que ellas aportan en sus declaraciones en cuanto a sus vestimentas y su reconocimiento.

En relación al primer punto, el control de identidad, sostiene que los funcionarios policiales que declaran, el Sr. Hermosilla y el Sr. Díaz, refieren que, en el contexto de un patrullaje preventivo, son advertidos por transeúntes, que un sujeto había sustraído un celular. La afirmación de estos funcionarios policiales, no resulta corroborada con la declaración de la víctima de inicial A., quien, respecto a los momentos posteriores al robo, señala que nadie salió en su ayuda y que respecto a la micro señala que no estaba muy concurrida, que había dos personas más. Un chico le preguntó si necesitaba ayuda y una mujer, le dijo que estuviera tranquila. A su entender, no resulta claro quiénes son estas personas que eventualmente le advierten a Carabineros de la situación, ya que, de conformidad a lo referido por la víctima, las únicas dos personas que iban en la parte posterior de la micro, que se mantuvieron dentro del bus, que es una micro cuncuna como lo refiere la víctima de iniciales A., se mantuvieron dentro del bus y le prestaron ayuda de forma posterior a ocurrido el hecho, fuga posterior de contenido el hecho.

Asimismo, respecto a la circunstancia indicada por el funcionario Hermosilla de que al parecer las personas que le advierten del robo son personas que se habían bajado de la micro lo que tampoco resulta corroborado por lo indicado por la víctima, quien ante la consulta del Ministerio Público sobre las personas que bajaron de la micro, responde que “no recuerda, que le parece que no, él salió rápido apenas abrieron las puertas, podría haber empujado a alguien, pero eso no ocurrió. Es, sobre este punto de las personas no existe corroboración alguna.

Por otro lado, Diego Díaz indica que previo a recibir la noticia había observado al imputado cruzar hacia la vereda norte

Hermosilla señalan que observa al imputado corriendo y a su juicio no hay un control investigativo, lo que ellos observan, es a un sujeto que va corriendo y deciden hacerle un control de identidad, sin embargo, de conformidad al estatuto debieron haberlo dejado ir.

Posterior a ello, ambos resultan contestes en que la víctima llega de forma instantánea, por el GPS y ella le mando un mensaje a su teléfono, al papá de su hermana para que concurran a la comisaría.

De esa forma la hermana se contacta con ella y por eso ella concurre a la comisaría y se genera la flagrancia hasta antes de que concurra la víctima no había flagrancia y al contactar a la víctima fabrican la flagrancia.

En cuanto al punto 3, estima que no hay coincidencia, los funcionarios indican que al momento de llegar la víctima, ahí se genera la flagrancia y ahí le toman la declaración a la víctima 2 señala que presta declaración y que se mantiene muchas horas en la Comisaría para la autorización de un reconocimiento fotográfico, eso significa que tanto en el reconocimiento como las descripciones esta inducidas por las circunstancias ambas ven al sujetos y luego realizan esta

descripción que solo se refiere a sus vestimentas de este modo no tiene ninguna validez para otorgar reconocimiento probatorio a las víctimas también lo reconoce en la sala del tribunal

Al constatare todas estas infracciones, solicita esta absolución.

QUINTO: Derechos del acusado. Que, habiendo sido advertido previamente de sus derechos por parte del tribunal, en presencia de su abogada Defensora, el acusado se acogió a aquel que le faculta guardar silencio, optando por no prestar declaración.

SEXTO: Equivalentes jurisdiccionales. Que, en la motivación tercera del auto de apertura de juicio oral, se establece que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba de los intervinientes. Que, en el fundamento IV del auto de apertura, se estableció que Misterio Público con la finalidad de acreditar los hechos formulados en la acusación y su pretensión punitiva, rendiría prueba **Testimonial**, consistente en la versión de las víctimas de identidad y domicilios reservados, a las que se adicionan los atestados de los funcionarios de Carabineros, que participaron en el procedimiento, probanza a la que se sumaron los **otros medios de prueba**, consistentes en diversos sets de fotografías de las especies sustraídas a las víctimas y recuperadas por funcionario de la 50ª Comisaría de Carabineros, en las cercanías del sitio del suceso.

Probanzas a la cuales adhirió la Defensa, no adicionando prueba propia, según señala la motivación ya mencionada.

OCTAVO: Elementos del tipo penal y valoración. Que, para tener por acreditado los hechos punibles materia de esta sentencia, en primer lugar, es necesario determinar si la prueba producida en el juicio, valorada legalmente, permite acreditar, más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos del tipo penal, a saber, **(a)** la apropiación de cosa mueble ajena, **(b)** que constituya “dinero u otras especies que los ofendidos lleven consigo”; **(c)** la ausencia de voluntad del dueño, **(d)** el ánimo de lucrarse, **(e)** y el proceder por sorpresa.

Este tribunal del Juicio Oral en lo Penal, respecto de los hechos signados como N°1 y 2 en la acusación, tendrá por acreditada la **apropiación**, mediante la declaración de las víctimas de cada uno de estos hechos, de identidad reservada de iniciales **M.A.D.S., asesora del hogar y A.J.C.M.,** , quienes prestaron en estrados un testimonio de particular claridad y sistematicidad, el que permitió comprender de forma inmediata cada uno de los rasgos relevantes de los hechos, impresionando, además, como veraces, pues no se observó en ella ninguna ganancia secundaria derivada del perjuicio del acusado sin entrar en contradicción alguna en su exposición.

En efecto, la testigo de iniciales, **M.A.C.S., asesora del hogar**, en relación a los hechos por los que concurre a declarar en calidad de testigo, refiere que el día 04 de octubre de 2022, regresaba de su trabajo, ya que trabajaba lunes, miércoles y viernes con contrato y los días martes hacía un trabajo extra en un edificio ubicado en Chile-España, en la comuna de Ñuñoa y para trasladarse tomaba la micro del recorrido N°212, que pasaba por fuera del edificio. Ese día martes 4, se dirigía tranquilamente a su domicilio, como todos los martes y alrededor de las 14:00 horas, toma la micro del recorrido N°212 y cuando iban llegando a avenida Santa Rosa con Observatorio, saca el teléfono celular para contestar la llamada ya que tenía a su hija pequeña enferma, la llamaba su hijo para saber cómo estaba su hermana. Es así que saca su celular, para contestar la llamada y mientras mantenía el teléfono celular en sus manos, no alcanzó ni a abrirlo

cuando le roban su celular. Detalla a la vez, que su teléfono celular era un GALAXI XS A2, el que tenía un valor aproximado de \$ 100.000.

Especifica que en el instante que el bus circulaba a la altura del paradero 30 de Santa Rosa con la intersección de calle Observatorio, más o menos eran las dos de la tarde. A esa altura la micro ya había dejado a muchos pasajeros e iba casi desocupada, pues se dirigía hacia el sector del paradero de la locomoción. Ella iba sentada en los asientos que son para la tercera edad, atrás, y, su espalda colindaba con los asientos de atrás, que son “espalda con espalda” entonces este joven sube hacia el asiento, porque de otra forma no podía haber sido y se ubica sobre su hombro y le saca el celular, súper rápido, fue muy rápido, él toca el timbre, ella se para, se da vuelta, se queda en el pasillo de la micro mirando hacia atrás y antes de que el sujeto se bajara, ella lo ve por fracciones de segundos, era un joven de mediana estatura, moreno, delgado, pelito oscuro y vestía polerón rojo y jeans celeste, luego que el sujeto tocó el timbre se bajó de inmediato.

Afirma que lo podría reconocer, ya que el sujeto se encuentra sentado en esta Sala. Sentado al lado de la niña, jueza o abogado y viste traje plomo con una pechera amarilla, reconociéndolo como la persona que le sustrajo su celular, tratándose precisamente del acusado.

Asimismo, expone que ella no atinó a hacer nada, porque se cortó en esos momentos, pero sí lo pudo ver que estaba con las vestimentas que ha señalado recalando que era moreno. Detalla que no hizo nada y decidió seguir su camino porque ella vale mucho y no iba a arriesgar su vida, por lo que prefirió perder el celular. Ante esa situación, le pidió a su hija que le bloqueara sus tarjetas, ya que ahí llevaba sus tarjetas de crédito, su cédula de identidad, la cédula de su papá y su tarjeta de coordenadas, así que también le pidió a su hija que bloquearan el teléfono y lo dio por perdido, hasta que la llama su padrastro Juan Retamal y le dice “hija yo llamé a su celular y está en la 50ª Comisaría”, ella le responde que no, que su teléfono se lo robaron. Su padrastro insiste en que su teléfono está en la 50ª Comisaría, porque al joven lo atraparon y que tiene que ir a retirarlo a ese lugar,

Al respecto detalla que su padrastro se entera de lo sucedido, porque cuando su hija bloqueó el teléfono, envió desde su teléfono un mensaje a todos los contactos de su padre y todos se enteraron que le habían robado el teléfono celular y sus familiares cercanos empezaron a llamar a su teléfono. Alrededor de las 4 y algo, le contestaron un funcionario de Carabineros y ahí le dijeron que el teléfono estaba en la 50ª Comisaría. Enseguida, se fueron a la Comisaría mencionada llegando al lugar como a las 5 y media aproximadamente.

A la par, detalla que al llegar a la Comisaría reconoció su teléfono y el Sargento Hermosilla Candia, le tomó declaración y en ella describió las mismas características que ha mencionado en esta audiencia respecto del sujeto. En cuanto al reconocimiento, le dijeron que tenía que esperar una orden del Fiscal.

Luego le devolvieron el teléfono con todo lo que mantenía al interior éste. Afirma que dentro del teléfono tenía la tarjeta de su cuenta RUT, su tarjeta de coordenadas y sus pancitos de vida cristiana.

Consecutivamente, en la Comisaría le mostraron fotos del joven y lo reconoció, aunque no lo vio físicamente en la Comisaría. No recuerda a qué hora le mostraron el joven con polerón rojo.

Subsiguientemente, reconoce la imagen N°1, del set 2, del auto de apertura, manifestando que observa su celular, al lado izquierdo de la pantalla. Especifica que la carcasa de su teléfono celular, era de color rosa con unas letritas, era algo sencillo y, si se abría la parte de adentro también era de color rosa.

A su vez, la testigo, de iniciales **A.J.C.M.**, legalmente juramentada, dio cuenta de cómo le sustrajeron su teléfono celular, manifestando que es estudiante universitaria y que conoce los hechos por los cuales ha sido citada el día de hoy. Reporta que el año pasado, el 04 de octubre de 2022, alrededor de las 3 de la tarde, se dirigía a las clases de la tarde en su universidad en la micro del recorrido N° 212, que iba en dirección nor poniente. Tomó este microbús cerca de su domicilio dirigiéndose hasta Departamental y Vicuña Mackenna, lugar donde debía tomar otra locomoción, previo de llegar a su punto de destino, donde tenía que tomar otra locomoción, a la altura de avenida Las Industrias con Departamental, se vio afectada por un robo por sorpresa.

Afirma que vio al sujeto subirse al bus y ubicarse frente a ella en los asientos que estaban al costado, ella iba en la parte posterior de la “micro cuncuna”, por lo tanto, era largo y en la puerta había que bajar las escaleras para salir. Lo vio posesionarse frente a ella en Departamental con Santa Rosa, en los asientos que están por el costado, guardó su teléfono por sospecha y al pasar unos minutos, el sujeto se cambia a los asientos que están hacia atrás, ella mantenía su teléfono guardado. Al llegar a la intersección señalada, saca el celular para saber a qué hora pasaba la siguiente micro. En un periodo corto y al momento en que alguien toca el timbre, se abren las puertas y el sujeto le sustrae el teléfono de manera sorpresiva y sale corriendo cuando las puertas estaban abiertas. Le sustrae el teléfono de manera sorpresiva por el lado. Al sustraerle el teléfono, se le sueltan los audífonos y el sujeto sale corriendo. De todos modos, gritó, pero nadie dentro de la micro salió en su ayuda. Finalmente decidió seguir su recorrido en el microbús hasta el punto final que, en primera instancia era Departamental con Vicuña Mackenna, lugar donde se ubica el Estadio Monumental donde había gran cantidad de funcionarios de Carabineros, debido a que había un partido de fútbol y estaba jugándose un partido de Colo-Colo. Entonces, le hace saber a un funcionario que le habían robado el teléfono celular y le pregunta si había una opción de hacer algo, el Carabinero le respondió que no podía hacer nada porque estaba en ese punto y le indicó que fuera a hacer la denuncia a Carabineros. Ella pensó en ese momento que no tenía tiempo ya que debía ir a clases y se fue por falta de tiempo. Se fue a la Universidad tomando la siguiente micro. Al llegar a la universidad a través de su computador, empezó el seguir la ubicación de su teléfono verificando que estaba conectado. Desde que inició el seguimiento de acuerdo al mapa, su teléfono se movía por el sector de la población La Legua, que está ubicada en Departamental hacia Santa Rosa. De acuerdo a la aplicación que tiene conectada con el teléfono, que es encontrar el teléfono desde Google, le daba la opción de bloquear el teléfono así que envió un mensaje a la pantalla del teléfono. Lo que finalmente hizo fue bloquear su teléfono para que después se desbloqueara solamente con la clave, enviar este mensaje, ya que se imaginó que el sujeto iba a vender el teléfono y si con él

tuviera que arreglar alguna recompensa y también de daba la posibilidad de dejar un número de contacto dejando el número de teléfono del papá de su hermana ya que era el único número de contacto que recordaba en ese momento.

Añade que ella a través del computador sólo tenía acceso a redes sociales y el seguimiento al teléfono le mostraba como se iba moviendo (a medida que ella iba observando la pantalla), por avenida Las Industrias y después se localizó en la 50ª Comisaría de San Joaquín. Posteriormente, le habló su hermana y le comentó que por el mensaje que ella había enviado, se habían contactado desde la Comisaría, indicándole que su teléfono estaba en ese lugar y que podía ir a retirarlo a la Unidad, indicándole también que habían atrapado al sujeto que lo había robado. En ese momento ella tomó un UBER desde la universidad hasta la Comisaría y logró llegar a la Comisaría. En ese lugar le hicieron recocer el teléfono. También trasladaron a esta persona porque lo habían detenido de un lugar a otro en la Comisaría y en un momento lo observó, confirmando que era el sujeto que le había sustraído el celular por sus características y sus vestimentas, recordando que el sujeto vestía un polerón rojo y unos jeans. Asevera que el sujeto que vio en la Unidad Policial era el mismo que le había sustraído el teléfono y se lo indicó a Carabineros en ese momento.

Igualmente, explica que ella estaba en los asientos del lado derecho mirado hacia adelante del bus en los asientos que están en el costado izquierdo y visualizó al sujeto en los asientos que estaban en la parte izquierda del bus, ella iba como en la tercera fila y el sujeto en la segunda, de manera que ella podía verlo en diagonal, pero, posteriormente éste se cambia a los asientos traseros que estaban detrás y asevera que ella solo sacó el teléfono cuando quiso verificar a qué hora venía la segunda micro que debía tomar ya que su destino final era la universidad del Campus San Joaquín.

Seguidamente, describe las características de su teléfono señalando que era de marca Xiaomi Redmi, Not 10, lo más característico era que en la parte posterior tenía mucho brillo como una especie de brillantes de color rosado plateado. Lo compró en la suma aproximada de \$ 300.000 el que reconoce en la foto del set 1, imagen 1, cómo su teléfono, apreciando que está sin carcasa, agregando que es de un color plateado tornasol.

El relato anterior es concordante con lo narrado en estrado por los funcionarios de Carabineros, aprehensores, cuyo relato impresionó como veraz y coherente con el resto de las probanzas, sin observarse motivo alguno que los impulsara a alejarse de la verdad.

En concreto, el **Sargento 2° de Carabineros de la 50ª Comisaría, Jonathan Víctor Arturo Hermosilla Candia**, cédula de identidad N° 15.655.559-2, quien depone acerca **de los dos hechos materia de la presente acusación**, las circunstancias anteriores, coetáneas y posteriores a los mismos, la detención del acusado, las especies incautadas en el sitio del suceso y demás diligencias realizadas para el esclarecimiento de los hechos.

Así, refiere que esto nace alrededor de las 14:00 horas del día 04 de octubre de 2022, cuando se encontraban en un servicio de “Cuarto anillo” como les llaman los funcionarios de Carabineros. Se trataba de un encuentro deportivo que se desarrollaba en el Estadio Monumental. Se encontraban realizando un recorrido preventivo por avenida Departamental en dirección al

ponente y al llegar a avenida Las Industrias, transeúntes le señalan que un sujeto que vestía polerón rojo y jeans azul, había cometido un delito de robo al interior de un bus. Le indican al sujeto, al que divisaron de forma inmediata, el que al ver la presencia policial comienza a huir. Le dan seguimiento de infantería por su colega quien lo sigue a distancia y, él cómo conductor del vehículo policial coopera en el seguimiento, logrando interceptar al sujeto en calle Astrolario esquina Filipo, de la misma comuna de San Joaquín, alrededor de 4 o 5 cuadras del sector donde lo sindicaron los transeúntes.

Especifica que al sujeto se le realiza un control de identidad, se le consulta por su cédula de identidad, la cual no portaba como tampoco portaba algún documento identificatorio. A raíz de que transeúntes lo habían sindicado como autor de un delito, lo trasladaron a la 50ª Comisaria de San Joaquín a objeto de efectuar un control de identidad investigativo. Una vez en la Unidad Policial, establecieron que portaba 3 teléfonos celulares. Se le consultó al controlado sobre la procedencia de esos teléfonos manifestando que dos de ellos eran de su polola y los tenía para la venta, pero desconocía la clave de desbloqueo de dichos teléfonos y, el tercero, era de su propiedad.

Luego, de haber transcurrido unos 40 minutos, llega una señorita a la Unidad, señalando que le habían sustraído su teléfono y por el GPS, le indicaba que estaba en la Unidad Policial. Como ellos mantenían el procedimiento por control de identidad, la señorita al llegar ve al sujeto que estaban controlando y lo reconoce de inmediato, como el autor del robo de su celular, de manera que siendo las 15:40 horas, se le dio lectura a sus derechos y se procedió a su detención.

También detalla que minutos más tarde, de uno de los teléfonos emerge un mensaje en la pantalla que, indicaba que este teléfono había sido extraviado, que por favor contesten la llamada, ante lo cual su colega, espera y, no contesta la llamada. Después de las 16:40 horas, comienzan a llamar insistentemente al otro teléfono, por lo que el subteniente Díaz, contesta la llamada y aparece una segunda víctima de un teléfono celular, quién señala que fue víctima del robo de su teléfono celular al interior de un bus del Transantiago. Posteriormente esta víctima se presenta a la Unidad Policial, alrededor de las 17:15 horas, señalando que había sido víctima del robo de un celular al interior de un bus del Transantiago, al igual que la primera víctima

Especifica que el sujeto detenido fue Matías Cristóbal Quiñimil Durán.

Acerca de la identidad de las víctimas, explica que la víctima de iniciales A.J.C.M., reconoce al acusado en la Unidad ya que al llegar a la Unidad lo vio y lo reconoció de forma inmediata, al igual que su teléfono celular. Ella señaló que se trasladaba en el microbús N° 212, hacia su Universidad y cuando llegó a dicho centro estudiantil, le hace un rastreo al teléfono por el GPS, figurándole que estaba en Carlos Valdovinos N°282, que es el lugar donde se encuentra la 50ª Comisaría de San Joaquín. Esta víctima les señaló como le fue sustraído su teléfono celular. Al respecto les indicó que se desplazaba en el bus de Transantiago del recorrido 212 y cuando el bus estaba detenido por el semáforo en la intersección de avenida Departamental con Avenida Las Industrias, comuna de San Joaquín, un sujeto le arrebató el teléfono y se bajó de inmediato del microbús.

También conversan con víctima de iniciales M.A.D.S., quien les refiere que se desplazaba en el microbús de la línea 212 y al llegar a calle Esperanza, el sujeto le arrebató al celular de sus manos, desciende del bus y huye. De igual forma, describe sus vestimentas, las cuales coinciden con lo señalado con la primera víctima.

Seguidamente, el funcionario de Carabineros, reconoce las imágenes de los 3 set fotográficos señalados en el auto de apertura, como otros medios de prueba. Así del **set N°1**, reconoce la imagen **N°1**, manifestando que se trataba de un teléfono que tenía una carcasa muy característica, con muchos brillantes en la carcasa. Era un teléfono Xiaomi; La víctima A.J.C.M. reconoció como de su propiedad el teléfono; foto N° 2, señala que este teléfono marca Samsung, el que también portaba una carcasa característica, modelo Flip Cover.

En cuanto al **set N°2**, respecto de la fotografía 1, refiere que se trata de los dos teléfonos celulares de las dos víctimas, el de la izquierda modelo Flip Cover, modelo Samsung, color rosado era de la víctima de iniciales “M” y el del costado derecho, corresponde a la víctima de iniciales “A”.

Por último, del **set N°3**, señala que la **foto N°1**, corresponde el teléfono del imputado que el sujeto pudo desbloquear.

En relación a los teléfonos que fueron sustraídos, sostiene que ambos fueron sustraídos en el recorrido del bus 212, la primera víctima de iniciales M, sufrió el robo a las 14.00 horas, en la comuna de San Joaquín. La primera víctima en presentarse a la Unidad, fue la de iniciales “A”, que corresponde al segundo hecho y la sustracción fue a las 14:50 horas y, ella es la que llega en primer lugar a la Unidad y la segunda víctima que se presentó a la Unidad, fue la víctima de iniciales “M”.

El relato anterior resultó concordante con lo narrado en estrado por el **Subteniente de Carabineros de la 2ª Comisaría Central de Valparaíso, Diego Armando Díaz Méndez**, cédula de identidad N°19.83.748-7, quien reporta que anteriormente se desempeñó en la 50ª Comisaría de San Joaquín donde cumplió labores durante dos años y dos meses.

Añade que conoce el motivo de su comparecencia. Esta se debe a que el día 04 de octubre de 2022, con su colega, se encontraba en un servicio relativo al partido de Colo-Colo. Fue así que mientras desarrollan un patrullaje preventivo por avenida Departamental hacia el poniente, alrededor de las 14:50 horas aproximadamente, transeúntes les advierten que la persona que iba corriendo por Departamental hacia el poniente, se había bajado del bus y había aparentemente efectuado un robo de un celular.

Afirma que él hizo el seguimiento de infantería y Jonathan que era su colega, le colabora con el vehículo y le dan alcance como a eso de las 15:00 horas, en la intersección de las calles Filipo con Astrolario, en la comuna de San Joaquín. Dicho sujeto pese a mencionar quien era, no contaba con su cédula de identidad y no contaba con ningún documento identificador expedido por alguna autoridad pública, de modo que, no tenían como corroborar su identidad, así que lo trasladan a la 50ª Comisaría para realizarle un control investigativo bajo los indicios que ellos tenían así que lo mantuvieron en la sala de espera. Si bien ellos lo mantenían en la Unidad porque se trataba de un control investigativo ya que no se encontraba en calidad de detenido,

alrededor de las 14:40 horas, llegó a la Unidad, una víctima de iniciales A.C. indicando que su teléfono celular estaba ahí, por la señal que arrojaba el GPS y, a su vez, reconoció al sujeto que mantenían en la Unidad, en la sala de espera, explicando que hace unos minutos atrás este sujeto efectivamente le ha sustraído su teléfono celular, por lo que se procede a la detención del individuo en este caso.

Por otro lado, refiere que el sujeto portaba 3 teléfonos celulares. También mantenían un segundo teléfono celular, al que llegaban muchas llamadas y, en una de esas llamadas lograron contactarse con una persona de iniciales M.C., quien les indicó que era la propietaria del teléfono y que hace unos minutos atrás le habían sustraído su teléfono, en otra ubicación, en la común de San Ramón, en el interior de un bus que transitaba por calle Esperanza con Santa Rosa, razón por la que indicaron que efectivamente ellos mantenían el teléfono y le dijeron que se trasladara a la Unidad.

Añade que cuando las personas le indican que el sujeto que iba corriendo había cometido un delito al interior de un Bus del Transantiago, del recorrido 212, ellos ven al sujeto, porque estaban efectuando el patrullaje en un vehículo que tiene características bien particulares, es un retén móvil, un vehículo que es bastante alto, así que cuando ellos van por Departamental, vieron pasar al sujeto, pero no le llamó mayormente la atención sino hasta que les advierten que el sujeto había cometido un delito. Fue así que, ellos se adelantaron, trataron de darle alcance, se bajó para fiscalizarlo y en ese momento el sujeto se da a la fuga, así que sale de infantería en su persecución, alcanzando a correr como 4 cuadras aproximadamente hasta donde lograron controlarlo.

En relación a las características del sujeto, recuerda que era de tez morena, contextura delgada, más alto que él que mide 1,73cms., y el pelo no lo tenía tan largo. Vestía polerón rojo, jeans azules y zapatillas cafés.

Insiste en que las personas les indican que dicho sujeto había robado celulares y como se encontraban frente a un control de edad investigativo, le realizaron la revisión de sus vestimentas, encontrado que el sujeto mantenía en su poder 3 teléfonos celulares, indicando el sujeto, en primera instancia, que uno de ellos, era de su propiedad y que los otros dos, eran de su polola y que los iba a vender. Uno de los teléfonos, el que estaba bastante estropeado, fue desbloqueado por el sujeto, no así, los dos restantes.

Añade que en el momento en que ellos estaban esclareciendo el procedimiento, porque si bien no tenían más que lo que les habían indicado los transeúntes y lo que estaba diciendo el sujeto llega a la Unidad la primera víctima de iniciales A.C., quien en teoría es la segunda, pero es la primera en llega a la Unidad y ella es la que manifiesta que su teléfono estaba en la Unidad de acuerdo a los datos que le arrojaba el GPS y es ella quien reconoce al sujeto como aquel individuo que le sustrajo el celular en la micro. Esta víctima tenía unos veintitantos años. Ella iba a la comuna de Macul. A esta víctima se le tomó declaración y les señaló que el delito habría ocurrido alrededor de las 14:50, horas., y, menciona las características de su teléfono de manera que tenían un teléfono celular identificado.

También explica que tenían un segundo teléfono, al cual llegaban reiterados llamados. Ya el sujeto estaba detenido y se logra contactar con la según víctima que, por orden cronológico

de los hechos, fue la primera víctima, de iniciales Víctima de iniciales M.C., y ella también indica que sufrió el robo de su teléfono al interior de un se trasladaba al interior del Bus del Transantiago recorrido 212, en calle Esperanza con Santa Rosa. Esta víctima era una persona más mayor y les indicó que su teléfono había sido sustraído aproximadamente a las 14:00 horas. Insiste en que ella fue la primera víctima de los hechos.

Por otro lado, agrega que las víctimas reconocen sus respectivos teléfonos en la unidad y particularmente por las carcasas.

De este modo, los antecedentes reseñados permiten al tribunal tener por acreditada la conducta típica de los delitos de robo por sorpresa, por el cual se condenará, esto es, **la apropiación**, ya que los funcionarios policiales, dando cuenta de la versión de las víctimas, hicieron referencia a la “sustracción” de cada uno de los teléfonos celulares de las ofendidas, la que, sobre la base de los antecedentes, permite concluirse que consistió en quitarle de las manos rápidamente la referida especie.

Sobre la base de la misma prueba, se tendrá por acreditado que la **conducta apropiatoria, recién referida recayó en cada caso, sobre teléfono celular que portaba cada una de las víctimas**, según dieron cuenta en estrados, de manera conteste, los policías que tuvieron la oportunidad de escuchar a las ofendidas, en cada caso afectadas por cada uno de estos ilícitos, lo que a su vez resulta coherente con las fotografías exhibidas en audiencia, que el funcionario Jonathan Hermosilla, describió como el celular que había sido sustraído a cada una de las víctimas, pudiendo apreciar el tribunal efectivamente 3 teléfonos móviles diferentes, un teléfono Samsung, un teléfono Xiaomi, más uno del acusado que es el que se encontraba en bastante mal estado.

El teléfono celular constituye una cosa mueble, para los efectos penales, en cuanto admite desplazamiento, que por lo demás es de su esencia, pues su particularidad reside precisamente en su capacidad de ser trasladado. Son, además, ajenas, dado que eran de propiedad de la ofendida por el delito.

Por exigencia del tipo penal que reclamará aplicación es necesario, no sólo que el objeto material de la apropiación sea mueble y ajeno, sino que además ha de ser “dinero u otras especies que los ofendidos lleven consigo”, según reza el artículo 436 inciso segundo del Código Penal.

Ahora bien, “[e]n otras palabras, debe tratarse de cosas muebles que las víctimas porten./ Existen varias posibilidades para que alguien *lleve consigo* una cosa. Puede tenerla puesta (por ejemplo, un gorro, unos anteojos, una bufanda, unos guantes, unos aros, etc.). Puede tenerla guardada (por ejemplo, una billetera que lleva dentro del bolsillo de la chaqueta). Puede tenerla en la mano (por ejemplo, un teléfono celular, un bolso, un maletín, etc.) o colgada en otra parte del cuerpo, como en uno o ambos hombros (por ejemplo, una cartera, una mochila, etc.)” (Guillermo Oliver Calderón, “Delitos contra la propiedad”, Thomson Reuters Legal Publishing, Santiago, 2013, pág. 383). En el caso *sub judice*, nos encontramos, según se ha podido tener por acreditado con arreglo a las probanzas recién analizadas, ante dos teléfonos celulares, que cada

una de las víctimas llevaba consigo por cuanto las portaban porque ambas las ofendidas mantenían sus aparatos celulares en sus manos.

Por otra parte, **se tendrá por acreditado que se procedió por sorpresa**, de conformidad con el artículo 297 del Código Procesal Penal, mediante las declaraciones de las víctimas quienes narran cómo mientras transitaban como pasajeras en el bus de la locomoción colectiva, del recorrido 212, de forma repentina el acusado, les quitó de sus manos sus teléfonos celulares, incluso en uno de los casos, el de la víctima **M.A.C.S.**, el acusado, se ubicó de espaldas a la víctima, acomodándose para proceder sorpresivamente como ave rapaz a quitarle su especie; en tanto que el funcionario Jonathan Hermosilla, señaló que las afectadas relataron cómo, desde en el interior de un bus del recorrido 212, en el cual cada una de ellas se trasladaba, un sujeto en forma sorpresiva les arrebató, a cada una, en cada caso, su teléfono celular, pero ambas tuvieron tiempo de observarlo así, lo señalan expresamente ambas víctimas.

En opinión de estos sentenciadores, se puede tener por acreditado que **se procedió por sorpresa**, modalidad de comisión que el tribunal entiende como aquella “que da el nombre a la figura y se encuentra descrita por la ley en forma muy genérica: ‘cuando se proceda por sorpresa’”. / Conforme al Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, *sorprender* significa, en su primera acepción, ‘coger desprevenido’. Sin embargo, como ya lo dijimos, no basta con esto para que se cometa este delito, es necesario además de la sorpresa, arrebatar el objeto material a quien lo porta. / Existe consenso en que, para estar en presencia de esta primera modalidad de ejecución, no es necesario que la posición de desaprensión del ofendido haya sido provocada por el sujeto activo; basta con que simplemente haya sido aprovechada por éste. Además, la apropiación no es clandestina, ya que la víctima logra percatarse de la sustracción, pero no consigue impedirla, debido a lo inesperado y rápido del ataque.” (Oliver Calderón, obra citada, pág. 384). Esto es precisamente lo que ocurre en el caso de marras, pues cada una de las víctimas, se trasladaba en la locomoción colectiva, con el teléfono celular en sus manos, repentinamente sintieron cómo les fue arrebatada dicha especie, un tirón, que no fue sino consecuencia de que se le hayan arrebatado sus respectivos teléfonos celulares. La sorpresa también se ve reflejada en que la víctima señala que el individuo una vez quitada la especie, bajó rápido del bus y ellas todavía no reaccionaban, es decir, la apropiación intempestiva las dejó a ambas, estupefactas, en tanto, inmediatamente no supieron cómo reaccionar ante un evento inesperado. Se condice con esta modalidad de comisión las expresiones proferidas por las víctimas y el funcionario aprehensor Jonathan Hermosilla para describir los hechos, en cuanto refiere que a la víctima le fueron arrebatadas de las manos las especies.

La ausencia de la voluntad de las víctimas, se tendrá por acreditada, de acuerdo a las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente, con el actuar por sorpresa que permitió la sustracción de las especies. La ausencia de la voluntad de las ofendidas, permite afirmar la tipicidad de la conducta, atendida su calidad de elemento negativo del tipo.

En otro orden de ideas, tomando en cuenta que el ánimo de lucro, exigido expresamente por el artículo 432 del Código Penal, debe ser calificado de un elemento subjetivo del tipo distinto del dolo, particularmente, uno de aquellos que pueden denominarse, recogiendo

la nomenclatura utilizada por un autor argentino, como “ultrafinalidades, es decir, tipos en los que se exige que la finalidad tenga una particular dirección que exceda el tipo objetivo” (Zaffaroni, Eugenio Raúl, et al., Manual de Derecho Penal, Parte General, Ediar, Segunda Edición, Buenos Aires, 2006, pág. 424), no es necesario que el sujeto activo llegue efectivamente a obtener el provecho que pretende con la sustracción de la cosa, sino que basta, para que el delito se entienda consumado, que el sujeto obre con la finalidad de obtener el referido provecho, siendo del todo natural entender que al momento la comisión de éste se buscaba obtener un beneficio de las cosas sustraídas, repugnando a la lógica que las sustrajera con una finalidad diversa de obtener un provecho, como sería la finalidad de destruirlas.

Además, atendido que las especies que fueron objeto material de la acción desplegada son teléfonos celulares, los cual son susceptibles de apreciación pecuniaria, siendo cada una de las mismas⁰ víctimas quienes avaluaron las especies, una, de ellas por la suma de \$300.000 y la otra por la suma de \$100.000, parece del todo natural y obvio que su apropiación haya sido inspirada y encaminada a la obtención de un lucro, debiendo tener por acreditado este elemento subjetivo distinto del dolo.

En suma, se puede tener por acreditado, a través de los medios de prueba reseñados, los cuales fueron valorados de acuerdo a las principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, la sustracción de los objetos materiales, constituidos por la acción de sustraer dos teléfonos celulares a dos víctimas, en los precisos instantes en que cada una de ellas necesitaba hacer uso de su teléfono celular, que cada víctima llevaba consigo y que eran de su propiedad, desde la esfera de custodia y resguardo en que se encontraban estas especies, lo cual pudo lograrse debido a que se procedió por sorpresa, no existiendo, por un lado, voluntad de la víctima en el sentido de desprenderse de sus cosas y, por el otro, concurriendo ánimo de lucro en quien se entenderá autor de los hechos, de acuerdo a lo que se dirá en los considerandos subsecuentes.

Las circunstancias de tiempo y lugar que se han tenido por acreditadas, esto es, el día 04 de Octubre de 2022, en el caso de la víctima M.A.D.S alrededor de las 14:00, en la intersección de avenida Santa Rosa con calle Esperanza, en la comuna de San Ramón y en el caso de la segunda víctima de iniciales A.J.C.M., aproximadamente, a las 14:50 horas, en avenida Departamental con Las Industrias, comuna de San Joaquín, en ambos casos, en el interior de un bus del Transantiago, el mismo día, circunstancias que fueron acreditadas mediante la prueba testifical, ya analizada, que fue conteste a este respecto, la cual se encuentra complementada con las fotografías exhibidas en las cuales se pudo apreciar las respectivas especies que fueron objeto de sustracción por parte del acusado.

NOVENO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio y su calificación jurídica.

Que la prueba rendida fue apreciada libre y debidamente; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal formando plena convicción en la unanimidad de los sentenciadores de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos.

En consecuencia, la prueba producida ha sido considerada como suficiente y

conducente para establecer los hechos que se dan por acreditados; teniendo presente, para valorarla de la manera indicada, la precisión, concordancia y consecuencia en la declaración de los testigos y la percepción de los otros medios de pruebas exhibidos en la audiencia. En resumen, dichos elementos de cargo fueron producidos e incorporados correctamente durante la audiencia de juicio oral, valorada legalmente en lo correspondiente, de manera libre como se señaló, pero sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sirviendo para fundamentar los hechos y circunstancias que se dan por determinados, como asimismo, para arribar a la decisión de condena producto del aludido convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable, de la existencia del delito y de la participación del acusado. En efecto, se tuvo por determinado los siguientes hechos:

HECHO 1. El día 04 de Octubre de 2022, alrededor de las 14:00 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales M.A.D.S. se trasladaba al interior del Bus del Transantiago recorrido 212 por la intersección de Avenida Santa Rosa con calle Esperanza, comuna de San Ramón, manipulando su teléfono celular marca Samsung, modelo Galaxy AO2S, **MATIAS CRISTOBAL QUIÑIMIL DURAN** se acerca a la víctima y con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, le arrebató su teléfono, dándose a la fuga con la especie en su poder. La especie sustraída fue evaluada por la víctima en la suma de \$ 100.000.

HECHO 2. El día 04 de Octubre de 2022, alrededor de las 14:50 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales A.J.C.M. se trasladaba al interior del Bus del Transantiago recorrido 212 por la intersección de Avenida Departamental con Avenida Las Industrias, comuna de San Joaquín, manipulando su teléfono celular marca Redmi, modelo Note 10, **MATIAS CRISTOBAL QUIÑIMIL DURAN** se acerca a la víctima y con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, le arrebató su teléfono, dándose a la fuga con la especie en su poder. La especie sustraída fue evaluada por la víctima en la suma de \$ 300.000.

La unión lógica y sistemática de los hechos que se tuvo por acreditados, permite calificarlos, a juicio de este Tribunal, como constitutivo de dos delitos consumados de robo por sorpresa, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso segundo del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo de consumado.

Que, de este modo se rechaza la petición de absolución efectuada por la Defensa del enjuiciado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, basada en supuestas infracciones a las garantías constitucionales de su representado y que según basa en 3 causales.

La primera de las referidas, se la rechaza, por cuanto no se afectó el estatuto de control investigativo realizado al acusado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, por cuanto su detención se produjo en virtud de señalamientos de transeúntes respecto del sujeto que iba corriendo y que vestía polerón rojo, al cual los funcionarios Jonathan Hermosilla y Diego Díaz dieron alcance en la intersección de las calles Pilipo con Astrolario, a unas cuatro o cinco cuadras del sitio de suceso, quien al ser consultado por su identidad manifestó su nombre sin que acreditara dicha circunstancia con su cédula de identidad o algún documento identificadorio,

siendo llevado a la 50ª Comisaría de Carabineros para corroborar su identidad. Diligencia que por lo demás resulta absolutamente lícita, porque todo ciudadano debe acreditar su identidad con algún documento público que la acredite cuando se le es solicitada por la autoridad, en este caso por funcionarios de Carabineros.

Ahora, que no hayan sido identificados los transeúntes que sindicaron al acusado, en nada altera la conclusión del tribunal, pues fue verídica la noticia proporcionada por estas personas, que dan cuenta del accionar del acusado, toda vez que efectivamente portaba 3 teléfonos celulares y dos eran efectivamente de las personas afectadas con la comisión del ilícito perpetrado por el acusado, de manera que más corroboración que esa puede exigirse si la víctima así, además lo declaran.

Debe además considerarse que cuando los funcionarios aprehensores estaban en este proceso, arribó a la Unidad Policial la víctima de iniciales A.J.C.M., quien les manifestó a los funcionarios de Carabineros que le habían sustraído su teléfono celular y que rastreado por el GPS de su computador la arrojaba esa dirección de Carlos Valdovinos N° 282, dirección de la 50ª Comisaría de Carabineros, manifestándole a los funcionarios que el sujeto que estaba en la sala de la Unidad era quien le había sustraído su teléfono celular, de manera que este reconocimiento fue natural y espontáneo por parte de la víctima mencionada, por lo que los funcionarios procedieron a la lectura de derechos y a la detección de **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, llegando tiempo después la víctima de iniciales M.A.D.S., quien también reconoció al acusado, de modo que no hay, de manera absoluta reconocimientos inducidos como pretende hacer notar la Defensa, debiendo agregarse únicamente que el acusado también fue reconocido en estrados por sus características físicas que las ofendidas no pudieron olvidar desde la comisión del delito de que fueron objeto y nadie condujo a los testigos hacia el acusado, como lo hace valer la Defensa.

Por último, del atestado de las víctimas, se desprende cronológicamente como fue la secuencia de los sucesos, la dinámica de los mismos, respecto de los cuales el tribunal pudo conocer como el acusado en la línea del bus del Transantiago N° 212, se dedicaba a cometer estos ilícitos como ha quedado probado en este caso, mediante la modalidad de sorprender a sus víctimas para cometer el ilícito, de manera que no confección de situaciones de flagrancia, no hay reconocimientos inducidos y solo la coherencia de la prueba permitió arribar a un veredicto condenatorio. Ahora, que una víctima haya llegado primero a denunciar o a recuperar su especie, o que el funcionario haya señalado que un carabinero llamó a la víctima para que fuera a recuperarlo o que llamó a su padre y no a ella, son únicamente circunstancias periféricas que en nada alteran lo sustancial.

DÉCIMO: Grado de ejecución del delito. Teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido por acreditado en el considerando anterior, fuerza concluir que el delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

DÉCIMO PRIMERO: En cuanto a la participación. Que, los medios de pruebas presentados ante este tribunal del juicio oral en lo penal permiten tener por acreditada la participación en calidad de autor del acusado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, de

acuerdo a las consideraciones que se expresan a continuación.

La participación del acusado se tendrá por acreditada, más allá de toda duda razonable, a través de los siguientes medios de prueba, los cuales fueron valorados de acuerdo a las máximas de experiencia, sin contradecir los principios de la lógica y los conocimientos científicamente afianzados:

En primer lugar, categórica para estos efectos resulta la declaración de las víctimas de identidad reservada: En primer término, la declaración de **M.A.C.S.**, quien reporta que saca su celular, para contestar la llamada y mientras mantenía el teléfono celular en sus manos, no alcanzó ni a abrirlo cuando le roban su celular. Detalla a la vez, que su teléfono celular era un GALAXI XS A2, el que tenía un valor aproximado de \$ 100.000. También explica que ella iba sentada en los asientos que son para la tercera edad, atrás, y a su espalada colinda asientos que son “espalda con espalda” entonces este joven sube hacia el asiento, porque de otra forma no podía haber sido y se ubica por sobre su hombro y le arranca el celular, súper rápido, fue muy rápido, él toca el timbre, ella se para, se da vuelta, se queda en el pasillo de la micro mirando hacia atrás y antes de bajarse, ella lo ve por fracciones de segundos, era un joven de mediana estatura, moreno, delgado, pelito oscuro y vestía polerón rojo y jeans celeste, luego que el sujeto tocara el timbre se bajó de inmediato.

Afirma que lo podría reconocer, ya que el sujeto se encuentra sentado en esta Sala sentado al lado de la niña, jueza o abogado y viste traje plomo con una pechera amarilla, reconociéndolo como la persona que le sustrajo su celular, tratándose precisamente del acusado. ***También explica que ella no atinó a hacer nada, porque se cortó en esos momentos, pero sí lo pudo ver que estaba con las vestimentas que ha señalado recalcando que era moreno. Detalla que no hizo nada y decidió seguir su camino porque ella vale mucho y no iba a arriesgar la vida, por lo que prefirió perder el celular.***

En segundo término, la víctima de iniciales A.J.C.M., afirma que vio al sujeto subirse al bus y ubicarse frente a ella en los asientos que estaba al costado, ella iba en la parte posterior de “las micros cuncuna”, por lo tanto, era largo y la puerta había que bajar las escaleras. Lo vio posesionarse frente a ella en Departamental con Santa Rosa, en los asientos que están por el costado, guardó su teléfono por sospecha y al pasar unos minutos, el sujeto se cambia a los asientos de hacia atrás, con su teléfono guardado y al llegar a la intersección señalada, saca el celular para saber a qué hora pasaba la siguiente micro y en un periodo corto y al momento en que alguien toca el timbre, se abren las puertas y el sujeto le sustrae el teléfono de manera sorpresiva y sale corriendo cuando las puertas a estaban abiertas. Le sustrae el teléfono de manera sorpresiva por el lado,

Asevera que el sujeto que vio en la Unidad Policial era el mismo que le había sustraído el teléfono y se lo indicó a Carabineros en ese momento.

Por su parte los funcionarios de Carabineros Hermosilla Candia y Díaz Méndez, manifestaron como los transeúntes del sector les indicaban que el sujeto que iba corriendo por Departamental hacia el poniente, se había bajado del bus y había aparentemente efectuado un robo de un celular. Le hicieron el seguimiento de infantería, Jonathan Hermosilla, colabora con el

vehículo y Diego Díaz, de infantería, dándole alcances alrededor de unas 4 o 5 cuadras, en la intersección de calle Filipo con Astrolario, en la comuna de San Joaquín, sujeto el cual portaba 3 teléfonos celulares, uno de su propiedad y como se ha señalado anteriormente los otros dos, una de la víctima de iniciales M.A.D.S. y el otro de la víctima A.J.C.M., como ha quedado consignado de las declaraciones de las referidas ofendidas, lo que fue corroborado por el subteniente Diego Díaz, también funcionario aprehensor.

Estas pruebas, apreciadas de acuerdo a los criterios legales, permiten tener acreditada, según el estándar probatorio exigido por el Código Procesal Penal, que el día de los hechos, el acusado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN** ejecutó, procediendo por sorpresa, la apropiación de las especies sustraídas, tomando así parte en la ejecución del hecho, de una manera inmediata y directa, correspondiéndole al acusado, en consecuencia, participación en calidad de autor, de acuerdo a lo previsto en el artículo 15 número 1°, parte primera, del Código Penal.

DÉCIMO SEGUNDO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. -Que, en el estadio procesal contemplado en la norma señalada en el epígrafe y, a efecto de establecer las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al ilícito debatido y juzgado en esta audiencia y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, tanto el Ministerio Público como la defensa, efectuaron las alegaciones de rigor.

Así, **el Fiscal**, refiere que al acusado no le favorece ninguna circunstancia atenuante, ni durante el desarrollo de la investigación ni que ella haya podido ser ratificada durante este juicio, de manera que solo le perjudica la circunstancia agravante contenida en el artículo 12 N°16, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie. Al efecto, incorpora su extracto de filiación y antecedentes, el que señala que Matías Cristóbal Quiñimil Durán, registra diversas condenas, entre ellas, una por el delito de hurto y otra por el delito de lesiones, pero para los efectos de esta audiencia, registra una condena impuesta por el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, dictada en la causa RIT 8.522-2018, en la cual, consta que con fecha 31 de julio de 2019, Quiñimil Durán fue condenado como autor de un delito consumado de robo por sorpresa, a la pena de 100 días, de presidio menor en su grado mínimo, por hechos perpetrados el 13 de noviembre del año 2018. Pena Sustitutiva de reclusión parcial nocturna domiciliaria, de 100 días. No señala cumplimiento.

Asimismo, a fin de acreditar la existencia de la circunstancia agravante antes mencionada, incorpora copia de la sentencia dictada por el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, en la cual consta que con fecha 31 de julio de 2019, MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN fue condenado por un delito de robo por sorpresa en la causa en la causa RIT 8.522-2018, por hechos perpetrados el 13 de noviembre del año 2018, en un sector de la comuna de Estación Central, en perjuicio de la víctima que indica, a la pena de 100 días antes mencionada.

Además, incorpora certificado de ejecutoria de la mencionada sentencia, el que señala que con fecha 31 de julio de 2019, se dictó sentencia en causa RUC N° 1801.121.471-8, RIT N° 8522-018, la que se encuentra ejecutoriada al haber renunciado los intervinientes a los recursos y términos legales en su contra. Santiago, dos de agosto de dos mil diecinueve. Suscribe: DON OSCAR PASTEN ORDENES. JEFE DE UNIDAD DE CAUSAS DEL SEXTO JUZGADO DE GARANTÍA DE SANTIAGO.

En suma, con dicha circunstancia agravante conforme a las reglas de determinación de penas, en delitos de robo por sorpresa, entiende que hay que ubicarse en el tramo mayor, de 3 años y un día a 5 años, por lo que solicita para el acusado dos penas de 4 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales y costas de la causa.

A su turno, **la Defensa**, sostiene que en atención a que efectivamente concurre la agravante estatuida en el artículo 12 N°16, del Código Penal y, por estimar, más beneficioso para su representado se imponga la pena de conformidad a lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, se consideren ambos delitos como reiterados y en base al mínimo de 3 años y un día, se imponga a su representado, una pena de 5 años y un día, del grado superior del robo por sorpresa se aumenten un grado la pena y se le imponga la de 5 años y un día, estimando procedente que se aumente desde el mínimo, considerando como uno de los factores la menor extensión del mal causado, toda vez que la especie sustraídas fueron recuperadas de manera inmediata a la ocurrencia de los hechos y además porque en la consideración del artículo 12 N° 16, ya estaría aplicada en consideración de que excluye el grado más bajo que correspondería al presidio menor en su grado medio. En subsidio, de no concedérsele la reiteración del artículo 351, solicita que se le imponga el mínimo del tramo, referido a 3 años y un día por cada delito, atendido los argumentos antes señalados respecto del mal causado. En cuanto a las accesorias, refiere que no tiene nada que señalar.

Finalmente, solicita que su representado no sea condenado en costas, por encontrarse representado por la Defensoría Penal Pública y, por mantenerse privado de libertad desde el control de la detención, por lo que se puede presumir que carece de medios. También requiere se consideren los abonos existentes a su haber.

DÉCIMO TERCERO: Circunstancia modificatoria de la responsabilidad penal. Reincidencia específica. Este tribunal estima concurrente la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal toda vez que se cuenta con la copia de la sentencia definitiva dictada por el **Sexto** Juzgado de Garantía de Santiago, en la cual consta que con fecha 31 de julio de 2019, **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN** fue condenado por un delito de robo por sorpresa en la causa en la causa RIT 8.522-2018, por hechos perpetrados el 13 de noviembre del año 2018, en un sector de la comuna de Estación Central, en perjuicio de la víctima que indica, a la pena de 100. También se incorpora certificación de ejecutoria de la misma, en que se condena a **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN** como autor del delito de robo por sorpresa en grado de consumado perpetrado el día 13 de noviembre de 2018, en la comuna de Estación Central, por lo cual es posible establecer que **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN** ha sido condenado anteriormente por delito de la misma especie. Se debe tener presente además que, desde la fecha de comisión del delito anterior, cuya pena en concreto es de simple delito, hasta la fecha de perpetración del delito materia de esta causa, no ha transcurrido el plazo de cinco años a que se refiere el artículo 104 del Código Penal.

DÉCIMO CUARTO: Determinación de Pena. Que, para determinar la pena asignada al delito del caso sub judice esos sentenciadores tuvieron presente los preceptos reguladores de pena establecidos en el Código Penal y las reglas fundamentales para la regulación de la pena.

Así, a la luz de estos parámetros, podemos decir que el delito de robo por sorpresa, se encuentra sancionado en el artículo 436 inciso 2° del Código Penal, con la pena de presidio

menor en sus grados medio a máximo. En el presente caso, el sentenciado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN** ha sido condenado a dos delitos de robo por sorpresa y no obran en favor del sentenciado ninguna **circunstancia atenuante, por el contrario pesa en su contra una circunstancia agravante, por lo que de acuerdo** a lo dispuesto en el artículo 449 número 2 se excluirá el grado mínimo.

Que el artículo 74 del Código Penal establece que al culpable de dos o más delitos se le impondrán todas las penas correspondientes a las diversas infracciones.

Que resultando más favorable para el sentenciado, se acoge la petición de la Defensa, solo en cuanto a imponer para estos efectos, la disposición contemplada en el artículo 351 y considerar los dos delitos por los cuales ha sido condenado, como delitos reiterados de la misma especie, de forma tal, que el Tribunal por resultar más beneficioso para el condenado, le impondrá una sola pena correspondiente a los dos delitos por ser de la misma especie y aumentará la pena en un grado, de conformidad a lo señalado en el inciso 1° del artículo 351 del Código Procesal Penal, pena que no se aplicará en el mínimo, atendidas las siguientes razones. En primer lugar, por el desprecio que ha demostrado el acusado, al bien jurídico protegido, esto es, la propiedad, pues quedó demostrado que se dedicaba a este ilícito en el recorrido que hacía el bus del Transantiago de la línea 212, en el desplazamiento del recorrido de ida y de regreso, como bien ha quedado demostrado con la declaración de los deponentes de identidad reservada y, de los funcionarios aprehensores y en segundo término, porque si bien las especies fueron recuperadas a la hora, siguientes, lo fue única y exclusivamente, atendido el excelente trabajo desempeñado por los funcionarios de Carabineros aprehensores, señores Jonathan Hermosilla Candia y Diego Díaz Méndez.

DÉCIMO QUINTO: En cuanto a la forma de cumplimiento. Que atendidas las variadas condenas que registra José Carlos Diocares Cabrera, según consta de su extracto de filiación y antecedentes y de las copias de sentencia incorporadas por el Ministerio Público, instrumentos, que permiten sostener fundadamente que no goza de irreprochable conducta anterior y, la condena de este caso, exceden los plazos señalados por la ley, para ser acreedor a penas sustitutivas de acuerdo a la ley 18.216, modificada por la 20.603, de modo que deberá cumplir real y efectivamente, la pena que se le impondrá en lo resolutive de este fallo.

DÉCIMO SEXTO: En cuanto a los abonos. Que apareciendo de los antecedentes que motivaron este Juicio Oral, que los ilícitos cometidos por el acusado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, fueron el día 04 de octubre de 2022, permaneciendo detenido en la presente hasta el día de dictación de esta sentencia, según da cuenta la motivación 5ª del Auto de Apertura de Juicio Oral, dichos días deberán contabilizarse como abono a la pena que se le impondrá en definitiva considerándole también los días que transcurran hasta que el presente fallo quede ejecutoriado.

DÉCIMO SÉPTIMO: En cuanto a las costas. Que, no se condena al enjuiciado al pago de las **costas** de la causa por presumírsele pobre al encontrarse privado de libertad y ser representado por la Defensoría Penal Pública, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y, **VISTOS**, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 50, 68, 69, 432 y 436 inciso segundo del Código Penal; 152, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal y 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE CONDENA** al acusado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN**, ya individualizado, a sufrir la pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo y, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la accesoria de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR de DOS DELITOS CONSUMADOS DE ROBO POR SORPRESA**, cometidos en perjuicio de las víctimas de identidad reservada de iniciales M.A.D.S., en la comuna de San Ramón y de A.J.C.M., en la comuna de San Joaquín, ambos el día 4 de octubre del año 2022.

II.- Que, la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado **MATÍAS CRISTÓBAL QUIÑIMIL DURÁN** deberá cumplirla de manera efectiva atendido a que no es acreedor a pena sustitutiva alguna en conformidad a lo dispuesto en la ley 18.216 modificada por la ley 20.603.

III.- Para los efectos del cómputo de la pena impuesta precedentemente, le servirán de abono los días 4 y 5 de octubre de 2022, fechas en la que permaneció detenido y privado de libertad con motivo de esta causa, atendido los fundamentos señalados en la motivación 16ª de esta sentencia.

IV.- Que no se condena en costas al sentenciado, por encontrarse representado por la Defensoría Penal Pública y atendidos los fundamentos expuestos en la motivación 17ª.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y antecedentes efectivamente acompañados al juicio.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía competente, para los efectos de su cumplimiento, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Sentencia redactada por la magistrada titular de este Tribunal, doña Cecilia Flores Sanhueza.

Anótese, regístrese y notifíquese.

441.2023.

R.U.C. N°: 2200.980.406-8.

SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA PAOLA ORELLANA E INTEGRADA POR LAS JUEZAS DOÑA MARIA JOSE ARAYA ÁLVAREZ Y DOÑA CECILIA FLORES SANHUEZA COMO REDACTORA.