

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : Juzgado de Letras Tocopilla  
CAUSA ROL : C-119-2022  
CARATULADO : ARAYA/QUERAT

**Tocopilla, diez de Marzo de dos mil veintitrés**  
**VISTOS:**

**1. Demanda Principal:** A folio 1, con fecha 11 de abril de 2022, comparece don Francisco Gajardo Contreras, abogado, domiciliado en General Lagos 575, Arica, en representación de **SEBASTIÁN PATRICIO ARAYA CUELLAR**, quien interpone demanda en juicio ordinario contra don **SERGIO ANDRÉS QUERAT OLIVARES**, cédula de identidad núm. 18.861.284-9, operador de maquinaria pesada, domiciliado en Gómez Carreño núm. 1668, Tocopilla y contra doña **CAMILA ALEJANDRA QUERAT OLIVARES**, cédula de identidad núm. 19.822.227-5, dueña de casa, domiciliada en Avenida Teniente Merino núm. 2.750, Prefectura, block 2, depto. 503, Tocopilla, por la responsabilidad extracontractual que pasa a relatar.

Expone que el día 12 de enero del 2021, alrededor de las 18:40 horas, su representado junto con otras personas llegaron al terreno ubicado en el sector de Caleta Punta Blanca, Ruta B1, kilómetro 174, de la Comuna de Tocopilla, que previamente lo habían delimitado con Cal y Pallet. Fue en ese momento, cuando la hermana de su representado Cinthya Araya Cuellar, fue insultada, amenazada y tirada al suelo por Susana Olivares Ponce, quien la agredió junto a su hija Camila Querat Olivares, con sendos palos de madera, de más de 1 metro de largo y grosor 2 x 2 cms., en todo su cuerpo, causándoles múltiples lesiones.

Relata que ante esta alevosa agresión que estaba sufriendo Cinthia, su hermano Sebastián Araya Cuellar, corrió a protegerla, poniendo su brazo derecho en la trayectoria del golpe con palo que Camila Querat Olivares lanzó hacia ella, recibéndolo de lleno en su antebrazo derecho, causándole un corte profundo con hueso expuesto a la vista.

Comenta que cuando llegó Carabineros al lugar, se calmaron un poco, pero cuando caminaba hacia ellos, para mostrarles su lesión en el brazo, en forma sorpresiva, don Sergio Querat, lo golpeó violentamente con una piedra que sostenía en su mano, en el costado derecho de su cara, lo que provocó que cayera al suelo entre convulsiones, debiendo ser socorrido por Carabineros, quienes lo subieron al retén móvil y lo llevaron al hospital.

Refiere que, a consecuencia de las agresiones descritas, el actor resultó con lesiones consistentes en contusión hemorrágica cortico subcortical frontal derecha, hematoma y equimosis periorbitario derecho, herida en antebrazo derecho suturada, TEC complicado de carácter grave, conforme a lo diagnosticado por el Servicio Médico Legal.

Desglosa los daños y montos sufridos, por cada uno, así:



Respecto de la demandada Camila Querat Olivares.

*Daño emergente:* Por la contusión hemorrágica cortico subcortical frontal derecha, hematoma y equimosis periorbitario derecho, herida en antebrazo derecho suturada que le profirió a la demandante, avalúa la suma \$1.500.000, debido a los gastos médicos y de rehabilitación; *Lucro cesante:* Por la utilidad que dejó de percibir a consecuencia de su lesión y el tiempo de rehabilitación como pérdida de una oportunidad laboral de trabajo de que estaba postulando por pago de \$1.200.000.- mensual, que respecto de la diferencia a los \$800.000 que antes recibía, se puede considerar \$400.000.- por mes y que en un año asciende a \$4.800.000; *Daño moral:* Por el sufrimiento y dolor que su mandante ha experimentado, tanto por el dolor físico como también por el sufrimiento psíquico derivado del largo tiempo impedido de satisfacer sus propias necesidades cotidianas y estar bajo la incertidumbre de perder su trabajo por falta de fuerza y habilidad en el brazo lesionado, además de la pérdida de su ánimo, estima la suma de \$10.000.000.

Con relación al demandado Sergio Andrés Querat Olivares.

*Daño emergente:* Refiere que el TEC fue complicado, de carácter grave, de acuerdo con el diagnosticado del Servicio Médico Legal, sufrido a consecuencia del pedrazo, el que avalúa en la suma de \$1.500.000.- derivado de los gastos médicos y de rehabilitación; *Daño moral:* Por el sufrimiento o dolor que su mandante ha experimentado, tanto por el dolor físico y también por el dolor psíquico o psicológico derivado del hecho de verse por largo tiempo impedido de satisfacer sus propias necesidades cotidianas y estar bajo la incertidumbre de si después de sus operaciones y terapia podía realizar nuevamente su trabajo como lo hacía antes de estas agresiones, además, de haber quedado con una “gran cicatriz” en su rostro, que le significa una secuela de orden estético, lo que evidentemente afecta su presentación personal, social, laboral y su autoestima, fija un monto indemnizable en una suma no inferior a \$15.000.000.-

Termina pidiendo, se tenga por interpuesta la demanda contra don Sergio y doña Camila, ambos Querat Olivares, por la responsabilidad extracontractual que a cada uno le cabe y de acuerdo con los montos citados, más intereses y costas o la suma que SS., en justicia determine.

**2. Contesta Demanda:** A folio 11, comparece doña Josselyn Andreani Flores, abogada, en representación de los demandados **Sergio Andrés Querat Olivares** y **Camila Alejandra Querat Olivares**, contestando la demanda y solicitando su rechazo, con costas.

Señala que niegan todos los hechos e imputaciones realizadas por el demandante, y las consecuencias jurídicas que derivaron de ellos, como también la existencia, naturaleza y monto de las indemnizaciones solicitadas.

Previo a relatar los hechos, contextualiza señalando que Camila Querat se encontraba embarazada al día del incidente, y que los demandados son hijos de don



Marco Humberto Querat Álvarez y de doña Susana Olivares Ponce y hermanos de quien a la época fuera menor de edad Marco Antonio Querat Olivares. Añade que sus representados poseen una cabaña en la playa “Caleta Punta Blanca”, la núm. 16 ubicada en la Ruta b1, km 174, de la ciudad de Tocopilla.

Ahora bien, describe que el día 12 de enero del año 2021, a las 18:00 horas, sus representados se encontraban a unos 50 metros de su cabaña (hacia arriba), cercando el terreno, cuando aparecieron 3 vehículos motorizados. Desde el vehículo negro se bajaron Cinthya Araya, Iris Cuellar Ordenes, Sebastián Cuellar y Luis Humberto Albanes Malbran, del segundo vehículo, también de color negro, se bajó doña Claudia Godoy con 5 hombres que desconocen, y del último, un vehículo de color rojo, otros 5 hombres, que tampoco conocen. Indica que al llegar abatieron el cercado que estaban construyendo sus representados e ingresaron de manera muy violenta al lugar, luego, el demandante y el resto de las personas que lo acompañaban empezaron a agredir verbal y físicamente a los demandantes y en ese momento Sebastián Cuellar sacó un palo del mismo cerco, que medía 2x2 metros y comenzó a amenazar al menor de edad Marco Antonio Querat Olivares diciéndole “que le iba a pegar” y haciendo los gestos correspondientes, acto seguido, agrede al menor de edad y el golpe lo realiza con el mismo palo con el cual lo amenazó, este iba dirigido directamente a la cabeza del menor, pero la víctima se corre y el golpe finalmente lo recibe en el brazo. En ese contexto de violencia, en el que sus representados y familia son atacados por aproximadamente 15 personas, se vieron en la necesidad lógica y casi de sobrevivencia de proteger su vida e integridad física y psíquica y se defendieron de los ataques del demandante y del grupo de individuos que lo acompañaban, lo que provocó inevitablemente una riña.

Continúa narrando que don Marco Querat Álvarez, padre del menor de edad Marco Antonio Querat Olivares, acude en defensa de su hijo y comienza una pelea de puños entre él y Sebastián Cuellar, momento en el que se involucraron 3 hombres y le pegaron 2 palos a su padre en la pelvis y en la espalda. Por otra parte, Cinthia Araya comienza a agredir físicamente a doña Susana Olivares tirándole el cabello, agresiones respecto de las cuales la víctima se defendió, pronto, se sumó a la agresión Iris Cuellar quién también le jaló el cabello y le rasguñó la cabeza, en ese intertanto, don Sebastián Cuellar le gritaba al hijo menor de doña Susana Olivares y de don Mario Querat, que: “lo iban a matar” “mal nacido te vamos a matar” “te vamos a matar maldito (palabras irreproducibles)”, en esos momentos, indica que doña Claudia Godoy, le tiro una piedra a doña Susana Olivares pero no le alcanzo a pegar y que al intentar lanzar la segunda, el yerno de doña Susana, don Carlos Torres le quita la piedra, momento en que doña Claudia se abalanza en contra de Camila Querat y la jala del cabello.

Comenta que mientras todo ello ocurría, una patrulla de Carabineros llega al lugar, y al presenciar lo ocurrido, procede a separar la riña, mismo momento en el que llega don Sergio Querat. Agrega que cuando llegaron los Carabineros, todo se detuvo, pero don Sebastián seguía gritando a sus representados, que: “los iba a matar a todos”



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE

“malditos (palabra irreproducible) los voy a matar”, en eso, se sacó la polera, se la enrolló en uno de su brazo y en otro brazo tenía un palo 2x2 y comenzó a abalanzarse en contra de Susana Olivares, ante lo cual, el hijo mayor de doña Susana, don Sergio Querat, le da un golpe en la cara de puño, ya que el demandado no paraba de amenazar de muerte a su familia e iba directamente a agredir a su madre, y al recibir el golpe, a don Sebastián le da un ataque de epilepsia, todo ello, en presencia de Carabineros, quienes se lo llevaron en el furgón policial para ser asistido por personal médico en el Hospital de Tocopilla.

Así las cosas, declara que sus representados y familia se retiran hacia su cabaña, mientras doña Cinthia Araya, Iris Cuellar, Luis Albanes, Claudia Godoy y los otros hombres que se encontraban en el lugar, continuaban amenazándolos de muerte indicando que quemarían la cabaña y destruirían los 3 vehículos de propiedad de los demandantes que estaban estacionados afuera de la propiedad, comenzaron a gritar amenazas, todos al mismo tiempo, diciendo: “en la noche los vamos a quemar con todos adentro” “los vamos a pitiar a uno por uno” “¡si váyanse para la cabaña no más! así es más fácil matarlos” “hijos de (palabra irreproducible)” “le vamos a reventar todos los vehículos”.

Expresa que sus representados y su familia, quedaron en estado de shock ya que no solo fueron agredidos física y verbalmente, sino que, también fueron amenazados de muerte. Además, amenazaron con dañar sus bienes, inmuebles y vehículos, por lo que, temían que cumplieran con su amenaza y las hicieran efectivas, pues los agresores estaban rodeando el sector.

Hace presente que los hechos ocurrieron al interior de la propiedad de los demandados, y que los agresores entre los cuales se encuentra el demandante, quien además profirió a viva voz las amenazas de muerte en contra de sus representados, ingresaron sin autorización a un lugar privado.

Posterior a ello, relata que debieron llamar a Carabineros nuevamente, pues solo existe una entrada y salida a la playa, y estaban en la obligación de transitar por el lugar donde estaban los agresores, todo con el fin de asistir a un servicio médico para ser atendidos, principalmente doña Susana quien sufre de diabetes y estaba descompensada. Posteriormente relata que llega otra patrulla con dos Carabineros, vigilando que no fueran atacados por los demandados, que aún se encontraban en el lugar de los hechos y les indicaron que doña Susana Olivares, Marcos Querat Álvarez y Marcos Querat Olivares, deben constatar lesiones en el hospital, y que por otro lado, don Sergio Querat que debe ir con ellos para ser detenido por el golpe proporcionado a don Sebastián Cuellar, por lo que, ellos se dirigieron a la 4° Comisaría de Carabineros de Tocopilla y en la cabaña se quedó la patrulla policial, con doña Camila Querat, su pareja Carlos Torres y su hija pequeña.

Al llegar a la Comisaria se les indicó que debían esperar allí, ya que, en el hospital estaban todos los familiares de Sebastián Cuellar, por lo que, podría ser perjudicial



asistir de manera inmediata. Paralelamente, un hombre, cuyos antecedentes desconocen, llegó a la playa, en un auto de color azul, muy agresivo y gritando que era familiar de Sebastián Cuellar y que andaba buscando a quién le había dado el golpe, pero una patrulla de Carabineros que aun resguardaba a sus representados, les indica a Camila Querat y a Carlos Torres que tenían que desalojar la cabaña, porque era muy peligroso que se quedaran ahí, por lo que toman todas sus cosas de valor, las cargaron en sus vehículos, cerraron la cabaña y se fueron a Tocopilla.

Luego de esperar alrededor de una hora en la Comisaria, Carabineros trasladó a Susana Olivares, Marcos Querat Álvarez y Marcos Querat Olivares al Hospital de Tocopilla, ahí se encontraron con el demandante y sus familiares, alrededor de 30 personas, quienes al ver a sus representados dentro de la patrulla policial comenzaron a agredirla, lanzando piedras y todo objeto que tenían al alcance para impedir que sus representados se bajaran para ser asistidos por el personal médico, en dicho momento los agresores continuaban gritando: “que los iban a matar”, “Sergio te vamos a matar” “a toda tu familia” que los iban a matar a todos y que quemarían sus pertenencias, esto aconteció en el sector de estacionamiento de la urgencia del Hospital. Frente al impedimento de poder bajarse del vehículo policial, Carabineros optó por devolverse a la 4ª Comisaria de Tocopilla, tuvieron que salir por el portón trasero del hospital, la familia del demandante siguió al furgón y continuaron gritando amenazas “los iban a matar a todos” “los iban a pitiar” “que le iban a reventar la casa de Tocopilla”.

Refiere que no pudieron ser atendidos y al volver a la Comisaria debieron ser resguardados. Añade que a las 12:30 horas, del 13 de enero del 2021, carabineros procede nuevamente a llevar a su representado y familia al Hospital de Tocopilla para constatar lesiones y finalizado dicho procedimiento, se devolvieron a la Comisaria.

Expone que a las 15.00 horas Carabineros les informó que debían irse y que, si bien ellos se rehusaron, pues temían por sus vidas, Carabineros les reiteró la orden, por lo que decidieron irse al domicilio de Camila Querat y de Carlos Torres a pasar la noche, por el susto y cierto temor de que las amenazas se volvieran reales.

Indica que como consecuencia de las agresiones propinadas por demandante y del grupo de personas que los acompañaron en el ingreso ilegal a la propiedad de sus representados, ellos resultaron con lesiones, no obstante, físicamente los más lesionados fueron la madre y hermano menor de los actores. Además de ello, expone que de los certificados de constatación de lesiones que se acompañan, consta que, don Marco Humberto Querat Álvarez, padre de los demandados, sufrió una contusión puntiforme erosiva en la región paraesternal izquierda a nivel de la 9ª costilla con hematoma contuso a lesión lineal grataje, en región cresta iliaca derecha de 8x4 cm aproximadamente; doña Susana Olivares Ponce, sufre una lesión lateral a comisura labial izquierda de 2 cm. lesión corte subdérmico de 3 cm oblicuo en hombro izquierdo, dolor en la zona del antebrazo, muñeca derecha y dorso interescapular, y; don Marco Antonio Querat Olivares, menor de edad, px en aparentes regulares condiciones se



evidencia escoxxx en muslo de 4cmx5 cm en región de espina iliaca izquierda de 2 cm, en brazo izquierdo en región del codo brazo de 5 cm aproximadamente con ligero aumento de volumen.

En ese contexto, arguye ausencia de relación de causalidad por la intervención del hecho de un tercero constitutivo de causa del daño, toda vez que la Sra. Querat no atacó al demandante, si bien se encontraba en el lugar cuando comenzó la riña y fue agredida, se alejó por encontrarse al cuidado de su hija menor, no existiendo una relación de causalidad entre la demandada y el daño causado.

Precisa que todas las acciones ejercidas por sus representados fueron motivadas por las conductas delictivas y antijurídicas del demandante y del grupo de personas que lo acompañaban el día de los hechos, quienes actuaron sobreseguro y atacaron de manera continua a la familia. La acción violenta y delictual del demandante y del grupo de individuos que lo acompañaban es la causa próxima y adecuada de todos los efectos y reacciones lícitas, para hacerle frente y defender su integridad física. El accionar de sus representados y su familia tiene su origen indiscutible en los hechos de violencia ocurridos el día 12 de enero del año 2021, por lo que las consecuencias de esto deben imputarse al demandante, en este caso.

En síntesis, los supuestos daños ocasionados en ese curso de acontecimientos deben necesariamente ser imputados a quien desencadenó el referido curso causal normal. Arguye que esta imputación oblicua es razonable, toda vez que, si el mecanismo de indemnización de perjuicios busca imputar una obligación compensatoria en el patrimonio de aquel que podía tomar cursos de acción que evitaran el daño, la causa primera de toda la reacción causal no es otra que las acciones delictuales del demandante y del grupo de individuos que lo acompañaba. Responsabilizar a sus representados que intervinieron legítimamente cuando fueron agredidos en su propiedad, es contrario a la justicia y equidad.

Menciona que las alegaciones y defensas expresadas son suficientes para excluir la posibilidad de una conducta culpable por parte de sus representados, no obstante, opone la excepción de ausencia de relación de causalidad por hecho de la propia víctima.

En cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas, señala que no proceden.

Respecto del daño moral, objeta su existencia y el monto, ya que este no se determina cuantificando, en términos económicos, el valor de la pérdida o lesión experimentada, sino sólo otorgando a la víctima una satisfacción, ayuda o auxilio que le permita atenuar el daño, morigerarlo o hacerlo más soportable, mediante una cantidad de dinero u otro medio, que en su monto o valor sea compatible con esa finalidad, siendo estos desproporcionados.

En relación al lucro cesante, siendo esta la utilidad que realmente se ha dejado de percibir, no basta con una utilidad probable o presumible, no caben las expectativas ni las conjeturas, lo mismo, con el daño emergente, el lucro cesante debe ser probado por



el actor en su especie y monto, de acuerdo con la regla del onus probandi, por lo que no corresponde hacer responsable a sus representados de la supuesta pérdida de una oportunidad laboral de trabajo y calcular antojadizamente la suma de \$4.800.000, a razón de la diferencia que existe entre lo que gana \$800.000 y lo que podría percibir \$1.200.000., ya que estos son perjuicios meramente hipotéticos o eventuales, no debiendo darse por hecho una condición laboral inexistente, más aún cuando no consta explicación alguna del modo en que se arriba a esa cifra.

Para el daño emergente supuestamente causado, también debe ser desestimada en virtud de que no se configura la responsabilidad extracontractual de sus representados, por cuanto es el demandante el que junto a un grupo de individuos fueron al lugar donde se encuentra la cabaña de sus representados para agredirlos física y psicológicamente y amenazarlos de muerte, siendo la demandante, en todo sentido, quien tiene la carga de probar la existencia y monto del daño emergente demandado.

Referente a la exposición imprudente al daño, señala que en el evento improbable que no sea acogida su excepción de las supuestas víctimas como causa adecuada al daño propio alegado, debe entonces considerarse la concurrencia de la circunstancia prescrita en el artículo 2330 del Código Civil, esto es, la exposición imprudente al daño basado en todas consideraciones de hecho y derecho indicadas, de lo cual se puede apreciar que esta se encuentra confesa por el propio relato fáctico de la demanda.

Y por último señala la improcedencia de reajustes e intereses demandados, toda vez que no son sumas adeudadas con anterioridad sino de indemnizaciones a establecer, en su caso, por el tribunal, y así tampoco existe una mora, dado que ni siquiera existe una obligación líquida y exigible a cuyo pago estén obligados sus representados, y no la habrá hasta que, en el evento de acogerse la demanda, el fallo respectivo se encuentre ejecutoriado y el deudor haya sido requerido, conforme lo prevé el artículo 1551 N.º 3 del Código Civil.

Termina pidiendo, luego de citas legales, tener por contestada la demanda, acoger las excepciones, alegaciones y defensas opuestas y negar lugar a ella en todas sus partes, con costas.

**3. Demanda Reconvencional:** En el primer otrosí de folio 11, la parte demandada, ya individualizada, demanda reconvencionalmente al demandante, solicitando se le condene a pagar, a título de indemnización de perjuicios por el daño moral irrogado a sus representados, la suma de \$60.000.000., a razón de \$30.000.000.- para cada demandante, o la suma que SS., determine, con costas.

En atención al principio de economía procesal, solicita tener por reproducidos íntegramente las consideraciones de hecho contempladas en la contestación, precisando que el demandado reconvencional debe responder civilmente como autor de los daños sufridos por sus representados, ya que es en el ámbito de la responsabilidad extracontractual, al efecto, el actuar ilícito y delictual de don Sebastián Araya, el que ha generado un perjuicio patrimonial y extrapatrimonial en sus representados.



En concreto, los menoscabos sufridos por sus representados corresponden a un intenso daño moral, fácilmente comprensible, ya que fueron atacados brutalmente a metros de la cabaña que poseen, lugar que estaban cercando, por un grupo importante de individuos -15 aproximadamente- liderados por Sebastián Araya, quienes los atacan con los mismos palos del cerco, amenazándolos de muerte y agrediéndolos con golpes de puños y piedras, todo ello, considerando que en ese entonces doña Camila Alejandra Querat Olivares se encontraba al cuidado de su hija pequeña, y que ella no solo temía por su vida, sino que, también por la de su hija, que lamentablemente presencio los hechos.

En definitiva, la situación ocasionada por el actuar ilícito y delictual del demandante principal, causó un perjuicio, un sufrimiento, un sentimiento de aflicción, que resulta incommensurable en dinero, no obstante, conforme a derecho, puede solicitarse su compensación o resarcimiento, la que, por el daño moral sufrido, estiman en \$60.000.000., a razón de \$30.000.000., para cada demandante.

En cuanto a la relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido, señala que el perjuicio de sus representados deriva del hecho imputable, doloso o por lo menos culposo de don Sebastián Patricio Araya Cuellar, quien al ingresar a la propiedad de sus representados, los agredió física y psicológicamente, los amenazó de muerte y de quemar la propiedad con ellos adentro, razón por la que se querellaron contra de él y de aquellas personas que pudieron identificar, de los 15 aproximadamente que entraron a la propiedad.

4. A folio 15, la parte demandante evacuó la réplica de la demanda principal, adicionando que la causa penal, a la que alude la demandada, dice relación con el RIT 903-2021 del Juzgado de Garantía de Tocopilla y en la que el Ministerio Público, en audiencia del 06 de abril, comunicó su decisión de no perseverar.

**5. Contesta Demanda Reconvencional:** En el mismo escrito de folio 15, contesta la demanda reconvencional, señalando que, según los hechos descritos por los demandantes reconvencionales, Sebastián Cuellar no habría golpeado a ninguno de ellos, sólo habría amenazado a su familia, siendo ello reconocido por la contraria, al decir que, eso fue lo que motivó a don Sergio Querat a pegarle un golpe de puño en el rostro, que le produjo un ataque de “epilepsia”, por ello es que no entiende como un relato falaz de los hechos, en donde se habrían involucrado sólo uno de los demandantes reconvencionales con su representado, pretende se les pagué exorbitantes sumas de dinero a los dos demandantes reconvencionales y no a uno de ellos como debiera ser.

Indica que no debiera pagárseles a ninguno de ellos, puesto que lo que verdaderamente ocurrió, ha sido, lo que ya expuso en la demanda, por lo que tampoco se dan los elementos de la responsabilidad extracontractual, que la hacen procedente y que son: 1) La comisión de un hecho ilícito, pues según el relato de los demandantes reconvencionales, su representado nunca los agredió, tanto así, que no acompañó dato de atención de urgencia u otro documento análogo, respecto a ellos; 2) El daño, pues no





habiendo agresión no puede haber daño hacia ellos; 3) La capacidad, si bien la tiene su representado, al no ser causante de un hecho ilícito contra los demandantes reconvenacional, no procede tenerla en cuenta; 4) Dolo o culpa y 5) Nexa causal: no corresponde analizarlas, pues no hay agresión.

Concluye que del análisis de cada uno de los elementos que componen la responsabilidad extracontractual, de la misma forma que se hace con los elementos del delito: 1) acción, 2) tipicidad, 3) antijuridicidad y 3) culpabilidad, descartada la primera, debe descartarse las otras y pero si se cumple, debe procederse con la segunda y así sucesivamente hasta llegar al último elemento, y no cumpliéndose con ninguno de ellos, corresponde desestimarse en toda sus partes la demanda reconvenacional negándose lugar a ella en todas sus partes, con costas.

6. A folio 18, se tuvo por evacuada la dúplica de la demanda principal y la réplica de la demanda reconvenacional.

7. A folio 20, se tuvo por evacuada la dúplica de la demanda reconvenacional.

8. A folio 27, se celebró audiencia de conciliación, en la que asistieron ambas partes, la que no se produjo.

9. A folio 31, se recibió la causa a prueba, la que fue debidamente notificada a las partes, como consta a folio 33 y 37.

10. A folio 68, se citó a las partes a oír sentencia.

## **CONSIDERANDO**

### **I. EN CUANTO A LAS TACHAS**

**PRIMERO:** Que a folio 52, compareció doña Claudia Lorena Godoy Araya, testigo presentada por la parte demandante principal y demandada reconvenacional, quien previo a deponer fue tachada por la contraria, conforme a lo dispuesto en el número 1 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, fundado en que la testigo es prima del demandante principal. Al respecto la demandada evacua el traslado, solicitando el rechazo de esta, toda vez que la testigo no se encuentra contemplada en el supuesto del artículo citado, y que es prima en segundo grado de don Sebastián.

Conforme a lo declarado por la testigo, se desestima la tacha formulada por la demandada principal, ya que la causal número 1 dispuesta en el artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, dispone que es inhábil para declarar el pariente legítimo hasta el cuarto grado de consanguinidad y correspondiendo este grado hasta los primos hermanos, y no habiéndose rendido prueba que acreditara un parentesco más cercano, no resulta atinente la tacha a la testigo Claudia Godoy Araya.

**SEGUNDO:** Que a folio 53, comparece don Marcos Antonio Querat Olivares, Lenka Orielle Cortes Gordon, Susana del Rosario Olivares Ponce y Marcos Humberto Querat Álvarez, testigos presentados por la parte demandada principal y demandante reconvenacional, quienes previo a deponer fueron tachados por la parte contraria, conforme a lo dispuesto en el número 1 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.



La tacha contra don Marcos Querat Olivares, Susana Olivares Ponce y Marcos Querat Álvarez, se fundó en que son parientes legítimos, en su calidad de hermano, mamá y papá, respectivamente, de los demandados.

Las tachas contra Lenka Cortés Gordon, se funda en que es pariente por afinidad y subsidiariamente, por ser uno de los demandantes yerno de la testigo (Sergio Querat).

**TERCERO:** Que, evacuando el traslado conferido, la demandada solicitó el rechazo de las tachas formuladas, señalando que se considere el testimonio de todos sus testigos tachados, ya que sin perjuicio de ser parientes son testigos presenciales de los hechos y de lo contrario se estaría perjudicando a su defensa. En cuanto a la testigo Lenka, se limita a señalar que se le tome testimonio y se resuelva, en definitiva.

**CUARTO:** Que las tachas interpuestas en contra de los testigos Marcos Querat Olivares, Susana Olivares Ponce y Marcos Querat Álvarez, antes referidas, habrán de ser acogidas, atendida la circunstancia del reconocimiento expreso hecho por las mismas en el respectivo interrogatorio, en cuanto a ser, el primero, hermano de los demandantes, la segunda, madre de los demandantes y el tercero, padre de los mismos; cuestión que, por lo demás, es reconocida explícitamente por la parte que las presenta, al evacuar el correspondiente traslado.

**QUINTO:** Que, en cuanto a la tacha opuesta contra doña Lenka Orielle Cortés Gordon, en relación con el numeral 1, esta será desestimada, toda vez que, la testigo señala que uno de los demandados es el padre de sus nietas, no obstante, precisa que no se encuentra casado con su hija, razón por la que no se configura el parentesco por afinidad.

A este respecto, cabe citar el artículo 31 del Código Civil, el que dispone que: “el parentesco por afinidad es el que existe entre una persona que está o ha estado casada y los consanguíneos de su cónyuge. La línea y el grado de afinidad de una persona con un consanguíneo de su cónyuge se califican por la línea y grado de consanguinidad de dicho cónyuge con el referido consanguíneo. Así, uno de los cónyuges está en primer grado de afinidad, en la línea recta, con los hijos habidos por su cónyuge en anterior matrimonio, y en segundo grado de afinidad, en la línea transversal, con los hermanos de su cónyuge...”, por lo que no teniendo el demandado la calidad de cónyuge de la hija de la testigo, no se establece la calidad de pariente consagrada en el número 1.

Ahora bien, en cuanto a la tacha del numeral 6, esta también será rechazada, ya que del interrogatorio respectivo no aparece circunstancia alguna que evidencie a juicio del tribunal el interés patrimonial que tendría la testigo en el pleito y que le haga carecer de la imparcialidad necesaria para deponer.

A mayor abundamiento, esta causal dice relación con el interés directo o indirecto, que inhabilita a la testigo, el cual debe ser pecuniario, estimable en dinero, cierto y material.

## **II. EN CUANTO AL FONDO**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE

**SEXTO:** Que comparece don Sebastián Patricio Araya Cuellar, quien interpone demanda de indemnización de perjuicios, por la responsabilidad extracontractual que le cabe a don Sergio Andrés Querat Olivares y a doña Camila Alejandra Querat Olivares, ambos ya individualizados, por la suma de \$16.500.000 y \$16.300.000., respectivamente, fundado en los hechos ya reseñados en lo expositivo del fallo y que se dan por reproducidos.

**SEPTIMO:** Que, comparecen los demandados, quienes evacuan la contestación de la demanda, solicitando el total rechazo de la acción deducida, con costas, fundamentos ya citados en lo expositivo de este fallo y que se dan por reproducidos.

**OCTAVO:** Que, la controversia suscitada en autos radica en dirimir acerca de la efectividad de los hechos en los cuales se funda la presente acción; si el hecho culpable o doloso es atribuible al demandado; si de la conducta atribuida al demandado se irrogaron perjuicios al demandante, y en su caso, naturaleza, especie y monto de los mismos.

**NOVENO:** Que, recibida la causa a prueba, y con el fin de probar sus asertos, la demandante rindió la siguiente prueba instrumental:

**1)** Certificado de Inscripción y Anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del automóvil Kia Motors, placa patente HXXL.75-1 a nombre de Sergio Andrés Querat Olivares; **2)** Certificado de Inscripción y Anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del automóvil Mazda 2 V 1.5, placa patente CFBJ.81-2 a nombre de Camila Alejandra Querat Olivares; **3)** Parte Policial de Carabineros de Chile núm. 73, de fecha 12 de enero de 2021, realizado por la Cuarta Comisaría de Tocopilla, en el cual se identifica como detenido a don Sergio Andrés Querat Olivares, que contiene además: Acta de declaración voluntaria del aprehensor don Samuel Burgos Muñoz; Set fotográfico de don Sebastián Araya; Dato de atención de urgencia núm. 2101120068; Acta de información derechos del detenido y apercibimiento del artículo 26 del Código de Procedimiento Penal; Acta de señalamiento de domicilio art. 26 del Código de Procedimiento Penal, y; Acta de Estado de Salud de don Sergio Querat, el que señala que no tiene lesiones corporales; **4)** Parte denuncia emitido por la Fiscalía, de fecha 12/01/2021; **5)** Reservado núm. 23 de la Cuarta Comisaria de Carabineros de Tocopilla, que contiene declaración voluntaria de la víctima y de los testigos Claudia Godoy Araya; Cinthia Tatiana Araya Cuellar y Karen Segura Mercado); **6)** Reservado núm. 39 de la Cuarta Comisaria de Carabineros de Tocopilla, que contiene Set fotográfico de don Sebastián Araya y de doña Cinthia Araya, como así también de una piedra con la cual el Sr. Querat Olivares golpeó a don Sebastián Araya en el rostro, del lugar donde el demandante cayó al suelo y por último del palo con el cual habrían golpeado a la víctima en el brazo, las cuales fueron aportadas por el Cabo Primero de Carabineros don Cesar Luengo, pero obtenidas por la testigo Claudia Godoy Araya; **7)** Informe de Lesiones, emitido por la Médico Perito Forense Dra. Paula Valdivieso Lucero, del Servicio Médico Legal de Calama, con fecha 16 de marzo de 2021, respecto del examinado Sebastián



Patricio Araya Cuellar; **8)** Certificado psicológico evacuado por don Osvaldo Díaz Sepúlveda, respecto del demandante.

**DECIMO:** Que con el mismo fin la actora rindió prueba testimonial, concurriendo a la diligencia tres testigos.

Primero, don *Samuel Romualdo Burgos Muñoz*, Sargento Primero de Carabineros, legalmente juramentado, expuso que, el 12 de enero de 2021, a las 18:45 horas, la Central de Carabineros lo envió a Caleta Punta Blanca por una riña en el lugar. Una vez que llegó, había entre 8 a 15 personas las cuales tenían un altercado referente a los nuevos terrenos que le había concedido Bienes Nacionales, motivo por el que había un comité que ya estaba establecido en el lugar y otro comité que estaba actualizando a los nuevos propietarios de los nuevos sitios. Declara que la disputa previa era por las líneas de los terrenos que ya tenían demarcaciones, líneas blancas con paneles de tablas. En cuanto a los hechos, señala que las personas se agredieron entre sí, con golpes de puño, pies, palos, etc., y que cuando ellos llegaron, se entrevistaron con quienes encabezaban los comités, cuando de repente un joven en forma descuidada agrede a otro joven que estaba en el lugar, por la espalda y él Sr. Araya solamente sintió el golpe y cayó al suelo, debido a la gravedad del golpe y en circunstancias que el joven que cayó estaba convulsionando, para evitar que sucediera algo peor, lo tomó junto a su colega y demás familiares, lo subieron al vehículo policial y lo trasladaron al Hospital de Tocopilla.

Posteriormente refiere que vuelve a Punta Blanca, detiene al agresor Sergio Andrés Querat Olivares y lo traslada junto a otros familiares al Hospital, para también constatarle lesiones. Indica que don Sebastián Araya resultó con un golpe en su cara, al costado de la sien, costado del ojo derecho.

Relata que, si bien estaba junto a ellos, no alcanzo a ver el golpe en forma directa, porque ocurrió a su espalda, de lado, por lo que si bien, estaba al lado de ellos, vio de reojo la acción de la agresión.

Contextualiza al decir que el conflicto entre ambas partes propició la agresión verbal y física, y que el joven agresor, según su apreciación, actúa en venganza, porque anteriormente la víctima también había participado del conflicto con palos y otros. El interpreta que, por tratar de defender a su familia, no pensó, y desgraciadamente el golpe tuvo una consecuencia.

**UNDECIMO:** Que posteriormente declaro un segundo testigo, doña *Llubiza Del Carmen Lemus Jiménez*, quien legalmente juramentada declaro que, estaba sentada en una cabaña, cuando junto a ella se comenzó a gestionar una pelea, por lo que fue a mirar lo que pasaba y ve a la señora Susana Olivares con sus hijos Camila Querat y el hijo menor Marcos, golpeando a la señora Cinthia. Refiere que la redujeron al suelo pegándole con un palo y Sebastián corrió a socorrer a su hermana y puso sus manos porque le estaban pegando con un palo en la cabeza, entonces puso su antebrazo. La testigo vio que Sebastián tenía una herida expuesta, que se le veía el huesito y tenía



mucha sangre, por ello, se apuraron en hacerle un torniquete para hacerle presión, cuando viene bajando el retén de Carabineros y se acerca la presidenta actual que está ahora. Indica que ella corrió junto a Sebastián al retén, para mostrarle la herida a los Carabineros, cuando de pronto, viene un auto rojo.

Aclara que esta situación es muy fuerte para ella y que estuvo meses con fármacos y psicólogos, pues fue impactante ver todo esto. Entonces, agrega que, del vehículo se bajó un joven, Sergio Querat, hijo de la señora Susana, y que ella ve cuando este agarra una piedra y lo único que siente al lado, es un golpe, igual como cuando se quiebra un cuesco de nuez y gira su cabeza, y Sebastián estaba en el suelo convulsionando con una chorrera de sangre y lo único que hizo fue gritar y gritar para que ayudaran al niño y en ese momento, se acercó Carabineros, pescaron al joven, lo subieron al retén y se lo llevaron. Precisa que Sergio le pegó en el pómulo izquierdo, justo cerca del ojo.

Manifiesta que al momento de los hechos estaba toda la familia Olivares, doña Susana con su marido, el yerno, la señorita Camila, un hijo Marcos y Sergio que llegó después. De la familia de Sebastián, estaba la hermana de él Cinthia y su hijo, que gritaba y lloraba por su mamá que había sido golpeada.

Declara que los culpables fueron la familia Olivares, es decir, Susana Olivares, Camila Querat, Marcos Querat y después que llegó el joven Sergio Querat Olivares, ya que utilizaron la fuerza para pegar y golpear, ellos empezaron la pelea, lo que sabe porque vio a la señora Cinthia que estaba sentada tranquila con su familia ahí en su cabaña, cuando ellos se dirigieron hacia arriba a provocar la pelea, insultarlos y a pegarle. Precisa que Camila y Sergio Querat causaron el daño, le pegaron al joven Sebastián.

Declara que cree que el demandante tuvo daño psicológico al igual que ella, además del daño físico, y añade que perdió su trabajo ya que tenía una propuesta que no pudo tomar debido al largo tiempo en rehabilitación con psicólogo. Complementa que en ocasiones le ha consultado a la hermana de Sebastián por su estado, quien le dijo que todavía le molesta la mano y cuenta todo lo que han pagado por el daño causado, operaciones, psicólogos y rehabilitación.

**DUODECIMO:** Que por último, declaro la testigo, doña *Claudia Lorena Godoy Araya*, quien legalmente juramentada señalo que, el día 12 de enero de 2021, se dirigían hacia Punta Blanca, en el kilómetro 134 aproximadamente, porque iban a correr una cabaña, esto debido a un problema con los terrenos, y allí se encontraba la familia de Cinthia, estaba Sebastián y habían más personas, las cuales estaban siendo agredidas por Susana Olivares Ponce y Camila Querat Olivares, quien tenía un palo de dos por dos en su mano como queriendo intimidar a Cinthia, en momentos que Susana jala el pelo a Cinthia y Camila le iba a pegar con el palo, estando Cinthia en el suelo, porque le pegaron en sus piernas y la botaron al piso, entonces relata que Sebastián corrió a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE

proteger a Cinthia, recibiendo el golpe en su antebrazo derecho, provocándole una herida profunda que se le veía el hueso.

Expone que cuando llegó la patrulla de Carabineros todo se logró calmar, Sebastián se acercó a los uniformados para mostrarle la herida y de forma sorpresiva aparece Sergio Querat y con una piedra le golpea la cara a Sebastián, en presencia de todos. Estaba junto a la testigo la señora Llubiza y los dos Carabineros, cayendo Sebastián al piso, convulsionando en forma inmediata. Comenta que gritaron por la desesperación y subieron al demandante al furgón de carabineros para que fuera llevado al hospital.

En cuanto a los perjuicios señala que hay daño psicológico, que Sebastián aún esta con psicólogo y que tuvo que desechar una oferta laboral muy buena, porque se encontraba lesionado, agrega que éste le indicó que lo gastado bordea los 5 y 10 millones, ignorando sí, es más.

**DECIMOTERCERO:** Que, por su parte, el demandado rindió la siguiente documental consistente en: **1)** Ebook de causa Penal, Rol 903-2021, seguida en el Juzgado de Garantía de Tocopilla, por el delito de Amenazas Simples contra personas y propiedades, querella interpuesta por Susana del Rosario Olivares Ponce, Marco Antonio Querat, Olivares, Marco Humberto Querat Álvarez, Sergio Andrés Querat Olivares, Carlos Alejandro Torres Ibaceta y Camila Alejandra Querat Olivares contra Cinthya Tatiana Araya Cuellar, Iris Miriam Cuellar Ordenes, Luis Humberto Albanes Malbrán, Claudia Lorena Godoy Araya, y Sebastián Patricio Araya Cuellar. Dicha carpeta contiene principalmente la querella interpuesta, la resolución que la admite a tramitación y la resolución que fija audiencia, para que el Sr. Fiscal comunique su decisión de no perseverar en el procedimiento; **2)** Dato de atención de urgencia núm. 21011300004, del 13 de enero de 2021, a las 00:07 horas, respecto de Marcos Humberto Querat Álvarez, en la cual se constata lesiones leves, con tratamiento de diclofenaco 75mg; **3)** Dato de atención de urgencia núm. 21011300005, del 13 de enero de 2021, a las 00:07 horas, de Marco Antonio Querat Olivares, en la cual se constata lesiones leves, sin tratamiento; **4)** Dato de atención de urgencia núm. 21011300003, de fecha 13 de enero de 2021, a las 00:06 horas, respecto de doña Susana del Rosario Olivares Ponce, en la cual se constata lesiones leves, con tratamiento de Insulina Cristalina de 10 UI SC y Diclofenaco 75mg.

**DECIMOCUARTO:** Que, además, la parte demandada rindió prueba testimonial, considerando al efecto, dos testigos.

Comparece primero, doña Cristina del Carmen Solís Rivera, quien, juramentada legalmente y sin tachas, señalo que el 12 de enero del año 2021, se encontraba en la playa Punta Blanca, fue con su familia y alrededor de las 18 horas, cuando se retiraba, se bajaron alrededor de 15 personas, la mayoría hombres, agresivos y empezaron a amenazar a la familia de Camila que estaban ahí. Relata que Sebastián empezó a botar el cerco hecho de palos con patadas y acto seguido, tomo un palo y agredió a uno de los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE

jóvenes. Al parecer, fue al hermano menor, por lo que obviamente saltó su mamá y el ambiente se puso más tenso, entre amenazas.

Comenta que una de las mujeres agredió a la madre de Camila, la jaló por el pelo, la rasguñaron y a Camila también, la pescaron del pelo y ella se logró zafar. Vio que pescaron a dos niñas, la hija y la hermana menor de Camila, por lo que la demandada se alejó del lugar, obviamente para resguardar a las menores, ya que para ellas no debe ser una buena experiencia ver tanta agresión.

Relata que llegó Carabineros y el conflicto paró, pero, Sebastián y las personas que estaban con él seguían amenazando, diciendo improperios, incluso con el mismo palo seguía amenazando. Declara que una de las personas es Sergio, hermano de quien lo detiene con un puño en la cara, porque él iba directo a pegarle a la mamá, después de eso, indica que se llevaron a todos detenidos.

Respecto del golpe que habría recibido Sebastián en la cara, supone que fue Sergio Querat, y que cuando ello ocurrió estaba Carabineros, que, una vez recibido el golpe, este cayó al piso ya que sufrió un ataque de epilepsia.

**DECIMOQUINTO:** Que la segunda testigo de la demandada, doña Lenka Orielle Cortes Gordon, cuya tacha fue rechazada, declaró que estaba en su casa, cuando empezaron a llegar unos mensajes de Claudia Godoy a su yerno Sergio Querat, cuyo contenido era que iba a quedar la embarrá en la playa, comenta que al ratito lo llama llorando Anaís, la hermana menor de Sergio, diciendo que le estaban pegando a sus papás, razón por la que toma su auto y se va rápido. La testigo señala que producto de ello, le pidió a su pareja que la llevara al lugar para ver que estaba ocurriendo y cuando llegaron ya estaba Carabineros en el lugar, había mucha gente gritando y dice que había media trifulca, decía que le iban a quemar la cabaña, estaban con palos y tiraban piedras. Precisa que estas personas era Cinthia y el joven más alterado era Sebastián y hartos cabros.

Respecto de la pelea, indica que no estaba presente, que cuando llegaron ya estaba carabineros y había un joven en el suelo, que cree era Sebastián. Que al parecer el combo lo habría pegado su yerno cuando ya estaban los carabineros, lo que supo cuando estaba en la comisaría.

Manifiesta que los culpables de esta situación fueron Cinthia y Sebastián, ellos empezaron por un pedazo de terreno que tenían cercado Camila y Sergio, sacaron los palos por un terreno que ni siquiera es de ellos, aclara que las cosas se podrían haber arreglado de otra manera y no haber sido unos matones.

En cuanto a los daños causados a la parte demandada, señala que han sido múltiples. Particularmente el daño psicológico causado a su familia, quienes se tuvieron que ir de la ciudad. Hace presente que su nieto Eithan (hijo de Sergio Querat), no encontraba colegio, recién el mes pasado halló, que ha sido un proceso doloroso, y que su yerno tuvo que cambiarse de trabajo, donde vivían era un deportista, jugaba a la pelota, no tiene los papeles sucios y tuvo que dejar toda su vida por culpa de unos



matones y las amenazas. Por ello, se cuestiona, quién paga el daño psicológico a sus nietos, a su hija, quien siempre ha vivido con ella y se la llevaron. Respecto a las sumas, ignora los montos, porque no habla de esas cosas, solo los llama para decirles que los ama y extraña.

**DECIMOSEXTO:** Que, del análisis de la prueba rendida en autos, no se encuentran controvertido los siguientes hechos:

1. Durante la tarde del 12 de enero de 2021, en el Sector Caleta Punta Blanca, a la altura del km. 174, se generó una discusión, fundado en la disputa de unos terrenos. En el cual se involucraron diversas personas.

2. En presencia de Carabineros, el demandado don Sergio Andrés Querat Olivares, agrede en la cara, costado derecho, al demandante don Sebastián Araya Cuellar, quien cae al piso, sangra y convulsiona, motivo por el cual es trasladado en vehículo policial al servicio de Urgencia y detenido más tarde el Sr. Sergio Querat Olivares.

3. Que producto de los hechos acontecidos el 12 de enero de 2021, los demandados y otros, presentaron una querella contra el demandante y otros, la que se tramitó bajo el RIT 903-2021, en el Juzgado de Garantía de Tocopilla, presentando el Ministerio Público la orden de no perseverar.

**DECIMOSEPTIMO:** Que, el artículo 2314 del Código Civil, dispone que el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito.

**DECIMOOCTAVO:** Que, de la norma precedente citada y de los artículos 2284 y 2319 del Código Civil, se desprende que para que dé un hecho o una omisión emane responsabilidad extracontractual, es necesario que concurren copulativamente los siguientes requisitos: **1°** Que su autor sea capaz de delito o cuasidelito civil; **2°** Que ese hecho u omisión provenga de dolo o culpa; **3°** Que cause daño; y **4°** Que entre el hecho o la omisión dolosa o culpable y el daño exista una relación de causalidad.

**DECIMONOVENO:** Que, en cuanto a la capacidad de los demandados, constituyendo la regla general en nuestro ordenamiento, que toda persona es capaz de delito o cuasidelito civil, no habiéndose acreditado ni rendido prueba en contrario, se establece como hecho de esta causa la plena capacidad civil de los demandados.

**VIGÉSIMO:** Que, en cuanto a la acción dolosa o culpable, el demandante ha descrito en su libelo, deducido a folio 1, como fuente de los daños cuyo resarcimiento pretende, los hechos ocurridos el 12 de enero de 2021.

Así, de la prueba rendida en relación con este punto y considerando que es una cuestión compleja, toda vez que el Juez debe examinar la conciencia de su autor, en el sentido de establecer si este tuvo o no la intención de causar perjuicio, corresponde analizar lo expuesto por los testigos.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE



**VIGESIMOPRIMERO:** Que en relación con los hechos que se le imputan a la demandada doña Camila Querat, la testigo doña Llubiza Lemus, declaró que: “... *Camila Querat con el hijo menor de la señora Susana, Marcos parece que se llama, golpeando a la señora Cinthia la redujeron al suelo pegándole con un palo y Sebastián corrió a socorrer a su hermana y puso sus manos porque le estaban pegando con un palo en la cabeza, entonces puso su antebrazo, sus manos y le llegó un palo en el brazo a Sebastián...*”; así también la testigo Claudia Godoy, relató que “... *Camila le iba a pegar con el palo estando Cinthia en el suelo porque le pegaron en sus piernas y la botaron al piso, entonces de ahí Sebastián corrió para proteger a Cinthia recibiendo el golpe en su antebrazo derecho provocándole una herida profunda que se le veía el hueso...*”. Por otra parte, la única testigo de la demandada que se refirió a la riña, previo a la llegada de Carabineros fue doña Cristina Solís, quien expuso que: “... *a Camila también la pescaron del pelo y ella se logró zafar y yo vi que pescó a dos niñas y yo tengo entendido que una es su hija y la otra es la hermana menor que ella tiene ahí, ella se alejó del lugar...*”, no controvirtiendo con ello lo expuesto por las otras testigos.

Con lo anterior, existiendo dos testigos contestes y presenciales, al tenor de las reglas dispuestas en el artículo 384 del Código de Procedimiento Civil, y teniendo está el valor de plena prueba, se tendrá por establecido que doña Camila Querat, al sostener el palo, tuvo la intención cierta de golpear o al menos intimidar a la hermana del demandante, lo que trajo como consecuencia, que don Sebastián Araya quisiera protegerla e interrumpiera la trayectoria del palo sostenido por la demandada, siendo lesionado en su antebrazo.

**VIGESIMOSEGUNDO:** Que, ahora bien, con relación a la acción dolosa o culpable respecto del demandado don Sergio Querat y si esta produjo daño.

Cabe precisar que la lesión del demandante en primera ocasión se determinó como leve y que luego fue determinada de carácter grave, el cual consistía en un golpe en la cara, así consta en el informe extendido por el Servicio Médico Legal.

En ese sentido, esta acción se encuentra confesa en el propio libelo y ratificado por los testigos de ambas partes, quienes se encuentran contestes en que fue el demandado don Sergio Querat, quien golpeó la cara del demandante, no existiendo dudas respecto del cuándo y dónde.

Que la controversia, entonces, consiste en establecer cómo se causó el golpe, ello por cuanto la demandante señala que fue con una piedra y la parte demandada con el puño. No obstante, de la prueba rendida, principalmente la atención de urgencia en la que el médico establece que fue con un objeto contundente, aunada a la declaración de los testigos de la demandante, quienes fueron contestes al relatar los hechos, no así la testifical de la demandada, ya que una sola testigo se refirió al momento del incidente, se tendrá por acreditado que, el elemento utilizado para causar la lesión fue una piedra.

Entonces, encontrándose acreditada la existencia de un hecho imputable al demandado -golpe en la zona facial derecha-, y que este ocasionó una lesión de carácter



grave, toda vez que producto del golpe el demandado cayó al piso, sangró, convulsionó y debió ser trasladado inconsciente a Urgencia por Carabineros de Chile, sólo debe discutirse la relación de causalidad entre el hecho doloso o culpable y el daño causado, y consecuentemente el monto de los perjuicios demandados.

**VIGESIMOTERCERO:** En cuanto a la relación de causalidad, esta se ha definido por la doctrina como el nexo o relación existente entre el daño producido a la víctima y el comportamiento voluntario e ilícito del autor.

Lo anterior, sitúa al demandante y demandado en un escenario al menos complejo, pues delimitar las responsabilidades que deben imputarse a cada una de las partes que intervienen en una riña constituye un complejo escenario.

**VIGESIMOCUARTO:** Que, así las cosas, y siendo carga del demandante acreditar la existencia de la relación causal, presenta la declaración de tres testigos, para establecer que cada uno de los hechos culpables, ocasionados por los demandados, fueron una condición necesaria del daño.

Es así, que el testigo Samuel Burgos Muñoz, carabinero que participó activamente en el procedimiento, declara que estuvo presente cuando el señor Sergio golpea al demandante en su cara, debiendo junto a su compañero trasladar a don Sebastián al Hospital mas cercano. Por otra parte, las otras dos testigos refieren expresamente que vieron al demandado Sergio tomar la piedra y golpear al Sr. Araya, quien producto del golpe cae al suelo y convulsiona.

Por otra parte, y en el mismo sentido, tampoco cabe duda, que de no mediar el golpe de doña Camila con el palo al demandado, no se hubiere producido ninguna lesión.

**VIGESIMOQUINTO:** Que, a mayor abundamiento, la parte demandante acompaña informe médico, extendido por el Servicio Medico Legal, en la que en el ítem de anamnesis cita como diagnóstico, conforme a la atención recibida el 12 de enero de 2021, el siguiente: Policontuso / Observación de fractura de huesos de cara y antebrazo derecho. Agrega que el 13 de enero es nuevamente evaluado, diagnosticándose con un TEC / Traumatismo facial. Contusión hemorrágica cortico subcortical frontal derecha hematoma y equimosis poeri orbitario derecho, herida de antebrazo derecho suturada.

La doctora Paula Valdivieso Lucero, médico perito forense de Calama, concluye que el demandado presenta lesiones compatibles con los mecanismos descritos, siendo este un pronóstico médico legal grave (TEC complicado), el que sana en un lapso estimado de 30 días, de no mediar complicaciones. El manejo de sus lesiones cortantes fue quirúrgico mientras que su contusión hemorrágica cerebral fue manejada de forma conservadora no quirúrgica, no presentando secuelas neurológicas evidentes.

**VIGESIMOSEXTO:** Que, con toda la prueba reseñada, el Tribunal tendrá por cierta la relación de causalidad entre el golpe proferido por don Sergio y doña Camila, Querat Olivares y las lesiones causadas a don Sebastián Araya, sin que quepa duda,



más allá de las motivaciones, que existió un actuar voluntario y doloso que provocó un daño.

**VIGESIMOSEPTIMO:** Que entonces, corresponde ahora analizar la existencia de los perjuicios y su monto, resumiendo que respecto de ambos demandados se reclama daño emergente, moral y, además, lucro cesante, pero éste último, solo respecto de doña Camila Querat.

**VIGESIMOOCTAVO:** Que, en este caso, cabe tener presente lo dispuesto en el artículo 2329 del Código Civil, que dispone que: todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparado por esta.

**VIGESIMONOVENO:** Que a ambos demandados se les exige el pago de \$1.500.000, por concepto de daño emergente, por los gastos médicos y de rehabilitación, derivados la respectiva lesión.

En relación con doña Camila, a propósito de la contusión hemorrágica cortico subcortical frontal derecha, hematoma y equimosis periorbitario derecho, herida en antebrazo derecho suturada. Y respecto de don Sergio Querat, por el TEC complicado y de carácter grave que sufrió producto del pedrazo.

**TRIGÉSIMO:** Que, en este sentido, quien debía probar dicho aserto era el demandante, quien no acompañó en la causa prueba documental alguna que diere cuenta de los gastos médicos o de rehabilitación en la que este incurrió, tampoco de la existencia de algún préstamo a su nombre o de cualquier otra suma de dinero que él hubiere desembolsado directamente para solventar su recuperación.

Si bien, se puede presumir que las lesiones causadas por ambos demandados provocaron gastos médicos, no existe documento alguno que permita cuantificarlos, pues tampoco se explica como el demandante arriba a la suma demandada, por lo que, no habiéndose acompañado prueba idónea para acreditar el daño emergente solicitado, se rechazará este primer concepto.

**TRIGESIMOPRIMERO:** Que, en cuanto al lucro cesante, la doctrina indica que es una forma de daño patrimonial, consistente en la pérdida de una ganancia legítima o de una utilidad económica por parte de la víctima como consecuencia del daño; dicho de otra forma, se refiere a lo que se ha dejado de ganar y que se habría ganado de no haber sucedido el hecho.

Que en ese entendido, el lucro cesante debe probarse a través de documentos o mediante algún antecedente que justifique que una persona ha dejado de ganar algo o que habría ganado algo de no haber mediado el acto y en estos autos, el demandante no ha acompañado prueba que diga relación con el presente ítem, hecho que podrá haberse acreditado mediante el documento que contenía la nueva propuesta laboral; un correo electrónico con la oferta o la aceptación, o bien citando a quien sería su futuro empleador.

En conclusión, cualquier antecedente que hubiese dado indicios de estas pérdidas reales o eventuales, ya que ni siquiera se aludió a cuál era el cargo, empresa o



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE

función futura que desempeñaría. Y si bien se encuentra acreditado el daño, aquello no es suficiente para dar lugar al lucro cesante, motivo por el cual se negará lugar al mismo.

**TRIGESIMOSEGUNDO:** Que finalmente, en lo que respecta al daño moral pretendido, cabe hacer la distinción que a la demandada Camila Querat, le exige la suma de \$10.000.000, y al demandado Sergio Querat, la suma de \$15.000.000, ambas sumas amparadas en el dolor físico y psicológico que las lesiones provocaron al demandante.

Argumenta que dichos montos se sustentan, pues estuvo privado de satisfacer por sí mismo sus propias y cotidianas necesidades, de la incertidumbre que padecía de conocer las condiciones en las que quedaría después de las lesiones causadas, como de la pérdida de ánimo que implica tener una lesión.

Agrega, respecto de la lesión causada por don Sergio, que ha quedado con una gran cicatriz en su rostro, y si bien, es una secuela de orden estético, esta le afecta en su desarrollo diario, personal, social y laboral, más aún, en su autoestima.

**TRIGESIMOTERCERO:** Que, el debate, en lo que se refiere a los límites de la acción de indemnización por daño moral, ha sido discutida en numerosas ocasiones, ya que esta debe ser siempre real y cierta. Sin embargo, la jurisprudencia actual ha optado por utilizar la norma del artículo 2329 del Código Civil, citada en el considerando vigesimooctavo, que se restringe al ámbito de la responsabilidad civil extracontractual, como una solución para obtener una norma de carácter amplio y de aplicación general, toda vez que se utiliza la expresión “todo daño”, para contemplar dentro de este el daño moral.

Así las cosas, la doctrina lo ha definido como un sufrimiento o dolor, físico o moral, que importa una disminución de los atributos o facultades morales de quien lo sufre.

Además, en nuestra legislación no existen disposiciones específicas para determinar el monto del daño moral, por lo que, este debe ser regulado prudencialmente por el juez de la causa.

**TRIGESIMOCUARTO:** Que, según se ha venido coligiendo, y conforme a la prueba acompañada al proceso y analizada latamente en los considerandos anteriores, tales como la documental, la prueba testimonial, el informe emitido por el médico legal y sus fotografías, entre otras, se encuentra acreditada las lesiones sufridas por el actor, que trajeron como consecuencia, una cicatriz en cara dorsal de antebrazo derecho, dispuesta en forma horizontal que mide 3.5 cm de longitud, una cicatriz lineal dispuesta de forma vertical en cara dorsal mano derecha de 2.0 cm de longitud y una cicatriz lineal en fosa cubital derecha de 1.5 cm de longitud, TEC complicado con pronóstico médico legal Grave por contusión hemorrágica cerebral manejado de forma conservadora.

Como lo ha reiterado la jurisprudencia los daños físicos, provocan un perjuicio en la psiquis de la persona, ya que nadie se encuentra preparado o vislumbra recibir lesiones de tal magnitud, lo que, sin duda, trae un impacto emocional y tangible, al ver una imagen propia diferente y permanente, de la que se deduce requiere o requerirá



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE

terapia psicológica, motivo por el cual, se hará lugar al daño moral, respecto de ambos demandados, cuyo monto se regulará en lo resolutivo del presente fallo.

**TRIGESIMOQUINTO:** Que, como el daño causado debe ser reparado, las sumas determinadas deberán pagarse con intereses y reajustes según el IPC, en la forma que se dirá en lo resolutivo, y sólo desde que esta sentencia, que, reconoce el derecho a las indemnizaciones impetradas, se encuentre ejecutoriada.

**TRIGESIMOSEXTO:** Que, en cuanto a la exposición imprudente al daño, alegada por la demandada, en relación con la falta de causalidad, por haber sido el demandante quien junto a su familia dio inicio y provocaron la riña, se negará lugar a la misma, pues no es posible, con la prueba acompañada, establecer si fue el demandado quien comenzó con los insultos, que a posteriori, derivaron en un enfrentamiento y con las lesiones ya relatadas.

Que, no obstante, tanto el daño emergente como el lucro cesante fueron rechazados, motivos por los que aun si se probare la culpa de la demandante esta no eximiría de responsabilidad a los autores del daño, tan solo impone a este Juez el deber de reducir la indemnización, conforme lo dispone el artículo 2330 del Código Civil.

**TRIGESIMOSEPTIMO:** Que el resto de la prueba rendida en autos y no pormenorizada, en nada altera lo concluido, ya que esta también fue apreciada en su conjunto.

## **II. EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENCIONAL**

**TRIGESIMOCTAVO:** Que, comparece don Sergio Andrés Querat Olivares y doña Camila Alejandra Querat, quienes interponen demanda de indemnización de perjuicios, por concepto de daño moral, por la responsabilidad extracontractual que le cabe a don Sebastián Araya, todos ya debidamente individualizados, por la suma de \$60.000.0000, a razón de \$30.000.000 para cada demandante reconvencional, fundado en los hechos ya reseñados en lo expositivo del fallo y que se dan por reproducidos.

**TRIGESIMONOVENO:** Que, comparece el demandado, quien evacua la contestación de la demanda reconvencional, solicitando el total rechazo de la acción deducida, con costas, por los fundamentos ya citados en lo expositivo de este fallo y que se dan por reproducidos.

**CUATRIGESIMO:** Que, como ya se ha señalado, el daño moral ha sido entendido como el sufrimiento, trastorno psicológico, afección espiritual o lesión de un interés personal, como consecuencia, de la comisión de un hecho ilícito o de la infracción a un derecho subjetivo, no definible por parámetros objetivos, así también como el pesar, dolor, molestia que sufre una persona en su sensibilidad física o en sus sentimientos, creencias o afectos.

**CUATRIGESIMOPRIMERO:** Que, entendiendo al legislador, ha de considerarse que la prueba rendida por los demandantes reconvencionales resulta insuficiente para establecer la concurrencia de perjuicios, específicamente el daño moral.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE

A saber, el primer documento acompañado, esto es, el Ebook, que dice relación con la causa Ordinaria 903-2021 del Juzgado de Garantía de Tocopilla, fundamental para la teoría del caso, da cuenta que a la querella presentada por los demandantes reconvencionales, se le puso término, en virtud de la orden de no perseverar presentada por la Fiscalía, dicho de otra manera, el Ministerio Público no logro reunir los antecedentes suficientes para fundar una acusación contra de los querellados, dentro de los cuales se encuentra el demandado reconvencional, resultando por ello, insuficiente para ser utilizada como presunción en estos autos.

Seguidamente, los otros tres documentos acompañados y no objetados, consisten en atenciones de urgencia del padre, madre y hermano de los demandantes reconvencionales y por tanto, de personas ajenas a este juicio, por lo que en nada aportan para la resolución del conflicto.

Y, por último; la testifical rendida no permite configurar la existencia de una conducta dolosa o culposa por parte del demandante principal, en el sentido de que efectivamente don Sebastián Araya, agredió físicamente tanto a doña Camila como a don Sergio Querat.

**CUATRIGESIMOSEGUNDO:** Que, a mayor abundamiento, la testigo doña Cristina Solís, quien reiteradamente refiere que Camila y su familia fueron agredidos, no es precisa en sus dichos, en cuanto a señalar, como fue la agresión, quienes participaron, que ocurrió, y que provocó don Sebastián, como las consecuencias de estas.

Por otro parte, la testigo Lenka Cortés, sostiene que el daño psicológico causado a su persona, nietos e hija debe ser reparado, pero lo cierto es, que estos no son parte del juicio y el hecho de cambiarse de ciudad y de que la vida cotidiana y personal de don Sr. Sergio, fuese alterada, a nivel personal y familiar, causando diversos perjuicios, tampoco es algo que se planteó en la demanda ni secuela del juicio.

**CUATRIGESIMOTERCERO:** Que, de toda la prueba rendida, no existe un documento idóneo, sea atenciones psiquiátricas, psicológicas o testigos, cuyo relato sea contundente, para acreditar que efectivamente todos los hechos relatados y los argumentos planteados por los demandantes reconvencionales, causaron un perjuicio de tal magnitud que requiera ser indemnizado.

**CUATRIGESIMOCUARTO:** Que en suma, no puede darse por establecido que el ejercicio de una acción, per se, pueda generar perjuicios, salvo que, exista una norma que establezca responsabilidad indemnizatoria o que se pruebe que ello fue causado abusando del ejercicio de un derecho, lo que no ha sido acreditado en autos, tampoco se cumple con uno de los principales los requisitos de la responsabilidad extracontractual, acreditar el daño, y por ello, la demanda reconvencional por daño moral, será desestimada, como se dirá más adelante.



Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 31, 1437, 1698, 2284, 2314, 2319, 2329, 2330 del Código Civil, y; artículos 144, 160, 341, 346, 352, 358, 384, 426 y 428 del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

EN CUANTO A LAS TACHAS

I. Que se **RECHAZA** la tachada deducida a folio 52, contra la testigo de la demandante y demandada reconvencional doña Claudia Lorena Godoy Araya.

II. Que se **ACOGE** la tachada deducida a folio 53, por la causal de inhabilidad del artículo 358 núm. 1, respecto de los testigos de la parte demandada y demandante reconvencional, don Marcos Querat Olivares, doña Susana Olivares Ponce y Marcos Querat Álvarez.

III. Que se **RECHAZA** la tachada deducida a folio 53, contra la testigo de la parte demandada y demandante reconvencional doña Lenka Cortés Gordon

EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL

IV. Que se **ACOGE** la demanda interpuesta por don Sebastián Araya Cuellar, con fecha 11 de abril de 2022, por responsabilidad extracontractual, contra los demandados Camila y Sergio Querat Olivares, sólo en cuanto al daño moral, condenando a la demandada Camila Querat, al pago de \$2.000.000 y al demandado Sergio Querat al pago de \$4.000.000., por este concepto.

V. Que se **RECHAZA** la demanda respecto del daño emergente y lucro cesante.

EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENCIONAL

VI. Que se **RECHAZA** en todas sus partes, la demanda reconvencional por indemnización de perjuicios, deducida con fecha 09 de mayo de 2022, por doña Camila y Sergio Querat Olivares, contra el demandado Sebastián Araya Cuellar.

EN CUANTO A LAS COSTAS

VII. Que cada parte soportara sus costas, por no resultar completamente vencidas.

Regístrese, notifíquese y archívese la causa en su oportunidad.

**Rol C-119-2022**

Dictada por don **JOSÉ IVÁN GONZÁLEZ PÉREZ**, Juez Suplente del Juzgado de Letras de Tocopilla.

En Tocopilla, a diez de Marzo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NRSRXEFLXE