

RIT 223-2022

RUC 2100055828-9

DELITO HOMICIDIO CALIFICADO

ACUSADOS FRANCISCO ANDRES CAMPS CAMPS

FELIPE JUNIO BRAVO CAMPS

Santiago, dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés.

PRIMERO: *Individualización de la causa, tribunal e intervinientes.* Que los días 11, 12 y 13 de noviembre del año en curso, se llevó a cabo la audiencia de juicio oral ante este CUARTO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, en sala integrada por las Magistrada Isabel Espinoza Morales en calidad de juez presidente, Cristina Cabello Muñoz como jueza redactora y Laura Assef Monsalve como jueza integrante, en contra de **FRANCISCO ANDRÉS CAMPS CAMPS**, cédula de identidad N° 19.340.412-K soltero, 32 años de edad, primero medio rendido, pioneta, como actividad nacido el 17 de noviembre de 1990 en Santiago, domiciliado en Herrera 1425 en la comuna de Santiago tanto como en Esperanza N° 1336 de la comuna de Quinta Normal que corresponde al de su madre y, **FELIPE JUNIOR BRAVO CAMPS**, cédula de identidad N° 20.096.349-0, nacido el 12 de marzo de 1996 en Santiago, 27 años a la fecha, soltero, octavo básico rendido, domiciliado en Esperanza N° 1336 de la comuna de Quinta Normal, , representados por los defensores públicos don Cristian Medina Cuevas por el imputado Francisco Camps y doña María del Carmen Castillo Saravia por el imputado Felipe Bravo Camps. Sostuvo la acusación la fiscal María Alejandra Bravo Figueroa.

SEGUNDO: *Acusación* que será objeto del juicio es la siguiente:

Hechos.

El día 17 de enero de 2021, alrededor de las 23:00 horas, en la vía pública, al exterior del domicilio ubicado en calle Libertad N° 1459, de la comuna de Santiago, los imputados Francisco Andrés Camps Camps y Felipe Junior Bravo Camps, previamente concertados, agredieron a la víctima Manuel Alejandro Alcántara Pinto, propinándole golpes en distintas partes del cuerpo, para darle luego seguimiento hasta el interior del Parque de los Reyes, específicamente en un camarín abandonado y utilizado como habitación por la víctima y su pareja, en la comuna de Quinta Normal, lugar al que ingresan por la fuerza, agrediendo a la víctima Manuel Alejandro Alcántara Pinto, propinándole

golpes y cortes en distintas partes del cuerpo, para luego prenderle fuego, resultando quemado en gran parte de su cuerpo, todo lo cual le ocasionó la muerte en el lugar.

Calificación Jurídica, grado de desarrollo del delito y participación.

El Ministerio Público estima que los hechos configuran el delito **consumado** de **homicidio calificado**, ilícito previsto y sancionado por el artículo 391 N°1 circunstancia cuarta del Código Penal, correspondiéndole a los acusados responsabilidad a título de **autores** en el delito, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que ejecutaron los hechos en forma inmediata y directa.

Circunstancias Modificadorias de Responsabilidad Penal.

A juicio del Ministerio Público, concurre respecto de los acusados la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 n° 3 del Código Penal.

Pena Solicitada:

El Ministerio Público solicita se imponga a los acusados Francisco Andrés Camps Camps y Felipe Junio Bravo Camps la pena de **20 años de presidio mayor en su grado máximo**, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más las costas de la causa. Adicionalmente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN, pide ordenar la toma de muestra biológica a los acusados, con la finalidad de determinar su huella genética, disponiendo su inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

TERCERO: Alegatos de apertura y de clausura.

La fiscal sostiene que el juicio dice relación con la forma en la que se causó la muerte a don Manuel Alcántara quien fue un hombre que vivía en situación de calle con su pareja en este camarín donde finalmente se le prende fuego y agrede causándole su muerte el 21 de enero del año 2021 donde que estuvo con su pareja Francisca Maturana Alborno, indica que ese día almorzaron cerca de calle libertad, se desplazaron por ese lugar, como podrá verse a través de los vídeos que exhibira en este juicio, tomando contacto dentro del día con los 2 imputados, avanzada la noche pasada las 10:00 de la noche Manuel junto a Francisca van a un local comercial que está ubicado en calle en Libertad 1459 en la

Comuna de Santiago y pese a que estaba cerrado, ellos le insisten a la dueña que conocían porque normalmente se dedicaban a lavar autos cerca de allí que les venda cigarros, un rato después y estando afuera del local llegan los 2 imputados y le incriminan a Manuel el hecho de haber realizado una conducta que no había realizado previamente por lo que se niega y ellos comienzan a agredirlo. La señora Carmen escucha ruidos dentro del local y decide salir ya que conoce a Manuel y a Francisca y ve que están siendo agredidos y les dice que entren a su casa y los cobija por un rato, cuando ya se dan cuenta que los imputados se retiraron del lugar Manuel con Francisca salen y se retira la señora Carmen cierra su puerta en ese instante cuando ellos ya se disponían a ir a su hogar aparecen nuevamente los imputados y Manuel corre hacia el Parque de Los Reyes donde él se encontraba pernoctando junto a Francisca López. Esa es la secuencia que se podrá ver en los vídeos, Francisca lo sigue y Francisca cuando ve que Manuel ingresa al camarín donde pernoctan que tenía un colchón en donde ellos se encontraban durmiendo, Francisca decide regresar a buscar ayuda, y corre hacia donde se encuentra normalmente las personas con las que ellos se juntan y como no encuentra a nadie, regresa nuevamente auxiliar a Manuel y en ese momento se da cuenta que el camarín está en llamas y espera que llegue personal de carabineros y de bomberos, luego que se apaga el incendio del lugar sacan un cuerpo que era de Manuel el que se encontraba quemado casi por completo. Sobre estos hechos trata el juicio que el ministerio público ha calificado de homicidio calificado, y ello porque al ser examinado al cuerpo se pudo establecer que fue objeto de reiteradas puñaladas que fueron provocadas por los imputados, quien eran los que lo seguían e ingresaron al mismo camarín. El doctor de la autopsia dirá que lo menos hay cuatro que son las más graves y que son las que le provocaron la muerte por un shock hipovolémico a Manuel, pero su cuerpo se encuentra quemado más en más de un 36%, pudiendo establecerse en el toxicológico que en el interior de su cuerpo las vías aéreas hay más de un 30% de monóxido de carbono, siendo lo máximo que el cuerpo puede resistir un 10%. por lo tanto, si bien el fallece por este shock hipovolémico por las lesiones causadas por el cuchillo, este fuego le causó obviamente un mal y un dolor en los momentos en que estaba perdiendo la vida, lo que estima es susceptible de poder clasificar dentro de la calificación de ensañamiento aumentando deliberadamente de manera inhumana el dolor en él ofendido. La fiscalía expondrá en este juicio que el personal policial encontró en el sitio del suceso, además del arma homicida que estima pudo haber sido utilizada ya que se encontró sangre y las manchas pardas rojizas fueron debidamente

periciadas y corresponden a sangre humana. Se escuchará la declaración de la señora Carmen que les presta auxilio a ellos, la declaración de los funcionarios del OS 9 que realizaron las diligencias de investigación en este procedimiento porque no se trató de una detención por flagrancia sino que fue con posterioridad, producto de los antecedentes que proporcionó Francisca y como fue corroborada con los vídeos que se pudieron recolectar en el sector ya que se pudo hacer una dinámica que efectivamente coincide con la participación de los imputados. Al momento de la detención del primero de los imputados Felipe Bravo quien fue encontrado 2 días después de los hechos con una mochila y en el interior de la mochila, con una vestimenta que el OS 9 dirá que corresponden a las que son susceptibles de ser observadas en uno de los vídeos. Francisco fue detenido en junio de ese mismo año y para ello fue necesaria interceptación telefónica en donde carabineros escuchaba como él se estaba escondiendo de los funcionarios policiales y que sabía que lo estaban buscando. Por su parte el perito del Labocar que concurrió al sitio del suceso, levantó evidencia, la fijó y la exhibirá a través de su registro, el perito que da cuenta de cómo este cuchillo mantenía sangre y la razón de por qué no se pudo encontrar ADN, se escuchará a los médicos quienes darán cuenta respecto de las lesiones y la importancia de las quemaduras en este deceso. Adelanta que no se cuenta con la declaración de Francisca porque ambos vivían en situación de calle y a través URAVIT no fue posible mantener el contacto y la ubicación de ella hasta el día de hoy, pero se escuchará su versión a través de los funcionarios policiales que fue ratificada a través de todas las pruebas que se reproducirán en este juicio oral. Conforme a ello solicitará la condena.

La defensa Francisco Camps el abogado Cristian Medina sostiene que respecto de los hechos por los cuales se acusa a su representado solicita la absolución por falta de participación, en la medida en que cree que la prueba de la fiscalía será insuficiente para establecer aquello. Se ha dado cuenta que existen algunos registros de video pero ellos no son claros ni concluyentes para establecer que su cliente estuvo al menos cerca del lugar de los hechos. La testigo civil que va a declarar respecto a la identificación para la participación en nada aporta, sostuvo que la investigación del OS 9, tiene falencias y detalles que no se cubrieron de los cuales dará cuenta. Como segunda circunstancia señala que la circunstancia agravante que invocó la fiscalía para hablar de un homicidio calificado la alevosía no se encuentra en la propia descripción de los hechos, no se describe en ninguna parte y hoy día se habla de ensañamiento lo que tampoco está escrito en la acusación, por lo que desde ya ha solicitado no acoger aquello. Pero en

lo principal, la posición de esta defensa es absolución por falta de participación de don Francisco Andrés Camps en estos hechos.

La defensa de Felipe Junior Bravo Camps la abogada María del Carmen Castillo ha señalado que el juicio es por un homicidio calificado de la circunstancia primera, es decir, con alevosía. Que los hechos son del 18 de enero, justo a las 12:07 minutos 09 segundos comienza el incendio en un camarín al interior del parque Los Reyes, sector que era cercano al domicilio de su representado y que lo mantiene hasta el día de hoy y que se ubica en la calle Esperanza hacia el poniente por calle Libertad y teniendo en consideración que el parque de Los Reyes está por calle Balmaceda, justamente tendría intersección con calle Esperanza y con calle libertad que sería el sector en el que ocurrieron estos hechos. Este camarín abandonado que lo ocupaba la víctima, el occiso y una vez las testigos civiles, comienza a incendiarse, llega bomberos y luego sacan un cuerpo más o menos calcinado y con heridas en el tórax corto punzante. El ministerio público le está atribuyendo a su representado participación en un homicidio calificado y la labor de la defensa es solicitar la absolución por falta de participación y esto porque en este juicio se va a ejercer un control sobre la prueba del ministerio público que a juicio de esa defensa, no va a ser suficiente para vencer el estándar de prueba, ya que primero se tiene que probar que las que las heridas en el tórax del occiso fueron causadas por su representado, luego que efectivamente hubo un ánimo alevoso, es decir, que esconde la intención o esconde el cuerpo, hechos que no son congruentes con la acusación presentada por el ministerio público y en cuanto a la agravante del incendio tampoco estima la defensa que va a hacer congruente en la prueba presentada por el ministerio público , respecto a que su representado tuvo alguna participación en esta circunstancia posterior que sería el incendio del camarín en el que se encontró al occiso.

Como alegatos de clausura el ministerio público entiende que en este juicio ha podido acreditar ciertas proposiciones fácticas. En primer lugar, que Manuel Alcántara falleció cerca de medianoche de este día 17 de enero del año 2021. Que don Manuel fue agredido con un elemento cortopunzante que le provocó a lo menos dos heridas en su cuerpo, dentro de ellas hay heridas cortantes, penetrantes, así como también punzantes, el doctor les dice que las punzantes fueron aquellas de un muslo y las torácicas, las del muslo llegando incluso a una vena esencial en nuestro cuerpo. Además, pudo acreditar que el cuerpo de don Manuel se encontraba quemado y que estas quemaduras de

acuerdo a los peritos fueron sufridas en vida dado que la concentración en su sangre del monóxido de carbono fue de un 34%. La doctora Bustos dijo que lo normal, lo que una persona puede soportar es hasta un 15% en vida. También se estableció que en el sitio del suceso junto al cuerpo de don Manuel, se encontró un cuchillo y que ese cuchillo mantenía sangre en su hoja sangre humana. También se pudo establecer que previo a los hechos, esto es la agresión que le causó la muerte a don Manuel, él estuvo con Francisca Maturana, su pareja de acuerdo a lo que dijo la teniente Robles. Entonces, Francisca le informó a ella que hacía 10 años que eran parejas y que vivían aquí en este sector, en esta caseta que sirve como camarín en el Parque de los Reyes. También se supo, que se encontraba con ella, no solo por lo que dijo Francisca, sino que también por lo que informó la señora Carmen la vecina del sector que les dio refugio a ellos momentos antes de la agresión, al escuchar una pelea fuera de su negocio y salir ella y observar a estas dos personas que conocía y refugiarlos en su casa. También se pudo establecer que momentos después que ellos ingresaron a la casa de la señora Carmen, salen Francisca y Manuel corriendo hacia su domicilio, y Francisca los sigue por el mismo lugar. Con estos antecedentes, le solicita al tribunal poder inferir de ellos la misma teoría que es la que se plantea en la acusación. Esto es que las personas que agredieron a don Manuel son don Francisco y don Felipe, 2 hermanos apodados el Pipe y el Pompei. Ello porque desde el primer momento esta testigo presencial, que es doña Francisca, pareja de Manuel le dijo al personal policial que ella sabía quiénes eran, que los había visto en la tarde, que estuvieron ellos en la plaza Yungay y que después llegaron al sector en donde ella se encontraba con Manuel, fuera del local de la señora Carmen donde comenzaron a agredir a Manuel. Se refugiaron en dicho local y luego que ellos se fueron hacia su lugar en el cual duermen, los imputados los siguieron. Francisca le da a la teniente toda la descripción fáctica de lo que hicieron antes, lo que hicieron después y las consecuencias de lo mismo este recorrido fue verificado por la teniente a través de las cámaras de grabación que existen en el lugar y que de alguna manera pudieron dar por establecido que efectivamente en esta pequeña plaza ubicada en calle Yungay se observa a Francisca junto a Manuel momentos antes de que ocurrieran los hechos. También se observan estos dos sujetos que la testigo le informó a la teniente que correspondían a los dos imputados. Incluso que uno de ellos vestía con un pantalón que tenía una franja flúor en uno de sus lados, lo que se logra ver en este video. También a través de cámaras del sector se pudo ver como efectivamente Francisca con Manuel se encontraban fuera del local de la señora Carmen y en el

lugar donde se encontraban llegaron dos personas a quienes Francisca le informó a la teniente correspondían a los imputados a increpar a Manuel a darle algunos manotazos, lo que llevó a que la señora Carmen los dejara que se refugiaran en el interior de su casa, luego también se pudo ver cuando estos se retiran corriendo y por último a través de las cámaras de OCT se pudo ver como en frente del parque se observa a estas dos sujetos con vestimentas oscuras corriendo para ingresar al parque y con posterioridad, uno o dos minutos después, Francisca que va atrás, lo que coincide con lo que ella le dijo a la teniente en el sentido de que ella al llegar a sus dependencias observa que está en el interior Manuel y los imputados tratando de ingresar por lo tanto ella regresa a buscar ayuda para auxiliar a su pareja. Reconoce que no hay una prueba directa ya que no se contó con la declaración dada por Francisca ya que vive en situación de calle y no se le pudo ubicar. Pero lo que ella informó al personal policial es algo que se verificó y que ha podido ser corroborado a través de distintos elementos como videos, la declaración de la señora Carmen que bien no logra describir físicamente cómo son estas dos personas que estaban agrediendo a Manuel ella les dice algo que me parece que es importante que eran dos personas vestidas de oscuro y uno es más alto y el otro es más bajo, lo que no es baladí, porque son hermanos con sus rasgos físicos similares, pero la diferencia es que uno es más alto y el otro es más bajo lo que pudo ser observado por la señora Carmen en ese momento. Por otra parte, a dos días de ser detenido, el primero de los imputados, que es don Felipe fue encontrado con vestimentas, este pantalón, que coincide con esa franja, y si bien no se pudo encontrar restos de sangre se debe entender que habían pasado dos días de la comisión de un delito y muy posible que la lavaran . Por otra parte, el otro imputado, don Francisco, fue encontrado finalmente seis meses después y previo a una interceptación telefónica. La teniente Tiare dice de que si bien de esas escuchas él no reconoce expresamente el hecho, sí a la conversación de una voz masculina indica que él sabe que lo están buscando y que no se preocupen porque él conoce esa situación, se está protegiendo y él sabe por qué es, qué es por lo que hizo. Por otra parte, también la teniente señala que ese teléfono fue indagado en cuanto a que se posicionó al momento de los hechos en la cercanía el día 17 de enero, pasadas las 23 horas o 22 horas ya que hay varias antenas, como ocho antenas pero las que estaban conectadas al teléfono en ese momento son dos y corresponden justamente a la ubicación del parque. A la pregunta de la defensa le dice que la antena de Renca no tendría por qué dar con el teléfono si no es porque hubiese estado en el parque. Por lo tanto, también hay antecedentes que logran ubicar al

imputado en el momento y día de los hechos en el lugar del sitio del suceso. Por último, don Manuel, no solamente fallece por estas heridas, sino que en condiciones de dolor que realmente son difíciles de poder imaginar. Él fallece sufriendo quemaduras, que la doctora Bustos informó que eran quemaduras que no podían explicarse sino a través de que hubiese habido un objeto inflamable que estuviera junto a su cuerpo y que eso no obedecía a nada de lo que estaba ahí en la habitación, porque las paredes, los muebles eran cosas que no se veían de tal manera perjudicadas o inflamadas, por lo tanto, esto no cabía sino entender que tuvo que haberse ocupado algún líquido inflamable de lo que la policía solo encuentra una botella, en el sitio del suceso, por lo que insiste en la condena a título de homicidio calificado.

El abogado del acusado Francisco Camps, insiste en la absolución, magistrado como lo adelantó en la apertura básicamente por falta de participación. Sin embargo, se hace cargo en primer lugar de los hechos por los cuales se le acusa a su representado. Se lee de la acusación “propinándole golpes y cortes en distintas partes del cuerpo para luego prenderle fuego, resultando quemado en gran parte de su cuerpo, todo lo cual le ocasionó la muerte en el lugar. Llama la atención que se habla en singular, a una persona habría ejecutado aquello y se escuchó al perito Vivian Bustos que eran 2, lo cierto es que la persona no muere por golpes y por cortes, son heridas cortopunzantes y la causa de muerte es shock hipovolémico, no el popurrí de acciones que no son las que se acreditaron en el juicio. Por lo tanto, cree que ya desde el punto de vista de la congruencia hay una dificultad para poder entender que se acreditó el delito en los términos propuestos por la Fiscalía. En cuanto a la participación doña Francisca no asiste a este juicio, no presta declaración, la principal y única testigo que en el minuto de la investigación se pudo dar con ella, a pesar de que había más testigos, pero nunca se dio cuenta de un trabajo de investigación, por ejemplo Pablo que fue la persona que habría estado previamente en esta plaza compartiendo con la víctima y doña Francisca, o Benjamín y don Lautaro, que son las personas que de acuerdo al relato que habría dado doña Francisca, la habrían acompañado al parque cuando se da cuenta de que el lugar donde ellos moran o viven estaba ya quemándose. Esos testigos que pueden, de alguna manera, haber dado una corroboración a lo que habría dicho en la investigación doña Francisca, no están. Necesario era, entiende si no tenemos este testigo presencial al menos haber tratado de verificar aquellos puntos, lo que no se dio. Lo que sí se apreciaron fueron las falencias en la investigación por parte de funcionarios policiales, se determina identidad de

personas o sospechosos en base a apodo, porque un sargento de la SIP, en este caso el sargento Cabrera, le dijo que Pipe y Pompei son Francisco y Felipe Camps, que importante hubiera sido que aquello hubiera quedado registrado en una declaración, mejor aún si, en este caso, el sargento Cabrera hubiera declarado en juicio, hubiera dado cuenta de aquello. Eso no está y es un acto de fe el que se les pide, en este caso, la teniente, la señora Tiare, para que tomemos en cuenta de aquella información. Acto de fe también que se les pide respecto de cómo se obtuvo un número de teléfono respecto a que sería utilizado por su cliente, que lo habría entregado la mamá, en qué momento, dónde, cuándo, no hay un acta, un registro de aquella diligencia, no hay constancia de aquello, menos una declaración, porque claro, la declaración tiene requisitos, está regulada en el Código Procesal Penal y entre aquellos, por supuesto en calidad de madre de sus representados, tenía derecho a no decir nada, a no declarar, pero como dice fue una entrevista, se saltan todos aquellos derechos que no corresponde, se obtiene este número, información que en realidad nunca fue corroborada porque no hay ninguna empresa o ningún oficio, ningún documento que diga si efectivamente este teléfono o este número de teléfono está siendo usado por tal persona. Es sólo la palabra de la señora Thiare, número de teléfono que se intenta vincular respecto a una ubicación con georreferenciación de antena, cuando la propia teniente dice, que efectivamente, vivía cerca del lugar, hay más antenas, pero cuando se hace el gráfico respecto de ubicación, sólo se coloca la antena que les interesaba para confirmar las sospechas. Aquí no hay una investigación objetiva, lo que siempre se quiso hacer es confirmar una sospecha o una teoría y como ejemplo de aquello es cuando declara doña Vivian que su trabajo sólo se limitó a querer y buscar confirmar lo que la Fiscalía pensaba, pero no hubo un trabajo objetivo en cuanto a investigación o a las pericias criminalísticas en este caso. Los reconocimientos fotográficos que fueron realizados por un funcionario que fue parte de la investigación cuando el protocolo vigente desde junio de 2013, suscrito por todas las policías y fiscalías, lo primero que dice es que debe ser una persona distinta. Este reconocimiento que debió haberse refrendado en esta audiencia judicial, que no pasó, claramente tiene falencia, sobre todo en esta causa en que no hay testigo presencial que declare en juicio, hay un reconocimiento que no se dio cuenta pero que al final se logra extraer aquella información de la señora Carmen, que ella tuvo una interacción con estas personas, estos dos varones que habrían interactuado previamente con la víctima de doña Francisca, pero ella no los reconoce. Por lo tanto, así como la Fiscalía plantea que hay indicios para construir una

participación, la verdad es que hay bastantes indicios para decir lo contrario, una no participación de su representado de los hechos por los cuales se le está acusando. Un mes estuvo ese número de teléfono que se dice que habría utilizado don Francisco, y en un mes la única expresión inculpativa es “me están buscando, sé que me están buscando”, en ninguna parte de la declaración de la señora Thiane dice sé por lo que hice o por lo que hice, la verdad es que eso no está y llama la atención, es tan mínima la información y a esa información se le trata de dar un color y apariencia de inculpativa cuando en realidad es todo lo contrario, cámaras y videos que presenta la Fiscalía la verdad es que los videos siempre han sido poco claros, no se hizo un trabajo respecto de los videos de aumentar la imagen, aumentar los píxeles y tratar de ver con claridad, no hay una comparativa entre los videos anteriores respecto al lugar cercano al almacén y los videos, cercanos al lugar Parque de los Reyes. Se exhibe un video y la verdad es que él logró ver desde su posición, unas manchas que se movían, difícil es tratar de hacer una comparativa con imágenes o con otros videos cuando ya esa imagen es dificultosa de apreciar. Pero también hay una carencia de videos respecto del relato que da Francisca, le dice a los funcionarios policiales que va y vuelve cerca de tres veces, bueno, debió haberse visto, entonces, haberse visto los videos, nunca se exhibió aquello. Si Francisca dice, no, es que yo la tercera vez llegué con Benjamín y con Lautaro, interesante hubiera sido al menos para dar un poco de corroboración a lo que Francisca dijo en la investigación, haber visto a Francisco Lautaro en los videos. Aquello no está. Cree que los videos en realidad, respecto de establecer alguna participación criminal de su representado, poco o ninguno. Al contrario, plantean más dudas que certezas. Por su parte la perito doña Vivian Busto no trató de dilucidar qué fue lo que pasó, trató de confirmar una idea preconcebida, nos dice que por el tipo de herida pareciera que atacó una sola persona, parecido al relato del Servicio Médico Legal por el lado en que se recibe la herida por parte de la víctima un solo atacante, pero ella sostiene porque la otra persona lo sostenía, y no sabe de qué parte de la investigación se puede extraer aquello, dijo que le prendieron fuego a la víctima encima y y este se esparce, sin embargo el perito de Labocar dijo que hubo 3 focos distintos de fuego, con cual información se queda. Que el tipo de arma que se usó fue un cuchillo, tiene que haber sido muy grande por el tipo de herida y la profundidad de penetración de la estocada, se le exhibe un cuchillo a la perito Bustos y dice que no lo había visto, en una causa por investigación, en homicidio, en que la causa de muerte es apuñalamiento, ¿cómo no va a ser importante mirar, observar el cuchillo?, recién

en la audiencia judicial, se dio cuenta de que las medidas no coincidían, aun cuando trató de modificar las medidas, éstas no dan teniendo presente cuánto puede medir un puño de un hombre o de un varón, pero le queda la duda en el caso de una mujer porque aquí siempre se ha investigado a dos personas, dos hombres, que habrían cometido un delito pero siempre se ha olvidado que la primera persona que estuvo cercana a la víctima, minutos previos y probablemente cuando estaba falleciendo fue doña Francisca y a ella siempre se le trató como testigo, pero nunca se le trató, o la investigación nunca trató de verificar o descartar su participación en esto, no se le tomó muestras en las manos para verificar si tenía acelerante, no se le tomó las ropas para verificar si tenía manchas de sangre o no, su relato se dio por cierto, nunca se le cuestionó, no se buscó a los testigos que pudieran haber dado corroboración a lo que ella planteaba y siendo 10 años siendo pareja de la víctima no aparece ni un día en el juicio, la etapa más importante, estando imputados privados de libertad. Le llama la atención de que nunca se investigó la posibilidad de que los partícipes, autores de este delito, no fueran dos hombres, sino que hubiera sido precisamente la testigo que nunca apareció. La que va y vuelve varias veces al lugar del sitio del suceso inexplicablemente, que justamente no aparece en los videos por lo que sostiene que más que claridad o certeza, como lo plantea la fiscalía para que se construya un veredicto condenatorio, es todo lo contrario lo que más hay son dudas que no se van a resolver y que impiden formar esta convicción.

Respecto a las circunstancias calificantes para el homicidio calificado la acusación habla de alevosía obrar sobre traición o sobre seguro, la acusación nada describe respecto de cómo se habría ejecutado o desarrollado esta alevosía como para entender que hay un reproche penal que debe reflejarse en una pena mayor, por lo que entiende que nada se acreditó, además el médico del SML como la perito Vivian Busto dan cuenta de que hay heridas defensivas, hubo un actual para defenderse, si bien en un minuto se dice que no podía moverse porque estaba tan ebrio, se ve en un video donde la persona corrió sin ningún problema, por lo tanto físicamente está en las capacidades de actuar y defenderse, por lo tanto no hay alevosía.

Asimismo, cree que no corresponde discutir un eventual ensañamiento, cuando no se acusó de tal manera. El ensañamiento entiende que estaría por el medio del incendio y cómo provoca un mayor dolor al respecto de la persona o la víctima, no hubo ningún perito de bomberos que dé cuenta cómo se originó el incendio, dónde se originó, con qué medio, probablemente dijo un perito

por medio de acelerante, que no se encontró como ningún medio con el cual se habría iniciado este fuego, fósforo, encendedor, algo parecido. No hay causa ni origen de incendio, por lo tanto, mal se puede imputar que esto fue generado por las mismas personas que están siendo acusadas respecto del ataque con arma blanca o con un arma blanca. Además, da cuenta el perito, el médico legal, que la causa de muerte fue por el tema de este shock hipovolémico por la pérdida de sangre provocada por las lesiones en tórax y en muslo derecho, la perito Vivian dijo que él no sintió nada, producto de que ya estaba padeciendo esta hemorragia al momento del incendio, no sintió dolor, por lo tanto, si lo que se pretendía, de acuerdo a la opinión de la Fiscalía, era provocar un mayor dolor o ensañamiento en la persona de la víctima, ello nunca sucedió y no hay ningún elemento descriptivo en la acusación para entender que se habría actuado con aquel ánimo. Por lo tanto, ya en subsidio de entender que hay una comisión delictiva, entendemos que no hay una calificación en los términos solicitados por la fiscalía.

La abogada del acusado Felipe Bravo Camps sostuvo que se adhiere a todo lo que ya expuesto por el defensor de Francisco Camps. Entiende lamentable la muerte de una persona, pero la función de la defensoría es realizar un control de la prueba ofrecida por el Ministerio Público ya que con ella es con lo que se debe formar la convicción del 340 del cpp. Le llama la atención que no se contó con la declaración de Francisca, pareja del imputado, por aproximadamente 10 años, lo que los priva de contra examinarla, entonces no viene la fuente directa, la única forma de introducir esta información es a través de la teniente Tiare, que declara el lunes sobre un relato que ella escuchó y que recordó el día lunes y si bien no está prohibido un testigo de oídas en nuestra legislación penal, el contenido de su relato es de baja calidad, porque se trata de lo que la teniente escuchó y que el día lunes recordó sobre lo que le dijo Francisca, es decir, la pareja de la víctima. Respecto a la testigo Carmen, es, a juicio de esta defensa, la testigo estrella de este juicio porque ella tiene el mayor nivel de corroboración ya que se sitúa en el lugar, la fecha, la hora, da razón de sus dichos, estuvo sujeta al contra examen, y en consecuencia, respecto de la información que ella da, hay un mayor grado de fiabilidad, la señora Carmen señala que interactúa con Manuel y su pareja una media hora antes aproximadamente que ocurriera este hecho en materia de la acusación, ella es quien se sitúa en el lugar, relató en este juicio lo que escuchó, lo que vio, y cómo fue su interacción con Manuel y con Francisca y da luces de la falta de coherencia externa del relato de Francisca que fue reproducido por la teniente Tiare. Según lo que la teniente Tiare dice Francisca y Manuel van al negocio de

doña Carmen, ella les vende cigarros, acto seguido, llegan estos dos sujetos, los cuales uno de ellos sería su representado, discuten y sufren agresiones por parte de uno de ellos, y al ver esto es que la señora Carmen sale y les permite ingresar, los cobija algunos minutos ahí. Es más, la misma testigo, la teniente Tiare, señala que en dos oportunidades, o sea, lo señala en dos oportunidades distintas, que estos sujetos increpan e incluso amenazan a la locataria del local, e intentan ingresar al local. Incluso después, cuando el Ministerio Público exhibe los videos, ella señala textual, se ve a una señora con un familiar, al parecer su hermano, quienes tratan de impedir que los imputados ingresaran. Luego dice que salen corriendo en dirección al parque. Sin embargo la señora Carmen no dijo que ese día ella no había interactuado con Manuel y su pareja momentos antes, dijo que ella escuchó una discusión, algo de un tema de un celular, que pasaran un celular, e incluso ella piensa que van a robar en su negocio, entonces por eso decide abrir la puerta y ver qué ocurría, dice que sale por la puerta de su casa, que abre la puerta de su casa y entra de frente, dejando en claro que ella no los invitó a pasar, incluso les dice en su declaración que cuando ellos entran les dice ¿pero cómo hacen esto?, también dijo que estaba sin lentes, que reconoce a las dos personas, Manuel y la chica, es decir, Francisca, y que solamente pudo apreciar la diferencia de estatura de las otras personas, no dijo que fue amenazada o increpada por estos sujetos, no dijo que estos sujetos intentaron ingresar, a su local o a su casa, tampoco dijo que su hermano impide que estos sujetos ingresen a su casa. En cuanto a la causa de muerte, es decir, un shock hipovolémico, por gran pérdida de sangre, y no habría sentido dolor. En cuanto ya concerniente a la participación exclusiva de su representado, entiende que es imposible que haya participado en un homicidio con estas características, con esta cantidad de sangre, sin haber resultado con signos, marcas, rastros de sangre en sus vestimentas, o incluso algunos hematomas o lesiones porque las ropas incautadas, que supuestamente vestía su representado, habiendo sido periciadas, no encontraron manchas de sangre a simple vista, y el análisis químico arrojó resultado negativo como lo señaló el perito. La fiscalía señala que, como su representado fue detenido 40 horas después, señala que la ropa pudo haber sido lavada. Lo cierto es que perito, contó sobre su labor señala que a simple vista esas prendas sí tenían manchas, y que incluso se periciaron esas manchas, y al resultado no arroja como resultado positivo la sangre. Respecto a las circunstancias de la detención, se produce a las 18 horas, afuera del domicilio de su representado, sale en la tarde, caminando y cuando lo van a detener o le van a controlar la identidad, él huye, es aplicable el dicho popular de que “, el que nada

hace, nada teme". Respecto a la hipótesis del homicidio calificado, que la Fiscalía habría señalado en su apertura se adhiere a lo señalado por su antecesor y respecto a la agravante del 12 N° 3, ejecutar el delito por medio de incendio estima que es suficiente la prueba vertida para acreditar la participación de su representado en el incendio, no se comete el delito por medio de incendio este es una circunstancia ya posterior. Insiste en la absolución por falta de participación.

CUARTO: Autodefensa y palabras finales

Debidamente informados de los derechos que le asisten, los acusados Camps Camps y Bravo Camps hacen uso de su derecho a guardar silencio tanto al momento de declarar como medio de defensa, como palabras finales antes del veredicto.

QUINTO: La prueba que se rindió en el juicio es la siguiente:

I.- PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO.

a) Prueba Testimonial:

1.- CARMEN MARÍA ALCALDE CENTENO, quien detalla que los hechos son del 17 de enero de 2021, aproximadamente entre las 11 o 12 de la noche, más o menos. Ella tiene un local en calle Libertad 1454 que maneja su hermano y a la hora en que se cierra en la noche ella hace el aseo una desinfección total de todo lo que se ha podido mover. Cuando ella estaba limpiando, escuchó una conversación entre un grupo de personas donde a uno de ellos le decía, "tú el celular", entonces ella pensó que iban a actuar, romper la reja que tiene en el negocio, entonces dio vuelta porque tiene un pasaje para poder ver que estaba pasando, en ese lapso que abre la puerta y estaba sin lentes, visualizó solamente a 2 personas uno grande y otro chico, además de los jóvenes que conoce al Alcántara y a la chica, porque los sábados y domingos ella los veía al frente de su casa lavando autos. En ese lapso es que ve que el otro le da el golpe al Alcántara cuando abrió la puerta y se metió de frente a su casa, y ahí Alcántara le dice que le estaban pidiendo un celular que no tenía. Entonces ella le dice " cómo te metes de esa manera a la casa ", y le dice señora por favor, ella le dice "joven yo tengo que estar haciendo las cosas acá y le contesta que se va a ir pero si puede mirar si había alguien, si están o no están, entonces abre nuevamente la puerta, previamente se puso los lentes y miró y les dijo " no hay nadie", entonces la agarra y le dice " me voy ahora" y Alcántara se va como yéndose hacia el parque de los Reyes y a los otros jóvenes los pudo visualizar de espalda y vio que ellos se habían ido nada más. Precisa que cuando abrió la puerta se metió Alcántara con su pareja, los 2

ingresaron se metieron de frente y le dicen que ellos estaban haciendo por un celular que le estaban solicitando. Aclaró que ella estaba sin lentes, así es que entró nuevamente a su local que está en la misma casa y se entra por una puerta interior. Al Alcántara lo conoce y a la chica también porque son los que van siempre a pedir algo que comer y ella siempre les da algo además ellos le lavan el auto a su hermano como manera de ganarse un sencillo. Reitera que ella le abrió la puerta y después ellos le contaron de que había pasado esta situación de un celular y después le dice si podría mirar, entonces ella entra al local se pone los lentes y sale a mirar y ve que 2 personas uno grande y uno chico se iban como yéndose a Yungay, al Parque de los Reyes. No recuerda el color de las vestimentas. Después en la madrugada llegó la PDI., le tocaron junto con la chica y le preguntan si vive ahí y que era domingo.

Reconoce el otro medio de prueba, N° 2 NUE 5712552, primer video y se trata de una imagen quieta con edificaciones en la parte superior de la misma de donde reconoce a su local. Indica que su local está situado en la casa de la misma avenida y tiene unas rejas igual que la puerta de entrada que está en calle Libertad 1454. Identifica su local comercial en la puerta principal de su casa y tiene un letrero, escucho el ruido, da vuelta y abre Alcántara , pero previamente uno de lo dio un golpe y después entro con la chica, no distingue quien le dio el golpe.

Contrainterrogada por el abogado Cristian Medina responde que escuchó la discusión entre un grupo de personas que estaban peleándose y le decían por un celular y ella pensó que podían agarrar o entrar a su local, por lo que salió por la puerta principal y en ese entonces y vio que alguien le tiró así a Alcántara y éste se metió de frente. Va a ponerse los lentes y ve a Alcántara y ahí le cuenta que ellos le estaban pidiendo por un celular. Precisa que estaba sin lentes por lo que vio es un movimiento de un brazo que alcanzó a Alcántara por eso se metió él y la chica. Responde que escuchó un grupo de personas porque estaba haciendo aseo y cree que eran 4 o 5 personas y por temor a que movieran su local sale por la puerta principal de su casa y abre la puerta , reiterando que el local estaba cerrado, sale por el pasaje que es la puerta principal de su casa y al abrir la puerta ve una mano, y se metió Alcántara y la chica, y le pide que me fije a ver si ya se fueron, entonces ella abre la puerta y que los 2 jóvenes se están yendo para la parte de Errázuriz y le dice al Alcántara que ya no están y ahí se va a parque de los Reyes. El tiempo entre que escuchó la discusión y se puso los lentes y mira a estos jóvenes pasaron como 5 a 10 minutos. La única característica que recuerda es que había uno grande y uno chico, no conoce las medidas, y la diferencia entre ambos

no la recuerda. Por otra parte, señala que la dirección de su local es Libertad 1459 y que el parque de Los Reyes lo tiene a su izquierda y el local está ubicado entre calles Errázuriz y Yungay y el grande y el chico se iban para Yungay, en sentido contrario al parque Los Reyes y cuando sale Alcantara y la chica van al parque Los Reyes, ella vio a los 2 salir y que se fueron al parque Los Reyes. Sólo sabe que Alcántara y la chica salieron juntos, no sabe si después se separan y no recuerda si la persona más alta o más baja portaban un parlante o algo similar.

A la defensora María del Carmen Castillo, señaló que estaba en el interior del local haciendo aseo y escuchó una discusión, ellos iban a lavar el auto de su hermano y también pasaban pidiendo algo de comer, y en ese día no los había visto. Que abrió la puerta principal y el Alcantara se metió adentro y vio una mano, no los invito se metieron con la chica y ahí le explicaron algo de un celular.

2.- THIARE ROBLES OÑATE, teniente de Carabineros del OS 9 del departamento de Investigación Criminal y le correspondió concurrir hasta el interior del parque de los Reyes que queda en presidente Balmaceda a la altura del 2800 aproximadamente en la comuna de Quinta Normal el 17 de enero de 2021, ya que en el interior de lo que era un camarín había ocurrido un incendio donde se encontraba al interior una persona fallecida. En el lugar entrevistó a una testigo quien señaló ser la pareja de la persona fallecida identificada como Francisca Maturana Albornoz quien les dijo que la persona fallecida era Manuel Alcántara Pinto su pareja hacía 10 años, al entrevistarse con ella le relató las circunstancias del hecho indicándole que ellos eran personas indigentes que se dedicaban a limpiar autos comúnmente en calle Libertad frente al 1454 y durante ese día habían estado limpiando vehículos, luego volvieron a almorzar, descansaron y alrededor de las 23:00 se juntaron con un amigo de nombre Pablo en una plaza ubicada en calle Yungay con Libertad, ella observó que al lugar también llegaron dos sujetos a los cuales conocía de vista porque habían compartido un par de veces con ella, no eran sus amigos y los conocía como Pipe y Pompei, uno de ellos llegó portando un parlante, estaban escuchando música mientras ellos estaban con su amigo. Posteriormente se retiraron del lugar y pasaron a comprar cigarros hasta un local comercial de una vecina de nombre Carmen que corresponde al local donde ellos lavaban auto ubicado en calle Libertad 1454. Cuando ellos se encontraban comprando los cigarros llegan estos dos sujetos y comienzan a agredir a Manuel Alcántara, Francisca señaló que desconocía el motivo por los cuales lo estaban agrediendo, pero sí escuchaba que le decían “por qué cogoteaste al peruano”. En ese momento Francisca trató de mediar la situación, pero no pudo, la señora

Carmen abrió su local comercial y estas dos personas Francisca y Manuel, ingresaron con la finalidad de a resguardarse de estos dos sujetos hasta que ellos se retiraron del lugar. Posteriormente Francisca y Manuel concurrieron hasta lo que era en ese momento su hogar el camarín al interior del Parque indicándole Francisca que se mantuviera ahí armado en caso de que estos sujetos volvieran donde ellos, porque conocía que estos sujetos eran personas del lugar que cometían delitos y que estaban comúnmente en el sector, sale ella de ese lugar en busca de algunos amigos que los pudieran salvaguardar porque sabía que estos sujetos iban a volver demorándose en volver al camarín alrededor de 5 minutos, observando al llegar que estos sujetos Pipe y Pompei estaban golpeando la reja con la intención de ingresar y luego ingresaron, los dos sujetos no se dieron cuenta que ella estaba ahí observándolos, por lo que ella vuelve a pedir ayuda a dos amigos que vivían en las inmediaciones Benjamín y Lautaro, se demoró alrededor de 5 a 8 minutos y al volver se percató que ya se encontraba incendiándose el lugar. Reitera que fue Francisca en su declaración que le dijo que conocía a los sujetos sólo de vista y por el apodo Pipe y Pompei pero sí se encontraba en condiciones de reconocerlo porque frecuentaban el sector. Concurrieron hasta la sección de investigación policial de la tercera comisaría para verificar si ellos mantenían algún apodo por personas reincidentes de delitos en el sector, ya que ellos trabajan en ese mismo sector de la unidad de la tercera comisaría central entrevistándose con el sargento Gonzalo Cabrera quien señaló conocer a dichos sujetos ya que siempre estaban en el lugar y que incluso habían procedido en detenciones, indicándoles la identidad de estos sujetos, así el Pipe sería Felipe Junior Bravo Camps y el Pompei sería Francisco Camps Camps. Con la identidad de estas personas el sargento Damián Tello aplicó conforme a los protocolos que tiene el ministerio público con las policías el set de reconocimiento en el cual ella no participó porque era quien lideraba la investigación, en esa diligencia fueron reconocidos ambos sujetos por Francisca. Además, con la información sobre el recorrido que habían efectuado esa noche de acuerdo a la información de Francisca se realizó un levantamiento de grabaciones de las inmediaciones del sitio del suceso que lograron captar momentos de la huida y de la llegada tanto de Francisca como de ambos imputados. Como resultado del empadronamiento se logró entrevistar a la propietaria del local comercial que auxilió en este caso a Francisca y a Manuel la señora Carmen quien al declarar aseveró lo que había dicho Francisca en ese instante, que oportunamente ella les prestó ayuda, que los dejó ingresar, que ella presenció la agresión, no obstante, declaró no conocer a los agresores, pero sí

conocer en este caso a las víctimas, ya que eran personas que lavaban autos frente a su local comercial. Se hizo un análisis de las grabaciones logrando corroborar lo que dijo Francisca, el momento que ella presenció la agresión de Manuel, momentos en que ellos huyeron por calle Libertad en dirección a su hogar, también se logró observar a estos dos imputados en momentos que se desplazaban hacia el sitio del suceso, como también momentos que regresaban del sitio del suceso, logrando captarse la cuadrícula en donde ocurrieron los hechos y donde había relatado Francisca la ida de estos sujetos. Mediando entre el local de la señora Carmen y el lugar donde es encontrada la víctima aproximadamente entre una o 2 cuadras del sitio del suceso.

Se exhibe el otro medio de prueba N° 1, video N° 7 (NUE 5712506)

A las **22.53**: Se observan a Francisca, que es la testigo, Manuel Alcántara y su amigo Pablo en esa intersección , la plaza que corresponde a las calles Libertad con Yungay, Francisca pasó caminando delante de ellos a las 22.52, Manuel es la persona con gorro de la derecha de la imagen que se muestra. Pablo tiene una chaqueta con franjas horizontales refractantes que está a la izquierda de la imagen y el que está a la derecha es Manuel.

A las **23.24** se observa a una persona entrar a la plaza portando algo voluminoso y brillante.

A las **23.25**, se logra observar que pasan dos personas, se sentaron y se ubicaron en el lugar, ingresaron a la plaza.

Según la apreciación del equipo investigador los dos sujetos serían los dos imputados ya que posteriormente se ve una imagen donde portaba pantalón de buzo marca nike, que tenía franjas verdes fluorescente y lo atraviesa desde el inicio de la cadera hasta el tobillo y se ve un objeto luminoso similar a un parlante que es similar a la declaración de Francisca.

A las **23.25.50** aproximadamente se observa el sujeto con la vestimenta que se describió. En la plaza están el Pipe y Pompei que llegaron donde estaba Francisca Manuel y Pablo, el artículo era un parlante donde Francisca dijo que habían escuchado música.

A las **23.27**. lo observa cuando sale de la plaza y lo lleva en la mano.

Se le exhibe el video N° 1 de otros medios de prueba 2. (NUE 571552)

Reconoce el acceso frente al edificio donde está el local comercial donde Manuel y Francisca habrían pasado a comprar cigarrillos ubicado en Libertad 1454 y se aprecia los momentos que estaban comprando y llegan los dos imputados y

comienza una especie de discusión , golpes, una especie de riña entre ellos y luego Manuel y Francisca ingresan al local.

23.17 se observa que el local comercial está abierto, dos personas al exterior del mismo y serían Francisca y Manuel al exterior del local comercial, están conversando con vecinos del sector y la propietaria del local comercial que es la que está al interior del local comercial, lo cual concuerda con lo dicho por Francisca que ellos pasaron a comprar cigarros, luego se observa a estos dos sujetos que empiezan una discusión con Manuel y Francisca se queda a un costado, empieza la discusión y se logra ver una agresión, se ven 4 personas lo que al parecer es una discusión, se ve una agresión de uno de los imputados hacia Manuel, se ve que llegan bien imponente los imputados, se ve otra agresión hacia Manuel, Francisca trata de interponerse entre imputado y Manuel, sale la vecina y ellos intentan ocultarse en el local comercial, luego de las agresiones Francisca y Manuel ingresaron al lugar y se ve que los dos imputados tratan de forcejear lo que es la reja, tratan de amenazar a la locataria, se mantienen por mucho rato intentan ingresar y forcejean en todo momento en forma muy agresiva, se observa a los dos imputados al exterior de éste y uno se retira y después el otro. Del análisis que hicieron se hizo el zoom a la imagen y se logró evidenciar que uno de ellos portaba las mismas vestimentas que se habían observado antes con la franja de pantalón oscuro sería una franja de color verde fluorescente y en una parte en que se voltea se ve el poleron con una franja verde flúor la cual era en los brazos, tórax y brazos.

23.17 llegan los sujetos, se aprecia la franja del imputado y del polerón de las mismas características.

23.19 los 2 imputados con la víctima y testigo que están increpándolo y una agresión directa a Manuel Alcantara. Hace presente que no se ve en ningún momento a Manuel o Francisca agredir a estas personas. Uno de los imputados fue a hablar con la propietaria como increpandola, se ve un forcejeo entre las personas. Ingresan al domicilio de la testigo y quedan afuera los imputados que intentan forcejear con la reja de la propietaria del inmueble intentando abrirla, dar golpes a la reja, tratan de sacar a la persona de dentro. Se observa a la propietaria con otra persona que al parecer su hermano impidiendo que estas personas entren y luego se ve salir a Francisca y Manuel salen corriendo huyendo del lugar por calle Libertad en dirección al Norte donde se encuentra el Parque de los Reyes, donde tenían su hogar, el camarín donde pernoctaban.

Video N° 2, tomado de otra cámara.

23.23 horas, se observa la misma calle y la Cámara estaría orientada hacia el norte en este caso. Las personas obviamente, se encontraban mirando lo que estaba ocurriendo al frente, luego se ve corriendo aquí a Manuel y detrás de él a Francisca, ellos van en dirección al norte, en dirección al camarín donde pernoctaban.

Se le exhiben fotografías contenidas en el informe policial N° 365-06-2021.

Fotografía N° 1: Corresponde al camarín que era la residencia de Francisca con Manuel que resultó incinerado en su totalidad.

Fotografía N° 100: correspondería al polerón nike señalado en el vídeo anteriormente el de la franja color flúor que portaba uno de los imputados.

Fotografía N° 101: La parte trasera del mismo polerón.

Fotografía N° 104: Ese es el pantalón que vestía uno de los imputados que se vio en ambos vídeos de la franja verde color flúor que llega de la cadera hasta el tobillo.

Fotografía N° 105: Es el mismo pantalón en la parte trasera.

Fotografía N° 109: la mochila que portaba el imputado al momento de ser detenido donde mantenía estas prendas antes señaladas en su interior

Reitera que las prendas fueron encontradas al interior de la mochila marca Adidas de Felipe al momento de su detención la que fue practicada por Rolando Barrientos el 19 de enero de 2021. Relató que luego de haber realizado las diligencias tanto análisis de declaraciones, set de reconocimientos, se solicitó a la fiscalía que gestionara en ese momento una orden de detención en contra de ambos imputados por el delito investigado y los equipos investigadores del departamento OS 9 ya teniendo autorizada la orden de detención realizaron diligencias para dar con la búsqueda de estos sujetos, logrando encontrar solamente en esa oportunidad a Felipe que estaba en el domicilio de su madre Esperanza 1336 casa 14.

Para la participación de los imputados señaló que además de los videos y la declaración de Francisca realizó diversas diligencias para poder contar con la búsqueda de los imputados y se solicitó a la Fiscal Pamela Contreras gestionar con el Tribunal de Garantía una autorización judicial para la interceptación telefónica en este caso Francisco, ya que él se encontraba en este caso prófugo. En esa oportunidad el Teniente Salvo que era de la dotación de su departamento especializado se entrevistó con la madre de los imputados, quien otorgó el número telefónico de Francisco el cual era de la empresa de telefonía Claro. Una vez autorizada la interceptación se logró escuchar algunas conversaciones que este tipo mantenía, en una de ellas, donde lo llama un sujeto de voz masculina y le dice “buena Pompei”, que era el apodo que mantenía. El dato relevante que ellos

advirtieron es que le estaban advirtiéndole que era buscado por la mafia, en este caso la mafia sería carabineros, la policía donde le señalaban que carabineros había realizado diversos controles en el sector y que unas personas la habían advertido que lo andaban buscando que se escondiera, donde el imputado asevera que sabe que lo están buscando y asimila que se está escondiendo y que no va a ser pillado y que no lo delate, a este sujeto con voz masculina le dice que no lo vaya a delatar y que él está bien, que sabe que lo está buscando la mafia y que se estaba ocultando. Asimismo con dicha orden judicial se solicitaron los tráficos telefónicos de Francisco, tráfico de datos y tráfico de llamadas en esos tráficos se logró verificar que el día 17 cuando ocurrió el delito se logra situar al imputado en el sitio del suceso toda vez que por la interceptación de la antena lo sitúa en el sitio del suceso, siendo una antena en calle Román Spech comuna de Quinta Normal y otra antena en la comuna de Renca, que es donde daría la intersección del delito. El día 3 de junio momentos en que se realizaban diligencias para lograr con la ubicación del segundo imputado, donde les daban igual la interceptación de antenas, donde había estado anteriormente oculto y cuando se encontraban en calle Matucana con avenida Errázuriz, realizando diligencias con el equipo investigador y siendo las 16:30 aproximadamente se les acercó una ciudadana solicitando ayuda de nombre Daniela Muñoz quien les relató que había un sujeto que la venía molestando, apodado el Pompi, le consultaron si se encontraba bien, pero ella al ver a dichos sujetos arrancó, ya que este individuo venía acompañado de otros dos sujetos más. Por tal motivo y entendiendo que se trataba del imputado que estaba prófugo en ese instante y al parecer había cometido un delito se hizo un seguimiento de forma discreta para lograr dar con su ubicación llegando éste hasta el mismo domicilio de su madre, ubicado en calle Esperanza 1336, donde se le efectuó un control de identidad, al lograr identificarlo como Francisco Camps, Camps se dio cuenta a la fiscal para que solicitara la orden de detención porque la que se había otorgado estaba vencida a las 16:55 y 17:05 se practicó la detención el 03 de junio de 2021.

Se le exhibe el video N° 3 de otros medios de prueba N° 3 contenidos en la NUE 5712503,

23.22 se observa la calle Esperanza. Una cámara que está ubicada también en un edificio lateral y el local de la señora Carmen se encontraría a la izquierda

23.24: Calle Libertad viene corriendo desde el local comercial Manuel en primera instancia, seguido por Francisca que va metros más atrás

A las **23:29** y van corriendo en dirección al Parque.

Otro medio de prueba N° 4 contenida en la NUE 5712500.

Se observa otro edificio que está ubicado en calle Esperanza y colinda con la intersección de avenida Balmaceda y en este sector es donde estaría el Parque.

23:43: se observa a estos dos sujetos que serían los imputados que van caminando por calle Esperanza en dirección al Norte, es decir a donde está el domicilio en el Parque. Van caminando por la vereda oriental, de frente en dirección al Parque.

Para acreditar la participación de los sujetos tiene los videos donde van ingresando al parque, donde los captan en las inmediaciones del sitio del suceso tanto en la riña como como en el seguimiento y huida de las víctimas y testigos. También tiene la declaración de testigos, en este caso Francisca, que sería la pareja del fallecido, además del tráfico telefónico de datos y de llamadas de Francisco que lo sitúan en el sitio del suceso en los horarios en que se cometió el delito, el que fue señalado en uno de los informes, el cual fue remitido y autorizado por la empresa Claro y también con autorización judicial.

Reitera que Francisca les indicó conocer a los imputados solamente de vista ya que ellos transitaban ahí en el sector y que estos sujetos eran conocidos por cometer delitos y al verificar la ficha delictual de ambos lograron corroborar que tenían un amplio prontuario policial, como así mismo tenían condenas, Felipe, por generar incendios también por porte de arma blanca tanto Francisco como Felipe eran ya reincidentes en este tipo de delitos de porte de arma blanca y generan incendios.

El sitio del suceso lo trabajó el teniente Larraín de Labocar y ellos se dedicaron a hacer las diligencias investigativas. Respecto a las motivaciones Francisca señaló por alguna discusión que se de haber generado, donde ellos señalaban que habían asaltado a una persona, desconociendo Francisca ese antecedente, ya que señaló que desconocía los motivos por los cuales estos sujetos agredieron y dieron muerte a su pareja.

A la defensa de Francisco Camps le respondió que su labor fue de jefa de caso, concurriendo por instrucción del fiscal de turno donde todas las diligencias que se hicieron fueron por instrucciones del fiscal. Señala que no se le tomó declaración al sujeto de nombre Pablo señalado por doña Francisca y que aparece en el video porque no se le logró ubicar ya que se trata de un indigente, igual que todas las personas que participaron en el hecho.

En relación con los apodos de Pipe y Pompei, que identificó el sargento Cabrera de la tercera comisaría como los imputados no se le tomó declaración sino que se dejó constancia de la entrevista y de lo que el sargento Cabrera dijo en el informe policial.

Precisa que en la entrevista Francisca no señaló estar bebiendo alcohol y que el primer informe que se entregó por este caso fue en enero cuando se llevó a cabo la detención de Felipe y el segundo informe fue en 3 de junio junto con la detención de Francisco. Responde que no tuvo acceso o conocimiento de las conclusiones del servicio médico legal respecto a la autopsia, que no consultó por la alcoholemia de la víctima. Que Francisca le refirió que durante el día estuvieron tomando cerveza, pero no al momento de ser entrevistada ni cuando fue el hecho, al momento de entrevistarla ella se encontraba en normal estado de temperancia y no se le constataron lesiones a Francisca.

Respecto del video del local comercial donde está la señora Carmen y se aprecia cuando se va la víctima con Francisca hacia el parque, cuando huyen hacia el parque, previamente se aprecian cuando estas dos personas se van hacia el sur en sentido contrario al parque, pero luego regresan por la calle paralela en dirección al Norte.

No recuerda si en el informe policial registró que todos los análisis de vídeo se hicieron con zoom respecto a la imagen. Que la ropa incautada habría sido utilizada por Felipe y se envió al Labocar y se podía esperar que hayan residuos de algún líquido acelerante o residuos de algún tipo de monóxido de carbono o algún otro residuo que se puede haber utilizado para la comisión del incendio como también sangre.

Respondió además que el teniente Salvo se entrevistó con la madre de Francisco quien estaba en conocimiento que se le investigaba por un delito y que no era imputada así es que no se le leyeron derechos y como familiar no tiene constancia de aquello.

Que el teléfono fue consultado a la empresa Claro que señaló que era de su empresa, pero no lo relacionó con algún usuario, pero se escucha en la llamada que le dicen Pompei cual es su apodo.

Se geo referenció una antenna cercana al parque los Reyes, y que el domicilio de los imputados era en ese momento cercano a ese lugar, pero no es tan cercano y preciso como lo es el tráfico de antenna que da una inmediatez exacta y el domicilio de los imputados quedaba lejano al lugar cercano para que este fuera una antenna y el local de la señora Carmen está a cuadra y media y el domicilio de los imputados a 3 cuerdas más.

Aclara que hay una antenna que da hacia Renca que sería ya casi al interior del parque, entonces no tendría como relacionarse esa misma georreferenciación con la calle del domicilio esperanza, donde ellos vivían.

Que ella realizó el trabajo de posicionamiento y que habían alrededor de 8 antenas cercana al Parque Los Reyes y se realizó un gráfico de las antenas en las cuales estaba conectado el teléfono celular, que se solicitó la autorización judicial pero no recuerda la fecha de la vigencia. Que para el mes de junio el teléfono ya no estaba intervenido y después de un par de llamadas fue dado de baja, desde el momento en que ocurrieron los hechos estuvo un par de semanas sonando y después ya no fue utilizado por el sujeto.

Se ubicó a Francisco porque la primera antena que él marcaba era donde él se había escondido en la primera oportunidad y en dicho llamado señaló que estaba en el domicilio del abuelo con el cabro chico. La primera vez que llegan a ese lugar se entrevistaron con una persona apodada el abuelo y les dijo que Pompei había estado ahí días antes pero desconocía dónde se encontraba, que fue en enero y luego en junio, realizando diligencias en las mismas inmediaciones del sitio del suceso, entrevistando a personas y previa coordinación con la fiscal se realizaron vigilancias y estaban en calle Matucana con avenida Errázuriz es donde se nos acercó esta persona y justamente aparece el imputado a quien se le hizo seguimiento y llegó al mismo domicilio de la madre y para ese momento no tenían orden de detención.

Que ella participó en la detención y no recuerda si se le incautó el teléfono ni ninguna otra evidencia que lo vincule con el delito y que las interceptaciones duraron alrededor de 30 días y de las interceptaciones telefónicas lo único de interés criminalístico es que Francisco sabía que lo estaban buscando.

A la defensa de Felipe Bravo le responde que éste fue detenido el 19 de enero en horas de la tarde, pero que ella no participó en la detención y que el delito ocurrió el 17 de enero entre las 11:30 y 12 de la madrugada, es decir, que era casi 18 de enero. Que al momento de la detención le incautaron una mochila que contenía el pantalón y polerón de buzo similar al que se logró evidenciar en los videos antes señalados, que se fijó fotográficamente y se enviaron al Labocar para las pericias, que no se observaron manchas de sangre.

3.- ROLANDO BARRIENTOS ALVAREZ, Capitán de Carabineros quien expone que la oficial que estaba a cargo del caso era la teniente Thiare Robles y su participación que fue la de funcionario aprehensor de uno de los imputados de Felipe Bravo Camps detención que se realizó el día 19 de enero de 2021 a las 18:05, en virtud de una orden judicial emanada del sexto juzgado de Garantía de Santiago en contra del imputado mencionado. Se encontraba de servicio ese día junto al sargento Hernández en un vehículo comando, es decir, un

vehículo que es de civil que no tiene colores reglamentarios de carabineros y cuando estaban apostados en las cercanías del domicilio de la madre del imputado ubicado en Esperanza 1336 comuna de Santiago, se observó salir al exterior a Felipe, esta persona fue fiscalizada y al corroborar su identidad se procedió a intimar la orden de detención en su contra y a su detención. Posteriormente lo trasladaron al cuartel del Departamento OS 9 y en este lugar la teniente Robles observó las vestimentas que portaba el imputado y ella estableció conforme al proceso investigativo habían videos en los que se observa a los autores del delito y uno de ellos tenía vestimentas similares. Las vestimentas a que se refería son básicamente un polerón y un pantalón de buzo, ambos eran un conjunto de color verde y los característicos del conjunto es que tanto el polerón como el pantalón tenía unas franjas de color verde fluorescente que eran por la forma y por el color, lo que se caracterizaba en los videos que vio la teniente Robles, y por ello se procedió a incautar las vestimenta que se encontraban en una mochila que portaba el imputado y en el interior había unos teléfonos celulares, entre otras especies más.

Se le exhibe la fotografía N° 109: En la imagen se observa la mochila que portaba el imputado al momento de su detención, que es una mochila de color negro marca Adidas.

Fotografía N° 105: corresponde al pantalón que portaba el imputado y lo más característico es la franja de color verde fluorescente que está al costado del pantalón.

Fotografía N° 100. Corresponde al polerón que portaba el imputado y nuevamente le hago presente que lo característico es la franja de color verde fluorescente que está en zona del pecho del polerón. No participó en ninguna otra diligencia operativa, básicamente por el cargo, después tuvo participación administrativa en la revisión del parte.

A la defensa de Felipe Junior le consulta que la detención fue el 19 de enero de 2021 a las 18:05 y los hechos ocurrieron 2 días antes, el 17 de enero en la noche si mal no recuerda fue a las 23:30 casi al 18 de enero. Agrega que cuando detuvo a Felipe Bravo él no lo llevó a constatar lesiones, pero por protocolo se debe llevar a menos que se firme el acta de salud por su puño. Que según el informe no presentaba lesiones actuales.

El lugar de la detención fue en Esperanza 1336 a las 18.05 aproximadamente y las vestimentas estaban dentro de la mochila, ese día hacía calor y también tenía unas especies y no sabe si se le tomaron muestras a la especie.

4.- DAMIAN TELLO YAÑEZ, Sargento 2° de Carabineros, su participación fue la exhibición del set fotográfico a una testigo que se le entrega a raíz de una diversa cantidad de diligencias que realizó la funcionaria a cargo del procedimiento. La exhibición de 4 set fotográficos los cuales fueron solicitados a la oficina de análisis del departamento OS 9 y cada uno tenía 10 fotografías uno distractor y el otro contenía las fotografías de los imputados, concurriendo a la tercera comisaría para realizar la diligencia, donde se le indicó de manera clara y precisa a la testigo de que se trataba la diligencia a realizar, se le dice que en el set que le van a entregar puede estar o no el imputado, en el set 101-2021 en el numeral 8 reconoce a uno de los imputados y al revisar el siguiente en el set 103 - 2021 reconoce al otro imputado. La testigo a quien se le exhibe es la pareja del fallecido Manuel, no recuerda el nombre de la testigo y reconoció a Francisco Camps Camps y a su hermano Francisco Bravo Camps, participó además en búsqueda de cámara y empadronamiento de testigos. En la búsqueda de cámara había varios registros donde se podía ver los imputados con la víctima y ella y ella dice que los imputados al momento de agredir a la víctima decían que había robado en un local peruano y al hacer la búsqueda de cámara se vio que estaban en un minimarket de nacionalidad peruana. No tuvo contacto con la testigo antes de realizar el reconocimiento ya que quien estaba a cargo del procedimiento era la teniente Thiare Robles quien estaba a cargo de tomar declaración. A él se le dio la misión de búsqueda de cámaras y empadronamiento de testigo. No recuerda del empadronamiento de testigos.

Otro medio de prueba N° 5 NUE 5712498. Que corresponde a la cámara de la UST que hace televigilancia y va rotando, captando imágenes del interior del Parque Juan XXIII

23:41:23 se observan dos personas corriendo al interior del parque los Reyes comuna de Quinta Normal, se observa uno más alto que el otro.

23:44:57 observa a una mujer cruzando hacia el interior del parque.

Contrainterrogado por la defensa de Camps Camps responde que participo en la exhibición de set fotográfico, búsqueda de cámara y testigo. La búsqueda de testigo fue después de presentarse a raíz del procedimiento en horas de la madrugada que comenzó al inicio de la búsqueda de cámaras y en el mismo trayecto fue la de testigo, llegó con la teniente Robles en el mismo equipo y le tomó declaración a Carmen Alcalde al día siguiente a las 04.50 horas y la exhibición del set fotográfico a doña Francisca fue el 18 de enero a las 07.30 horas donde el reconocimiento fotográfico es positivo. Que no participó en el reconocimiento de

set fotográfico que se le hizo a Carmen Alcalde y a raíz del informe sale que al parecer sería negativo

Mediante el ejercicio del artículo 329 señala que en la declaración de la señora Carmen de 18 de enero de 2021 a las 04.50 horas respecto de los imputados señaló que un sujeto era más alto que otro y discutían con la víctima que conocía como Alcántara y su pareja.

b) Prueba Documental

1.- Certificado de defunción de la víctima MANUEL ALEJANDRO ALCANTARA PINTO, ocurrido el 18 de enero de 2021 a las 00:20 horas, causa de muerte shock hipovolémico. Heridas penetrantes cortopunzantes torácicas y muslo derecho.

2.- Informe Toxicológico TO3/21 de 19 de enero de 2021, suscrito por la QF Daniela Sanhueza Flores y Aleida Kulikoff Bravo, el cual da cuenta que Manuel Alcántara Pinto presentaba una concentración de carboxihemoglobina en sangre de 34% en la muestra T-03/21.

c) Prueba Pericial

1.- VICTOR LARRAIN GARRIDO, perito criminalístico, quien dio cuenta del informe pericial criminalístico N° 365-06-2021. Al respecto informa que el día 18 de enero del año 2021, el equipo pericial a su cargo se constituyó alrededor de las 4.10 de la madrugada a realizar diligencias periciales por un procedimiento de homicidio. Iniciando la inspección de un sitio del suceso del tipo cerrado, correspondía a un inmueble ubicado al interior del Parque Los Reyes en la intersección de Avenida Costanera Sur con calle Balmaceda en la comuna de Quinta Normal. Se inició la inspección en dirección al sur, accediendo a una dependencia donde hay mobiliario como sillones, restos de una cama, mesas, con señales de la acción directa del fuego, y también se advierten en el inmueble que hubo un incendio, y también se advierten señales de mitigación por parte de bomberos, esta sala permite el acceso a un pasillo de distribución, que permite el acceso a unas dependencias hacia el sector poniente u oeste de la edificación, lugar donde hay una dependencia donde se haya el cadáver de un individuo adulto de sexo masculino, sobre la superficie del piso, con el tercio superior de su cuerpo sometido a la acción directa del fuego, identificado preliminarmente como don Manuel Alejandro Alcántara Pinto. Se fijó fotográfica y planimétricamente el lugar de hallazgo, y por medidas de seguridad el cuerpo es

extraído hasta el exterior del inmueble donde se inició el examen externo del cadáver junto a la médico María Medina Silva. Durante el examen externo del cadáver, desde los lechos ungüales del cadáver se levantó una muestra de posible material biológico depositado, la cual fue rotulada como **M1**, asimismo, en esta diligencia se advierte que sobre los dedos de la mano izquierda existen elementos filamentosos, los cuales fueron rotulados como **EF1**. Consecutivamente, se extraen las prendas de vestir, las cuales mantenían señales de la acción directa del fuego, que correspondían a partes de una polera, un short de mezclilla con un cinturón y un par de zapatillas, evidencias que fueron respectivamente rotuladas **E1 a E3**, desde arriba hacia abajo. Durante el examen externo del cadáver, se advierte que el fallecido mantiene heridas compatibles con el uso de un elemento cortopunzante en tórax y las extremidades inferiores, finalizando el examen externo del cadáver, solo se levanta una huella individual de cadáver de la mano izquierda toda vez que la mano derecha se encontraba completamente afectada por el fuego. Posteriormente concurre con luz día el equipo a cargo del teniente Manuel Angulo fue a realizar la investigación del incendio, determinando como área de origen el sector poniente del inmueble, el lugar donde fue hallado el cadáver, sus pericias para poder situar en el espacio físico, el lugar donde levantó muestras de restos carbonizados en búsqueda de líquidos acelerantes rotuladas **de MA1 a MA4**. En estas dependencias también halló una botella con remanentes de líquido, donde levantó una muestra rotulada **MA5**. Al realizar un rastreo por parte del teniente Angulo, halló un cuchillo rotulado **EA1**. Posteriormente, el día 20 de enero, personal OS9 entregó al equipo pericial prendas de vestir y especies que habría portado el señor Felipe Bravo Camps, estas correspondían a un polerón color negro con franjas verdes, un pantalón deportivo también negro con franjas verdes y una mochila. Estas especies fueron rotuladas de **E4 a E6**. Desde estas prendas y especies se levantaron muestras en búsqueda de residuos de hidrocarburos rotuladas de **E4.1 a E6.1**. Finalmente, en el servicio médico legal se retiró la muestra testigo, obtenía la autopsia médico legal del fallecido Alcántara Pinto, la cual fue rotulada como **MT1**. Todas estas evidencias fueron destinadas a los laboratorios de química, biología, genética forense e identificación forense y fueron analizadas. Finalmente, conforme a los hallazgos e indicios detectados en el sitio del suceso, los análisis de laboratorio y los principios de la criminalística es posible establecer como altamente probable que el fallecimiento del occiso se suscita en una dinámica de interacción violenta entre al menos dos participantes y conforme a la morfología de las lesiones, ocurrió el uso reiterado de un elemento de teología

corto-punzante. Y en relación al origen del incendio, al establecer que existían tres focos de éste, hay una intencionalidad en la provocación de éste, donde a pesar de los resultados negativos de las muestras levantadas puede atribuirse al uso de un elemento portador de calor y fuego.

Se le exhiben las fotografías contenidas en el informe 365-06-2021

Fotografía N° 1: Corresponde a una foto general del exterior del sitio del suceso y está ubicado al interior del Parque Los Reyes, específicamente a la intersección de Avenida Costanera Sur con calle Balmaceda, en la comuna de Quintana Normal.

Fotografía N° 5: Corresponde a una foto particular del acceso al inmueble, donde se aprecia una reja metálica y donde se pueden apreciar tenuamente las señales ya del incendio.

Fotografía N° 11: Corresponde a una foto general de la primera dependencia señalada en su exposición, donde se aprecia mobiliario, como sillones, una cama, mesas, y se puede apreciar que están afectadas por el fuego tanto la dependencia como el mobiliario.

Fotografía N° 12: Corresponde a una foto particular del acceso a la dependencia donde se encontraba el fallecido. Son tres accesos, pero el de la zona central es el que permite el paso hasta la habitación donde estaba el cadáver.

Fotografía N° 13: Corresponde a la dependencia antes señalada y esta permitía también el paso a una pseudo nueva dependencia donde estaba el cadáver.

Fotografía N° 8: Corresponde a una foto particular del cadáver y fue encontrado al interior de la dependencia que se signó número uno en el costado poniente del inmueble.

Fotografía N° 15: Se muestra en la foto la posición de hallazgo original del cadáver.

Fotografía N° 16: Corresponde a otra foto particular de la posición de hallazgo del cadáver suspericia.

Fotografía N° 17: Corresponde a la maniobra de extracción donde se puede apreciar una manta o una sábana porta cadáveres para llevar el cadáver hasta el exterior del inmueble.

Fotografía N° 18: Corresponde a una foto general del cadáver al exterior del inmueble y sobre la manta cubre cadáver previo a iniciar el examen externo del cadáver.

Fotografía N° 30: Corresponde a una foto particular del levantamiento de la huella individual de cadáver rotulada **FN1** que se hizo con la mano izquierda fiscal, ya que la mano derecha se encontraba completamente carbonizada.

Fotografía N° 33: Corresponde a una foto particular de la muestra rotulada **M2** que fue levantada desde el lugar de hallazgo del cadáver y lo que se pretende ilustrar la ubicación de la mancha espectromático que está en ese sector y a la vez se exhibe el rótulo que se le asignó a esa muestra.

Fotografía N° 34: Corresponde a una foto de la técnica de levantamiento de la muestra rotulada **M2**.

Fotografía N° 42: Corresponde a una foto particular del levantamiento de la muestra de manchas de espectromático rotulada **E3.1** y que fue levantada desde la zapatilla derecha que portaba el fallecido.

Fotografía N° 62: Corresponde a una foto particular de la dependencia asignada número tres en el costado oeste o poniente del inmueble, donde se aprecia un colchón o una cama fiscal que está con señales de la acción directa del fuego.

Fotografía N° 77: Corresponde a una foto donde se grafica la técnica de levantamiento de una muestra de restos carbonizados en búsqueda de trazas de hidrocarburos y en este caso se rotuló **MA2**.

Fotografía N° 86: Corresponde a una foto de ubicación de una botella con señales de la acción directa del fuego y desde donde se levantó la muestra rotulada **MA5**.

Fotografía N° 87: Corresponde a una foto de detalle de la botella señalada anteriormente y donde se aprecia que está sometida a la acción directa del fuego y es importante porque como hubo un incendio, es posible que éste haya contenido algún tipo de acelerante y en razón de determinarlo científicamente, se levantó una muestra desde el contenido interior.

Fotografía N° 88: Corresponde a la foto del levantamiento desde el interior de la botella de los residuos o restos del contenido que tenía, que fue rotulada **MA5**.

Fotografía N° 91: Corresponde a una foto particular de ubicación de la evidencia rotulada **EA1**, que corresponde a un cuchillo cocinero. En el sector, entre lo que se aprecia restos carbonizados.

Fotografía N° 98: Corresponde a una foto particular de la evidencia **EA1** y se ubica en este sector. Está con restos de material carbonizado en la empuñadura y la hoja se puede apreciar de mayor forma en la fotografía.

Fotografía N° 93: Corresponde a la foto del levantamiento de la muestra rotulada **EA1**.

Fotografía N° 94: Corresponde a la foto de detalle de la evidencia rotulada **EA1** y donde se puede apreciar también el nudo al cual fue consignado, que corresponde al 5709869.

Fotografía N° 100: Esta corresponde a una foto de detalle de la evidencia rotulada **E4**, que correspondía a un polerón color negro, en franjas verdes, el cual habría sido portado por el señor Felipe Bravo.

Fotografía N° 102: Corresponde a una foto particular del levantamiento de la muestra de posibles residuos de hidrocarburos desde la prenda de vestir.

Fotografía N° 105: Corresponde a una foto de detalle del pantalón color negro con franja verde, el cual fue rotulado **E5** y que también habría portado el señor Felipe Bravo Camps.

Fotografía N° 106: Corresponde a la foto de levantamiento de la muestra rotulada **E5.1** en búsqueda de posibles residuos de hidrocarburos.

Respecto de los resultados de hallazgo de hidrocarburos responde que fue negativo y eso pudo haber pasado porque los hidrocarburos se caracterizan por su alta volatilidad. Entonces, ante un resultado negativo puede ser asociado al tiempo transcurrido desde el uso de un tipo de acelerante y el levantamiento o su real ausencia.

Respecto de las lesiones que presentaba la víctima señala que por parte de ellos fueron fijadas 9 lesiones en tórax y en las extremidades inferiores derecha e izquierda.

Respecto a la utilización de un acelerante explica que en este tipo de casos, por lo general, para generar la combustión acelerada de cualquier elemento es característico que se use algún tipo de acelerante. Sin embargo, por la sola constitución de los elementos que estaban en el interior, por ejemplo, los colchones, son elementos propensos a arder que con el solo hecho de efectuar el contacto de llama directa Y pueden generar la ignición, ya que provienen de derivados del petróleo.

Se le exhibe las fotografías contenidas en el informe planimétrico N° 365-01-2021

Plano N° 1: corresponde a una vista en planta del sitio del suceso, donde se puede apreciar la distribución del inmueble que correspondía al sitio del suceso y la ubicación espacial de esta, que en este sector se puede ver la calle Balmaceda y la calle perpendicular al plano corresponde a avenida Costanera Sur y se fija a las cotas de distancia a la que se ubicaba de las respectivas calles.

Desde el costado Sur la medida inferior corresponde a 20,80 metros y y la superior no la aprecia bien, pero cree que corresponde a 28 metros. Se ve el acceso y después el pasillo de distribución y se inició la inspección hacia el costado poniente y en este sector es donde se ubica el cadáver periciado y los focos de incendio determinados por el perito que realizó la investigación del incendio. Sostuvo que en atención a la cantidad de lesiones que tenía la víctima, a pesar de que no habían puertas en el interior no pudo salir ya que se limitó la movilidad para poder tener una maniobra de escape.

Que los vestigios del incendio fueron encontrados en las dependencias N°s 1, 2 y 3 que es la que está en ese sector, en la entrada al sector norponiente de la estructura en general.

Plano número dos : corresponde a una vista en planta del sector poniente del inmueble, y en el lugar se grafica el lugar de levantamiento de las evidencias rotuladas MA1 a MA5 y la evidencia rotulada EA1 que corresponde al cuchillo. MA1 que corresponde a restos carbonizados. MA2 y MA3 que también corresponden a restos carbonizados y MA4 y MA5, corresponden a restos carbonizados y en el caso de MA5 corresponde a los restos del líquido que podría haber estado al interior de la botella señalando el lugar donde fue encontrado el cadáver.

Plano N° 3. corresponde a una vista en planta también del costado poniente, en específico del lugar de hallazgo del cadáver, el lugar donde se levantó la muestra rotulada M2.

Plano N° 4: Corresponde a una vista en planta específicamente del inmueble con la distribución completa interior y señalando las dependencias que fueron asignadas 1, 2 y 3, encontrando en la habitación N° 3 el arma blanca.

Plano N° 5. Corresponde a una vista en planta de la ubicación del cadáver superior al interior del inmueble en la dependencia número uno, donde se puede apreciar que está orientada su cabeza hacia el sur a 1,85 metros y el pie derecho se encuentra a 0,91 metros de la pared norte.

Plano N° 6: Corresponde a una vista en elevación del cadáver y se grafica la ubicación de las lesiones desde arriba hacia abajo asignadas L1, L2 y L3. Respecto a las características de las lesiones señala que son compatibles con el uso de un elemento de etiología corto punzante.

Plano N° 7: Corresponde también a una foto en elevación del cadáver periciado y la ubicación de las lesiones L3, L4 y L6 que son de naturaleza de etiología corto punzante.

Plano N° 8. Corresponde a la ubicación de las lesiones L7 y L8 que también son de etiología corto punzante fiscal.

Se determinó a través del análisis de biología forense que en el cuchillo tanto la hoja como la empuñadura mantenían manchas de aspecto hemático, de origen humano.

Contrainterrogado por la defensa de Francisco Camps le responde que llegaron al sitio del suceso a las 04.10 de la madrugada pero desconoce la hora en que terminó trabajar bomberos, que no es posible determinar en el lugar la data de muerte ya que en una muerte en incendio los fenómenos cadavéricos que permiten establecer el intervalo postmorte se ven afectados.

Respecto al mobiliario que había en la habitación solo recuerda el sofá, no advirtió si tenía cocina, que dentro del inmueble habían alrededor de doce habitaciones , porque ésta es un edificio que era utilizado como camarín. La distribución de las dependencias era una habitación, pero mantenía dos alas, entonces categorizarla de forma certera, si eran doce o catorce, pero era alrededor de doce habitaciones a lo menos y no es posible establecer cantidad de personas que habitaban en el inmueble y no se encontró elemento acelerante en el sitio del suceso como tampoco en las evidencias levantadas, refiriéndose al pantalón y polerón incautados o fueron hallados en el sitio del suceso y tampoco se encontró elementos con que iniciar el fuego. Que por lo menos de su parte no se le tomaron muestras en manos a Felipe Bravo

Contrainterrogado por la defensa de Felipe Bravo responde que respecto de las muestras del polerón y el pantalón incautado el examen de hidrocarburos resultó negativo y fueron sometidos al análisis de biología forense en búsqueda de material biológico útil y dio negativo a manchas de aspecto hemático, pero se levantaron células epiteliales, las cuales fueron sometidas a obtener perfil genético. Señaló que no se determinó la presencia de sangre humana, pero sí se levantó muestras de posible material biológico depositado, que son células nucleares epiteliales y la piel bota partículas que son con células nucleares, con la cual se puede establecer ADN. El cual se podría desprender del propio uso de la ropa.

2.- MARCOS PULLEGHINI FLORES, médico forense del SML quien dio cuenta del informe de autopsia 13-SCL-AUT-0150-2021. Le correspondió practicar en dependencia del SML de Santiago la autopsia a un hombre de 38 años, identificado como Manuel Alejandro Alcántara Pinto, se presentaba desnudo, medía 1.65 cm y pesaba 70 Kg. El objetivo de la pericia de la

autopsia es realizar un examen externo, primero las lesiones, fijarlas fotográficamente y luego un examen interno de todas las cavidades corporales. Al examen externo, el fallecido presentaba una carbonización parcial de la superficie corporal, específicamente en cabeza, cuello, tórax, abdomen, extremidades superiores y parte de las extremidades inferiores. Junto con ello se encontraron varias lesiones de tipo corto punzantes, cortantes y una punzante. Describe en el sentido céfalo caudal, es decir, desde la cabeza hasta el ojo. La primera herida corto punzante estaba ubicada en el cuello específicamente el del triángulo supraclavicular derecho, era una herida que lesionaba la piel, el celular subcutáneo y llegaba hasta el componente muscular de la fascia pretraquial, no lesionando vasos sanguíneos de importancia del cuello con una infiltración hemorrágica rojo oscura extensa, la trayectoria en posición anatómica va de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás. En el dorso derecho esto es la región de la espalda tercio medio había otra herida corto punzante, esta sí penetrante a cavidades corporales específicamente a la cavidad pleural derecha donde lesiona el lóbulo inferior del pulmón derecho ingresando por el séptimo espacio intercostal. Se constató un hemotórax de 50 cc y la trayectoria de esta herida va de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo, pero de atrás hacia delante. Ahora en la zona anterior del hemotórax derecho, cercano a la región de la tetilla habían otras 2 heridas corto punzantes también penetrantes a la cavidad pleural derecha y ambas lesionan el lóbulo medio del pulmón derecho. La trayectoria de estas 2 heridas van de derecha a izquierda de adelante hacia atrás y de abajo hacia arriba. Una quinta herida corto punzante estaba ubicada en el muslo derecho, cara lateral, tercio medio y esta herida cortopunzante penetrante, luego de lesionar el músculo cuádriceps derecho va a lesionar la vena femoral derecha. Su trayectoria va de derecha a izquierda, levemente de atrás hacia delante y de distal a proximal, esto es abajo a arriba. El trayecto intra corporal de esta lesión fue de 15 cm. Otra herida corto punzante también en el muslo derecho, pero que no penetra a las regiones profundas. Una herida punzante en la cara anterior del muslo derecho, 3 heridas cortantes superficiales en la cara lateral de la pierna derecha. Una herida cortante en la cara lateral de la pierna izquierda y una herida cortante en la palma de la mano derecha, todas con infiltración sanguínea rojo oscura. El resto de las cavidades, del examen de las cavidades corporales no arrojó otros hallazgos aparte de los descritos. En conclusión, la causa de la muerte fue un shock hipovolémico, la causa originaria fueron heridas penetrantes, corto, punzantes, torácicas y del muslo derecho. Se encontró que estas lesiones eran recientes, vitales y de tipo

homicida y que además el cuerpo presentaba carbonización parcial de la superficie corporal. Se tomó un set fotográfico, y exámenes de laboratorio tales como alcoholemia toxicológico y de monóxido de carbono.

Precisa que son 11 las heridas cortantes o punzantes que encontró y las lesiones que van a provocar la muerte son la del muslo derecho que lesiona la vena femoral y 3 del tórax que lesionan el pulmón derecho total son cuatro. Responde que la posibilidad de sobrevivir existe siempre dependiendo de lo cercano que lo puedan trasladar a un centro asistencial. Que el shock hipovolémico se produce producto de las heridas corto punzantes ya que se provoca un sangrado masivo específicamente y principalmente por la vena femoral y además lesiones a nivel del pulmón, que también tienen que haber sangrado hacia el exterior.

Da cuenta que el cuerpo estaba parcialmente carbonizado, no es toda la superficie corporal, pero sobre 50% claramente que estaba la cabeza, prácticamente todo el tórax, el cuello, lo único que faltaba era parte del abdomen y de extremidades inferiores.

Respecto a si las quemaduras se produjeron en vida o cuando el cuerpo ya se encontraba sin vida responde que lo que consigna es la vía aérea, él tenía quemaduras de vía aérea y además, el monóxido de carbono, que es este examen que se realiza para medir en concentración sanguínea de una molécula que se llama Carboxihemoglobina era positivo, por lo tanto, él estaba vivo cuando se provoca el fuego que provoca la carbonización. O sea él estaba vivo en ese momento.

Reconoce las fotografías contenidas en el informe 13:

Fotografía N° 1: La fotografía número uno muestra la zona anterior y superior del cuerpo. Es una fotografía protocolaria que sirve para identificar el número de autopsia que era el 150 en 2021 y se ve cierta carbonización parcial desde el tórax, las cavidades superiores, el cuello y la cabeza completo y parte del abdomen.

Fotografía N° 2: Muestra la zona inferior del cuerpo y superior, donde se ve carbonizaciones parciales a nivel de muslo izquierdo, rodilla, pierna derecha y derecha izquierda y se ve una zona más rojiza, cerca bajo la rodilla izquierda, donde había una de estas lesiones cortantes, que era una lección vital y por eso se ve esa zona roja. Respecto a si hubo algún acelerante no puede responder porque ellos se ocupan de las lesiones de la carbonización y no toman muestras para ver si hay acelerante.

Fotografía N° 3: muestra el dorso la región glútea, donde vemos carbonización del dorso, más derecho que izquierdo y las zonas glúteas más indemne, igual que los muslos y las piernas en la cara posterior.

Fotografía N° 6: muestra la zona anterior del hemitorax derecho, donde se ve a nivel de la cara anterior del hemitorax derecho una de estas heridas corto punzantes que se ve mejor en la imagen de la derecha con este testigo métrico, donde se ve en la zona central una zona alrededor de la zona negruzca una lesión más rojiza que corresponde al ingreso esta herida cortopunzante.

Fotografía N° 10: muestra el muslo derecho donde se ve en la zona izquierda sobre el numerito, a la izquierda se ve una de estas heridas corto punzantes, que es la que va a lesionar la vena femoral y al lado derecho se ve con detalle más acercado, la herida que está más abajo, que es una herida punzante, superficial, que no llegó a los planos próximos.

Señala que cuando habló de una de las lesiones dijo la vena femoral derecha de derecha izquierda y mencionó 15 cm. se refiere a que el arma utilizada para provocar esa lesión probablemente y seguramente debe tener por lo menos 15 cm de longitud y no puede relacionar esa afirmación con la fotografía N° 94 ya que para eso necesitaba tener el arma en la mano, además que las heridas corto punzantes están alteradas por la carbonización, por lo tanto, el ancho de la de cada una de estas heridas está alterado por eso.

A la defensa de Francisco Camps le responde que no se puede determinar si el atacante lo hizo con la mano izquierda porque las lesiones están alteradas por la carbonización. Se realizó la alcoholemia y el resultado fue de 1.54 gramos por mil. Señalando que no se incluyó en el informe médico legal porque este resultado tarda mucho en llegar y el resultado del examen de monóxido de carbono tampoco se incluyó en el informe. Que estos informes él los remite pero es bioquímica quien hace el examen y luego le informan el resultado. Respecto de la herida cortante en la palma de la mano izquierda se puede considerar una herida defensiva al considerarse que es una región en la cual uno trata de protegerse.

La defensora del acusado Felipe Camps le consulta sobre la lesión del muslo derecho en la vena femoral y le explica que esa herida penetró piel hacia superficial músculo, cuádriceps hacia arriba y lesionó la vena femoral, que es una vena que trae el retorno venoso del extremo inferior hacia el abdomen y genera un sangrado exterior pero no es un sangramiento pulsátil, es un sangramiento en napa, que quiere decir que la sangre escurre no fue la arteria, ya que si hubiera sido arteria el sangramiento es pulsátil y más rápido el proceso, la

vena sangra en napas y sale sangre hacia afuera. Lo mismo respecto a la lesión en el pulmón que puede sangrar al exterior. Que la víctima falleció por un shock hipovolémico, entonces el sujeto perdió una cantidad de sangre tal que le provocó la muerte, no vio el lugar así es que no sabe si había sangre. La palidez de los órganos da cuenta de que ha perdido mucha sangre.

3.- **VIVIAN BUSTOS VAQUERIZA.** En junio del año 2021 La fiscalía le solicitó revisar antecedentes relacionados con las lesiones y con la muerte de Manuel Alcántara. Las preguntas específicas eran referirse a la naturaleza de sus lesiones, la dinámica en la que estas se habían producido, si el fuego que lo afectó fue encontrándose la persona viva, cuál fue el efecto en la persona y si esto había igualmente determinado alguna particularidad en cuanto a su agonía. Para esos efectos se le remitió copia de la carpeta investigativa y de ese archivo extrajo la información en primer lugar del parte policial que daba temporoespacial y de las personas que estaban involucradas, la declaración de la pareja de don Manuel, la declaración de una comerciante que les da asilo temporalmente en su local, el informe pericial del sitio de suceso que señaló el lugar, la ubicación, la posición del cadáver, las lesiones que se le pudieron observar, los fenómenos que lo rodeaban, incluidas las manchas de sangre. Además, se consideraron los resultados de la autopsia que precisaron las distintas lesiones, los hallazgos dentro del cuerpo y los resultados de 2 exámenes que a esta perita le parecieron pertinentes, la concentración de alcoholemia que era de 1,54 G por litro y la concentración de monóxido de carbono en sangre que era de 34%.

Con esa información se estableció en primer lugar respecto al análisis específico que la fiscalía preguntaba en relación a cuáles eran las lesiones se informó que estas lesiones eran de 2 tipos habían lesiones generadas por elemento cortante y corto punzante, que en el cuerpo correspondían a 10 lesiones corto punzantes con recorrido en tejidos blandos y algunos dentro de órganos y 2 lesiones cortantes solo por deslizamiento, que las lesiones cortantes habían sido provocadas por elementos que por lo menos tenían 15 cm de largo ya que ese fue el recorrido que se midió en una de las lesiones que resultó ser también lesión mortal dañando una arteria en uno de los muslos y que estas lesiones cortantes y corto punzantes por la distribución que tenían se explicaban por dinámicas fundamentalmente de agresión y solamente una de ellas indicaba defensa, que todas habían sido vitales, pero que había sido posible establecer las lesiones situadas en la zona del tronco y en muslo habían sido previas o provocadas instantes antes que las lesiones de las piernas que estaban más distancia, pero

también fue posible precisar que el cuerpo había sido objeto de daño con la exposición a un ambiente de incendio y así habían lesiones superficiales de carbonización parcial, habían efectos en la vía respiratoria la tráquea y los bronquios tenían hollín y habían efectos sistémicos la sangre de esa persona tenía una concentración de monóxido de carbono superior a lo normal, en lo habitual suele ser inferior al 10% o al 15 en los fumadores, en este caso la concentración que se detectó en esta persona indicaba que en términos clínicos, podía haber presentado cefalea, náuseas, una cierta inestabilidad al mantenerse de pie y por lo tanto alguna limitación para abandonar un ambiente contaminado. Igualmente se consideró que en el contexto fisiológico de esta persona una alcoholemia de 1,54, g indicaba un estado de ebriedad clínica con alguna torpeza para sus movimientos finos, alguna dificultad también para el desplazamiento rápido e igualmente un enlentecimiento de su reflejo y respuesta a situación de ambientales, por lo tanto, desde la perspectiva solo de la alcoholemia se encontraba en una situación inferior a lo normal. Se evaluó igualmente las características de los efectos directos de la llama sobre el cuerpo, las quemaduras las que en este cuerpo se vio como carbonización y se observó que en el lugar donde fue encontrado el cadáver toda la estructura era del tipo incombustible, suelos y muros del tipo de cemento, por lo tanto con casi ninguna posibilidad de combustión, lo único que estaba quemado en ese punto era el cuerpo del afectado. El cuerpo humano no es una estructura a la que le sea fácil estar en llamas considerando que tiene una alta proporción de agua, por lo tanto para que este cuerpo alcanzara a tener la carbonización que se observó necesariamente debió incorporarse al cuerpo algún tipo de sustancia que mantuviera la llama permitiera que los tejidos se calentaran lo suficiente para que gasificaran y se produjera la combustión. Por otra parte, sin la existencia de una llama próxima toda esta secuencia nunca habría acontecido, por lo tanto, a este cuerpo se le incorporó en primer lugar algún tipo de sustancia que permitiera que el fuego se mantuviera sobre él al punto de quemarlo y en segundo lugar, se le aproximó una llama para darle partida a este proceso y de esa manera se le dio respuesta a la primera interrogante de la fiscalía, de cuáles eran las características de las lesiones que fundamentalmente eran heridas y las quemaduras o la acción del fuego.

Para responder la segunda interrogante de la dinámica en que esto se habría producido se consideró la información de la localización de las lesiones y lo que aportaron las fotografías del sitio y se observó que de las 12 lesiones generadas por elemento cortante vitales todas en este cuerpo, 10 de ellas

estaban en el lado derecho del cuerpo, eso significaba que la interacción había sido prolongada porque dio lugar a que 12 veces esta arma con punta y con filo se aproximara al cuerpo, pero también que había sido una interacción relativamente, con escaso cambio en la ubicación relativa entre la víctima y aquel que tenía el arma corto punzante. Estas lesiones corto punzantes, 10 estaban en el lado derecho por lo tanto el agresor se situó fundamentalmente a la derecha del afectado. El hecho de que, además las lesiones torácicas, la supraclavicular y las torácicas anteriores y una más hacia escapular de estas de estas 3 lesiones de las cuales llegan hasta pulmón 3 de ellas tienen trayectoria descendente, por lo tanto con la más alta probabilidad se trata de una interacción agresiva entre dos sujetos de pie y eso permite estas trayectorias descendentes y de alta energía. Pero en estas cuatro lesiones que son todas descendentes en la que el agresor está siempre a la derecha la ausencia de movimiento de esta persona indica con alta probabilidad de que este sujeto no pudo moverse en relación al agresor, con la mayor probabilidad esta persona mientras está siendo agredida, está además siendo contenida o retenida por un segundo agresor. Las lesiones torácicas determinan que el afectado, con una alcoholemia de 1,54% gr. por litro, termina caído y en esa condición, en el suelo progresando del daño de sus lesiones corto, punzantes, torácicas se le producen las lesiones corto punzantes en miembro inferior del lado derecho. Por eso todas esas heridas tienen regueros de sangre transversales, todas las heridas sangraron al exterior, las que están en miembros inferiores no hay cavidad allí para retener la sangre y los regueros son transversales no verticales. Por lo tanto, esas heridas se hicieron con él en el suelo, incapacitado, por lo tanto, para huir. Se observa que hay movimientos de esquivar del agredido, los regueros no son parejos, en ocasiones son algo oblicuos, posiblemente esta persona mueve sus miembros inferiores de un lado al otro e intenta evitar la agresión con el arma corto punzante. Hay sólo una herida defensiva en la palma de una mano, no hay más heridas de defensa a pesar del elevado número de lesiones de agresión, entonces, eso se explica por la persistencia de un segundo agresor que desarrolla maniobras de contención sobre el afectado. Las lesiones sangran en abundancia, coincide esto con lo señalado en la autopsia, que la muerte es por una pérdida masiva de sangre, hay un charco alrededor del cuerpo y en esas condiciones se produce la aproximación de una sustancia que permite que el cuerpo mantenga la llama, y la aproximación de una llama a este cuerpo, produciéndose las últimas lesiones. No hay movimientos defensivos, tampoco a la acción del fuego en este cuerpo, no hay quemaduras en las manos que indiquen que intentó apagar el fuego que lo consumía. Si bien existe

la posibilidad de que haya se haya encontrado en coma sin ser capaz de sentir dolor también es posible que haya estado en una etapa inmediatamente anterior con posibilidad de sentir el dolor pero con un compromiso hemodinámico tan importante que le haya impedido desarrollar movimientos para tratar de apagar las llamas. La muerte sobreviene rápidamente después de instalado el fuego, pero es un fenómeno que ha estado determinado fundamentalmente por las puñaladas y con eso se le da respuesta a la segunda interrogante la fiscal que era la dinámica en la que se produjeron las lesiones.

Para responder a la tercera interrogante de si había alguna particularidad en este proceso de morir y fundamentalmente durante la interacción se estimó que en este caso se trató una lesión de lesiones de alta energía, de una agresión que se instala en un afectado que se encuentra en estado de ebriedad clínica con limitaciones para huir y defenderse y en ella se produce una agresión por parte de dos sujetos, lo que establece una notoria asimetría en la relación.

Se exhiben fotografías contenidas en el informe pericial N° 365-06-2021

N° 16: Se aprecia que junto con la persistencia de las zapatillas que se observa bien en la otra fotografía, también persisten fragmentos de vestimenta y claramente también están más mejor conservadas las que están en el lado izquierdo que las que están en el lado hacia la mitad derecha del cuerpo. Y el otro elemento que es importante es observar que hay zonas del cuerpo que llegan a tener una carbonización de un espesor de seguramente varios milímetros, como por ejemplo a nivel del mentón a nivel del cuello. Pero todo lo que rodea al cuerpo no es combustible, hay mallas de alambre, suelo que es embaldosado, muros se observan de material sólido como concreto. Por lo tanto el fuego que se mantuvo sobre este cuerpo al punto de llegar a carbonizar de varios milímetros, es un fuego que se situó sobre el cuerpo y no era parte de un incendio estructural, sino que el fuego está desde el cuerpo y desde ahí se produce este movimiento fuego hacia otro punto. Que el fuego haya venido desde el cuerpo se explica por la existencia de una combinación de fenómenos o de hechos, el primero es que debió existir algo que permitiese que una llama que se aproxime a este cuerpo persista en él durante un prolongado hasta que se produzca esta quemadura tan acentuada, y en realidad tiene que haber un elemento que acerque un fuego y 1 segundo elemento que permita que esa llama persista en el cuerpo. Las quemaduras en el cuerpo son previas al fallecimiento, ya que esta persona quedó expuesta al ambiente de fuego con acción de calor sobre su cuerpo, que lo secó y generó las carbonizaciones que

se observaron, expuesto a respirar gases de esa situación de incendio que se evidencia en la existencia de un 34% de monóxido en su sangre y expuesto a respirar otros productos de la combustión, como el humo que se observó en el interior de su vía respiratoria.

Contrainterrogado por la defensa de Francisco Champ responde que el informe lo realizó con los antecedentes reunidos en la carpeta investigativa, no asistió al sitio del suceso con el equipo policial y respecto de los videos estaban dentro de la carpeta señala que no estaban relacionados directamente con la interrogante de la fiscalía, por lo que no le fueron necesarios.

Vio un video corriendo a la víctima al sitio del suceso, a pesar del 1,54% de alcohol en la sangre, por lo que a pesar del estado de ebriedad clínica podía correr.

Afirmó que por las lesiones es un arma capaz de afectar. 3 costillas de una estocada y el largo de la hoja al menos 15 cm. es lo que se le midió en autopsia. No vio la fotografía del arma blanca incautada, puede que no se hubiera incorporado en la carpeta en el momento que se le pidió la pericia.

Se le exhibe la fotografía N° 94.

Insiste en que no recuerda haber visto la fotografía del arma blanca. De la fotografía que observa señala por lo que se observa del testigo métrico la hoja sola tiene 11 cm y medio, pero es un arma que tiene una particularidad ya que no tiene guarda monte, es decir, que no tiene un tope efectivo entre la hoja y la empuñadura y es más, la hoja es más ancha que la empuñadura. Esa es una condición que permite que un arma pueda introducirse dentro de un sólido, podría ser el cuerpo incluso más allá de su largo de hoja porque como no tiene nada que impida el paso, puede introducirse todavía un poco más allá del mismo largo de la hoja, el límite, por lo tanto, sería el puño que la sostiene. Estima que es un cuchillo que tiene un ancho de hoja en su zona más ancha de alrededor de 1,8 cm. Respecto a la distancia que hay entre 3 costillas responde que la distancia entre costillas es bastante grande, una costilla en promedio mide de alto su altura algo más de 1 cm y el tejido blando, el espacio intercostal que es músculo, mide otro centímetro y medio más. En mi impresión, la lesión que se describe en la autopsia, que fractura la costilla 5, 6 y 7, son producto de un movimiento de deslizamiento y no solamente de la acción punzante de la hoja, sino que hubo una carga hacia inferior y se deslizó el cuchillo hacia la zona baja. Eso es un indicativo de una hoja particularmente fuerte y firme, que no fue descrito en su peritaje ya que no fue objeto de pregunta por parte de la fiscalía

A la defensa de Felipe Bravo le confirma que el sujeto habría perdido una gran cantidad de sangre y que podría haber un charco de sangre y que de la dinámica se puede desprender que habrían participado 2 personas uno sosteniéndola y otra provocando la lesión, y que al tener los antecedentes de la investigación sabía que el foco investigativo eran dos personas.

4.- **PAULINA RIVERA LIZANA**, perito bioquímica del Labocar. Dio cuenta del informe N° 365-07-2021 ya que se le solicitó determinar perfil genético a 2 muestras rotuladas como **EA1.1** la cual tenía sangre humana y al **EA 1.2**, la cual tenía posibles restos biológicos con la finalidad de comparar dichas muestras con la muestra testigos de Manuel Alcántara Pinto. Debido a que ambas muestras EA 1.1 y la EA 1.2 fueron levantadas del mismo cuchillo se analizaron como una sola para concentrar la muestra posibles que tenga el levantamiento. Se realizaron los análisis tanto de la muestra testigo como de la muestra analizada y a partir de las muestras en conjunto EA. Se obtuvo una concentración de 0,005 nanogramos por microlitro una concentración baja. De todas maneras, se llegó al final a la obtención de perfil genético el cual no fue útil para posibles comparaciones. Por lo tanto, no se pudo comparar con la muestra testigo de Manuel Alcántara Pinto. Las muestras fueron levantadas desde un cuchillo y que no fue posible obtener el perfil genético porque lo mínimo que se puede obtener es 0,005 nanogramos yo tuve 0,005 nanogramos, pero no fue suficiente para obtener un perfil completo como para comparar con la muestra testigo y se debió a una baja concentración de ADN. Que se encuentra en las células nucleares específicamente dentro del núcleo. Respecto del ADN en la sangre señala que la sangre tiene glóbulos rojos y glóbulos blancos y la determinación de sangre humana, que es la que se realizó previamente y por cuál la muestra fue al laboratorio de genética, se hace a través de los glóbulos rojos que es un inmuno ensayo que detecta hemoglobina humana? En cambio, la determinación de perfil genético se hace del ADN del núcleo y eso está en los glóbulos blancos de la sangre. Por lo tanto, puede tener una muestra de sangre humana positiva y un perfil genético parcial o nulo y una persona puede tener menos glóbulos blancos que los normales cuando se está inmuno deprimido, con anemia.

Si la muestra no fue almacenada o levantada y estuvo expuesta al calor, sol directo la muestra se degrada y al degradarse el ADN se fracciona y no da una perfil genético.

5.- **RICARDO JORGE ANDRES FIGUEROA MUÑOZ**. Se confeccionó el informe pericial de biología forense número 365-03-2021 como

requerimiento del teniente de Carabineros, Víctor Larraín Garrido relacionado con el informe pericial número 365-2021. El objetivo de la pericia del laboratorio de biología forense consiste en establecer la presencia de elementos biológicos útiles con fines criminalísticos en las evidencias a objeto de análisis. Para eso, los elementos ofrecidos fueron los siguientes. Un trozo de tela rotulado como E1. Un pantalón rotulado como E2. Un par de zapatillas rotulado como E3. Un polerón rotulado como E4. Un pantalón rotulado como E5. Una mochila rotulada como E6. Un cuchillo rotulado como EA1. Una muestra con posible material biológico rotulada como M1. Y una muestra con mancha color café rojizo rotulada como M2.

A continuación se realizó una inspección macroscópica de las evidencias, donde en la evidencia rotulada como E1, que corresponde a un trozo de tela, se detectaron manchas color café rojizo en toda su extensión, las cuales fueron subrotuladas para análisis como E1.1 y para determinar la naturaleza de estas manchas, se realizó un test específico para detectar sangre humana, el cual dio como resultado positivo. En la evidencia rotulada como E2, que corresponde a un pantalón, se detectaron manchas color café rojizo dispersas en toda su extensión, las cuales fueron subrotuladas para análisis como E2.1 y para determinar la naturaleza de estas manchas, se realizó un test específico para detectar sangre humana, el cual dio como resultado positivo. En la evidencia rotulada como E3, que corresponde a un par de zapatillas, también se detectaron manchas color café rojizo en toda su extensión, subrotuladas para análisis como E3.1, las cuales dieron como resultado positivo para detectar sangre humana. En la evidencia rotulada como E4, que consiste en un polerón, se detectaron manchas color café en la zona anterior, las cuales fueron subrotuladas para análisis como E4.1 y E4.2, las cuales dieron negativo para el test de sangre humana. No obstante ello, se levantó una muestra con posibles células epiteliales de las zonas de mayor contacto, subrotulada como E4.3. En la evidencia rotulada como E5, que consiste en un pantalón, también se detectaron manchas color café en la zona anterior, subrotuladas para análisis como E5.1, las cuales dieron negativo para sangre humana. Se levantó una muestra con posibles células epiteliales, subrotulada como E5.2. En la evidencia rotulada como E6, que corresponde a una mochila, también se detectaron manchas color café, subrotuladas para análisis como E6.1, las cuales dieron resultado negativo para sangre humana. No obstante, se levantaron muestras con posibles células epiteliales subrotuladas como E6.2 y E6.3. En el cuchillo, rotulado como EA1, se detectaron manchas de color café rojizo en la zona de la hoja, las cuales fueron subrotuladas para análisis como EA1.1 y en la

empuñadura, manchas de color rojizo, perdón, subrotuladas para análisis como EA1.2, las cuales dieron resultado positivo para sangre humana en la muestra levantada desde la hoja y negativo para sangre humana en la muestra levantada desde la empuñadura. No obstante, la muestra subrotulada de la hoja, las cuales fueron subrotuladas para análisis como EA1.2, se detectaron manchas de color café rojizo en la zona de la hoja, las cuales fueron subrotuladas como EA1.2, levantadas desde la empuñadura, podrían contener células epiteliales. La muestra rotulada como M1 no fue peritada, fue mantenida intacta, pues podría ser analizada por el Laboratorio de Genética Forense y la muestra rotulada como M2, que consiste en una mancha de color café rojizo, dio positivo para el test de sangre humana. De esta forma, para finalizar, podemos concluir que, en base a las técnicas en uso de este laboratorio especializado, que consiste en el test inmunocromatográfico específico para la hemoglobina humana para detectar sangre humana, se logró detectar sangre humana en las muestras subrotuladas como E1.1, E2.1, E3.1 y EA1.1, levantadas desde las evidencias rotuladas como M1, E2.1, E3.1, EA1.1, E3.1 y EA1, las cuales podrían estar aptas para análisis de perfil genético. De la misma forma, en la M2, III, y IV, se logró detectar sangre humana, la cual podría estar apta para análisis de perfil genético. Y, desde las evidencias rotuladas E4, E5, E6, EA1, se levantaron muestras rotuladas como E1, E2, E3 y EA1.2, respecto de la casilla con posibles células epiteliales, son rotuladas como E4.3, E5.2, E6.2, E6.3 y EA1.2, respectivamente, las cuales también podrían estar aptas para análisis de perfil genético.

Así la muestra subrotulada como E1.1, que dio positivo para sangre humana, fue levantada desde la evidencia rotulada como E1, que corresponde a un trozo de tela. La muestra E2.1 fue levantada desde el pantalón rotulado como E2. La muestra subrotulada como E3.1 fue levantada desde el par de zapatillas rotulado como E3 y Y la muestra subrotulada como EA1.1 fue levantada desde la hoja del cuchillo rotulado como EA1 y en estos resultados se encontró sangre humana.

El ADN le corresponde al laboratorio de genética forense.

Se le exhiben las fotografías N° 29: donde observa un par de zapatillas que tiene como rótulo E3.

N° 93, a un cuchillo que tiene por rótulo A1 donde se detectó sangre humana en la zona de la hoja.

N° 100: un polerón, que dio resultado negativo para sangre humana.

N° 102. Se observa ahí el rótulo E4.1, asumo que debe ser alguna mancha,

N° 105, a un pantalón, rotulado como E5.

Nº 6 asumo que debe ser del pantalón, pero con un rótulo E5.1. Corresponde a unas manchas café que logré detectar, pero fueron negativas para sangre humana. De las ropas no obtuvo muestras de sangre, sólo en el trozo de tela rotulado como E1.

Nº 109. A una mochila, se logró detectar manchas color café, las cuales dieron negativo para sangre humana.

En el cuchillo y en las primeras ropas que son de la víctima se encontró sangre humana.

Al defensor de Francisco Camps le responde que no se hizo un comparativo de ADN.

la defensa de Felipe Bravo le resitera que en las muestras E-4 y la E-5 no se encontró rastros de sangre humana y que no tuvo conocimiento de la carpeta investigativa, sólo se limitó a periciar las muestras de la evidencia material que le llevaron.

d) Prueba Material y Otros Medios de Prueba.

1. Un CD contenedor de videos correspondiente a los videos de las cámaras de vigilancia levantadas y rotulados, N.U.E.: 5712506.
2. Un CD contenedor de videos correspondiente a los videos de las cámaras de vigilancia levantadas y rotulados, NUE 5712552.
3. Un CD contenedor de videos correspondiente a los videos de las cámaras de vigilancia levantadas y rotulados, N.U.E.: 5712503.
4. Un CD contenedor de videos correspondiente a los videos de las cámaras de vigilancia levantadas y rotulados, N.U.E.: 5712500.
5. Un CD contenedor de videos correspondiente a los videos de las cámaras de vigilancia levantadas y rotulados, N.U.E.: 5712498.

II.- PRUEBA DE LAS DEFENSAS.

La Defensa de los acusados no presentó prueba propia en juicio y se valió de toda la prueba ofrecida por el Ministerio Publico.

SEXTO: Valoración de la prueba rendida, desarrollo y hecho acreditado.

Que el Tribunal, por unanimidad, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, estimó que estos lograron superar el estándar necesario para dar por acreditada, más allá de toda duda razonable, las imputaciones

efectuadas por el persecutor, en los términos expuestos en el veredicto dado a conocer al término del juicio oral. En consecuencia, se logró la certeza positiva que se exige para derribar la presunción de inocencia que favorecía a los acusados y en consecuencia se adquirió la convicción de condena que solicitaba el ministerio público en los términos que se expondrán.

En efecto, el ministerio público a objeto de obtener la condena que solicitaba al tribunal debía acreditar el hecho punible y la participación culpable a título de autor de los acusados.

EN RELACIÓN AL HECHO PUNIBLE.

En cuanto al hecho punible, esto es la muerte de Manuel Alejandro Alcántara Pinto acontecida el 18 de enero de 2021 a las 00:20 horas, causa de muerte shock hipovolémico, heridas penetrantes cortopunzantes torácicas y muslo derecho dio cuenta el certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, a través del relato del Médico Perito Forense Marcos Pulleghini Flores, la declaración del perito de Labocar Victor Larraín Garrido y de la perito criminalística Vivian Bustos Baquerizo, quienes a su vez reconocieron las fotografías acompañadas al informe de autopsia N° 13- SCL-AUT 0150-2021 y del sitio del suceso 365-06-2021.

Así, **MARCOS PULLEGHINI FLORES**, médico forense del SML dio cuenta del informe de autopsia 13-SCL-AUT-0150-2021 que correspondió practicar en dependencia del SML de Santiago a un hombre de 38 años, identificado como Manuel Alejandro Alcántara Pinto, que se presentaba desnudo, medía 1.65 cm y pesaba 70 Kg. Que al examen externo, el fallecido presentaba una carbonización parcial de la superficie corporal, específicamente en cabeza, cuello, tórax, abdomen, extremidades superiores y parte de las extremidades inferiores. Junto con ello se encontraron varias lesiones de tipo corto punzantes, cortantes y una punzante. Describió en el sentido céfalo caudal, es decir, desde la cabeza hasta el ojo, la primera herida corto punzante estaba ubicada en el cuello específicamente en el triángulo supraclavicular derecho, era una herida que lesionaba la piel, el celular subcutáneo y llegaba hasta el componente muscular de la fascia pretraquial, no lesionando vasos sanguíneos de importancia del cuello con una infiltración hemorrágica rojo oscura extensa, la trayectoria en posición anatómica va de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás. En el dorso derecho esto es la región de la espalda tercio medio había otra herida corto punzante, esta sí penetrante a cavidades corporales específicamente a la cavidad pleural derecha donde lesiona el lóbulo inferior del pulmón derecho ingresando

por el séptimo espacio intercostal. Se constató un hemotórax de 50 cc y la trayectoria de esta herida va de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo, pero de atrás hacia delante. Ahora en la zona anterior del hemotórax derecho, cercano a la región de la tetilla habían otras 2 heridas corto punzantes también penetrantes a la cavidad pleural derecha y ambas lesionan el lóbulo medio del pulmón derecho. La trayectoria de estas 2 heridas van de derecha a izquierda de adelante hacia atrás y de abajo hacia arriba. Una quinta herida corto punzante estaba ubicada en el muslo derecho, cara lateral, tercio medio y esta herida cortopunzante penetrante, luego de lesionar el músculo cuádriceps derecho va a lesionar la vena femoral derecha. Su trayectoria va de derecha a izquierda, levemente de atrás hacia delante y de distal a proximal, esto es abajo a arriba. El trayecto intra corporal de esta lesión fue de 15 cm. Otra herida corto punzante también en el muslo derecho, pero que no penetra a las regiones profundas. Una herida punzante en la cara anterior del muslo derecho, 3 heridas cortantes superficiales en la cara lateral de la pierna derecha. Una herida cortante en la cara lateral de la pierna izquierda y una herida cortante en la palma de la mano derecha, todas con infiltración sanguínea rojo oscuro. El resto de las cavidades, del examen de las cavidades corporales no arrojó otros hallazgos aparte de los descritos. En conclusión, la causa de la muerte fue un shock hipovolémico, la causa originaria fueron heridas penetrantes, corto, punzantes, torácicas y del muslo derecho. Se encontró que estas lesiones eran recientes, vitales y de tipo homicida y que además el cuerpo presentaba carbonización parcial de la superficie corporal. Precisó que fueron 11 las heridas cortantes o punzantes que encontró y las lesiones que van a provocar la muerte son la del muslo derecho que lesiona la vena femoral y 3 del tórax que lesionan el pulmón derecho total son cuatro. Que el shock hipovolémico se produce producto de las heridas corto punzantes ya que se provoca un sangrado masivo específicamente y principalmente por la vena femoral y además lesiones a nivel del pulmón, que también tienen que haber sangrado hacia el exterior y la posibilidad de sobrevivir existe siempre dependiendo de lo cercano que lo puedan trasladar a un centro asistencial. Dio cuenta que el cuerpo estaba parcialmente carbonizado, no toda la superficie corporal, pero sobre 50% claramente que estaba la cabeza, prácticamente todo el tórax, el cuello, lo único que faltaba era parte del abdomen y de extremidades inferiores. Destaca que el occiso tenía quemaduras de vía aérea y además, el monóxido de carbono, que es un examen que se realiza para medir en concentración sanguínea de una molécula que se llama Carboxihemoglobina era positivo, por lo tanto, él estaba vivo cuando se provoca el fuego que provoca la

carbonización. Reconoció las fotografías contenidas en el informe de autopsia N° 1, 2, 3, 6 y 10 que le fueron exhibidas.

Por su parte el perito criminalístico del Labocar **VICTOR LARRAIN GARRIDO**, en relación con el fallecimiento de Manuel Alcántara Pinto expuso que al inspeccionar el sitio del suceso el día 18 de enero del año 2021 alrededor de las 4.10 de la madrugada, que correspondía a un inmueble ubicado al interior del Parque Los Reyes en la intersección de Avenida Costanera Sur con calle Balmaceda en la comuna de Quinta Normal, encontró en una dependencia el cadáver de un individuo adulto de sexo masculino, sobre la superficie del piso, con el tercio superior de su cuerpo sometido a la acción directa del fuego, identificado preliminarmente como don Manuel Alejandro Alcántara Pinto. Se fijó fotográfica y planimétricamente el lugar de hallazgo, y por medidas de seguridad el cuerpo es extraído hasta el exterior del inmueble donde se inició el examen externo del cadáver junto a la médico María Medina Silva. Durante el examen externo del cadáver, se advirtió que el fallecido mantenía heridas compatibles con el uso de un elemento cortopunzante en tórax y las extremidades inferiores. Concluye conforme a los hallazgos e indicios detectados en el sitio del suceso, los análisis de laboratorio y los principios de la criminalística como altamente probable que el fallecimiento del occiso se suscita en una dinámica de interacción violenta entre al menos dos participantes y conforme a la morfología de las lesiones, ocurrió el uso reiterado de un elemento de teología corto-punzante. Respecto de las lesiones que presentaba la víctima señala que por parte de ellos fueron fijadas 9 lesiones en tórax y en las extremidades inferiores derecha e izquierda. Asimismo, reconoció las fotografías N° 12, 15, 16, 17 y 18 relativas al cadáver del occiso y el estado en que se encontraba.

Por su parte **VIVIAN BUSTOS VAQUERIZA** expuso en relación con la muerte de Manuel Alcántara que presentaba lesiones de 2 tipos generadas por elemento cortante y corto punzante, que en el cuerpo correspondían a 10 lesiones corto punzantes con recorrido en tejidos blandos y algunos dentro de órganos y 2 lesiones cortantes solo por deslizamiento, que las lesiones cortantes habían sido provocadas por elementos que por lo menos tenían 15 cm de largo ya que ese fue el recorrido que se midió en una de las lesiones que resultó ser también lesión mortal dañando una arteria en uno de los muslos y que estas lesiones cortantes y corto punzantes por la distribución que tenían se explicaban por dinámicas fundamentalmente de agresión y solamente una de ellas indicaba defensa, que todas habían sido vitales, pero que había sido posible establecer las

lesiones situadas en la zona del tronco y en muslo habían sido previas o provocadas instantes antes que las lesiones de las piernas que estaban más distancia, pero también fue posible precisar que el cuerpo había sido objeto de daño con la exposición a un ambiente de incendio y así habían lesiones superficiales de carbonización parcial, habían efectos en la vía respiratoria la tráquea y los bronquios tenían hollín y tenía una concentración de carboxihemoglobina en sangre de 34%. La muerte sobreviene rápidamente después de instalado el fuego, pero es un fenómeno que ha estado determinado fundamentalmente por las puñaladas.

Se exhiben fotografías contenidas en el informe pericial N° 365-06-2021

RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN DE FRANCISCO ANDRÉS CAMPS CAMPS Y FELIPE JUNIOR BRAVO CAMPS.

El tribunal adquirió la convicción condenatoria en atención a la declaración de **THIARE ROBLES OÑATE**, teniente de Carabineros del OS 9 del departamento de Investigación Criminal a de Carabineros de Chile, quien se encontraba a cargo de la investigación y explicó pormenorizadamente cuáles fueron los pasos que contó esta investigación destacando diligencias de relevancia para el esclarecimiento de los hechos y en concreto para determinar la participación de los acusados, declaración que se vio corroborada con las declaraciones de Carmen Alcalde, Rolando Barrientos y Damian Tello, los medios audiovisuales exhibidos en el juicio unido a la declaración de los peritos Larraín, Bustos, Figueroa, Rivera y Pulleghini.

Así, la testigo Robles expuso que concurrió hasta el interior del parque de los Reyes que queda en Presidente Balmaceda a la altura del 2800 en la comuna de Quinta Normal el 17 de enero de 2021 , ya que en el interior de lo que era un camarín había ocurrido un incendio donde se encontraba al interior una persona fallecida. En el lugar entrevistó a una testigo quien señaló ser la pareja de la persona fallecida identificada como FRANCISCA MATURANA ALBORNOZ quien les dijo que la persona fallecida era Manuel Alcántara Pinto su pareja hacía 10 años, al entrevistarse con ella le relató las circunstancias del hecho indicándole que ellos eran personas indigentes que se dedicaban a limpiar autos comúnmente en calle Libertad frente al 1454 y durante ese día habían estado limpiando vehículos, luego volvieron a almorzar, descansaron y alrededor de las 23:00 se juntaron con un amigo de nombre Pablo en una plaza ubicada en calle Yungay con Libertad, ella observó que al lugar también llegaron dos sujetos a los cuales

conocía de vista porque habían compartido un par de veces con ella, no eran sus amigos y los conocía como Pipe y Pompei, uno de ellos llegó portando un parlante, estaban escuchando música mientras ellos estaban con su amigo. Posteriormente se retiraron del lugar y pasaron a comprar cigarros hasta un local comercial de una vecina de nombre Carmen que corresponde al local donde ellos lavaban auto ubicado en calle Libertad 1454. Cuando ellos se encontraban comprando los cigarros llegan estos dos sujetos y comienzan a agredir a Manuel Alcántara, Francisca señaló que desconocía el motivo por los cuales lo estaban agrediendo, pero sí escuchaba que le decían “por qué cogoteaste al peruano”. En ese momento Francisca trató de mediar la situación, pero no pudo, la señora Carmen abrió su local comercial y estas dos personas Francisca y Manuel, ingresaron con la finalidad de a resguardarse de estos dos sujetos hasta que ellos se retiraron del lugar. Posteriormente Francisca y Manuel concurrieron hasta lo que era en ese momento su hogar el camarín al interior del Parque indicándole Francisca que se mantuviera ahí armado en caso de que estos sujetos volvieran donde ellos, porque conocía que estos sujetos eran personas del lugar que cometían delitos y que estaban comúnmente en el sector, sale ella de ese lugar en busca de algunos amigos que los pudieran salvaguardar porque sabía que estos sujetos iban a volver demorándose en volver al camarín alrededor de 5 minutos, observando al llegar que estos sujetos Pipe y Pompei estaban golpeando la puerta con la intención de ingresar y luego ingresaron, los dos sujetos no se dieron cuenta que ella estaba ahí observándolos, por lo que ella vuelve a pedir ayuda a dos amigos que vivían en las inmediaciones Benjamín y Lautaro, se demoró alrededor de 5 a 8 minutos y al volver se percató que ya se encontraba incendiándose el lugar.

En efecto, a través de los videos exhibidos los que fueron reconocidos por la encargada de caso, los dichos de la testigo, que no compareció a declarar al juicio se tornaron verosímiles y creíbles toda vez que fueron corroborados con las imágenes visuales, así:

En el otro medio de prueba N° 1, a las 22.53 **horas** se observan a Francisca, Manuel Alcántara y su amigo Pablo en la plaza que corresponde a las intersecciones de calle Libertad con Yungay, a las **22.53.56** se observa a Manuel y Pablo sentarse en un banco de la plaza donde previamente se había instalado Francisca. (NUE 5712506). A las **23.25.48**, se observa que ingresan dos personas a la plaza Yungay se sentaron junto a un tercero, uno más alto que el otro y el de menor estatura porta unas vestimentas en las que se observan unas rayas en el costado del pantalón quien a su vez porta un objeto en sus manos (NUE 5712506).

A las **23.28.02** se observa a los mismos dos sujetos uno más alto que el otro, levantarse de donde se encontraban sentados, donde el de menor estatura porta un objeto en sus manos y se mantiene con las vestimentas de pantalón con una franja de cadera a tobillo dirigirse hasta donde se encontrarían Francisca, Manuel y Pablo. (NUE 5712506)

La testigo Thiare Ramos dio cuenta que según la apreciación del equipo investigador los dos sujetos eran los dos imputados, donde Felipe Bravo es quien porta el pantalón de buzo marca nike, que tenía franjas verdes fluorescente y lo atraviesa desde el inicio de la cadera hasta el tobillo, especies que se encontraron en su mochila al momento de la detención y porta en sus manos un objeto luminoso similar a un parlante que es similar a la declaración de Francisca que dijo que habían estado escuchando música.

Luego el relato de Francisca en cuanto a la interacción entre los acusados y ellos frente al local ubicado en Libertad 1454, se observó en el video N° 2 reconocido y explicado por doña Thiare la ubicación del local comercial donde Manuel y Francisca habrían pasado a comprar cigarrillos ubicado en Libertad 1454 y se aprecia los momentos que estaban comprando y llegan los dos imputados y comienza una especie de discusión, golpes, una especie de riña entre ellos y luego Manuel y Francisca ingresan al local.

Esta declaración se vio corroborada a través de la imágenes contenidas en la NUE 5712503. A las **23.17** se observa que el local comercial está abierto, dos personas al exterior del mismo y serían Francisca y Manuel al exterior del local comercial, están conversando con vecinos del sector y la propietaria del local comercial que es la que está al interior del local comercial, lo cual concuerda con lo dicho por Francisca que ellos pasaron a comprar cigarros. A las **23:18: 19** llegan hasta el mismo local estos dos sujetos, uno de ellos porta un objeto en la mano y usa el pantalón con la franja que se observó en el video de la plaza Yungay. Empiezan una discusión con Manuel y Francisca y a las 23:19 se observa que uno de estos sujetos le lanza un manotazo a Manuel, el que se repite a las 23:20 Francisca se mantiene a un costado, luego de la segunda agresión a Manuel Francisca intenta interponerse, sale la vecina y ellos intentan ocultarse en el local comercial, luego de las agresiones Francisca y Manuel ingresaron al lugar y se ve que los dos imputados tratan de forcejear lo que es la reja, tratan de amenazar a la locataria, se mantienen por mucho rato intentan ingresar y forcejean en todo momento en forma muy agresiva, se observa a los dos imputados al exterior de éste y uno se retira y después el otro retirándose Manuel primero y luego Francisca

a las 23:23 minutos, quedando la propietaria con un segundo sujeto en la vereda haciendo ingreso al domicilio a las 23.23 horas.. A las **s 23.19** los dos imputados con la víctima y testigo que están increpándolo y una agresión directa a Manuel Alcantara. La testigo hizo presente que no se ve en ningún momento a Manuel o Francisca agredir a estas personas. Uno de los imputados fue a hablar con la propietaria como increpándola, se ve un forcejeo entre las personas. Ingresan Manuel y Francisca al domicilio de la testigo y quedan afuera los imputados que intentan forcejear con la reja de la propietaria del inmueble intentando abrirla, dar golpes a la reja, tratan de sacar a la persona de dentro. Se observa a la propietaria con otra persona que al parecer su hermano impidiendo que estas personas entren y luego se ve salir a Francisca y Manuel salen corriendo huyendo del lugar por calle Libertad en dirección al Norte donde se encuentra el Parque de los Reyes, donde tenían su hogar, el camarín donde pernoctaban. A las **23.22** se observa la calle Libertad, una cámara que está ubicada también en un edificio lateral y el local de la señora Carmen se encontraría a la izquierda. A las **23:27:40** por calle Libertad se observa a Manuel correr en dirección al Parque y a las 23:28 Francisca caminando detrás en la misma dirección.

Video N° 2, tomado de otra cámara NUE 5712552. **23.23** horas, se observa la misma calle y la Cámara estaría orientada hacia el norte en este caso. Las personas obviamente, se encontraban mirando lo que estaba ocurriendo al frente, luego se ve corriendo aquí a Manuel y detrás de él a Francisca, ellos van en dirección al norte, en dirección al camarín donde pernoctaban.

Si bien, en lo relativo a lo acontecido en Libertad 1454 la testigo presencial de esos hechos doña Carmen Alcántara dio una versión diferente tendiente a soslayar cualquier responsabilidad que pudiese generarse al tener su local comercial abierto a las 23.00 horas, donde se sitúa sola en el lugar y con una mínima interacción con los 4 participantes en el conato, lo cierto es que el video donde la propia testigo reconoció su local comercial se muestra una interacción como la relatada por la testigo Ramos y doña Francisca, en donde se observa una discusión y agresión de parte de los dos acusados hacia la víctima Alcántara, la actitud más bien al margen al inicio y luego poniéndose al lado de la víctima de parte de doña Francisca, la presencia de los imputados frente a la reja cerrada que mantenía en el otro lado a la víctima y a doña Francisca, como asimismo una interacción de a los menos 5 minutos entre todos los actores en el lugar para luego dirigirse don Manuel seguido por doña Francisca hacia un lado de la calle, luego que los dos acusados abandonaran el lugar en sentido contrario, quedando doña

Carmen y un tercero en el lugar. Si bien la testigo no reconoció a los acusados toda vez que sostuvo que estaba sin lentes, si proporcionó la información que eran dos uno más alto que el otro. Por otra parte, la testigo al declarar pidió medidas de protección lo que es coherente con el hecho que su local comercial se encuentra ubicado a pocas cuadras del domicilio de los acusados ubicado en calle Esperanza lo que permite una interacción como vecinos de un mismo barrio.

Respecto al hecho que doña Francisca observara a los acusados al momento de llegar al lugar donde pernoctaban y haberlos visto primero intentando ingresar al lugar para luego hacerlo saliendo ella en busca de ayuda, se vio corroborado con los videos que muestra otro edificio que está ubicado en calle Esperanza y colinda con la intersección de avenida Balmaceda y en este sector es donde estaría el Parque contenido en la NUE 5712500, a **23:43:58** donde se observa a los dos acusados que van caminando por calle Esperanza en dirección al Norte, es decir al Parque, caminan por la vereda oriente, la de del frente en dirección al Parque donde se observa el ingreso. En la NUE 5712503 se observa a las **23:57** se observa a Patricia por calle Libertad con dos sujetos que luego la acompañan en dirección al Parque perdiéndose de vista a las 23:57:50. Asimismo, las fotografías N° 1 y 2 del set incorporado con el informe pericial 365-2021 da cuenta de la existencia de una reja de acceso al lugar.

En los otro medio de prueba N° 5 NUE 5712498, se observó a las **23:41** que corresponde al Parque Los Reyes comuna de Quinta Normal, y el sector es hacia el parque, **23:41:23** se observan dos personas corriendo al interior del parque. La cámara da vueltas porque es una UST que hace televigilancia y va rotando cada cierto tiempo a ciertas partes, toma la imagen de lo que es el interior del parque JuanXXIII que es donde tenían su domicilio la víctima y testigo que era el interior de una caseta. **23:44:57** observa a una mujer cruzando el parque.

Por otra parte, las vestimentas observadas en los videos fueron encontradas dentro de la mochila marca Adidas Felipe Bravo al momento de su detención la que fue practicada por Rolando Barrientos el 19 de enero de 2021 en calle Esperanza las que fueron reconocidas por doña Thiare y el testigo **ROLANDO BARRIENTOS ALVAREZ**, quien fuera el funcionario aprehensor de Felipe Bravo Camps el 19 de enero de 2021 a las 18:05, en Esperanza 1336 comuna de Santiago, y llevaba en una mochila un polerón y un pantalón de buzo, ambos eran un conjunto de color verde y los característicos del conjunto es que tanto el poleron como el pantalón tenía unas franjas de color verde fluorescente que eran por la forma y por el color, lo que se caracterizaba en los videos que vio la teniente

Robles, reconociendo ambos testigos las fotografías que dieron cuenta de lo expuesto N°s 109, 105, 100, 102.

La testigo Thiare Robles informó al tribunal que doña Francisca indicó no conocer a los acusados, pero si haberlos visto porque eran del sector y proporciona sus apodos Pipe y Pompei, por lo que concurrieron a la tercera comisaría y el sargento Gonzalo Cabrera les habría proporcionado la identidad de los acusados, ya que efectivamente eran conocidos de esa unidad por mantener antecedentes penales. Con esta información se confeccionó el set fotográfico que fue reconocido por la testigo, estos dichos se vieron corroborados por el testigo Damian Tello Yañez quien le exhibió a doña Francisca Maturana 4 set fotográficos de 10 fotografías cada uno reconociendo en el set 101-2021 en el numeral 8 reconoce a uno de los imputados y al revisar el siguiente en el set 103 -2021 reconoce al otro imputado, resultando los reconocidos ser Francisco Camps Camps y Felipe Bravo Camps.

Por otra parte, la teniente Robles dio cuenta de una interceptación telefónica al teléfono celular de Francisco Camps que mediante antenas de georreferenciación que permiten ubicarlo en el sitio del suceso la noche del 17 de enero de 2021, indicando que si bien la antena ubicada en Román Spech se encuentra cerca del domicilio de lo acusados ubicado en Esperanza 1336, no así la antena ubicada en la comuna de Renca que específicamente abarca el Parque de los Reyes, lo que es coherente con los videos exhibidos, particularmente el citado por el funcionario Damián Tello.

En este orden de ideas, los dichos de Francisca Maturana que no declaró en el juicio pero su testimonio fue expuesto por doña Thiare Robles, fueron corroborados por otros medios de prueba como son los videos, las fotografías y testimonios de testigos en cuanto a la participación de los acusados en la muerte de Manuel Alcántara Pinto.

EN RELACION A LA DINAMICA DE LOS HECHOS.

El perito del Labocar Victor Larraín Garrido expuso que “conforme a los hallazgos e indicios detectados en el sitio del suceso, los análisis de laboratorio y los principios de la criminalística es posible establecer como altamente probable que el fallecimiento del occiso se suscita en una dinámica de interacción violenta entre al menos dos participantes y conforme a la morfología de las lesiones, ocurrió el uso reiterado de un elemento de teología corto-punzante. Y en relación al origen del incendio, al establecer que existían tres focos de éste, hay una intencionalidad en la provocación de éste, donde a pesar de los resultados

negativos de las muestras levantadas puede atribuirse al uso de un elemento portador de calor y fuego". Estos dichos fueron igualmente avalados por lo expuesto por el perito Pulleghini en cuanto precisó que respecto de un hemotórax de 50 cc la trayectoria de esta herida va de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo, pero de atrás hacia delante. Ahora en la zona anterior del hemotórax derecho, cercano a la región de la tetilla había otras 2 heridas corto punzantes también penetrantes a la cavidad pleural derecha y ambas lesionan el lóbulo medio del pulmón derecho pero la trayectoria de estas 2 heridas van de derecha a izquierda de adelante hacia atrás y de abajo hacia arriba. Una quinta herida corto punzante estaba ubicada en el muslo derecho, cara lateral, tercio medio y esta herida cortopunzante penetrante, luego de lesionar el músculo cuádriceps derecho va a lesionar la vena femoral derecha su trayectoria va de derecha a izquierda, levemente de atrás hacia delante y de distal a proximal, esto es abajo a arriba. El hecho de identificar en el cadáver 11 heridas con trayectorias de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás de abajo hacia arriba, permite presumir que la aseveración del perito Larraín en cuanto a la participación al menos de 2 participantes tiene un asidero en la prueba aportada. Por otra parte la perito Vivian Bustos sostuvo que el hecho de que " las lesiones torácicas, la supraclavicular y las torácicas anteriores y una más hacia escapular de estas de estas 3 lesiones de las cuales llegan hasta pulmón 3 de ellas tienen trayectoria descendente, por lo tanto con la más alta probabilidad se trata de una interacción agresiva entre 2 sujetos de pie y eso permite estas trayectorias descendentes y de alta energía, pero en estas cuatro lesiones que son todas descendentes en la que el agresor está siempre a la derecha la ausencia de movimiento de esta persona indica con alta probabilidad de que este sujeto no pudo moverse en relación al agresor, con la mayor probabilidad esta persona mientras está siendo agredida, está además siendo contenida o retenida por un segundo agresor, estimando que tratándose de lesiones de alta energía, ella se produce por parte de 2 sujetos, lo que establece una notoria asimetría en la relación", , esta afirmación debe estimarse como una hipótesis sostenida por la perito que no tuvo elementos de corroboración mayor en la prueba rendida en juicio, por lo que estas sentenciadoras comparten la afirmación del perito Larraín en cuanto a la participación a lo menos de 2 participantes en este hecho.

Por otra parte, el cuchillo levantado en el sitio del suceso exhibido en fotografías en la audiencia y reconocido tanto por la testigo Robles como por el perito Larraín y Figueroa que tendría una hoja de 11,5 cm y 9,5 de

empuñadura lo que en total suman 21 cm, en el cual se encontró sangre humana según lo declaró el perito Ricardo Figueroa pero no fue posible generar un perfil genético con esa muestra para compararla con la de Manuel Alcántara Pinto según declaró la perito bioquímica Paulina Rivera Lizana señalando que se realizaron los análisis tanto de la muestra testigo como de la muestra analizada y se obtuvo una concentración de 0,005 nanogramos por microlitro una concentración baja el cual no fue útil para posibles comparaciones, asimismo explicó que la baja concentración de ADN se puede explicar por una anemia ya que se utilizan los glóbulos blancos de la sangre, como también si la muestra estuvo expuesta al calor porque el calor la degrada y al degradarse el ADN se fracciona y no da un perfil genético. Lo cual es compatible con el hecho indubitado que las dependencias donde se encontró el cuchillo la N° 3 y el cadáver en la N° 1 según lo explicó el perito Larraín al exponer el informe planimétrico fueron objeto de un incendio y por lo mismo a la exposición al calor que explicaría la ausencia de los indicadores en la sangre encontrada en el cuchillo para elaborar un perfil genético que comparar con alguna muestra de Manuel Alcántara Pinto.

Finalmente en relación con el incendio el mismo perito Larraín habiéndose constituido en el sitio del suceso a pocas horas de acaecidos los hechos dio cuenta de 3 focos de incendio y expuso que si bien los resultados de hallazgo de hidrocarburos fue negativo esto pudo acontecer porque los hidrocarburos se caracterizan por su alta volatilidad por lo que el transcurso del tiempo lo afecta, no obstante ello por la sola constitución de los elementos que estaban en el interior, por ejemplo, los colchones, son elementos propensos a arder que con el solo hecho de efectuar el contacto de llama directa y pueden generar la ignición, ya que provienen de derivados del petróleo, lo que se vio ratificado por las fotografías reconocidas por el perito donde se observa en las fotografías N° 6, 7, 8, 9 y 10 colchones, sofá, cojines, cajones, que sumado a el hecho público y notorio de ser el mes de enero uno de los más calurosos en el sector, los dichos del perito se encuentran corroborados, no así las conclusiones de la perito Vivian Bustos quien en forma categórica expuso que se trató de un foco de incendio y necesariamente el cuerpo debía estar expuesto a una fuente directa de fuego además de contar el cuerpo con algún acelerante que le facilitara la combustión, puesto que lo que ella observó de las fotografías era incombustible, lo que no resulta corroborado según lo expuesto.

Finalmente, respecto a la muerte de Manuel Alcántara Pinto el perito Marcos Pulleghini fue categórico en afirmar que la víctima tenía

quemaduras de vía aérea y además, el monóxido de carbono, que es este examen que se realiza para medir en concentración sanguínea de una molécula que se llama Carboxihemoglobina era positivo, por lo tanto, él estaba vivo cuando se provoca el fuego que provoca la carbonización, lo que fue ratificado por la perito Vivian Bustos en cuanto a la presencia de carboxihemoglobina en una concentración superior a la normal 34% que es de un 15% para fumadores y bajo el 10% para la generalidad de las personas, lo que permite afirmar que la víctima se encontraba viva al momento del incendio, no obstante ello la causa de muerte fue el shock hipovolémico.

Por otra parte, el hecho de que el polerón y pantalón que portaba Felipe Bravo el día de los hechos no contuviera manchas que respondieran a sangre, de acuerdo expuso el perito Ricardo Figueroa en nada altera la convicción arribada teniendo presente que la detención no fue en flagrancia.

En consecuencia, si bien no es posible determinar la forma en que se le provocaron las lesiones a Manuel Alcántara en el interior del Parque de los Reyes las que resultaron mortales, como asimismo no pudiendo determinarse el origen del incendio en nada altera la conclusión arribada en cuanto a que los acusados son los autores de las mismas, toda vez que el testimonio de doña Francisca Maturana introducido mediante los dichos de Thiare Robles y Damian Tello resultan corroborados con los otros medios de prueba aportados en el juicio como fueron los videos y las fotografías exhibidas, en los cuales se observa a los acusados en la Playa Yungay portando Felipe una vestimenta claramente identificable en las demás grabaciones exhibidas, luego frente al local comercial ubicado en Libertad 1459 donde se observa a los acusados increpar a la víctima y proporcionarle manotazos, sin que se observara una respuesta de estas características de parte de la víctima y luego la trayectoria de los acusados hacia el Parque Los Reyes, siendo los únicos que se observan en el lugar, ratificado además por la georreferenciación de la antena de Renca que ubica el celular de Francisco Camps en el sitio del suceso el día y hora de los hechos, y la vestimenta de Felipe claramente identificable en las imágenes audiovisuales exhibidas, por lo que para estas magistradas se dio por acreditado el siguiente hecho:

El día 17 de enero de 2021 alrededor de las 23.00 horas, en la vía pública al exterior del domicilio ubicado en la calle Libertad N° 1459 de la comuna de Santiago, Francisco Andrés Camps Camps y Felipe Junior Bravo Camps, previamente concertados agredieron a la víctima Manuel Alejandro Alcántara Pinto propinándole golpes en distintas partes del cuerpo, para darle luego seguimiento hasta el interior del

Parque de los Reyes, específicamente en un camarín abandonado y utilizado como habitación por la víctima y su pareja en la comuna de Quinta Normal, lugar al que ingresan agrediendo a la víctima Manuel Alejandro Alcántara Pinto propinándole cortes en distintas partes del cuerpo falleciendo a consecuencias de éstas, ocasionándose un incendio que le provocó quemaduras en gran parte del cuerpo.

SEPTIMO: Calificación jurídica.

En consecuencia, los hechos que el tribunal dio por establecidos, se encuadran en la figura típica prevista y sancionada en N° 2 del artículo 391 del Código Penal, esto es, el delito de homicidio simple, en grado de consumado, toda vez que concurren todos los requisitos que la hacen procedente, es decir, hubo una acción letal de parte del agente que quitó la vida a una persona, y una manifestación de voluntad de aquél en orden a ese fin.

Se trata el presente de un delito de resultado, y en su tipificación concurren copulativamente los tres elementos objetivos del tipo penal, a saber, un comportamiento, esto es, una acción u omisión, conducta positiva representada por la acción desplegada por el agente; un resultado material, consistente en la muerte de la víctima; y un nexo causal entre el comportamiento y el resultado, manifestado por el vínculo de unión que hace depender la muerte del quehacer del agente.

En efecto, los acusados voluntariamente, propinaron heridas cortopunzante a la víctima, causándole lesiones penetrantes y cortopunzantes torácicas y muslo derecho provocándole un shock hipovolémico que le provocó la muerte.

Con la prueba rendida por el Ministerio Público y latamente analizada quedó acreditado el tipo penal de homicidio simple, ya que fue precisamente la acción, la conducta desplegada por los acusados la que provocó el desenlace fatal de Manuel Alejandro Alcantara Pinto, apareciendo sin lugar a dudas el nexo de causalidad, entre acción y resultado, a través de la teoría de la equivalencia de las condiciones, (*conditio sine qua non*) ya que suprimida en forma mental hipotética la acción o la conducta desplegada de enterrar un elemento corto punzante a la víctima el resultado no se le produce.

En relación con el *animus necandi*, el Tribunal tiene presente que el dolo es el conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta típica. El dolo por lo tanto solo depende del conocimiento del autor de la peligrosidad concreta de la realización del tipo. Como el conocimiento no puede ser directamente percibido por los sentidos, sino que se atribuye, es preciso un

proceso de inferencia, base del razonamiento judicial a partir de ciertos hechos debidamente probados que constituyen indicios susceptibles de ser encuadrados en un catálogo abierto de indicadores que apoyan la conclusión derivada del hecho principal constituido por el conocimiento del riesgo. Para el profesor Mauricio Rettig Espinoza, en su Manual de Derecho Penal, Parte General de la Teoría del Delito, en el dolo de matar es posible reconocer determinados indicios como las actitudes o incidencias observadas o acaecidas en momentos procedentes al hecho, como por ejemplo si mediaron actos provocativos, las palabras que acompañaron la agresión, dimensiones y características del arma empleada y su idoneidad para matar, medios e instrumentos empleados en la agresión, lugar o zona del cuerpo hacia donde se dirigió la conducta ofensiva, insistencia y reiteración de la conducta, duración, número de golpes, violencia ejercida, y conducta posterior observada al hechos.

Así, en el caso que nos convoca es posible reconocer determinados indicios como son que los acusados tuvieron un altercado previo con la víctima habiendo manotazos y actitudes que se observan desafiantes en el video que da cuenta de esa interacción sin que se observe ninguna actitud violenta de parte de la víctima hacia los acusados, que los acusados fueron detrás de la víctima siguiéndolo hasta el lugar en el cual pernoctaba propinándole 11 las heridas cortantes o punzantes provocándole la muerte la del muslo derecho que lesiona la vena femoral y 3 del tórax que lesionan el pulmón derecho, en total 4 heridas mortales, observándose una sola herida que pudiera ser atribuida a defensa en la mano de la víctima, para terminar generándose un incendio que le provoca quemaduras en el 50% de su cuerpo antes de producido el shock hipovolémico que es la causa directa de la muerte.

En relación con la calificante propuesta por el ministerio público para estimar que la calificación jurídica corresponde a homicidio calificado por la circunstancia 12 N° 4 del Código Penal esta fue desechada por estas sentenciadoras teniendo presente que la circunstancia cuarta que reza “ aumentar deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución” y el persecutor expuso: “para luego prenderle fuego, resultando quemado en gran parte de su cuerpo, todo lo cual le ocasionó la muerte en el lugar”.

En primer lugar la propia prueba presentada por el ministerio público dio cuenta que la muerte se produjo por un shock hipovolémico producto de las heridas cortante y penetrantes de que fue objeto, no como lo propone la

premisa fáctica. En segundo lugar no fue acreditado en el juicio que los acusados le hubieran prendido fuego a la víctima, hubo un incendio pero el origen no fue determinado según lo expusieron los propios peritos del ministerio público, por lo que malamente podía arribarse a la propuesta de la persecutora. Por lo expuesto la propuesta fáctica del ministerio público para calificar estos hechos no hubo corroboración con la prueba rendida.

OCTAVO: Alegaciones de la defensa.

El abogado de Francisco Camps sostiene que hay falta de congruencia en cuanto a la forma de producir la muerte a la víctima en la propuesta del persecutor, y reiteró su alegación en cuanto a la falta de participación fundado en la ausencia de prueba directa, esto es la declaración de Francisca Maturana, o el amigo Pablo, o bien quienes la auxiliaron Benjamín y Lautaro, por otra parte denuncia falencias en la investigación ya que no se le tomó declaración al sargento Cabrera quien conocía el nombre del Pipe y el Pompei, tampoco a la madre de los acusados quien proporciona el número de teléfono de Francisco, no constando si se le hizo presente la advertencia del 302 del Código Procesal Penal, no hay oficio de la empresa Claro que de cuenta de que ese número está registrado a nombre del acusado, tampoco un informe en cuanto a la georreferenciación de las antenas que ubican a Francisco Camps en el lugar de los hechos el día 17 de enero de 2021 en horas de la noche, sino que toda la investigación se dirigió a verificar que los hermanos Camps eran los autores del homicidio, por lo que no hubo una investigación objetiva, y lo que el ministerio público pide es un acto de fe en cuanto a las diligencias del equipo investigador liderado por Thiare Robles. Por otra parte los videos entiende que no son claros y generan más dudas que claridades, como asimismo la declaración de la perito Vivian Bustos quien elabora una teoría que no tiene ningún sustento en la carpeta investigativa. Finalmente sostiene que la testigo Francisca Maturana fue la única que estuvo en todo momento con el imputado y nunca fue tratada como imputada, no se hicieron pruebas respecto de ella y después desapareció y no concurrió a declarar, todo lo cual le permite sostener que no se acreditó la participación de su defendido porque la prueba es insuficiente.

La abogado del acusado Felipe Bravo sostuvo la absolución de su representado por falta de participación teniendo presente que la prueba del ministerio público no fue suficiente para acreditar la participación que se le reprocha en atención a la ausencia de la declaración de Francisca Maturana quien no obstante 10 años de convivencia no concurre a declarar, que la declaración de la

testigo estrella doña Carmen Alcalde fue confusa y carente de credibilidad toda vez que no dijo nada de lo que sostuvo la teniente Robles y se observó en el video que muestra el local comercial reconocido por la propia testigo, por otra parte la causa de muerte fue un shock hipovolémico que provoca un gran sangrado tal como lo expresaron los peritos y aún así en las ropas de su defendido no se encontró rastros de sangre habiendo sido periciada se encontraron otras manchas pero no de sangre, lo que entiende no es lógico dado el sangramiento que provoca las lesiones, por último entiende que su defendido fue detenido en las afueras de su casa y no se resistió a la detención en el entendido que el que hace nada nada teme. En lo referido a las calificantes se adhiere a lo sostenido por el abogado de Francisco Camps.

En relación a la falta de congruencia entre la propuesta fáctica y lo acreditado en juicio, se tiene presente que la coherencia dice relación con la propuesta de los hechos formulada por el ministerio público, es decir que no se podrá condenar por hechos o circunstancias no contenidos en la acusación. Al respecto la propuesta fáctica formulada por el ministerio público señala claramente que la víctima fue objeto de cortes en diversas partes del cuerpo, lo que fue acreditado en juicio y ...” *todo lo cual le ocasionó la muerte*”. Ciertamente que no es una formulación prístina pero en lo concreto la víctima falleció a consecuencia de esos cortes, todo lo cual lleva a concluir que no hay falta de coherencia entre lo propuesto y el hecho que se ha dado por acreditado por parte de este tribunal, ya que los elementos acreditados se encuentran contenidos en la propuesta fáctica del persecutor.

Por otra parte, la ausencia de registros que denuncia en relación con la investigación liderada por la teniente Thiaré Robles, en cuanto no se tomó declaración al sargento Cabrera, a la madre de los acusados, faltó informe de la empresa claro y un gráfico con la georreferenciación de las antenas como asimismo no haber investigado a la testigo Francisca Maturana en nada alteran la convicción arribada, ya que lo que debe ponderarse en juicio es la prueba rendida y si ésta es suficiente para producir la convicción del tribunal, lo que ya ha sido latamente analizado en el considerando quinto del fallo, no pudiendo ponderarse en forma negativa la ausencia de las mismas.

En relación con las alegaciones de la abogada de Felipe Camps, se tiene presente que el propio fallo en el considerando quinto se hace cargo de la diferente versión de la testigo Carmen Alcalde, que la ausencia de rastros de sangre igualmente se tiene presente que no fue detención en flagrancia y en cuanto

a las circunstancias de la detención, no es posible concluir como lo sostiene la defensa que el hecho de no resistirse a ella es presupuesto de inocencia, pues podría estimarse lo contrario que, sabiendo las circunstancias del hecho no se opuso pues de nada le serviría aquello.

En relación con la calificante y teniendo presente lo resuelto en el considerando sexto, el tribunal compartió lo sostenido por ambos letrados en su clausura, sin pronunciarse en torno a la calificante de alevosía alegada por los abogados en la clausura toda vez que no fue ésta la invocada por la persecutora en el libelo acusatorio, ya que solo se refirió a la circunstancia 4ª del artículo 391 del código penal y no la primera.

OCTAVO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

El fiscal acompaña extracto de filiación y antecedentes que da cuenta que Felipe Junior Bravo Camps la última condena el 15 de enero de 2020 amenazas con arma blanca condenado a una multa en causa rit 709 -2020, el 10 de julio de 2018 por robo en lugar no habitado, a 541 días en causa rit 2013-2018, el 9 de julio de 2016 en causa rit 13.574-2016 como autor de incendio con daños a 122 días, Francisco Camps Camps, registra la última condena como autor de robo en bienes nacionales de uso público de 6 de agosto de 2019 en causa rit 3.998-2019 condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, con condenas anteriores el año 2009, 2010, 2011, 2013, 2016 .

No concurriendo circunstancias modificatorias solicita 13 años de presidio mayor en su grado medio, las accesorias legales, costas de la causa y registro de ADN.

Las defensas de ambos acusados solicitan la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, el abono del tiempo que han permanecido privados de libertad sin costas.

NOVENO: Determinación de la pena.

En relación con la agravante invocada por el ministerio público del artículo 12 N° 3, esta fue desechada por este tribunal al momento de dar a conocer el veredicto en atención a que quedó acreditado que la causa de muerte fue el shock hipovolémico y no el incendio producido en circunstancias que no fueron probadas por la persecutora.

No habiendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal se puede recorrer la pena en toda su extensión de presidio mayor en su grado medio a presidio mayor en su grado máximo. Entendiendo estas

sentenciadoras que no habiendo circunstancias adicionales que se hubieran acreditado en el juicio no hay un disvalor adicional que sancionar con una pena mayor al establecido como mínimo por el legislador por lo que se impondrá éste.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 50, 69, 391 N° 2 del Código Penal, 1, 45, 47, 297, 329, 333, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la ley N° 19.970, se declara:

I.- Se condena a FRANCISCO ANDRES CAMPS CAMPS y FELIPE JUNIOR BRAVO CAMPS a la pena de DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO como autores del delito consumado de homicidio simple descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la comuna de Santiago el 17 de enero de 2021 en la persona de Manuel Alejandro Alcántara Pinto.

II.- Se imponen además al sentenciado las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Atendida la extensión de la pena corporal impuesta deberán cumplirla efectivamente privado de libertad sirviéndole de abono el tiempo que ha estado privado de ella desde el 4 de junio de 2021 en el caso de Francisco Camps Camps, lo que totaliza 928 días y desde el 20 de enero de 2021 en el caso de Felipe Bravo Camps lo que totaliza 1.063 días, de acuerdo a la certificación de la jefa de la unidad de causa y sala de este Tribunal.

IV.- Que no se condena en costas al sentenciado al beneficiarle la presunción de pobreza al encontrarse privado de su libertad en razón de esta causa y haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

V.- Cúmplase respecto del sentenciado con ordenado en el artículo 17 de la ley N° 19.970, procediéndose a la toma de muestras de ADN según lo dispuesto en el artículo 40 del correspondiente reglamento.

VI.- Dese cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 20.568 oficiando al Servicio Electoral que corresponda.

VII. Una vez ejecutoriado el presente fallo dese cumplimiento a lo previsto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y comuníquese oportunamente al Juzgado de Garantía de esta ciudad, hecho, archívese.

Redactada por la Jueza doña Cristina del Rosario Cabello Muñoz.

RUC 2100055828-9

RIT 223-2022.

Sentencia dictada por la sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo penal de Santiago presidida por la magistrada Isabel Espinoza Morales e integrada por las Magistradas Laura Assef Monsalve y Cristina Cabello Muñoz.

.