

Santiago, veintisiete de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS:

En causa Rol N°28470-2015, del Octavo Juzgado Civil de Santiago, se ha deducido recurso de casación en la forma y conjuntamente recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva de fecha 31 de enero de 2019, escrita a fojas 530 y siguientes del expediente electrónico, que resolvió rechazar la demanda principal de declaración de responsabilidad contractual e indemnización de perjuicios y la subsidiaria de indemnización de perjuicios en sede extracontractual.

La referida demanda fue interpuesta por doña Lilly Stella Cuadra de Ponson Du Terrail, en contra de “Clínica Las Condes S.A.”, para que se le indemnicen los perjuicios por concepto de daño emergente, lucro cesante y daño moral que aquella atribuye a un incumplimiento de los deberes profesionales y de la “*lex artis*” médica por parte de la Clínica demandada, con ocasión de su hospitalización y tratamiento en dicho establecimiento a raíz de la enfermedad denominada “Síndrome de Stevens-Johnson”, consistente en una respuesta autoinmune de la piel provocada por la ingesta de un medicamento (en este caso Lamotrigina), que derivó luego en un cuadro de “Necrólisis Epidérmica Tóxica” (NET).

Y CONSIDERANDO:

I. EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA

PRIMERO: Que el recurso de nulidad formal de la sentencia recurrida se funda en la causal 5ª del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil esto es: *“En haber sido pronunciada [la sentencia] con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170”*.

Sostiene la recurrente que la causal invocada se relaciona concretamente con el numeral 4º del artículo 170 recién citado, pues, a su juicio, la sentencia impugnada no contiene los fundamentos de hecho y de derecho que justifiquen el rechazo de la demanda subsidiaria de declaración de responsabilidad e indemnización de perjuicios en sede extracontractual.

Indica que para arribar a tal decisión, la sentencia se limita a señalar, en el considerando Décimo Noveno, que *“La actora ha solicitado también subsidiariamente para el caso que no se acoja la responsabilidad contractual una indemnización de perjuicios por la vía extracontractual, explicitando los mismos antecedentes de hecho tantas veces indicados, razón por la cual tampoco se accederá a ella”*, circunstancia que, a su juicio, comporta un vicio formal del fallo



recurrido por cuanto la sentenciadora “omitió pronunciamiento, señalando al efecto que tampoco se accederá a ella, en circunstancias que se funda en los mismos antecedentes de hecho de la demanda principal.”

Afirma que la sentenciadora no repara en el hecho que la demanda principal difiere de la subsidiaria, en circunstancias que la primera versa sobre una demanda de declaración de responsabilidad contractual e indemnización de perjuicios, y la segunda sobre una demanda de declaración de responsabilidad extracontractual e indemnización de perjuicios, por lo que el régimen de responsabilidad que se persigue en uno y otro caso son distintos, como asimismo los requisitos para que éstos se configuren. Luego -dice-, al haber rechazado el sentenciador la demanda principal, argumentando para ello la nula existencia de los incumplimientos demandados, necesariamente debió pronunciarse acerca de la acción subsidiaria, esto es acogiendo la misma o rechazándola.

SEGUNDO: Que con lo expuesto en el Considerando precedente se hace evidente que la parte recurrente confunde y entremezcla los motivos de nulidad formal que invoca, pues, por un lado, afirma que la causal 5ª del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil debe entenderse en este caso en relación con el art. 170 N°4 del Código citado (consideraciones de hecho y de derecho que sirven de fundamento a la sentencia), mientras que, por el otro, justifica la configuración de dicho vicio en la falta de pronunciamiento de la sentencia respecto de la demanda subsidiaria, lo que daría lugar a una omisión relacionada con el numeral 6º de la norma recién mencionada, mas no con el 4º al que alude.

Por lo anterior, y siendo el recurso de casación en la forma un arbitrio procesal de carácter extraordinario y de derecho estricto, debe concluirse que el interpuesto en este caso se encuentra incorrectamente planteado.

TERCERO: Que sin perjuicio de lo señalado en la motivación anterior, de la sola revisión de la sentencia recurrida aparece que ésta sí se pronuncia respecto de la demanda subsidiaria de indemnización de perjuicios en sede extracontractual. Así se observa en el resolutivo II del fallo, que señala: “*Que se rechaza la demanda principal y subsidiaria en todas sus partes, sin costas.*” Por ello, la afirmación de la recurrente, en cuanto a que la sentencia referida omite pronunciarse respecto de la precitada acción subsidiaria, no es acertada.

CUARTO: Por último, y a mayor abundamiento, debe considerarse que tampoco se observa algún vicio de la sentencia de cara a lo prescrito por el artículo 170 N°4 del Código de Procedimiento Civil.



Por el contrario, en sus Considerandos Cuarto a Décimo Octavo la sentenciadora realiza un completo análisis de la prueba rendida en torno a los hechos controvertidos del proceso, descartando fundada y circunstanciadamente la existencia de aquellas conductas y omisiones culpables que se le imputan a la demandada a modo de infracción a la *lex artis* médica. Por ello, y considerando que los hechos indicados sustentan por igual tanto la acción indemnizatoria principal como la subsidiaria, la sentencia recurrida tampoco se encuentra viciada por infracción al artículo 170 N°4 ya citado, a raíz de la remisión que hace en su Considerando Décimo Noveno.

QUINTO: Que por lo señalado en las motivaciones anteriores, el recurso de casación en la forma interpuesto por la parte demandante será rechazado, por no verificarse la causal de nulidad invocada.

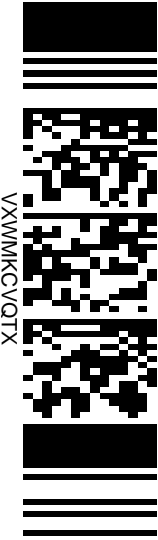
II. EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN.

SEXTO: Que en lo que respecta al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primer grado, esta Corte comparte lo criterios, razonamientos y conclusiones de dicha sentencia en cuanto a que en su actuar la parte demandada utilizó todos los recursos, conocimientos, habilidades y destrezas disponibles en la búsqueda del bien de la paciente, considerando especialmente lo grave y compleja que era la enfermedad que le aquejaba según se acreditó en el proceso.

Por contrapartida, la parte demandante no acreditó que la Clínica demandada hubiese faltado de forma negligente a las buenas prácticas médicas para tratar la grave enfermedad ya mencionada (NET), habida consideración de los conocimientos actuales que existen sobre la referida patología y su tratamiento clínico, por lo que no existen en esta caso antecedentes suficientes que permitan concluir que aquella faltó gravemente a su responsabilidad profesional, según denuncia la demandante.

A juicio de esta Corte, en suma, no existe infracción a la *lex artis* por parte de “Clínica Las Condes”, entendida esta expresión a modo de criterio valorativo y/o comparativo con aquel grado de diligencia profesional que es exigible en un determinado estadio del desarrollo científico y tecnológico que concierne.

Por las anteriores consideraciones, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 145, 186, 766, 768 y 784 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:



I. Que **SE RECHAZA** el recurso de casación en la forma impetrado por la parte demandante, en contra de la sentencia de treinta y uno de enero de dos mil diecinueve.

II. Que **SE CONFIRMA** la referida sentencia.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del abogado integrante Eduardo Jequier Lehuedé.

N°Civil-6750-2019.



Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Mario Rojas G., Fernando Ignacio Carreño O. y Abogado Integrante Eduardo Jequier L. Santiago, veintisiete de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintisiete de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

