

Villarrica, once de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes.

Que con fecha cuatro, cinco y seis de diciembre del año dos mil veintitrés, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, constituido por los Magistrados, Alejandra Rosas Lagos, Presidente de Sala, Freddy Gramer Rascheya y Adriana Knopel Jaramillo, el segundo como juez suplente, se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral relativa a los Autos Rol Único de Causas **2100713879-K**, Rol Interno Número **09/2023**, seguidos contra **JORGE ALEJANDRO PEÑA URRRA**, Cédula Nacional de Identidad N° 18.631.523-5, natural de Villarrica, chileno, soltero, 29 años de edad, nacido el 14 de julio de 1994, trabaja en construcción, domiciliado en 11 de Septiembre N° 606, Villa Hermosa, Villarrica

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, con domicilio en calle Pedro de Valdivia N° 09 de esta ciudad, representado por la Fiscal Adjunto Carlos Contreras Gamonal y el querellante Diego Soto Álvarez.

La Defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Público Rigoberto Ortiz Pelizari, con domicilio en Camilo Henríquez N° 301, oficina 405, Villarrica.

SEGUNDO: Acusación Ministerio Público.

Que los hechos y circunstancias que han sido objeto de acusación por parte del **Ministerio Público**, a la que se adhiere la querellante, se fundan en los siguientes hechos:

"Con fecha jueves 5 de agosto de 2021, en horas de la mañana siendo entre las 10:30 y 11.00 horas aproximadamente, el imputado Jorge Alejandro Peña Urra, junto a un tercero individualizado durante la investigación, se dirigieron previamente concertados y coordinados para disparar y dar muerte a Brian Eduardo Barra Hernández. Concurrieron armados con una pistola color negro, que se encontraba cargada con sus respectivas municiones; se dirigieron a bordo, de un automóvil Chevrolet, modelo Cruze, placa patente FRHR 69, que era conducido por el tercero, se dirigieron hasta pasaje Kumeko frente al N° 1050, de Villarrica, donde encontraron a la víctima Brian Eduardo Barra Hernández quien se encontraba



en el lugar por razones laborales en plena vía pública de la calle antes indicada. Una vez en el lugar, Peña Urra como el tercero indicado, descienden al mismo tiempo del automóvil en el cual se movilizaban, bajando Peña Urra la mencionada pistola y portándola en su mano derecha. Acto seguido, tanto Peña Urra como el tercero se aproximan caminando al mismo tiempo en dirección a Brian Eduardo Barra Hernández, ocasión en la cual el tercero indicado tomó de manos de Peña Urra la pistola que este portaba, para de manera inmediata (y siempre portando el arma) continuar acercándose a la víctima, donde lo amenaza de muerte y apunta al cuerpo con la mencionada arma. Finalmente, estando a unos 3 ó 4 metros de distancia y encontrándose desarmada la víctima, el tercero aludido apunta al cuerpo de Barra Hernández, y le dispara impactándolo en la zona torácica abdominal, cayendo desplomada la víctima y de manera inmediata al suelo. A raíz de lo anterior Brian Eduardo Barra Hernandez sufrió un traumatismo abdominal complicado con lesión de hígado y arteria aorta, por proyectil de arma de fuego que le provocó la muerte el mismo día 5 de agosto de 2021, momentos después de los hechos, siendo las 12:10 horas en el Hospital de Villarrica. El disparo antes indicado fue con salida de proyectil, y en su trayectoria lesionó adicionalmente a Paulo Olave Espinoza, quien al momento del disparo se encontraba a corta distancia y detrás de la víctima Brian Eduardo Barra Hernández. De esta forma le provocó una fractura expuesta, herida por proyectil de arma de fuego en el tercio medio de la pierna derecha, de carácter grave. Tanto Peña Urra como el tercero portaron la pistola y municiones indicadas, al momento de los hechos, sin tener arma inscrita a su nombre, ni tener autorización alguna para mantener ni portar armas de fuego, ni municiones. Por último, ambos imputados se retiran juntos en el vehículo en el cual habían llegado”

A juicio de la Fiscalía y la querellante, los hechos antes descritos constituyen los delitos de Homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, del Código Penal, Porte ilegal de arma de fuego y municiones del artículo 9 de la Ley de Control de Armas y Disparos injustificados, establecido en el artículo 14 D) del mismo cuerpo legal, todos en grado de consumado, correspondiéndole al acusado participación como autor. Agrega que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Solicita por el delito de homicidio calificado la pena de **quince años de presidio mayor en su grado medio**, las accesorias que correspondan,



con costas; por el delito de porte ilegal de arma de fuego la pena de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**; por ilícito de porte de municiones, la pena de **quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio** y, por el delito de disparos injustificados, la pena de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**.

TERCERO: Alegatos de apertura y clausura.

Que, en su alegato de apertura, el Ministerio Público sostuvo El juicio que presentamos ante este tribunal nace a raíz de una lamentable tendencia en la comuna de Villarrica, donde ciertas personas o grupo han optado por manifestar hacer valer su parecer a través de armas de fuego, pero no solo manteniendo las armas o amenazando con armas, sino ya derechamente han empezado a utilizarlas. En este caso dos personas trasladan esta arma de fuego a bordo de un vehículo hasta donde la víctima se encontraba, la amenazan, después de haber tenido un conflicto previo, y la ejecutan derechamente. Indica que afortunadamente estos hechos lograron captados por cámaras de seguridad con gran claridad. Indica que quizás la defensa hará una discusión de participación, porque son dos y uno ciertamente es quien dispara el arma, pero podremos presentar con los medios de prueba, como el concepto de nuestra legislación del 15 número 1 de coautoría se da en este caso. El autor principal quien disparó hoy está fugado, pero el coautor, como se relató en la acusación, mantiene el arma y se baja con el arma en el periodo en que la víctima es asesinada y es quien está hoy día en este estrado. Pero la muerte de la víctima es la etapa final este conflicto, porque afortunadamente otra cámara de seguridad logró captar parte de la situación previa, donde quien es traído a juicio el día de hoy también participa de manera directa en amedrentar a la víctima. Señala que traerán si es que es factible, personas que no son funcionarios policiales y que estuvieron en el minuto de ocurrencia de los hechos. Que también presentarán a los funcionarios policiales que llevan a cabo las primeras diligencias que son vitales, como la obtención de las cámaras de vigilancia, como la individualización de los imputados. También se presentarán a todos los elementos periciales que se lograron obtener tanto en el servicio médico legal como personal de Labocar, quienes trabajan básicamente el sitio suceso, la obtención de evidencia balística que es de mayor relevancia y fotográfica que se acompañarán durante la etapa de juicio. Por ello su señoría. el Ministerio público estima y espera que al final de este juicio se



pueda adoptar un veredicto condenatorio respecto de todos los hechos por los cuales el imputado ha sido acusado y por cada una de sus calificaciones jurídicas.

El acusador particular indica que abonan a los postulados de la fiscalía y que también tienen la convicción de que se va a lograr acreditar, más allá de toda duda razonable, que el 5 de agosto de 2021 a eso de las 10:30 u 11 horas, mientras el señor Brian Barra se encontraba en la vía pública junto a Luis Fernández por motivos laborales, Jorge Peña y Jonathan Sandoval., arriban al lugar a bordo de un vehículo, ajan del vehículo en que se movilizaban, siendo Jorge Peña que porta el arma y Jonathan tomando el arma de Peña amenaza de muerte Brian, para luego seguir acercándose a él y estando este último desarmado, a unos 3 o 4 metros, Sandoval apunta el cuerpo del señor Barra y le dispara, quien muere y también es herido por la misma bala Paula Olave, que en el momento del disparo se encontraba a corta distancia y detrás de la víctima. La prueba que se va a rendir en juicio, va a permitir acreditar la fecha, la hora, el lugar, la dinámica de los hechos y las consecuencias típicas del acto realizado por Sandoval y Peña, que en el fondo cristalizan en la muerte de Brian por el traumatismo abdominal complicado, de hígado y asteria. Ahora, particular relevancia para este juicio va a ser el registro de video, ya que los actos ocurrieron en la vía pública, donde consta de una forma clarísima como ocurrió el hecho y la participación en calidad de coautores de Peña y Sandoval. Este video, además, fue analizado con fotograma por don Carlos Urra, quien va a comparecer a este juicio. Su señoría también se va a lograr apreciar, no solamente la división funcional del trabajo entre Peña y Sandoval, ya que el primero porta el arma que luego es utilizada por Sandoval, sino que la frialdad de los mismos, al disparar a Brian y luego huir, lo que da cuenta en el fondo de un particular reproche hacia el actuar de una persona promedio. También se va apreciar las consecuencias que la muerte de Brian provocó en su familia, particularmente su madre, Brian era padre y hermano y era el sostén de su familia. Por lo tanto, cree que al final de este juicio va a poder convencer al tribunal acerca de la culpabilidad respecto de Jorge Peña, dictando veredicto condenatorio.

Por su parte, la Defensa señaló que se debe dar a cada cual lo suyo, que cada uno debe responder de lo que hace, que esos principios deben hacerse materialidad en este juicio. Que la sentencia que se pueda dictar respecto de su representado en esta causa, entiende que hay que



hacer una diferencia, que no solo permite el Código Penal en lo que se refiere a autoría y participación, sino fundamentalmente también en lo que corresponde a la situación personal de cada uno. Que Jorge, al tiempo en que esto ocurre, jamás había estado relacionado con el sistema procesal penal. Como se verá en el momento en que la defensa rinda prueba, se trata de un muchacho común y corriente, nacido en un sector muy vulnerable, en un sector en el que generalmente se producen ilícitos, en el que generalmente las personas apenas logran el cuarto medio y que generalmente se relacionan con personas que dentro de la comuna de Villarrica conforman un gran polo de situaciones o de personas que cometen delitos. Que esta diferenciación que solicitan se considere en. Juicio está precisamente respaldada por la prueba madre o la prueba fundamental que se va a presentar que un video. Refiere que comparte las palabras del señor fiscal en que se indica que afortunadamente esto fue grabado, porque de esta forma, no podrán aparecer cuestiones relativas a alguna acción que se pueda atribuir a Jorge, que acompañe un dolo homicida o un dolo del acto casi desquiciado que realiza Jonathan Sandoval. Que se podrá ver que Jorge no toma parte en la ejecución de este hecho del disparo de la muerte, que es de la que es autor Jonathan Sandoval no toma parte en forma inmediata ni directa, no realiza la conducta. Por sí mismo no decidió ni pudo decidir sobre el desarrollo del hecho, nunca tuvo las riendas de la situación o conducta que desplegó Jonathan Sandoval. Es una acción homicida que éste desarrolla claramente. No pudo decidir sobre la consumación del hecho, no es el que dispara. Es Jonathan Sandoval después de haberle arrebatado el arma a Jorge, después de haber amenazado a la víctima después de tener el control sobre el arma y sobre lo que podía hacer con ella o no hacer, después de haber interactuado con ella. Y por ello es que cree que en este caso se trata de un acto propio, autónomo, independiente, sorpresivo y también utilizaremos nuevamente la expresión desquiciado de Jonathan Sandoval. Se verá que efectivamente Jorge tuvo el arma, la tuvo en sus manos, la tuvo en su poder, pero durante todo ese tiempo nunca apuntó a la víctima, siempre tuvo el arma en dirección al suelo, jamás movió el arma, jamás blandió el arma. Tampoco tuvo una interacción con ella y tampoco le apuntó, que en definitiva no le causa la muerte a Brian, ni objetiva ni subjetivamente. Que al bajar portando el arma, le es arrebatada, el arma se la quita Jonathan Sandoval y, posteriormente, Jonathan Sandoval interactúa con la víctima, la amenaza en un momento pareciera que lo que hizo ya terminó y verán como



Jorge se da vuelta para seguir el camino por el que habían llegado, de pronto sorpresivamente Jonathan Sandoval, de lo cual Jorge no tenía ningún dominio o control, le dispara en un acto absolutamente sorpresivo y vuelvo a insistir desquiciado de su parte. Refiere que tampoco creen que haya dolo común, ni que Jorge deba hacerse cargo del exceso de dolo, que en este caso corresponde a Jonathan Sandoval. Nunca hubo convergencia de voluntades para efectos de matar a Brian. Y, por lo tanto, respecto de un homicidio calificado, desde ya solicitan que se absuelva a Jorge Peña Urra. Tampoco cree que exista alevosía desde el punto de vista de la acusación, no se indica en ella. Que no hay circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Tampoco se indica la situación fáctica que la generaría, ni antes, ni durante ni en qué momento esta alevosía existiría respecto de este homicidio. Por lo tanto, respecto de el del homicidio calificado, solicita la absolución de Jorge, también absolución que pedimos respecto del delito de disparo injustificado. Entendemos que es un delito de propia mano y él no se encuentra en la situación descrita en el artículo 14 de la ley de armas vigente a esta época y en lo que se refiere al porte de arma y el porte de municiones, haremos solicitudes respecto de las cuales obviamente portó el arma y desde ese punto de vista, solamente en el alegato de clausura haremos discusiones o argumentaciones respecto de esa calificación que pueda existir tratándose del porte de municiones y porte de armas.

En su clausura, la fiscalía señala que como se aperturó en este juicio, dentro de los años que llevo en el ejercicio, creo que es primera vez que mediante las diligencias policiales se logra la obtención de una prueba de un nivel de objetividad pocas veces visto, que lograron graficar con total claridad de lo que ocurrió. Y esto se ve reforzado por los relatos tanto testimoniales de la gente que lo pudo percibir y vivir y por los peritos que fueron incorporando. A juicio de este fiscal, en este caso concurre autoría del artículo 15 N° 1, sin olvidar el número 3. Creemos que acá hay una autoría inmediata y directa, porque acá hay no solo un concierto previo y una distribución de labores sino que también se logra configurar este principio de convergencia de voluntades, porque lo que vemos en la primera imagen es a dos sujetos que se van encima de un tercero quien es la víctima, la conducta en horas de la mañana es decidora la conducta que se visualiza ve caminando a un sujeto, que es el acusado, por el medio de la calle abalanzándose y haciendo retroceder a la víctima, lo increpaban, lo insultaban, lo amenazaban, dicen que van a buscar un Fierro y esto, además,



tiene plena coherencia con lo que vemos con posterioridad. Transcurrido aproximadamente 1 hora, los imputados vuelvan a aparecer en imagen, en un segundo video, donde llega el 5 con la víctima e inmediatamente llegan casi en forma simultánea este vehículo en el cual se movilizaban. Entonces ya nos damos cuenta que la conducta era totalmente avasalladora. Se bajan los dos imputados y el se baja con el arma. Se baja con el arma y nuevamente importante lo que observamos por las pericias de Labocar y al menos con conocimiento de que hay municiones, ya que queda una minición en el lado del copiloto. Luego se dirige el acusado contra la víctima nuevamente, esta conducta de ir sobre la víctima no es azarosa, esta conducta es reiterativa, porque lo vimos caminar con seguridad a que amedrentaba la víctima y ahora lo vemos caminar con mayor seguridad con un arma en su mano derecha. Quizás la defensa que le arrebatan el arm. El concepto de arrebatarse para el diccionario de la Real Academia dice quitar con violencia y fuerza. ¿Le arrebataron el arma al acusado? No, y eso lo vimos. Tenemos la imagen directa de que hay un traspaso de arma entre el acusado y el coimputado, para finalmente llegar a lo planeado, a lo previsto, a lo que objetivamente era esperado: la ejecución de la víctima. Esto es un asesinato, porque a menos de 3 o 4 m. lo ejecutan absolutamente desarmado. ¿Y si esta situación era sorpresiva para este acusado o inesperada, cuál es su reacción? Tomarse la nariz, para luego dirigirse al mismo vehículo con el que llegó junto al coimputado y huir del sitio de suceso. Por ello, entonces no cabe duda este fiscal que acá hubo una planificación, lo que sabemos objetivamente es que primero a las 9:30 h aproximadamente lo buscan, lo encaran, para luego ir a buscar probablemente un fierro, encontrarlo a la hora después y ejecutarlo. Lo que nos permitió ver la prueba que se rindió hoy fue no meramente un homicidio azaroso, sino este homicidio con alevosía. Ahora, en cuanto a los delitos de la ley de control de armas, también objetivamente logramos visualizar el porte de esta arma por parte de este acusado y también el porte de municiones, porque justamente como lo mencioné desde su lado, es donde queda al menos una minición. En cuanto al disparo injustificado, lo que entiende este fiscal no hay justificación alguna para la comisión, para persona alguna a efectuar disparos por ello. De conformidad del artículo 17 B de la ley sobre control de armas, los delitos de la ley de armas han de imputarse separadamente y no hay duda entonces de que este arma que se fue a buscar, que se transportó y que finalmente se utilizó por los imputados en los términos del artículo noveno de la ley de



control de armas. No tenemos el arma, obviamente, porque los imputados huyeron, y no se pudo pericial, pero objetivamente pudimos visualizar y no hay duda alguna que el arma era apta para el disparo, porque efectivamente el arma se ejecutó y causó la muerte y una lesión a una persona. Finalmente no puedo sino hacer presente a este tribunal la extensión del mal causado a toda la comunidad, escuchamos el relato de. Del 5, escuchamos el testigo Fernández, escuchamos el relato de Paulo Olave y escuchamos el relato de la madre, por lo que solicitamos entonces veredicto de condenó.

En su clausura, el querellante solicita que se condene por los delitos contenidos en la acusación, particularmente el delito de asesinato del artículo 391 número 1, porque concurre efectivamente la alevosía, ya que su muerte no es fruto de un accidente sino que la consecuencia de un plan criminoso entre Jorge Peña y Jonathan Sandoval. Que ambos imputados portaban la pistola y las municiones y una de las cuales se encontró en el sitio del suceso, además de la vaina que ya señaló el señor fiscal en el alegato de clausura. Posteriormente en el hospital de villarrica muere Que tal como señaló el Ministerio público en su alegato de clausura, la prueba es congruente. También particular relevancia tuvo el informe de doña Nubia Riquelme, el informe de autopsia, quien explicó que la posibilidad de sobrevivencia frente a ese disparo era ninguna. Además de todas las pruebas que se aportó y que se rindió en juicio, esencial para el conocimiento de los hechos y la dinámica de los mismos fue la videograbación. En lo que dice relación con el grado de participación de Peña, hay una resolución criminal, hay un plan criminal en orden a matar a Brian Barra. Una persona promedio puede representarse la probabilidad de que si yo salgo con un arma de fuego yo puedo matar a alguien porque en el fondo son armas aptas para provocar la muerte de otras personas. Una vez que Jonathan dispara el arma, la reacción del acusado, como señaló el Ministerio público, es tocarse la nariz, no se sorprende. Por lo tanto, respecto a la autoría sabemos que se exige la resolución criminal, un acuerdo que puede ser expreso o tácito y eso se prueba de forma indiciaria y se da más que probado con la videograbación. Luego también tiene que haber un aporte funcional para la consumación del acto delictivo, este aporte funcional es precisamente su señoría portar el arma al momento del acto delictivo. La alevosía implica que se obra a traición o sobreseguro, el Ministerio público ya adelantó esta argumentación, cuando llegan al lugar donde Brian se encontraba en estado total de indefensión, eso puede considerarse alevosía, aprovechar la situación de



indefensión de la víctima por medio de una asechanza o una emboscada, porque ellos llegan de forma intempestiva. Por lo tanto solicitamos se condene a Jorge Peña por los delitos de homicidio calificado por la concurrencia del alevosía y también por los delitos de la ley de control de armas.

En su clausura, la defensa indica: el que mate a otro exige el Código Penal para efectos de determinar un homicidio. En la acusación se nos dice que hay un concierto y una coordinación previa para matar, para disparar. La defensa sostiene que Jorge no es responsable de la muerte, ya que el Ministerio público eligió la más restrictiva de participación que requiere una acción directa e inmediata. El concepto de autor depende del sujeto que haya tenido desde un punto de vista objetivo, subjetivo a la vez, el dominio final del hecho típico, lo que supone su capacidad y posibilidad de decidir acerca de la realización y consumación. Nosotros entendemos que no lo probó. Incluso respecto de la alevosía, en este caso no se nos dijo cuándo ni que hechos conforman la alevosía. Nosotros creemos que no hay en este caso un dolo homicida de Jorge en ningún momento, ni por el video previo en el que arrea al buscar alguna expresión más clásica para hacer o tratar de allegarse lo más a la descripción de lo que hace Jorge en ese primer video, no lo golpea, lo sigue en una actitud amenazante. Ni esa situación amenazante ni el porte del arma con la cual Jonathan Sandoval mata a Brian, significan que él haya tenido el dolo de matar, el concierto previo de matar, porque, por ejemplo, el porte es funcional a una amenaza, además es funcional a un delito propio, por lo tanto, la conducta de Jorge no puede atribuirse al resultado que se produjo en esta situación de forma absolutamente exclusiva y única de parte de Jonathan Sandoval. ¿Por qué entendemos que no hay una autoría de Jorge en los términos del 15 número 1? Porque hay cuatro momentos que entendemos son diferenciadores, diferenciar la acción, la conducta, la acción desarrollada por Jorge y la que desarrolla Sandoval. Efectivamente, Jorge se baja del vehículo con un arma apta para el disparo. No se acerca a la víctima de la forma que lo hace Sandoval. Él baja del vehículo, camina hacia el lugar donde se encuentran las demás personas, pero se detiene y cuando se detiene con el arma, siempre está con su brazo hacia abajo. En ese momento, más allá de si uno puede utilizar el concepto de arrebatarse, nunca hubo un acto de entrega. Obviamente que desde el punto de vista de la acción de Sandoval, él le quita el arma. Una vez que Sandoval toma el arma, es el exclusivo autor, es quien



tiene el dominio completo durante todos esos minutos y segundos que dura, en que claramente hay una ausencia de dolo de parte de Jorge, porque la acción es total, única y exclusiva de parte de Sandoval. Y por lo tanto, estas cuatro circunstancias que existen están grabadas, nosotros creemos que dan cuenta del dominio único, exclusivo y absoluto por parte de Sandoval respecto de la decisión de matar y de la realización de este acto de matar a Brian. Y no hay convergencia de voluntades, por lo tanto. La culpabilidad es un elemento eminentemente personal del delito, eso no se discute y nadie puede ser perjudicado por acciones individuales que sobrepasa en el delito convenido y el correspondiente margen de dolo. La dependencia funcional entre los coautores se deshace si uno de ellos incurre en un exceso, en la medida en que estos últimos no lo secundaron ni estaban dispuestos a seguirle.. Respecto, de los demás hechos de la acusación, entendemos que en lo referido a las municiones y al porte, obviamente que son hechos de los cuales no vamos a discutir, únicamente creemos que deben ser solucionados a través del concurso aparente de leyes penales y la consecuente consunción por tratarse hechos que importan la misma infracción al bien jurídico y por lo tanto entendemos que corresponden a, en definitiva, una unidad de acción. Respecto el delito de disparo injustificado, entendemos que no está en la situación descrita al no hacerse o al no hacer objeto de estos disparos en los lugares a los que se refiere el artículo 14. Por último, quiero señalar que entendemos que incluso pareciera que la expresión alevosía se debió trasladar a una eventual premeditación, que son de naturaleza distinta que requieren circunstancias distintas que requieren pruebas distintas, aunque obviamente incluso pudiesen llegar a coexistir, pero en este caso entendemos que no existió, por eso que solicitamos tanto respecto al homicidio calificado como respecto del delito de disparo injustificado que se absuelva a mi representado.

CUARTO: Declaración del acusado.

Que el encausado, hizo uso de su derecho a guardar silencio y no prestó declaración en todo el desarrollo de la audiencia.

QUINTO: Prueba del Ministerio Público

Que, en relación con el tipo **penal y la participación** del imputado, el Ministerio Público agregó durante la audiencia los siguientes elementos de prueba que se pasan a valorar:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL:



1.- Las aseveraciones del testigo **Carlos Daniel Urra Cabeza**, cabo 1° de Carabineros, quien indicó que el día 5 de agosto del año 2021 desempeñaba mis funciones como personal de la sección de investigación policial de Villarrica. Me encontraba como conductor y acompañante del oficial mayor Cristian Retamal Vázquez. En horarios de la mañana desempeñábamos funciones escuchamos un comunicado radial por parte de la central de comunicaciones que deriva a un dispositivo de Villarrica a verificar un procedimiento en el pasaje Kumeko, ya que habría individuos sospechosos efectuando disparos y se encontraba una persona lesionada. En el trayecto donde concurríamos a este procedimiento se escuchan por los comunicados radiales que había dos víctimas por disparos, los que fueron trasladados al Cesfam Los Volcanes, donde derivan otro dispositivo, los que a posterior manifiestan de que habían concurrido directamente hacia el hospital de Villarrica. Cuando llegamos al sitio del suceso pudimos verificar que en el domicilio Cerro de Melilahuén 3885 había una cámara de seguridad que había grabado una secuencia audiovisual del pasaje Kumeko frente del 1075, verificando que llegaban unos individuos en un vehículo Chevrolet Cruze, no recuerdo el color ni la placa patente, donde bajan dos sujetos: uno de polerón azul, una bermuda color verdoso, otro lo hacía con una chaqueta Adidas color negro con un yoqui color negro, no recuerdo la marca, y un buzo igual negro marca Adidas. El cual el primer individuo, de polerón azul Adidas, baja con un armamento tipo pistola en una de sus manos y el otro sujeto comienza a discutir con una víctima que se encontraba en el lugar igual. A posterior este sujeto le pide la pistola al primer individuo que mencioné, efectuando o intentando efectuar unos disparos, el cual no se percute alarma y el último intento la arma hace percusión, el cual se ve claramente en el video que la víctima cae y, a posterior, creo que había otra víctima lesionada, la cual no se registra en el video. Hicimos el levantamiento de la cámara de seguridad mediante incautación, acta de incautación, y después fue rotulado mediante cadena de custodia. A posterior a eso, concurrimos a la sección de investigación, a la oficina para poder hacer el análisis criminalístico y poder verificar la, en este caso, la identificación de estas personas. En ese trayecto, empezamos, empezó a llegar información de redes sociales, Facebook, sobre la identidad de estas personas, que uno sería, el que efectuó el disparo, don Jonathan Sandoval Araneda y el otro sujeto, que se bajó en primera instancia con la pistola, sería don Jorge Alejandro Peña Urra, lo cual posteriormente lo verificamos en la sección



mediante sistema biométrico. Comenzamos a hacer nuestras diligencias de la sección, donde tenemos un grupo de seis personas, derivando funciones para poder encontrar estas personas. Entre esas diligencias, mi sargento David Castillo Morales, que se encontraba en el hospital local, hace comunicado radial de que esta persona se había fallecido, don Brian Hernández y la otra persona se encontraba lesionada, producto de un proyectil de arma de fuego. Dentro de las diligencias que hicimos, alrededor de las 18:00 horas a posterior, concurrimos al domicilio de Jorge Alejandro Peña Urra, donde nos entrevistamos en primera instancia con su madre, Roxana Urra Hernández, quien libre y espontáneamente nos manifiesta de que ella había visto en las redes, bueno, nosotros al identificarnos como carabinero, ella nos manifiesta que ella había visto las redes sociales y que estaba consciente en lo que estaba metido su hijo, en eso ella nos hace pasar a su domicilio por miedo a que hubieran represalias o algo de ello, por miedo de estar en la vía pública, cuando ya estábamos en el interior recibió un llamado telefónico, el cual empieza a actuar un poco nerviosa ella, nosotros al consultar quién la llamaba, decía que era su hijo, nos manifiesta que se encontraba en el sector de Coinco, en el domicilio de un hermano, de don Víctor Hernández Freire, el cual ella le consulta que nosotros, le manifiesta que estaba personal de carabineros en su domicilio, el cual él dice que tenía intenciones de entregarse, que si carabineros podía concurrir al sector de Coinco, por lo cual nosotros nos trasladamos al lugar y alrededor de las 19:00 horas nos encontramos con don Jorge Alejandro Peña Urra en la vía pública, quien hace señas al vehículo policial, en este caso un vehículo comando civil, nos entrevistamos con él, corroboramos su identidad y procedimos a la detención de esta persona. Ya después a posterior de su detención, él narró, por parte de él, que una vez que habían cometido en este caso el delito, don Jonathan, concurren al sector de Coinco, sin antes, en un sector determinado de la ruta, él para, bota un pollerón en un basurero, después posterior continúan su marcha. En la casa de su tío, ahí donde se cambia la vestimenta y después posterior dice que no sabe más sobre don Jonathan. Después de eso concurrimos nuevamente al domicilio del tío donde efectuamos una orden de entrada y registro, ya que mantenía una orden verbal de investigar por parte del señor fiscal Carlos Contreras Gamonal, efectuamos la entrevista con don Víctor Alfredo Hernández Freire, él nos autoriza en forma voluntaria el domicilio, donde percatamos en el interior, en el living comedor, se ve una ropas colgadas que eran las mismas que reunían las características que



estaban, en este caso, en el video que eran por parte de don Jonathan, después en un dormitorio encontramos un pantalón tipo bermuda que era el de las mismas características que mantenía el imputado al momento del delito. A posteriormente volvimos nuevamente con la evidencia a la sección de investigación, para posterior recibir un comunicado radial por parte de personal de Pucón que encontraban el vehículo encargado en el sector de la Poza de Pucón. Después continuamos con las diligencias, a posterior, al día siguiente, concurrimos a verificar levantamiento de cámaras de seguridad, donde concurrimos al mini Market Aquiles, que está ubicado en cerro de Emily Laurent esquina Lago Caburgua, donde hicimos levantamiento de un video audiovisual donde se ve que momentos antes de del delito se mantenía una riña entre don Jonathan con la víctima, Brian Hernández, y donde igual se aprecia al imputado don Jorge Alejandro, y además un testigo que se mantenía con don Brian. De igual manera, un funcionario policial de la séptima comisaría, hace entrega de unas imágenes, ya que se encontraba en locomoción colectiva en una micro, que había un vehículo que tenía la patente ante encargada y manifestaba que estaba con su puerta abierta y no estaba su ocupante, al parecer se mantiene en una riña.

Preguntado por el fiscal, indica que el levantamiento del ese medio visual que es el mini Market Aquiles, lo hicimos el día 6 de agosto. ¿Y las imágenes de qué fecha eran las que ustedes recabaron? Del día 5 de agosto del 2021. De una hora a posterior del fallecimiento de la víctima, Brian, no recuerdo exactamente, pero era una o no sé si minuto o hora señor fiscal. ¿Posterior, dijo después del fallecimiento? no fue antes, antes del fallecimiento de la víctima, señor fiscal. ¿También usted hace mención a recibir información de otro funcionario? ¿De un vehículo, esta información que recibe, de qué se trata y de cuándo, de qué minuto o época, de qué momento? Bueno, el día mismo día 6, donde este funcionario nos hace entrega de una fotografía. ¿A qué se refiere este funcionario? ¿Recuerda usted? El carabinero, es un colega de la séptima comisaría de Villarrica, Boris Perkin, él manifiesta, como esto se viralizó por redes sociales y se verificó el tema del vehículo que se veía claramente este tipo de modelo marca color y patente, él hace manifiesto que el día anterior él había visto que este vehículo se encontraba en cierta arteria de la comuna, cerca donde fue el fallecimiento de la de la víctima, se encontraba con su puerta abierta y el ocupante se mantenía en una riña. ¿Y esto, de qué fecha habría sido esta imagen que mostraba? Del día 5, también del día 5, señor fiscal.



El ministerio público incorpora como otros medios de prueba el número 3 del auto de apertura: un DVD marca Master G, de 2 minutos 18 segundos, NUE 3864950, el que es reconocido por el testigo como levantado por él el día 6 de agosto del año 2021 del local comercial Aquiles, donde se registra la riña anterior al fallecimiento de la víctima, donde se ve que don Jonathan Sandoval Araneda quiere agredir en este caso a la víctima, el cual se va desplazando hacia atrás para evitar alguna agresión. Igualmente se ve en el video el imputado Jorge Alejandro Peña Urra, que se encontraba atrás del otro imputado don Jonathan, como igual se ve en ese video audiovisual se ve la participación de un testigo que se encontraba con Brian. Se exhibe el video y pide al testigo que describa lo que se visualiza: ahí, señor magistrado, se ve cuando la primera persona hace una maniobra retroceso, que es la víctima con Brian, y ahí en primera instancia lo hace el imputado don Jorge Alejandro Peña Urra, donde a posterior se va a ver la secuencia que el imputado Jonathan corre hacia la víctima. Y de igual manera, después a posterior se ve al testigo que acompañaba don Brian. En este caso, el imputado don Jonathan, que se dirige hacia la víctima. Se ve a ambos imputados, don Jonathan y don Jorge Alejandro, retirarse del lugar hacia donde tenían el vehículo estacionado en la vía pública.

También se incorpora como otros medios de prueba el número 2 del auto de apertura: un DVD marca Maxell, también color dorado que tiene un video relativo a los hechos de la acusación, de duración de 1 minuto 43 segundos. También es reconocida por el testigo la cadena de custodia 3864945, la que fue levantada del domicilio Cerro de Melilahuén número 3885, donde la cámara de seguridad se enfocaba hacia el pasaje Kumeko, como referencia frente del domicilio 1050. A continuación, se exhibe el video y pide al testigo que relate lo que va sucediendo: ahí podemos apreciar el pasaje Kumeko, como referencia frente al domicilio 1050, donde en primera instancia llegan dos vehículos donde siendo uno color blanco, donde baja la víctima Brian, del otro vehículo que se aprecia en la imagen, el marca Chevrolet, de donde se bajan ambos imputados. Podemos apreciar la víctima, Brian, donde se ve claramente que reconoce el vehículo de los imputados. Ahí se aprecia el testigo, del que desconozco el nombre, pero le dicen "El 5", ya que yo no tuve mayor interacción con él, lo hicieron el resto de colegas. Y aquí podemos ver cuando empiezan a increpar, en este caso, los imputados hacia la víctima y donde en primera instancia se ve que el imputado Jorge Alejandro Peña Urra mantiene un arma de fuego tipo pistola



en una de sus manos y donde claramente el otro imputado Jonathan Sandoval hace referencia y sindicando que la rencilla es contra la víctima, en este caso Brian. Ahí podemos apreciar en el momento de que don el imputado Jonathan, toma entre sus manos del otro imputado, Jorge, el arma de fuego, ahí hace preparación del arma de fuego. En esa instancia hace preparación del arma de fuego, como se puede apreciar, apuntando a posteriormente ahí. La preparación del arma, señor fiscal, es para que la munición en este caso la bala esté dentro de los mecanismos y esté apta para el disparo. Es donde se aprecia que en este caso el imputado apunta el arma como hacía donde se encontraba la víctima. En ese momento, ahí es donde se ve clara las intenciones de apuntar el arma hacia la víctima, Brian. Como lo había manifestado en primera instancia, ahí donde están las claras intenciones de hacer uso del arma de fuego por parte del imputado, haciendo movimientos de disparo, por parte del imputado Jonathan. Ahí se ve un movimiento, donde se aprecia otro movimiento más de efectuar disparos hacia la víctima. En esta secuencia se ve claramente el uso, la manipulación por parte del imputado y la percusión del arma de fuego en contra de la víctima, donde se ve también claramente que esta víctima se desploma forma inmediata en la vía pública. Ahí, en el término del video podemos apreciar por parte de ambos imputados el retiro del lugar y sin ninguna intención de prestar de algún tipo de auxilio a la víctima o, en este caso, ofrecerle algo al testigo para prestar algún tipo de ayuda, quienes se retiran del lugar sin mayor participación. Ahí se aprecia nuevamente el disparo y cuando ambos imputados se retiran del lugar sin prestar el exilio a la a la víctima. Ahí vemos a posterior donde el testigo, en este caso el 5, le presta él auxilio a la víctima mediante otro testigo, del cual desconozco su antecedente, ya que mi participación con él no fue ni tomarle declaración ni nada de por medio. Sube en este caso a la víctima Brian al vehículo, que es de propiedad de el 5, el cual lo traslada directamente al Cesfam Los Volcanes. Y después posteriormente las comunicaciones radiales fue que fue derivado al hospital local, donde se constata su fallecimiento.

De igual forma se incorpora por el Ministerio Público un set de fotografías correspondiente al número 4 del auto de apertura, en donde aparecen 24 que con este testigo se van a incorporar 20 fotografías y corresponde a imágenes de los vídeos, son fotogramas, como relató el testigo. Se exhiben y el testigo va explicando cada una: número 1. Bueno, como había declarado en primera instancia, mediante mis primeras



diligencias, me tocó hacer el levantamiento del video audiovisual que acabamos de ver y posteriormente en la oficina de nuestra sección hice el análisis criminalístico, donde la primera fotografía podemos apreciar el vehículo del testigo apodado el 5, donde se trasladaba la víctima, Brian, y donde además podemos ver el vehículo donde se trasladaban ambos imputados, don Jonathan y don Jorge. Fueron tomadas hacia el pasaje Kumeko. ¿Dónde obtuvo esta imagen? de la Cámara audiovisual que se encuentra ubicada en Calle Cerro de Melilahuén 3885. Donde, además, hice presente, que hay un desfase de horario como de 10 horas y no recordando los minutos exactos. Segunda fotografía. Podemos apreciar en el momento que la víctima, Brian, desciende del vehículo del testigo hacia la vía pública. Tercera fotografía. Podemos apreciar la víctima, ya descendió del móvil del testigo y además el testigo apodado el 5 se encuentra igualmente ya en la vía pública. Biografía. Número cuatro, podemos apreciar el momento que descienden ambos imputados desde el vehículo que se desplazaban a la vía pública. Fotografía número 5. Podemos apreciar donde al imputado Jorge Alejandro Peña Urrea se le ve claramente un arma de fuego tipo pistola en una de sus manos. Fotografía Número 6. La fotografía número 6 hizo un acercamiento hacia el imputado Jorge Alejandro Peña Urrea, donde se la puede apreciar más claramente el arma de fuego. ¿Qué tipo de arma de fuego usted visualiza? Tipo pistola, señor fiscal. Fotografía número 7. Hice se presente donde el imputado Jonathan Sandoval Araneda hace arrebató o toma el arma de fuego de parte de don Jorge Alejandro y realiza la preparación del arma. Fotografía número 8. Ahí se ve nuevamente donde el imputado Jonathan Sandoval hace manipulación del arma de fuego, en este caso la preparación para que quede apta para el disparo. Fotografía número 9. Podemos apreciar donde el imputado Jonathan comienza a apuntar a la víctima o dónde se encontraba la víctima. Fotografía número 10. Podemos apreciar donde el imputado hace la primera intención de disparos hacia la víctima. Fotografía número 11. Donde vemos otra intención de disparo por parte del imputado hacia la víctima. Fotografía número 12. Vemos que el imputado hace percusión del arma de fuego, donde hiere a la víctima, donde se ve claramente que la víctima va desplazándose hacia la vía pública, hacia el suelo. Fotografía número 13. Otra imagen donde se ve claramente la víctima desplazándose hacia el suelo una vez herido por arma de fuego. Fotografía número 14. Es donde se aprecia que ambos imputados se retiran del lugar sin ninguna intención de prestar auxilio a la víctima. Número 15.



Donde se ve claramente que no hay ninguna intención de volverse a prestar auxilio de la víctima, sino que van fuertemente a retirarse no más del lugar para subirse al vehículo donde se desplazaban. Número 16, se puede apreciar claramente donde el testigo apodado el 5 y otro testigo que se encontraba en el lugar, le prestan el auxilio a la víctima. Números 17 y 18, es donde hicimos a posterior del análisis criminalístico, pudimos identificar claramente esta persona del sistema de Registro Civil e identificación biométrico, donde se indica cédula de identidad, nombre completo, fecha nacimiento, sexo, edad, estado civil y domicilio. Nacionalidad. Y en la 17 y 18 corresponde el imputado Jorge Alejandro Peña Urra. Donde cabe mencionar se aprecia claramente las vestimentas del imputado. Fotografía número 19 y 20 es donde vemos igualmente la identidad del imputado Jonathan Sandoval Araneda, del mismo sistema de Registro Civil e identificación biométrico y donde además se aprecia claramente en el video audiovisual las vestimentas que utilizaba el imputado.

Preguntado por el fiscal ¿Qué conocimiento tenían ustedes respecto de los imputados? Señor fiscal, con respecto de que yo me incorporé a la sección de investigación policial el año 2020 en la séptima comisaría de Villarrica, es donde mi suboficial mayor Daniel Maldonado Balboa mantenía conocimiento sobre la identidad del imputado Jonathan Sandoval Araneda, ya que había sido o tenía causas anteriores dentro de la comuna, donde se lo hemos topado, lo habíamos topado, durante unos de nuestros realización de diligencias, en su vehículo que él utilizaba en este caso que se encontraba a nombre de su abuelo y donde de igual manera siempre lo vimos, o casi siempre lo vimos, acompañado por parte del imputado Jorge Alejandro. ¿Además de los nombres que usted menciona de cada uno de estos imputados, sabe usted si eran conocidos de alguna otra manera? Sí, señor fiscal. El imputado Jonathan era conocido como el Gambilla y el imputado Jorge Alejandro era conocido o apodado como el Guatón Rústico.

La fiscalía incorpora el N° 6 de otros medios de prueba del auto de apertura: que da cuenta de 10 fotografías correspondientes al interior y exterior del domicilio de don Víctor Hernández Freire, sector Coinco, Villarrica y distintas prendas de vestir de los imputados al momento de los hechos descritos en la acusación. Se le exhiben y el testigo las describe: En la fotografía número 1 podemos apreciar el domicilio, en este caso del tío del imputado que se encuentra en el sector de Coinco kilómetro 13. Esa es la vista panorámica del inmueble, del acceso hacia el inmueble. Fotografía



número dos. Podemos apreciar una dependencia destinada como a living comedor, donde se encuentran colgadas las vestimentas en este caso del imputado Jonathan, alias el Gambilla. Fotografía número 3. Podemos apreciar el pantalón tipo buzo marca Adidas, que utilizaba el imputado Jonathan Sandoval. Número 4. Podemos ver una parka de color verde con negro, el cual era utilizada por parte del del imputado, en este caso igualmente el Gambilla. En la fotografía número 5 podemos apreciar una dependencia destinada a habitación, el acceso a una dependencia de una habitación. Fotografía número 6, vemos donde se aprecia un pantalón tipo bermuda que utilizaba el imputado Jorge Alejandro Peña Urra, el que se encuentra en este caso encima de una cama. Fotografía número 7. Podemos ver en detalle del pantalón tipo bermuda que utilizaba el imputado. Fotografía número 8. Colocamos más en detalle como evidencia de la incautación de la ropa, de la parca que utilizaba el diputado Gambilla. Fotografía número 9. Podemos apreciar la fotografía con el logo de evidencia donde fue incautado el pantalón tipo bermuda que utilizaba el imputado Jorge Alejandro. Fotografía número 10, igualmente donde se aprecia el logo de evidencia del pantalón que fue incautado que utilizaba el imputado Gambilla.

Preguntado por el fiscal ¿Según su experiencia como funcionario, usted indicó que el arma correspondía un arma de fuego tipo pistola, podría dar su apreciación respecto a las condiciones en que estaba el arma? Bueno, dentro de los 11 años que llevo incorporado a Carabineros de Chile, donde tenemos constante instrucciones e inducciones sobre la manipulación de las armas de fuego, se puede apreciar claramente que la pistola que ocupaba en este caso ambos imputados, pero que fue ocupada por el imputado Jonathan, estaba apta para el disparo.

Contrainterrogado por la defensa ¿Cuando se exhibió el video número 1 usted habló de riña. Vio golpear en el momento en que Jorge Peña seguía a la víctima de estos hechos. Usted vio que él lo golpeará? No, yo en ningún momento síndique que en este caso don Jorge Alejandro había golpeado a la víctima. ¿Y sabe si la víctima tenía otras lesiones aparte del del proyectil? No, desconozco esa parte. ¿Usted dijo que el preparaba el arma para el disparo? ¿Es cierto? Sí, efectivamente, como me consultó usted, bueno, yo no puedo determinar si es que él se la arrebató, él se la facilita. Y se ve claramente que el que hace la preparación del arma es don Jonathan, pero el que se baja con el arma de fuego es el imputado don Jorge. ¿Y esa



preparación implica que es posible desde ese momento disparar el arma y matar a alguien con un solo disparo? No necesariamente, el arma podía haber venido preparada desde antes, ya que el imputado pudo haber preparado posteriormente nuevamente el arma. ¿Pero el que hace la preparación en el video es Jonathan Sandoval? exacto.

A la consulta del tribunal. ¿Eso que llaman preparar el arma es lo que vulgarmente se dice pasar la bala? exactamente.

2.- La declaración de la **Luis Alfonso Fernández López**, quien expuso que vengo a declarar por la muerte de mi amigo, mi amigo y colega de trabajo Brian, al cual conocía más de 2 años, compartimos el trabajo en mecánica, como colega más que mi amigo ya que trabajamos a diario. ¿Y, qué es lo que sabe usted? ¿Qué ocurrió el día de los hechos? Solamente lo que él me comentó: que habían tenido una discusión, más no entendí el por qué. Yo me encontré en la esquina con un conflicto de riña, sin entender por qué. ¿Este contacto con Brian ese día, qué recuerda usted? yo me lo encontré en la esquina, yo venía llegando a mi taller y me encontré con el conflicto de estas dos personas. ¿dónde estaba su taller? Calle Francia, nos encontramos en el pasaje detrás de calle Francia. En Calle Francia con alguna calle que no recuerda nombre, en villa Europa de Los Volcanes. En un pasaje que está atrás de la calle Francia, donde vivía el otro colega mecánico Pablo Olave, la otra persona que es víctima. Que fue el día 5, no recuerda mes, hace 2 años, era en el lapso de 9:30 de la mañana. Al llegar a la esquina estaban cambiando palabra, osea discutiendo, riña, con estas dos personas. ¿Usted conocía quiénes eran estas personas? No, primera vez que los veía. ¿Y, qué ocurre ahí? Discutieron por el hecho de que se habían agredido físicamente anterior a eso, yo ignoro el por qué. Entre cambiaban palabras, literalmente eran como amenazas del hecho de que como que no iba a quedar en nada lo que ellos habían peleado, era como un tema de venganza, por decirlo de una manera. ¿Quién decía eso? Bueno, ambas partes, así como se aprecia en algunos videos, en más de una cuadra el Brian iba retrocediendo, tratando de evitar todo esto. Intercambiaban palabras, amenazas hacia allá, tratando de cortar con el tema en realidad. ¿Quiénes amenazaban? Bueno, la persona que todavía no ha sido detenida y otra persona que está acá. Bueno, ambos se intercambian palabras, ellos dos hacia él y él trataba como defenderse, en parte tratado de entender qué sucedía y a la vez cortar con la riña porque no comprendía de qué estaban discutiendo. ¿Qué palabras utilizaban? Bueno, textualmente el Gambillas, como le dicen, tenía un daño en sus labios si mal



no recuerdo del momento de la riña que habían tenido, como lo que más le decía el por qué, que lo que le había hecho en la cara o el daño que le había hecho no iba a quedar como así, lo iba a pagar. ¿Y esto ocurrió dónde? Sí, como le digo, yo lo ignoro. Yo cuando llegué a la esquina me pillé con el conflicto, pero no sé en qué momento o dónde se originó antes. ¿Después de que usted llega a ese lugar, qué pasa ahí? Como le comentaba, anduvo más de una cuadra o dos que estuvieron cómo discutiendo, cruzando palabras, hasta que después ellos se fueron. Pero estuvimos como un lapso de una media hora. ¿Sabe por qué se fueron? textualmente no podría decirle, no recuerdo quién de los dos dijo, pero literalmente que iban a buscar un fierro y a volver a concluir. Pero, igualmente no me acuerdo quién de los dos pero lo dijeron, lo dijeron. ¿y usted sabe a qué se refieren? ¿Cuál es la idea que tiene usted sobre esta palabra? De un arma de fuego, a mi parecer. Bueno, después, como le comenté, de un lapso de que intercambiaron palabras, ellos se fueron. Le pregunté a mi amigo muchas veces si había algún conflicto de dinero o alguna cosa que él debía y él siempre me dijo que no, que habían tenido un roce nomás. ¿Qué hacen después? Como él andaba en el auto suyo que era un Yaris, lo fuimos a guardar a la casa de la mamá de mi hijo. ¿Por qué hacen eso? porque como a él lo habían visto en ese auto, para evitar más problemas, lo fuimos a guardar allá, lo encarpamos y salimos en el auto mío. ¿Entonces, ustedes van a guardar el auto en el que Brian se estaba movilizand o ese día? Sí, como a guardar para evitar más problemas. Luego, Brian me dijo que tenía que ir a comprarle leche a su hijo, así que salimos en mi vehículo, un Subaru Impreza blanco, fuimos hacia la bencinera que está acá en Villarrica de los Santos, fuimos a comprar la leche y la fuimos a dejar a su hijo a la Diego Portales. Y en eso volvimos a trabajar, pasamos a llevar a una señora que estaba de camino en pana, igual ahí en la subida de piedra que hay en Villarrica. De ahí nos fuimos a la casa de Paulo Olave a buscar una herramienta de trabajo para sacar un motor de vehículo, ya que teníamos que instalar un motor y fuimos a la casa de él a buscar esa herramienta que nos hacía falta. Para Sacar e instalar un motor, necesitamos una pluma que las fuimos buscar del Paulo Olave. Una pluma es una herramienta mecánica que es para levantar el motor o cosas de gran volumen, como un tecele. Y el Paulo Olave iba a facilitar esa herramienta. Y entonces, nosotros íbamos llegando a la casa del Paulo y ellos andaban en un Cruze, en un auto. ¿Quiénes eran ellos? El Gambilla y el joven que está acá. Al parecer, no sé si lo andaban buscando o no, pero el momento que



nosotros estacionamos a buscar la herramienta, al momento que el Brian se baja es lo que se aprecia en el video, que se bajaron a confrontarlo por decirlo así. Gambilla venía conduciendo y el joven que está acá venía de copiloto, se baja con un arma de fuego. ¿Quién se bajó con el arma? El joven que está acá, con un arma de fuego del lado del copiloto y a amenazarlo. ¿Recuerda usted haber escuchado algo? Sí, le decía si seguiría tan choro ahora porque estaba con un arma, que pasaría si le pega un tiro ahí en ese modo. Bueno, él se baja con el arma y el Gambilla se la pide en su momento y él es el que amenaza al Brian en dos ocasiones cerca de la cabeza. Después de que intercambian palabras, ya cuando se iba a ir, él vuelve a disparar. ¿A qué distancia estaba más o menos Brian cuando lo dispararon? Cinco metros. ¿Qué pasó con Brian después del disparo? Bueno, él cayó ahí en la calle, no sabía en realidad porque al momento de abrirle el pelerón me percaté que tenía el impacto. El chico que estaba ahí, me ayudó a cargarlo al auto y lo llevé al Cesfam de Los Volcanes. ¿Quién más estaba en ese lugar? Bueno, el Paulo, el que donde fuimos a buscar la herramienta y un chico que andaba ahí, el Rafael Toledo, que era como el ayudante del Paulo, igual trabaja en mecánica. ¿Dónde estaba Paulo cuando fue el disparo? En la entrada del cerco de su casa. Rafael me ayudó a cargarlo al auto. Bueno, yo en ese momento solamente tomé mi auto y lo llevé hacia el Cesfam. No, no me percaté más de eso. ¿Más de qué? Que el Paulo estaba herido. Bueno, cuando llegamos al Cesfam de los Volcanes, llegó con muy pocos signos vitales. ¿Qué pasa ahí cuando usted lo trasladan? El Brian en el auto se fue inconsciente hasta el Cesfam. ¿En cuando usted llega al Cesfam, qué pasa ahí? Lo atienden y todo y ahí llega a Paulo a los minutos sería, llega conduciendo su propio auto y baja con un torniquete en la pierna. Bueno, lo primero que le pregunto yo, si las personas habían vuelto o no y él dijo no es la misma bala que lo cruzó a él y me impactó a mí. Yo de ahí tomé mi vehículo y no tenía el número de la mamá de Brian como sabía su domicilio, la fui a buscar al domicilio para contarle lo que había sucedido, a la tía Vanesa. De partida no sabía como plantearlo, cómo contarle lo que había pasado con su hijo, sabía que estaba grave, solamente que lo llevaban al hospital. La fui a buscar a su casa, llegamos al Cesfam y nos dijeron que lo habían derivado al hospital. Y hasta ahí tengo conocimiento, porque de ahí tuve en carabineros, me contaron en la comisaría que ya había fallecido. Ese lapso estuve solamente en la comisaría. Con la tía Vanesa llegamos hasta el hospital, la tía se quedó en el hospital y yo carabineros me estaba esperando



en el hospital para llevarme a prestar declaración. ¿Cuando usted estaba en carabineros? Si me empezaron a mostrar las fotos y si es que era la persona que aparecía en el video, hay vi el video en realidad. Ahí me comentaron que había fallecido, así que había que buscar la persona culpable y que habían encontrado una persona y el otro seguía prófugo en ese momento.

Se le exhibe el video que está en el auto apertura con el número 3, correspondiente cronológicamente al primer video, el cual el testigo describe: pues la esquina donde yo me encontré con el conflicto. El Brian retrocediendo cuando iban discutiendo. ¿Quién iba adelante de Brian? el sujeto que está acá. Luego aparece el Gambilla. Y en esa parte aparezco yo corriendo atrás, que cuando yo llegué a la esquina donde me encontré con el conflicto estaba mi auto al medio de la calle. Lo atravesamos. Eso lo estacioné, me bajé y por eso salgo más atrás corriente para la ciudad.

Se le exhibe el segundo video, que describe: nosotros acabamos de llegar a la casa de Paulo. ¿Dónde está usted? En el Subaru blanco. Nos bajamos del auto y ellos venían llegando en el Cruze. Brian de copiloto y yo venía conduciendo. Abrir el maletero porque íbamos a cargar la herramienta que íbamos a conseguir al maletero del auto. Nos pusimos a cargar nuestra herramienta de trabajo que es lo que andábamos haciendo. Se bajan a intimidarlo, le habla al Brian que si se iba a hacer cargo o responsable por lo que le había hecho en la cara, por la agresión. Ahí se bajan ellos, el Gambilla conduciendo y el joven que está acá de copiloto. Donde estoy parado, lo veo que se baja con el arma el joven que está acá, en la mano. ¿Y luego que pasa? Gambilla se la pide. No recuerdo si en el lapso de que primero lo confronta verbalmente ya, él le pide el arma al hombre y va a amenazar al Brian que si creía tan choro ahora, qué pasaría si le pegaba un balazo ahí. Ahí siguen discutiendo lo mismo que como lo que se repite. ¿Y qué hace Gambilla ahí? Cuando volvió a hablarme a mí, vuelve a preguntarme si mi amigo se hace responsable o a dar cara por lo que le ha hecho. Yo digo que los conflictos de 2 son de 2, que no me meto en cosas era un problema de ellos. ¿y luego? Vuelve, se da como media vuelta en realidad. Ahí se siente el arma, se siente el disparo. El Brian cae y ellos se van en el auto. ¿Quiénes se van? El Gambilla con el joven que está acá. Cojo obviamente mi amigo y lo lleva al hospital al Cesfam. En la imagen voy a abrir la puerta del auto para poderlo echar y el Rafael Toledo me ayuda a escucharlo al auto. ¿Dónde lo colocan en el auto? En el asiento del copiloto, echamos para atrás el respaldo.



Preguntado por el fiscal ¿Qué significa para usted la partida de Brian? Difícil porque teníamos planes. Trabajábamos juntos. El auto aún lo tengo. Fue difícil salir a trabajar todos los días. Y recordarlo, fue como un mes que no trabajé. Me lo pasaba más que nada en la comisaría. ¿Usted nombra al auto? Pues lo vi agonizando en él.

Interrogado por el querellante ¿usted declara que a las 9:30 h ocurre el primer altercado que consistió en lo que usted dice que es la riña? ¿Luego cuando Gambilla y Peña llegan al pasaje Kumeko, recuerda la hora en que fue eso? Era después de las 10:30 h, más o menos porque había pasado como un lapso de una hora, entre que nosotros fuimos a comprar la leche dejársela al hijo del Brian y volver, pasó el lapso como de 1 hora aproximadamente.

Contrainterrogado por la defensa. Acerca de estos hechos que fueron el 5 de agosto. ¿Usted prestó declaración ese mismo día acerca de esto, cierto? Sí, en la comisaría. ¿Al día siguiente volvió a prestar declaración, verdad? A los días siguientes, como dos días. Que prestó declaración 2 o 3 veces, ya que fueron carabineros donde estaba trabajando y me dijeron que fuera a la comisaría. ¿Usted en esa oportunidad del 5 y en la oportunidad siguiente que declaró también en la comisaría, usted ninguna parte dijo que ellos habían mencionado que iban a buscar un fierro? No recuerdo si me lo preguntarían o no, pero sí siempre preguntaron sobre el arma de fuego, si yo la había visto, si la había visto específicamente cuando habían bajado. ¿Cuando prestó declaración en la policía, le debió haber dicho algo importante como eso, porque usted dice que escuchó que lo que dijeron que iban a ir a buscar un fierro? Porque cuando yo llegue a la intersección de la esquina donde empieza el video, estaban los dos atacando verbalmente al Bryan. Por eso le digo que mi vehículo quedó en el medio de la calle, en eso que yo me bajo y él sigue al Brian discutiendo y el Gambilla se queda conmigo y yo en eso estaciono el auto, entre que estaciono el auto el Gambilla sigue al joven de acá contra el Brian y yo salgo corriendo un poco más atrás. ¿Por eso cuando le pregunto si usted en la declaración que prestó, en las dos oportunidades ante carabineros en la comisaría, nunca dijo que escuchó decir a uno de ellos que iban a buscar un fierro? Lo vuelvo a decir, si me lo preguntaron, yo lo puedo confirmar que sí fue así lo que yo escuché. ¿Pero la pregunta que está siendo el defensor es usted lo dijo? me llamaron como dos veces a la comisaria y a la Fiscalía me llamaron como dos veces igual y recuerdo que acá en Fiscalía la persona que me atendió ese día sí me lo preguntó y ahí sí,



yo sé, recuerdo que sí lo confirmé, pero en la comisaría no recuerdo. ¿Usted vio, en esa oportunidad en que usted llega corriendo detrás, que Jorge Peña le haya golpeado a Brian? No, como le digo yo cuando llegué tan solamente confrontándose verbalmente. Bueno, el Gambilla como le digo, ya tenía el labio dañado. Se notaba con sangre su boca. Así que lo que haya sucedido antes, yo eso lo ignoro. ¿Fue Brian el que le dijo usted que había golpeado al Gambilla? No, en ningún momento dijo que lo había golpeado, solamente yo escuché que Gambilla le criticado eso que lo había golpeado y dañado el labio. ¿En el segundo video, usted dice que entre la interacción? Que alguien dijo que era una cuestión entre 2. ¿Quién fue el que lo dijo? yo se lo dije a Gambilla cuando él se acerca a mí, me dices si mi amigo se hace responsable por lo que le ha hecho. Yo no podía hacerme responsable si yo nunca vi una pelea, no vi nada. Él me decía que tenía los labios rotos, yo nunca vi que mi amigo lo agredió. ¿Y usted le dijo que era una cuestión entre 2 porque sabía la situación que había pasado previamente? No porque yo no sabía lo que había pasado, entonces, para qué me iba a meter en un conflicto que eran entre ellos dos. ¿Usted sabe si en el vehículo en el que estaba que conducía el Gambilla en el momento en que usted lo vio, vale decir en ese video en que usted aparece, había un arma o no había? El vehículo no tengo idea, pero cuando él se baja, el joven que está acá, se baja del lado del copiloto, se baja con el arma de fuego en la mano. ¿Claro eso en el segundo video o en el segundo momento, pero en el previo usted sabía si ahí tenían un arma? No, no tenía idea, ni siquiera sabía que ellos andaban en el auto.

A la consulta del tribunal de Usted a lo menos en dos oportunidades en su declaración dijo que Jonathan el Gambilla le pidió el arma al acusado, al señor Peña que está aquí como usted lo describe, el que está aquí en la sala. ¿Cómo fue eso si lo puede explicar? No fue verbalmente, solamente eso la expresión de ir a pedir el arma. No fue que se la arrebatara tampoco.

3.- El testimonio de **Paulo Andrés Olabe Espinoza**, quien señaló que yo fui parte de los hechos el día que falleció el Brian. Brian era un amigo. Lo conocí hace como un año. Bueno, ese día yo hablé con él por teléfono para prestarle una herramienta que él me consiguió, fue en la mañana como a las 9. Entonces después yo le dije que como las 11 iba a estar en mi casa más o menos y ahí llegó él, hablamos de que él me debía conseguir una pluma para sacar motores. Entonces yo lo llamé como a las 11 que yo ya había llegado a mi casa. Yo estaba fuera de mi casa como apoyado en un auto que había en el pasaje Kumeko. Y ahí llegó el Brain con el 5, con el Luis. Llegó Brian y se



bajó del auto del Luis, un Subaru blanco. Y después se bajaron los dos jóvenes, el Gambilla con el otro chico. ¿Y ellos se bajaron de dónde? Un auto gris, y ahí el Gambilla le pasaron el arma al Gambilla, ahí fue a intimidar al Brian y yo justo estaba en la parte de atrás de él. Ahí como que lo amenazó varias veces y ahí de repente le puso el tiro. El Brian salto para atrás como unos 2 metros del impacto que le llegó en el peso. La misma bala me llegó a mí en la pierna, en la parte de aquí de la tibia, de la pierna derecha. Igual casi me bota la bala. ¿Quién más estaba en ese lugar? Estaba el Rafael, un chico que trabajaba conmigo, estaba el Brian, el 5 y las dos personas. Pero el daño al Brian. ¿Qué pasó después de que hay este disparo? Después que le llega el disparo, ellos se van, el Gambilla con el otro chico y después el Rafael con el Luis lo echan al auto, se lo llevan para el Cesfam, al Brian. Después, como el Brian había sido el que estaba más grave, después yo me hice un torniquete en la pierna con una manga de un pollerón. Me fui solo para el Cesfam en mi auto, porque Brian era el que estaba más perjudicado del disparo que recibió. Rafael se quedó con mi hija en la casa cuidándola porque igual me dio miedo, ya que mi señora estaba trabajando en ese momento. ¿Y su hija estaba dónde? Adentro en la casa, no se dieron cuenta de nada porque yo tampoco quise entrar ni alarmarla a ella para que no vieran nada. La mayor tenía 15, ahora tiene 17, la mediana tenía 11 y la más chiquita tenía 3 años. En el Cesfam me atendieron de urgencia, me estabilizaron un poco, después me llevaron al hospital de Villarrica, después me llevaron para Temuco de urgencia. En Temuco me pescaron, me trataron de sacar la bala, pero no pudieron sacarme al final. Trataron, no pudieron sacar, aún la tengo en la pierna. ¿Qué más pasó después de esto? Nada, por ejemplo, después de que tuve ese accidente no pude trabajar y hasta el día de hoy estoy sufriendo con el sol en la pierna, no puedo hacer mis cosas bien, todo eso.

Preguntado por la querellante ¿usted recuerda cuando fueron los hechos? Sí, 5 de agosto del 2021. ¿La hora más o menos usted la recuerda? Cuando la once u once un cuarto más o menos.

4.- Lo expuesto por **Daniel Harris Maldonado Balboa**, suboficial de Carabineros, el que indicó que El día 5 de agosto del año 2021 yo me encontraba de servicio en la sección de investigación policial, me encontraba en horas de la mañana con mi patrulla en la población realizando diligencias. Alrededor de las 11:30 h de la mañana escuchamos vía radial, nos enteramos por la Cenco de que había llegado una persona lesionada a bala al



Cesfam de los volcanes. Bueno, ahí concurrió el personal del turno que se encontraba de servicio también y alrededor de las 12 del día nos enteramos de que también había llegado otra persona lesionada a bala al hospital local. Fue por eso que nosotros conjuntamente con el personal que estaba de primer patrullaje, nos trasladamos al hospital. Yo, en primera instancia, pude entrevistarme dentro de todo el ajetreo que estaba en urgencia por los dos lesionados a bala, me pude entrevistar con uno, con el que se encontraba en mejor estado de salud, que era un señor Olave, testigo Olave. Él me dijo de que había recibido un llamado de un amigo de apellido Fernández que le habían conseguido una pluma para sacar un vehículo, el motor del auto. Los amigos son mecánicos. Y dice que llegó esta persona en su auto, un Subaru de color blanco, acompañado de otro conocido de nombre Brian. Y que llegaron estas personas ahí, frente a su casa, que el pasaje Kumeiko 1075 de acá de Villarrica. Y que tras ellos llegó otro vehículo, un Chevrolet de color gris, marca Cruze, donde se bajaron dos individuos, dice uno alto delgado con yoqui y otro de contextura más gruesa y que al parecer, lo que señala él en la declaración, que uno de ellos se bajó con una pistola y dice que, también él, por un problema que estas personas habían tenido en la mañana, en horas de la mañana de ese día, uno de ellos había efectuado un disparo con esta pistola. Y alrededor de, si mal no recuerdo en la declaración, dijo que eran dos o tres disparos y uno de esos disparos también le había impactado a él en una de sus piernas, por eso estaba siendo atendido y concurrido al hospital. Eso fue la primera declaración que yo pude recabar. Bien resumida porque como le digo, esta persona estaba siendo atendida. También estaba siendo atendida en el hospital otra persona, que había llegado primero, que es la víctima, Brian Barra. Y, posteriormente alrededor de las 12:10 h, también se comunicó por otro personal policial que esta persona había fallecido. De ahí yo me trasladé a la unidad. Bueno, andaba otro personal policial que también concurrió al sitio del suceso, donde pudieron levantar un video del lugar y ese video también lo pudimos observar nosotros, yo personalmente. Donde en ese video yo pude reconocer a una persona que estaba involucrada en el hecho, específicamente, el imputado Jonathan Sandoval Araneda, alias el Gambillas, que también lo ubicaba yo por el tiempo que llevo acá, no porque tenga otra condición especial solamente porque yo más tiempo que el resto, lo pude identificar en el video. También en ese contexto nosotros, ya a esa hora, andaban en las redes sociales salían noticias del tema, incluso con fotografía, en donde yo



pude, bueno hablaban de esta persona de Gambilla. En la unidad, yo me pude entrevistar también con uno de los testigos de apellido Fernández. El prestó declaración voluntaria. A esa hora mi jefe, ya que era el suboficial mayor Chacón, ya había tomado contacto también con el fiscal de turno y el fiscal de turno también le había instruido otras diligencias. Yo en la entrevista que tuve con esta persona me relató el hecho, también me dijo que en horas de la mañana él necesitaba sacar el motor de un auto y que le había pedido ayuda a su amigo Brian. Se había comunicado con esta persona de apellido Olave, que también es mecánico, para conseguirle esta mini grúa o pluma para poder sacar el motor y que en el trayecto hacia el pasaje con Kumeiko, donde vive esta persona, le había contado de que en horas de la mañana había tenido un altercado con dos personas que andaban en un vehículo, un Chevrolet, y que había peleado con ellos, eso fue en el trayecto, también relata de que cuando llega al pasaje Kumeiko, tras ellos llegó también un vehículo, un Chevrolet de color gris, del cual habían descendido dos tipos, uno de ellos con un armamento y que uno de ellos, que era el conductor, el más flaco, de contextura delgada, había hablado con él y que le había dicho que si su amigo le iba a dar cara por lo que le había hecho y le muestra el labio superior que tenía una lesión, producto supuestamente del altercado que habían tenido en la mañana. Después de eso, dice él en su relato que estos tipos andaban con un armamento, donde esta persona, el más delgado, le efectuó un disparo en el abdomen a su amigo Brian. Posterior a ello, se suben al vehículo y se retiran del lugar. Después de ello dice que él dio aviso a su mamá y trasladó a esta persona en su vehículo hasta el Cesfam, una vez que llega al Cesfam concurra a buscar a la mamá de este joven, la víctima, y llegan al Cesfam y ahí les dan, les comunican de que la víctima había sido trasladada al servicio de urgencias del hospital de Villarrica. Eso es, al mismo tiempo yo pude hacer la diligencia de reconocimiento fotográfico, ya teníamos conocimiento como yo ya había visto el video, conforme al protocolo e instrucciones del fiscal, hice un set fotográfico de 20 fotografías, incluyendo el sospechoso, donde el señor Fernández pudo reconocerlo en un 100% a esta persona como la persona que había efectuado el disparo, era el imputado Jonathan Sandoval Araneda. Posterior a ello, con mi suboficial mayor Chacón, nos dividimos en las patrullas a fin de poder ubicar a esta persona que hasta ese minuto se encontraba prófugo, bueno, y también a la persona que lo acompañaba, ubicar el vehículo. Así es que en horas de la tarde yo me pude trasladar al



sector de Villa Nueva, Chucauco, donde me entrevisté con un testigo, de apellido Silva, esta persona declaró voluntariamente, ya estaba en la unidad en presencia del señor fiscal, esta persona lo que aportó bueno en su declaración fue lo que dijo que en horas de la mañana él se encontraba en su domicilio, había sido contactado por su amigo Jonathan Sandoval, el cual le había comunicado que se encontraba en pane en la ruta, esto en la ruta 199, con el ingreso al sector de Chucauco, dice que él en su taxi se concurrió al lugar y se entrevistó con esta persona, donde Jonathan le había comentado de que en la mañana había tenido un problema y le había disparado a una persona, también dice que le había pedido de que lo trasladara a Santiago, a la casa de su mamá, y él le había manifestado que no quería verse envuelto en un problema y no accedió, y dice que él está abajo del vehículo y que no se había dado cuenta de que esta persona le había dejado las llaves del vehículo, del Chevrolet de su propiedad, al interior de este taxi. El, una vez que nosotros tuvimos allá en el lugar, nos autorizó en forma voluntaria el ingreso a su domicilio y también a su vehículo, donde ahí nosotros pudimos encontrar esas llaves que son, bueno que él reconoció que eran del imputado Sandoval. Posteriormente, en horas de la tarde, la patrulla compuesta por mi suboficial mayor Chacón, producto de las diligencias que había hecho él, pudo ubicar el lugar físico donde estaba el otro imputado que era la persona que aparece en el video, de apellido Peña, don Jorge Peña. Y ellos se trasladaron al sector de Coinco, esto es camino Pucón, donde en un camino existente en el lugar ubicaron a esta persona, ya que por lo que comentaban había estado en el sector, en ese sector, en la casa de un pariente. Nosotros también nos trasladamos al lugar y cuando llegamos allá a Coinco, esta persona ya había sido detenido, la persona que está acá, don Jorge Peña, por el Suboficial Chacón y el cabo Urrea y posteriormente ellos lo trasladaron a la unidad y, en el trayecto, él voluntariamente también manifestó de que no sabía, por lo que dice el Suboficial Chacón, no sabía donde se encontraba Jonathan y que el polerón con el cual vestía ese día en la mañana lo había, se había deshecho de el, lo había botado en un basurero. Después de eso, esta persona guardó silencio, en presencia fiscal, no declaró. Posteriormente, el día siguiente, el día 6 de agosto de ese año 2021, fui citado a la Fiscalía igual como testigo de oídas, donde esta persona el señor Jorge Peña declaró. En esa declaración, por lo que recuerdo, manifestó de que él se encontraba con su amigo Jonathan, que andaban en el auto Chevrolet Cruze, que él sabía que era de su propiedad, ese día en el sector de la cancha de patinaje,



que se encuentra acá en la comuna en la segunda faja, habían tenido un altercado con una persona debido a un choque, este vehículo lo había chocado a ellos y el vehículo de Jonathan había resultado con el daño en un costado, dice que él no se bajó y que ellos discutieron y que esta persona que es la víctima, cierto, Brian Barra, lo había golpeado y lo había lesionado en un labio, dice que ellos se retiraron del lugar. Posteriormente dice que Jonathan tenía un arma de fuego, una pistola en su guantera y que anduvieron buscando el auto hasta que lo encontraron en el pasaje Kumeiko. Dice que se bajaron, ubicaron el vehículo, se bajaron y él dice que se baja con un arma con esta arma de fuego, una pistola que la sacó de la guantera y siempre dice que esa pistola él no sabe de dónde salió, que siempre el imputado Sandoval Araneda la tenía en la guantera, dice que él no sabe la procedencia de la pistola, que podría reconocerla, manifiesta ahí en la declaración que podría reconocerla que tiene la empuñadura oxidada y que el riel es de color gris, el carro, y que él pensó que era una broma, no pensó que Jonathan le iba a disparar. Dice en la declaración que él se baja del vehículo con la pistola en la mano, pero a una distancia de 5 metros, que se encontraban de la víctima, en forma sorpresiva el imputado Sandoval le arrebató esta pistola que tenía en la mano y a una distancia de aproximadamente 2 metros le dispara en el estómago. También dice en su declaración que posterior a ello, se suben, abordan nuevamente este vehículo y se retiran del lugar por la segunda faja hasta calle Colo Colo, donde en el Colegio de San Mateo, que está en esa esquina, doblan por calle Colo Colo hacia Epulef y que posteriormente Jonathan lo pasa a dejar al sector Coinco a la casa de un pariente. Que él no recuerda, no sabe más, o sea en la declaración dice que no podía dar antecedentes del lugar donde se encontraba el imputado porque no sabía. Después indica, en su declaración, como le dije anteriormente, que podría reconocer el arma, que él no sabía que Jonathan tenía esa arma, no sabe la procedencia y que él estuvo de esa tarde en la casa del pariente hasta las seis de la tarde, durmiendo aproximadamente y a las 19:00 h, señala en su declaración, que él se entregó a carabinero.

Contrainterrogado por la defensa indica que el día que ocurrió el hecho, el imputado guardó silencio. Que en la declaración que prestó en fiscalía, él dice, por lo que recuerdo, sí señala que anduvieron buscando el vehículo alrededor de media hora. El señala, en la declaración, que cuando llegaron al lugar él se bajó con la pistola en la mano y él pensó que era una broma, lo



que señala la declaración, verdad que esta declaración es bastante extensa y eso es lo que recuerdo, y ahí señala después que el imputado Sandoval le arrebató esta arma de la mano y posteriormente efectuó el disparo. ¿En la declaración del señor Fernández nunca le dijo lo siguiente: yo escuché que dijeron que iban a buscar un fierro? ¿Eso no está registrado en esa declaración verdad? Por lo que recuerdo no. ¿Y si no está registrado es porque no lo dijo verdad? ¿O usted hubiese omitido una cuestión como esa? Mire, no le voy a asegurar, pero no lo recuerdo, pero creo que no.

A las preguntas del tribunal ¿explicó en la declaración que usted presencié del acusado Peña, la razón por la que se bajó con el arma de fuego del vehículo? no porque, como dije, la declaración que dio en la Fiscalía es extensa y primero explicó, o sea, no da cuenta el motivo, pero él partió diciendo de que se encontraba al interior del vehículo con el señor imputado Sandoval, que no sabía de la procedencia del armamento después más bajo en una, por lo que recuerdo ahora, más bajo en un párrafo, dice que él no fueron a buscar un arma alguna parte, dando a entender que el arma estaba ahí. ¿Por qué se bajó con ella, no dijo? no. ¿Si alguien se lo pidió, no dijo eso? no porque su declaración, como le digo, primero nombra una señal o una situación, después otra que no tiene relación con esa, sino que él se encontraba en ese lugar, lo que él decía es que no sabía que esto iba a pasar, que él pensó que era una broma. Pero el motivo porque él se bajó con la pistola en la mano del vehículo, no lo dijo.

5.- El atestado de **David Alejandro Castillo Morales**, sargento 2º de Carabineros, quien indicó que El día que ocurrió los hechos me encontraba de primer turno en la población y concurro a prestar cooperación al hospital local, específicamente no recuerda la fecha, solicitan la cooperación ya que al hospital local había llegado una persona identificada como Brian Barra Hernández, la cual tenía un impacto balístico en el tórax y venía con trabajo crítico. Concurro hasta el hospital y efectivamente está la persona, conjuntamente con familiares se identifica con cédula y a las once y un cuarto empiezan los trabajos de reanimación y esta persona fallece a las 12:10 horas. Yo estuve en todo momento con la persona en el trabajo que estuvieron efectuando y de la misma forma resguardar el en este caso su integridad. De la misma forma pasan unos 10 minutos y llega otra persona, el señor Olave Espinoza, llega con una herida en su pierna, con impacto balístico en su pierna derecha. Logramos tener la identidad y los certificados médicos correspondientes.



Con el relato del testigo el Ministerio público incorpora prueba documental, indicaba con el número 3 del auto de apertura dentro de los documentos: formulario de atención de urgencia del hospital Villarrica número 11351543 correspondiente a Paulo Olave Espinoza. Da lectura resumida, refiriendo: dice formulario atención de urgencia el establecido el número de atención, la fecha de admisión del 05-08-2021 a las 11:46, inicio de la atención el 05-08-21 a las 11:53 h a nombre Paulo Andrés Olave Espinoza, aparece después en cuanto en párrafo de caso de trauma complejo, naturaleza del hecho aparece marcado agresión. Elemento causante, aparece marcado arma de fuego, el pronóstico médico legal o incapacidad o incapacidad laboral aparece marcado grave que entre paréntesis 30 días o más. Diagnóstico aparece de 142, fractura expuesta, tratamiento realizado aseo abundante con sf. Procedimientos inyección endovenosa, curación completa, indicaciones de llevar para manejo por TNT. Observaciones, paciente acude por presentar herida por proyectil de arma de fuego en un medio de pierna derecha, refiere dolor en el sitio de la herida puede mover los dedos, niega ningún otro traumatismo. Herida por proyectil de arma de fuego en un medio de pierna izquierda, sin orificio de salida, escaso sangrado, dedos móviles.

También incorpora el documento número 5 del auto de apertura, corresponde al formulario de urgencia recaído sobre Brian Eduardo Barra Hernández. Lectura resumida: fecha admisión 05-08-2021 a las 11,45, inicio de atención 05-08-2021 a las 11,47. Llegó por ambulancia, nombre Brian Eduardo Barra Hernández. Dice edad, 19 años, 6 meses, 13 días. Fecha nacimiento 23 de enero 2002 sexo masculino. Están los signos vitales y en caso de trauma completo siguiente antecedentes, naturaleza del hecho, dice agresión y marcado también otro, está elemento causante marcado arma de fuego, pronóstico médico legal de incapacidad laboral aparece marcado grave. Dice diagnóstico, lesión por arma de fuego en tratamiento realizado llega directo a reanimador paciente en paro cardio respiratorio traído por ambulancia del zar los volcanes, herido de bala en el tórax, se desconoce de cualquier antecedente del paciente, llevaba al menos 10 minutos de reanimación de parte de personal Zar los volcanes, se le administró dosis de adrenalina en ambulancia. Registro de su reanimación, según se detalla. Se constata su fallecimiento a las 12:10 horas. Indicaciones aparece en el examen físico inconsciente, pálido, sin pulso, herida en tórax inferior en línea media a nivel de reborde costal con salida de sangre escasa al presionar



abdomen. Sin quemadura ni otros alrededor de la misma, herida para vertebral izquierda a nivel de L2 L 3 aproximadamente, probablemente de salida de proyectil. No se evidencian otras lesiones.

6.- Las aseveraciones de **Cristian Luís Retamal Vásquez**, sargento 1° de Carabineros, el que explicó que me desempeño en la sección de investigación policial de la séptima comisaría de Villarrica. El día 5 de agosto del año 2021, cercano al mediodía, me encontraba realizando servicios policiales en el sector de la comuna de Villarrica acompañado del Cabo primero Carlos Urra Cabeza. En primera instancia se recibe comunicación radial, donde señalaba que había personas lesionadas producto de impacto balísticos, dichas personas habían sido trasladadas al hospital de Villarrica, uno de ellos la víctima, Brian Barra Hernández, quien posteriormente en el hospital de la comuna a eso de las 12:10 h, se declara su fallecimiento. Asimismo, había una segunda persona, una segunda víctima lesionada producto de un impacto balístico en una de sus extremidades inferiores, don Paulo Olave Espinoza. Conforme a ello, me traslado al sitio del suceso, pasaje Kumeiko, sector de la segunda faja Villarrica, a la altura del número 1050, aproximadamente. Esto fue vía pública. En el lugar de los hechos ya se encontraba personal policial de uniforme, nosotros lo realizamos vistiendo de civil, había personal de uniforme, el cual había resguardado el lugar de los hechos, estaba protegido y se comenzaron a realizar algunas diligencias autónomas, dentro de ellas, el registro de cámaras de seguridad. En este hecho, en frente al sitio del suceso, en un domicilio particular se ubicaba una cámara, de la cual efectuaron el levantamiento de ella, esa diligencia la realizó en particular el cabo primero Carlos Urra. Al efectuar la revisión en el momento, se pudo establecer la efectividad de los hechos, los cuales se observa, yo creo que en este caso en particular lo que llama la atención que fue horario diurno, las cámaras estaban frente donde ocurrió el homicidio, por lo cual fue, a diferencia de algún otro hecho, muy fácil de establecerlo objetivamente, digamos, en relación a la focalización de la cámara y el horario que fue luz natural. Donde se puede ver que llegan dos sujetos en un vehículo particular, un Chevrolet Cruze color gris, uno de ellos, el imputado Jonathan Sandoval Araneda, sujeto conocido por personal policial, en particular quien les habla, apodado el Gambillas, acompañado de un segundo individuo, don Jorge Peña Urra, quien está aquí presente en audiencia, donde se observa al segundo de los nombrados bajarse del vehículo portando un arma, la cual acto seguido es tomada por el imputado Sandoval Araneda y,



en lo que vimos en el momento de las imágenes, prepara el arma, la manipula y dispara en contra de la de la víctima. Como le dije anteriormente, en ese momento resultaron dos personas lesionadas producto de los impactos balísticos, los cuales a la llegada de nosotros al sitio del suceso ya estaban en el hospital de Villarrica. De igual manera, dichas imágenes fueron vista o fueron subidas a redes sociales de acceso público. A mí me correspondió en particular tomarle declaración a un carabinero, Boris Perkin Calfullan, el cual atendido a un grupo WhatsApp que se tiene en la comisaría, el día de los hechos en la mañana, la polola le envía a eso de las 9:50 h, le envía una fotografía donde le comenta por WhatsApp que va a llegar atrasada a su trabajo porque en una esquina del sector de la segunda faja había un vehículo Chevrolet Cruze con sus puertas abiertas, lo cual impedía el libre tránsito del bus de la locomoción colectiva y, una vez que se publican estas imágenes por redes sociales, él tiene acceso visual a esas imágenes, lo relaciona con el vehículo Chevrolet Cruze que se movilizaban los sujetos autores del homicidio, el vehículo correspondía a la patente FHRH69, Chevrolet Cruze color gris, como lo dije anteriormente, a dominio en el Registro Nacional de vehículos motorizados a nombre de don Joel Araneda Osés, abuelo del imputado, del sujeto identificado como Jonathan Sandoval Araneda, el Gambilla. Ya con estos antecedentes objetivos, se realizaron diligencias con la finalidad de ubicar a estos autores del hecho. Eso continuó realizando, anteriormente aquí declaró el cabo Urra, el suboficial mayor Maldonado, los cuales ellos realizaron diferentes diligencias. Yo en particular después, atendido a una orden de investigar instruida por el fiscal de turno en la fecha don Carlos Contreras Gamonal, me trasladé a la comisaría para pasar esto a un pre informe de las diferentes diligencias que se realizaron en ese día. Dentro de ellas, además, estampé una publicación de redes sociales de acceso público, con el perfil, Matilda Figueroa, donde ella decía, textualmente no me recuerdo, pero decía, se refería a que Gambilla, conocido narcotraficante del sector de la Vista Hermosa, había sido el autor del hecho y que lo acompañaba un sujeto de nombre Jorge, también domiciliado en la Vista Hermosa.

Preguntado por el fiscal ¿Respecto de esta persona que aparecía ahí en las redes sociales como Jorge de la Vista Hermosa, qué otros antecedentes tenían ustedes? Nosotros teníamos un conocimiento que él era conocido amigo del Gambilla, ellos residían en el sector de la Vista Hermosa, aquí en



la comuna de Villarrica, eran conocidos. ¿Tenían alguna nominación, nombre? El Guatón Rústico así era apodado el Jorge Peña Urra.

Contrainterrogado por la defensa ¿En el informe que usted hizo, me imagino que revisó los antecedentes de Jonathan Sandoval, verdad, los antecedentes policiales o judiciales? Claro, siempre se están revisando. ¿Y aparecía con ingreso en esos informes con órdenes de detención o con condena Jonathan Sandoval? sí, tenía detenciones, condenas, ¿tenía condenas también? Sí, tenía condena, me recuerdo específicamente qué tipo de condena, pero sí, tenía registros policiales y penales. ¿Me imagino que el mismo ejercicio hizo con Jorge Peña, de sus antecedentes policiales? Claro, de todo detenido, yo particularmente lo reviso. Lo que revisamos nosotros Registro Civil y sistemas institucionales. ¿Jorge Peña no tenía nunca una orden de detención, verdad? No me recuerdo específicamente si alguna orden de detención tendría. ¿Se recuerda si tenía alguna formalización? No me recuerdo. ¿Se recuerda si había sido detenido en alguna oportunidad? No me recuerdo, no se. ¿Usted nunca lo detuvo a él por alguna razón? detenido no.

7.- El atestado **Vanessa Katterin Hernández Sanhueza**, la que relató que mi principal motivo es que se haga justicia, para yo poder tener un poco de tranquilidad, llevo dos años y cuatro meses pasándola horrible, sin dormir muchas veces. Por el asesinato de mi hijo busco justicia. Brian era el mejor partner que yo pude haber tenido, era mi compañero, era mi amigo. Fue un hijo maravilloso. Brian nació un 23 de enero de 2002 en Villarrica, estudió su básica en la escuela Laura Vicuña luego su media en el colegio Humanidades. Luego trabajo, trabajó mucho, porque él era muy responsable y muy trabajador. ¿Qué hacía Brian? Brian que no hacía, mi Brian tenía dos trabajos últimamente: nochero, trabajaba en el hospital nuevo que estaban realizando y era mecánico, la realidad de las cosas que él hacía lo que viniera, fue muy empeñoso, la vida jamás nunca le regalo nada. Eso era mi hijo. ¿Con quién vivía? Brian, en ese momento él estaba viviendo solo llevaba tres meses viviendo solito. Se había ido de mi casa porque había nacido su hijo, mi nieto Lian Barra, mi hijo quiso formar su familia. ¿Con quién iba a ser papá? Con Michel Fuentealba. ¿Cuándo fue papá? El 18 de mayo de 2021. ¿Cuándo se fue a vivir solo? No recuerdo bien la fecha, pero 3 meses antes de su fallecimiento. ¿Cuándo Brian vivía con usted, con quién más vivían? Era solo yo y mis dos hijitos, Brian de 19 años entonces, y Dylan, de 10 en ese entonces. ¿Qué pasó cuando nació su nieto? Brian,



bueno, pude ver su carita llena de felicidad, de alegría. Él estaba muy contento y muy entusiasmado de ser papá. Él decía que iba a ser el mejor papá del mundo. Fue maravilloso verlo con su bebé en sus brazos. ¿Qué recuerda usted de este día 5 de agosto del año 2021? Ese día yo me encontraba en mi casa porque, de hecho, tenía que ir a trabajar, pero me iban a instalar internet, y como pasadas las 10:40, pudo ser un poco más tarde, me llama Luis Fernández, el 5, y me da la noticia y me dice: tía no se asuste, le tengo que dar una mala noticia a Brian le dispararon a quemarropa. Solté mi teléfono y le dije que me vaya a buscar, el 5 no tardó ni cinco minutos en irme a buscar para llevarme al Cesfam. Llegamos al Cesfam y allá no estaba Brian, se lo habían llevado a urgencia. Volamos, llegamos a urgencia y no me dejaron pasar porque no se podía, lo estaban reanimando. ¿Qué pasó después? Esperamos, yo creo que no está de más decir que fueron los minutos más desgraciados en mi vida, cuando a las 12, no recuerdo bien exactamente la hora, pero pasada las 12:00 h del mediodía, sale la enfermera y me dice que pase y el doctor entre que recuerdo me da la mala noticia que mi hijo ya no estaba, que había fallecido. Fue como un balde de agua fría. ¿Recuerda cuando fue el último día que vio a su hijo Brian con vida? Sí, lo recuerdo muy bien como si fuera ayer. ¿Nos podría relatar? El día cuatro en la noche, yo llevé a mi hijo menor a urgencia, entonces llamé Brian y le digo hijo, por qué no me llevaba urgencia, me dice como siempre, sí, mamá, voy, llegó a los 3 o 4 minutos porque vivía como a tres cuadras de mi casa, nos subimos al auto y fuimos, eran pasadas las doce de la noche cuando Brian me fue a buscar, nos fuimos conversando para la casa, dijo que se iba a acostar y pasadas las doce de la noche se fue, se fue para su casa a dormir. Y fue la última vez que lo vi. Ya era prácticamente día 5 de agosto. Y no lo volví a ver hasta ese día 5 a las doce y fracción tirado en una camilla, todavía su cuerpo tibio. Y ahí estuve horas, hasta las 9. 40, cuando me fui para la casa porque se lo tenían que llevar para Temuco. ¿Qué ha significado para usted la partida de su hijo? A mí ese día me arrancaron el corazón. Me lo arrancaron. Sentí como que me lo exprimieron. Y volvieron a colocar aquí adentro un corazón arrugado, un corazón con mucha pena, pero sobre todo con mucha rabia, con mucha rabia y odio contra la vida, incluso contra Dios. El daño que me hicieron fue horrible, yo creo que nunca lo voy a superar, hasta el día de hoy sigo enojada con Dios y no sé por qué sigo aquí. ¿Quiere o siente la necesidad de decir algo más? Sí, yo quiero pedirles por favor se haga justicia. Yo sé que el



delincuente que está aquí, él no mató a mi hijo, pero en el video se ve de que igual tuvo rencillas con él, igual tuvieron sus diferencias. Pero a mí nadie me asegura que sólo Gambillas tenía la intención de matarlo. Para mí fueron los dos, o era él o era. Peña. Entonces, eso quiero, un poco de Justicia. Yo sé que no lo voy a recuperar porque ya no, pero sí quiero justicia y tranquilidad poder volver a ver si puedo dormir, volver a tener una vida entre comillas normal.

Preguntada por el querellante ¿relató que hace 3 meses se había ido de su casa para formar su familia, antes de ello siempre vivió con usted? Siempre. ¿Puede contarnos un poco cómo era la dinámica familiar cuando Brian vivía en la casa? Bueno, Brian, en realidad mucho tiempo ocupó como un lugar del partner, digo yo porque él económicamente igual me ayudó, pagamos las cuentas a media, la leña, el gas. Y con Dylan se llevaban bien a pesar de su edad, igual había peleas normales, típica de hermanitos, pero todo muy normal. ¿El día 5 de agosto de 2021, usted fue sola al hospital con Luis Fernández o estaba alguien más? Sola, yo llegué con Luis Fernández ahí al hospital. ¿Y respecto a Dylan? sí, iba con Dylan. ¿Usted recuerda cuando supo que Brian había fallecido, la reacción de Dylan? La verdad que recuerdo bien poco, de repente me cuestiono y ahora pienso y digo, yo capaz no me enfoqué en él. Parece que estaba una amiga, si llego mi amiga la Marcela y Marcela me contó después que ella había agarrado a Dylan, que lo había como a apapachado mientras yo estaba dentro. ¿Cómo ha visto el crecimiento de Dylan a partir de la falta de Brian? Bueno, los primeros días, los primeros meses Dylan sufrió crisis de angustia. Dylan no podía llorar. Lo lleve a urgencia en cuatro o cinco ocasiones para que lo estabilizaran. De hecho, el día del funeral de Brian fue su segunda crisis que le dio, lo cual no me permitió sepultar a mi hijo, tuve que salir con mi hijo Dylan al hospital a urgencia. Pero Dylan después quedó con varias crisis y hoy por hoy Dylan puede llorar. ¿En cuanto a su nieto, Lian, usted mantiene contacto con él? Siempre. Yo tengo una buena relación con Michel, me lo permite ver a la hora que yo quiero cuando quiero. El Liam es pura alegría. Cuando estoy con Liam se me olvida un poco Brian. ¿Después del hecho, como ha estado económicamente? Mire gracias a Dios yo tengo mi casa, así que no pago arriendo y eso es un gran descanso para mí. Dejé de pagar de primera, la verdad, que muchas cuentas, la luz, el agua la deje de pagar. Pero después fui haciendo convenios con las empresas y me fui colocando al día.. ¿Por último, me di cuenta que en su polerón hay un estampado, quién es esa la



persona, el estampado? Es mi partner. Es mi primer hijo. La mitad de mi corazón, es la mitad de mi vida. Ahora es mi Ángel. Simplemente Brian Eduardo Barra Hernández. Ese es el magnífico del que yo le estaba conversando y hablando.

A las preguntas de la defensa ¿A propósito de todo este tiempo que ha pasado desde la muerte de Brian, usted en algún momento consultó en la Fiscalía acerca de las diligencias que se hicieron para ubicar a Gambilla? Sí, me señalaron que se está trabajando, la Sip en ese momento salió la búsqueda enseguida de él, pero hasta ahora no hay éxito en su búsqueda. Se lo tragó la tierra prácticamente o más bien sabe lo que pienso, que Gambillas está escondido, entre comillas, porque sé que aquí en Villarrica lo protegen mucho. Está libre, está gozando de su libertad, yo creo que hasta se ríe un poco de su galleza, de su entereza, de su no sé si valentía o cobardía en el momento de dispararle a mi hijo.

II.- PERICIAL:

1.- Las aseveraciones de **Nubia Agustina Riquelme Zornow**, médico legista del Servicio Médico Legal, la que refirió al informe de autopsia de la víctima Brian Eduardo Barra Hernández, señalando al exhibirse fotografías de su informe que el 6 de agosto del año 2021 realicé en el servicio médico legal de Temuco la autopsia al cadáver de un adulto joven de sexo masculino, quien ingresó identificado como Brian Eduardo Barra Hernández, de 19 años de edad, quien medía 1 m 73 y pesaba 68 kg 700 g.. El antecedente que se tenía era que posterior haber recibido un impacto balístico en el pecho, habría consultado en un Cesfam y por su gravedad fue rápidamente trasladado al servicio de urgencias del hospital de Villarrica, en donde ingresa en paro cardio respiratorio el día 5 de agosto a las 11:15 h de la mañana y se hace reanimación y se constata su fallecimiento el mismo día 5 de agosto a las 12:10 h del día. Ingresó a nuestro servicio en un saco de transporte fallecido con sellado que las fotografías número 1 le correspondió el número de protocolo 360 del año 2021 y el sello era el 0017896. Abierto el saco, la próxima por favor, se constata el cadáver de un adulto joven muy pálido y desnudo. Como única lesión presentaba en la cara anterior del hemitórax izquierdo a 122,5 cm del talón izquierdo desnudo y a 3,5 cm de la línea media corporal anterior, una lesión que correspondía a un orificio redondeado contuso con anillo de entubación y anillo contuso erosivo, además de un área equimótica subyacente. Este orificio medía 0,7 por 0,6 cm de diámetro y lo observamos en la fotografía número dos. La fotografía



número 3 por favor. Aquí vemos con un acercamiento mayor el orificio de entrada con sus bordes irregulares con áreas negruzcas, contusas y su área equimótica rosa violácea en el fondo. La fotografía número cuatro. Penetró en el hemitórax izquierdo por el séptimo espacio intercostal izquierdo inmediatamente debajo de la séptima costilla, que es lo que vemos en esta fotografía número cuatro. Penetra justo en el lugar de inserción del diafragma y entra a la cavidad abdominal. La fotografía número 5 por favor. Acá con un mayor acercamiento vemos el orificio de entrada a través del séptimo espacio intercostal, por muy pegadito a la costilla. La fotografía número 6. Acá tenemos una vista más macro en donde se ve el área de infiltración sanguínea en el diafragma en su cara torácica por el ingreso del proyectil, se ve los pulmones que están ahí casi blanquecinos, intensamente pálidos pero muy insuflados, ya que él tuvo maniobras de reanimación, por lo tanto, le insuflaron aire a sus pulmones y se ve el saco pericárdico. La número 7 por favor. Acá con mayor acercamiento vemos la zona de entrada del proyectil y se ve en la parte central de la foto hacia abajo donde atraviesa el músculo diafragmático, aquí medía 1 por 7 mm el orificio. La número 8 por favor. Aquí se ve lo mismo con un mayor acercamiento para tener bien clara la imagen y toda la hemorragia que hay en la zona, especialmente en el músculo diafragma, esto provocó un hemoperitoneo de 2260 cc y un hemotórax izquierdo de 100 cc y un hemotórax derecho de 50 cc. La número 9 por favor. Atraviesa el diafragma y atraviesa el hígado en el lóbulo izquierdo, dejando este gran desgarro estrellado en la cara antero superior del hígado. Lo atraviesa completamente y sale por su cara postero inferior. La número 10, por favor. Aquí vemos levantando el hígado en esta zona que se llama tras cavidad en donde está el estómago, el duodeno, el páncreas dejó una gran infiltración sanguínea en todos estos tejidos blandos que rodean estas vísceras alrededor del páncreas del duodeno y en la curvatura menor del estómago. La próxima la número 10, la número 11 por favor. Siguió hacia atrás y atravesó la aorta. Ahí vemos la aorta que está en la parte central de la fotografía número 11, con el desgarro que ocupa el 80% del perímetro de la aorta. Y se ve el orificio en el fondo donde atraviesa la aorta y también la doceava vértebra dorsal, la cual fractura. Y toda la infiltración sanguínea hemorragia alrededor de la aorta de sus partes blandas. La próxima la número 12. Al pasar este proyectil con su onda expansiva, contunde los tejidos blandos alrededor del riñón izquierdo y deja una zona de infiltrado hemorrágico en su huilo y en su grasa perirrenal, o



sea, es la grasa que lo envuelve. La número 13. Acá, tratando de mostrar la columna se ve, pero borrosamente, el orificio de entrada o del orificio que continúa el paso del proyectil a través de la doceava vértebra dorsal. La próxima. Ahí se ve ya más limpio y retirado todo el tejido hemorrágico, el orificio y la fractura de la vértebra. La próxima la número 15. Este proyectil sale por la cara posterior del hemitórax izquierdo, en donde vemos ahí este orificio que medía 1 por 07 cm de bordes contundidos evertidos y que se ubicaba a 115 cm del talón izquierdo desnudo y a 3 cm de la línea media corporal posterior. La próxima. Ahí lo tenemos con una mayor cercanía con los bordes evertidos y su diámetro, que son 1 por 07 cm. En la número 16, la número 17 por favor. Este es el trayecto. El trayecto es de izquierda ligeramente hacia la derecha del occiso. De arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás y este trayecto desde el orificio de entrada al orificio de salida media 21 centímetros. La número 18. Aquí tenemos una fotografía donde vemos la cara del occiso, cuello y la parte superior del tórax anterior, que no presenta ninguna lesión y destaca la gran palidez que tiene en los labios y en la piel. La próxima la número 19. La número 20. Aquí vemos una vista de la cara anterior del tórax, la palidez y el orificio que ya describí, se destaca que el presenta dos pulseras de plástico brazaletes a la derecha, uno blanco que corresponde al hospital y en la muñeca izquierda uno celeste que corresponde a la identificación del servicio médico legal. Además, un cordón café que lo usaba manera de pulsera en la muñeca derecha. Él también presentaba punturas venosas en pliegues de ambos codos y muñecas, debido a que fue atendido médicamente. La número 21. Una vista posterior del tronco donde vemos el orificio de salida que ya escribí. La número 22. La región glútea y cara posterior de muslo sin lesiones. La número 23. Borde cubital del brazo derecho no presenta lesiones. La número 24 por favor. Acá destacan las pulseras y el borde cubital, que no tiene lesiones. La próxima la número 25. El dorso de la mano izquierda, tiene dos punturas venosas y el brazaletes que describí que corresponde a su identificación con su ingreso al servicio médico legal. La número 26 por favor. El dorso de la mano derecha, las punturas venosas y una equimosis en la cara posterior de la muñeca que puede corresponder a la misma puntura, cuando se pincha y a veces se rompe la avena quedan estas equimosis cercanas a las punturas. La número 27. Cara interna del brazo, axila y cara lateral del hemitórax derecho no presenta lesiones. La número 28. Cara interna del brazo izquierdo, axila y hemitórax izquierdo en su cara lateral no presenta lesiones. La número 29



por favor. En el brazo derecho presentaba un tatuaje, que lo vemos en la imagen, de un hombre con una jarra de agua que la vacía. La número 30. Cara anterior de piernas sin lesiones y destaca la palidez intensa de la piel. La número 31 por favor. Cara posterior de las piernas esta pálido y se ven las livideces en los muslos. La número 32. El pulmón izquierdo cuando entra el proyectil, atraviesa el diafragma, contunde también el pulmón izquierdo en su base y lo deja con una gran área hemorrágica. La número 33. Y el riñón izquierdo con la infiltración sanguínea en el ilirio por la contusión que sufrió. Esas serían las fotografías. Se reservaron dos manchas de sangre para eventuales exámenes de ADN. Se reservaron muestras para estudio toxicológico para determinación de drogas de abuso habitual, que fueron negativas. Y se reservó humor vítreo para determinación de alcoholemia, el cual también fue negativo. Las conclusiones fueron que se trataba del cadáver de Brian Eduardo Barra Hernández, quien medía 1 m 73 y pesaba 68 kg 700 g., que la causa de muerte fue un traumatismo abdominal con lesión de hígado y aorta y la doceava vértebra dorsal. Que la lesión era reciente, vital y mortal. Que la lesión era producto de la acción de terceras personas. Y que, desde el punto de vista médico legal y con los antecedentes que se tenían en ese momento, la muerte se consideró de tipo homicida. Esa sería mi declaración.

A las preguntas del fiscal ¿Una lesión de esta envergadura, qué probabilidades de sobrevivida tiene una persona? Ninguna porque la aorta prácticamente se seccionó por la mitad, tenía el 80% de su diámetro roto, por lo tanto, la sangre estaba fluyendo por ahí, perdón el término, a chorro y además tenía un desgarró de prácticamente todo el lóbulo izquierdo del pulmón con sección de todas las arterias y las venas portales, por lo tanto, tenía fuga muy rápida de mucha sangre, entonces perdió casi el 50% de su volumen, tenía 2200 cc de peritoneo, más 100 en un lado del tórax y 50 en el otro, entonces solo eso y eso en un corto período, por lo tanto. como dije, la muerte era inevitable. Se le exhibe el protocolo de autopsia, que reconoce.

A la consulta del tribunal ¿cuál fue el mecanismo de producción de la lesión? El paso del proyectil, un proyectil balístico.

2.- Los dichos de **Camilo Patricio Garcés Escobedo**, teniente de Carabineros, perito criminalístico, quien depuso sobre el informe N° 649 sobre el sitio del suceso de pasaje Kumeiko 1050, que al exhibírsele las fotografías de su peritaje refiere que la fotografía número 1 es la vista general del sitio de suceso número 1 que corresponde a calle o pasaje



Kumeiko número 1050, comuna Villarrica, lo que se encuentra delimitado por una cinta aislante. El día 5 de agosto del año 2021 a las 14:50 h se concurrió con el equipo pericial a cargo del teniente Camilo García Escobedo y también el perito Mario Pincheira Arriagada. La siguiente fotografía por favor. La fotografía número dos es la vista general del cadáver de un individuo adulto identificado preliminarmente como Brian Eduardo Barra Hernández. La fotografía número 3 es la fotografía particular del sitio de suceso, en el cual se encuentra el vehículo marca Chevrolet placa patente FRHR69. La fotografía número cuatro es la fotografía del imputado Alejandro Peña Urra. La fotografía 5 correlativa anteriormente, tiene relación directa con la fotografía número 1 y ese corresponde al sitio ese número 1, en el cual el equipo pericial número 1 a mi cargo, teniente Camilo García Escobedo, acompañado por el sub oficial mayor Mario Pincheira Arriagada, concurrimos a la calle Kumeiko número 1050, comunas de Villarrica el día 5 de agosto a las 14:50 h. La fotografía número 6 una vista general de la ubicación de las diferentes evidencias que se levantaron que vamos a describir a continuación. Siguiendo fotografía por favor. La fotografía número 7 corresponde a las primeras evidencias que se levantó, que es un cartucho balístico marca CBC Calibre 9 mm. que fue rotulado como C1, el cual se levantó desde la vía pública. La siguiente fotografía da vista de acercamiento, la vista particular del cartucho balísticos c 1, del cual también se levantó una muestra de posibles células epiteliales. La fotografía número 9 es una fotografía del levantamiento de la muestra de posibles células epiteliales rotulada M 1. La fotografía número 10 la fotografía particular del levantamiento del cartucho balístico calibre 9 mm rotulado c 1. La fotografía número 11, la vista particular de las siguientes evidencias que pueden ser en las dos muestras de manchas efecto mático y una vaina que a continuación se describirá. La fotografía número 12 es una fotografía particular de la mancha de aspecto mático rotulado m 2, la cual corresponde una mancha del tipo pasivo por goteo. La fotografía número 13 es una fotografía de detalle de la mancha aspecto mate rotulada M2. La fotografía número 14, una fotografía particular del levantamiento de la mancha utilizando un papel filtro, para hacer el levantamiento de la mancha. La fotografía número 15 es una fotografía particular de la mancha mático, rotulada M3, la cual también corresponde una mancha del tipo pasiva por goteo. La fotografía número 16 es la fotografía de detalle de las manchas de aspecto mático por goteo rotulada m 3. La número 17 de la fotografía particular del levantamiento de



la mancha de aspecto mático rotulada m 3. A continuación la fotografía general de la ubicación de la evidencia rotulada v 1. Siguiendo, es la fotografía particular de la evidencia rotulada v 1, que corresponde a una vaina calibre 9 mm marca CBC. La fotografía número 20. La fotografía particular de levantamiento de la vaina v 1. La fotografía 12 es la fotografía de detalle de la vaina, o sea de la muestra M 1. La número 22, una fotografía de detalle de M 2 que es la muestra posibles células de la mancha aspecto mático que se levantó desde el piso. La número 23. Es la muestra rotulada m 3 y la fotografía de detalle de las mismas. La fotografía 24 es la fotografía de detalle de la evidencia de cartucho vinculado C 1. La fotografía número 25 es la fotografía de detalle de la vaina rotulada v 1. La fotografía 26. Es al interior del hospital Villarrica, en esta fotografía hay que hacer mención de que el equipo pericial que concurrió el equipo pericial número dos a cargo del capitán Gustavo Espinoza Rivas, acompañado también por la médico Olivia Escobar. En la fotografía 26, esto fue el mismo día 5 de agosto del 2021 a las 16:00 h. La fotografía 26 corresponde a la fotografía particular de una camilla con un bulto cubierto de una sábana de color blanco. La siguiente fotografía corresponde a la vista particular del cadáver adulto, identificado preliminarmente como Brian Barra Hernández. El cual se encuentra cubierto con una vestimenta color celeste. Siguiendo, le retiran las vestimentas, una fotografía particular del cadáver, el cual mantiene apósitos en diferentes zonas y también mantiene pañales de adultos. La fotografía de 29 corresponde a otra vista particular de los pies hacia la cabeza de lo que es el cadáver de Barra Hernández. La fotografía número 30, una fotografía similar a la anterior que corresponde a la fotografía general del cadáver. La número 31. Una fotografía particular del levantamiento de muestras de posibles residuos de disparos desde las manos de Brian Barra Hernández de la mano derecha que es particular que es rotulada MD 1. La fotografía 32 corresponde al levantamiento de también muestra posibles residuos de disparos de las manos del cadáver, de la mano izquierda específicamente rotulada MI 1. La fotografía número 33 corresponde al levantamiento de una muestra de testigo que se utiliza rotulada como MT 1, que es levantada desde la zona de la pantorrilla o gastrocnemio del cadáver. La número 34 el levantamiento de la ficha necrodactilar del cadáver rotula como FN 1. La fotografía número 35, una muestra testigo de la sangre del cadáver que es levantada desde una herida que ya mantiene el cadáver. La fotografía número 36, una fotografía de detalle de las muestras MD1, MI1 y MT1, que corresponde a la muestra



posibles residuos de disparos desde el cadáver. La fotografía número 37 corresponde a la vista de detalles de la ficha necrodactilar rotuladas FN 1. La fotografía número 38 corresponde a la muestra testigo de sangre levantada del cadáver rotulada MT2. Posteriormente a mí equipo pericial número dos, la enfermera de turno le hizo entrega de 2 prendas de vestir que portaba la víctima, en este caso el cadáver que fueron rotuladas como EER-1, que corresponda a polerón color rojo burdeos. La siguiente fotografía corresponde a un pantalón con las siglas Sport, color gris y naranja el que es rotulado EER-2, que también fue entregado junto con la prenda anterior por parte de la enfermera. Posteriormente, el mismo equipo pericial número dos, concurrió hasta la dependencia de la séptima comisaría de carabineros Villarrica, en donde previa autorización voluntaria, se le hizo o se hizo el levantamiento de muestras de posibles residuos de disparos desde las manos del imputado Alejandro Peña Urrea, que hasta la vista general del imputado Alejandro Peña Urrea. La fotografía 42 ilustra el levantamiento de la muestra posible residuos de disparo desde la mano derecha del imputado rotulado MI 1. La fotografía número 43 corresponde a la fotografía del levantamiento de la muestra posible residuo de disparo de la mano izquierda del imputado rotulado MI 2. La fotografía número 44 corresponde al levantamiento de las muestras de testigo de la de la pantorrilla del imputado. La fotografía número 45 ilustra la vista detalles de las muestras levantar anteriormente. Siguiente foto. Posteriormente el cabo primero Urrea de la séptima comisaría de Villarrica, hizo entrega al equipo número dos de las prendas de vestir que portaban ese momento en imputado Alejandro Peña Urrea, que corresponde a un polerón de color azul marca Adidas con franjas blancas a los costados rotulado EER 3. La fotografía 47 ilustra lo que es un overol, el que también fue entregado junto con la prenda anterior y rotulada como EER4. La fotografía 48 se puede observar el sitio suceso número dos, que corresponde cuando acudió el equipo pericial número 3 a cargo de la en ese entonces teniente Lei Sanhueza García, junto con el en ese entonces sargento primero Jorge Oñate Estuardo. En este sitio suceso es un sitio de suceso tipo abierto donde se puede observar en la zona central, un vehículo el cual tiene la placa patente única FRHR 69 corresponde a un Chevrolet, modelo Cruze. La fotografía número 49 de la vista frontal del vehículo anteriormente descrito que tiene la placa patente FRHR 69. La fotografía 50 la vista particular de la placa patente, la cual se encuentra indemne. La fotografía número 51 es la fotografía de un daño en el parachoque en la zona delantera costado



derecho, el cual es compatible con la interacción con un objeto que ofreció mayor resistencia que el mismo vehículo. La fotografía número 52 es la fotografía del costado izquierdo del vehículo marca Chevrolet, escrito anteriormente, el cual no mantiene interés pericial. La fotografía 53 es la zona posterior del vehículo, placa patente FRHR 69. Sin señales interés pericial. En la fotografía en 54 es la fotografía lateral derecha del vehículo anteriormente descrito, cual no mantiene otros indicios. La número 55 es la fotografía particular del habitáculo delantero del vehículo anterior. La número 56 es la fotografía del panel de radio. La fotografía número 57 corresponde a la fotografía particular del levantamiento de una muestra posible células vitales la que se realizó desde el volante de conducción, palanca de cambio de velocidad y manilla apertura interior, la que rotulada como MS 1. La fotografía 58 corresponde a una fotografía en particular de la muestra de posibles células vite líales levantada desde la manilla, apertura interior del costado derecho del habitáculo delantero, o sea del copiloto, rotulada como MS2. La fotografía 59 es la vista de detalles y las muestras MS 1. La número 60 es la fotografía de detalle de la muestra MS2. La número 61 es que después de realizar un rastreo en la guantera del vehículo se halló una carta. Siguiente fotografía. La que es levantada papel diagramado, el cual mantenía mensaje alusivo de una persona desconocida, la que daba ánimos por tiempos difíciles en diferentes situaciones. La fotografía número 63 la fotografía de ubicación de esa carta que se encontraba en la guantera. La fotografía 64 corresponde a un anillo que se encontró tras sacar todos los elementos que se encontraban, color plata. La 65, acercamiento del mismo anillo levantado. La fotografía número 66 diagrama o muestra en detalle lo que es la carta encontrada rotulada como ES-1. Como conclusión final, podría agregar que en consideración con el sitio del suceso número uno, ocurrió en calle Kumeiko número 1050, comuna de Villarrica, es posible establecer que a raíz de la muestra de sangre, el tipo de muestra de sangre que pudimos encontrar, en ese lugar estuvo concentrado o se encontró la víctima de agresión, en el cual se causó una lesión. Tomando en consideración que también se encontró una vaina de calibre 9 mm. y también un cartucho, es muy probable altamente probable, que haya sido el lugar en donde se haya perpetrado un ilícito con un arma de fuego también y que sea compatible con las manchas de sangre encontradas en el mismo lugar que son rotuladas como M 2 y M 3.



Preguntado por el fiscal en relación a el sitio de suceso de calle Kumeiko. ¿En esa que es la fotografía número 6, aparecen cuatro conos en naranja, me interesa si me puede graficar en cuál de estos conos encontraba lo que usted describe como un cartucho? Si podemos observar la zona media costado izquierdo de la fotografía, casi en línea con el vehículo color blanco que se encuentra al fondo, en la que está más más individualizado o más sola, por decirlo así, corresponde a la ubicación del cartucho balístico rotulado como c 1. En esta gráfica la sangre que se encontró está ubicada en la zona media se encuentran dos conos que se encuentran en diagonal unas con otras que se encuentran desde la ubicación c 1 hacia la derecha, lo más próximos son los que corresponden M2 y M 3, que son las manchas de aspecto mático por goteo. Y a un costado derecho, en la que está indicado totalmente en la derecha, lo que corresponde a la vaina rotulada v 1, que coincide directamente con la misma marca y calibre del cartucho balístico rotulado como C 1. Se le exhibe el informe y lo reconoce.

A las preguntas de la defensa ¿El pasaje Kumeiko tiene entrada y salida por sus dos costados? Sí, así es lo que se observa en la fotografía, ¿o sea, no es una calle sin salida, a eso me refiero? No, no es sin salida. ¿Respecto de la fotografía que se les sacó a Jorge Peña y los levantamientos que se efectuaron para los distintos propósitos que usted mencionó, se hicieron en forma voluntaria de parte de Jorge Peña, cierto? Así es, no se requirió orden judicial para ello.

A las consultas del tribunal sobre que vimos unas fotografías de un vehículo. ¿ese vehículo donde fue encontrado? Ese vehículo fue encontrado en Calle Holzapfel, frente al número dos, en la comuna de Pucón. ¿y qué relevancia tiene ese vehículo en relación a los hechos de la causa? Porque la información es su momento, se solicitó verificar porque probablemente podría haber sido conducido por el imputado al momento de su huida desde el sitio del suceso.

3.- Lo expuesto por **Mario Enrique Pincheira Arriagada**, perito planimetrista de Carabineros, quien al exhibírseles las láminas del informe planimétrico refirió que yo me voy a referir al informe pericial planimétrico del sitio de suceso 6499-1 del año 2021, donde el día 5 de agosto del año 2021, siendo las 14:50 h. me constituí conjuntamente con el equipo pericial a cargo del teniente Garcés, en un sitio de suceso abierto correspondiente a una fracción de la vía pública frente a un inmueble signado con el número 1050 de pasaje Kumeiko, esto es comuna de Villarrica. Como lo vemos en la



lámina número 1 o en la fotografía número 1, donde se ve un plano en una vista en planta del sitio del suceso, que a mí me correspondió levantar en ese lugar a través de un croquis a mano alzada, el cuál después fue derivado a la oficina de planimetría, donde fue confeccionado a escala. Acá se ve la ubicación del sitio del suceso, donde en la parte inferior de la pantalla está el pasaje Kumeiko, el inmueble habitacional signado con el 1050, donde frente a este domicilio había evidencia relacionada con el hecho que se investiga de interés criminalista. Pasamos la lámina número dos. En la lámina o la fotografía número dos corresponde a una vista en planta, igualmente que el anterior, del pasaje Kumieko y el inmueble habitacional signado con el 1050, de la comuna de Villarrica, donde acá frente a este inmueble en la vía pública, específicamente en el suelo de la calzada, se encuentra evidencia del tipo balística y orgánica, correspondiente a dos muestras de manchas de color café rojizo de aspecto mático, la que fueron obviamente levantadas como M2 y M 3. Además, se encontró en el mismo lugar cercano a esta otra evidencia, dos evidencias balísticas correspondientes a una vaina balística calibre 9 mm. que fue levantada como B1, y finalmente se levantó de ese lugar un cartucho balístico correspondiente a un cartucho balístico calibre 9 mm., que fue levantado como C1, ahí están las medidas, la distancia que encontraban en pasaje Kumeiko y a cuánta distancia se encontraban de la calle siguiente, que está ubicado al costado sur de esta evidencia. Se le exhibe informe y lo reconoce.

4.- Los dichos de **Jorge Antonio Oñate Stuardo**, sargento 1° de Carabineros, perito planimetrista, quien al exhibírseles las láminas del informe planimétrico N° 6499-1-2021 de su autoría, refirió que continuando con la declaración del informe planímetro, que es el mismo, pero acá se agregan dos láminas más del informe que declaró mi colega anteriormente. En el mes de agosto del año 2021, en este caso me correspondió fijar un vehículo marca Chevrolet que se encontraba aparcado en la calle Clemente Holzapfel, frente al número 02 de la comuna de Pucón, esto es, exactamente al costado oriente de la rivera del lago Villarrica. Puede avanzar, por favor la lámina. Lo que está señalado como, esto corresponde al vehículo marca Chevrolet placa patente si mal no recuerdo FRHR69, que corresponde a un automóvil marca Chevrolet, donde solamente se fijó en el interior del vehículo un documento cuadriculado con algunas escrituras, las cuales fueron, no recuerdo con exactitud qué es lo que tenía, yo solamente hice la fijación planimetría, es básicamente eso, se encontraba en la guantera a



1.61 m de la zona anterior y 0,37 desde la puerta costado derecho. Se le exhibe el informe y lo reconoce.

5.- Las aseveraciones de **Gísela Mabel Ojeda Bucarey**, perito bioquímico forense de LABOCAR, la que depuso sobre los informes de biología forense 649-2-2021 y de química forense N° 649-3-2021, indicó que en esta ocasión tengo que exponer dos informes, uno de biología forense y otro de química forense.

El de biología forense es el número 649-2-2021. El requerimiento es del teniente Camilo Garcés Escobedo en relación a su peritaje número 649-2021. El objetivo de mi pericia fue determinar la presencia de elementos orgánicos de interés criminalística en las evidencias remitidas para análisis. Como elementos ofrecidos tuve en primer lugar dos trozos de papel filtro rotulados como M2 y M 3, esos papeles filtros contenían una mancha color café rojizo; un polerón color negro con manchas color café rojizo rotulado como EER1-1; un pantalón color gris con manchas color café rojizo rotulado como EER-2; un polerón color azul con manchas color café rojizo rotulado como EER-3 y un overol de color azul rotulado como EER-4. Para analizar si todas las manchas color café rojizo presentes en todas las evidencias correspondían a la sangre humana, se realizó el análisis inmunocromatográfico hexágonopti en todas las evidencias. Teniendo el resultado positivo, para todas excepto el pollerón EER-3. Posteriormente a ello, de las prendas de vestir que resultaron ser positivas a sangre humana, se levantaron muestras de tela con sangre para tener alguna muestra para la posible determinación de perfiles genéticos. Las conclusiones de mi informe son que las manchas contenidas en los papeles filtros M2 y M 3, en el polerón EER 1, en pantalón EER2 y overol EER4, corresponden a sangre humana. Que las manchas contenidas en el polerón EER3 no son sangre humana. Y que se levantó desde el polerón EER 1, del pantalón EER2 y el overol EER4, se levantaron 3 muestras de sangre en tela que fueron rotuladas como ER1-1 y EER2.1 y EER4.1. Se le exhibe el informe y lo reconoce.

El segundo informe de química forense es el 649-3-2021. También es a requerimiento del teniente Camilo Garcés Escobedo y el objetivo de la pericia fue determinar la presencia de residuos de disparo en las evidencias remitidas para análisis. Como evidencia tuve en primer lugar, dos muestras en tómulas de posibles residuos de disparo levantadas desde las manos de Brian Barra, estas muestras están rotuladas como MD-1, MI-1 y MT-1,



correspondiendo a mano derecha e izquierda y una muestra testigo de la persona. Y en segundo lugar había otras muestras levantadas a Jorge Peña, rotuladas como MD2, MI2 y MT2 correspondientes a la mano derecha, mano izquierda y muestra testigo de esta persona. Con todas estas muestras se solventaron y se analizaron mediante espectroscopia de absorción atómica para determinar la presencia de 3 metales plomo, bario y antimonio. Los resultados de los análisis fueron negativos para plomo, negativos para antimonio y positivos para bario. La conclusión de estos análisis es que tanto en las manos de Brian Barra como en las manos de Jorge Peña no existen elementos químicos característicos que pudieran relacionarse con un residuo de disparo. Consultada por el fiscal ¿el que haya aparecido positivo para bario si tuviese alguna explicación pericial al respecto? Bueno, sí, cuando se busca esta triada para el residuo de disparo, cuando aparece solamente bario no es posible asimilarlo a un residuo de disparo, debido a que el bario, independiente de que puede estar asociado a residuo de disparo, también puede estar asociado a muchos elementos, el bario es un elemento demasiado común, por eso es que cuando el bario aparece solo, no se puede hacer esta determinación. Se le exhibe el peritaje y lo reconoce.

A la pregunta del querellante ¿las muestras de bario fueron respecto tanto de Brian Barra como de Jorge Peña o fue respecto de uno de los dos? Se encontraron en los dos.

6.- Lo manifestado por **Pablo Andrés Silva Díaz**, perito balístico de LABOCAR, el que declaró sobre el peritaje balístico N° 649-4-2021, indicando que en el mes de agosto del año 2021 fue remitida evidencia balística al laboratorio de balística forense de Temuco, la cual fue levantada en un trabajo de sitio de suceso y en base a esta confeccioné el informe pericial 649-4-2021. Dicha evidencia correspondía a un cartucho calibre 9 mm. marca CBC, el cual para su estudio fue rotulado como C1, y una vaina del mismo calibre 9 mm. marca CBC, la cual fue para su estudio rotulada como B1. Con respecto al cartucho, éste no mantenía modificaciones estructurales ni indicios de óxido y fue sometido a una prueba de disparo con un arma del mismo calibre y en dicha prueba no presentando anomalías, concluyendo que este se encontraba apto para el disparo como unidad de carga. En cuanto a la vaina rotulada como B1, ésta fue observada microscópicamente y mantenía en su culote una señal de percusión, la cual era apta para realizar cotejo microscópico o establecer identidad balística y fue remitido al archivo Ibis de la ciudad de Concepción. Se le exhiben fotografías parte del informe



indicando que en la fotografía número 1 se observa la evidencia rotulada como se C1 correspondiente al cartucho calibre 9 mm marca CBC, la parte superior se observa su respectiva cadena de custodia con la cual fue remitida. La fotografía número dos se observa la evidencia rotulada como B1, la cual corresponde a una vaina calibre 9 mm, marca CBC, parte superior se observa el número de cadena de custodia con la cual fue remitida al laboratorio. La fotografía número 3 corresponde a una micrografía del culote de la de la vaina B1, específicamente la cápsula iniciadora, la cual mantiene una señal de un pozo de percusión correspondiente al que es característico al arma con la cual fue percutida, apto para cotejo para establecer identidad balística.

A las consultas del fiscal, refiere que la marca que se observa en la imagen uno corresponde a la impronta que deja la aguja percutora de un arma de fuego convencional, eso quiere decir que esta vaina fue percutida en un arma de fuego convencional y por ende quedó el pozo de percusión sobre la cápsula iniciadora y por eso está en condición de vaina, porque al momento del disparo el proyectil salió expulsado y por eso está en esa condición de vaina, no de cartucho. La evidencia rotulada como C1 correspondiente al cartucho, en el análisis de observación directa no se observan modificaciones y se encontraba en buenas condiciones de conservación y al momento de someterla a la prueba de disparo, ésta reaccionó como se esperaba y se encontraba apta en cuanto a sus condiciones balísticas y se realizó la percusión y la detonación de esta sin anomalías, se encontraba apta como unidad de carga. Se le exhibe y reconoce el informe.

A la consulta del tribunal ¿si hubo resultado positivo en el archivo ibis? Cuando nosotros vemos la actitud que tiene alguna señal para ser enviada o no ser enviada, remitimos esta evidencia. Sin embargo, los resultados llegan directamente a la Fiscalía. Nosotros no tenemos un contacto directo con los resultados de esta de este cotejo en el archivo ibis.

7.- Incorporación conforme al artículo 315 del CPP del informe pericial de **Roberto Ulloa Nova**, perito químico farmacéutico del Servicio Médico Legal, correspondiente a informe de alcoholemia de la víctima Brian Eduardo Barra Hernández N° 09-TCM-OH-3826-2021, el cual arrojó 0,00 gramos por mil de alcohol.

III.- DOCUMENTAL:



Asimismo, fueron incorporados, además de los referidos anteriormente, los siguientes documentos:

1.- Certificado de defunción de Brian Eduardo Barra Hernández, emitido por el Servicio de Registro Civil. N° 2 AA. Dice Brian Eduardo Hernández, fecha nacimiento, 23 enero 2002, sexo masculino, fecha de defunción, 5 agosto 2021, lugar de defunción, Villarrica, causa de muerte, trauma abdominal por herida de arma de fuego, homicidio.

2.- Formulario de atención de urgencia del Hospital de Villarrica N° 11352681, de fecha 5 de agosto de 2021, recaído en Jorge Alejandro Peña Urra, que es un número cuatro del auto de apertura, correspondiente a Jorge Peña Urra, la admisión el 05-08-2021 a las 19,53, inicio atención en 05-08-2021 a las 19,56. Nombre Jorge Alejandro Peña Urra. Edad, 27 años, un mes, 22 días. sexo masculino. Aparecer los signos vitales, luego, en caso de trauma naturaleza del hecho, aparece otro elemento causante, aparece otro pronóstico, lesiones aparece pacientes sin lesiones. Diagnóstico sano, adulto, tratamiento traído por carabineros para constatar lesiones por detención, paciente niega lesiones.

3.- Oficio de la Autoridad Fiscalizadora DGMN. AF. 71 N° 138, de fecha 9 de agosto de 2021, suscrito por don Miguel Ochoa Videla, Teniente Coronel de Carabineros, el número 6 auto de apertura de la autoridad fiscalizadora. Dice para la Fiscalía, de Pref armas y explosivos OS 11 organismo autoridad fiscalizadora Temuco, fecha 9 agosto 2021 e informa lo siguiente, personas consultadas nombre, Jonathan Andrés Sandoval Araneda y Jorge Alejandro Peña Urra, las personas indicadas no registren inscripciones de armas de fuego y las personas ya antes nombradas no registran autorización para la compra de munición, como asimismo tampoco poseen autorización para la tenencia porte de armas y/o municiones.

SEXTO: Prueba de la Defensa.

Que, por su parte, le defensa presentó las siguientes probanzas:

I.- PERICIAL:

Los atestados de **Juan Raúl Fuentes Millahual**, perito asistente social, quien señaló es perito social. En el año 2021 se me asigna un informe de la defensoría regional. El informe tiene un objetivo que es la solicitud de informar y certificar el arraigo social y familiar del imputado, en aquel entonces en pandemia. Se toma contacto con la madre del imputado para luego coordinar la visita domiciliaria y de manera paralela con el CDP de Lautaro para hacer la entrevista al imputado a través de videollamada. En



cuanto a los antecedentes familiares, el imputado en aquel entonces vivía con su madre, doña Roxana, su hermano Mauricio y Ámbar una hermana menor de 12 años. De manera general existen episodios durante la infancia del imputado de violencia intrafamiliar hacia la madre de éste. Carencias económicas, vivir de allegado en una familia extensa materna. El abandono de su padre cuando él está en el vientre de su madre. También hacerse cargo muchas veces de sus hermanos. Luego en cuanto a sus antecedentes escolares, el imputado concluye su enseñanza básica en el colegio Claudio Arrau, después el liceo Politécnico de Villarrica. Posteriormente, en cuanto a sus antecedentes de pareja, el menciona en el año 2021 que no tiene una pareja hace más de 1 año y medio. Por tanto, en este contexto, solamente mantendría como arraigo familiar su familia, madre y hermanos. En sus antecedentes laborales, el imputado ha trabajado en diversos oficios, inicia a temprana edad de 14 años como empaque en el supermercado Oriente. Como ayudante de mueblista, como ayudante de maestro carpintero. Ingresando a sus 24 años de edad, en el año 2018, siendo su primer contrato, a la Superintendencia de Pensiones. En el año 2021 tiene su último contrato que era ayudante de maestro carpintero y posteriormente la misma empresa, una empresa de climatización, acá en la construcción del hospital de Villarrica.

A las preguntas de la defensa, Buenos días. ¿Recuerda cómo se llamaba la madre? Roxana Urra. ¿qué antecedente recopiló de parte de ella? Cédula de identidad, su antecedente médico. ¿En términos muy generales, quiero que nos cuente acerca de las circunstancias de vida de ambos? En cuanto al antecedente de habitabilidad, mediante la visita domiciliaria uno se puede dar cuenta de que existen carencias, vidrio de nylon por el momento, un inmueble con carencias, pero don Jorge en realidad tiene un espacio donde poder pernoctar. En cuanto a la madre, sí ha tenido episodios de violencia intrafamiliar de su segunda pareja externa. En cuanto a Jorge es una persona que ayuda en el cuidado de su hermana menor, siendo su apoderado en la etapa de jardín de Ámbar, también Ámbar estaba ya con psicólogo del hospital de Villarrica, en realidad don Jorge cubría un rol paterno para esta niña. ¿Cuáles serían sus conclusiones respecto de la historia de vida de esta familia y de Jorge en particular? Particularmente Jorge, es una persona fundamental para el núcleo familiar, porque ayuda a la crianza de su madre y su madre. Tiene diferentes diagnósticos médicos ha tenido un poco de estrés asociado y hay un valor económico también



asociado a la salud de esta madre. Jorge ayudaba también a los gastos económicos de luz, agua y a costearse sus cosas personales. Cubre una parte importante en el rol paterno para esta niña Ámbar, que ya produjo un problema en el año 2021, en el momento en que Jorge lleva dos semanas detenido provocó una depresión de la niña que está en tratamiento en ese entonces. ¿Usted habló de hijo de llave? Sí es la teoría de hijo de llaves, que consiste que la persona o el niño en este caso, de los 5 a 8 años ya Jorge tuvo que hacerse presente en el hogar por tema económico, la mamá trabajaba ayudaba a hacer aseo la casa, Jorge tenía que hacerse cargo de todos los quehaceres del hogar, más aún cuando nacen sus hermanos, tuvo que hacerse cargo de ello para que la mamá saliera a trabajar, la comida y quehaceres del hogar, lavar la ropa compañera ambos hermanos, porque él era el mayor de la casa. ¿De lo que usted pudo apreciar le parece que se trata de una familia que tiene algún contacto criminógeno? ¿apareció algún antecedente? no ninguno, incluso Jorge no tiene antecedentes criminológicos. Mauricio, en ese entonces trabajaba en una bomba bencinera. La madre tampoco tiene antecedente criminológico, yo creo que existen sí evidencia en cuanto a la violencia intrafamiliar que fue ejercida hacia la madre doña Roxana En el barrio sí existen Vista Hermosa, la calle 11 de septiembre 603, ahí la madre comenta y relata de que existe micro tráfico, existe violencia familiar de las vecinas también.

II.- DOCUMENTAL:

Igualmente se incorporó a la audiencia la siguiente prueba documental:

- 1.-** Documento denominado SAF (sistema de apoyo a fiscales) a nombre de Jorge Peña Urra, rut 18.631.523-5, sin contener antecedentes salvo la presente causa.
- 2.-** Documento denominado SAF (sistema de apoyo a fiscales) a nombre de Jonathan Andrés Sandoval Araneda rut 17.826.915-1, que registra una serie de antecedentes criminales.
- 3.-** Extracto de filiación de Jonathan Andrés Sandoval Araneda, que registra al menos cuatro sentencias.

SÉPTIMO: Hechos acreditados

Que, ponderando conforme al artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran acreditados los siguientes hechos: "Con fecha jueves 5 de agosto de 2021, en horas de la mañana siendo entre las 10:30 y



11.00 horas aproximadamente, el imputado Jorge Alejandro Peña Urrea, junto a un tercero individualizado durante la investigación, se dirigieron previamente concertados y coordinados para disparar y dar muerte a Brian Eduardo Barra Hernández. Concurrieron armados con una pistola color negro, que se encontraba cargada con sus respectivas municiones; se dirigieron a bordo, de un automóvil Chevrolet, modelo Cruze, placa patente FRHR 69, que era conducido por el tercero, se dirigieron hasta pasaje Kumeko frente al N° 1050, de Villarrica, donde encontraron a la víctima Brian Eduardo Barra Hernández quien se encontraba en el lugar por razones laborales en plena vía pública de la calle antes indicada. Una vez en el lugar, Peña Urrea como el tercero indicado, descienden al mismo tiempo del automóvil en el cual se movilizaban, bajando Peña Urrea la mencionada pistola y portándola en su mano derecha. Acto seguido, tanto Peña Urrea como el tercero se aproximan caminando al mismo tiempo en dirección a Brian Eduardo Barra Hernández, ocasión en la cual el tercero indicado tomó de manos de Peña Urrea la pistola que este portaba, para de manera inmediata (y siempre portando el arma) continuar acercándose a la víctima, donde lo amenaza de muerte y apunta al cuerpo con la mencionada arma. Finalmente, estando a unos 3 o 4 metros de distancia y encontrándose desarmada la víctima, el tercero aludido apunta al cuerpo de Barra Hernández y le dispara impactándolo en la zona torácica abdominal, cayendo desplomada la víctima y de manera inmediata al suelo. A raíz de lo anterior Brian Eduardo Barra Hernández sufrió un traumatismo abdominal complicado con lesión de hígado y arteria aorta, por proyectil de arma de fuego que le provocó la muerte el mismo día 5 de agosto de 2021, momentos después de los hechos, siendo las 12:10 horas en el Hospital de Villarrica. Tanto Peña Urrea como el tercero portaron la pistola y municiones indicadas, al momento de los hechos, sin tener arma inscrita a su nombre, ni tener autorización alguna para mantener ni portar armas de fuego, ni municiones. Por último, ambos imputados se retiran juntos en el vehículo en el cual habían llegado”.

OCTAVO: Valoración de la prueba

EN CUANTO AL DELITO DE HOMICIDIO Y PORTE DE ARMA DE FUEGO:

La convicción de este Tribunal se sostiene fundamentalmente en la prueba DE videograbaciones, pericial y las afirmaciones de los testigos presenciales y de oídas presentados por la acusadora, quienes prestaron declaración de manera coherente y circunstanciada, acordes a como se



habrían desarrollado los hechos, sin que afloren de sus palabras intereses gananciales o alguna razón en virtud de la cual hubieren distorsionado la realidad de los acontecimientos.

En efecto, se encuentra acreditado y no fue materia de discusión durante el juicio que Brian Eduardo Barra Hernández, el día 05 de agosto de 2021, recibió un impacto balístico mientras se encontraba en la vía pública en el pasaje Kumeko frente al N° 1050 de Villarrica, producto de lo cual falleció a las 12:10 horas de ese mismo día, a consecuencia de traumatismo abdominal complicado/homicidio, según consta en certificado de defunción y en el Protocolo de Autopsia RLATMC-360-2021, elaborado por la perito legista del Servicio Médico Legal, Nubia Riquelme Zornow, quien con fecha 06 de agosto de 2021, examinó el cadáver, en base a lo cual describió las lesiones que presentaba, ilustrándolas en las fotografías exhibidas, dando cuenta esta profesional del proceso de realización de la autopsia, examen externo e interno del cadáver y el estudio de los órganos vitales lesionados, en base a lo cual concluyó que a causa de muerte fue un traumatismo abdominal con lesión de hígado y aorta y la doceava vértebra dorsal. Que la lesión era reciente, vital y mortal. Que la lesión era producto de la acción de terceras personas. Y que, desde el punto de vista médico legal y con los antecedentes que se tenían en ese momento, la muerte se consideró de tipo homicida. Estas lesiones también constan en el formulario de atención de urgencia N° 11351539 del Hospital de Villarrica, de fecha 05 de agosto de 2021, que registra el ingreso de la víctima a las 11.45 horas, lesión por arma de fuego en tratamiento realizado llega directo a reanimador paciente en paro cardio respiratorio traído por ambulancia del zar los volcanes, herido de bala en el tórax, por lo que se declaró su fallecimiento a las 12.10 horas.

Así las cosas, más allá de la no contradicción de estos hechos, la efectividad de su ocurrencia se sustenta en los elementos probatorios neutrales y objetivos descritos, esto es, las conclusiones expertas de la profesional de Servicio Médico Legal, las fotografías que forman parte del informe de autopsia, la prueba documental referidas.

Respecto a lugar y hora en que ocurrieron los hechos, del conteste relato de los testigos presenciales de los mismos **Luis Alfonso Fernández López y Paulo Andrés Olabe Espinoza** se estableció indubitadamente que esto sucedió aproximadamente a las 10:30 horas en la comuna de Villarrica, sector Segunda Faja, en pasaje Kumeko frente al N° 1050, que corresponde al domicilio de Paulo Olabe, específicamente en las afueras de este domicilio,



en circunstancias que Barra Hernández, en compañía de los testigos referidos, había llegado para conseguir una herramienta de trabajo, momento en que recibe el impacto balístico que le causaría la muerte, lugar en que se desploma, siendo subido inmediatamente trasladado al Cesfam Los Volcanes desde donde es derivado al Hospital de Villarrica, al cual ingresa a las 11:45 horas.

Igualmente, al sitio del suceso concurrió personal de Carabineros, específicamente el carabinero **Carlos Daniel Urra Cabeza** acompañante del oficial mayor Cristian Retamal Vázquez, quienes pudieron verificar que en el domicilio Cerro de Melilahuén 3885 había una cámara de seguridad que había grabado una secuencia audiovisual del pasaje Kumeko frente del 1075, quienes hicieron el levantamiento de la cámara de seguridad mediante incautación.

En el lugar se verificó que se habían realizado disparos, se encontró un cartucho y una vaina 9 mm. frente al N° 1050 de pasaje Kumeko, que fueron levantadas y objeto del peritaje balístico N° 649-4-2021 expuesto por el perito Pablo Silva Díaz. Además, se encontraron manchas color café rojizo, las que fueron objeto del peritaje de biología forense número 649-2-2021 expuesto por Gísela Mabel Ojeda Bucarey.

Todas estas evidencias fueron fijadas y levantadas, según consta en las fotografías incorporadas con la declaración de los testigos Urra Cabezas y Retamal Vázquez en que se aprecian estos hallazgos y el trabajo realizado en el lugar, lo cual también consta en el levantamiento planimétrico elaborado por el perito **Mario Enrique Pincheira Arriagada** que permitió a estos jueces imponerse del lugar en que se encontraba la víctima al momento de recibir el disparo, así como donde fueron ubicadas estas evidencias. De esta forma se estableció la correspondencia entre los hallazgos efectuados en el sitio del suceso y el relato de los testigos sobre la dinámica de los hechos, siendo coincidentes la prueba testimonial y pericial en que esto sucedió efectivamente.

La dinámica general en que se produjeron los disparos, así como las circunstancias previas y posteriores a éstos, se establecieron mediante la incorporación de dos registros audiovisuales y de prueba testimonial, a través de lo relatado por las personas que estuvieron presentes en el lugar, así como por el trabajo realizado el día de los hechos por los funcionarios de Carabineros que participaron del procedimiento.



En tal sentido, especial relevancia tienen las imágenes de video de la cámara que registra lo acontecido en pasaje Kumeko frente al 1050 incorporados con las declaraciones del testigo Carlos Daniel Urrea Cabeza, y lo declarado por los testigos presenciales **Luis Alfonso Fernández López y Paulo Andrés Olabe Espinoza**, donde se aprecia en el primero y relataron los segundos, en idénticos términos, que ese día 05 de agosto de 2021, al lugar llegan dos vehículos, uno color blanco donde baja la víctima Brian con Fernández López, del otro vehículo, marca Chevrolet modelo Cruze, se bajan ambos imputados, que empiezan a increpar a la víctima y el imputado Jorge Alejandro Peña Urrea se baja y mantiene un arma de fuego tipo pistola en una de sus manos, la que es entregada o la toma el imputado Jonathan Sandoval Araneda, la prepara, apuntando hacía donde se encontraba la víctima, procediendo a hacer usos de la misma disparándole a unos 3 o 4 metros a la víctima Brian Barra, quien se desploma de forma inmediata en la vía pública, procediendo ambos imputados el retiro del lugar sin ninguna prestarle auxilio, siendo trasladado por Luis Fernández al Cesfam Los Volcanes desde donde derivado al hospital local, donde se constata su fallecimiento.

Que los hechos anteriores quedaron nítidamente determinados para el tribunal con la claridad y objetividad de la grabación audiovisual, la cual impresiona por su calidad, sin dejar dudas sobre la ocurrencia de los hechos y de las personas que intervinieron en los mismos, lo que es plenamente refrendado con las declaraciones de los testigos presenciales.

Sin perjuicio del análisis previo, del debate que se suscitó entre los intervinientes durante la audiencia de juicio oral, se desprende que no existió mayor controversia en cuanto a la existencia del delito de homicidio en la persona de Brian Barra Hernández, esto es, que su muerte fue consecuencia de la acción de terceros quienes le ocasionaron herida por proyectil balístico.

En este orden de ideas, en relación a la validez e idoneidad de la prueba incorporada por el ente acusador en el juicio, resulta esencial dejar establecido que, de acuerdo al relato de todos los que estuvieron presentes al momento de los hechos y pudieron percibir lo ocurrido por sus propios sentidos, esto sucedió de forma repentina y en un corto lapso de tiempo, los testigos presenciales se encontraban en el lugar a escasos metros, por lo que necesariamente lo hicieron desde su perspectiva y ubicación, dando cuenta en detalle de lo que pudieron percibir por sus sentidos, durante el transcurso de los hechos. Todos ellos plenamente corroborados con la filmación de la



cámara de seguridad de otro domicilio del sector enfocada directamente al sitio del suceso.

En conclusión, se incorporaron al presente juicio, las declaraciones de testigos presenciales, que relataron los hechos detalladamente y expusieron en forma coincidente con las demás pruebas aportadas. Al analizar la forma cómo se obtuvieron estos relatos, su contenido y su inalterabilidad en aspectos esenciales en el tiempo, aparece de manifiesto que sus afirmaciones no sólo tienen coherencia interna, sino que se concatenan en forma perfecta con la demás prueba rendida, sin que en sus dichos aparezcan contradicciones relevantes al contestar las diversas preguntas de los intervinientes, siendo sus relatos consistentes cronológicamente con su versión de lo ocurrido, además, dieron suficiente razón de sus dichos, explicando satisfactoriamente su participación en éstos, como y desde qué lugar cada uno de ellos pudieron observar los hechos que narraron, diferenciando claramente lo que presenciaron de aquellos que le fueron referidos.

En relación al ilícito de tenencia ilegal de arma de fuego, resulta incuestionable de la prueba analizada y, especialmente de las declaraciones de los testigos presenciales, la videograbación y de los hallazgos y conclusiones a los que llegó la perito Nubia Riquelme al efectuar la autopsia del cadáver de la víctima, que el acusado Peña Urra tenía en su poder, momento antes que el coautor efectuara el disparo, un arma de fuego cargada con proyectiles balísticos, en condiciones adecuadas para realizar un proceso de disparo, lo que efectivamente hizo Sandoval Araneda al percutar el arma en contra de la víctima.

En este orden de ideas no es óbice para estimar acreditado el ilícito en cuestión, la circunstancia de no haberse recuperado el arma, por cuanto al establecerse de manera indubitada que el fallecimiento de la víctima se produjo por herida de proyectil balístico, conteste con declaraciones de testigos presenciales y la percepción directa del registro audiovisual, estamos ante una presunción que no puede ser menos que plena prueba respecto a la posesión del arma por la persona que facilitó al autor material del homicidio, sin necesidad de otros medios probatorios.

Para acreditar que el acusado Peña Urra no cuenta con armas inscritas y no tenía permiso y/o autorización para portar o tener arma de fuego, se incorporó informe N° 138, de la Dirección General de Movilización



Nacional que informa que Jorge Peña Urra no mantiene armas inscritas ni tiene autorización para porte de armas de fuego y municiones.

Así la prueba incorporada por el Ministerio Público es sólida para concluir que el acusado tenía pleno conocimiento de estar en poder y control de un arma de fuego cargada, sin que existiera ninguna circunstancia que justificara su proceder.

Si bien no fue discutido por la defensa de Peña Urra, es conveniente dejar asentado que, aún cuando han existido doctrinariamente discusiones respecto a la sanción de esta conducta en este tipo de delitos, argumentándose que estaríamos en presencia de una figura concursal, lo cierto es que actualmente se debe estar a lo establecido en el artículo 17 b de la ley 17798 sobre Control de Armas, que prescribe expresamente que las penas por los delitos sancionados en dicha ley se impondrán, sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasi delitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados en las letras a, b, c, d y e del artículo 2 y en el artículo 3, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal.

Así las cosas, lo cierto es que esta situación se encuentra especialmente regulada en las citadas normas y el legislador ha establecido expresamente que el delito de porte de armas y los delitos ocasionados con el arma, deben ser sancionados en forma separada.

Lo anterior dice relación también con que los bienes jurídicos protegidos en cada uno de estos delitos y la naturaleza de estos tipos penales son diferentes, en el caso del homicidio se protege el derecho a la vida, mientras que el ilícito de la ley de control de armas el bien jurídico protegido es el orden y la seguridad pública, igualmente este delito es de aquellos de peligro y se satisface con el hecho de trasladar o portar un arma, sin contar con la autorización correspondiente, siendo irrelevante lo que ocurra después de esta infracción, esto es, si el arma en cuestión se utilizó efectivamente o no, por contrario el delito de homicidio es de resultado, por cuánto requiere para su configuración el resultado muerte de la víctima. De esta forma no existe vulneración al principio non bis in idem.

Las demás fotografías y grabaciones incorporadas han servido para ilustrar al tribunal del lugar de los hechos, circunstancias anteriores, dinámica y resultado de hecho.

Los formularios de atención de urgencia no referidos anteriormente, permitieron determinar las lesiones de los diversos involucrados.



El acta de nacimiento y certificado de defunción de la víctima Jonás Enrique Bruces León, sirvieron para determinar su individualización, así como para corroborar la causa de su muerte.

El informe de alcoholemia N° 09-TMC-OH-3826- 2021 respecto de la víctima Brian Eduardo Barra Hernández, demuestra que se encontraba en normal estado de intemperancia alcohólica.

Por otra parte, la prueba de descargo no ha hecho variar las conclusiones a que ha arribado el tribunal, pues la prueba documental consistente en Documento denominado SAF (sistema de apoyo a fiscales) a nombre de Jonathan Andrés Sandoval Araneda rut 17.826.915-1, que registra una serie de antecedentes criminales y el Extracto de filiación de Jonathan Andrés Sandoval Araneda, que registra al menos cuatro sentencias, son ajenas a los hechos y a la participación del único acusado en esta causa.

NOVENO: Participación

Para determinar la participación del acusado en estos hechos se tuvo presente que la grabación audiovisual y los testigos presenciales lo sindicaron directamente, detallando su participación, en el caso de Peña Urra como quien portaba y facilitó el arma de fuego con la cual se provocó la muerte de la víctima, permitiendo la consumación del hecho típico, dando cuenta su comportamiento del conocimiento y la voluntad necesarias para realizar en conjunto las conductas señaladas, dividiéndose su realización con la finalidad de lograr el resultado, concurriendo en la especie dolo directo. Así las cosas, la participación del acusado se enmarca dentro de la co-autoría, ya que intervino en los hechos previo concierto y distribución de funciones en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, puesto que concurrió a la realización de los delitos obrando conforme al principio de la convergencia de voluntades o dolo común, teniendo ambos dominio del hecho, sin perjuicio de que materialmente sólo uno de ellos percutió el disparo ya que no era posible que ambos hayan podido apretar el gatillo a la vez, siendo clara de esta forma la división de funciones. A ello se une el hecho que la convergencia de voluntades que concluye con la muerte del ofendido se había iniciado una hora antes aproximadamente, según puede desprenderse de un primer video exhibido en estrados donde se aprecia que en la vía pública el acusado enfrentó a la víctima, el cual retrocedió sin darle la espalda, sumándose a esta persecución el copartícipe, para luego retirarse del lugar el ofendido, el cual según expresó el testigo Luis Fernández decidió



esconder el vehículo en el que originalmente se desplazaba por miedo a alguna represalia por parte de los hechores, por lo que se movilizaron en el automóvil del testigo, el cual sin embargo fue ubicado una hora después aproximadamente por los sujetos activos, quienes dieron alcance a la víctima con las consecuencias antes señaladas, para retirarse luego del lugar juntos, llegando incluso a concurrir hasta la casa de un pariente del acusado, lugar en el que se cambiaron de ropa, lo que da cuenta de esta convergencia de voluntades en orden a la perpetración del hecho, pues estuvieron juntos antes, luego buscando al ofendido, durante el hecho y con posterioridad a su ejecución, persistiendo durante todo este tiempo en su designio criminal.

DÉCIMO PRIMERO: Calificación jurídica

A juicio del Tribunal, los hechos referidos precedentemente son constitutivos de un delito consumado de homicidio simple en la persona de Brian Eduardo Barra Hernández, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, correspondiéndole al acusado Jorge Alejandro Peña Urra participación como autor, por haber intervenido en forma inmediata y directa en su ejecución, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, esto es, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, portando y facilitando el arma con el que se produjo el deceso.

En efecto, en base a los medios de prueba analizados y referidos precedentemente, se estableció, en relación al tipo objetivo, que el ataque homicida se materializó en una única lesión provocada por proyectil balístico con arma de fuego a nivel abdominal, que produjo lesión necesariamente mortal, de carácter homicida.

Concurren en consecuencia todos los elementos que conforman el tipo objetivo del delito (acción, resultado y causalidad), ya que, empleando un medio idóneo para provocar la muerte (arma de fuego), el acusado y el coimputado participaron activamente en una acción en contra de la parte superior del cuerpo de la víctima, provocando un traumatismo abdominal complicado que en definitiva le generó la muerte.

Si bien, el Ministerio Público dedujo acusación por el delito de homicidio con la calificante de alevosía previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 Código Penal, argumentando que no se trató de una situación azarosa, si no que existe una coordinación previa entre los copartícipes. Mientras que la defensa indicó que el Ministerio Público al acusar hizo valer la



calificante de alevosía, esto es, actuar a traición o sobre seguro, lo que no fue acreditado en el juicio, no se procuraron los medios para asegurar que no existiera una respuesta al ataque, no se trató de una situación provocada o planeada, sino circunstancial, haciendo presente Jurisprudencia de los Tribunales Superiores de justicia, relativa a que el simple azar de circunstancias favorables no es motivo suficiente para estimar concurrente el agravante en cuestión.

Lo cierto es que en el presupuesto fáctico de los hechos objeto de este juicio no se contienen elementos que den cuenta de alguna circunstancia propia de la calificante de alevosía invocada, por lo que extender los límites de la acusación a aspecto no contenidos en el libelo, implica necesariamente vulneración al principio de congruencia. Sin perjuicio de lo cual, la prueba incorporada al juicio es insuficiente para estimar que los sujetos activos actuaron en estos hechos a traición o sobre seguro, realizando actos objetivos que den cuenta de un aseguramiento en la comisión del delito, eliminando las posibilidades de defensa de la víctima, no siendo suficiente para ello la sola circunstancia de portar un arma de fuego o movilizarse en un vehículo, máxime si se considera que los hechos ocurrieron a media mañana, en plena calle y en presencia de otras personas. De todo lo cual no puede sino concluirse que estamos en presencia de un delito de homicidio simple, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

Por su parte, los hechos establecidos también son constitutivos del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798, correspondiéndole al acusado Peña Urra participación en calidad de autor de los mismos en conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, toda vez que este acusado necesariamente poseía, tenía y portaba alguno de los elementos señalados en la letra b) del art 2 citado, sin la inscripción establecida en el artículo 5 de la Ley de Control de Armas.

EN CUANTO A LOS DELITOS DE PORTE ILEGAL DE MUNICIONES Y DISPAROS INJUSTIFICADOS.

DECIMO SEGUNDO: Fundamentos absolución por los delitos de porte ilegal de municiones y disparo injustificado

En relación a estos ilícitos, lo cierto es que si bien es un hecho fáctico que el arma portada por el acusado Peña Urra contenía municiones,



toda vez que fue disparada en términos tales que los proyectiles balísticos que ocasionaron la muerte de la víctima, fueron percutidos por esta arma, en concepto de estos jueces, a diferencia de lo que ocurre con los delitos de homicidio y porte ilegal de arma, estas circunstancias no pueden ser objeto de sanción penal en forma independiente a los delitos por los cuales se ha condenado, toda vez que la norma establecida en el artículo 17 b de la Ley de Control de Armas, dice relación con la comisión de delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos regulados por este texto legal, en el caso de la tenencia ilegal de municiones, se trata precisamente de uno de estos elementos prohibidos por la misma ley y cuyo porte por parte del acusado, es precisamente lo que implica que se configure el delito de porte ilegal de arma de fuego, vulnerándose el bien jurídico protegido por este ilícito, esto es, la seguridad de la sociedad, toda vez que si el arma se encuentra sin municiones, es inocua para poner ésta en peligro.

En cuanto al ilícito contemplado el artículo 14 d) de la Ley sobre Control de armas que sanciona el delito de disparo injustificado de arma de fuego de las señaladas en la letra b) del artículo 2º, la hipótesis por la cual se dedujo acusación es aquella consistente en disparar hacia un inmueble privado con personas en su interior o desde o hacia uno de los lugares mencionados en el inciso primero del mismo artículo, sin embargo, en el relato fáctico de los hechos no se contiene la descripción de la conducta típica que habría realizado el acusado Peña Urrea para configurar el tipo penal contemplado en la norma, sólo se hace mención a la acción consistente en "... ocasión en la cual el tercero indicado tomó de manos de Peña Urrea la pistola que este portaba, para de manera inmediata (y siempre portando el arma) continuar acercándose a la víctima, donde lo amenaza de muerte y apunta al cuerpo con la mencionada arma. Finalmente, estando a unos 3 ó 4 metros de distancia y encontrándose desarmada la víctima, el tercero aludido apunta al cuerpo de Barra Hernández, y le dispara impactándolo en la zona torácica abdominal, cayendo desplomada la víctima y de manera inmediata al suelo..." para agregar "...El disparo antes indicado fue con salida de proyectil, y en su trayectoria lesionó adicionalmente a Paulo Olave Espinoza, quien al momento del disparo se encontraba a corta distancia y detrás de la víctima Brian Eduardo Barra Hernández ...", conducta que además está directamente relacionada con el delito de homicidio, pero no constituye una conducta independiente que satisfaga el tipo penal en análisis.



En este orden ideas si bien se estableció la participación del acusado como autor del delito de homicidio simple, ocasionado por proyectiles necesariamente disparados por un arma de fuego, la acusación se limita en los hechos a describir la acción del acusado en relación al ilícito contra la vida, sin dar precisión ni contexto al tipo penal de disparo injustificado, ni contener descripción fáctica de los hechos que lo configurarían.

De esta forma, el relato de los hechos contenidos en el libelo acusatorio y que circunscriben la labor jurisdiccional de este Tribunal, no describe a este respecto una acción penalmente sancionada, independiente del delito de homicidio, limitándose a hacer alusión a un disparo en contra de la víctima, sin contener la necesaria referencia al elemento fáctico que tiene como consecuencia que dichos disparos sean injustificados, cometidos desde o hacia alguno de los lugares mencionados en la misma norma, que trae como consecuencia que sea sancionable penalmente.

Efectivamente, en la descripción de los hechos por los cuales se deduce acusación deben estar presentes todos los elementos de hecho que conforman el tipo penal, no siendo suficiente la rendición de prueba al efecto ni la mera atribución normativa o invocación de normas legales, por cuanto es precisamente la descripción fáctica hecha por el ente acusador la que permite resguardar el derecho a defensa del acusado, evitando situación imprevista o sorpresivas que afecten esta garantía tanto en relación a la argumentaciones como en relación a la prueba a rendir en el juicio oral, que efectivamente debe regirse a la proposición fáctica sometida a juicio y, especialmente, en los hechos establecidos por el Tribunal al dictar sentencia que, en caso alguno, pueden exceder a aquellos contenidos en la acusación, todo lo cual se refleja en el respeto al principio de congruencia que no es más que uno de los pilares de un debido proceso en materia penal, sin respecto al cual no puede dictarse una sentencia válida.

Es precisamente esta situación la que se presenta con ocasión a la imputación del Ministerio Público respecto a este ilícito, sin contener dentro de los hechos de la acusación elementos que resultan esenciales para la configuración del tipo penal, por lo que en el evento de dictarse sentencia condenatoria por este acápite de la acusación, ello sólo podría realizarse con clara infracción al artículo 341 del Código Procesal Penal que, como se ha señalado, implicaría una vulneración a las garantías de los acusados, en especial, el debido proceso y traería aparejada la nulidad de la sentencia.



DÉCIMO TERCERO: Debate audiencia artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal se adjuntó Extracto de filiación y antecedentes del acusado, solicitando el ministerio público en base a la extensión del mal causado, dado por la pérdida y dolor provocado a la familia y amigos, pide una pena no inferior a 15 años por el homicidio y no inferior a 5 años por el porte ilegal de arma de fuego.

El querellante se adhiere a las penas solicitadas por la fiscalía.

La defensa solicita que se considere obviamente la atenuante del artículo 11 número 6. Que se consideren ciertas dinámicas y criterios de actuación de parte de mi representado en lo que se refiere a las circunstancias posteriores a los hechos por los cuales ha sido condenado y precisamente también desde un punto de vista de la proporcionalidad. Considerar autorización voluntaria del imputado que se dejó practicar las diligencias fotografía y otras relativas a su participación en estos hechos, también aquello indicado por él respecto de que, si bien en esa oportunidad guardó silencio desde el punto de vista formal, indicó que se iba a entregar y dónde estaba y entregó además antecedentes relativos a la participación del coimputado. Se puede considerar precisamente esas circunstancias como una colaboración, vamos a pedir que también se considere para estos efectos del artículo 11 número 9. Con estos antecedentes, vamos a pedir que en el caso de que se acojan ambas se aplique 8 años de presidio menor en su grado en su grado máximo y, si no se acogen, se aplique una pena de 10 años y un día, y de 3 años y un día por el porte.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal

En el caso se estima que le beneficia la atenuante de responsabilidad irreprochable conducta anterior del artículo 11 N° 6 Código Penal , por carecer de anotaciones prontuariales pretéritas, según dan cuenta su extracto de filiación y antecedentes y el documento denominado SAF (sistema de apoyo a fiscales) a nombre de Jorge Peña Urra, rut 18.631.523-5, sin contener antecedentes salvo la presente causa.

Por el contrario, desestimándose así la concurrencia de atenuante planteada por la defensa del art. 11 N° 9 del código penal, por no ser sustancial, que contribuyera al establecimiento de los hechos, siendo efectivo que si se suprimen hipotéticamente sus eventuales colaboraciones, la



contundencia de la prueba incorporada se basta a sí misma para arribar a una decisión condenatoria, existiendo prueba de cargo suficiente e idónea, como por ejemplo las grabaciones de las cámaras de vigilancia y testigos presenciales del hecho.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de la pena y forma de cumplimiento

El acusado ha resultado responsable en calidad de autor de un delito consumado de homicidio simple, ilícito contemplado en el artículo 391 N ° 2 del Código Penal, el cual está sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio a máximo y como autor por el delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra c) de la Ley 17798 sobre Control de armas con la pena de presidio menor en su grado máximo.

En relación al delito de homicidio cometido, teniendo presente la existencia de una circunstancia atenuante y ninguna agravante, así como la extensión del daño ocasionado por el actuar del acusado al poner fin prematuramente a la vida de un padre de familia, que constituía un pilar fundamental para su pareja e hijo, según éstos lo expusieron en la audiencia de juicio, tanto en lo emotivo como en lo económico, provocando el accionar de los acusados un grave pesar y dolor a su familia, además del obvio desmedro económico que su fallecimiento implicará en la vida de quienes componen su grupo familiar, fundamentan la aplicación de una pena acorde a estas circunstancias tal y como se indicará en lo resolutivo de este fallo.

En cuanto al delito de tenencia ilegal de armas, no se acreditó que la conducta desplegada por el acusado hubiere significado un mal mayor a aquel ya contemplado por el legislador al establecer este ilícito, por lo que se le aplicará la pena en su mínimo.

Respecto de acusado por expresa disposición del artículo 17 b) de la Ley de Control de Armas debe aplicarse en la especie la norma contenida en el artículo 74 del Código Penal, esto es, imponerles las penas correspondientes a cada una de las infracciones.

Atendida la extensión de las penas que se impondrán, determinadas de acuerdo con los razonamientos que anteceden, su cumplimiento deberá ser efectivo, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa, según se consignará en lo resolutivo.

DÉCIMO SEXTO: Costas



Que, no se condena en costas al sentenciado considerando que se encuentra sometido a prisión preventiva y que deberá cumplir su condena de manera efectiva.

Por las consideraciones anteriores y lo dispuesto en los artículos 1, 14 y 15 N° 1, 18, 21, 24, 26, 29, 50, 62, 68, 69, 76 y 391 N° 1 del Código Penal; artículos 1, 4, 36, 45, 275, 295, 297, 309, 314, 323, 325 y siguientes, 340 al 344 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 9 y 14 D) de la Ley de control de armas, **SE RESUELVE:**

I.- Se ABSUELVE al acusado JORGE ALEJANDRO PEÑA URRRA, Cédula Nacional de Identidad N° 18.631.523-5, ya individualizado, del acápite de la acusación que lo sindicaba como autor del delito de porte ilegal de municiones y del delito de disparos injustificados, supuestamente cometidos en esta jurisdicción el día 05 de agosto de 2021.

II.- Se CONDENA al acusado JORGE ALEJANDRO PEÑA URRRA, Cédula Nacional de Identidad N° 18.631.523-5, ya individualizado, a la pena de DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de homicidio simple cometido en la persona de Brian Eduardo Barra Hernández, el día 05 de agosto de 2021 en la comuna de Villarrica.

III.- Se CONDENA al acusado JORGE ALEJANDRO PEÑA URRRA, ya individualizado, a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo, a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público por el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, ilícito cometido el día 05 de agosto de 2021 en la Comuna de Villarrica.

IV.- Que, atendida la extensión de las penas impuestas, el sentenciado deberá cumplir las penas privativas de libertad de manera efectiva. Sirviéndole de abono los días 858 que ha estado ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, sujeto a prisión preventiva desde el 06 de agosto de 2021 según consta del auto de apertura, principiando por la pena más alta.

V.- Conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, se dispone, una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas al condenado, a fin que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad



encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

VI.- No se condena en costas al sentenciado.

Ejecutoriada la sentencia, dése cumplimiento a lo que establece el artículo 468 del Código Procesal Penal y a lo establecido en el artículo 17 de la ley 18.556 sobre Servicio Electoral.

Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.

No firma esta sentencia la Magistrado Alejandra Rosas Lagos, no obstante haber concurrido al acuerdo y compartir sus fundamentos, por encontrarse cumpliendo labores en calidad de suplente en el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Punta Arenas.

Redactada por el Magistrado Freddy Gramer Rascheya.

Regístrese, y archívese, en su oportunidad.

ROL ÚNICO: 2100713879-K

ROL INTERNO 09/2023

Dictada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Villarrica, ALEJANDRA ROSAS LAGOS, FREDDY GRAMER RASCHEYA (suplente) y ADRIANA KNOPEL JARAMILLO.

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Villarrica, 11 de diciembre de 2023.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LLPBXKXSPLG