

C.A. de Concepción

Concepción, veintidós de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTO:**

En estos antecedentes, provenientes del Juzgado del Trabajo de Concepción don Patricio J. Aguiló Cortés, abogado, por la parte demandada, en autos sobre despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, caratulado "Gallardo con Salcobrand S.A", RIT O-1432-2022, interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva de fecha 15 de junio de 2023, notificada a las partes con esa misma fecha, y que acogió la demanda de despido indebido, injustificado e improcedente y cobro de prestaciones laborales, invocando la causal establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, haber sido dictada con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo y, en subsidio, en el evento que no sea acogida la anterior causal la establecida en el artículo 478 letra b) al haber sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas reguladoras de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica; a fin de que se declare su nulidad en la parte recurrida y en su caso se proceda a la dictación de la sentencia de reemplazo en lo respectivo.

El recurso se declaró admisible, incluyéndose la causa en tabla, efectuándose la audiencia el 17 de agosto en curso, oportunidad en que alegaron ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

1.- Que, la parte demandada invocó como causal principal la señalada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, en la dictación de la sentencia definitiva se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Como ley infringida para configurar la causal invocada, señala el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, el que contempla la denominada causal de despido disciplinario por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, en virtud de la cual el



contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización alguna. Para aplicar esta causal, no basta que el trabajador incurra objetivamente en el incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales, sino que, además, dicho incumplimiento sea susceptible de imputación subjetiva, esto es, atribuible a su dolo o malicia, o bien a su culpa o negligencia. Es por esto, por lo que la relación laboral termina como una sanción o castigo al mal comportamiento del trabajador, razón por cual se denomina "despido disciplinario" y, como sanción adicional, el contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización alguna, conforme lo establece el artículo 160 Código del Trabajo. Según el recurrente, esta causal de despido exige la concurrencia de dos elementos copulativos para despedir justificadamente al trabajador que son: a) el incumplimiento de una obligación contractual por parte del trabajador; ello quiere decir que por un acto libre y voluntario, se omita lo que se estaba obligado a realizar o se accione de manera distinta a aquella a la que se era exigible y que el incumplimiento contractual sea grave; es decir, de una magnitud o entidad tal que determine necesariamente el quiebre de la relación laboral que afecte en esencia el acatamiento de las obligaciones de una de las partes.

La sentencia, en el considerando décimo, señala: *"En atención a lo anterior, debe mencionarse que, del mismo modo, la denuncia habría tenido por objetivo aclarar las situaciones de conflicto dentro del local, como ya se ha indicado, y respecto del demandante observar el hecho de que eventualmente utilizare tanto los sanitarios como los camarines destinados para el personal femenino, habida consideración a la separación por género de dichos lugares."* *"A juicio de este sentenciador, aun acreditando dicha circunstancia, esta no sería de la entidad suficiente como para concluir la relación laboral por las causales invocadas, máxime si consideramos-nuevamente- su desempeño sin sanciones para la demandada, por el lapso de más de 20 años."*



Igualmente, al absolver posiciones, el demandante indicó el origen de la expresión "poner la pata encima", que habría empleado en una discusión con una de sus compañeras de trabajo, lo hizo con el objeto de calmarla, en circunstancias en las que se encontraría exasperada, y, según la afectada y testigo Marcela Vira, al exponer que dicha expresión se la dirigió a ella, en los siguientes términos: "si te aceleras mucho te pondré la pata encima."

Por esto, el recurrente demandado señala que la gravedad del incumplimiento de las obligaciones que impone el contrato, puede referirse tanto al incumplimiento del deber principal del trabajador, esto es la obligación de ejecutar el trabajo o servicio para el que fue contratado, como a deberes accesorios del mismo. Estos últimos pueden corresponder tanto a obligaciones de hacer: tales como respetar las normas de seguridad (usar casco en una obra de construcción); como también, en forma mayoritaria, a obligaciones de no hacer generalmente referidas a la buena fe contractual: como la no comisión de delitos en ejercicio de sus funciones (apropiación indebida u otros), no recibir sobornos, no quebrantar su deber de confidencialidad, no competir con su empleador, no incurrir en comportamientos de acoso laboral o de discriminación respecto de sus compañeros de labores, etc..

Sin embargo, como quedó establecido en el proceso y de la prueba rendida por su parte los hechos imputados al demandante fueron de tal gravedad que no hicieron más que determinar su despido. En consecuencia, existe una errónea interpretación jurídica de los hechos que fueron acreditados en el proceso, por lo cual al ser de tal magnitud significa una infracción de ley que influye sustancialmente en el fallo.

La infracción a la norma aludida esto es el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, se patentó al haber acogido la demanda de despido injustificado, y cobro de prestaciones, lo que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues si se hubiese aplicado



correctamente la norma infringida lógicamente se debió haber rechazado la demanda.

Como causal subsidiaria, invoca la contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, al infringirse las leyes reguladoras de la prueba, en relación con los artículos 456, incisos primero, séptimo y octavo del Código del Trabajo, lo que ha influido substancialmente en lo dispositivo del fallo.-

Así el artículo 478 letras b) del Código del Trabajo señala que procederá la declaración de nulidad de la Sentencia Cuando haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.”

Dicho artículo se debe relacionar con lo dispuesto en el artículo 456 inciso 1° del Código del Trabajo que señala: "El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica”, en tanto el inciso 2° del mencionado artículo prescribe que "Al hacerlo, el tribunal deberá expresarlas razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.”

Funda su causal, en la circunstancia que a pesar de que su parte rindió abundante prueba documental, testimonial y confesional para demostrar la existencia de los fundamentos de la causal de despido invocada, de todas formas, se estimó que el despido era injustificado.

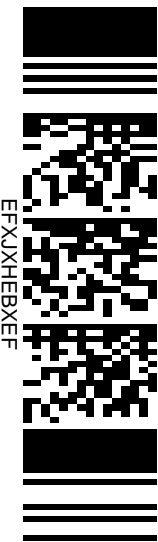
En efecto, como se probó, la decisión de poner término al contrato de trabajo por la causal de conductas indebidas de carácter grave fue motivada por los hechos descritos en la contestación de la demanda y en la comunicación de despido que le fue entregada oportunamente al actor conforme lo dispuesto por el artículo 162 del Código del Trabajo y a la respectiva Inspección del Trabajo. Al efecto,



como consta y fue demostrado, su representada le comunicó al actor la decisión de poner término a su contrato de trabajo en la forma y dentro del plazo que dispone el citado artículo 162 del código del ramo. Dicha comunicación indicaba de forma clara y fehaciente, tal como fue probado por los dichos de los testigos presentados por su parte que fueron contestes en sus dichos, realizando el tribunal una errónea y equivocada interpretación del artículo 456 del Código del Trabajo que fija las directrices para apreciar la prueba. De acuerdo, a lo anterior el juez, debió apreciar la prueba conforme a las reglas de la sana crítica considerando las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime tomando en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.

La manifiesta infracción a las reglas de la sana crítica en particular a las máximas de la experiencia se comete al no considerar la declaración del propio actor, y demás testigos presentados por su parte, quienes, coinciden en que efectivamente en lo expuesto en los párrafos anteriores, pero que el Tribunal no da fundamentos para descartar o desechar sus declaraciones, todo lo cual se traduce en una manifiesta subvaloración por parte del tribunal de todos los elementos fácticos y probatorios de esta parte, en particular no valora la declaración de los testigos mencionados, de la declaración de la propia actora, y de los documentos acompañados.

Estima el recurrente que se faltó a las reglas de la sana crítica en lo relativo al ámbito de las máximas de la experiencia en los siguientes sentidos: Conforme a las máximas de la experiencia mi representada ha acreditado lo expuesto en su contestación en cuanto a que efectivamente los hechos por los cuales se procedió a despedir al demandante eran absolutamente efectivos y de tal magnitud y gravedad



que no podían menos que justificar su desvinculación al amparo de lo dispuesto en el artículo 160 del Código del Trabajo.

En definitiva, el Tribunal ha acogido la demanda por despido injustificado, y cobro de prestaciones laborales a pesar de que de acuerdo con las máximas de la experiencia se demostraron que los hechos fundantes de la desvinculación del demandante eran efectivos.

En razón de todo lo expuesto, la vulneración Influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en la medida que el sentenciador al no aplicar las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana critica, en forma correcta y no ponderar de acuerdo a las máximas de la experiencia la prueba rendida es estos autos ha procedido a dar lugar a una demanda de despido injustificado que debió haber sido rechazada.

Solicita por ambas causales que se anule la sentencia definitiva que dio lugar a la demanda por despido injustificado y condeno al pago de las prestaciones laborales que indica, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo con arreglo a la ley, rechazando la demanda de despido injustificado, con expresa condena en costas.

El recurso fue declarado admisible, incluyéndose en tabla, realizándose la audiencia respectiva el 17 de agosto en curso, oportunidad en que alegaron ambas partes.

#### **CONSIDERANDO:**

1.- Que, el recurrente interpuso como causal principal la señalada en el artículo 477 del Código del Trabajo y, en subsidio, la del artículo 478 letra b) del mismo texto, las que son incompatibles entre sí, como se señalará más adelante.

2.- En efecto, siendo el presente un recurso extraordinario, la interposición del mismo exige que sus causales sean compatibles entre sí, no pudiendo existir contradictoriedad, ni aun si se han deducido en forma subsidiaria, unas de otras, por lo que, si como sucede en este caso, se interpuso como primera causal la infracción de ley, quiere



decir que acepta los hechos establecidos por el juez del grado, resultando contradictorio deducir en forma subsidiaria alguna otra causal que implique cuestionar los hechos fijados en el fallo, como lo son, en este caso, las previstas en las letras b) y e) del artículo 478 del citado texto legal, incompatibilidad evidente de la lectura del petitorio del libelo recursivo al solicitar que se anule la sentencia definitiva, dictando sentencia de reemplazo, acogiendo íntegramente la demanda, en circunstancias que este resultado solo puede ser obtenido, de acuerdo a lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 478 del Código del Trabajo, “al acoger el recurso de nulidad fundado en las causales previstas en las letras b), c), e), y f), deberá dictar la sentencia de reemplazo correspondiente con arreglo a la ley. En los demás casos, el tribunal ad quem, en la misma resolución, determinará el estado en que queda el proceso y ordenará la remisión de sus antecedentes para su conocimiento al tribunal correspondiente”.

**3.-** Que, en consecuencia, y habiéndose interpuesto el presente recurso de nulidad fundado en causales incompatibles entre sí, que no pueden ser resueltas en esta instancia, la causal no puede prosperar y será rechazada, según se dirá en lo resolutivo de este fallo.

**4.-** A mayor abundamiento, respecto a la primera causal no se divisa la infracción de ley denunciada, por cuanto de la lectura de la sentencia, se advierte, en el considerando décimo que el juez pudo constatar que los hechos mencionados en la carta de despido no lograron acreditarse, por haberse fundado en un procedimiento que adoleció de la necesaria oportunidad para que el trabajador pudiera defenderse debidamente, denotando lo somero de las preguntas que se le realizaron, en comparación con las trabajadoras entrevistadas; no consta que se le haya permitido rendir prueba alguna, ni recurrir de la resolución final, en atención a que no se acreditó que haya sido notificado, sino que sólo se le comunicaron sus conclusiones al momento de entregarle la carta de despido; por último, se le desvinculó entre otras razones, por hechos por los cuales ni siquiera habría sido



denunciado, sino que corresponderían a actos realizados por otro trabajador.

Por lo antes expuesto, esta causal, además de ser incompatible con la subsidiaria no tiene sustento, al no haberse evidenciado un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, como causal de despido, según reza el artículo 160 número 7 del Código del Trabajo.

5.- Asimismo, respecto a la causal subsidiaria, el recurrente si bien señala que se infringieron las máximas de la experiencia, no indica cuales serían aquéllas, ni acude en su reproche a los otros principios de las reglas de la lógica, sin o más bien, reprocha la sentencia por estimar que su prueba era suficiente para rechazar la demanda, olvidando la labor mandatada al juez por el artículo 456 del Código del Trabajo, pareciendo más un recurso de apelación que uno de nulidad, motivo por el cual, esta causal, siendo incompatible con la principal, igual sería rechazada.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, se rechaza el recurso de nulidad invocado en estos antecedentes.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Redacción de la ministro Matilde Esquerré Pavón.

NºLaboral - Cobranza-490-2023.







EFXJHEBXEF

Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por los Ministros (as) Matilde Esquerre P., Mauricio Danilo Silva P., Gonzalo Rojas M. Concepcion, veintidós de agosto de dos mil veintitrés.

En Concepcion, a veintidós de agosto de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

