

Santiago, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción, que rechazó el recurso de nulidad que interpuso en contra de la que acogió la demanda por despido indebido y cobro de prestaciones.

Segundo: Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone para efectos de su unificación, consiste en determinar *“la correcta interpretación y aplicación de la causal de nulidad consagrada en la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo, y si esta implica examinar si en el proceso de valoración de la prueba rendida que efectuó el tribunal de base, se infringió el sistema que lo regula, esto es, la sana crítica, o si en el estudio la Corte respectiva está autorizada para llevar a cabo una evaluación probatoria directa y basada en los hechos, importando un reexamen de la prueba, lo que permitiría sustituir o reemplazar la ponderación probatoria que llevó a cabo el juez del grado”*.

Cuarto: Que de la sola lectura de la materia de derecho que se pretende unificar, en la forma como ha sido propuesta, se advierte que no constituye un tópico susceptible de ser analizado por esta vía, puesto que no configura la de derecho que fue objeto del juicio, sino una cuestión relativa a la eventual infracción al sistema de apreciación de la prueba, labor que la ley entrega a la judicatura del fondo, y la resolución de las causales de nulidad deducidas en contra de la sentencia de la instancia, particularidad adjetiva que impide admitir a trámite el intentado.



Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia dictada el veintidós de agosto de dos mil veintitrés.

Regístrese y devuélvase.

Nº 226.123-2023.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H. y Abogado Integrante Raul Fuentes M. Santiago, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

