

C.A. de Santiago

Santiago, doce de diciembre de dos mil veintitrés.

**Vistos:**

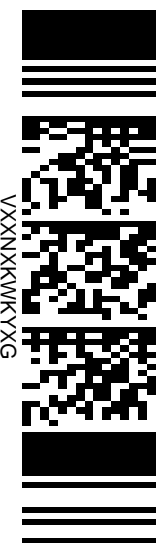
En estos antecedentes RIT O-275-2023 del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de 18 de octubre de 2023, dictada por las juezes titulares señoras María Teresa Barrientos Marabolí y Carola Herrera Brümmer y el señor Christian Vera Lobos, se condenó a **ELIUT TORRES MARTINEZ** a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado mínimo y accesorias correspondientes, en su calidad de **AUTOR**, en grado **CONSUMADO**, del delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido el día 5 de febrero de 2023 en la comuna de Santiago, en perjuicio de Pedro Mullen de la Cruz.

En contra de esta sentencia, el defensor penal privado, abogado Luis Vilches Paredes en representación del imputado Eliut Torres Martínez dedujo recurso de nulidad en contra de esta sentencia fundado en las causales previstas en el artículo 374 letra f) y, en subsidio, del artículo 374, ambos del Código Procesal Penal.

Declarada admisible por esta Corte las causales de nulidad, se procedió a la vista del recurso el día 28 de noviembre de 2023, oportunidad en que alegaron ante esta Corte tanto el recurrente como el representante del Ministerio Público.

**Considerando:**

**Primero:** Que, el recurrente denuncia como primera causal de nulidad la contenida en el artículo 374 letra f) del Código Procesal Penal, ya que considera que la sentencia infringió el artículo 341 del mismo texto legal; sostiene que busca mantener la relación de igualdad entre los hechos y las circunstancias por las cuales fue acusada la imputada y aquellos por las cuales fue efectivamente condenada; la garantía que sustenta esta causal, dice, está cubierta por el debido proceso, específicamente por el derecho a defensa en lo que respecta al hecho de conocer los cargos a los cuales se enfrenta la imputado y en base a ello generar una defensa adecuada. Se refiere al derecho que tiene la imputada de conocer los motivos y los hechos que se le imputan, lo que no sólo dice relación con la acusación fiscal, sino



que, en general, con un postulado que informa todo el proceso penal en base a otorgar a la encartada las herramientas necesarias del conocimiento de los hechos que se le imputan, proporcionándosele la información necesaria que permita una efectiva defensa.

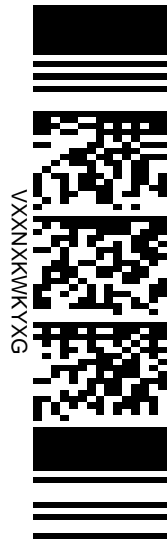
Agrega que esta causal de congruencia se da debido a que los hechos ocurridos en un sector de la Plaza de Armas de esta ciudad, a la 01:30 de la madrugada del 6 de febrero de 2023, no ocurrieron, ya que a esa hora no hubo ningún delito, por tanto, la condena se realiza en atención a una prueba que no guarda relación con los hechos investigados, por lo que debe dictarse sentencia absolutoria.

**Segundo:** Que, el artículo 341 del Código Procesal Penal, consagra lo que la doctrina denomina el principio de congruencia, el que consiste en que debe existir correlación entre acusación y sentencia. En esencia, esta exigencia de correlación significa que no se puede condenar por hechos o circunstancias no contenidos en la acusación.

Sin embargo, esta correlación no alcanza a la calificación jurídica de tales hechos y circunstancias, de modo que el juzgador puede atribuirles una diversa de la planteada por la acusación e incluso por todos los intervinientes, bajo las condiciones establecidas en los incisos segundo y tercero del mismo artículo 341. Por otra parte, la exigencia de congruencia entre acusación y sentencia tampoco alcanza a la pena propuesta por quien sostiene la acción penal, de modo que el juzgador puede imponer una sanción diversa de aquella.

**Tercero:** Que, en el caso que nos ocupa, en los alegatos de apertura del Ministerio Público, hace presente que en la formalización de los hechos al fijarse el ámbito temporal en que habría ocurrido el delito, se incurrió en un error formal, señalando que los hechos habrían ocurrido el día 6 de febrero de 2023, a eso de las 01.30 horas de la madrugada, en circunstancias, que el hecho ocurre tres horas antes, a las 22 horas, lo que significa que se estaba aún en el día 5 de febrero de 2023, lo que acreditará con la prueba que rendirá.

Por lo demás, valga destacar aquí que aun cuando los hechos imputados no se hubieren verificado específicamente en la hora que señala la acusación, ello no le quita la ilicitud a los mismos, atendido que la imputada



señaló que a eso de las 22 horas del día 5 de febrero de 2023, ingresaron dos caballeros al sector de la Plaza de Armas y ella procedió a ofrecerle sus servicios, asimismo, declaró que a esa misma hora fue detenida por funcionarios policiales, cuyos testimonios se encuentran aparejados en el motivo sexto de la sentencia que se revisa y tal supuesta indeterminación de la hora en que ocurrieron los hechos de que habla la defensa, no constituye falta de congruencia.

**Cuarto:** Que, entonces, no ha podido producirse la falta de congruencia que se denuncia, ni ello afectado el derecho a defensa, ya que se advierte, de la referida audiencia de juicio oral, que la imputada tuvo asistencia letrada y estuvo conforme con ella.

**Quinto:** Que, no habiéndose producido la disconformidad alegada por la defensa, se rechazará esta causal de nulidad.

**Sexto:** Que, el recurrente interpone una segunda causal de invalidación, en subsidio de la anterior, la que funda en el artículo 374, en relación con la letra c) del artículo 342 y con el artículo 297, todas disposiciones del Código Procesal Penal, por cuanto, estima que en la sentencia se omitió la exposición clara, lógica y completa de la valoración de los medios de prueba que permiten dar por establecida la participación del encartado en el ilícito de autos, pues en su concepto se transgredió el principio de la lógica, en especial, el de razón suficiente.

**Séptimo:** Que, reprocha que la sentencia hace una valoración de la prueba apartada de los parámetros que exigen las últimas dos normas citadas, llegando a la convicción de la existencia del hecho punible y la participación de su representada que no corresponde con la conclusión que se habría obtenido si se hubiese realizado una racional e íntegra ponderación de la prueba, vulnerándose de esta forma el principio de razón suficiente. Para acreditar la lesión transcribe el considerando sexto de la sentencia recurrida, relativa a la prueba presentada por el Ministerio Público.

Estima que el yerro se produjo porque el tribunal no se hizo cargo de ninguna de las alegaciones presentadas por la defensa, estableciendo la participación criminal o culposa de su representada y condenándola sobre la base de meras conjeturas, pues el tribunal del fondo estimó suficientes las



declaraciones de la víctima y de los funcionarios policiales, las que, en su opinión, resultan insuficientes para sancionar a la imputada como autora del delito de robo con intimidación.

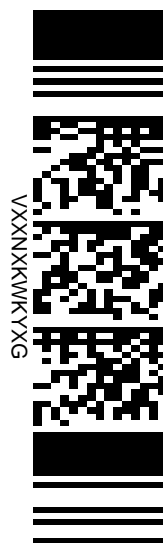
Por lo anterior, esgrime que la sentencia no ha dado cumplimiento a la letra c) del artículo 342 del Código Procesal Penal ya que no existe una exposición clara, lógica y menos aún completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados.

**Octavo:** Que, para los efectos de analizar esta causal de invalidación, debe traerse a colación el inciso primero del artículo 297 del Código Procesal Penal establece que: *"Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados"*.

**Noveno:** Que, de la norma antes transcrita se puede señalar que la libertad que la ley les reconoce a los jueces para valorar toda la prueba, es en la medida que no contradigan los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados; supone, dicho de otro modo, que se respeten las normas del razonamiento, los principios de vivencias, proposiciones y enseñanzas adquiridas por los jueces durante su vivir y en ejercicio de la función judicial, como también los conocimientos que científicamente resulten prevalentes conforme se desprende de quienes lo dominan o lo manejan.

**Décimo:** Que, en la especie, si bien el recurso como se ha expuesto en forma precedente, denuncia que se ha vulnerado la forma de apreciación de la prueba en materia penal, lo cierto es, que el recurrente no explica cómo en la sentencia y, específicamente, en el establecimiento de los hechos, se vulneró la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados; más bien lo que se constata cuando desarrolla la causal, es que pide se realice una nueva valoración de la prueba realizada, en la forma más conveniente a la posición jurídica que sostuvo el recurrente en el juicio; y que le permitía acreditar la teoría del caso que se presentó por la defensa, lo que resulta improcedente atendida la naturaleza del recurso de autos.

**Undécimo:** Que, por el contrario, de la atenta lectura de la sentencia, específicamente, de los motivos noveno a décimo tercero, aparece que el tribunal hizo una exposición de la prueba rendida tanto por la fiscalía como



por la defensa; y las razones por las cuales, prefirió la rendida por el Ministerio Público y desestimó aquella de la defensa de la acusada; como también se hizo cargo y desestimó las alegaciones formuladas por ella.

**Duodécimo:** Que, por todo lo antes razonado, se concluye que no se infringieron las reglas de la sana crítica, por lo que esta causal tampoco podrá prosperar y deberá desecharse el recurso de nulidad.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 372, 374 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la defensa de la acusada **ELIUT TORRES MARTINEZ** dirigido en contra de la sentencia de dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, dictada por el Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, **la que, en consecuencia, no es nula.**

**Regístrese, comuníquese y otórguesele copia a los comparecientes.**

Redactó la abogado integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.

**Rol N° 5528-2013. Penal.**



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Fernando Ignacio Carreño O., Maria Loreto Gutierrez A. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, doce de diciembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a doce de diciembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

