

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 12º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-5502-2021
CARATULADO : SEGUROS GERERALES SURAMERICANA
S.A./CENCOSUD RETAIL

Santiago, veintitrés de Agosto de dos mil veintitrés

VISTOS:

Que, con fecha 23 de junio de 2021, compareció doña Constanza Javiera Riveros Sagredo, abogada, en representación de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A, sociedad del giro asegurador; Rol único tributario N°99.017.000-2, representada a su vez por doña Paola Callieri Larrañaga, todos domiciliados para estos efectos en Luis Thayer Ojeda N°166 oficina 806, comuna de Providencia, quien en el ejercicio del derecho de subrogación legal, demanda de indemnización de perjuicios a CENCOSUD RETAIL S.A, representada legalmente por don RICARDO GONZÁLEZ NOVOA, ignora su profesión u oficio, ambos domiciliados en Avenida Kennedy N°9001, comuna de Las Condes.

Asevera que su representada es aseguradora del vehículo marca KIA, modelo RIO 5 EX 14, año 2016, color gris platinado, Placa Patente Única HZTP-46, según la póliza N°4418343 de propiedad de don VICTOR HUGO TAPIA BERNAL, cédula nacional de identidad N°5.849.166-7, el que fue robado, lo que dio origen al siniestro N°120166318.

En tal calidad, y en virtud de lo dispuesto en los artículos 534 y siguientes del Código de Comercio, demanda indemnización de perjuicios, a fin de que el demandado sea condenado a pagar a la aseguradora \$6.772.517. Ello debido al robo del vehículo antes singularizado, como ya se dijo, ocurrido con fecha 29 de Agosto de 2020, alrededor de las 13.30 horas, desde el estacionamiento del SUPERMERCADO JUMBO, ubicado en Av. Concha y Toro 3854, Puente Alto, mientras su propietario don VICTOR HUGO TAPIA BERNAL, se encontraba realizando compras en dicho establecimiento comercial, según boleta electrónica N°1818275164 de fecha 29 de Agosto de 2020. Detalla, que don Víctor Tapia, al regresar de sus compras advirtió que el vehículo había sido robado desde el estacionamiento, por lo que dio aviso a los guardias de seguridad y realizó la



«RIT»

Foja: 1

correspondiente denuncia ante Carabineros, dando aviso del siniestro a la Cía. Aseguradora.

Como consecuencia del robo, se declaró por parte de los liquidadores la pérdida total del vehículo asegurado. Afirma que el daño ya fue cubierto por la aseguradora, entregando al asegurado la suma de \$6.772.517, mismo que demanda por la subrogación indicada en el artículo 534 del Código de Comercio.

En cuanto al derecho, invoca el artículo 534 del Código de Comercio, los artículos 1437, 2284, 2314 y 2329 del Código Civil y el artículo 15 A N° 5, 3 inciso primero, letras d) ambos de la Ley 19.496 y cita jurisprudencia en apoyo, concluye que las empresas son responsables por el robo de vehículos, con ocasión del uso del estacionamiento y que estas no pueden eximirse de su responsabilidad aun cuando el servicio sea gratuito ya que se trata de un servicio accesorio que complementa la actividad comercial, lo que además, resulta atractivo para los potenciales clientes, quienes frente a la necesidad de realizar compras, concurren y eligen sus dependencias justamente por contar con estacionamientos para sus vehículos, debiendo la empresa en cuestión adoptar las medidas necesarias de resguardo y seguridad para sus clientes respecto de todos los servicios que ofrece.

Afirma, que por tal motivo, la empresa es plenamente responsable en la adopción de las necesarias medidas de resguardo y seguridad para sus clientes respecto de todos los servicios que ofrece a estos, no pudiendo limitarse al que constituye su fin último de compraventa de bienes. En este sentido, el supermercado JUMBO, debió tener un mínimo de diligencia en su actuar, al establecer una serie de medidas de resguardo para así prever el ilícito del cual sufrió el vehículo asegurado, por lo que los daños ocasionados se debieron a que el demandado no tuvo ni el más mínimo de diligencia para evitar el robo del vehículo asegurado, siendo una infracción a la Ley N° 19.496.

Con el mérito de lo expuesto, solicita que se condene a CENCOSUD RETAIL S.A, a pagar a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A, la suma total de \$6.772.517, por concepto de daño emergente, o la suma que el tribunal determine, reajustada conforme a la variación que experimente el IPC entre la fecha del ilícito civil y hasta la fecha del pago efectivo, más intereses corrientes para operaciones reajustables calculados de la misma forma, con costas.

Que con fecha 18 de octubre de 2021, consta el estampado receptorial, que da cuenta de la notificación de la demanda a don RICARDO GONALEZ NOVOA, en su calidad de representante legal de CENCOSUD RETAIL SA. A esa fecha.

Que con fecha 14 de diciembre de 2021, compareció don Rodrigo Trucco Fuenzalida, en representación de CENCOSUD RETAIL S.A., quien contestó la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXCCXHYHKWF

«RIT»

Foja: 1

demanda solicitado su rechazo en todas sus partes, con costas, de acuerdo a los siguientes antecedentes:

En primer lugar, señala que no se cumplirían los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual, toda vez que para que proceda, debe existir una acción u omisión imputable a un agente capaz. Sin embargo, estima que no se ha acreditado, el ingreso del vehículo siniestrado y su posterior robo desde el estacionamiento del JUMBO, el día señalado. Además, sostiene que conforme lo dispone el artículo 1698 del Código Civil, la carga probatoria la debe soportarla el demandante.

Por otra parte hace hincapié que la demandada cumple con sus obligaciones dentro del marco y límites establecido por el Decreto N°867 que “Dicta Reglamento Sobre Nuevos Estándares para Personas, Personal y Empresas que Reciben Servicios o Realizan Actividades de Seguridad Privada, y Modifica Decretos que Indica”. Negando los hechos descritos por la demandante

Concluye que la pretensión debe ser rechazada porque no se configuran los elementos de la responsabilidad extracontractual como para imputarle responsabilidad a la demandada y, es improcedente hacer lugar a tal petición, que no ha sido acreditada.

Que con fecha 29 de diciembre de 2022, consta el acta de la audiencia de conciliación, que da cuenta que tuvo lugar con la asistencia de la apoderada de la parte demandante y en rebeldía de la parte demandada. Atendida esa rebeldía, la conciliación se frustró.

Que con fecha 30 de marzo de 2023, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

Que con fecha 3 de agosto de 2023, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

Primero: Que, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A, debidamente asistida por su letrada, demandó en ejercicio del derecho de subrogación legal, dispuesto en el artículo 534 del Código de Comercio, de indemnización de perjuicios a CENCOSUD RETAIL S.A, representada legalmente por don Ricardo González Novoa, todos singularizados con antelación, a fin de ésta le pague la suma total de \$6.772.517, por cuanto su representada aseguró el vehículo marca KIA, modelo RIO 5 EX 14, año 2016, color gris platinado, Placa Patente Única HZTP-46, según la póliza N°4418343, el que según afirma, fue robado del estacionamiento del supermercado JUMBO, ubicado en Av. Concha y Toro 3854, Puente Alto, mientras su dueño don Víctor Hugo Tapia Bernal, se encontraba al interior del Supermercado JUMBO, realizando compras. Debido a ello, los liquidadores declararon la pérdida total de vehículo y, la demandante cubrió el daño pagando al asegurado la suma de \$6.772.517, a modo de indemnización,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXCCXHYHKWF

«RIT»

Foja: 1

de acuerdo a los argumentos que se detallan en lo expositivo de la sentencia y que se tienen por reproducidos.

Segundo: Que, CENCOSUD RETAIL SA., contestó la demanda, solicitando su rechazo, con costas, de acuerdo a los siguientes argumentos;

Señala que no se cumplirían con los presupuestos de la responsabilidad extracontractual, toda vez, que no constaría que el vehículo del asegurado se encontraba ese día y a esa hora en el estacionamiento y que desde ahí fuera sustraído y que en definitiva, la demandada cumple con sus obligaciones.

Tercero: Que, para acreditar sus aseveraciones, únicamente la parte demandante acompañó la siguiente prueba documental.

1. Copia de una boleta electrónica N°1818275164 de fecha 29 de agosto de 2020 a las 14.04 horas, de CENCOSUD RETAIL, ubicado en Avenida Concha y Toro #3854, Puente Alto – Santiago, asociada a una cuenta de doña INGRID DEL CANTO.
2. Denuncio de siniestro de vehículos de fecha 29 de agosto de 2020; que da cuenta del cumplimiento de las obligaciones del asegurado en virtud de lo dispuesto en el artículo 556 del Código de Comercio.
3. Póliza de seguros número 04418343, ítem 12.286, que ampara al vehículo P.P.U. HZ-TP46-3, dando cuenta de la relación de comercio existente entre su representada con su asegurada; estableciendo la cobertura en casos de robo como sucede en autos.
4. Copia de parte denuncia N°6949 de 29 de agosto de 2020, robo de vehículo motorizado.
5. Certificado de anotaciones vigentes del vehículo P.P.U HZTP.46-3, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, que da cuenta que el vehículo presenta encargo único nacional N° 401091 de fecha 29-08-2020, informado por Carabineros de Chile.
6. Declaración, autorización y finiquito, siniestro 120.166.318 de fecha 14 de septiembre de 2020; que da cuenta del pago de la indemnización efectuada por Cía. aseguradora demandante a su asegurado por la pérdida total del vehículo asegurado, **motor** G4FAGS014168, Chasis N° KNADN512AH6022015, Color Gris, Patente HZTP46.
7. Copia de mandato especial e irrevocable otorgado por don Víctor Hugo Tapia Bernal, Rut. N° 5849166-7, dueño del Vehículo tipo AUTOMOVIL, Marca KIA



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXCCXHYHKWF

«RIT»

Foja: 1

MOTORS, Año fabricación 2.016 Modelo RIO 5, Motor N° G4FAGS014168, Chasis N° KNADN512AH6022015, Color Gris Patente HZTP46, a la Cía. Aseguradora, para que en nombre y representación del primero realice todos los trámites, gestiones, negocios y actos jurídicos vinculados directa o indirectamente con el siniestro acaecido sobre el vehículo, atendido que fue indemnizado por la compañía en la suma de \$6.772.517.

Cuarto: Que, el demandando, no acompañó probanza alguna, por lo que no existen elementos que ponderar a su respecto.

Quinto: Que, se tienen por establecidos los siguientes hechos:

1. Que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A, era aseguradora del vehículo marca KIA, modelo RIO 5 EX 14, año 2016, color gris platinado, Placa Patente Única HZTP-46, según la póliza N°4418343 de propiedad de don VICTOR HUGO TAPIA BERNAL, cédula nacional de identidad N°5.849.166-7.
2. Que, el vehículo singularizado fue robado y presenta encargo único nacional N°401091 de fecha 29 de agosto de 2020, según da cuenta el Certificado de Inscripciones vigentes del Servicio de Registro Civil e identificación.
3. Que, el asegurado don Víctor Hugo Tapia Bernal, fue indemnizado por la compañía de seguros por la pérdida total del vehículo con la suma de \$6.772.517.
4. Que don Víctor Hugo Tapia Bernal, otorgó finiquito total en relación a la póliza de Seguros N°04418343, a la compañía de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., que de conformidad al artículo 553 del Código de Comercio se subrogó en todos los derechos y acciones que le correspondían a la asegurada, en relación con el robo del vehículo.
5. Que, consta una compra realizada con fecha 29 de agosto de 2020 a las 14.04 horas, de CENCOSUD RETAIL, ubicado en Avenida Concha y Toro #3854, Puente Alto, Santiago.

Sexto: Que, el objeto de la presente litis consiste en la existencia de responsabilidad civil del demandado y, si corresponde que indemnice los perjuicios a la actora.

Séptimo: Que, primeramente, cabe dejar sentado que, efectivamente, la compañía demandante se ha subrogado en los derechos y acciones que pudieron corresponder a don VICTOR HUGO TAPIA BERNAL, como ya se ha dicho, satisfaciéndose, así, el requisito de la legitimación activa.

Octavo: Que, dicho lo anterior, corresponde dilucidar si respecto del demandado se satisface el requisito de la legitimación pasiva. Que, al respecto es útil hacer presente que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXCCXHYHKWF

«RIT»

Foja: 1

la calidad de la acción dice relación con que ésta debe ser intentada por el titular del derecho y contra la persona obligada, es decir, las partes en la relación jurídica sustancial. Correspondiendo al actor la prueba de las condiciones de su acción, a él incumbe demostrar su calidad de titular del derecho y la calidad de legitimado pasivo al demandado. La falta de esa calidad, sea porque no existe identidad entre la persona del actor y aquella a quien la acción está concedida, o entre la persona del demandado y aquella contra la cual se concede, determina la procedencia de la falta de legitimidad que debe ser apreciada en la sentencia definitiva.

Por consiguiente, la legitimidad de la calidad de obrar no es un requisito para el ejercicio de la acción, sino para su admisión en la sentencia. Que, como ya se ha dicho, corresponde al actor acreditar que el demandado es legítimo contradictor.

Noveno: Que, de acuerdo a lo que se viene motivando y a los hechos que se tiene por acreditados; el vehículo asegurado marca KIA, modelo RIO 5 EX 14, año 2016, color gris platinado, Placa Patente Única HZTP-46, fue robado el día 29 de agosto de 2020 aproximadamente a las 14.00 horas, presumiblemente del estacionamiento del supermercado JUMBO, ubicado en Av. Concha y Toro 3854, Puente Alto, mientras su dueño don Víctor Hugo Tapia Bernal, se encontraba al interior del Supermercado JUMBO, realizando compras, ello por cuanto la demandante acreditó una compra realizada en el JUMBO ubicado en Av. Concha y Toro N° 3854, Puente Alto, el día y hora de los hechos, compra cuyos puntos se acumularon en la cuenta de doña Ingrid Del Canto, misma que según el parte policial, que consta en el considerando que antecede, acompañaba al asegurado aquel día y es testigo de los hechos. Asimismo, el parte policial, señala que a pesar de existir cámaras en el lugar estas “no llegan al sector donde ocurrieron los hechos”.

Que por otra parte, es de público conocimiento que el SUPERMERCADO JUMBO es una empresa que forma parte de CENCOSUD RETAIL, razón por la que esta sentenciadora concluye que CENCOSUD RETAIL SA., es efectivamente legítimo contradictor, satisfaciéndose el requisito de su legitimación pasiva.

Décimo: Que, despejado lo anterior, es necesario referirse A la responsabilidad que le cabe a CENCOSUD RETAIL SA., en orden a si es posible dirigirle un reproche por el robo del vehículo, ya singularizado.

Undécimo: Que, en este sentido, es posible presumir que si alguna persona, usa el estacionamiento de un supermercado, lo hace a cambio de la función del tiempo real de prestación del servicio, como es el caso que nos ocupa; hacer compras en el supermercado JUMBO. En este caso, este usuario en realidad es igualmente un consumidor, conforme lo ha resuelto la reciente jurisprudencia; "De tal modo no es posible concluir que el servicio de estacionamiento gratuito constituya un servicio anexo,



«RIT»

Foja: 1

adicional o diferente de la mera venta de mercancías o servicios, sino que forma parte de la oferta de la denunciada, quien no ha dado cumplimiento a su obligación de resguardar la seguridad en el consumo de los bienes, y en particular en el resguardo de bienes de su cliente. En efecto, para tales efectos la denunciada cuenta, tal como consta de los antecedentes de un servicio de resguardo, cuyo fin radica esencialmente en otorgar un mínimo de seguridad en la realización y operación del acto específico de la prestación de servicios de venta de mercancías o servicios"

Que conforme a la Ley del consumidor, en la oferta que las grandes tiendas, conjuntos comerciales y supermercados dirigen al público, se comprende la oferta de estacionamientos y demás servicios complementarios e inseparables del giro, de manera que las fallas o deficiencias en la calidad o seguridad, de estos servicios anexos propios del acto de consumo, tal como la sustracción de un vehículo estacionado en un supermercado, producido mientras la persona que lo dejó en dicho lugar compraba en el establecimiento comercial, pueden constituir una infracción a la Ley N° 19.496 en la medida que, por un lado, se deban o sean atribuibles a negligencia del proveedor y, por otro, el consumidor acredite la existencia del acto jurídico base, oneroso, producido entre éste y el proveedor,

En consecuencia, los estacionamientos gratuitos no lo son realmente, y constituyen parte del servicio que entrega la empresa. El principal objetivo de un estacionamiento gratuito es atraer clientes y con ello que estos adquieran finalmente los bienes y servicios que se ofrecen. Se puede o no realizar la compra, pero la oferta y el acto de consumo ya se iniciaron y con ello los deberes contractuales correspondientes.

Duodécimo: Que, a este efecto, teniendo presente que la relación que subyace es una relación de consumo y por lo tanto regulada por la ley 19.496, que dispone que los proveedores que ofrezcan servicios de estacionamiento de acceso al público general, cualquiera sea el medio de pago utilizado, se regirán por las siguientes reglas: 5. Si, con ocasión del servicio y como consecuencia de la falta de medidas de seguridad adecuadas en la prestación de éste, se producen hurtos o robos de vehículos, o daño en éstos, el proveedor del servicio será civilmente responsable de los perjuicios causados al consumidor (...). Cualquier declaración del proveedor en orden a eximir o a limitar su responsabilidad por hurtos, robos o daños ocurridos con ocasión del servicio no producirá efecto alguno y se considerará como inexistente.

Décimo Tercero: Que como es posible observar, esta normativa establece que si la empresa no toma las medidas de seguridad adecuadas y se producen hurtos, robos o daños en los vehículos, será civilmente responsable de los perjuicios causados al consumidor. Debiendo las empresas ser profesionales, lo que implica que deben responder, por todos los daños y perjuicios causados a los consumidores por no actuar profesionalmente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXCCXHYHKWF

«RIT»

Foja: 1

Que, a mayor abundamiento, de conformidad al artículo 3 de la Ley 19.496, sobre los derechos del consumidor, los consumidores tienen derecho a la seguridad en el consumo de bienes o servicios, la protección de la salud y el medio ambiente(...) (Art. 3 letra d) Ley 19.496).

Décimo Cuarto: Que, como ya se dijo, el numeral 5 del artículo 15 A de la Ley 19496, dispone expresamente que el proveedor del servicio que proporciona estacionamientos, será civilmente responsable de los perjuicios causados al consumidor y, teniendo presente además, lo dispuesto en el artículo 3 letra e) de la norma en análisis; los consumidores tienen derecho a la reparación e indemnización adecuada y oportuna de todos los daños materiales y morales en caso de incumplimiento de cualquiera de las obligaciones contraídas por el proveedor, y el deber de accionar de acuerdo a los medios que la ley le franquea, y que todo proveedor de bienes o servicios estará obligado a respetar los términos, condiciones y modalidades conforme a las cuales se hubiere ofrecido o convenido con el consumidor la entrega del bien o la prestación del servicio (Art. 12 Ley 19.496), esta sentenciadora, estima que la demandada incurrió en responsabilidad civil, al incumplir con su deber de diligencia y cuidado profesional, como ya se adelantó.

Décimo Quinto: Que, en este orden de ideas y estimándose responsable el demandado de los daños ocasionados, por la pérdida total del vehículo, debido al robo del mismo desde su estacionamiento, según esta jueza ha presumido fundadamente y, encontrándose el demandado, obligado a la reparación del daño, como se ha dicho, es oportuno referirse al monto de la Indemnización, ya que la demandante solicitó la suma de \$6.772.517, por pérdida total, atendido el robo del vehículo. Al respecto esta sentenciadora, estima suficiente, la liquidación y finiquito, sumado al hecho público y notorio del valor de mercado del vehículo en análisis, razón por la que se acoge la demanda y, en consecuencia se condena a CENCOSUD RETAIL SA., a pagar a la demandante SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., la suma de \$6.772.517, por concepto de indemnización de perjuicios por los daños ocasionados debido a su falta de diligencia y cuidados a los que estaba obligado por su profesionalidad en el servicio de consumo ofrecido.

Décimo Sexto: Que, en lo que concierne a los reajustes reclamados, es oportuno destacar que estos se generan únicamente una vez que la sentencia declarativa, firme y ejecutoriada así lo reconoce, por lo que la suma a la que es condenado a pagar el demandado, deberá ser reajustada desde que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada y hasta la fecha de su pago efectivo.

Décimo Séptimo: Que, en cuanto a los intereses reclamados, es preciso señalar que la cuantía de la obligación indemnizatoria se fija en la sentencia definitiva, por estos motivos, se accederá a la condena al pago de intereses corrientes para operaciones en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXCCXHYHKWF

«RIT»

Foja: 1

moneda nacional reajustables a contar de la época en que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada y hasta la época de su pago efectivo.

Décimo Octavo: Que, atendido lo resuelto y, estimando esta jueza que el demandante tuvo motivo plausible para litigar, no será condenado en costas.

Décimo Noveno: Que, la restante prueba, aún la no analizada, en nada altera lo que se viene razonando y se decidirá.

POR ESTAS CONSIDERACIONES Y, VISTO además, lo dispuesto en los artículos 1698 y siguientes; 2314 y siguientes, 1545, 1546, 1557 inc. 3ro. todos del Código Civil; artículos 512 y siguientes del Código De Comercio; Ley 19.496 sobre Protección de los Derechos de los Consumidores; artículos 342, 394 y 427 del Código de Procedimiento Civil, Se Declara:

- I. Que, se acoge la demanda, deducida con fecha 23 de junio de 2021.
- II. Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese, anótese, notifíquese y oportunamente archívese.

Rol C-5502-2021

**DICTADA POR DOÑA MARÍA SOFÍA GUTÍERREZ BERMEDO. JUEZA
TITULAR.//**

e deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintitrés de Agosto de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXCCXHYHKWF