

C.A. de Santiago

Santiago, treinta de julio de dos mil veintiuno.

□ VISTOS:

□ En estos antecedentes con fecha 24 de mayo último se dictó sentencia definitiva por la que se condenó al imputado **Juan Lorenzo Campos Burgos** a las siguientes penas:

i. 5 AÑOS Y 1 DIA, con las accesorias, como autor del delito de ROBO CON VIOLENCIA, en grado consumado, cometido en la comuna de La Florida el 22 de octubre de 2020.

ii. No se conceden beneficios de la Ley N° 18.216.

En contra de esta sentencia dedujo recurso de nulidad la defensa privada del imputado por la causal contemplada en el artículo 374 e) y subsidiariamente por la prevista en el artículo 373 b) del Código Procesal Penal.

□ Solicita se acoja el recurso por la causal principal y en consecuencia se declare nula la sentencia definitiva recurrida y el juicio oral, determinándose el estado en que deben quedar los autos por la causal principal; o, en el caso de la causal subsidiaria, se anule sólo la sentencia y se dicte una de reemplazo que condene al acusado como autor del delito de robo por sorpresa, y en consecuencia se aplique a don Juan Campos, la pena de presidio menor en su grado medio, y en mérito que éste colaboró sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, se le aplique la pena en el mínimo del quantum de la misma, todo ello conforme a lo dispuesto en el artículo 385 de Código Procesal Penal.

Concedido el recurso y elevados los autos a conocimiento de esta Corte, se procedió a su vista en la audiencia pública del día 13 de julio en curso, con asistencia del abogado recurrente y del representante del Ministerio Público, escuchándose los alegatos de los abogados comparecientes y, una vez concluido el debate, se les citó para la lectura del fallo acordado a la audiencia de esta fecha.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el primer motivo del recurso se ha fundado en la causal de nulidad que prevé el artículo 374, letra e) en relación con lo dispuesto en el artículo



342 letra c), 297 y 340, todos, del Código Procesal Penal, en cuanto *“la sentencia contendrá la exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, y la valoración de los medios de prueba que fundamentan dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297”*. Ello, por cuanto la sentencia condenó al imputado infringiendo los principios que rigen la valoración de la prueba, condenando a su defendido por un delito que no corresponde al efectivamente acontecido.

SEGUNDO: Que para resolver el presente recurso – que es de derecho estricto - debe tenerse presente la facultad que las normas procedimentales otorgan al tribunal para valorar libremente la prueba, correspondiendo a esta Corte revisar solamente si el fallo ha cumplido o no con los requisitos formales.

TERCERO: Que precisados los límites a que se halla sujeto este tribunal para examinar el motivo de nulidad invocado, y a fin de resolver el presente recurso es necesario consignar los hechos que el tribunal del grado tuvo como establecidos:

“El día 22 de octubre de 2020, a las 16:50 hrs. aproximadamente, en el paradero ubicado en Avda. Santa Raquel frente al N° 9599, de la comuna de La Florida, el acusado JUAN LORENZO CAMPOS BURGOS, se acercó a la víctima Valentina Paz Hinojosa Farías, la que portaba en sus manos su teléfono celular marca Samsung modelo A30, avaluado en la suma de \$180.000.- pesos, abordándola por la espalda, rodeando su cuello con uno de sus brazos y luego intento quitarle un banano que la víctima mantenía rodeando su cuerpo, sin conseguirlo, para luego tratar de quitarle su teléfono celular, oponiéndose la víctima, por lo que, el acusado la empujó y le hizo una zancadilla, logrando que esta cayera al suelo, y depusiera su resistencia a que le quitara el teléfono, logrando así sustraerle el teléfono celular antes descrito y darse a fuga con la especie en su poder”.

CUARTO: Que en su libelo el impugnante no precisa las reglas de valoración de la prueba que se habrían infringido, ni la forma como se habría incurrido en dicha infracción, de tal modo que impide a esta Corte examinar la efectividad del motivo invocado.

En todo caso, en el proceso de valoración de la prueba efectuado por *el aquo* que se contiene en el basamento sexto del fallo, no se advierte ninguna infracción a los principios de la lógica, máximas de la experiencia o conocimientos científicamente adquiridos, por lo que corresponde pues desestimar este motivo de nulidad.

QUINTO: Que respecto del restante motivo de nulidad, correspondiente al que contempla el artículo 373, letra b) del Código Procesal Penal, éste se funda en que la sentencia recurrida habría incurrido en error de tipificación, al tener por establecido el delito de robo con violencia, en circunstancias que – por las razones que detalla – correspondería más bien al de robo por sorpresa.

SEXTO: Que es del caso que las alegaciones del recurrente en relación a la tipicidad de la conducta fueron planteadas en el juicio y el tribunal se hizo cargo de ello, como puede constatarse del examen de la sentencia denunciada, sin que dicho análisis evidencie tampoco una infracción de ley, como se pretende, compartiendo esta Corte las razones fácticas y jurídicas en virtud de las cuales se resolvió del modo concluido por el fallo en examen.

SEPTIMO: Que, por las razones expresadas, se procederá a desestimar también este motivo de nulidad.

□Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 352, 372, 373 y siguientes y 399 del Código Procesal Penal, **se rechaza el recurso de nulidad** deducido por la defensa del imputado en contra de la sentencia definitiva dictada en estos antecedentes con fecha veinticuatro de mayo último, la que en consecuencia no es nula.

□**Regístrese y Comuníquese.**□□

Redacción: Ministro Dobra Lusic.

N°Penal-2385-2021.

Pronunciada por la **Novena Sala** de la Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministra señora Dobra Lusic Nadal, e integrada por el Ministro señor Miguel Vázquez por el Abogado Integrante señor Jorge Norambuena Hernández. No firma el Ministro Vázquez, no obstante haber concurrido a la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.

XXSMKBXNBG



XSMMKBNBG

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Presidente Dobra Lusic N. y Abogado Integrante Jorge Norambuena H. Santiago, treinta de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a treinta de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>