



PODER JUDICIAL  
REPUBLICA DE CHILE

7° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
DE SANTIAGO

RUC N° 22-0-0842245-5  
RIT N° 246-2023

Ministerio Público  
Contra: **Ángelo Javier Vidal Lertora**  
Delito: robo con intimidación  
RUC N° 22-0-0842245-5  
RIT N° 246-2023

---

Santiago, siete de diciembre de dos mil veintitrés.

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: INTERVINIENTES.**

Con fecha cuatro de diciembre último, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se realizó la audiencia de la causa RUC N° 246-2023, RIT N° 22-0-0842245-5, seguida en contra de **Ángelo Javier Vidal Lertora**, cédula de identidad N° 12.510.238-7, chileno, nacido en Santiago el 12 de marzo de 1973, 50 años, casado, dueño de máquinas tragamonedas en la calle, cursó hasta cuarto año de enseñanza media, domiciliado en calle Maestranza N° 3306, población Aníbal Pinto, San Joaquín.

El Ministerio Público fue representado por el abogado Sr. Omar Mérida Huerta. La defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada defensora penal pública Sra. Alejandra Rubio Erazo.

Todos los intervinientes tienen domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: ACUSACIÓN.**

Los hechos objeto de la acusación fueron los siguientes:

“El día 28 de agosto de 2022 alrededor de las 21:15 el imputado ÁNGELO JAVIER VIDAL LERTORA ingresó hasta el local de venta de gas denominado San Martín, ubicada en El Quisco 884, comuna de La Florida y con un arma aparentemente de fuego intimidó a la víctima y dependiente del local, Franklin Alexander García Noroño, señalándole "busca toda la plata" no consiguiendo la sustracción de especies pues en ese momento llega un cliente y la víctima aprovecha de abalanzarse sobre el imputado quitándole el arma y procediendo junto con otros vecinos del lugar a la detención.”

Estima el Ministerio Público que el hecho es constitutivo del delito de robo con intimidación, ilícito previsto y sancionado en los artículos 432, 436 inciso 1° y 439 del Código Penal, en grado de ejecución consumado en conformidad con el artículo 450 del citado código, y que al acusado le corresponde participación en calidad de autor directo en los hechos materia de la acusación según lo señalado

en el artículo 15 N° 1 del referido compendio penal, y a quien le perjudica la agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

El Ministerio Público pide que se condene a **Ángelo Javier Vidal Lértora**, por el delito de robo con intimidación a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias, además del comiso del arma incautada y sea condenado además al pago de las costas de la causa.

#### **TERCERO: ALEGATOS DE APERTURA.**

El **Ministerio Público** sostuvo que con la prueba acreditaría los fundamentos de la acusación, tanto respecto del hecho como de la participación atribuida al acusado.

**La defensa** señaló que su representado declarará para que se pueda establecer lo que ocurrió y pedirá un fallo ajustado a derecho.

#### **CUARTO: ALEGATOS DE CLAUSURA Y RÉPLICA.**

**El ente persecutor** estimó cumplida la promesa efectuada en la apertura considerando el mérito de la evidencia rendida en la audiencia.

Los videos no muestran a las testigos de la defensa. Solo están ellos dos caminando solos rodeando el camión que estaba frente al local, el cual rodean. No hay ninguna mujer, niño ni coche de guagua. El que ingresa no lo hace en persecución de nadie. La víctima no arranca ni el acusado persigue a nadie. Afuera se quedó el "loro". Tomó la caja del dinero, teniendo siempre la pistola en la mano. Afuera nadie golpea a nadie. La pistola no es de juguete, es una réplica de una original. Todo lo declarado por la víctima está debidamente corroborado.

**La defensa** señaló que sus dos testigos validan la versión de su representado, y no existe motivo para que ellas mientan. Tiene una discapacidad. Ella no ven cuando él ingresa al local. En el video su representado no uso el arma. Tomó en sus manos el envase plástico y lo deja. No tomó el Tablet. Es una situación atípica. No es responsable del delito. No fue reconocido como el autor de la intimidación. Su representado se sitió en el lugar de los hechos.

#### **QUINTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.**

Estando **Ángelo Javier Vidal Lértora** debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y de sus derechos, renunció a guardar silencio declarando que ese día caminaba con un amigo y dos niñas caminando adelante. Iban a dejarlo a la micro, en Santa Raquel. Había unos extranjeros tomando fuera de un local de gas y empezaron a molestar a sus

amigas. Su amigo **Víctor Valdebenito** salió en defensa de su hija **Damaris**. Su amigo es inválido de un pie y de una mano; y le dieron una “pateadura” de entre ocho personas. Justo pasó una pareja con unos niños a quien se le cae una pistola de plástico y la tomó para tratar de defender a su amigo. Siguió hasta dentro del local a las personas que le pegaban a su amigo. No sustrajo nada. La pateadura era entre hombre y mujeres, en un total de diez personas.

A él le pegaron, le quitaron sus zapatillas, chaqueta, casaca, le “quemaron la guata con un plástico”, lo amarraron de las manos y de los pies.

Eran más de doce personas, pegándole a su amigo.

Precisó que unos extranjeros tomaban afuera y la pelea inicial fue entre unos ocho en contra de ellos; y luego, de dentro del local, salieron a más. Algunos de quienes le pegaban entraron al local, pero no recuerda ahora cuántos, puede ser unas seis personas y él las persiguió hacia adentro con el arma de plástico. Ingresaron dentro de la oficina y él atrás con el arma para asustarlos, pero le pegaron, le dejaron toda su cara desfigurada. Cuando los tenía encañonados les decía a ellos que dejaran de pegarle a su amigo, que se “cabrearán”. No revisó el mesón que tenía dinero, un Tablet. Él se “ganó” en la puerta y los otros dentro de la oficina.

Luego precisa que eran dos quienes estaban en la oficina y un tercero llegó desde un patio y fue quien se abalanzó en contra de él y le quitó la pistola y luego entre todos le pegaron hasta dejarlo en el estado ya indicado.

Sólo había tres personas en la oficina.

La otra niña se llamaba **Escarlet Jeria**.

Esa arma era de color verde con negro, la que era llevada por un niño; la pareja llevaba unos niños en coche con otros niños más.

No recuerda bien cuantas personas eran; luego indica que no las contó, que había tres en el local y llegó el otro que le quitó el arma.

Lo sacaron del local y su amigo y sus amigas ya no estaban, pero él no arrancó, fue llevado hasta afuera de un local de comida China donde también le pegaron.

Venían de la población Los Navíos donde vivía **Víctor**. **Damaris** y **Escarlet** caminaban bien delante de ellos. Ellas tenían más de veinte años y menos de treinta. Las molestaron los extranjeros que tomaban en la calle, “mijita rica, te invito un trago”. Ellas les dijeron, “ubíquense, nosotras no los conocemos”, y se

salió todo de control, ya que **Víctor** se “tiró a defender a” su hija. **Escarlet** es amiga de **Damaris**, y esta hija de **Víctor**.

**Víctor** les dijo “giles culiados dejen de molestar a mi hija”, y ellos los insultaron de vuelta. Eran como seis personas quienes los molestaban y con quienes pelearon y le dieron patadas y combos a su amigo. Fue a regarle un dinero, y unas cosas y por eso lo defendió, no podía dejarlo.

Al tomar la pistola, entraron corriendo al local y su amigo se paró y se fue corriendo y él les dijo “déjense de pegarle”, mientras les apuntaba a las personas con el arma, por lo que se asustaron y corrieron hacia dentro, y él las siguió y en eso llegó a esa otra persona que se abalanzó contra de él. Nunca exigió dinero.

#### **SEXTO: CONVENCIONES PROBATORIAS.**

Según da cuenta el auto de apertura del juicio oral, las partes no arribaron a convención probatoria alguna.

#### **SÉPTIMO: ANÁLISIS DE LA PRUEBA.**

Son elementos del delito de robo con intimidación:

**1° la apropiación**, esto es, la sustracción de una o más cosas de la esfera de resguardo de una persona, con el ánimo de comportarse, de hecho, como propietario de ellas;

**2° que las cosas apropiadas sean muebles** – esto es, aquéllas que pueden transportarse de un lugar a otro, mediante el uso de una fuerza externa;

**3° que esa cosa sea ajena**, es decir, respecto de las cuales una persona distinta del acusado detenta la propiedad o la posesión;

**4° que se actúe sin la voluntad de su dueño**, esto es, actuar no sólo sin el consentimiento, sino que también, contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa;

**5° que exista ánimo de lucro**, el cual se puede colegir del hecho de la sustracción, bastando que se tenga en vista al ejecutar la acción, sin que se requiera de un enriquecimiento real; y,

**6° la utilización de intimidación**, esto es, que la persona que porta las especies sea objeto de amedrentamientos que permita suponer “una amenaza de un mal real, grave y actual que se ejecutará sobre la víctima. En este sentido se pronuncia el mismo Jorge Mera Figueroa, op. cit. página 112, cuando, tal como lo dice el propio recurrente: “este autor critica la concepción amplia de la intimidación... en cuanto estima que ella debería ser tal, sólo cuando consista en

una amenaza de peligro real”. Asimismo, Alfredo Etcheberry, op. cit., pág. 335, señala “...la intimidación es la amenaza, pero siempre amenaza de emplear en forma inmediata fuerza física y no de otra cosa (la amenaza diversa caería dentro del campo del delito que lleva ese nombre)” para finalmente concluir que “La víctima se encuentra imposibilitada para resistir” en el caso de la intimidación “por la reacción de temor que en ella provoca la amenaza directa e inmediata”. Comparte esta opinión también Mario Garrido Montt, en su obra “Derecho Penal”, Tomo IV, Parte Especial, Editorial Jurídica de Chile, 2000, pág. 186 y 187, al señalar que “intimidación en el delito de robo es la amenaza dirigida a una persona, de que se le infligirá un mal de manera inmediata si no procede a la entrega de una cosa...” agregando que “ esta amenaza debe poseer la adecuada intensidad para constreñir a la víctima para que se comporte en la forma indicada, y debe consistir en un mal que se inferirá precisamente en el momento de la negativa del amenazado a hacer aquello que se solicita, no en el futuro, de allí la exigencia de inmediatez”; a mayor abundamiento, el autor recalca que “ la proximidad en el tiempo (inmediatez) de la amenaza en cuanto al mal a provocar, como en cuanto al apoderamiento de la cosa que con ella se pretende obtener, es lo que marca la diferencia con el delito de amenaza descrito en el artículo 296...la distancia temporal del mal en el delito de amenazas, como de la prestación que a veces con ella se aspira facilita al coaccionado a decidir sobre cómo protegerse, en tanto que en el robo la proximidad de la ocurrencia del mal y de la exigencia de la prestación, imposibilita una reacción adecuada” (SCS ROL N° 2395-00, de 25 de octubre de 2000, considerando 5º).

**Con relación a la apropiación de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño, utilizando intimidación en la persona de la víctima;** estos elementos se pudieron establecer con los dichos de **Franklin Alexander García Noroño**, indicó que le ocurrió un robo con intimidación donde trabajaba en gas, en calle Santa Raquel esquina de El Quisco en la comuna de La Florida. Llevaba dos años y medios trabajando en ese lugar. Ocurrió cerca de las 21 a 21:30 horas. Era el encargado de la bodega, vende directamente el gas. Estaba cargando un camión y cuando terminó entró a la bodega y llegaron dos personas, uno lo encañonó con un arma y le dice que “busca la plata”, a lo que le respondió que no había nada. Llegó un cliente en ese momento y el asaltante le dio la espalda, por lo que aprovechó para tomarlo por la espalda y empezar a forcejear para tomar el

arma, saliendo hasta la calle donde pudo inmovilizarlo con ayuda de terceras personas, y lo amarraron con una cuerda.

El agresor medía cerca de 1,75 metros, delgado, tez morena. El otro sujeto se abalanzó en su contra y un compañero que estaba en el baño salió en su ayuda, pero se le escapó este segundo asaltante.

Todo esto quedó registrado en las cámaras de seguridad que posee el local.

**Exhibido un video**, indicó el testigo que es la bodega donde ocurrieron los hechos, su lugar de trabajo. La bodega esta a la derecha de la imagen. Terminó de cargar el camión, entra a su oficina y llegan dos personas, una se queda afuera y el que ingresó primero lo apuntó con el arma; llega un cliente y se abalanza sobre el sujeto con el arma. Sale peleando con el primero, el segundo se abalanza en su contra y es tomado por otro empelado que sale de dentro del local, ya que estaba en el baño.

**En el segundo video**, indica que es el agresor con el arma con que lo apunta, le pide el dinero, lo empuja, toma cosas, le da la espalda y se abalanzó contra de él y empieza a forcejear. El arma está en la mano derecha de esa persona y le dice que no tenían dinero. Tomó un envase de comida, donde mantenía el sencillo.

**En el tercer video**, se ve cuando llegan los dos sujetos, luego el cliente, se lo ve forcejeando a él con el primer sujeto con la pistola, y luego llega su otro compañero y lo ayuda a reducirlo.

**En el cuarto video**, el agresor ya está en el piso y lo amarran. Sigue forcejeando para tratar de soltarse, pero lo retienen y consiguen amarrarlo. Se ve a su esposa. No había mujeres en el lugar.

**Exhibida una evidencia material**, indicó el testigo que es la pistola que usaba el sujeto, de color negro con verde.

En ese envase había dinero, pero no fue sustraído, ni la Tablet. No logró sustraer nada. No estaba con nadie en la calle, solo cargando un camión y cuando terminó entró. Lo apuntaron con la pistola, cuando el sujeto entró, y se quedó quieto.

Igual dinámica de los hechos relatados por el testigo anterior y apreciado en los videos exhibidos relató **Ángelo Rodrigo Sepúlveda González**, quien sostuvo que fueron asaltados el 28 de agosto de 2022; cerca de las 21:50 horas él fue

avisado y concurrió al local. **Franklin García** trabajaba cerca de tres años en el local y le contó que estaba casi cerrando el local y que ingresó un sujeto con un arma apuntándole y exigiéndole dinero, y llegó un cliente, por lo que aprovechó para forcejear con el asaltante, hasta afuera y recibió ayuda de unas personas y fue amarrado.

#### **Reconoció en la sala de audiencia a Ángelo Javier Vidal Lertora**

Les entregó a Carabineros de Chile las imágenes de las cámaras que apuntan afuera del local y dentro de la oficina.

Al ver las imágenes él pudo percatarse que todo lo que **Franklin** le dijo era correcto. El segundo asaltante salió arrancando, y estaba en la entrada del local. Solo uno ingresó a la oficina.

**Franklin** maneja dinero en efectivo que guarda en una caja de plástico, la que fue tomada por el asaltante. No lo sustrajo porque en ese momento llegó un cliente al local y el asaltante se da vuelta y **Franklin** se le tira encima y empiezan a forcejear.

Continuando con el procedimiento, y con la detención del hechor armado, y como testigo de oídas de la víctima, declaró **José Alejandro Cárcamo Hermosilla**, cabo 2° de Carabineros de Chile, quien sostuvo que el 28 de agosto de 2022 debieron concurrir a una detención en la intersección de calles Santa Raquel con El Quisco. El sujeto estaba amarrado con una soga de color naranja. Lo subieron al carro policial. **Franklin** les dijo que esa persona lo había intimidado con un arma de fuego en el local de distribución de gas ubicada en calle El Quisco N° 884; que llegaron dos sujetos, uno se quedó afuera y el otro ingresó con un arma de fuego, **Ángelo**, quien intimidó; que ingresó un cliente, lo que aprovechó para lanzarse sobre el asaltante, siendo detenido.

La víctima les entregó el arma que era tipo Glock, con dimensiones, peso y color similares a un arma de fuego.

**Exhibidas unas imágenes**, indicó el testigo que:

- 1- Es el exterior de la venta de gas.
- 2- Lateral del local.
- 3- El arma de fuego utilizada y que portaba el detenido, con las leyendas Glock, Austria.
- 4- Acercamiento anterior con las leyendas señaladas. Es casi idéntica a las reales.



- 5- Misma imagen por otro costado.
- 6- Vista ampliada del local.
- 7- El cañón del arma visto de frente.

**Exhibida una especie**, indicó que es el arma antes referida, entregada por la víctima.

**Reconoce en la sala de audiencia a Ángelo Javier Vidal Lértora**

Al llegar estaba la víctima y una segunda persona, que era el propietario del local, también de nombre **Ángelo**, como el detenido.

Respecto de la obtención de los videos exhibidos, declaró **Marcelino Enrique Sepúlveda Campos**, sargento 1° de Carabineros de Chile, quien indicó que el 29 de agosto de 2022, estaba en la SIP de la 36ª Comisaría de Carabineros de Chile. El sargento 2° **Rojas Castillo** le entró diligencias de un procedimiento de un detenido por robo con intimidación y el fiscal instruyó que concurrieran al sitio del suceso en calle El Quisco N° 884, comuna de La Florida e incautar las grabaciones de una empresa de venta de gas.

A las 09 de la mañana se entrevistó con **Franklin García Noroño**, quien le dijo que era la víctima y que mantenía las grabaciones del local comercial y fueron levantadas con el N.U.E. 5587872. Tomó diversos fotogramas de dichas cámaras.

**Exhibidas estas imágenes**, indicó el testigo que:

1. Es el frontis del local comercial ubicado en Santa Raquel. Tiene doble numeración, también por El Quico. Se ven dos sujetos caminando de Sur a Norte. No se advierte a ninguna mujer.
2. Se ven los mismo dos sujetos, ampliada la imagen.
3. Se ve un camión de gas estacionado frente al local, e ingresan los dos sujetos. Uno con vestimenta más clara y otro más oscura. Ingresan al local comercial.
4. Acercamiento a la primera persona que ingresó al local.
5. El primer sujeto ingresando a la oficina de atención, y el segundo, de negro, está atrás del primero.
6. Acercamiento a la imagen anterior.
7. Solo aparece el segundo sujeto, de oscuro, al exterior del local.
8. Acercamiento de la segunda persona, vigilando al exterior.
9. Se observa a la primera persona ingresando a la oficina y a la víctima.
10. Acercamiento de la anterior.





PODER JUDICIAL  
REPUBLICA DE CHILE

7° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
DE SANTIAGO

RUC N° 22-0-0842245-5  
RIT N° 246-2023

11. Se ve a la víctima y a la primera persona con un objeto de similares a una pistola en su mano derecha.
  12. La víctima y el agresor que mantiene un objeto en su mano izquierda con una caja plástica del local y el arma en la otra mano.
  13. Agresor le da la espalda a la víctima junto a la puerta.
  14. Víctima se abalanza sobre el asaltante
  15. Sobre el agresor y empieza un forcejeo.
  16. Salen ambos forcejeando donde antes estaba el camión repartidor.
  17. Acercamiento de la misma imagen.
  18. Llegan a la vereda forcejeando, ya fuera del lugar.
  19. Acercamiento del segundo sujeto que sale a cooperar
  20. Son siluetas de cuatro personas, la víctima, el vigilante, la víctima y el primer sujeto.
  21. Se ve forcejeo entre los dos primeros sujetos, víctima y victimario.
  22. Es lo mismo anterior, en secuencia.
  23. La víctima, el sujeto armado y el tercero sujeto que salió del local.
  24. El agresor está reducido en el piso.
- Solo intervinieron cuatro personas, dos del local y los asaltantes.
- El arma resultó ser una pistola de plástico.

**Exhibida una N.U.E.**, indicó que corresponde al video levantado por él.

Finalmente, respecto del arma incautada, declaró **Eduardo Andrés Acevedo Bahamondes**, sargento 2° de Carabineros de Chile, perito armero de LABOCAR, al tenor del Informe Pericial Balístico N° 6604-2022, N.U.E. 5587871. Indicó que lanza balines de metal. Estaba en mal estado de funcionamiento, por fracturas en el carril; sin cargador. Mantenía diseño de fábrica, por lo que no podía ser utilizada como arma de fuego. Tampoco podía disparar los balines. Presentada la leyenda en el costado “Glock 18 Austria 9 X 19”.

**Exhibida el arma**, indicó el perito que es el arma objeto de la pericia. Es una réplica del modelo original, idéntica morfología a la original.

Así, tenemos que lo expuesto hasta acá en los párrafos anteriores respecto de cómo se produjo el intento de apropiación de la recaudación— mediante la exhibición de un arma que aparentaba ser de verdad a **Franklin Alexander García Noroño**, para que no opusiera resistencia al despojo de sus pertenencias-, calza perfectamente con las hipótesis contenidas en el artículo 439 del Código

Penal, en cuanto señala que “...se entenderán por violencia o intimidación en las personas, los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega...”, pese a que producto de su actuar **Ángelo Javier Vidal Lertora** no haya podido apropiarse de lo que buscaba.

En efecto, el arma empleada, como se pudo apreciar en las imágenes, lo señalaron los carabineros y dio cuenta el perito, aparentaba ser un arma de fuego convencional tipo pistola, que mantenía las inscripciones legibles “Glock”, “Austria” y “9x19”.

Es un elemento apto para intimidar, tal como por lo demás declaró la misma víctima que se sintió y se pudo apreciar en el video.

Esta arma es utilizada por el detenido mientras le exige que le entregue el dinero, llegando incluso a tomar la caja donde mantenía el sencillo, manteniendo siempre con el arma en la mano derecha.

Paralelamente, afuera está un segundo sujeto, prestando cobertura, y llega un cliente que interactúa con esta persona, todo esto tal como lo relata la víctima y se aprecia en los videos, lo que hace que el detenido le de la espalda a la víctima lo que aprovecha este para abalanzarse en contra y salir forcejeando, apareciendo en ese momento un cuarto sujeto, de camisa blanca, desde dentro del local, quien se abalanza en contra de quien hacía cobertura, y luego ayuda a **Franklin** a reducir a su agresor.

**El objeto de la apropiación**, como lo señaló la víctima en el tribunal y a los otras testigos de oídas, fue el dinero de la recaudación del día, que debió haber estado en la caja plástica que se observa que el hechor toma; pero que ya había sido recogido con anterioridad, quedando solo el sencillo, interrumpiendo su actuar en ese momento debido a la llegada de un cliente que interactúa con quien hace de vigilante, lo que es aprovechado de inmediato por la víctima para abalanzarse sobre él.

**El elemento subjetivo del tipo penal**, consistente en el **ánimo de lucro** que debe mover al autor del hecho a realizar la conducta sancionada penalmente, aparece de manifiesto en la forma en que ocurrieron los mismos y la naturaleza de las especies sustraídas, que evidentemente le habrían reportado un beneficio económico directo al autor del atraco, pese a que no pudo lograrlo, por la

intervención de la propia víctima.

Y, finalmente, respecto del **grado de desarrollo del delito**, es el de frustrado, desde que el culpable dio principio a la ejecución del crimen por hechos directos -intimidación con un arma de fuego al dependiente del negocio-, poniendo de su parte todo lo necesario para que se consumara dicha apropiación, pero esto no se verificó por causas independientes de su voluntad, como fue la oportuna intervención de la misma víctima ante el apareamiento de un cliente.

#### **OCTAVO: DE LA PARTICIPACIÓN.**

La participación se estableció con los dichos de **Ángelo Rodrigo Sepúlveda González** y **José Alejandro Cárcamo Hermosilla**, quienes reconocieron en la sala de audiencia al acusado como la persona que fue detenida afuera del local de venta de gas por el dependiente del negocio; y quien fue sindicado por **Franklin Alexander García Noroño**, en ese momento, como el autor del delito.

Además, en los videos se puede apreciar claramente que la persona detenida es la misma que había ingresado al local portando un arma, con la que apunta al dependiente pidiéndole el dinero, quien, aprovechando un momento de distracción del agresor, se abalanza sobre él, forcejeando hasta salir a la vereda y conseguir detenerlo con la ayuda de otro empleado y de terceras personas.

En consecuencia, como es posible de ver, los actos descritos que realizó **Ángelo Javier Vidal Lertora** son inequívocamente de ejecución inmediata y directa del delito, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por lo que debe responder como autor de este.

De esta forma, **se desestima la petición de la defensa**, en cuanto solicitó que fuera absuelto de los cargos formulados en su contra en la acusación.

#### **NOVENO: DE LA PRUEBA DE LA DEFENSA.**

**Damaris Michelle Valdés Salinas**, indicó que conoce a **Ángelo**. Está preso por lo que hizo. Ella estaba con él. Era pasado las 20:30 horas, a fines de octubre. Caminaban por calle Santa Raquel hacia avenida Trinidad, junto con su papá **Héctor**, con un 52,2 por ciento de discapacidad, y su amiga **Escarlet**.

Su padre mantiene el lado derecho paralizado.

Ella y **Escarlet** iban adelante, y **Ángelo** y su papá atrás. Había unas personas tomando fuera de un negocio de gas, que les tiraron piropos y su papá que no habla se tiró en contra de ellos y **Ángelo** se quedó peleando solo. Le

sacaron las cosas a **Ángelo** y llegó Carabineros.

Quienes estaban afuera de la venta de gas, dos o tres hombres, parados les dicen cosas. Su papá se lanzó a agredirlos. Y **Ángelo** también. Ella solo sacó a su padre y caminó con él hasta la esquina. **Ángelo** estuvo todo el rato en la calle. Le quitaron las cosas y lo amarraron. Ella llamó a Carabineros, pero no entraba el llamado, y en eso llegaron. Pasó un buen rato en que le pegaban. No vio ninguna arma de fuego. Le sacaron la ropa, todo lo que tenía en los bolsillos, y golpearon con puños y pies.

Conoce a **Ángelo** desde chica porque es amigo de su papá.

La distancia en que caminaban delante de su papá era de unos cuatro metros (señala desde donde ella está hasta el mallet), no recuerda si había algún auto donde estaban las personas que las pirotearon, sin recordar nada de lo que les dijeron, pero ellas nada les dijeron nada a ellos. No alcanzaron a golpear a su papá. La pelea fue afuera del local.

**Escarlet Andrea Jeria San Martín**, **Ángelo** es pareja de la mamá de su amiga. Fueron a ver a **Damaris** y a **Tito**, papá de ellas. Las iban a dejar a ellas a la micro. Pasaron afuera de un local de gas donde había unas personas y las molestaron. Ellas caminaban delante de los hombres. Se dieron vuelta y vieron que **Tito** se puso a pelear con ellos y se metió **Ángelo**. No recuerda cuántos eran, pero eran varios hombres. Ella y **Damaris** llevaron a la otra esquina a **Tito**, y al darle la espalda no vieron qué ocurrió. Después llegó Carabineros. Solo hubo una riña por defenderlas a ellas. El problema de **Tito** es que es violento.

**Ángelo y Tito** iban un par de pasos atrás de ellas. No recuerda el local, no recuerda si tenía portón, no recuerda que había un auto. Estaban parados afuera del local y no recuerda dónde estaban ellos ni siquiera si le mostraran fotos del negocio. **Tito** fue a pelear. Eran unas tres o cuatro personas. Después llegaron más personas a pegarle. Nunca vio entrar a **Ángelo** ni a **Tito** al local. Vio una señora con un coche de guagua con una pistola de juguete. Ella no estaba ni tan cerca ni tan lejos. Quienes lo golpearon eran quienes estaban afuera del local. No vio salir a nadie del local. Esto ocurrió como de las 8 para las 9, sin recordar el mes.

#### **DÉCIMO: DE LOS DESCARGOS DE LA DEFENSA.**

Toda la teoría de la defensa descansa únicamente en lo señalado por el acusado, lo que, a su juicio, se habría refrendado con las declaraciones de las dos

testigos señaladas en el considerando anterior. No obstante, en sus alegaciones no analiza ni se hace cargo del video exhibido de los hechos, en que se aprecia tanto el exterior como el interior del local, colmo ya se detalló en el motivo séptimo.

Pero resulta que la declaración del sentenciado, así como su propia prueba se contradice abierta y completamente con relación a lo que realmente ocurrió, todo lo cual quedó registrado en las cámaras de seguridad de la empresa distribuidora de gas.

En ellas se aprecia que:

- el sentenciado con un tercero caminaban sin nadie más delante de ellos; ni a unos cuatro metros, como sostiene **Damaris**; y menos a un par pasos, como declara **Escarlet**.
- no aparecen en los videos ni **Damaris Michelle Valdés Salinas** ni **Escarlet Andrea Jeria San Martín**;
- el sentenciado dice que su amigo, padre de **Damaris**, se llama **Víctor Valdebenito**; en tanto que la hija señala que se llama **Héctor**; y **Escarlet, Tito**.
- llama la atención que a la mujer quien se indica como hija, no comparta ningún apellido con su padre.
- el acompañante (**Víctor, Héctor o Tito**), no figura con ninguna hemiplejía del costado derecho, ni cualquier problema para movilizarse. Se ve que camina de manera perfecta, sin ningún problema.
- **Escarlet** solo dice que el único problema de **Tito** es que es violento, sin señalar ningún problema físico.
- no hay ninguna familia caminando por el sector.
- no hay ningún coche de guagua.
- no hay arma alguna que se le haya caído a nadie, sino que es el mismo sentenciado quien la porta en todo momento y la saca de sus vestimentas.
- no hay pelea alguna.
- no hay discusión.
- nadie se encontraba reunido frente al negocio de gas;
- tampoco coinciden la cantidad de personas que habría participado en la gresca: hasta doce, según el sentenciado; y, unos dos o tres, las otras mujeres;



PODER JUDICIAL  
REPUBLICA DE CHILE

7° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
DE SANTIAGO

RUC N° 22-0-0842245-5  
RIT N° 246-2023

- las tres declaraciones se contradicen con la dinámica de lo que vieron, de lo que habría ocurrido;
- **Escarlet** dice que no recuerda el mes, y **Damaris** afirma que fue a fines de octubre, siendo que los hechos ocurrieron el 28 de agosto de 2022.
- **Escarlet** dice que la iban a dejar a ella y a su amiga a la micro; en tanto que el sentenciado dice que todos lo acompañaban a él a la micro ya que él los había ido a visitar ese día.
- **Damaris** dice que producto de la hemiplejia derecha, su papá no habla, en tanto que el sentenciado da cuenta que hubo una conversación previa.
- **Damaris** sostiene que nada respondieron a los “piropos” que les dirigieron a ellas; en tanto que **Ángelo Javier Vidal Lértora** sostiene lo contrario, repitiendo lo que ellas habrían respondido.

Así, como es posible de advertir la prueba de la defensa carece de coherencia interna y externa, contradiciéndose no solamente entre los tres, sino que con todo lo que muestran los videos exhibidos.

#### **UNDÉCIMO: HECHO ESTABLECIDO Y CALIFICACIÓN JURÍDICA.**

La prueba rendida, apreciada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, y los conocimientos científicamente afianzados, permiten tener por establecido el siguiente hecho:

El día 28 de agosto de 2022 alrededor de las 21:15 el imputado **ÁNGELO JAVIER VIDAL LERTORA** ingresó hasta el local de venta de gas ubicada en El Quisco N° 884, comuna de La Florida y con un arma aparentemente de fuego intimidó a la víctima y dependiente del local, **Franklin Alexander García Noroño**, señalándole "busca toda la plata", no consiguiendo la sustracción de especies pues en ese momento llegó un cliente y la victima aprovecha de abalanzarse sobre el imputado quitándole el arma y procediendo junto con otros vecinos del lugar a la detención.

Estos hechos configuran el delito frustrado de robo con intimidación, descrito y sancionado en el inciso 1° del artículo 436 del Código Penal en relación con los artículos 432 y 439, ambos del mismo cuerpo legal, desde que se probó por parte del Ministerio Público que **Ángelo Javier Vidal Lertora**, mediante un una pistola de apariencia real, ingresó hasta las dependencias de una distribuidora

de gas, tomó en sus manos una caja que contenía algo de dinero, la que dejó al percatarse que un cliente llegaba al local lo que fue aprovechado por la víctima para evitar el robo. La amenaza con dicha arma reúne las exigencias indicadas en el artículo 439 del Código Penal, y son suficientes para configurar adecuadamente la intimidación que requiere el tipo penal por el cual acusó el Ministerio Público.

Así, tenemos que se ha podido comprobar por parte del Ministerio Público todos y cada uno de los elementos del tipo penal por el cual dedujo acusación, sobre la base de las declaraciones hasta ahora analizadas, todas ellas claras, precisas y contestes, dieron razón de sus dichos, e impresionaron como imparciales y verídicos. Testimonios que, además y en todo caso, no fueron contradichos por ninguna otra prueba, advirtiéndose, así, una completa armonía y coincidencia en tales relatos.

Y, una vez apreciada la prueba en su globalidad, estos dichos han impresionado al Tribunal como veraces, y dado que sus expresiones han sido formuladas por personas capaces de percibir con sus propios sentidos los hechos sobre los que declararon, sin que sus declaraciones contraríen las normas de la lógica, máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados y, además, sus aseveraciones resultan además plenamente coincidentes con la evidencia material, pericial y fotográfica exhibida y reconocida según se señaló en cada caso, lo que contribuye a proveer de verosimilitud los relatos aportados en la audiencia y a configurar los hechos acreditados con dichas probanzas.

**DUODÉCIMO: AUDIENCIA PREVISTA EN EL INCISO FINAL DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.**

El **Ministerio Público** indicó que no concurre la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, porque la colaboración debe ser sustancial y estar orientada al esclarecimiento de los hechos, siendo que el sentenciado, en su declaración, controvierte toda la acusación, presentando incluso testigos para tratar de avalar sus dichos.

Agregó que concurre la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, y para dichos efectos leyó, del Extracto de Filiación y Antecedentes, dos anotaciones; y la copia de la sentencia:

- 6 Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago. RIT 226-2012. Sentencia de 9 de julio de 2012. Condenado a la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito consumado de



robo con intimidación.

- RIT 5835-2019, del 13 Juzgado de Garantía de Santiago. Condenado el 18 de marzo de 2020 a 540 días de presidio menor en su grado mínimo, como autor del delito frustrado de robo por sorpresa.

Indica el Ministerio Público que esta segunda condena interrumpe el plazo de prescripción de primer delito leído, perdiendo todo el tiempo transcurrido, por lo que no se encuentra prescrito.

- Sentencia dictada el 9 de julio de 2012, del 6 Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago en causa RIT 226-2012. En que se condena a **Ángelo Javier Vidal Lertora** a la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito consumado de robo con intimidación perpetrado el 8 de septiembre de 2009 en la comuna de San Miguel.

**La defensa** señaló que no cuestiona la concurrencia de la agravante invocada por el Ministerio Público, y añade que no hay ninguna circunstancia atenuante.

Pide que no se aplique el grado superior, sino que el grado mínimo, específicamente, que sea condenado su representado a siete años de presidio mayor en su grado mínimo.

#### **DECIMOTERCERO: DE LA MODIFICATORIA DE RESPONSABILIDAD.**

Con los antecedentes invocados por el Ministerio Público, las dos anotaciones del extracto de filiación y antecedentes; así como la sentencia dictada; que dichos antecedentes no fueron cuestionados por la defensa, sino que estima que, efectivamente, concurre dicha modificatoria de responsabilidad; y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 103 del Código Penal, es que el tribunal **acoge** la circunstancia agravante de reincidencia específica en delito de la misma especie, prevista y sancionada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

#### **DECIMOCUARTO: DETERMINACIÓN DE LA PENA A APLICAR.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 450 del Código Penal, este ilícito se sanciona como consumado desde que se encuentra en grado de tentativa.

Concurre en la especie la circunstancia agravante de reincidencia específica, por lo que corresponde aplicar la regla segunda del artículo 449 del Código Penal.

Además, se debe tener en cuenta que no concurre ninguna atenuante y que la extensión del daño no amerita imponerle una pena superior, como la pedida por el Ministerio Público.

Asimismo, se debe tener en consideración que no es posible fijar la pena en el presidio mayor en su grado mínimo como lo pide la defensa, en virtud de la concurrencia de la agravante y del marco rígido de la regla 2ª del artículo 449 del Código Penal. Además que no explica cómo es posible arriba a dicha pena.

#### **DECIMOQUINTO: DEL COMISO.**

De conformidad con los artículos 21 y 31, ambos del Código Penal, se dispone el comiso del arma incautada, la cual deberá ser destruida bajo la supervisión del Juzgado de Garantía de Santiago encargado de la ejecución.

#### **DECIMOSEXTO: DE LA FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA.**

Considerando la extensión de la pena, el cumplimiento de esta deberá ser de manera efectiva por no concurrir a su respecto ninguno de los presupuestos previstos en la ley N° 18.216.

#### **DECIMOSÉPTIMO: DECISIÓN SOBRE LAS COSTAS.**

El sentenciado no será condenado al pago de las costas de la causa al tenor de lo dispuesto en los artículos 47 y siguientes del Código Procesal Penal, por haber sido representado por la Defensoría Penal, por encontrarse privado de libertad y porque deberá cumplir a pena de manera efectiva.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 5°, 7°, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 28, 31, 32, 50, 99, 103, 432, 436, 439, 449 y 450 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 297, 323, 329, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley N° 19.970 y su Reglamento; y, ley N° 18.216, **se declara que:**

- 1) Se **condena** a **Ángelo Javier Vidal Lertora**, ya individualizado, a la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio; a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; por su responsabilidad de autor del delito frustrado de robo con intimidación previsto y sancionado en los artículos 432 con relación al inciso 1° del artículo 436, ambos del Código Penal, perpetrado con fecha 28 de agosto de 2022, en la comuna de La Florida.



PODER JUDICIAL  
REPUBLICA DE CHILE

7° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
DE SANTIAGO

RUC N° 22-0-0842245-5  
RIT N° 246-2023

- 2) No se condena a **Ángelo Javier Vidal Lertora** al pago de las costas de la por los fundamentos señalados en el último considerando.
- 3) Por no reunirse ninguno de los requisitos legales contemplados en la ley N° 18.216, **Ángelo Javier Vidal Lertora** deberá cumplir la pena impuesta de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que lleva preventivamente privado de libertad con ocasión de esta causa, desde el 29 de agosto de 2022, hasta el presente, según consta del respectivo auto de apertura de juicio oral.
- 4) Se decreta el **comiso** de una pistola de fantasía plástica color verde con negro con leyenda Glock 18 Austria 9X19, NUE 5587871 incorporada como evidencia material por la Fiscalía, la que deberá ser destruida bajo la supervisión del administrador del Tribunal encargado de la ejecución de la sentencia.
- 5) Habida cuenta que **Ángelo Javier Vidal Lertora** ha resultado condenado por un delito de aquéllos señalados en el artículo 17 de la ley N° 19.970, de conformidad con lo establecido en dicha disposición, ejecutoriada que quede esta sentencia, procédase a la incorporación de la huella genética de los sentenciados en el Registro de Condenados.  
  
Dispóngase la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin, debiendo Gendarmería de Chile, o quien corresponda, proceder a tomar la muestra de ADN, salvo que ya hubiere sido determinada con anterioridad en este juicio o en cualquier otro, con tal que conste la existencia y vigencia de este registro.
- 6) Atendido que a **Ángelo Javier Vidal Lertora** fue condenado por un delito que contempla una pena aflictiva en los términos del artículo 37 del Código Penal, independiente de si se le ha impuesto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 17 de la ley N° 18.556, ofíciase al Servicio Electoral, remitiéndose copia autorizada de la presente sentencia y su certificado de ejecutoria.
- 7) Ejecutoriada que sea la presente sentencia **ofíciase a la Fiscalía Metropolitana Centro Norte** a fin de que investigue la eventual comisión del delito de falso testimonio en causa criminal respecto de **Damaris Michelle Valdés Salinas** y de **Escarlet Andrea Jeria San Martín**, según los fundamentos esgrimidos en el motivo décimo, debiendo remitirse copia

autorizada de la presente sentencia y todos los audios de la presente causa.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al respectivo Juzgado de Garantía, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, para dar consecución a lo resuelto en ella, y cúmplase con lo previsto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por el juez José Santos Pérez Anker.

RUC N° 22-0-0842245-5.

RIT N° 246-2023.

Sentencia pronunciada por los jueces Sres. Héctor Plaza Vásquez, René Subiabre Pérez y José Santos Pérez Anker, titulares de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago el primero y el tercero, y titular del homónimo de Colina el segundo de los integrantes.