

**MINISTERIO PÚBLICO C/ JONATHAN DAVID CERÓN ZURITA.**

**RUC N° 2100861707-1**

**RIT N° 145-2023**

**DELITO: Homicidio simple**

Santiago, miércoles seis de diciembre de dos mil veintitrés.

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que, con fecha, lunes veintisiete, martes veintiocho, miércoles veintinueve, jueves treinta de noviembre y viernes primero de diciembre, ante esta Sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la Juez presidente de Sala doña **MARCELA NHILO LEYTON** y por los magistrados doña **GUINETTE LÓPEZ INSINILLA** y don **MAURICIO RETTIG ESPINOZA**, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral **RIT N° 145-2023**, seguido en contra del acusado **JONATHAN DAVID CERÓN ZURITA**, C.I. 0016346910-3, 36 años, nacido el 21 de diciembre de 1986, en Santiago, mecánico, actualmente sujeto a la medida cautelar personal de prisión preventiva en el CDP Santiago Uno, actualmente privado de libertad por estos autos, quien es representado por el abogado defensor penal privado **Eliseo cruz Hernández** y **Néstor Mora Fernández**, con domicilio y correo electrónico registrado en este tribunal.

Fue parte acusadora del presente juicio el señor fiscal del Ministerio Público don **Tuffit Bufadel Godoy** con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

Fue parte **Querellante** en esta causa y únicamente por el delito de **HOMICIDIO CONSUMADO**, el abogado **PAULINA GALLEGUILLOS CALDERÓN** en representación de la víctima.

**SEGUNDO:** Que, en su acusación, el Ministerio Público sostuvo que:

## I. LOS HECHOS

*“El día Viernes 24 de septiembre del año 2021, en horas de la noche, y mientras la víctima Osvaldo Andrés González Duarte, conducía su móvil Station Wagon, marca Haval, PPU: LC.GL.59, en compañía de su amigo Claudio Sebastián Tejeda, con la intención de comprar alcohol, fue interceptado en Pasaje Cullipeumo frente al N° 1855, Comuna de Maipú; por el acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, ya individualizado, quién conducía un taxi colectivo, procediendo a bajarse del móvil en compañía de una mujer no individualizada hasta el momento, y luego de una discusión, el acusado CERON ZURITA, actuando sobre seguro, procedió a percutir en contra de la víctima, con ánimo de matar, al menos dos disparos, ocasionándole lesiones en el rostro con salida de proyectil occipital y lesión en hemitórax derecho con salida de proyectil, que momentos más tarde le produjeron la muerte”.*

## II. CALIFICACIÓN JURÍDICA:

A juicio de esa Fiscalía y la querellante los hechos configuran un delito consumado de **Homicidio simple** del artículo 391 N°2, del Código Penal y, **un delito consumado de porte de arma de fuego** del artículo 9 inciso 1° con relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798.

## III. ITER CRIMINIS:

Los delitos según el Ministerio Público se encuentran en grado de desarrollo consumado.

## IV. PARTICIPACIÓN:

A juicio de la Fiscalía al acusado le ha cabido participación en los delitos investigados en calidad de autor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

## V. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL:

A juicio del Ministerio Público no perjudican ni favorecen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

## **VI. PRECEPTOS LEGALES APLICABLES AL CASO**

El Ministerio Público invoca como aplicables al caso los artículos 1º, 3º, 5º, 7º, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 50, 51, 67, 69, 391 N°2 y 399 del Código Penal, artículo 9 inciso 1º con relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798, artículos 47, 248, 259, 260, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346 del Código Procesal Penal.

## **VII. PENA REQUERIDA:**

El Ministerio Público solicita se condene a al acusado, a las siguientes penas:

**Quince años** de presidio mayor en su grado medio como autor, en grado consumado, respecto del delito de Homicidio simple y accesorios legales del artículo 28 del Código Penal.

**Tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo como autor del delito del artículo 9 inciso 1º, con relación al 2 letra b) de la Ley 17.798.

**La querellante solicitó una condena** para el acusado por el delito de homicidio consumado **DIECISIETE AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, concordando en todo lo demás respecto de este ilícito con el Ministerio Público.

**TERCERO:** *Acusación particular.* Que, en tiempo y forma, el abogado Querellante dedujo acusación particular por idénticos hechos que los que indica el Ministerio Público, señalando misma participación y, sostuvo que aquellos serían constitutivos del delito de **Homicidio calificado** previsto sancionado en el **artículo 391, circunstancia primera**, esto es, haberlo cometido con **alevosía**, solicitando en consecuencia la pena de:

**Presidio perpetuo como autor en grado consumado de un delito consumado de homicidio calificado**, accesorios del artículo 28 del Código Penal y costas de la causa.

**CUARTO:** *Alegatos de apertura.* Que, en su **alegato de apertura**, el **Ministerio Público** sostuvo que la acusación se sustenta en un delito de homicidio. Con la prueba se verá si el delito de homicidio es simple o calificado. El día 24 de septiembre, por un altercado con el acusado. La acción es homicida, los medios son aptos, un arma. Una lesión en el tórax y otra en el rostro. Con los testigos, redes sociales, diligencias investigativas, documental, material, etc., no quedará duda de la participación del acusado en los hechos.

Que, en su **alegato de apertura**, la **Querellante** sostuvo que acreditará que el homicidio es calificado por alevosía. El día de los hechos a las 00:30 horas la víctima conducía su auto con su amigo, lo interceptan el acusado con un tercero en un taxi colectivo. El acusado incrimina un daño, un topón, discuten y el acusado dispara en contra de la víctima en el tórax y en el rostro provocando su muerte. Actuó con el propósito para asegurar el delito. Creó la circunstancia para cometer el hecho. El acusado actuó con dolo homicida y alevoso con el segundo disparo aseguró el resultado. Arrebató un hijo, esposo y padre.

Hay que poner atención a la autopsia, a los funcionarios y al testigo presencial para acreditar la alevosía. Además, hay que considerar el daño que emana del delito.

La defensa, en su **alegato de apertura**, del **acusado** señaló que la investigación tiene falencias, con una formalización apresurada, cuando el acusado iba a salir del país por entretención y no de fuga, no conociendo la investigación en su contra. Como llegamos a la prueba de la participación. Nelson es un personaje que no sabemos si existe, no hay declaración suya en la carpeta investigativa. Para el delito que se acusa el estándar de prueba es alto y con lo contenido en la carpeta investigativa no será suficiente para destruir la

presunción de inocencia. El acusado no tuvo participación en los hechos como quedará acreditado con la prueba que se practicará en el juicio oral.

**QUINTO:** *Prueba incorporada durante el juicio oral.* Que, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación del acusado en ellos, la fiscalía incorporó durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios de prueba:

Declaración de **CARLOS GONZALEZ BARRIENTOS**, Suboficial de la 52° Comisaría de Rinconada de Maipú, quien señaló que el día 24 de septiembre de 2021, recibieron un comunicado de Cenco señalaba que en Chacarillas se escucharon dos disparos y habría un lesionado. El hecho ocurrió a las 0:48 horas, en Cullipeumo N° 1855, comuna de Maipú, donde se habían producido disparos y había un lesionado. Al lugar concurrió junto a la funcionaria Daniela Romero. En el lugar había una camioneta marca Haval roja, delante había un cuerpo de una persona con el cuerpo hacia el norte, de cubito abdominal. El hecho ocurrió en calle Cullipeumo N° 1855, comuna de Maipú, y al llegar el cuerpo se encontraba sin signos vitales. Había un testigo de nombre Claudio Tejeda quien acompañaba a la víctima. Momentos antes el afectado conducía el vehículo y fueron a un lugar a comprar alcohol. En el viaje pasaron a llevar a un taxi, causando daños. Llegaron al lugar, el taxi los siguió, se bajaron un hombre y una mujer. Su amigo se bajó y discutió y escuchó los disparos. Tomaron contacto con el Samu, verificaron que estaba fallecido, se le cae el cuerpo a los familiares y amigos y lo suben al vehículo y lo llevan al Hospital El Carmen. Ellos se quedaron resguardando el sitio del suceso. Encontraron como dos unas vainillas, la Policía de Investigaciones trabajó el sitio del suceso y les tomó fotografías. Personal SIP, específicamente el funcionario Gastón Vega, tomó la declaración al testigo. Ellos llegaron primero, el hecho ocurrió a las 00.48 horas y a las 01.09 llegaron al sitio del suceso. A los 15 o 16 minutos llegaron al lugar.

El testigo dice que el vehículo lo conducía la víctima. Estaba con las luces encendidas. La iluminación no es muy buena pero las luces del auto lo alumbraban.

La persona estaba de cúbito abdominal, con la cabeza hacia el norte, no tenía signos vitales, estaba fallecida y con sangre en su rostro. En un lapso llegaron amigos y familiares y se llevaron el cuerpo. Estaba el amigo y luego llegaron familiares y lo trasladaron al centro asistencial. Se decía que había disparos y había una persona lesionada. Efectivamente al llegar al sitio del suceso. La cabeza estaba ensangrentada y había un charco de sangre, de un metro de largo y 80 centímetros que circundaba todo el cuerpo.

Estaba el amigo de la víctima y llegó una mujer.

La Policía de Investigaciones concurrió al Hospital El Carmen.

Estuvieron hasta la madrugada resguardando el sitio del suceso hasta cuando llegó la Policía de Investigaciones.

Declaración de **DANIELA ROMERO LÓPEZ**, Cabo 2° de la 52° Comisaría de Rinconada de Maipú, quien señaló que el día 24 de septiembre de 2021, estaba de servicio con Carlos Gonzales, 0.48 Cenco indicó que fueran a calle Chacarillas por disparos y un lesionado. A las 01.19 horas llegaron y personas desconocidas dicen que en Cullipeumo N° 1855, había un lesionado. Constataron que un hombre de cúbito abdominal estaba en la calzada, con gran cantidad de sangre, un charco, detrás de él una camioneta Haval roja con un amigo de la víctima. La víctima no tenía signos vitales. Un disparo impactó en la cabeza. El amigo Claudio Tejeda estaba en Shock llorando y dijo que su amigo Osvaldo González discutió cuando fue a comprar alcohol a un clandestino y rozaron a un taxi quienes los siguieron los alcanzaron los encararon y escuchó un disparo por parte del taxista. Y vecinos llamaron a carabineros.

Llegaron familiares, lo subieron a la camioneta Haval y lo llevaron al Hospital El Carmen. Aislaron el sitio del suceso y se contactaron con la fiscalía. Realizaron inspección ocular y encontraron dos vainillas, el fiscal dispuso que la Policía de Investigaciones adoptara el procedimiento.

Cenco señalaba que en Chacarillas se escucharon dos disparos y habría un lesionado.

Con Claudio fueron a verificar el estado de su amigo. Estaba al lado entre el vehículo y el cuerpo.

Claudio dijo que era su amigo, estaba llorando, estaba alterado, gritaba y pedía que ayudaran a su amigo.

El cuerpo estaba en un charco de sangre boca abajo, sobre todo en el sector de la cabeza. La ropa tenía manchas de sangre.

Armas de fuego no encontraron en el lugar ni tampoco cuchillos.

Los casquillos no los manipularon, pero al parecer eran de pistolas.

Las personas llegaron al lugar, les decían que se apuraran, pero luego no quisieron declarar y empezaron a desaparecer porque es un sector conflictivo y temen represalias. Solo quedó el amigo de la víctima. Ellos se fueron directo a ayudar a la víctima. Por eso no empadronaron testigos pese a que trataron de ver si había cámaras.

Ellos venían por San José hacia Chacarillas.

Resguardaron el sitio del suceso hasta que llegó la Policía de Investigaciones.

Declaración de **GASTON VEGA BRAVO**, Cabo 2º de la 52º Comisaria Rinconada de Maipú, quien señaló que el 24 de septiembre de 2021, tomó declaración a un a testigo en el Hospital El Carmen, Claudio Tejeda Riquelme, quien dijo que en la noche se encontraba con Osvaldo González y esa noche iban en un Haval Rojo por calle Cullipeumo Chacarillas avanzando y se toparon con un taxi y le provocaron daños al vehículo taxi básico color amarillo con negro, por lo que se baja el conductor, un sujeto hombre con polerón rojo y discuten. El también se bajó y también se bajó del taxi una mujer que iba de copiloto y le dijo, "vos no te metai" a Claudio. La mujer amenaza a Claudio con un arma de fuego y luego Claudio escuchó dos disparos y vio a su amigo Osvaldo tirado en el piso, delante de la camioneta, luego los sujetos huyeron en el taxi negro y amarillo y él corrió a socorrer a su amigo. Dijo que los sujetos se movilizaban con más gente en el auto.

Llegaron personas y a Claudio lo llamó la hermana de la pareja de Osvaldo de nombre Alia y ella llegó al lugar y lo acompañó hasta el Hospital El Carmen, en la camioneta Haval roja, donde llevaron a Osvaldo. La gente orientó a Claudio sobre la ubicación de Chacarillas con Cullipeumo para que llegara Alia al lugar.

La Policía de Investigaciones tomó el procedimiento.

El testigo sólo vio el arma de la mujer, pero no la del taxista.

Declaración de **BARBARA RAMIREZ SANHUEZA**, Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, quien señaló que el 24 de septiembre de 2021, estaba de turno cuando fiscalía solicitó que concurrieran al Carmen por persona fallecida por arma de fuego. Se trasladaron al hospital Osvaldo González duarte examen del cadáver que tenía en el rostro 3 escoriaciones en la región frontal, en el puente del tabique y arriba del labio, bajo región ocular derecha herida contusa halo Escoriativo y tatuaje, con bordes regulares e infiltraba, en el hemitórax derecho una segunda herida con bordes regulares e invertidos, compatibles con entrada de proyectil balístico, con salida en la región occipital y en la región del hemitórax posterior. Las vestimentas, la camisa estaba con dos desgarraduras en la superficie concordante con las lesiones que observaron. A las 04.00 estimaron la data de muerte de 3 a 4 horas. Causa traumatismo cráneo encefálico por proyectil balístico único con salida. Fueron al sitio del suceso calle Cullipeumo, frente al 1855, arteria de poniente a oriente y desde el poniente se ve una vainilla metálica percutida CVC 12. En la platabanda una botella de vidrio fracturada, se le realizó un barrido para ver si había huellas, pero fue negativa. Dos manchas pardo rojizas tipo charco con mezcla de contacto y en la platabanda sur una segunda vainilla Luger 9 mm. En la calzada y en la platabanda se observaron 2 proyectiles balísticos. Uno con coloración pardo rojiza en su ojiva. En el informe científico técnico quedó consignado.

El cuerpo tenía dos entradas y salidas por balas. Una región ocular derecha y otra en el hemitórax. El tatuaje se produce con la deflagración de la



pólvora cuando hay poca distancia entre el cuerpo y el cañón, por lo que el disparo fue a corta distancia, a más de 30 centímetros deja de haber un tatuaje.

Entre la cara y el cañón del arma había menos de treinta centímetros.

En la lesión del tórax hay que considerar que vestía una camisa floreada, por lo que no se pudo precisar si había restos de pólvora.

Se exhiben **otros medios de prueba**, consistentes en fotografías. La foto N° 1 es un plano general de la calle Cullipeumo se ven las numeraciones de las evidencias. La foto N° 2 es una vainilla amarilla percutida en la calzada de la arteria culote CVC 12. La foto N°3 es una botella fracturada al costado sur de la arteria, N° 2 sometida a pericia para ver huellas, pero resultó negativa. La foto N° 4 es un plano general de la calzada de la arteria manchas pardo rojiza tipo charco que en sus extremos huellas plantares y huella de un vehículo. El rostro dejó esta huella porque fue la herida más sangrante. La herida del hemitórax también estaba infiltrada. La foto N° 5 una vainilla metálica amarilla percutida en la platabanda sur en su culote Luger 9 mm. Es de una pistola. La foto N° 6 es parte de la calzada de la arteria con una mancha pardo rojiza tipo charco y por contacto de huellas plantares. La foto N° 7 es un proyectil percutido al extremo oriente de la calle y en la ojiva tenía mancha pardo rojizas, tuvo una trayectoria extracorpórea. La foto N° 8 es un proyectil en la platabanda sur hacia el oriente de la calle entre la vegetación, se considera la superficie por lo que ello puede alterar sus manchas. La foto N° 9 plano general anterior de la víctima en el hospital El Carmen. La foto N° 10 es un plano particular del rostro de la víctima. La foto N° 11 son las vestimentas del fallecido, se ve la camisa señalada, con flores. La foto N° 12 es la cara anterior de la camisa que en su parte de al medio se ve una desgarradura en el costado derecho concordante con la lesión. La foto N° 13, plano particular de la desgarradura. Se puso un papel blanco para visualizar mejor la desgarradura. La foto N° 14, es la cara posterior de la camisa con la desgarradura similar. La foto N° 15 es el plano particular de la desgarradura con bordes más irregulares que la anterior. La foto N° 16 es un plano general de la

cara anterior del cadáver. La foto N° 17 es el plano general del plano posterior de la víctima. La foto N°18 es la región frontal de la víctima con excoriación. La foto N° 19 es la excoriación en el puente del tabique desde el inicio al término de la nariz con forma irregular. La foto N° 20 es la región ocular derecha de la víctima bajo el ojo herida contusa con halo carbonoso y tatuaje abarcando toda la región ocular. El centro de la lesión es la contusa erosiva, la región más oscura es el halo carbonoso y se ven unas Petequias del tatuaje de la lesión por deflagración de la pólvora por corta distancia. La bala entra por donde se ve más roja la herida. Parte de la piel se quema por eso el halo carbonoso. Los puntos rojizos son el tatuaje. La pólvora quema la piel y por eso el color negro y para esto la distancia no es mayor a treinta centímetros. La foto N° 21 misma lesión en el centro infiltración sanguínea y más precisión el halo carbonoso, la parte más negra es por el calor y la deflagración de la pólvora por el proceso de disparo. La foto N° 22, es la parte superior del labio la excoriación irregular. La víctima cayó inconsciente al suelo sin poner las manos. La foto N° 23 plano general, tórax de la víctima bajo tetilla herida contusa erosiva. La foto N° 24 herida contusa erosiva infiltrada con bordes invertidos, compatibles, por los bordes bajo la tetilla, con el tejido hacia adentro por entrada de proyectil balístico. Por lo tanto, el disparo es de frente. La foto N° 25 general de la cara posterior de la cabeza en la región occipital herida contusa erosiva compatible con herida de salida compatible con la lesión del globo ocular. La foto N° 26, es la lesión anterior de salida por los bordes, exposición de tejidos hacia el exterior e irregulares que permiten inferir que son de salida. La foto N° 27 es el plano general del tórax cara posterior del fallecido. La foto N° 28 particular de la lesión de la foto anterior, contusa erosiva bordes evertido irregular compatible con salida asociada a la herida del hemitórax derecho. Son compatibles con los proyectiles encontrados en el sitio del suceso. La foto N° 29 es el estacionamiento de Urgencias del Hospital El Carmen con el vehículo rojo PPU LCGL59. La foto N° 30 vista lateral derecha del mismo vehículo. La foto N° 31 sector pasajero del auto, en el asiento hay manchas pardo rojizas por impregnación. La foto N° 32 general del principio de ejecución. La foto N° 33 distribución de las evidencias, abajo

evidencia N° 1 vainillas y al costado la evidencia N° 2. La foto N° 34 es la evidencia N° 1 vainilla percutida culote CVC 12. La foto N° 35 es la botella fracturada periciada signada con el N° 2. La foto N° 36 es el plano general calzada de la calle, con mancha pardo rojiza tipo charco con contacto de huellas plantares y la del vehículo. La foto N° 38 sector platabanda de la calle bajo la rueda hay una vainilla percutida, La foto N° 39 particular prueba N° 4 vainilla metálica Luger 9mm. La foto N° 40 calzada calle múltiples mancha pardo rojiza tipo charco con contacto huellas plantares. La foto N° 41 calzada de la calle hacia el oriente, detrás está la otra evidencia de proyectil balístico. La foto N° 42 es el proyectil señalado en su ojiva hay impregnación con manchas pardo rojizas. La foto N° 43 es la platabanda de la calle donde había un proyectil percutido.

Se incorporó otros **medios de prueba N° 2**. La foto N° 1 una gráfica animada de la trayectoria intracorporal, abajo del ojo la primera flecha indica la lesión por entrada de proyectil balístico luego de la trayectoria termina en la región occipital donde se produce la salida de arriba hacia abajo es la trayectoria intracorporal. La foto N° 2 es la gráfica del tórax del fallecido por la cara anterior derecha figura estrellada es la entrada del proyectil hacia la cara posterior con y una trayectoria descendiente.

Se incorporó **otros medios prueba N° 6**. Es un plano del principio de ejecución con la simbología. N° 1 una vainilla. N° 2 es la botella. En la calzada son las manchas pardo rojizas. Al costado de la N° 5 está la segunda vainilla. Las evidencias N° 6 y 7 son los proyectiles encontrados. La N° 6 estaba en el asfalto con coloración pardo rojiza. La N° 7 es la vainilla que estaba entre medio de la vegetación.

Se incorporó el **N° 7 de otros medios de prueba**, consistente en el registro audio visual levantado de las inmediaciones se observa de manera lateral el mismo vehículo descrito en urgencias del Hospital El Carmen.

En el equipo estaba a cargo Eduardo Sánchez, Marcelo Navarro, Bayrón Zúñiga y Patricio Mendoza. Además, había peritos del laboratorio y una doctora.

Después del hecho, tomaron declaración a los familiares y al amigo que acompañaba a la víctima, se hizo el rastreo del vehículo de la víctima. Se rastrearon las redes sociales.

Las vainillas coinciden con los proyectiles encontrados.

Se empadronaron treinta y siete testigos, además por redes sociales se llegó a un perfil en redes sociales correspondiente a un sujeto apodado "El rata", que luego se corroboró con la identidad del Registro Civil.

No encontraron huellas del acusado.

Se incorpora **PRUEBA DOCUMENTAL:**

Certificado de defunción de la víctima don **OSVALDO ANDRÉS GONZÁLEZ DUARTE**, CNI 17.875.328-2, nacido el día 11 de febrero de 1991. Consta que la fecha de defunción, fue el día 24 de septiembre de 2021 a las 01.36 horas. Causa de la muerte, trauma cráneo encefálico y toraco abdominal por proyectil balístico

Copia de complemento de Sentencia dictada en procedimiento abreviado RUC 1700938013-2 RIT 17-07-2018 dictada por el 9no Juzgado de Garantía de Santiago, donde se condena al acusado **JONATHAN DAVID CERÓN ZURITA**, como autor del delito de tráfico en pequeñas cantidades, acción que realizaba conduciendo un **taxi colectivo, marca Nissan modelo v-16, color negro**.

Oficio de la dirección general de movilización nacional N°31230-2023, de fecha 13/Junio/2023, donde se informa que el acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, no registra inscripción de arma de fuego en dicha dirección y tampoco registra permiso de Porte de arma de fuego.

Declaración de **EDUARDO SANCHEZ MORGADO**, Comisario de la Brigada de Homicidios metropolitana, señalando que, en el año 2021, el día 24 de septiembre, en horas de la madrugada, estaba como jefe de turno, a las dos de

la mañana, cuando les pidieron que concurrieran por un delito de homicidio con arma de fuego, ocurrido en la comuna de Maipú, donde había un fallecido de nombre Osvaldo González. Concurrieron al Hospital El Carmen, donde había personal de carabineros y testigos del hecho. El principio de ejecución había sido en calle Cullipeumo que quedaba cerca. El cuerpo de la víctima era de un hombre de 29 años. Bairon Zúñiga era el funcionario a cargo del procedimiento, con su supervisión. Identificaron a los testigos consistentes en un familiar del fallecido y un amigo del fallecido. Ingresaron al hospital, al box donde estaba el cuerpo de la víctima que había ingresado con un paro respiratorio, comenzaron el trabajo de fijación del sitio del suceso realizando planos y fijaciones. El examen del cuerpo lo hizo la doctora Davolta.

El vehículo que trasladaba al fallecido estaba afuera en el estacionamiento con un abollón producto de un choque con una de las barreras y sangre en el asiento porque fue trasladada en él la víctima al Hospital El Carmen. El cuerpo tenía dos heridas a bala con salida de proyectil, una en la región de la cabeza y otra en la región torácica, ambas derechas. La herida de la cabeza tenía orificio de entrada en la región orbital y salida en la región occipital izquierda, con trayectoria descendente. La herida torácica tenía un orificio de ingreso por anterior y de salida por posterior, con trayectoria descendente, de arriba hacia abajo, ambas con características de proyectil único disparada por pistola. La data de muerte era de pocas horas desde que realizaron el examen. La causa de muerte era un traumatismo encefálico. El cuerpo tenía otras lesiones en la cara, en la parte anterior del rostro, excoriativas.

Realizaron empadronamiento, más los dichos de carabineros y de los testigos dieron a entender que cuando el afectado recibió los impactos cayó hacia adelante, y estuvo mucho rato de cubito abdominal. La dinámica correspondió a dos lesiones, pero la lesión mortal es de la cabeza. La primera herida fue la ubicada en el tórax, lo que explica la trayectoria ya que la segunda lesión se produce cuando estaba cayendo. Supone que cuando recibió la torácica o se desplomó hacia adelante o se compungió agachando la cabeza y con su cabeza abajo recibió el segundo disparo. Al caer al suelo se provocó la

otra lesión en la cara y como la lesión orbital es mortal no puso las manos y cayó con su cara y eso explica las demás lesiones en su rostro.

Las personas que acompañan a la víctima les toman residuos en sus manos, son personas de interés en la investigación.

El testigo **Claudio Tejeda** refirió que bebió alcohol se notaba compungido, el autorizó la toma de residuos de disparo, tomaron contacto con el fiscal y consiguieron orden del Juez de garantía, realizaron la toma de residuo y fueron al lugar del hecho cerca del Hospital a pasaje Cullipeumo frente al N° 1855 comuna de Maipú, con todo el equipo, era de madrugada aún y realizaron la fijación del sitio del suceso había manchas de sangre en el pavimento, había dos manchas y restos de vidrio, una botella quebrada y después del rastreo, poca luminosidad, al lado una cancha de fútbol y había cuatro evidencias balísticas, dos vainillas calibre 9 milímetros y dos proyectiles del mismo calibre, ambos encamisados. Lo que era concordante con la información del centro asistencial con las dos lesiones que tenía el cuerpo. Realizaron empadronamiento, levantaron cámaras de video, el sector no era tranquilo, los vecinos no querían hablar. Por los dichos de testigos la víctima había ido a un clandestino a comprar alcohol, no lo pudieron establecer. En el sector al parecer se realizaba venta de droga.

Vecinos no querían meterse en problemas, estaban temerosos. No había testigos presenciales, solo personas que escucharon los disparos.

En octubre, Zúñiga dice que había un sospechoso de ser el autor del hecho. El 21 de octubre le dice que familiares de la víctima recibieron información de personas de Maipú que por redes sociales habían recibido información del autor del hecho. Zúñiga entrevistó a quien aportó los datos y amplió la investigación, no había nombres certeros. Establecieron que el sujeto de nombre Jonatan Cerón Zurita estaba asociado a otros delitos en un auto similar al que participó en el hecho.

El día 23 de septiembre llegaron a Cullipeumo llegaron a comprar licor habían estado compartiendo. Fueron a este pasaje y al llegar se pasó un

choque con un auto oscuro tipo colectivo o taxi, a pocos metros de donde la víctima fue herida. Ingresó al pasaje y pasó un topón pasaje angosto, la víctima se detiene en el clandestino baja del auto el conductor se estaciona atrás desciendo el conductor y se produjo un altercado de palabra entre la víctima y el conductor el testigo dice que se bajó del auto para ver a su amigo y una mujer descende del vehículo taxi con un cuchillo en sus manos y lo amenazó para que no interfiera para que no se meta. El testigo retrocede y se percata de dos disparos, los sujetos se suben al auto marcha atrás. El testigo camina hacia el otro costado del vehículo y nota que está herido a bala.

El equipo investigador investiga al sospechoso por las técnicas con la información de redes sociales. Tenía causas en el sistema conduciendo un auto tipo colectivo. Procedieron a citar al testigo para prestar una nueva declaración para ver si podía reconocer al sospechoso. El 21 de octubre se tomó declaración al testigo donde primero dice que la primera entrevista no estaba completa por su estado de shock.

Amplió su relato señalando que los familiares hablaron con él e indicaron la información de redes sociales del autor e identificó las fotos de las redes como el sujeto que disparó contra su amigo. Indicó la misma historia de septiembre, pero agregó que su amigo tuvo una pelea con quien le disparó. El autor increpa a la víctima, quien lo enfrenta pelean su amigo le lanza un golpe de puño, forcejearon y luego se produjo el disparo.

Otro equipo le exhibió dos set de 10 fotografías cada uno, una foto era del acusado.

En el reconocimiento fotográfico lo reconoce como el sujeto que disparó en contra de su amigo.

Con esos antecedentes, terminó su participación en el caso.

Zúñiga hizo un informe, se pidieron más diligencias, se solicitó orden de detención y se logró su detención, pero él ya no se encontraba en la unidad. ,

Byron Zúñiga estuvo a cargo del procedimiento.

Participó personalmente en las diligencias.

La acción homicida tuvo dos momentos, la primera en el tórax y la segunda craneal orbital. La segunda lesión tenía signos inconstantes que tenía tatuajes, es decir, restos de pólvora sin deflagrar que quedan en los contornos de la herida y se presentan a corta distancia. Cuando es mayor la pólvora se dispersa y no llega al cuerpo. La torácica no tenía, pero había vestimentas por eso no es raro que no estuviese.

Se exhibe una **fotografía del set N° 1 de otros medios de prueba**. La **foto N° 19** es un orificio de entrada herida contusa erosiva de ingreso alrededor los puntos son el tatuaje, restos de pólvora sin deflagrar que quedan en la piel y esto es corta distancia, menos de un metro hasta antes de contacto con la víctima. Cree que fue mucho menos de un metro por las características del tatuaje.

En el Hospital el testigo estaba alterado por lo que pidieron a Carabineros que le tomaron un alcotest bajo autorización judicial.

El perfil que le indica la familia de la víctima coincidía con el trabajo identificado por Zúñiga. El vehículo era un taxi oscuro.

Bárbara Ramírez realizó el trabajo del Sitio del Suceso, Sebastián Vergara, Garrido realizó también diligencias. Todo el turno está disponible para colaborar.

En redes sociales en Maipú se entrega mucha información, en este caso del sujeto que habría cometido el hecho.

Los cardex los hacen con fotos del Registro Civil por lo que tiene entendido que no sería la misma fotografía que la de las redes sociales.

La primera declaración la tomaron el día 27 de septiembre.

Declaración de **ANA BELEN PARADA VARAS**, quien señaló que es la esposa de Osvaldo quien era un hombre de familia, trabajador, buen padre. Esa noche estaba en su domicilio, era de jueves para viernes y su esposo con dos amigos fueron a un Pub. Llegaron a las 11.00 u 11.30 horas, llegaron sus hermanas se encontraron en el pub. Decidieron ir a comprar porque iba a ser la última



noche del toque de queda. Querían ir rápido para compartir en casa. Su esposo salió con Claudio, ella se quedó con amigos. Ella lo llamó y no le contestaba, llamó a Claudio quien tampoco le contestaba, se activó el bluetooth del auto y escuchó gritos de Claudio, estaba confundida, salió de la casa, ella se imaginó lo peor, no sabía si lo habían asaltado si había chocado, ella salió a decir a su hermana lo que estaba tratando de entender. Una persona tomó el teléfono de Claudio y le dio indicaciones a su hermana y a un amigo para que fueran y se encontraron con que su esposo estaba baleado y lo llevaron al hospital El Carmen. Ella fue directamente al hospital, llegó mucha familia. Perdió la noción del tiempo y salió el médico que no había nada más que hacer y empezó la pesadilla, no podía creer que no iba a estar más, que fue a comprar y no iba a volver. Tienen tres hijos uno de cuatro y otro de nueve, son un familia tranquila, profesionales y como les iba a explicar que a su papá lo mataron.

Nunca tuvieron problemas con nadie por lo que quería saber qué fue lo que pasó.

Su esposo era conocido en Maipú porque siempre vivió ahí, trabajaban ahí. Habló con Claudio, estaba nervioso, pudo haber perdido su vida. Le dijo que fueron a comprar al clandestino por el toque de queda donde un ex compañero de trabajo y al bajarse se acercó este hombre y discutieron porque le dijo que le toparon el colectivo y discutieron y sacó un arma y le disparó a su esposo en dos oportunidades.

Residían a poca distancia de donde pasó eso, muchos conocidos apuntaron en su teoría a este hombre. Con su hermana se enteraron por una aplicación donde aparecen noticias donde dijeron vecinos que se enteraron de lo que pasó nombrándolo por su sobrenombre rata o ratón. Se sentían con eso de saber quién mató a su esposo.

Estaba con su hermana Alia y vecinos empezaron a decir lo que pasó y comentaban y en un principio se dijo que era el acusado Jonathan, o rata o ratón. Su hermana recibió la información por Whatsapp. Ella no estaba en sus

cabales. Su hermana se comunicó con Byron quien es el inspector con quien su hermana prestó declaración.

La gente decía que no querían ser testigos, dijeron que vieron que le disparó a su esposo y otros que escucharon que le disparó a su esposo.

Eran **dos las personas que podían haber sido**, a quienes ella no conocía y se las mostraron a Claudio y reconoció a Jonathan. Le mostraron los perfiles de Facebook. Claudio dijo que fue Jonathan.

**El reconocimiento de Claudio fue sincero**, lo conoce hace 18 años, es padrino de su hija y no dudaría de su palabra. En el Hospital vio a Claudio. Claudio en los gritos por blue tuvo gritaba que lo mataron lloraba y susurraba.

**El daño ha sido irreparable**, el dolor porque le va a hacer falta a sus hijas y a ella. La conducta de sus tres hijos se ha visto alterada, su papá era su superhéroe. Se inquietan si va ella al baño porque su papá salió y no volvió más.

**Reconoce al acusado** en la sala de audiencias por sus vestimentas y ubicación en la sala de audiencias.

La información que recibió su hermana la proporcionó a la Policía de Investigaciones. Las personas no se señalaron sus nombres.

**Su otro mejor amigo** que estaba con ellos llevó con Alia a la víctima al hospital y en el lugar escuchó que habían matado a su esposo y que era un vecino del lugar y ellos como familia empezaron a investigar.

Declaración de **ALIA NICOL PARADA VARAS**, quien señaló que ese día jueves 23 de septiembre estaban con Natalia en Maipú en un Pub, se percataron que su cuñado Osvaldo con Claudio y Nelson también estaban en el Pub, se vieron, quedaron de terminar en casa de Osvaldo, se fueron para ese lugar, llegaron y él iba a salir a comprar cerca del domicilio a diez minutos, pasó más de media hora, lo llamó no contestaba, lo llamó más de 20 veces y en una ocasión contestó Claudio, lloraba, no respondía, decía mi hermano mi hermano, cortó él ella insistió una voz femenina dice pasó esto hay un cuerpo en el suelo fueron a Siglo XX con San José, con Nelson, se bajaron tomaron a Andrés quien

estaba al lado del vehículo que estaba con las luces prendidas y los vidrios abajo, encendido, Andrés estaba boca abajo y lo llevaron en la camioneta al hospital. Llamó a Belén para que se fueran al hospital. Ella pensó que era un combo, Claudio no decía nada concreto, Llegó su hermana a las 12.30 o 01.00 horas y el médico dijo que Osvaldo había fallecido. En el lugar había mucha gente mirando. En el auto iban ella Claudio y Nelson. Cuando llegaron había militares, lo subieron a la camilla. Ella hizo el ingreso, llegó un auxiliar para reanimarlo y no se supo más. Se enteró que falleció. Esa noche la gente rumoreaba el nombre de quien había sido "El Rata", siempre hace atados. Ella gritaba que le dieran información, que qué había pasado. A la víctima ella le decía Andrés. Una señora le dio el pésame.

Por una aplicación de robos y pérdidas de mascotas había información de lo que ocurrió esa noche al día siguiente y se comentaba el apodo de esa persona "El rata".

Se acercó al funcionario Byron y le comentó lo que había averiguado. Le mostró pantallazos. Ingresó al perfil de facebook por las características que la persona daba del sujeto, encontró fotos y se las mostró a Belén y a Claudio y éste reconoció al sujeto como quien mató a la víctima. Dijo "ese es el huevón que mató a Andrés".

Reconoce al acusado como el sujeto que reconoció en la aplicación de internet Sosafe.

Supo que al acusado lo detuvieron arriba de un avión cuando trató de salir de Chile con su familia y en un control de identidad lo detuvieron arriba de un avión.

Osvaldo fue a comprar con Claudio y Nelson se quedó en la casa con ella.

Cuando llegaron con Nelson al lugar ya estaban los Carabineros en el lugar y la gente rumoreaba que había sido "El rata" y esto se los dijo a los policías esa misma noche.

Declaró como cuatro veces en la investigación.

Se evidenció una contradicción con una de sus declaraciones prestadas en la investigación en la que señaló que el 28 de septiembre estaba en mi casa su hermana quien le reenvió el perfil del acusado y le dijo “éste mató al Andrés, Nelson ya me lo confirmó, para que lo digas a la Policía de Investigaciones, agregando el perfil ale.andrea.1, y señaló “ella andaba con el huevón para que lo mandes a la Policía de Investigaciones”.

A mitad del año pasado detuvieron al acusado.

La información que le proporcionó a Byron del sospechoso se la entregó mediante pantallazos de una cuenta de Facebook, como que el sujeto había comentado algo en su perfil, era una publicación antigua.

Declaración de **PABLO ANTONIO AGÜERO ROGEL**, Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, quien señaló que remitió al ente investigador unas investigaciones de marzo de 2022 que realizaron otros funcionarios. Eran tres declaraciones y unas ampliaciones porque esos testigos habían sido investigados.

El hecho ocurrió en el año 2021.

La pareja del fallecido, una amiga y Claudio Tejada.

Fue para rectificar datos inconclusos sobre cómo se obtuvo la identidad del acusado de esta causa.

**Claudio Tejada** sobre cómo obtuvo la identidad del acusado dijo que se enteró mediante una aplicación Sosafe, varias personas comentaron cosas en el perfil e hicieron alusión al apodo de una persona como el autor de los disparos. Claudio tenía contacto con la pareja y con una amiga quienes averiguaron en redes sociales encontraron perfil de facebook fueron ellas las que le exhibieron la foto del perfil a Claudio quien dijo que era el autor de los disparos.

El sindicado era Jonathan Cerón Zurita apodado “El rata” o “Rata”.

Las otras dos declaraciones eran de Alia y de Nicole. Quienes indican cómo se enteraron del hecho, de la forma como aportan el nombre del imputado.

La declaración de **Claudio** la tomó la subinspectora Bárbara Ramírez.

Recuerda un sujeto de nombre **Nelson** amigo de Claudio y de Osvaldo.

Se **refresca memoria** con su informe policial, en el que se señala que en su informe policial en sus conclusiones no se dio cumplimiento a Claudio Tejeda no hubo respuesta. Su domicilio estaba cerrado y sin moradores. Se está a la espera de la respuesta por la Unidad de Análisis Criminal, respecto de **“Nelson”** se está a la espera de la respuesta y una vez recepcionada se remitirá.

Declaración de **JAIME GARRIDO RIFFO**, Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, quien señaló que, en el año 2021, por homicidio por arma de fuego de Osvaldo ocurrido el día 23 de septiembre en Collipeumo N° 1855 comuna de Maipú. El Inspector Byron Zúñiga el día 28 de septiembre les pidió acompañarlo a la Municipalidad de Maipú para obtener información de un taxi colectivo, pero les respondieron que tenían registro sólo de los taxis que circulaban en la plaza de Maipú. Fueron al principio de ejecución ubicado en Collipeumo hasta el inmueble N° 1855 comuna de Maipú, donde se contactaron con Alejandra González Cornejo, porque tenía cámaras de seguridad. Verificaron que no estaban conectadas a un DVR por lo que no había respaldo de las imágenes del día del hecho. Byron dice que se comunicó con Alia a quien le pidió si tenía nuevos antecedentes y ella dijo que sí, acordando que el 18 de octubre concurriría a la unidad policial. Le tomó declaración en presencia de Vergara, cuando estaba en su domicilio el día 27 de septiembre recibió un WhatsApp le llegaron fotos de perfil de Bastián Valdebenito y Johny Cerón Zurita. Al día siguiente en la noche estaba en su dormitorio y recibe un nuevo Whatsapp de su hermana perfil Johny Boy Cerón Zurita. Le dice que esa sería la persona que mató al Andrés, que la información la entregó Nelson y que le pasara esa

información a la PDI y que era apodado Ratón, le entregó un perfil de Instagram de una mujer que acompañó al autor del hecho investigado. Individualizaron al acusado Jonathan.

Alia aporta la información de los perfiles.

Zúñiga dijo que el autor se había trasladado en un taxi de la comuna.

Declaración de **CLAUDIO SEBASTIAN TEJADA RIQUELME**, quien señaló que ese día se juntaron en la mañana con Osvaldo en el gimnasio, pasaron las horas compartieron en la casa de Osvaldo, fueron a buscar a sus esposas. Fueron al hogar de Osvaldo iban a ir a compartir, él se fue a su domicilio a arreglarse, fue a casa de Osvaldo. Pasaron unas horas, fueron al Pub, alegres, amigos desde chicos. Era toque de queda y el lugar cerró a la media noche, fueron a casa de Andrés para seguir compartiendo. Fueron a comprar para seguir compartiendo, fueron al pasaje donde ocurrió el hecho, no recuerda el nombre, había ido un par de veces. Iba manejando Andrés, su camioneta él iba de copiloto. Ingresaron al pasaje era en U, doblaron. Osvaldo estacionó, se bajó de la camioneta por delante, la bordeó por adelante y llamó al lugar "alo, alo". No salió nadie, se dieron cuenta que en la parte trasera llegó un colectivo taxi y descendió el conductor, y le dijo a Andrés que lo había topado afuera de la casa. Él se bajó metros atrás de Osvaldo, quien se dirigió al tipo que lo estaba señalando para encararlo. Él le gritaba que no fuera porque era un lugar peligroso. Divisó el peligro en el aire. Pero se enfrascó en una discusión con Jonatan Osvaldo le lanzó un golpe a Jonathan, pero no le dio. Se bajó una mujer y lo amenazó con un cuchillo, él dio dos pasos atrás y escuchó los disparos del arma. En la parte del otro lado de la camioneta estaba Andrés con Jonathan y se produjeron los disparos, fueron segundos, él quedó asustado, estaba a un par de metros, estaba en peligro. Por la amenaza de la mujer con el cuchillo que no se metiera que si no lo iban a matar a él también. Ellos se subieron como se bajaron y el vehículo arrancó marcha atrás y se fue por el pasaje. Él salió a ver a Andrés quien estaba en el suelo boca abajo con los impactos de bala. Quedó mal, su amigo en el

suelo, sin reacción, gritó, la gente estaba cerca, se asomaron, las casas son chicas, aparecieron, la familia de Andrés lo llamó las personas indicaron donde estaban, llegó carabineros, llegó la cuñada de Andrés con un amigo, levantaron el cuerpo y lo llevaron al hospital, él iba con Andrés en sus brazos, pensaron que había opción, pero murió por las balas.

Pasó el velorio, Jonathan mató a Andrés prácticamente afuera de su casa, por lo que los vecinos podían apuntarlo con facilidad. Salió el perfil de facebook. En Sosafe de denuncia ciudadana, la gente lo señaló por lo que vieron quién fue y obtuvieron una foto y él al ver la foto lo reconoció como la persona que había sido. **Apenas vio la foto lo reconoció sin dudas. Lo vio a dos o tres metros** del hecho. El ancho del pasaje.

Alia le mandó la foto que vio. Le dijo salió la posibilidad de que fuese este tipo. Antes del hecho primera vez que lo veía. Pero al ver la foto lo reconoció.

**Reconoce al acusado** como el autor del homicidio. Lo reconoce por sus vestimentas y ubicación en la sala de audiencias.

La policía investigó, aisló el puzle una persona lo vio arrancando, a él lo citaron a la policía de investigaciones. El dijo que había reconocido a este tipo, le mostraron muchas fotos para dar seguridad a lo que decía, no hubo duda con reconocerlo, **se hizo fácil porque lo vio en el momento es difícil borrar la cara del acusado.**

Es difícil ver a su amigo muerto, matarlo a sangre fría por nada, la familia murió con él.

Se ha sentido inseguro, al principio salía, pero pensaba que este sujeto iba a querer atacarlo, por lo que sentía miedo.

En la noche ingirieron alcohol, poco por el toque de queda. Por eso quisieron comprar más alcohol.

Nelson Riquelme también estaba compartiendo con ellos, pero al clandestino no fue Nelson quien se quedó en casa de Andrés.

Las **luces de los autos estaban prendidas cuando se bajaron por lo que había buena luminosidad.** Lo visualizaba de reojo y **había solo cuatro personas.**

**Estaba en shock y antes no lo había visto,** por lo que no podía decir quién era.

En su declaración policial le preguntaron: **¿si te enseñaran los rostros de los sujetos involucrados los reconocerías?**, respondió que no estaría seguro 100% dado que no vi con claridad.

**El pasaje no tenía vereda, era estrecho.**

**Cuando llegó Carabineros había gente, aun cuando muchos se fueron.**

Luego llegaron Alia y Nelson Riquelme.

**Nelson le compartió la información a Alia. Nelson tenía conocidos en el lugar y ellos le dieron cuenta del acusado y por eso llegaron a ese perfil.** Nelson también es su amigo de la infancia.

Declaración de **BARBARA BARRA CARREÑO**, Detective de la Brigada de Homicidios Metropolitana, quien señaló que el 24 de septiembre de 2021 en la madrugada por un comunicado de la fiscalía debieron concurrir al Hospital El Carmen donde había un fallecido Osvaldo González Duarte. Ella entrevistó a Alia Parada Varas en el hospital a las 03.40 horas en presencia de Byron Zúñiga. La testigo dijo que la víctima era su cuñado. Indicó que el 23 de septiembre de 2021 a las 20.00 horas se trasladó con Natalia a una disco Coyote en Pajaritos frente a un Líder, se encontró con Osvaldo quien estaba con Nelson y Claudio, hasta que ella y su hermana a las 2330 horas se fueron y acordaron juntarse en el domicilio de Osvaldo, ella se fue con su hermana. Osvaldo se fue en su vehículo Haval rojo con su amigo Claudio. En la casa Claudio y la víctima salieron a comprar alcohol, y cigarrillos y la testigo se quedó en la casa y Claudio y Osvaldo fueron a un clandestino que estaba a 10 minutos. Pasaron 30 minutos, la testigo notó que se demoraban mucho y llamó a la víctima, pero no respondía hasta que contestó



Claudio quien lloraba. Escucha una voz femenina que le dice que estaban en siglo XX con San José, la testigo fue al lugar con Nelson quien estaba también en la casa. Llegan a Collipeumo y se dan cuenta que el auto de Osvaldo estaba con ambas puertas delanteras abiertas y los vidrios delanteros abajo y la víctima estaba en el piso delante del auto boca abajo. Se acercan y suben en la parte trasera del auto con Claudio a la víctima Nelson iba de conductor y se dirigen hasta el Hospital El Carmen donde se constata el fallecimiento Osvaldo. En su declaración indica que cuando iban en el trayecto le pregunta a Claudio que pasó y este dijo que fue al clandestino y cuando llegaron había un taxi al que pasaron a llevar no indica dónde y la víctima se baja del auto también el conductor del taxi y le dispara. Realizaron diligencias junto a Byron Zúñiga buscaron cámaras de seguridad, vieron una donde se ve el auto de la víctima por San José al poniente. El 28 de septiembre de 2021 junto a Byron Zúñiga fueron a la Municipalidad de Maipú para consultar por los taxis públicos, pero les dijeron que era de libre tránsito por lo que los únicos taxis que se controlaban eran los que trabajaban en la plaza de Maipú por lo que no obtuvieron registro de eso.

Declaración de **JAVIER TAPIA ROJAS**, perito médico legista, quien sobre el informe pericial de autopsia rm-scl-2310-21, del Servicio Médico Legal señaló que comprobar la identidad de la víctima y el establecimiento de la causa de la muerte. El procedimiento incluye examen interno y externo del cadáver y exámenes complementarios. Osvaldo Andrés González Duarte era la víctima venía desde el Hospital El Carmen de Maipú, el 23 de septiembre de 2021 ingresó la autopsia se hizo el día 24.

Era un cadáver masculino contextura media de 1,75 metros de estatura y 85 kilos de peso, con tatuajes. En su tórax y miembros superiores, con punciones venosas por atención médica.

De arriba hacia abajo en la cabeza en la región periorbitaria derecha alrededor del ojo a uno 162 centímetros del talón derecho y 6 centímetro a la derecha de la línea media anterior presentaba una herida contuso erosiva con un orificio de 0,5 por un centímetro, además presentaba una

equimosis violácea en el párpado y rodeando la lesión múltiples escoriaciones puntiforme en un área de 8 por 7 centímetros y compatibles con orificio de entrada de proyectil balístico único y las lesiones escoriaciones multiformes son compatibles con tatuaje balístico asociado a una distancia de disparo corta.

Siguiendo la trayectoria de proyectil ingresó a la cavidad craneana entre las fosas anterior y media de la base del cráneo. Se generaron fracturas y se verificó laceración del tejido cerebral en el lóbulo temporal derecho en el tronco encefálico a nivel del puente y en ambos hemisferios del cerebelo que es la parte más posterior del encéfalo.

Se observó un orificio de salida en la región occipital izquierda (nuca), respecto al encéfalo con un peso superior a los 1500 gramos y además de las laceraciones presentaba hemorragia subaracnoidea, el orificio de salida estaba en la región occipital izquierda a unos 158 centímetros desde el talón por lo que entre ambas lesiones periorbitaria derecha y occipital izquierda se verificó una trayectoria de adelante a atrás de derecha a izquierda y de arriba hacia abajo.

En la región del tórax en la cara anterior del hemitórax derecho conocida como el pecho a unos 127 centímetros del talón y 9 centímetros a la derecha de la línea media anterior se observó una herida contuso erosiva con un orificio de 0,5 por 0,8 centímetros con un borde escoriado de 0,3 cent. Compatible con orificio de entrada de proyectil balístico único.

A nivel intracorporal penetró al espacio pleural derecho. A nivel del 5 espacio intercostal. Generó laceraciones en los lóbulos medio e inferior del pulmón derecho luego se observó una lesión en el músculo diafragma que separa las cavidades torácica y abdominal y en la cavidad abdominal se observó una laceración en la parte superior del hígado.

A su paso se logró objetivar un hemotórax sangre 450 centímetros cúbicos. La salida se ubicó en la cara posterior del hemitórax derecho conocido como la espalda, ubicado a 122 centímetros del talón derecho y a 14 centímetros de la línea media posterior.

Entre ambas lesiones se verificó una trayectoria intracorporal de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y descendente.

Determinó que había alcohol en la sangre de 1,66 gramos de alcohol en la sangre. El examen toxicológico resultó negativo para las sustancias del informe. En las radiografías no se observaron proyectiles balísticos, solo pequeños fragmentos radiopacos ubicados en las cercanías del cráneo.

Finalizado el examen del cuerpo establecieron como causa de muerte un trauma cráneo encefálico y toraco abdominal por proyectiles balísticos con las trayectorias mencionadas ambas con salida catalogándose las lesiones como de tipo homicidas.

Ambas lesiones por separado tienen la aptitud para matar a la víctima, dejadas a su libre evolución. Ambas lesiones eran vitales.

A corta distancia es menos de 30 centímetros.

Declaración de **BYRON ZUÑIGA GUAJARDO**, Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, quien señaló que el día 24 de septiembre de 2021, la fiscalía occidente solicitó que concurrieran por un homicidio por arma de fuego en Maipú. Consignaron que el fallecido estaba en el Hospital El Carmen, el principio de ejecución era en Cullipeumo N° 1855 Maipú. Hicieron el examen del cuerpo, lograron obtener detalles de las lesiones. Las principales son por arma de fuego traumatismo encéfalo craneano y traumatismo torácico. Estas lesiones son la causa de la muerte el traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico único con entrada y salida. Data entre 3 o 4 horas, lo que se estableció a las 04.10 horas.

Se Bárbara Barra tomó la declaración a Alia Parada Vargas, cuñada del fallecido, quien señala en la tarde fueron a la discoteca, al domicilio del fallecido, el fallecido salió con Claudio a comprar alcohol a pasaje Collipulli Peumo, es un lugar cercano, al darse cuenta de que demoraban llamó a su cuñado y contesta Claudio quien lloraba y gritaba y un tercero voz femenina le dice donde estaban. Ella concurre al lugar y ve que estaba personal de

carabineros y su cuñado boca abajo frente a su vehículo y lo trasladan al hospital El Carmen donde fallece.

Incautaron el teléfono de Claudio para ver si había información relevante.

Fijaron el vehículo de la víctima que estaba estacionado en el hospital El Carmen, color rojo marca Haval.

Levantaron hisopado de la víctima y residuos de disparos de ambas manos del fallecido.

Fueron al sitio del suceso, fijaron fotográfica y planimetricamente las evidencias y empadronaron testigos.

Consultaron los pasajes Chacarillas, Cullipeumo, fue difícil por el horario y la mala colaboración de las personas. Muchos no se enteraron, decían que escucharon disparos y solo se rescataba que vieron ingresar el auto de la víctima y que otro auto se posicionó detrás.

Sólo se establecieron dos cámaras en la que se ve pasar el auto de la víctima y otra en la que se escuchan dos estruendos asociados a los disparos.

Para mejorar los antecedentes fueron a la comisaría en la que se señaló los pasajes donde ocurrió el homicidio, pero sin información relevante.

Por el conocimiento de que Claudio tejada estaba mal emocionalmente se decidió aplazar su declaración para el día 27 de septiembre. Entregó antecedentes del hecho porque acompañaba a la víctima. Resumió el día, fueron al domicilio y salió con el fallecido al clandestino llegaron al pasaje llamaron, estaba cerrado, un auto oscuro se posiciona detrás, Osvaldo va a la parte trasera, un sujeto baja del auto y discuten y forcejean. Él quiso auxiliarlo, pero la mujer copiloto lo amenazó con un cuchillo y no pudo acercarse a su amigo y escuchó dos disparos y las personas abordan el auto oscuro y se retiran del lugar. Auxilia a su amigo que estaba tendido al lado del vehículo recibe el llamado, pero no podía hablar porque estaba afectado. Agrega que el auto mantenía características de un taxi. Consultaron a la Municipalidad por los taxis,

pero tienen política de libre tránsito el listado solo es de los que toman pasajeros en la plaza de Maipú.

Concurrieron al principio de ejecución, empadronaron, pero no obtuvieron información relevante. Había unas cámaras sin VDR por lo que no había registro de lo ocurrido.

En octubre los familiares del fallecido mantenían nuevos antecedentes proporcionados por personas del sector. Alia prestó declaración y entregó dos redes sociales, pero enfocó que la persona involucrada era Johny Cerón Zurita.

Revisaron el perfil, establecieron una posible identidad y con miras a descartar que estuviese involucrado y citaron a Claudio Tejada para exhibirle los set fotográficos correspondientes. El testigo amplió su declaración como se posicionaron los vehículo como reaccionó Osvaldo y ante qué, hay una exclamación del imputado "me topaste", Osvaldo se acerca y la copiloto le dice a Claudio que no se meta. La familia había obtenido más antecedentes, y tuvieron conocimiento de un perfil de red social y que había visto y comprobado que era la misma persona que le disparó a Osvaldo. Le exhibieron otros colegas set fotográficos de diez fotos cada uno de ellos, en uno estaba el acusado.

Claudio reconoce al acusado como la persona que le disparó a Osvaldo.

Establecieron que el acusado fue detenido el año 2017 por tráfico en pequeñas cantidades y al detenerlo estaba arriba de un taxi cerca del lugar del hecho.

El acusado tenía licencias respectivas para conducir dicho vehículo y personas, vecinos les dijeron a Alia que el imputado era del sector y su domicilio estaba a cuatro calles en pasaje Tutuquen.

Remitieron estos antecedentes a la fiscalía y evacuaron instrucciones particulares, precisar por parte de la familia respecto de la forma de cómo conocieron la identidad del acusado.

Citaron a Alia, a Ana Belén y a Claudio.

La ampliación de las declaraciones **Alia** indica que Nelson amigo de Claudio y Osvaldo dijo que vecinos dijeron que la persona del perfil Johny fue quien le disparó a Osvaldo.

**Claudio** dice que por Sosafe conocieron que se comentó el fallecimiento de Osvaldo y que las personas decían a el perfil de Johny Cerón y que al ver las fotos lo reconoció como la persona que le disparó a Osvaldo.

**Ana Belén** dice de manera general que la información obtenida fue informal, no quisieron identificarse los vecinos.

Concluyeron la causa de la muerte la correlación de los hechos, la recepción de peritajes balísticos que fueron de la misma arma, la víctima concurrió al lugar con Claudio en la noche madrugada, que hubo una discusión y forcejeo por parte de Osvaldo y el imputado y que Claudio fue amenazado por la copiloto del auto.

Respecto de participación los antecedentes fueron aportados por la familia del fallecido. Los vecinos señalaban de manera general al acusado, llegaron a un perfil y los antecedentes fueron corroborados por el testigo presencial Claudio Tejada quien reconoció a la persona sindicada. Las características, que manejaba un taxi, que tenía las licencias respectivas, fue detenido por tráfico en pequeñas cantidades, su domicilio estaba cerca del sitio del suceso por lo que no querían declarar. Nelson dice que vive en el sector y no quería declarar porque le tenía miedo al acusado y por eso no participó de la investigación.

Al acusado lo detienen por una alerta interinstitucional cuando estaba tratando de salir del país y se avisó al fiscal que estaba saliendo hacia Estados Unidos, se tramitó una orden de detención y lo detuvieron en el aeropuerto.

Se le exhibe **otros medios de prueba N° 3**. La foto N° 1 es una vectorización de la ubicación de las lesiones y contraste con las lesiones del

fallecido. En específico la lesión por arma de fuego ubicada en el rostro y con salida en la región occipital con halo carbonoso y escoriaciones asociadas a tatuaje, con características inconstantes del proceso de disparo, que hacen referencia a la posibilidad de determinar la cercanía del disparo. Al presentar tatuaje se entiende que el disparo es a corta distancia y conforme a la ubicación de las lesiones la trayectoria es de adelante hacia atrás y de arriba hacia abajo, la persona estaba en nivel de altura menor a la boca del arma. Disparo de arriba hacia abajo. La foto N° 2 posicionamiento de las lesiones del tórax de entrada se presenta en un plano superior al de salida de adelante hacia atrás.

Es probable por la dirección del disparo la del tórax puede haber sido primera y la del rostro cuando hay un descenso de la altura de la víctima.

Se exhibe **otros medios de prueba N° 4**, La **foto N° 1** es una publicación del perfil del acusado Johny es un pantallazo de un perfil de facebook en el enmarque se ve que es de Johny Boy Zurita. Es el perfil que compartieron los testigos. Cabo segundo Tapia... te pasaste senda sata me dejai chascón, jakaja. La **foto N° 2** es un extracto del perfil de comentario de una imagen donde se hace referencia al acusado y lo nombran como **Rata**. En los antecedentes aportados por Alia lo nombra como **Ratón** y Claudio lo nombra como un sujeto apodado **Rata**.

**Reconoce al acusado** como el sujeto apodado rata, por su ubicación en la sala de audiencias y vestimentas.

En el **reconocimiento fotográfico** las fotos eran distintas a las del perfil del acusado ya que son obtenidas del **Registro Civil**.

Ana, Claudio dicen que la información, en primera instancia del acusado, la entregan vecinos como un sujeto apodado El Rata o Ratón.

En el mes de junio fue la detención del acusado.

Se incorpora **PRUEBA DOCUMENTAL:**

Certificado de defunción de la víctima don **OSVALDO ANDRÉS GONZÁLEZ DUARTE**, CNI 17.875.328-2, nacido el día 11 de febrero de 1991. Fecha

defunción, el día 24 de septiembre de 2021 a las 01.36 horas. Causa de la muerte, trauma cráneo encefálico y toraco abdominal por proyectil balístico

Copia de complemento de Sentencia dictada en procedimiento abreviado RUC 1700938013-2 RIT 17-07-2018 dictada por el 9no Juzgado de Garantía de Santiago, donde se condena al acusado **JONATHAN DAVID CERÓN ZURITA**, como autor del delito de tráfico en pequeñas cantidades, acción que realizaba conduciendo un **taxi colectivo, marca Nissan modelo v-16, color negro**.

Oficio de la dirección general de movilización nacional N°31230-2023, de fecha 13/Junio/2023, donde se informa que el acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, no registra inscripción de arma de fuego en dicha dirección y tampoco registra permiso de Porte de arma de fuego.

La **DEFENSA** incorporó **prueba testimonial** consistente en la declaración de **PAULA GOLDSACK GÓMEZ**, quien señaló que es conviviente del acusado. Dice que Jonathan está siendo acusado y viene a contar cómo se enteró de lo ocurrido. El día primero de junio de 2022 se iban a ir de vacaciones con el acusado y con su hijo a Seattle donde su hermana después de la pandemia. Habían muerto dos parientes. Su hijo estaba pasando por un mal momento por la muerte de su abuelo. Los pasajes los costearon sus familiares. El primero de junio se iban y volvían en julio. Llegaron al aeropuerto, sabían que los papeleos eran hartos. Llegaron a las 17:15 horas, se chequearon, pasaron por la Policía de Investigaciones, les dijo que había un problema por un duplicado de identidad de Jonathan, les pidieron que los acompañaran, esperaron como una hora o una hora y media. Les dijeron que habían actualizados los pasaportes, las visas y las cédulas. Dijeron que posiblemente ahí había un problema, por lo que había que solucionarlo para que no tuviesen problemas al regresar. Ella estaba molesta y ansiosa y su hijo de diez años estaba inquieto, antes había viajado por lo que estaba desorientado. Le dijeron que se solucionó y que fueran al Caunter a las 08:15 y el vuelo salía a las 08:30 horas. Les entregaron los pasaportes los timbran, las personas de la aerolínea a buscarlos porque estaban esperándolos, porque el hermano de Jonathan trabaja en el Aeropuerto, corrieron a la puerta



de embarque y les dicen que habían cerrado el vuelo de la Aerolínea. Se quedaron ahí. La gente de la Aerolínea les dice que fuesen a cambiar el día de vuelo porque sabían que no había sido culpa de ellos. Van de regreso y viene de frente personal de la Policía de Investigaciones y Jonathan le dice que fue por culpa de ellos y le responden que hay un problema contigo y te tenemos que llevar detenido. Él iba caminando y una funcionaria de la Policía de Investigaciones le dice si sabe lo que pasó, le dice que el acusado tenía una orden de detención emitida hace un momento atrás y por eso no los dejaban pasar porque en el sistema salía algo. En el tiempo de espera se estaba esperando la orden de detención de un juez, y le responde que estaba involucrado en un delito de homicidio. En ningún momento ella tuvo algún indicio de que esto hubiese ocurrido. Son de familia cristiana, no había cómo encajar la situación. A él lo llevaron a una oficina, la llevaron donde estaba Jonathan, pidieron que, si podían ver los teléfonos, los revisaron. Ella dijo que iban de vacaciones a la casa de su pariente. Ellos le bajaron el perfil a la situación y automáticamente le dijeron que no era nada comprobado que iba a pasar a control de detención y lo más probable es que al otro día lo dejaran libre. La misma noche fueron directo a la Policía de Investigaciones ubicada en Ñuñoa a ver al acusado a llevarle una manta porque hacía frío y llovía. Al otro día pasó a control de detención. Fue difícil porque son de familia cristiana.

Dice que si hubiese sabido algo no se habría ido a meter a la boca del león, sobre todo considerando que iban con su hijo.

Se incorpora **PRUEBA DOCUMENTAL** consistente en un correo electrónico de fecha 25 de mayo del año 2022 de la agencia de viajes Expedia que da cuenta de la individualización de viaje que iba a desarrollar el acusado con su familia entre el día primero de junio del año 2022 y el día dieciséis de junio del mismo año. Contiene el itinerario y la individualización de los pasajes de avión de la testigo del acusado y de su hijo. La salida era desde Santiago, haciendo escala en Houston y llegando a Portland. El dieciséis de julio era la fecha de regreso con el mismo trayecto de regreso. Los pasajes los compró su tía. El acusado se dedica a turismo, trasladando pasajeros, desde los quince años son

pareja. El acusado tuvo un problema judicial vinculado a microtráfico. No manejaba un vehículo tipo taxi o colectivo. Manejaba camionetas Mercedes Benz. Tiene conocidos el acusado que trabajan en traslados con colectivos. No sabe si el acusado vendió o trasladó droga.

Dice que el acusado estaba involucrado con personas erróneas. El acusado dijo que estuvo en el lugar y momento incorrecto. En ese momento se enteró en el momento de la detención y ahora también se enteró en el momento de la detención.

Declaración de **JUAN CARLOS CERÓN**, quien señaló que es el hermano mayor del acusado y viene porque el acusado fue acusado de un delito de homicidio. El primero de junio de 2022 en el Aeropuerto se enteró, porque lo acompañó porque viajaba con su mujer e hijo. Ellos viajaban a Estados Unidos a Seattle donde los familiares de Paula. Ellos iban de vacaciones por treinta días. Tenían fecha de retorno en menos de cuarenta y cinco días. Ese día lo dejó en el Aeropuerto, él trabaja muchos años ahí habló con personas para agilizar el chequeo. Pero lo llamó luego Paula porque se demoraba el trámite migratorio. Ella lo llama por una duplicidad de nombre de Jonathan, él pensó que era raro, había algo que impedía la salida. Los colegas de la aerolínea le decían que no se presentaba en la puerta de embarque, y tenían que cerrar la puerta. Paula les dice que estaba solucionado y a los diez minutos lo llama y le dice que perdieron el vuelo, y que tenían que retirar las maletas, y él le dijo que los esperaba afuera. Salió Paula y le dice que la Policía tenía detenido a Jonathan. El le dijo que como lo dejaron salir del país primero y luego le dicen que no puede salir del país.

Su hermano no tuvo problemas para sacar los papeles necesarios para salir del país incluida la visa, pasaporte y cédula.

Jonathan se dedicaba a eventos para empresas de turismo. Después de la pandemia con Paula hacían entrega de obsequios. Jonathan conducía el vehículo particular de su padre.

Jonathan fue detenido un domingo con sus amigos en un vehículo no sabe si particular o comercial. Sabe que fue condenado por microtráfico. Se enteró cuando fue detenido el acusado del hecho de microtráfico y del hecho de la acusación se enteró también cuando fue detenido.

No recibieron alguna citación de la Policía de Investigaciones.

**SEXTO:** *Alegatos de clausura.* Que, en su alegato de clausura, el **fiscal** repitió los hechos de la acusación. Agrega que la gente no quiso declarar porque es un lugar complejo y peligroso. La información se obtiene de manera periférica porque el acusado es conocido y los familiares obtuvieron datos relevantes. Llegó información a los familiares de que el hecho público fue cometido por "El Rata", Johny Cerón. Nelson aporta la información a Alia y a Claudio Tejada. Nelson es amigo de la víctima, pero no quiso estar en el juicio por temor. Claudio Tejada dijo que la víctima era como su hermano y fue claro y conteste cuando ocurre el hecho estaba destruido y escucha los disparos y ve al autor del homicidio. Le preguntaron si podía sindicar a alguien en particular y pasados dos días ve el perfil del acusado y dice que el acusado fue quien le disparó a su amigo y entrega esa información a la policía y lo reconoce en los kardex y en estrados fue capaz de sobreponerse a su temor y reconoce al acusado como el autor de los hechos. No es un sicariato, no es un asesinato pasional, no es para obtener algún bien. Estamos ante un homicidio de un arrebató del momento porque los vehículos un taxi y una camioneta Haval roja se topan y eso genera la que se traben en una discusión y la acción homicida, es un homicidio circunstancial. El vehículo estaba ahí, la víctima con sus documentos. Claudio dice que se produjo por una discusión y él no pudo auxiliar a su amigo porque una mujer le dijo que no se metiera. La vida de la víctima no le importó nada al acusado dispara y luego se van del lugar. Alia, Ana obtienen información de terceras personas, hay información aportada por Byron Zúñiga. El vehículo era un taxi colectivo lo que coincide con los dichos de Claudio y un taxi colectivo coincide con el vehículo involucrado con otro delito cometido por el acusado. En toda la investigación el acusado quien desde el día uno ha estado privado de su libertad y no dio ninguna información útil sobre su tesis absolutoria. Se sitúa al

acusado en un vehículo y un tercero lo sindicó como el autor del hecho el Ministerio Público imputa el delito, no hay testigos que refuten la imputación. Los testigos dan cuenta de la detención, pero no guardan relación con los hechos materia de la acusación. Los testigos no saben nada de los hechos y contrainterrogados del delito anterior tampoco sabían nada. En la prueba exhibida en el primer WhatsApp se habla de un cabo, y la gente tenía miedo porque se hace gala del vínculo del acusado con un policía. Claudio dio razón de sus dichos y sindicó al acusado como el autor del homicidio de su amigo.

La acción es en dos tiempos, uno en el toral y otro en la órbita ocular. El segundo disparo sabemos que es a una distancia menor a treinta centímetros. Eso es una ejecución a sangre fría. La acusación no contiene la alevosía cree que es un delito de homicidio calificado por el tatuaje ocular. Ello es obrar sobre seguro.

Sostiene que se probó el delito de homicidio de la víctima y que es autor en un delito de homicidio.

Que, en su **alegato de clausura** el **querellante** señaló que se acreditaron los hechos de la acusación y que ello es constitutivo de un homicidio calificado por alevosía. Claudio Tejada dijo que la víctima conducía su vehículo y fue interceptado por el acusado quien conducía el taxi colectivo. Se bajó del vehículo y discuten por topón, el acusado disparó sobre seguro en contra de la víctima en dos ocasiones lo que le produjo la muerte. Los funcionarios policiales que llegaron al sitio del suceso porque se escucharon dos o tres disparos y había un herido. Indicaron que al llegar no tenía signos vitales, la luminosidad era buena por las luces prendidas, los vecinos no entregaron antecedentes por temor a represalias. Claudio Tejada estaba en estado de shock y le toman una declaración informándole el fallecimiento de su amigo. Los funcionarios dan cuenta de los hechos causa de la muerte y data. Las vainillas coinciden con los proyectiles y con las lesiones que presentaba el cuerpo. Fue posible establecer que el primer disparo fue en la zona torácica y luego en el rostro porque la víctima se desplomó hacia abajo y luego recibe la segunda lesión. La región en la

cabeza tiene tatuaje por restos de pólvora a menos de treinta centímetros. El Médico Legista da cuenta del tatuaje por disparo a corta distancia por lo que el hecho ocurre como dice la acusación el acusado aseguró el resultado con el segundo disparo. El acusado creó las circunstancias para cometer el hecho, hay ánimo homicida y alevoso. El acusado creó y se aprovechó de la indefensión de la víctima.

Los testigos civiles no quisieron declarar, pero por una aplicación se llegó al acusado apodado "El Rata", y se obtuvo la información y el perfil del acusado y se obtuvieron fotos del acusado. Claudio Tejada en la audiencia reconoce al acusado porque estaban a no más de tres metros con buena luz y lo reconoció en el kardex fotográfico.

La identidad del acusado está plenamente acreditada y la prueba de la participación es categórica. Lo relevante es acreditar el ilícito y la agravante. Demostró la extensión del mal causado a la esposa de la víctima, buen padre, trabajador, no hay respuesta para sus hijos.

Solicita que se condene al acusado como autor del delito de homicidio calificado a las penas de la acusación particular.

Que, en su **alegato de clausura**, la defensa señaló que la prueba es débil respecto de la culpabilidad del acusado. Reconoce que se probó fehacientemente un hecho, consistente en la pérdida de la vida de la víctima por dos impactos balísticos en la Villa Santa Catalina. Sin embargo, no se logró situar al acusado en el lugar de los hechos como el autor de los disparos.

Los funcionarios policiales empadronaron testigos, pero sin resultados positivos en la determinación del autor del hecho. Se levantaron evidencias, pero no de la participación del acusado. Se dice que hubo un topón, pero no hay pericia respecto del auto de la víctima y ello es una deficiencia. Los funcionarios reproducen lo que los familiares les señalan, pero no hay una diligencia que sindique al acusado.

La otra fuente de la información son los familiares. Hay un testigo presencial quien dice en distintas oportunidades que no vio quien disparó y que estaba al otro lado de la camioneta sin visibilidad hacia donde estaba la víctima donde se producen los disparos. En su declaración hay contradicciones porque la primera vez cuando le preguntan si le muestran rostros lo reconocería, pero dijo que no en esa oportunidad porque no lo logró ver con claridad. Es una pregunta simple y objetiva por lo que la respuesta no se ve influida por el nerviosismo. Luego pasan los días y hay informaciones de vecinos y Alia dice que Nelson no proporcionó información. Se evidencia una contradicción y ella dice que Nelson le confirmó la identidad del acusado para que se lo digan a la Policía de Investigaciones. Si bien se dice que se sacó información de una aplicación, no se levantó evidencia de aquello ni de que vecinos habían proporcionado la identidad del acusado.

Claudio Tejada reconoce al acusado cuando se le proporciona la información por Nelson quien le confirma que el acusado es el autor del homicidio y recién ahí Claudio reconoce al acusado.

Nelson es la fuente de la información directa que sindicó al acusado como el autor de los hechos, pero no sabemos hoy quien es Nelson siendo que es un amigo de más de veinte años de la víctima y de Claudio Tejada.

En el juicio se reprodujo la información de los familiares, pero no se demostró la participación del acusado.

Qué hubiese pasado si Jonathan no sale del país ¿hubiese sido detenido? No tenía orden de detención, no estaba siendo sindicado. La salida no era una fuga, era un disfrute, tenía fecha de regreso, no hay intención de fuga. Es una familia saliendo de vacaciones, pero en base a información vaga se solicita la orden de detención.

La defensa tuvo que cerrar la investigación por vencimiento del plazo, pese a que los antecedentes son insuficientes.

Los elementos de cargo vienen de los familiares conformada por Nelson quien no sabemos si existe. No hay razón suficiente para condenar al acusado, el estándar de prueba no está a la altura condenar al acusado por lo que solicita que sea absuelto. No se puede lograr la convicción más allá de toda duda razonable porque la prueba es débil. No se logró destruir la presunción de inocencia por lo que no hay otro camino que la absolución de la defensa.

**SÉPTIMO:** En su **réplica**, el **Ministerio Público** señaló que coincide con la defensa en que la orden de detención es verbal, pero fue porque el funcionario estaba con licencia médica. La prueba es Claudio y el resto de los antecedentes son periféricos. Es Claudio quien refiere la acción. Claudio dice que había cuatro personas, el, la mujer, su amigo y el acusado y es tan honesto que dice que no vio el disparo. Hay información que corrobora esto por perfil y por aplicaciones de internet y por los dichos de vecinos. Dijo Claudio que jamás podré olvidar el rostro del acusado quien mató a su amigo que era como su hermano. La presunción de inocencia no se sostiene en ninguna probanza respecto de su no participación en los hechos.

Que, en su alegato de clausura el **Querellante** señaló que se adhiere a lo dicho por el Ministerio Público.

Que, en su alegato de clausura la **Defensa** señaló que según Claudio Tejada dice que no olvidará su rostro, pero en su primera declaración dice que no puede reconocerlo y solo lo reconoce cuando le muestran una foto de facebook y Alia da la orden de que el acusado mató a Andrés y señala que Nelson lo conformó para que se lo digan a la policía. La fuente de información directa es quien no declaró en el juicio. Nelson llegó al sitio del suceso y trasladó a la víctima al hospital y no declaró en el juicio.

**OCTAVO:** *Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido (Quaestio iuris).* Que para que se configure el delito de homicidio simple, previsto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir todos y cada uno de los elementos del **tipo objetivo** del delito de

homicidio simple, a saber: **a) Un comportamiento apto para dar muerte a un ser humano con vida independiente; b) Un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, c) Una relación o vínculo causal entre la conducta típica y el resultado fatal y, d) Que la muerte sea objetivamente imputable al riesgo jurídicamente desaprobado, inherente al comportamiento típico desplegado por el agente<sup>1</sup>.**

En cuanto al **tipo subjetivo**, la muerte del sujeto pasivo debe llevarse a cabo con **dolo**, esto es, con el **conocimiento del riesgo jurídicamente relevante que la conducta típica crea para el bien penalmente tutelado** de la vida humana independiente<sup>2</sup>. De esta forma el sujeto activo debe conocer los elementos que caracterizan la conducta típica como generadora de un riesgo jurídicamente desaprobado que afecta de manera concreta a la **vida humana independiente**.

**NOVENO:** *Valoración de la prueba.* Que **en cuanto a los hechos**, a fin de determinar qué hechos se han acreditado en el juicio oral y qué participación criminal le ha correspondido al acusado en los hechos típicos y antijurídicos que el Ministerio Público le imputó, es necesario referirse a ciertas nociones básicas de **razonamiento probatorio**, entendido como una disciplina, que otorga una serie de criterios de corrección para el diseño del procedimiento, la interpretación de las reglas que lo regulan, las prácticas probatorias y la toma

---

<sup>1</sup> OSSANDÓN, "Delitos contra la vida", en Rodríguez Collao (Dir.), *Derecho penal, parte especial*, Editorial Tiran lo blanch, 2022, pp. 45 y ss.

<sup>2</sup> Sobre el concepto cognoscitivo y normativo de dolo ver PAWLIK, *Ciudadanía y Derecho penal. Fundamentos de la teoría de la pena y del delito en un Estado de libertades*, Barcelona, Editorial Atelier, 2016, p. 144; PUPPE, *La distinción entre dolo e imprudencia. Comentario al § 15 del Código Penal alemán*, Buenos Aires, Editorial Hammurabi, 2010; PUPPE, "Comprobar, imputar, valorar: Reflexiones semánticas sobre la fundamentación de sentencias penales y la posibilidad de su revisión jurídica", en *InDret*, N° 3, 2013; RAGUÉS, *El dolo y su prueba en el proceso penal*, Barcelona, Editorial Bosch, 1999; RAGUÉS, "Consideraciones sobre la prueba del dolo", en *Revista de estudios de la justicia*, N° 4, 2004; RETTIG, "Sobre la distinción entre indicios e indicadores de dolo en el proceso penal", en *Revista de Ciencias Penales*, Vol. XLVIII, Número 2 (2023), Páginas 13 – 54; RETTIG, *Derecho penal, parte general, El delito doloso e imprudente*, Editorial Der, 2019.



de decisión a la luz del objetivo de la **averiguación de la verdad** entendida como correspondencia con los hechos que ocurren en el mundo.

Dicha forma de razonamiento, a diferencia del silogismo judicial, es **inductivo**, toda vez que la verdad de las premisas no garantiza la verdad de la conclusión. De hecho, si cambia el contexto de las pruebas puede también variar el resultado probatorio. Así las cosas, la valoración de la prueba, entendida como una empresa epistémica conlleva la necesidad de que el tribunal **valore individualmente** cada una de las pruebas practicadas en el juicio a fin de determinar su **fiabilidad probatoria** y luego realice una **valoración de conjunto** con el fin de establecer **cuál de las hipótesis en juego se encuentra confirmada en mayor medida**. En consecuencia, el razonamiento probatorio es **probabilístico, demostrable, controlable y refutable**, toda vez que en la determinación de los hechos probados no existen certezas racionales.

Que, a efectos de acreditar **el delito y la participación** del acusado en ellos, el **Ministerio Público** incorporó prueba consistente en la declaración del del suboficial **CARLOS GONZALEZ BARRIENTOS**, quien, respecto de la **época de ocurrencia de los hechos**, señaló que el día 24 de septiembre de 2021, Cenco informó que en Chacarillas se escucharon dos disparos y habría un lesionado. En cuanto a la **hora y lugar de ocurrencia de los hechos**, refirió que el hecho ocurrió a las 0:48 horas, en Cullipeumo N° 1855, comuna de Maipú.

En lo que dice relación con el análisis del **sitio del suceso**, señaló que en el lugar había una camioneta marca Haval roja con las luces encendidas, delante había un cuerpo de una persona hacia el norte, de cubito abdominal, sin signos vitales, con el rostro ensangrentado y había un charco de sangre de un metro de largo y ochenta centímetros que circundaba todo el cuerpo. Agregó que en el lugar encontraron como dos vainillas, pero la Policía de Investigaciones se encargó del trabajo del sitio del suceso y les tomó fotografías.

Respecto de la existencia de **testigos del hecho**, confirmó que había un testigo de nombre **Claudio Tejeda** quien acompañaba a la víctima y en

cuanto a la **forma en la que ocurrieron los hechos** señaló que momentos antes el afectado conducía el vehículo y fueron a comprar alcohol y en el viaje pasaron a llevar a un taxi, causando daños. El taxi los siguió, se bajaron un hombre y una mujer. Su amigo se bajó y discutió con el sujeto y él escuchó disparos.

En cuanto al **traslado del cuerpo del fallecido al Hospital El Carmen**, confirmó que aún cuando personal del Samu verificó que la víctima estaba fallecida, familiares y amigos lo subieron al vehículo y lo llevan al Hospital El Carmen mientras ellos se quedaron resguardando el sitio del suceso.

La Cabo 2° de la 52° Comisaría de Rinconada de Maipú, **DANIELA ROMERO LÓPEZ**, en cuanto a la **hora y lugar de ocurrencia de los hechos**, refirió que el día 24 de septiembre de 2021, a las 00.48 horas, Cenco concurren a calle Cullipeumo N° 1855, lugar en el que se habían producido disparos y había un lesionado.

En lo que dice relación con el análisis del **sitio del suceso**, señaló que constataron que un hombre de cubito abdominal estaba en la calzada, con un charco de sangre, sin signos vitales y con un disparo en la cabeza. Detrás de él había una camioneta Haval roja.

En cuanto a la **forma en la que ocurrieron los hechos** señaló que el amigo de la víctima, Claudio Tejeda estaba en Shock, alterado, gritando, llorando y dijo que con Osvaldo González fueron a comprar alcohol a un clandestino y rozaron a un taxi, quienes los siguieron, los alcanzaron, los encararon su amigo discutió con el chofer y él escuchó un disparo por parte del taxista.

En cuanto al **traslado del cuerpo del fallecido al Hospital El Carmen**, confirmó que llegaron familiares, lo subieron a la camioneta Haval y lo llevaron al Hospital El Carmen mientras ellos aislaron el sitio del suceso.

En lo que dice relación con el análisis del **sitio del suceso**, señaló que El cuerpo estaba en un charco de sangre boca abajo, sobre todo en el sector de la cabeza. La ropa tenía manchas de sangre. Realizaron una inspección ocular y

encontraron dos vainillas, pero el fiscal dispuso que la Policía de Investigaciones adoptara el procedimiento.

El Cabo 2º de la 52º Comisaria Rinconada de Maipú, **GASTON VEGA BRAVO**, respecto de los **dichos del testigo presencial** confirmó que el 24 de septiembre de 2021, tomó declaración en el Hospital El Carmen, a Claudio Tejeda Riquelme, quien en cuanto a la **forma en la que ocurrieron los hechos** señaló que en la noche fueron a comprar con Osvaldo González, en una camioneta Haval Roja por calle Cullipeumo con calle Chacarillas y se toparon con un taxi básico color amarillo con negro y le provocaron daños, por lo que se bajó el conductor, quien era un hombre con polerón rojo y discutieron. Claudio se bajó y también se bajó del taxi una mujer que iba de copiloto y le dijo, "vos no te metai" y lo amenazó con un arma y luego escuchó dos disparos y vio a su amigo Osvaldo tirado en el piso, delante de la camioneta, tras lo cual los sujetos huyeron en el taxi y él corrió a socorrer a su amigo.

En cuanto al **traslado del cuerpo del fallecido al Hospital El Carmen**, confirmó que Alia y Claudio trasladaron a la víctima en la misma camioneta roja al Hospital El Carmen.

La Inspectora de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **BARBARA RAMIREZ SANHUEZA**, respecto de la **época de ocurrencia de los hechos**, confirmó que el 24 de septiembre de 2021, concurrieron al Hospital El Carmen en donde había una persona fallecida por arma de fuego.

En cuanto al **examen del cadáver de la víctima Osvaldo González Duarte**, confirmó que el cuerpo tenía en el rostro tres escoriaciones en la región frontal, en el puente del tabique y arriba del labio, bajo la **región ocular derecha** tenía una herida contusa, un halo escoriativo y un tatuaje, con bordes regulares y con infiltración. En el **hemitórax derecho** tenía una segunda herida con bordes regulares e invertidos, compatibles con entrada de proyectil balístico, con salida en la región occipital y en la región del hemitórax posterior. El cuerpo tenía dos entradas y salidas por balas. La lesión ubicada en la región ocular derecha tenía

un tatuaje producido con la deflagración de la pólvora por lo que fue un **disparo a corta distancia**, esto es, entre la cara y el cañón del arma había menos de treinta centímetros.

En lo que dice relación con las **evidencias encontradas en las vestimentas de la víctima, compatibles con las heridas por arma de fuego**, señaló que la camisa tenía dos desgarraduras en la superficie concordante con las lesiones que observaron.

Respecto de la **data de la muerte**, afirmó que a las 04.00 horas determinaron que la muerte se había producido entre tres o cuatro horas antes, rango que coincide con los dichos de los funcionarios que recibieron el llamado Cenco a las 00.48 horas denunciado la existencia disparos y un lesionado en el sitio del suceso.

En cuanto a la **causa de la muerte**, confirmó que la víctima falleció a consecuencia de un traumatismo craneo encefálico por proyectil balístico único con salida.

En lo que dice relación con el análisis del **sitio del suceso**, señaló que concurren a calle Cullipeumo, frente al N° 1855, desde donde levantaron una vainilla metálica percutida CVC 12. Dos manchas pardo rojizas tipo charco con mezcla de contacto y en la platabanda sur una segunda vainilla Luger 9 mm. En la calzada y en la platabanda se observaron dos proyectiles balísticos, uno con coloración pardo rojiza en su ojiva.

En las **fotografías** reconoció un plano general de la calle Cullipeumo, las vainillas y los proyectiles levantados, uno de los cuales tenía en la ojiva manchas pardo rojizas, las manchas pardo rojizas tipo charco que en sus extremos huellas plantares y huella de un vehículo, siendo la herida ubicada en el rostro la más sangrante, pese a que la herida del hemitórax también estaba infiltrada. Además, reconoció fotografías del plano anterior y posterior de la víctima que dan cuenta de ambas lesiones con entrada y salida de proyectil balístico. Del mismo modo reconoció las vestimentas de la víctima y describió las desgarraduras

coincidentes con la entrada y salida de proyectil balístico correspondiente a la lesión torácica. Dio cuenta, además, de las heridas en la nariz del afectado y en el labio quien tras la lesión peri orbitaria debió caer inconsciente sin poner sus manos. Describió detalladamente la lesión periorbitaria, el halo carbonoso, el tatuaje por deflagración de la pólvora debido a que el disparo se realizó a corta distancia. Detalló la herida torácica contusa y erosiva de la víctima bajo tetilla herida, con bordes invertidos, por entrada de proyectil balístico, lo que es indicativo de que el disparo es de frente. Describió la herida contusa y erosiva, ubicada en la región occipital, compatible con salida de proyectil que ingresó por la zona periorbitaria. Detalló la herida ubicada en la parte posterior del tórax, de tipo contusa, erosiva con bordes evertidos e irregulares compatible con salida de proyectil. Afirmó que las heridas son compatibles con los proyectiles encontrados en el sitio del suceso. Describió la camioneta roja, PPU LCGL59 de propiedad de la víctima, que estaba en el estacionamiento de Urgencias del Hospital El Carmen, en cuyo asiento posterior hay manchas pardo rojizas por impregnación.

En la **gráfica animada de la trayectoria intracorporal**, reconoció la lesión ubicada abajo del ojo por entrada de proyectil balístico, describió la trayectoria intracorporal de arriba hacia abajo, que termina en la región occipital donde se produce la salida del proyectil.

En la **gráfica del tórax del fallecido** explicó la trayectoria de adelante hacia atrás de arriba hacia abajo.

En el **plano del principio de ejecución** identificó la ubicación de las vainillas, de los proyectiles y de las manchas pardo rojizas.

En el **registro audiovisual levantado de las inmediaciones** del sitio del suceso, reconoció el vehículo de la víctima.

Confirmó que por redes sociales llegaron a un **perfil correspondiente a un sujeto apodado “El rata”**, cuya identidad corroboraron con el Registro Civil.

El Comisario de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **EDUARDO SANCHEZ MORGADO**, respecto de la **época y lugar de ocurrencia de los hechos**, confirmó que el día 24 de septiembre de 2021, a las dos de la mañana, concurrieron al Hospital El Carmen donde había un fallecido de nombre Osvaldo González, cuyo homicidio con arma de fuego, había sido cometido en calle Cullipeumo, en la comuna de Maipú.

En cuanto a la **ubicación del vehículo de la víctima**, confirmó que éste se encontraba en el estacionamiento del Hospital El Carmen y que en el asiento posterior tenía manchas de sangre de la víctima debido al traslado del fallecido desde el sitio del suceso. Del mismo modo confirmó que dicho vehículo presentaba un abollón.

En cuanto al **examen del cadáver de la víctima Osvaldo González Duarte**, confirmó que el cuerpo tenía dos heridas a bala con salida de proyectil, una en la región de la cabeza y otra en la región torácica, ambas derechas. La herida de la cabeza tenía orificio de entrada en la región orbital y salida en la región occipital izquierda, con trayectoria descendente. La herida torácica tenía un orificio de ingreso por anterior y de salida por posterior, con trayectoria descendente, de arriba hacia abajo, ambas con características de proyectil único disparada por pistola.

Respecto de la **data de la muerte**, ratificó que la muerte de la víctima había ocurrido pocas horas desde que realizaron el examen y que la **causa de muerte** fue un traumatismo encefálico aun cuando el cuerpo tenía otras lesiones en la cara, en la parte anterior del rostro, consistentes en excoriativas debido a que cuando el afectado recibió los impactos cayó hacia adelante, y estuvo mucho rato de cubito abdominal.

**El testigo elucubra sobre cuál es la lesión que se habría producido primero**, pero aquello es solo una hipótesis no probada en el juicio oral.

En lo que dice relación con el **análisis del sitio del suceso**, confirmó que correspondía a pasaje Cullipeumo frente al N° 1855, comuna de Maipú,

desde donde fijaron manchas de sangre en el pavimento, cuatro evidencias balísticas, dos vainillas calibre 9 milímetros y dos proyectiles del mismo calibre, ambos encamisados, concordantes con las dos lesiones que tenía el cuerpo.

En cuanto a la **forma en la que ocurrieron los hechos** confirmó que el afectado y su amigo llegaron a pasaje Cullipeumo a comprar licor y al llegar toparon por lo angosto del pasaje a un auto oscuro tipo colectivo o taxi, a pocos metros de donde la víctima fue herida. La víctima se detiene en el clandestino, baja del auto el conductor, se estaciona atrás, desciendo el conductor y se produjo un altercado en el que el acusado increpó a la víctima quien le lanzó un golpe, pero no le dio al acusado, forcejearon, **Claudio Tejada** se bajó del auto para ver a su amigo y una mujer descendió del vehículo tipo taxi con un cuchillo en sus manos y lo amenaza para que no interfiera. El testigo retrocede y se percata de dos disparos, los sujetos se suben al auto que sale marcha atrás. El testigo camina hacia el otro costado del vehículo y nota que su amigo estaba herido a bala.

En cuanto a la **participación del acusado en el hecho**, confirmó que el 21 de octubre familiares de la víctima recibieron información de personas de Maipú que por redes sociales habían informado datos que señalaban que el autor del hecho era un sujeto de nombre **Jonatan Cerón Zurita**, quien estaba **asociado a otros delitos en un auto similar al que participó en el hecho**. Citaron a **Claudio Tejada**, quien confirmó que en la primera entrevista estaba en estado de shock, pero explicó que los familiares de la víctima le mostraron fotos sacadas del perfil del acusado y lo identificó como el sujeto que disparó contra su amigo. Luego confirmó que otro equipo le exhibió al testigo presencial **dos set de diez fotografías cada uno extraídas del Registro Civil**, una de las cuales era del acusado y lo reconoció como el sujeto que disparó en contra de su amigo.

En cuanto a la **herida ubicada en la zona peri orbitaria**, confirmó que tenía tatuajes correspondientes a restos de pólvora sin deflagrar que quedan en los contornos de la herida y se presentan **cuando el disparo es a corta distancia**.

En las **fotografías exhibidas** reconoció la herida contusa y erosiva correspondiente a un orificio de entrada con tatuaje, por restos de pólvora sin deflagrar que quedan en la piel cuando el disparo es a corta distancia, es decir, a mucho menos de un metro.

La esposa de la víctima, **ANA BELEN PARADA VARAS**, en cuanto a la **forma en la que ocurrieron los hechos** confirmó que su esposo salió con Claudio a comprar licor y ella se quedó con amigos. Como se demoraban lo llamaron, pero no contestaba, se activó el bluetooth del auto y escuchó gritos de Claudio, una persona tomó el teléfono de Claudio y le dio indicaciones a su hermana y a un amigo para que fueran y se encontraron con que su esposo estaba baleado y lo llevaron al hospital El Carmen, donde un médico le dijo que no había nada más que hacer. Claudio Tejeda le explicó que fueron a comprar al clandestino por el toque de queda donde un ex compañero de trabajo y al bajarse se acercó el acusado porque le dijo que le toparon el colectivo, discutieron y el acusado sacó un arma y le disparó a su esposo en dos oportunidades.

En cuanto a su **núcleo familiar** señaló que tienen tres hijos, uno de cuatro y otro de nueve, quienes se encuentran afectados psicológicamente porque no comprenden que su padre haya salido a comprar y lo mataron. **Afirma que el daño ha sido irreparable**, siente dolor porque le va a hacer falta a ella y a sus hijos quienes se inquietan si ella va al baño porque su papá salió y no volvió más.

En cuanto a la **prueba de la participación criminal**, confirmó que por una **aplicación de seguridad** vecinos sindicaban a un sujeto apodado **rata** o **ratón de nombre Jonathan** como el sujeto que mató a su esposo y que su hermana Alia le entregó dicha información al inspector Byron quien le tomó una nueva declaración. Ratificó que el testigo presencial **Claudio Tejeda, reconoció al acusado** como el autor del homicidio de su esposo cuando le mostraron **fotos extraídas del perfil de Facebook** de Jonathan. Afirmó que **el reconocimiento de Claudio fue sincero**, lo conoce hace 18 años, es padrino de su hija, no dudaría de su palabra. En el Hospital en cambio, confirmó que Claudio gritaba, lloraba y



susurraba que habían matado a su amigo. **Reconoció al acusado** en la sala de audiencias por sus vestimentas y ubicación como el sujeto que mató a su marido.

La testigo **ALIA NICOL PARADA VARAS**, respecto de la **época de ocurrencia de los hechos y a sus circunstancias de ocurrencia**, confirmó que el día jueves 23 de septiembre Claudio y Osvaldo salieron a comprar cerca del domicilio como a diez minutos, pero pasó más de media hora, por lo que lo llamó más de veinte veces pero no contestaba, y en una ocasión contestó Claudio, quien lloraba, no respondía, decía mi hermano, mi hermano, y una voz femenina dijo que había un cuerpo en el suelo, por lo que fueron con Nelson, se bajaron tomaron a la víctima quien estaba boca abajo al lado del vehículo que estaba encendido, con las luces prendidas y los vidrios abajo, por lo que lo llevaron con Claudio y Nelson al hospital donde un médico dijo que estaba muerto.

En cuanto a la **participación criminal**, la testigo afirmó que en el sitio del suceso los vecinos decían que el autor del homicidio había sido un sujeto apodado “**El Rata**”, quien siempre hacía problemas. Agregó que, al día siguiente, por una aplicación de robos y pérdidas de mascotas, recabaron información de lo que ocurrió esa noche y comentarios de la persona apodada “El rata”. Con estos antecedentes se acercó al funcionario policial Byron y le mostró los pantallazos de Facebook. Además, confirmó que ingresó al **perfil de facebook** por las características del sujeto sindicado, encontró **fotos** y se las mostró a Belén y a Claudio y éste reconoció al sujeto como quien mató a la víctima señalándole “ese es el huevón que mató a Andrés”. También **reconoció al acusado** como el sujeto que aparecía en la aplicación de internet.

El Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **PABLO ANTONIO AGÜERO ROGEL**, en cuanto a la **participación criminal**, confirmó que remitió al Ministerio Público tres ampliaciones de declaraciones de marzo de 2022 que tomaron otros funcionarios a la pareja del fallecido, a una amiga y a Claudio Tejada confirmó que sobre cómo se obtuvo la identidad del acusado. **Claudio Tejada** confirmó que la identidad del acusado se obtuvo mediante una aplicación de seguridad Sosafe, varias personas comentaron cosas en el perfil e

hicieron alusión al apodo de una persona como el autor de los disparos. Claudio tenía contacto con la pareja y con una amiga quienes averiguaron en redes sociales encontraron perfil de facebook fueron ellas las que le exhibieron la foto del perfil a Claudio quien dijo que era el autor de los disparos. El sindicado era Jonathan Cerón Zurita apodado "El rata" o "Rata". Las otras dos declaraciones eran de Alia y de Nicole. Quienes indican cómo se enteraron del hecho y de la forma como se identificó al imputado.

El Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **JAIME GARRIDO RIFFO**, quien, respecto de la **época y lugar de ocurrencia de los hechos**, confirmó que el homicidio por arma de fuego de Osvaldo ocurrió el día 23 de septiembre en el año 2021, en pasaje Collipeumo N° 1855, comuna de Maipú.

En cuanto a la **participación criminal**, confirmó que Alia declaró que cuando estaba en su domicilio el día 27 de septiembre recibió un WhatsApp en el que le proporcionaron fotos de perfil de Bastián Valdebenito y **Johny Cerón Zurita** y al día siguiente recibió un nuevo Whatsapp de su hermana del **perfil Johny Boy Cerón Zurita**, apodado "Ratón" y le dice que esa sería la persona que mató al Andrés, que la información la había entregado Nelson y que se la proporcionara a la Policía de Investigaciones. Con esta información individualizaron al acusado Jonathan.

El testigo presencial **CLAUDIO SEBASTIAN TEJADA RIQUELME**, confirmó en cuanto a la **forma en la que ocurrieron los hechos** que esa noche fueron a comprar alcohol a un pasaje con Osvaldo quien conducía su camioneta y él iba de copiloto. Osvaldo se bajó de la camioneta llamó, pero no salió nadie. En la parte trasera llegó un colectivo taxi y descendió el conductor y le dijo a Osvaldo que lo había topado afuera de la casa. Él se bajó metros atrás de Osvaldo, quien se dirigió al tipo que lo estaba señalando para encararlo. Él le gritaba que no fuera porque era un lugar peligroso, pero Osvaldo se enfrascó en una discusión con Jonatan y Osvaldo le lanzó un golpe, pero no le dio. Se bajó una mujer y lo amenazó con un cuchillo para que no se metiera, él dio dos pasos atrás y escuchó los disparos. El quedó asustado, estaba a un par de metros, estaba en

peligro. El conductor y la mujer se subieron al vehículo y se fueron por el pasaje. Él fue a ver a Osvaldo quien estaba en el suelo boca abajo con los impactos de bala. Llamó la cuñada de Osvaldo, una persona le dio las instrucciones sobre cómo llegar. Con la cuñada de Osvaldo y otro amigo levantaron el cuerpo y llevaron al hospital, pensaron que había opción, pero murió por las balas.

En cuanto a la **participación criminal**, el testigo presencial indicó que Jonathan mató a Osvaldo prácticamente afuera de la casa del primero, por lo que los vecinos podían individualizarlo con facilidad, por lo que pudieron obtener su perfil de facebook y en una aplicación de seguridad de denuncia ciudadana, la gente lo señaló como el autor del hecho, por lo que obtuvieron fotos del acusado y **apenas la vio lo reconoció sin dudas, ya que al momento de ocurrir los hechos, lo vio a dos o tres metros porque el pasaje era estrecho**. Confirmó que **Alia le mandó la foto que vio** y explicó que antes del hecho nunca lo había visto, pero **al ver la foto lo reconoció**.

**Reconoce al acusado** como el autor del homicidio en el juicio oral por sus vestimentas y ubicación en la sala de audiencias.

Confirmó que también reconoció al acusado en la Policía de Investigaciones entre muchas fotos que le mostraron en la unidad policial para dar seguridad a lo que él decía, pero no tuvo duda al realizar el reconocimiento. Agregó que fue **fácil porque lo vio en el momento y es difícil para él borrar la cara del acusado**.

En cuanto a la **luminosidad** al momento de ocurrencia de los hechos, explicó que las luces de los autos estaban prendidas cuando se bajaron por lo que había buena luminosidad. Lo visualizaba de reojo y **había sólo cuatro personas en el lugar**.

Explicó que cuando la policía le preguntó en el hospital estaba **en shock y dijo no había visto antes al acusado**, por lo que no podía decir quién era.

Confirmó que Nelson le compartió la información a Alia, ya que Nelson tenía conocidos en el lugar y ellos le dieron cuenta del acusado y por eso llegaron a ese perfil.

La detective de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **BARBARA BARRA CARREÑO**, respecto de la **época de ocurrencia de los hechos**, señaló que el 24 de septiembre de 2021, en la madrugada concurren al Hospital El Carmen donde había un fallecido de nombre **Oswaldo González Duarte**.

En la **declaración que tomó a la testigo Alia Parada Varas**, ésta indicó que el 23 de septiembre de 2021, pasadas las 23:30 horas se reunieron con Oswaldo, con su hermana, con Nelson y con Claudio, en el domicilio de Oswaldo. Oswaldo salió en su camioneta Haval roja con su amigo Claudio a comprar alcohol y cigarros, mientras Alia se quedó con Nelson y con su hermana. Como el lugar quedaba a diez minutos y había pasado como media hora, llamó a la víctima, pero no le contestó, hasta que lo hizo Claudio quien lloraba y una voz femenina le dio la dirección del lugar en el que estaban. Por lo que concurren con Nelson.

En lo que dice relación con el análisis del **sitio del suceso**, señaló que llegaron a pasaje Collipeumo, el auto de Oswaldo estaba con ambas puertas delanteras abiertas y los vidrios delanteros abajo y la víctima estaba en el piso delante del auto boca abajo. Se acercaron y se subieron a Oswaldo en la parte trasera del auto y Nelson condujo hasta el Hospital El Carmen donde fue constatada la muerte de la víctima.

Respecto de la **forma en la que ocurrieron los hechos** la testigo señaló que en el camino al hospital Claudio dijo que cuando llegaron al clandestino había un taxi al que pasaron a llevar y la víctima se bajó del auto y también el conductor del taxi quien le disparó.

El perito médico legista, **JAVIER TAPIA ROJAS**, del Servicio Médico Legal confirmó que la **autopsia del cadáver de Oswaldo Andrés González Duarte**

fue realizada el día 24 de septiembre de 2021, quien había ingresado el 23 de septiembre de 2021 al Hospital El Carmen de Maipú.

En cuanto a las **lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima**, el perito describió las dos lesiones principales por herida de bala.

Respecto de la **lesión ubicada en la cabeza**, señaló que se encontraba en la **región periorbitaria derecha** alrededor del ojo consistente en una herida contuso erosiva con un orificio de 0,5 por un centímetro. Además presentaba una **equimosis violácea en el párpado** y rodeando la lesión había múltiples **escoriaciones** puntiforme en un área de 8 por 7 centímetros y compatibles con **orificio de entrada de proyectil balístico único** y un **tatuaje balístico asociado a una distancia de disparo corta, esto es, a menos de treinta centímetros**.

En lo que dice relación con la **trayectoria de proyectil** confirmó que éste ingresó a la cavidad craneana entre las fosas anterior y media de la base del cráneo, generando fracturas y verificando una laceración del tejido cerebral en el lóbulo temporal derecho en el tronco encefálico a nivel del puente y en ambos hemisferios del cerebelo que es la parte más posterior del encéfalo. También confirmó la existencia de un **orificio de salida en la región occipital izquierda** (nuca), laceraciones con presencia de hemorragia subaracnoidea. Entre ambas lesiones se verificó una **trayectoria de adelante a atrás de derecha a izquierda y de arriba hacia abajo**.

Respecto de la **segunda lesión vital**, señaló que ésta se encontraba ubicada en la **región del tórax** en la cara anterior del hemitórax derecho, consistente en una herida contuso erosiva con un orificio de 0,5 por 0,8 centímetros con un borde escoriado de 0,3 centímetros, compatible con **orificio de entrada de proyectil balístico único**, que a nivel intracorporal penetró al espacio pleural derecho, a nivel del quinto espacio intercostal, generando laceraciones en los lóbulos medio e inferior del pulmón derecho. También identificó una lesión en el músculo del diafragma que separa las cavidades torácica y abdominal y en la cavidad abdominal se observó una laceración en la

parte superior del hígado, provocando un hemotórax sangre de 450 centímetros cúbicos. Respecto de la salida proyectil, confirmó que ésta se ubicó en la cara posterior del hemitórax derecho y entre ambas lesiones se verificó una trayectoria intracorporal de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y descendente.

En cuanto a la causa de la muerte, estableció que la víctima falleció a consecuencia de un trauma cráneo encefálico y toraco abdominal por proyectiles balísticos, ambas lesiones son vitales, con salida de proyectil y de tipo homicida, porque por separado tienen la aptitud para matar a la víctima, si son dejadas a su libre evolución.

El Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **BYRON ZUÑIGA GUAJARDO**, respecto de la **época y lugar de ocurrencia de los hechos**, confirmó que éste sucedió el día 24 de septiembre de 2021, en Cullipeumo N° 1855, Maipú, habiéndose trasladado el cuerpo de la víctima al Hospital El Carmen

En cuanto al **examen del cuerpo**, confirmó que las **lesiones que causaron la muerte** consistieron en un traumatismo encéfalo craneano y en un traumatismo torácico por proyectil balístico con herida de entrada y de salida. Ambos proyectiles fueron disparados por la misma arma

En cuanto a la **data de la muerte**, concluyeron que el fallecimiento de la víctima ocurrió entre tres o cuatro horas, antes de las 04.10 horas que corresponde a la hora en la que se hizo el análisis del cuerpo.

Confirmó que el **testigo presencial Claudio tejada** señaló el día 27 de septiembre que en cuanto a la **forma en la que ocurrieron los hechos**, que esa noche en la que ocurrieron los hechos acompañó a la víctima a un local clandestino, llegaron al pasaje, llamaron, estaba cerrado, un auto oscuro tipo taxi se posicionó detrás, Osvaldo y el conductor del otro vehículo se bajaron, el conductor del taxi le dijo “me topaste”, discutieron y forcejearon, Claudio quiso auxiliarlo, pero la mujer que iba como copiloto lo amenazó con un cuchillo y no pudo acercarse a su amigo y escuchó dos disparos y las personas abordaron el auto oscuro y se retiraron del lugar. Claudio auxilió a su amigo que estaba

tendido al lado del vehículo. Claudio recibió un llamado, pero no podía hablar porque estaba afectado.

En lo que dice relación con la **participación criminal**, señaló que en octubre los familiares del fallecido proporcionaron nuevos antecedentes recabados por personas del sector y confirmó que Alia declaró y entregó datos provenientes de dos redes sociales, identificando a la persona involucrada como **Johny Cerón Zurita. Revisaron su perfil en redes sociales y establecieron una posible identidad.** Citaron al testigo presencial **Claudio Tejada** le exhibieron los **set fotográficos** en los que se encontraba la foto del acusado obtenida desde el Registro Civil y el testigo lo reconoció como la persona que le disparó a Osvaldo.

Como **dato periférico**, establecieron que el acusado fue detenido el año 2017 por tráfico en pequeñas cantidades, **arriba de un taxi cerca del lugar del hecho** y tenía licencias respectivas para conducir dicho vehículo. Además, confirmó que vecinos le dijeron a Alia que el imputado era del sector y que su domicilio estaba a cuatro calles en pasaje Tutuquen.

Ratificó que **Alia** indicó que Nelson dijo que vecinos señalaron que la persona del perfil Johny fue quien le disparó a Osvaldo. **Claudio** dijo que por una aplicación de seguridad supieron que se comentaba que Johny Cerón había sido el autor de la muerte de Osvaldo y que al ver las fotos del perfil lo reconoció como la persona que le disparó a Osvaldo. **Ana Belén** confirmó que la información fue obtenida de manera informal y que los vecinos no quisieron identificarse.

En las **fotografías exhibidas**, reconoció la ubicación de las lesiones del fallecido, la lesión por arma de fuego ubicada en el rostro y con salida de proyectil en la región occipital, con halo carbonoso y escoriaciones asociadas a tatuaje, con características inconstantes del proceso de disparo a corta distancia y con trayectoria de adelante hacia atrás y de arriba hacia abajo. También reconoció las lesiones ubicadas en el tórax de entrada y de salida, de adelante hacia atrás.

Reconoció una **publicación del perfil del acusado Johny Boy Zurita**, correspondiente a un pantallazo de un perfil de facebook correspondiente al perfil que compartieron los testigos. Identifica un comentario de una imagen del perfil donde **se hace referencia al acusado y lo nombran como Rata** y en los antecedentes aportados por Alia lo nombra como **Ratón** y Claudio lo nombra como un sujeto apodado **Rata**.

En cuanto a la **prueba de la participación criminal, reconoce al acusado** como el sujeto apodado rata, por su ubicación en la sala de audiencias y vestimentas. Agrega que en el **reconocimiento fotográfico** las fotos eran distintas a las del perfil del acusado ya que son obtenidas del **Registro Civil**.

La **PRUEBA DOCUMENTAL** consistente en el **certificado de defunción** de la víctima don **OSVALDO ANDRÉS GONZÁLEZ DUARTE**, CNI 17.875.328-2, nacido el día 11 de febrero de 1991, confirma que la fecha de defunción corresponde al día 24 de septiembre de 2021, a las 01.36 horas, siendo la causa de la muerte, un trauma cráneo encefálico y un traumatismo toraco abdominal por proyectil balístico.

La **copia de complemento de Sentencia dictada en procedimiento abreviado RUC 1700938013-2 RIT 17-07-2018 dictada por el Noveno Juzgado de Garantía de Santiago**, acredita que el acusado **JONATHAN DAVID CERÓN ZURITA**, fue condenado como autor del delito de tráfico en pequeñas cantidades, acción que realizaba conduciendo un **taxi colectivo, marca Nissan modelo v-16, color negro**.

El **oficio de la dirección general de movilización nacional N°31230-2023, de fecha 13/Junio/2023**, comprueba que el acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, no registra inscripción de arma de fuego en dicha dirección y tampoco registra permiso de Porte de arma de fuego.

La **PRUEBA DE LA DEFENSA** consistente en la declaración de la pareja del acusado **PAULA GOLDSACK GÓMEZ**, únicamente se limita a describir las supuestas circunstancias en las que se habría producido la detención en el Aeropuerto de Santiago y lo mismo la prueba documental consistente un correo



electrónico de fecha 25 de mayo del año 2022 de la agencia de viajes Expedia que da cuenta del itinerario del viaje que realizaría la testigo con su hijo y con el acusado. Lo mismo sucede con el relato del hermano del acusado **JUAN CARLOS CERÓN**. Sin embargo, ninguno de estos medios de prueba descarta la participación culpable y penada por la ley que en derecho le corresponde al acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA** en el delito de homicidio simple de la víctima *Oswaldo Andrés González Duarte*, cometido el día viernes 24 de septiembre del año 2021, en horas de la noche, en Pasaje Cullipeumo frente al N° 1855. De hecho, del contraexamen realizado por el Ministerio Público, resulta que ninguno de los dos testigos conocía en detalle la forma en la que el acusado cometió el delito por el cual fue condenado en el año 2017 en circunstancias que, tal como en el caso que nos ocupa, también conducía un vehículo tipo taxi. Así las cosas, la prueba incorporada por la defensa no tiene mérito en orden a desacreditar la hipótesis acusatoria contenida en la acusación fiscal.

**DÉCIMO:** *Estándar de prueba.* El estándar probatorio opera sobre la base de decidir fundadamente si, sobre la base de la prueba incorporada en el proceso penal, es posible o no justificar externamente la concurrencia de la hipótesis acusatoria o, si, por el contrario, dichos datos probatorios resultan insuficientes para satisfacer el estándar establecido por el legislador en el artículo 340 del Código Procesal penal. En tal sentido, resulta pertinente traer a colación lo señalado por Ferrer Beltrán en cuanto al estándar de prueba en materia penal, quien señala que: “Para considerar probada la hipótesis de la culpabilidad deben darse conjuntamente las siguientes condiciones: 1) La hipótesis debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permita formular deben haber resultado confirmadas; y 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis plausibles explicativas de los mismos datos que sean compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis ad hoc”. Ferrer cita como ejemplo de una tesis ad hoc, aquella que sostuviera que todos los testigos han montado un complot en su contra (Ferrer, *La valoración racional de la prueba*, Editorial Marcial Pons, 2007, pp. 147-149). Así, para comprobar las dos condiciones

del estándar probatorio el tribunal, en la valoración de la prueba debe analizar tanto la fuerza probatoria de cada medio de prueba en particular y el peso del acervo probatorio en su conjunto. Evidentemente dicha tarea no se puede realizar de cualquier forma, toda vez que en un contexto altamente institucionalizado como lo es el proceso judicial y, en este caso el proceso penal, el legislador ha establecido reglas precisas sobre el sistema de valoración de la prueba conforme al cual el tribunal debe ejecutar esta tarea. De esta manera, conforme a lo dispuesto en los artículos 295 y siguientes del Código Procesal Penal, este sistema es el de la sana crítica, el cual implica reconocer la libertad de prueba, la libertad de valoración y el deber de fundamentación que, en el caso de la **questio facti** o premisa menor, conlleva respetar las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y las reglas de la lógica (artículo 297 del Código Procesal Penal). En cuanto a las reglas de la lógica, el razonamiento inductivo, base de la labor jurisdiccional, conlleva respetar las reglas básicas del pensamiento, esto es, los principios de identidad, de no contradicción, de tercero excluido y el principio de razón suficiente.

**UNDÉCIMO:** *Hechos acreditados (premisa menor, hechos probados, resultado probatorio o quaestio facti).* Que, valorada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores han llegado a la conclusión de que, con los elementos de juicio incorporados durante el juicio oral, es posible dar por acreditado los siguientes hechos:

*“El día viernes 24 de septiembre del año 2021, en horas de la noche, y mientras la víctima Osvaldo Andrés González Duarte, conducía su móvil Station Wagon, marca Haval, PPU: LC.GL.59, en compañía de su amigo Claudio Sebastián Tejeda, fue interceptado en Pasaje Cullipeumo frente al N° 1855, comuna de Maipú; por el acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, quién conducía un taxi colectivo, procediendo a bajarse del móvil en compañía de una mujer no individualizada, y luego de una discusión, el acusado CERON ZURITA, procedió a percutir en contra de la víctima dos disparos, ocasionándole lesiones*

*en la zona peri orbitaria derecha con salida de proyectil occipital y lesión en hemitórax derecho con salida de proyectil, que le produjeron la muerte".*

**DUODÉCIMO:** *Configuración del tipo penal y bien jurídico penalmente tutelado.* Que, a juicio de este tribunal, y como se viene diciendo, los hechos probados son constitutivos del tipo penal de **homicidio simple**, previsto en el **artículo 391 N° 2 del Código Penal**, en grado **consumado**, por cuanto, concurriendo todos los elementos del tipo penal en comento:

**a) Un comportamiento apto para dar muerte a un ser humano con vida independiente**, toda vez que el acusado disparó en dos ocasiones y a corta distancia hacia zonas vitales del cuerpo de la víctima consistentes en la cabeza y en el tórax. Dicho comportamiento, evaluado conforme al criterio del hombre medio puesto *ex ante* al momento de ejecutar la conducta típica, tiene la aptitud para lesionar el bien penalmente tutelado de la vida humana independiente del afectado, por lo que la creación de un riesgo jurídicamente desaprobado se encuentra plenamente satisfecha.

**b) Un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito.** Este elemento típico se encuentra acreditado con *prueba documental*, consistente en el **certificado de defunción de la víctima Osvaldo Andrés González Duarte** en que se indica que la fecha de defunción corresponde al día 24 de septiembre de 2021, a las 01.36 horas.

**c) Una relación o vínculo ontológico de causalidad entre la conducta típica y el resultado fatal.**

En el caso en estudio se encuentra satisfecho este elemento del tipo objetivo del delito de homicidio simple toda vez que existe un vínculo de causalidad entre el comportamiento homicida consistente en disparar en dos ocasiones y a corta distancia hacia zonas vitales del cuerpo de la víctima consistentes en la cabeza y en el tórax y el resultado separado en tiempo y espacio del comportamiento típico, consistente en la muerte de **Osvaldo Andrés González Duarte**. Lo anterior, porque si aplicamos al caso concreto la **teoría de la**

**equivalencia de las condiciones** y el **método de la supresión mental hipotética**, y suprimimos mentalmente la conducta ejecutada por el acusado consistente en disparar en reiteradas ocasiones, a corta distancia, en dirección a zonas vitales del cuerpo del afectado, desaparece el resultado por lo que es posible concluir que el comportamiento típico ejecutado por el acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA** es la causa de la muerte de **Oswaldo Andrés González Duarte**.

**d) Que la muerte sea objetivamente imputable al riesgo jurídicamente desaprobado, inherente al comportamiento típico desplegado por el agente.** El análisis *ex post* del resultado permite afirmar que fue el riesgo jurídicamente desaprobado creado por los diversos disparos efectuados por el acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, que impactaron directamente zonas vitales del cuerpo de **Oswaldo Andrés González Duarte** el que se materializó en el resultado lesivo consistente en su muerte.

En cuanto al **tipo subjetivo**, es posible concluir que los elementos de juicio permiten atribuir al acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA** el **conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta típica ejecutada** para la vida humana independiente de **Oswaldo Andrés González Duarte**, lo que se desprende de los indicios consistentes en la peligrosidad *ex ante* del medio utilizado, esto es un arma de fuego, el número de disparos efectuados en dirección al cuerpo de la víctima, el número de zonas afectadas por los disparos, la sensibilidad de las partes del cuerpo lesionadas consistentes en zonas vitales, la corta distancia entre el disparador y el cuerpo de la víctima. Todos estos indicios dan cuenta del conocimiento por parte del acusado del riesgo generado para la vida de la víctima por lo que es posible imputar **dolo** como título normativo y subjetivo de responsabilidad penal.

**DÉCIMO TERCERO:** *Iter criminis* o grado de desarrollo del delito. Que, tratándose el homicidio simple de un delito de resultado, es decir de aquellos que, para su consumación, requieren además de la realización completa de la conducta típica, la concurrencia de un resultado separado física y temporalmente de la conducta y habiendo el acusado **JONATHAN DAVID CERON**

**ZURITA** logrado dar muerte a la víctima **Oswaldo Andrés González Duarte**, no cabe sino concluir que en la especie el delito de homicidio simple se encuentra consumado.

**DÉCIMO CUARTO:** *Autoría y participación.* Que las alegaciones y la prueba practicada en el juicio por la defensa del acusado estuvieron destinadas a discutir básicamente su **participación criminal** en el delito de homicidio de la víctima **Oswaldo Andrés González Duarte**. Sin embargo, aquella alegación no encuentra correlato en la riqueza, cantidad, variedad y fiabilidad del acervo probatorio, toda vez que el testigo presencial **CLAUDIO SEBASTIAN TEJADA RIQUELME**, además de dar cuenta de la forma de comisión de los hechos, no solo reconoció directamente al acusado en la sala de audiencias como el autor del homicidio de su amigo **Oswaldo Andrés González Duarte**, sino que explicó de manera clara y razonada que las condiciones de visibilidad al momento de producirse los disparos eran óptimas porque ambos vehículos involucrados tenían las luces prendidas. A lo anterior se suma que el hecho ocurrió a corta distancia del lugar desde el cual apreció el suceso el testigo, esto es, a escasos metros, toda vez que el sitio del suceso consistió en un pasaje angosto, sin vereda. Además, el testigo presencial no se limitó a observar el altercado que se desató por un topón entre los vehículos involucrados que dio paso a una discusión y a un forcejeo entre víctima y victimario, sino que se bajó del móvil y fue neutralizado por la mujer que acompañaba al acusado con un elemento corto punzante. Por otro lado, hay que agregar que la familia de la víctima recabó información del sujeto que la ultimó a través de redes sociales y plataformas de denuncias Sosafe sobre un sujeto apodado "El Rata", cuyo Facebook corresponde al perfil del acusado. A partir de lo anterior fueron obtenidas imágenes del acusado que fueron exhibidas al testigo presencial a pocos días de ocurrido el hecho. De dicha diligencia resultó que Claudio Tejeda reconoció sin lugar a dudas al acusado como el autor del homicidio de su amigo **Oswaldo Andrés González Duarte**. Luego tras aportar la testigo **ALIA NICOL PARADA VARAS** la información a la policía de la identidad del acusado, funcionarios que no habían participado en el procedimiento policial, procedieron a realizar dos Kardex fotográficos con diez

fotos cada uno de ellos sacadas del Registro Civil e Identificación, los cuales fueron exhibidos al testigo presencial **CLAUDIO SEBASTIAN TEJADA RIQUELME** quien reconoció con seguridad al acusado como el autor del homicidio de **Oswaldo Andrés González Duarte**.

A lo anterior se suman otros elementos de juicio de carácter periférico que corroboran la inferencia probatoria antes referida, toda vez que el Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **BYRON ZUÑIGA GUAJARDO**, confirmó que el domicilio del acusado se encuentra ubicado en un pasaje cercano al sitio del suceso de nombre Tutuquen y de la prueba documental resulta que el acusado es vinculado a un delito cometido en circunstancias que se desplazaba en un taxi de color oscuro, lo que coincide con las características del automóvil con el que habría topado el vehículo de la víctima.

En cuanto a los cuestionamientos de la defensa en el sentido de que el afectado a momentos de ocurrido el hecho habría señalado que no estaba en condiciones de reconocer al hechor, cabe señalar que todos los testigos que concurrieron al Hospital El Carmen, tanto familiares, amigos y funcionarios policiales, fueron categóricos en señalar que Claudio Tejeda estaba en estado de shock. Coherente con lo anterior, el testigo presencial explicó en el juicio oral que con su afirmación se refería a que nunca antes del hecho había visto al acusado, pero también fue concluyente en que al ver su fotografía se hizo fácil reconocerlo porque lo vio a corta distancia y es difícil para él borrar su cara. Corrobora lo anterior la afirmación de Claudio Tejeda en el sentido de que en el sitio del suceso sólo se encontraban cuatro personas, es decir, además de él, la víctima, el acusado y su acompañante.

Así las cosas, la participación criminal del acusado en el delito de homicidio simple a título de autor directo de conformidad a lo prevenido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal se encuentra plenamente acreditada.

**DÉCIMO QUINTO:** *Rechazo de la calificación del delito de homicidio por la circunstancia de alevosía.* Que en cuanto a la circunstancia calificante

primera del artículo 391 N° 1 del Código Penal, del delito de homicidio, consistente en la **alevosía** alegada por la parte querellante, es necesario considerar que para que concurra el sujeto activo debe haber obrado **a traición** o **sobre seguro**.

Habiéndose fundado la calificante en este caso en la hipótesis de **obrar sobre seguro**, ha de considerarse que esta consiste en el ocultamiento del cuerpo del hechor o de los medios de comisión, con el objeto de provocar la indefensión de la víctima frente al ataque<sup>3</sup>. El sujeto activo debe cometer el delito creando por sí mismo las condiciones ventajosas en que actuará o aprovechando oportunidades fácticas que le permitan asegurar la ejecución del delito o evitar todo riesgo para su persona. Subjetivamente es preciso que el agente actúe con el propósito de aprovechar, para la ejecución del hecho punible, la situación preexistente de indefensión en que la víctima se encuentra o en que la ha colocado el hechor.

Así las cosas, dicha hipótesis no concurre en el caso en cuestión, toda vez que si se analizan los hechos probados es claro que el delito de homicidio cometido por el acusado se produjo en el contexto de una colisión fortuita o imprudente de dos vehículos lo que generó una posterior discusión y un forcejeo entre víctima y victimario previo a los dos disparos simultáneos realizados por el acusado en contra del cuerpo de la víctima, de manera que no se aprecia que el hechor hubiese ocultado ni el cuerpo ni el medio a fin de provocar la indefensión de la víctima. De esta manera cabe señalar que a partir de la prueba incorporada no es posible establecer que ninguno de estos disparos estuvo destinado a provocar una situación de indefensión en la víctima, a fin de ultimarla con el segundo disparo. En tal sentido, afirmar que el disparo que impactó en la zona del tórax de la víctima tuvo por finalidad generar la mentada indefensión para proceder el acusado a realizar el segundo disparo en la zona peri orbitaria en inmejorables condiciones de ejecución del delito, no solo no se corresponde con la forma en que ocurrieron los hechos, sino que además no pasa de ser una

---

<sup>3</sup> OSSANDÓN, "Delitos contra la vida...", pp. 77 y ss.; CURY, *Derecho Penal...*, p. 517.

mera elucubración o hipótesis policial que no resultó probada con la prueba rendida en juicio.

Evidentemente, la calificante no se puede afirmar únicamente en el uso de un arma de fuego, toda vez que si bien se trata de un medio que revela la elección de un elemento apto para llevar a cabo una conducta típicamente relevante constitutiva de homicidio, dicho criterio obligaría a considerar como homicidio calificado todos aquellos en los cuales se hubiese utilizado un arma de fuego, lo cual obviamente no se condice con el propósito del legislador al considerar la mayor penalidad en el caso del homicidio calificado en virtud de un mayor grado de injusto. Así las cosas, la alegación de la querellante, a la que se sumó el Ministerio público en sus alegaciones de clausura en orden a considerar que en la especie concurre un delito de homicidio calificado no puede prosperar.

**DÉCIMO SEXTO:** *Decisión absolutoria respecto del delito de porte de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 1º, con relación al 2 letra b) de la Ley 17.798.* Que, en cuanto al delito de porte de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 1º, con relación al 2 letra b) de la Ley 17.798, contenido en la acusación fiscal, hay que considerar que en sus alegatos de clausura ninguno de los acusadores mantuvo su pretensión condenatoria y a mayor abundamiento, la prueba que venía ofrecida en el auto de apertura a fin de acreditar la hipótesis acusatoria sobre este tipo penal fue liberada. Razón por la cual no cabe sino absolver al acusado respecto de este extremo de la acusación.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** *Audiencia de determinación de la pena.* Que, en la audiencia de determinación de la pena, el **Ministerio Público** solicitó se imponga al acusado la pena en el piso del máximum, esto es, **DOCE AÑOS SEIS MESES Y UN DÍA**, de presidio mayor en su grado medio y las penas accesorias legales.

Fundamenta lo anterior en la no concurriendo circunstancias modificatorias y en la mayor extensión del mal causado por el delito. Argumenta



que de la declaración de la pareja de la víctima concurre en la especie un daño irreparable a la familia a ella y a sus tres hijos, cuestión que va más allá de lo económico y que constituye un mal irreparable que se grafica en que no se puede separar de sus hijos por el miedo que sienten a que no regrese ya que vieron que su padre salió a comprar y no volvió. Además, señala que la víctima tenía treinta y un años.

Incorporó mediante su lectura el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado en el que consta que el día 17 de julio de 2018, en causa RUC 1700938013-2, Jonathan David Cerón Zurita fue condenado por el Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, como autor del delito de tráfico en pequeñas cantidades de droga, a la pena de multa de un tercio de Unidad Tributaria Mensual, pena cumplida con el tiempo que pasó privado de libertad y a la pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, pena remitida y cumplida con fecha quince de junio de 2023.

La **querellante** solicitó se aplique la pena de quince años de presidio mayor en su grado medio por la mayor extensión del mal causado por el delito.

Que, por su parte, **la defensa**, solicitó se imponga al acusado la pena de **diez años y un día**, por considerar que en la especie no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar.

**DÉCIMO OCTAVO:** *Determinación de la cuantía exacta de la pena.* Que considerando que la pena asignada al delito de homicidio simple a la época de ocurrencia de los hechos, esto es, al día 24 de septiembre de 2021, era la de presidio mayor en su grado medio y no concurriendo respecto del acusado **JONATHAN DAVID CERÓN ZURITA** circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal se encuentra facultado para recorrer la pena en toda su extensión, de conformidad a lo prevenido en el artículo 67 del Código Penal. Luego, hay que considerar que la expresión “mayor o menor extensión del mal causado por el delito” contemplada en el artículo 69 del Código Penal, atiende a la antijuridicidad material, es decir, a la mayor o menor grado de lesión o de

puesta en riesgo *ex post* del bien penalmente tutelado, en términos tales, que dogmáticamente la pena en concreto debe ser proporcional a la gravedad del injusto penal, esto es, al hecho típico y antijurídico.

En la dogmática de individualización de la pena existe un relativo consenso en que las particularidades de la víctima, su edad y, en especial, la forma de comisión del hecho, constituyen un baremo relevante de decisión cuantitativa de la pena, en tanto permiten modelar el injusto objetivo del delito para efectos de la sanción concreta a imponer (entre otros, Ziffer, Patricia, "Lineamientos de la determinación de la pena", 2º ed., Ad-Hoc, 1999, Buenos Aires, p. 128; quien sostiene que "La idea rectora reside en que cuanto mayores sean las posibilidades de la víctima para repeler el ataque, tanto menor será el ilícito del autor"; Choclán Montalvo, J. Antonio, "Individualización Judicial de la pena", Colex, 1997, Madrid, p. 182; Besio Hernández, Martín, "Los criterios legales y judiciales de individualización de la pena", Tirant lo Blanch, 2011, Valencia, pp. 356 y ss.).

Así, en el caso que nos ocupa, hay que considerar especialmente las circunstancias de comisión y las consecuencias asociadas al delito de homicidio, hipótesis que sirve como base y soporte de la consideración de la mayor extensión del mal ocasionado por el delito.

Para tales efectos, la mayor extensión del mal causado queda en evidencia para el tribunal valorando principalmente la muerte de la víctima **OSVALDO ANDRÉS GONZÁLEZ DUARTE**, de 31 años de edad, como consecuencia de dos disparos con arma de fuego que se generan en circunstancias posteriores a las de un leve accidente de tránsito, tras el cual víctima y victimario discuten, forcejean y el acusado procede a realizar dos certeros disparos en contra del cuerpo de la víctima, ambos en zonas vitales y realizados a corta distancia, toda vez que del relato del testigo presencial Claudio Tejeda y de las pruebas incorporadas en el juicio resulta que ambos proyectiles generaron lesiones de entrada y de salida, uno en la zona torácica y el otro en la zona peri orbital. Lo anterior es evidente en la segunda de las lesiones antes referidas toda vez que el disparo dejó un halo carbono y un tatuaje indicativo de que el disparo se produjo a menos de treinta

centímetros y las lesiones consistentes en escoriaciones en la nariz y la lesión que el cuerpo presentaba en el labio superior, dan cuenta que la víctima cayó de frente tras el disparo dirigido a la zona peri orbital, de manera que es posible inferir que cayó al suelo en estado de inconsciencia, toda vez que es una máxima de la experiencia, esto es, una generalización empírica que da cuenta de una correlación entre clases de hechos, que cuando una persona cae de frente pone sus manos contra el piso para evitar precisamente golpear el rostro, zona de suyo delicada que toda persona con un margen mínimo de racionalidad tiende a proteger.

La comisión del hecho con un arma de fuego, instrumento especialmente peligroso, en la resolución por la fuerza de un conflicto de suyo habitual como lo es un choque de tránsito, hacen que la muerte de la víctima sea completamente innecesaria e injustificada desde la óptica de un hombre medio puesto en el lugar del autor al momento de ejecución del hecho típico y antijurídico.

Debe hacerse especialmente presente que lo que se desvalora para efectos de la decisión cuantitativa de la pena en esta fase de individualización de la sanción no es la muerte en abstracto como resultado del delito, en tanto tal resultado se encuentra incorporado en la pena asignada al delito de homicidio, sino que las condiciones especiales de la víctima, su edad (31 años) y el consecuente daño intensificado que su deceso genera para sus deudos. Los aspectos anteriores permiten concretizar el desvalor abstracto previsto por el legislador para el delito de homicidio en la sanción concreta que se impone, en este caso, una pena por sobre el piso del grado penológico de presidio mayor en su grado medio.

También se debe considerar, en tanto mayor extensión del mal causado por el delito, la aflicción inconmensurable que la muerte de la víctima generó tanto para su pareja como para sus hijos, lo que pudo ser apreciado por el Tribunal a partir de la declaración de **ANA BELEN PARADA VARAS** quien describió no solo las consecuencias que la muerte de la víctima generó para ella sino que también las consecuencias psicológica, en tanto sensación de inseguridad y de

perdida, que el hecho desencadenó en sus tres hijos quienes saben que su padre salió a comprar y no volvió más. Lo anterior sumado a la entidad del peligro concreto que *ex ante* es inherente al medio empleado para cometer el delito, el número de disparos realizados por el agente, la certera forma de ejecución que se desprende de la dirección del ataque hacia zonas vitales como el tórax y, sobre todo, a la zona peri orbital, lesión, esta última, que fue provocada por un disparo realizado a tan corta distancia que dejó un halo carbonoso, cuestión que si bien no permite configurar la calificante de alevosía, sí fundamenta un mayor injusto penal, razón por la que el tribunal impondrá la pena sobre el piso del grado. Así las cosas, a juicio del tribunal, la pena que se impondrá, en definitiva, es proporcional, en concreto, a la gravedad del injusto derivado del hecho en análisis.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 26, 28, 50, 68, 69, 391 N° 2 del Código Penal; artículo 9 inciso 1° con relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 y artículos 47, 295, 296, 297, 324, 340, 341, 342 y 344, del Código Procesal Penal, se declara:

I. Que se **absuelve** a **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, como **AUTOR** del delito de **porte de arma de fuego**, previsto y sancionado en el **artículo 9 inciso 1°, con relación al 2 letra b) de la Ley 17.798**, contenido en la acusación fiscal.

II. Que se **condena** al acusado **JONATHAN DAVID CERON ZURITA**, como **AUTOR** del delito de homicidio simple consumado, previsto sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la persona de **Osvaldo Andrés González Duarte**, el día viernes 24 de septiembre del año 2021, en horas de la noche, en Pasaje Cullipeumo frente al N° 1855, Comuna de Maipú, Santiago, a sufrir la pena corporal de **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**.

III. Que, se condena al acusado a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**IV.** Que, considerando que no fue completamente vencido el acusado; se le exime de su obligación de pagar las costas de la causa.

**V.** Que, no reuniendo el condenado los requisitos para optar a alguna pena sustitutiva a la pena privativa de la libertad, no se impondrá ninguna de las establecidas en la ley 18.216.

**VI.** Que, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 348 del Código Procesal Penal, se establece que, respecto del acusado **JONATHAN DAVID CERÓN ZURITA**, la pena empezará a cumplirse a contar del día **primero de junio de 2022**, fecha desde la que ha estado privado de su libertad en forma ininterrumpida por haber quedado sometido a las medidas cautelares de **detención** y de **prisión preventiva**, según se establece en el certificado emanado del Sr. Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

**VII.** Ejecutoriado que sea el presente fallo, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

**VIII.** En relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 en cuanto deberá incorporarse y determinar previa la toma de muestras biológicas si fuese necesario, la huella genética del sentenciado, a fin de que se incluyan en el registro de condenados, sujetándose todo lo anterior al Reglamento respectivo con que cuenta la citada Ley.

Sentencia redactada por el Magistrado don **Mauricio Rettig Espinoza**.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

**RUC N° 2100861707-1**

**RIT N° 145-2023**

**Código Delito: ()**

**SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADO DOÑA GUINETTE LÓPEZ INSINILLA E INTEGRADA CONFORME A LO PREVENIDO EN EL ARTÍCULO 76 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL POR EL MAGISTRADO DON MAURICIO RETTIG ESPINOZA.**