

Vásquez Rojas, Raúl

Empresa de Transportes Compañía de Seguridad de Chile

Despido Injustificado

Rol 128-2023 (RIT O-858-2022 del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena)

La Serena, trece de septiembre de dos mil veintitrés

VISTOS:

Que por sentencia de veinticinco de abril de dos mil veintitrés, dictada por doña Valeria Mulet Martínez, Jueza Letrada Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena, en los autos RIT O-858-2022 y RUC N°22-4-0449469-8, caratulados "Vásquez Rojas, Raúl con Empresa de Transportes Compañía de Seguridad de Chile", procedimiento de aplicación general laboral, por despido injustificado y otros, acogió demanda de folio 1, estimando injustificado el despido de que fue objeto don Raúl Vásquez Rojas por parte de la demandada, condenando a esta última a las siguientes prestaciones:

a) La suma de \$917.057.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

b) La suma de \$3.668.228.- por concepto de indemnización por años de servicios (4 años).

c) La suma de \$2.934.582.- por recargo del 80% de la indemnización por años de servicio de conformidad a la letra c) del artículo 168 del Código del Trabajo.

Se dispuso además que, las referidas sumas se pagarán incrementadas en la forma dispuesta en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo, no condenando, a la demandada, al pago de las costas por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Que, en contra de la decisión contendida en el fallo referido, la parte demandada, Empresa de Transportes Compañía



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

de Seguridad de Chile, representada por su mandatario judicial, doña Camila Andrea Ducassou Leyton, se alzó ante esta Corte, interponiendo recurso de nulidad, haciendo valer, como principal, la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, y de forma subsidiaria a esta, la causal contenida en el artículo 478 letra c, ambas del Código del Trabajo, solicitando a esta Corte que, en definitiva, anule la sentencia de primer grado, por cualquiera de las causales alegadas, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo la cual rechace la demanda en cuanto la condenó al pago de las prestaciones indicadas en el fallo recurrido, con costas.

Que, en primer término, en cuanto a motivo de invalidación consistente en haber sido dictada la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica (Art. 478 letra b del Código del Trabajo) la controversia radicaría, al decir de la recurrente, en determinar si los hechos invocados por el empleador eran constitutivos de la causa legal invocada para sostener el despido, esto es, Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato (Art. 160 número 7 del Código del Trabajo).

Que los hechos invocados por el empleador consistieron, al decir de la carta de despido, *"en que en base al Informe de AID WRD-788-2022, respecto del análisis de la incidencia de ATM N°8275, que dio origen a una diferencia de \$190.000, se verificó la responsabilidad del actor en los procedimientos mal efectuados, referentes al retiro de remanente el 28 de septiembre de 2022, oportunidad en que retiró las 4 gavetas, pero no retiró el efectivo de la gaveta de rechazo, que corresponde a precinta bolsa institucional FD 455086 con remanente; que posteriormente realizó la prueba de dispensado y observó el efectivo, pero no indicó verbalmente*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

el error cometido y dejó el efectivo en gaveta de rechazo, lo que lleva a concluir que se originó un "faltante ficticio".

Agrega que, "el trabajador, durante su permanencia en la empresa, sus incumplimientos han originado una serie de amonestaciones tanto por atrasos, inasistencias y faltas a los procedimientos, instruyéndosele de los protocolos y políticas cada vez que se le cursaron y que revisado su historial de desempeño durante el último año, se identificó su labor como la de mayor incidencias asociadas a faltas al procedimiento vinculadas al cumplimiento de sus funciones, lo que determina graves faltas a los protocolos e instrucciones, alterando el procedimiento al no retirar el efectivo de la gaveta de rechazo".

"Que los hechos referidos vulneran las obligaciones contenidas en la cláusula octava del contrato de trabajo, esto es: a).- Realizar sus labores en forma prolija, cuidadosa y puntual, debiendo verificar las informaciones que le sean entregadas y seguir detalladamente el procedimiento de entrega y/o recibo de valores y bienes, pues altera el procedimiento que se le instruyó; b).- emplear el máximo de diligencia en el cuidado, conservación y resguardo de los valores y bienes de la Empresa y de los clientes; c).- Velar por la seguridad y resguardo de los valores encomendados a su vigilancia y transporte"; d).- dar aviso inmediato al Jefe Supervisor de cualquier pérdida, deterioro o descompostura que sufran los valores o bienes a su cargo, e).- denunciar las irregularidades propias o ajenas que se observen en el desempeño de sus funciones y reclamos que formulen los clientes".

"También contravienen el Reglamento Interno, Capítulo XIV de las Obligaciones y Prohibiciones, artículo 33 de las Obligaciones: a).- Realizar sus labores en forma prolija,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

cuidadosa y puntual (...)"; b).- *emplear el máximo de diligencia en el cuidado, conservación y resguardo de los valores y bienes de la Empresa y de los clientes*; c).- *velar por la seguridad y resguardo de los valores encomendados a su vigilancia y transporte*"

Agrega que, los hechos contenidos en la carta de despido se dieron por acreditados por el propio sentenciador, en el considerando octavo del fallo en revisión. Que así mismo el sentenciador indica que no habría duda respecto al incumplimiento y reconoce la existencia de 8 cartas de amonestación, dentro de las cuales 2 de ellas dicen relación también con la carga de cajeros automáticos, sin embargo, considera que ello no es suficiente para otorgarle la gravedad reclamada por esta parte en razón que debe considerarse factores como la antigüedad en el empleo, en este caso más de 4 años, que de las 8 cartas de amonestación acompañadas sólo dos dicen relación con errores en la carga de cajeros automáticos, específicamente las amonestaciones del 30 de octubre y 23 de noviembre de 2020, es decir casi dos años antes.

Que, a juicio del recurrente, dicho razonamiento, necesariamente configura la causal de nulidad alegada, toda vez que, no se tiene en consideración alguna el rubro de la empresa demandada, la cual, al ser su giro relacionado con el transporte, retiro, custodia de dinero, operación de cajeros automáticos, necesariamente eleva todo incumplimiento relacionado con la operación al carácter de grave, estando plenamente respaldado tanto por el contrato de trabajo como por el Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad, documentos que el demandante tenía pleno conocimiento.

Que, destaca el error en la valoración de la gravedad de los hechos por los cuales fue despedido el actor al señalar



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZHXHSBNT

en el considerando octavo que "no basta el incumplimiento contractual (entendido en términos amplios), se requiere también que revista la gravedad suficiente, la que se evaluará de acuerdo a las circunstancias por el órgano jurisdiccional y este análisis necesariamente debe considerar factores como la antigüedad en el empleo, en este caso más de 4 años, que de las 8 cartas de amonestación acompañadas sólo dos dicen relación con errores en la carga de cajeros automáticos, específicamente las amonestaciones del 30 de octubre y 23 de noviembre de 2020, es decir casi dos años antes".

Previo a entrar al análisis de la causal alegada, refiere el concepto doctrinario de sana crítica, propuesto por el famoso y prestigioso procesalista Uruguayo, don Eduardo Juan Couture. En este mismo sentido, cita un fallo de la Iltma. Corte de Apelaciones de Iquique, recaído en causa Rol N°26-2016, de fecha 01 de junio de 2016, del cual se extraen dos elementos de la sana crítica, a saber, la apreciación de los medios probatorios, tanto aisladamente; como -un segundo elemento-, su ponderación en conjunto. Señala que la totalidad de la prueba rendida es absolutamente concordante a la hora de acreditar los hechos en que la causal de despido invocada se fundaba, y al no reconocerlo así el sentenciador, se aparta de la sana crítica, violando con ello las normas legales fijadas al efecto, y los principios lógicos y de experiencia que oportunamente identificaremos.

Estima que, el razonamiento judicial, entre otros, no debe contener afirmaciones contradictorias, debe ser coherente en la aplicación de unas mismas reglas de razonamiento para unos mismos hechos, y especialmente, debe ser coherente al mérito de la prueba rendida, esto es, debe



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

conducir congruentemente a la decisión alcanzada, siguiendo plena concordancia con las probanzas allegadas.

Sostiene que lo controvertido en el caso sub-lite es la validez de la causal invocada y sobre ello se acompañó e incorporó al proceso una serie de pruebas documentales y testimoniales que dan cuenta de la existencia de un contrato de trabajo, de la existencia del despido, de la existencia de una serie de obligaciones de conducta para el trabajador, de la vulneración del trabajador a tal estándar de conducta, de la gravedad de los incumplimientos, y en general de la incapacidad del demandante de ceñirse al Contrato Individual de Trabajo, al Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad, al Manual de Procedimiento para el Transporte de Valores, siendo ello agravado por la reiteración a los incumplimientos.

Expone que se despidió al trabajador sobre la base de haber incurrido este en la causal del artículo 160 N°7 del Código Laboral; que la empresa dio cumplimiento íntegro a todos los requisitos señalados en la norma en referencia al contenido de la carta de desvinculación y a la forma de notificación; se le imputa al demandante haber transgredido toda norma de procedimiento, en tres oportunidades, dos en el año 2020 y la tercera la que finalmente hace necesaria su desvinculación, sumado al hecho de que además, mantenía otras 6 amonestaciones por incumplimientos contractuales relacionados con inasistencias injustificadas y atrasos reiterados, todo lo que tiene mayor gravedad en el giro de mi representada, ya que, significa el que toda una unidad blindada no puede salir a ruta sin la tripulación completa, hecho que no fue ni siquiera analizado por el sentenciador; el demandante conocía, firmó y se capacitó tanto en las normas de su contrato de trabajo, reglamento interno y manual



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

de procedimiento, lo cual quedó por lo demás como hecho reconocido por el mismo en su declaración; que el testigo de la parte demandante señaló que él también había sido desvinculado por incumplir los procedimientos de la empresa y que el tribunal lo había declarado justificado, es decir, quedó también acreditado que, para mi representada el cumplimiento de los protocolos y normas que rigen a los vigilantes privados, es de vital importancia, sin poder tolerar incumplimientos relacionados a éstos.

Denuncia la vulneración a los principios de la sana crítica, en cuanto a las reglas de la lógica, en especial las reglas de la fundamentación de la sentencia, conforme el artículo 456 del Código del Trabajo.

Sostiene que la multiplicidad, precisión, gravedad, concordancia y conexión de las pruebas rendidas por esta parte, deben conducir lógicamente a tener por acreditadas las causales de despido, por lo que malamente desde la perspectiva de la racionalidad puede sostenerse que las probanzas rendidas son insuficientes para generar convicción en el sentenciador.

Que, el sentenciador en el fallo en revisión, considera que la conducta desplegada por el trabajador, que por lo demás debemos tener en cuenta, que ya había sido amonestado en el año 2020 en dos oportunidades por no cumplir con los procedimientos, sumado a otras 6 amonestaciones por otras faltas, no reviste las características de gravedad necesarias para configurar la causal de despido invocada, sino que además, adiciona un elemento no contemplado legalmente en la causal invocada y es el "perjuicio", señalando que no se advierte que el actuar del demandante hubiere traído aparejado un perjuicio económico para la empresa demandada,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

ya que no se corroboró algún tipo de extravío o pérdida de dinero.

Concluye que en este evento el fallo recurrido transgrede el principio lógico de Razón Suficiente, que señala que las cosas existen y son conocidas por una causa capaz de justificar su existencia.

Indica que conforme a este principio ninguna enunciación puede ser verdadera sin que haya una razón suficiente para que sea así y no de otro modo, en materia estrictamente procesal, podemos entonces afirmar que el principio de la razón suficiente se expresa en el deber que tiene el juez al dirimir, de fundar su decisión en circunstancias determinadas y en las normas que resulten aplicables y concordantes con aquellas y la litis misma. Dicho en otras palabras y aplicado el principio a la lógica jurídica, en este caso la decisión judicial debe investigar el apoyo o fundamento material de lo enunciado; situación que equivale a decir prueba en materia procesal.

Sostiene que conforme al principio de la razón suficiente, el análisis de la totalidad de la prueba documental aportada por esta parte, en conjunto con el tenor del testimonio de los testigos de esta parte e incluso el de los testigos de la parte demandante; y la ponderación del juez de la causa en orden a no tener por acreditada la causal invocada para justificar el despido del demandado, como criterio de adjudicación judicial; violenta la razón suficiente, por cuanto aun cuando el ordenamiento jurídico le entrega la potestad de dicha calificación al juez de la causa, no es menor que ésta debe hacerse en función directa del mérito de la prueba rendida -conforme a los criterios del artículo 456 antes indicado- y de los principios lógicos que justifiquen la decisión en un sentido u otro.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

En cuanto a esta primera causal finaliza señalando que la infracción a lo dispositivo en la sentencia tuvo lugar por cuanto si el Juez hubiera realizado un razonamiento conforme a los principios de la sana crítica, y valorado correctamente las pruebas rendidas, en su mérito preciso, de acuerdo a quien asistía la carga procesal de hacerlo, necesariamente habría estado obligada a rechazar la demanda, y el despido se habría declarado como justificado.

En cuanto a la gravedad de la infracción cometida por el sentenciador, esta se ve reflejada no sólo por considerar que la conducta desplegada por el actor no reviste las características de gravedad necesaria para configurar la causal de despido, sino que además, resta gravedad a la conducta sostenida por el actor durante su relación laboral, pasando por alto la rigurosidad exigida para la operación del transporte de valores, imponiendo además del requisito de la gravedad, un requisito adicional que es el perjuicio, el cual no necesariamente debe ser ocasionado en lo económico, más aun comprendiendo el giro de Prosegur, hecho que ha sido razonado de manera correcta en otros juicios similares conocidos incluso por el mismo Tribunal.

Sobre este punto señala que el perjuicio económico no es un requisito para la configuración de la gravedad citando doctrina al respecto. Arguye que la gravedad exigida está dada entre otras cosas, por el especial giro de mi representada, que es la custodia y transporte de valores y la reiteración en las faltas cometidas por el actor. Existe claramente una confianza por parte de los clientes hacia mi representada, dada la envergadura que significa, ya sea el trasladar dinero de un lugar hacia otro, recarga de cajeros automáticos, y la custodia de los mismos. El estándar de exigencia a sus trabajadores, se debe al propio giro de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

empresa, la cual ha desarrollado a lo largo de sus años, una confianza y profesionalismos en el mercado nacional como mundial.

Concluye solicitando que se anule la sentencia recurrida en lo pertinente y, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 477, en relación con el artículo 478 letra B ambos del Código del Trabajo, se dicte sentencia de reemplazo conforme a derecho, acogiendo la demanda deducida, y concordante con ello, rechace la demanda en todas sus partes.

En segundo término y en relación al motivo anulatorio deducido de forma subsidiaria al precedentemente expuesto, esto es, en haber incurrido la sentencia en un error en la calificación jurídica de los hechos estima el recurrente que este se verificaría por cuanto el fallo se equivoca en la calificación jurídica de los hechos, puesto que en la parte resolutive del fallo impugnado decidió estimar como injustificado el despido aun cuando tanto de la demanda como de la prueba rendida permitía establecer la existencia de la causal de terminación del contrato de trabajo que hacía improcedente la condena que sufrió su representado, desde que comprobado quedó que el demandante incumplió las obligaciones que le imponen su contrato de trabajo, estando obligado contractual y legalmente, y conociendo previamente el Reglamento Interno y en especial el Manual de Procedimiento para el Transporte de Valores.

Que en tales condiciones, y habiendo sido acreditados los hechos correspondía que calificara que el despido fue ajustado a derecho y no injustificado como lo hizo.

Agrega que la calificación jurídica a que arriba el Tribunal resulta absolutamente errónea y como tal susceptible de ser corregida por el presente recurso, en los términos previstos en la letra c) del artículo 478, toda vez que de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

acuerdo al mérito de los hechos dados por acreditados por el sentenciador, la decisión judicial debió serlo forzosamente en una calificación jurídica diversa de aquella a que se arriba en el fallo de marras.

Propone el recurrente un concepto de calificación jurídica dado por el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. Sobre esta base expone que lo que se persiguen con la causal alegada en esta parte es resguardar principios de lógica jurídica, en el sentido de preservar la aplicación de las reglas y principios lógicos en el ámbito específico del Derecho y particularmente, la debida fundamentación de la decisión judicial.

Indica que toda sentencia judicial debe legitimarse racionalmente, por ello es obligación del tribunal motivar y fundar sus sentencias. De no considerarlo así, el ejercicio jurisdiccional equivaldría a una mera potestad, o un criterio positivo de decisión que remite a la creencia subjetiva o convencimiento sicológico del juez.

Sostiene que toda resolución judicial debe descansar en tres bases; a).- coherencia, es decir, fundarse en premisas y antecedentes conocidos y que obren en el proceso y que entre éstos y la decisión judicial, exista la debida vinculación a objeto de no arribar a decisiones contradictorias; b).- Razonabilidad: En cuanto toda argumentación, no tan sólo debe ser capaz de producir una conclusión, sino que además dicha conclusión debe avenirse al fin que persigue y c).- Suficiencia, en cuanto a la pertinencia de las premisas que conducen al resultado.

Que dichos elementos no se verifican en el caso sub-lite, toda vez que aun dándose por establecidos determinados hechos, de acuerdo con el mérito del proceso y la prueba rendida por las partes, en lo específico de calificación



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

jurídica, la resolución adoptada transgrede la lógica y los principios de fundamentación del razonamiento judicial antes enunciado.

Que, así las cosas, expone que los errores en la calificación jurídica del fallo recurrido se cometen por cuanto dicho fallo infringe lo acordado de forma expresa por las partes tanto en el Contrato de Trabajo, el Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad como así también el Manual de Instrucciones o Normas y Procedimientos de Seguridad para el Transporte de Valores.

Que de la misma manera dicho error aparece por el hecho de considerar que los hechos no revisten la gravedad necesaria para que el despido sea justificado, por no haber existido un perjuicio para el empleador, adicionando de esta manera un requisito no contemplado en la ley para que proceda la causal contemplada en el artículo 160 número 7 del Código del Trabajo.

Sostiene que de haberse calificado correctamente los hechos acreditados en estos autos, el sentenciador habría concluido inevitablemente que en el caso su-lite se configura la causal de despido por la causal alegada artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, y que en consecuencia, procede que se declare como justificado el despido.

Termina solicitando que, habiéndose acreditado el vicio, y como éste configura la causal de nulidad respectiva, se anule la sentencia recurrida en todas sus partes y, en conformidad a lo dispuesto en el Art. 477 inciso 2°, en relación al artículo 478 letra B del Código del Trabajo, se dicte sentencia de reemplazo conforme a derecho, rechazando la demanda en todas sus partes, con expresa condenación en costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

El recurso fue declarado admisible, se procedió a su vista en la audiencia del catorce de agosto pasado, oportunidad en que se escuchó los alegatos de ambas partes, doña Camila Ducassou, recurrente y doña Bárbara Hernández, recurrida, quienes se anuncian y alegan por 25 y 10 minutos, a favor y contra el recurso, respectivamente, antecedentes que se registran en el sistema de audio.

OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, como ya se adelantó, la recurrente invoca como primera causal de anulación, la contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, *"cuando la sentencia haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas de la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica"*.

Que, para fundar dicho medio de impugnación, por la causal elegida, indica que tal vicio se encuentra presente en el fallo recurrido, por cuanto, pese a que los hechos contenidos en la carta de despido se tuvieron por acreditados y reconocidos por el propio sentenciador- considerando octavo-, al reconocer que no habría duda respecto al incumplimiento y la existencia de 8 cartas de amonestación, dentro de las cuales 2 de ellas dicen relación también con la carga de cajeros automáticos, no los considera suficiente para otorgarle la gravedad reclamada al agregar que para que concurra dicho elemento debe considerarse factores como la antigüedad en el empleo, en este caso más de 4 años, que de las 8 cartas de amonestación acompañadas sólo dos dicen relación con errores en la carga de cajeros automáticos, específicamente las amonestaciones del 30 de octubre y 23 de noviembre de 2020, es decir casi dos años antes, razonamiento que, necesariamente, configura la causal de nulidad alegada, al no efectuar, a su juicio, una adecuada valoración de los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

medios de prueba rendidos y en especial los hechos que se dieron por probados, infringiendo los principios de la lógica, en su vertiente de la razón suficiente, integrantes de la sana crítica.

SEGUNDO: Que, previo a entrar al análisis de los argumentos esgrimidos por la recurrente, como sustento de su arbitrio de nulidad, con el fin de analizar debidamente la controversia planteada, atendida la naturaleza de la causal invocada, resulta indispensable y necesario tener en consideración que, el recurso de nulidad constituye un arbitrio procesal de derecho estricto, y en tal sentido la formalización del mismo exige, de parte del recurrente, la prolijidad y exhaustividad que el mismo legislador se ha encargado de revelar. En efecto, tal recurso representa una vía impugnativa extraordinaria, de interpretación restrictiva, que debe ajustarse precisamente al estatuto que lo gobierna, por lo que su procedencia está limitada, en primer término, por la naturaleza de las resoluciones impugnables, en segundo lugar, por las causales que lo hacen procedente y que están expresamente establecidas en la ley; y finalmente, por las diversas exigencias, condiciones y formalidades que debe cumplir el libelo en que se materializa, en especial, la necesidad de claridad y precisión en su fundamentación y argumentación, de forma tal que debe ser compatible con la causal invocada, de contener peticiones concretas, todo lo cual está destinado a fijar el alcance de la competencia entregada al tribunal superior, el cual no puede acogerlo por motivos distintos, salvo la situación contemplada en el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo, y, al respecto, justamente por ello el inciso final del artículo 478 del mismo cuerpo legal impone al recurrente, si el recurso se fundare en distintas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZHXHSBNT

causales, la obligación de señalar si se invocan conjunta o subsidiariamente. Finalmente se impone, al recurrente, la carga de precisar de manera clara y pormenorizada, la forma en que los presuntos vicios que denuncia han influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, a fin de cumplir con la exigencia de transcendencia exigida por la ley y que resulta propia a todo medio de impugnación que genera invalidación de la sentencia y/o del procedimiento.

Igualmente, debe advertirse que el recurso de nulidad no constituye una instancia, de manera que estos sentenciadores no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de estos una facultad exclusiva y excluyente del juez que conoció del respectivo juicio oral laboral, y, asimismo, a esta Corte le está vedado efectuar una valoración de la prueba rendida ante el juzgado del trabajo, lo que corresponde únicamente a este y el cual está dotado de libertad para ello, con la limitación de no contrariar los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, siendo el cumplimiento de este límite lo que corresponde controlar, cuando se invoca la correspondiente causal de nulidad.

TERCERO: Que, atendida la causal invocada como principal, cabe señalar que el motivo anulatorio en examen, ha sido concebido como la única causal que permite, excepcionalmente, revisar y, en su caso, alterar "el juicio de hecho" de la sentencia cuestionada, lo que puede tener lugar cuando se han vulnerado ciertas reglas que el juez está llamado a observar y respetar para su actividad de apreciación o de valoración de las probanzas producidas en el juicio.



Ahora bien, esa posibilidad de revisión de los hechos, como se dijo, es de carácter excepcional, porque no basta cualquier infracción a las reglas de la sana crítica, sino que es menester que tenga el carácter de "manifiesta" y, más relevante aún, es preciso que en el recurso se identifique debidamente la norma o regla de apreciación de la prueba que se estima vulnerada, el hecho involucrado en ese error, el modo en que se produce esa vulneración y la manera en que esos hechos, fijados equivocadamente, quedaría determinados de observarse las reglas aludidas.

Luego, la regla de la sana crítica, al referirse a que el razonamiento que se expresa en la sentencia no puede contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, nos obliga a dotar de contenido estas reglas que componen los principios de la lógica.

En el mismo orden de ideas, debemos hacer presente que la lógica, en sentido estricto, alude a reglas formales del razonamiento y no a aquello que el sentido común califica como "lo razonable". De esta forma, sostener que la valoración de la prueba no podrá contradecir los principios de la lógica, con ello se está refiriendo a la lógica formal. En ella, a su vez, se distinguen como reglas básicas: la de la identidad, la de la no contradicción, la del tercero excluido y la de la razón suficiente.

De todas, la no contradicción puede conceptualizarse, conforme a lo sostenido por los comentaristas, que es imposible que algo sea y no sea al mismo tiempo y en el mismo sentido. El del tercero excluido, en su formulación más simple, implica que ante dos proposiciones en las que una niegue lo que se afirma en la otra, una de ellas es necesariamente verdadera. En lo relativo al principio de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

razón suficiente, aquel exige para que un hecho o enunciación se tenga por verdadero, que se funde de modo tal que pueda explicarse desde una razón suficiente, lo que en la especie significa que debe existir una fundamentación inequívoca respecto de los antecedentes que sirven para el establecimiento de un hecho esgrimido por las partes. A lo anterior, cabe sumar que dicho principio guarda diferencias con el resto de los principios de la lógica, pues no mira a la corrección del argumento que el juzgador construye basado en los hechos, sino a cuánta prueba y de qué calidad debe ser ponderada en juicio para dar por cumplido uno de sus sub principios, a saber, el deber de corroboración.

En otras palabras cabe señalar que la causal antedicha dice relación con la razonabilidad de la sentencia, pues al exigir la ley la valoración de las pruebas conforme a las reglas de la sana crítica, entendida ésta como "el conjunto de reglas del correcto entendimiento humano, contingentes y variables con relación al tiempo y al lugar, estables y permanentes en razón de los principios en que debe de apoyarse", ella no puede contradecir los parámetros que la conforman, a saber, los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, que constituyen las bases de un correcto razonamiento, debiendo tratarse -por lo demás-, para el caso del procedimiento laboral, de una infracción manifiesta, es decir, debe entenderse que los hechos sobre los cuales se funda la sentencia recurrida aparecen desprovistos de todo sustento en la prueba o deben estar controvertidos por ella, de forma tal que no sea posible entender, a la luz de la lógica, la decisión alcanzada.

CUARTO: Que, con la prevención indicada en los motivos precedentes, nos avocaremos al análisis de la procedencia de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

la causal de nulidad esgrimida. Para los efectos de una acertada solución al conflicto jurídico hay que primeramente examinar el libelo recursivo, en que se deduce y se plantea la causal alegada.

Conforme a dicho examen, se puede desprender claramente que el recurrente no ha cumplido con identificar debidamente la norma o regla de apreciación de la prueba que se estima vulnerada; el hecho involucrado en ese error, el modo en que se produce esa vulneración y la manera en que esos hechos, fijados equivocadamente, quedarían determinados de observarse las reglas aludidas. Así, solo indica como violadas las reglas de la sana crítica, en su vertiente de la razón suficiente, sin embargo, además de dar un concepto de dicho vertiente, no cumple con desarrollar y exponer las premisas que tuvo en vista el sentenciador para arribar a la conclusión de convicción que cuestiona, tampoco señala o propone, el recurrente, que premisas correspondería extraer de los hechos acreditados y proponer la conclusión que es la más adecuada a tales premisas, ni menos aún los errores que existirían entre la o las premisas y la conclusión.

El recurrente simplemente se limita a plantear en su recurso, oculta y solapadamente, un reproche, un reclamo a la valoración, a la conclusión que arribó el a quo, mas no una verdadera infracción al principio de la sana crítica, en su vertiente de razón suficiente. Es más, a juicio de esta Corte, la sentencia impugnada cumple con todos los estándares de motivación y fundamentación exigidos por el legislador.

En efecto, el a quo luego de dar por probados los hechos indicados en la carta de despido, fundamenta, sin apartarse a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia ni a los conocimientos científicamente afianzados, las razones y motivos para estimar y formar convicción que pese a dar por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZHXHSBNT

acreditados dichos hechos, no son suficientes para constituir la hipótesis de la causa legal de despido. Así se indica en el considerando octavo "como ya se señaló, no basta el incumplimiento contractual (entendido en términos amplios), se requiere también que revista la gravedad suficiente, la que se evaluará de acuerdo a las circunstancias por el órgano jurisdiccional y este análisis necesariamente debe considerar factores como la antigüedad en el empleo, en este caso más de 4 años, que de las 8 cartas de amonestación acompañadas sólo dos dicen relación con errores en la carga de cajeros automáticos, específicamente las amonestaciones del 30 de octubre y 23 de noviembre de 2020, es decir casi dos años antes".

"No es irrelevante considerar también que el contrato de trabajo contempla entre las obligaciones del trabajador la atención de cajeros automáticos, labor para la que será capacitado en forma inicial y permanente, agregando que el empleador entregará las normas y procedimientos suficientes para la segura y correcta realización de las actividades; por su parte, el documento N°7 de la demandada denominado Cartilla de operación comunica mejoras en procedimientos para la atención integral de cajeros automáticos, y el procedimiento operativo de carga, considera entre los pasos, hacer el retiro de las gavetas de carga anterior y la gaveta de rechazo, que es lo que no habría efectuado el actor; pero no hay constancia de la entrega de esa cartilla al actor, ni de haber recibido una capacitación sobre el particular, cobrando importancia lo señalado por el testigo del demandante Juan Carlos Rebett Pereira, ex trabajador de la demandada, quien explicó que no hay una capacitación prolija, se aprende en el camino, mirando al más antiguo, el margen de error es exigente, no hay cursos de capacitación para



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

vigilante y operador, trabajó 7 años y nunca fue capacitado, a él le enseñó un colega y además en la Minuta de reunión de los dirigentes sindicales de fecha 10 de noviembre de 2022, del Sindicato Prosegur zona norte, se da cuenta que en esa reunión se representó la necesidad de capacitación”.

“La falta de prueba sobre la capacitación y re-capacitación de una labor tan delicada como es el transporte de valores y el manejo de cajeros automáticos no deja de ser relevante, máxime si su ejecución está regulada por procedimientos y protocolos, por lo tanto la demandada debería haber acreditado que el actor recibió formalmente la capacitación sobre la manera de cumplir la función, tal como se indica en el contrato de trabajo. Se concluye que se exige al trabajador prolijidad en una labor que se encuentra excautivamente regulada por la misma empresa, cuya ejecución implica de por sí un riesgo al tratarse del manejo de valore, situación que aumenta las probabilidades de incurrir en algún error u omisión en el proceso”.

En razón de lo señalado precedentemente, no resulta contrario a la sana crítica, ni menos a la razón suficiente, haber concluido el a quo, como lo hizo, en el considerando décimo que décimo “que, todos estos antecedentes y razonamientos llevan a esta jueza a concluir que la envergadura de la falta que se imputa al actor no impidió, en términos absolutos, la posibilidad de mantener la relación laboral, pudiendo habérsele aplicado una sanción distinta al despido.”

Que así las cosas y conforme a los fundamentos expuestos en el presente considerando, la causal de nulidad invocada, por el motivo planteado debe necesariamente ser desestimada, al no existir infracción a la sana crítica, ni menos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT

manifiesta, en la apreciación de la prueba de estos antecedentes.

QUINTO: En cuanto a la segunda causal esgrimida, de forma subsidiaria a la precedente, esto es, error en la calificación jurídica de los hechos, la recurrente la hace sustentar, además del error en la valoración de la prueba, en la circunstancia que sobre la base de los hechos probados en la causa lo lógico sería haber concluido que el despido de que fue objeto el actor fue justificado.

Al respecto, conforme a las prevenciones señaladas en el considerando tercero precedente, en cuanto a que el presente recuso tiene la naturaleza de derecho estricto, que supone, en el caso de la causal alegada, un reconocimiento de los hechos de la causa, aparece del todo improcedente e incompatible con la primera causal alegada, aun cuando esta haya sido planteada de forma subsidiaria, desde que en la primera causal alegada como principal se controvierte los hechos y mediante la presente se los reconoce, pero se solicita se le dé una calificación jurídica diversa, lo que hace necesariamente que esta causal indefectiblemente debe ser rechazada.

Sin perjuicio de aquello yendo al fondo de la misma, esta tampoco está en condiciones de prosperar, desde que la calificación o ponderación de hechos dados por probados, es una facultad privativa del juez de base, salvo en los casos, en que aparezca de manifiesto que la calificación dada a los hechos por probados se aparte, de forma clara, manifiesta, evidente y abusiva a una regulación dada por el legislador, lo cual no ocurre, evidentemente, en el caso sub-lite, desde que a los hechos que se dieron por probados, de forma fundada, motiva y razonada, en base a premisas extraídas del material probatorio allegado a la causa, el a quo, le dio la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZHXHSBNT

calificación, que conforme a aquellos, le correspondía efectuar, en el caso de marras que el despido resultó ser del todo injustificado, dando lugar a la demanda. Sin perjuicio de lo anterior, tampoco señala la recurrente cual es la errada calificación jurídica y cuál sería la correcta.

En razón de todo lo anterior es que el recurso de nulidad, por la causal alegada no puede prosperar y debe ser rechazado.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 478 y siguientes del Código del Trabajo, se decide:

I.- Que se **RECHAZA**, el recurso de nulidad interpuesto por la abogada Camila Andrea Ducassou Leyton, en representación de la demandada Empresa de Transportes Compañía de Seguridad de Chile, dirigido en contra de la sentencia de fecha veinticinco de abril de dos mil veintitrés, dictada por doña Valeria Mulet Martínez, Jueza Letrada Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena, en los autos RIT O-858-2022 y RUC N°22-4-0449469-8, la que, por ende, no es nula, como tampoco el juicio que la precede.

II.- Que se condena en costas de la instancia a la recurrente.

Redacción del Abogado Integrante señor Gabriel Alfonso Gallardo Verdugo.

Regístrese en la forma que corresponda, notifíquese y devuélvase en su oportunidad vía interconexión.

Rol N°128-2023. Laboral-Cobranza.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZHXHXSNT

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de La Serena integrada por Ministro Ivan Roberto Corona A., Fiscal Judicial Pilar Eugenia Aravena G. y Abogado Integrante Gabriel Alfonso Gallardo V. La Serena, trece de septiembre de dos mil veintitres.

En La Serena, a trece de septiembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXZXHXSBNT