

Santiago, uno de diciembre de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

Por sentencia de veintitrés de enero de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-2680-2020, se acogió la demanda, declarando injustificado e improcedente el despido y condenando a la demandada al pago de la suma de \$8.067.628, desestimando la demanda de nulidad del despido y el cobro de bono.

En contra de ese fallo, recurrió de nulidad la parte demandante por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su hipótesis de infracción de ley, denunciando infringido el artículo 162 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 22 del DFL N° 1 de 1993 Ley Orgánica de Ferrocarriles del Estado, DL 3500 y demás normas aplicables.

El recurrente solicita que se acoja el recurso, se invalide el fallo y se dicte sentencia de reemplazo en la que se declare la nulidad del despido.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día veinte de noviembre último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la parte demandante fundamenta su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su hipótesis de infracción de ley, denunciando infringido el artículo 162 del Código del Trabajo, en relación al artículo 22 del DFL N° 1 de 1993 Ley Orgánica de Ferrocarriles del Estado, DL 3500 y demás normas aplicables.

Señala que el vicio se ha producido en los considerandos tercero a noveno del fallo, en los cuales se infringen las normas relacionadas con la nulidad del despido y el cobro de las cotizaciones derivadas de la imposibilidad de las horas extraordinarias.

Explica que se contraviene la ley al no reconocer que al actor, como trabajador de EFE, se le aplica el Código del Trabajo y el Decreto Ley N° 3.500, con la consecuencia que tal desconocimiento lleva a que no se aplique la sanción de nulidad, del despido. Señala que tal razonamiento se basa en argumentos jurisprudenciales no procedentes



en la especie, ya que el artículo 22 del DFL N° 1 Ley Orgánica de la Empresa de Ferrocarriles del Estado indica que a los trabajadores de la demandada deben aplicárseles las disposiciones del estatuto Laboral. Dicho artículo 22, argumenta, distingue entre los trabajadores que siguieron afiliados a las antiguas Cajas en específico la ex Caja Ferro y los afiliados al sistema de AFP, entre los que se encuentra el actor.

Indica que de lo anterior se desprende que las sumas percibidas por el trabajador como horas extraordinarias son cotizables, en cuanto se trata de remuneraciones. Indica que no existe regla expresa que exima a su empleador de enterar las cotizaciones previsionales y de salud. La que si existe para los afiliados a la ex Caja, tal como se ha pronunciado específicamente esta Corte en dicho sentido.

Agrega que el fallo reconoce en el considerando noveno que el empleador adeuda pago de cotizaciones previsionales sobre el concepto de horas extraordinarias, por lo que se cumplen todos los requisitos para declarar la nulidad y así debió haberse hecho.

Finalmente, luego de citar jurisprudencia, expresa que la empresa no enteró el pago de las imposiciones por las horas extras trabajadas por ninguno de sus trabajadores sino hasta en marzo de 2018, cuando, sin que mediara ninguna modificación legal, comenzó a hacerlo . En realidad, dice, ello se debió a lo determinado por la Dirección del Trabajo, la Superintendencia de Pensiones y los fallos de los tribunales de justicia, además de la presión sindical.

**SEGUNDO:** Que previo a pronunciarse del asunto, es menester recordar que el artículo 477 del Código del Trabajo señala en su inciso primero que el recurso de nulidad procede cuando la vulneración de garantías constitucionales o la infracción de ley influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Esta disposición se reitera en el penúltimo inciso del artículo 478, el cual, luego de desarrollar las causales contenidas en ese artículo indica que no producirán nulidad los defectos que no influyan sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

De tal manera, aparece claro que, para que el vicio alegado genere una declaración de nulidad por esta Corte, deberá siempre tener influencia sustancial sobre lo decidido.

**TERCERO:** Que teniendo a la vista la disposición normativa



anterior, se debe señalar que en la especie, el considerando segundo del fallo recurrido, el sentenciador señala: *“Respecto de la nulidad pretendida debe destacarse que un acucioso examen de la demanda en dicho capítulo, no contiene ninguna referencia expresa y determinada respecto de cuales serían las cotizaciones previsionales demandadas, ni tampoco ha presentado ni aun de manera resumida esquemática o referencial el número de horas o conceptos remuneracionales respecto de las cuales habría procedido el pago de alguna cotización previsional, lo que representa una omisión que impide acceder a dicha declaración de nulidad, en tanto ha resultado imposible para la demandada, y para este sentenciador, comprender de que forma podría cumplirse una eventual sanción de nulidad mediante el entero por la demandada de la cotización correspondiente a las horas extraordinarias no explicitadas en el libelo.”*

De lo anterior se desprende que el principal motivo para rechazar la solicitud del actor de declarar la nulidad del despido por no pago de cotizaciones, dice relación con la imposibilidad de determinar el número de horas o conceptos remuneracionales respecto de las cuales habría procedido el pago de alguna cotización previsional. De tal modo, como se aprecia del motivo tercero en adelante, el análisis normativo de la procedencia del pago de cotizaciones previsionales demandadas se realiza solo a mayor abundamiento, pero no fue la principal razón para rechazar la demanda.

**CUARTO:** Que en consecuencia, al no haberse atacado por la vía del recurso de nulidad la circunstancia descrita en el motivo anterior, es imposible que la causal de nulidad esgrimida pueda prosperar, desde que dicho motivo de anulación ataca solo el análisis normativo realizado a mayor abundamiento, pero no el razonamiento principal, cual es la imposibilidad de determinar el número y origen de las horas extraordinarias que habrían dado origen a la obligación de pagar cotizaciones en favor del trabajador . En otros términos el recurso no podrá prosperar porque el recurrente no entregó facultades ni razones para modificar el principal fundamento para no acceder a la sanción de nulidad del despido por no pago de cotizaciones.

En consecuencia, el vicio denunciado carece de influencia en lo



dispositivo del fallo, y llevará necesariamente al rechazo del arbitrio.

**QUINTO:** Que, sin perjuicio de lo anterior, para que pueda ser acogida la causal de -infracción de ley el recurrente debe respetar el sustrato fáctico que ha establecido el sentenciador en el fallo impugnado, toda vez que esa premisa es inamovible en esta sede jurisdiccional.

Así, para conocer del mismo, y razonar respecto a la procedencia o no de aplicar la sanción de nulidad del despido, se hace necesario conocer cuáles y cuantos periodos se encuentran adeudados al actor, pero ello no se indica en lugar alguno del fallo, por lo que no existe un sustrato fáctico respecto del cual esta Corte podría aferrarse para calcular una eventual deuda en caso de determinar que efectivamente procede el pago.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia de veintitrés de enero de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-2680-2020, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Redacción del abogado integrante Sebastián Hamel Rivas.

No firma el abogado integrante señor Hamel, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.

**Regístrese y comuníquese.**

**Laboral-Cobranza N° 472-2023.**



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Carolina S. Brengi Z. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, uno de diciembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a uno de diciembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

