

Santiago, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

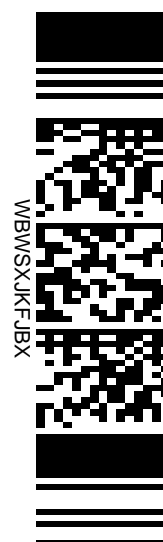
PRIMERO: Que comparece RUTH ISRAEL LÓPEZ, Abogada Procuradora Fiscal de Santiago, del Consejo de Defensa del Estado, por el Fisco – Subsecretaría de Salud Pública, con domicilio en Agustinas N°1225, piso 4, Santiago, interponiendo reclamo de ilegalidad de conformidad con lo dispuesto en los artículos 28, 29 y 30 de la Ley de Transparencia de la Función Pública y de Acceso a la Información de la Administración del Estado, contra la Decisión Amparo Rol C9056-22 del Consejo para la Transparencia -en adelante, CPLT-, comunicada a la Subsecretaría de Salud Pública mediante correo electrónico de fecha 2 de marzo de 2023, al estimar que ha incurrido en infracciones a la ley.

Mediante dicha decisión de amparo se requiere al Sr. Subsecretario de Salud Pública, lo siguiente:

a) Entregue a la reclamante doña Paulina Martínez Gallegos la información correspondiente a las bases de datos ENO, completas, con todas las variables, salvo identificación para resguardar confidencialidad, para cada uno de los años 2012 al 2021. Que venga en formato Excel y no bloqueado. Previo a la entrega, se deben tarjar todos los datos personales de contexto eventualmente contenidos en la información solicitada, por ejemplo, nombres y apellidos, domicilios, teléfonos, correos electrónicos, RUT, entre otros.

b) Cumpla dicho requerimiento en un plazo que no supere los 15 días hábiles contados desde que la presente decisión quede ejecutoriada, bajo el apercibimiento de lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Transparencia, que sanciona la no entrega oportuna de la información en la forma decretada, una vez que ha sido ordenada por resolución a firme, con multa de 20% a 50% de la remuneración correspondiente. Si la autoridad o jefatura o jefe superior del órgano o servicio de la Administración del Estado, requerido, persistiere en su actitud, se le aplicará el duplo de la sanción indicada y la suspensión en el cargo por un lapso de cinco días.

c) Acredite la entrega efectiva de la información señalada en el literal a) precedente, en conformidad a lo establecido en el inciso segundo del artículo 17 de la Ley de Transparencia, por medio de comunicación enviada al correo electrónico cumplimiento@consejotransparencia.cl, o a la Oficina de Partes de este Consejo (Morandé N° 360, piso 7°, comuna y ciudad de Santiago), acompañando todos los medios probatorios, de manera que esa Corporación pueda verificar que se dio cumplimiento a las obligaciones impuestas en la presente decisión en tiempo y forma.



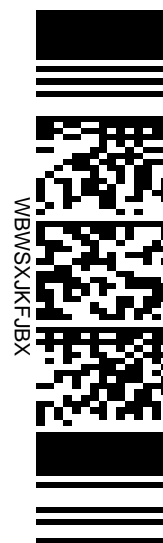
SEGUNDO: En cuanto a los fundamentos del reclamo de ilegalidad presentado ante esta Corte, en primer término, se arguye que existe una tramitación deficiente llevada a cabo por el CPLT, en lo que se refiere a las actuaciones dentro del procedimiento, vulnerándose en consecuencia el debido proceso.

Explica al respecto, que con fecha 8 de septiembre de 2022, se ingresó al Sistema de Gestión de Solicitudes del Ministerio de Salud, la solicitud de transparencia signada con el folio N°AO001T0018039, de doña Paulina Martínez Gallegos, mediante la cual requiere las bases de datos ENO -enfermedades de notificación obligatoria-, completas, con todas las variables, salvo identificación para resguardar confidencialidad, para cada uno de los años 2012 al 2021, que venga en formato excel y no bloqueado; y, con fecha 12 de septiembre de 2022, se ingresó al Sistema de Gestión de Solicitudes del Ministerio de Salud, la solicitud de transparencia signada con el folio AO001T0018049, por la que se pide la base de datos de egresos hospitalarios, con todas sus variables, salvo ID para resguardar confidencialidad, en formato excel no bloqueado, para cada uno de los años desde 2011 a la fecha.

Con fecha 18 de octubre de 2022, el CPLT les remitió el Oficio N°E20317, de su Unidad de Análisis de Admisibilidad y SARC, con el que se les notifica sobre el amparo al derecho de acceso a la información, ROL N°C9056-22, interpuesto en contra de la Subsecretaría de Salud Pública. En aquél, el CPLT solicitó que la Subsecretaría se refiriera a diversos puntos, en relación al requerimiento de información AO001T0018039 -referidos a las bases ENO-, sin embargo en el formulario de ingreso del reclamo, contenido en el expediente del amparo, se refiere a la descripción narrativa/argumentativa dada por el requirente, relativa a las bases de datos de egresos hospitalarios.

Entonces, el CPLT estaba requiriendo que se pronunciara la reclamante respecto de la Solicitud Folio N° AO001T0018039 (sobre Enfermedades de Notificación Obligatoria), cuando el contenido del reclamo ingresado por la solicitante se refería al Folio N° AO001T0018049 (sobre Egresos Hospitalarios).

Así, estima el reclamante que se requirió que esa Subsecretaría se pronunciara respecto de otra solicitud distinta, que no tiene relación alguna con el contenido del reclamo y, por ende, en este punto la decisión del amparo materia de este reclamo, vulnera lo dispuesto en el literal b) del artículo 33 de la Ley de Transparencia, esto es, el principio de imparcialidad establecido en el artículo 11 de la Ley N° 19.880, así como lo dispuesto en el artículo 41, de la ya individualizada ley, ya que dicha decisión no se hace cargo de las evidentes deficiencias ocurridas en la tramitación del amparo. En consecuencia, el acto



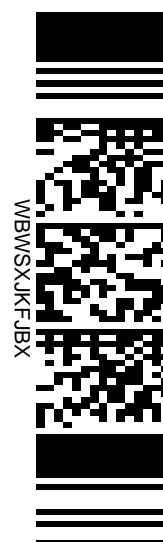
reclamado no cumple con el deber general de motivación que deben tener los actos administrativos, según lo dispuesto en el inciso 2° del Artículo 11, así como el artículo 41 de la Ley N° 19.880.

En segundo término, sostiene el reclamo en que, en este caso, el CPLT ordena crear y recopilar piezas de información que no se encuentran contenidas de manera centralizada y con el detalle solicitado en los sistemas de alojamiento de datos del Ministerio de Salud. Agrega que, para dar cumplimiento a la decisión recurrida, el Ministerio de Salud debería desarrollar labores de búsqueda y recopilación de información contenida en bases de datos alojadas en más de 5 sistemas de datos (algunos de estos actualmente en desuso). Seguidamente, se debería proceder con la extracción, depuración, análisis, homologación, verificación y validación con cada una de las Secretarías Regionales Ministeriales de Salud. En consecuencia, no se trata de información que obre en poder de la Subsecretaría de Salud Pública en los términos requeridos, por no encontrarse previamente recopilada, centralizada y validada, configurándose en los hechos, una hipótesis no contemplada en la Ley N° 20.285 sobre acceso a la información pública.

Asimismo, postula que se configura la causal de reserva del artículo 21 N°1 letra c), de la Ley de Transparencia, por cuanto complementar las bases de datos con las variables necesarias para dar respuesta en los términos requeridos, demandaría un alto número de acciones técnicas y administrativas, teniendo en cuenta el elevado número de Enfermedades de Notificación Obligatoria (45, las que comprenden entre 65 y 226 variables cada una, además de estar contenidas en distintas fuentes de datos), relativas a un período largo de tiempo (10 años). Lo señalado implicaría destinar a todos los funcionarios de la Oficina de Vigilancia de Enfermedades no Transmisibles y Encuestas Poblacionales, del Departamento de Epidemiología, de la Subsecretaría de Salud Pública a trabajar exclusivamente en la respuesta al requerimiento.

De esa manera, sostiene que con la dictación de la referida decisión de Amparo, se han verificado, por parte del órgano recurrido, contravenciones de legalidad que sustentan el ejercicio de la presente instancia de reclamo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5, 10, 21 N°1 de la Ley de Transparencia, artículos 7 y 8 de la Constitución Política de la República, y demás principios inherentes a nuestro ordenamiento jurídico.

Concluye solicitando se declare la ilegalidad del requerimiento de entrega de información efectuado a la Subsecretaría de Salud Pública por parte del Consejo para la Transparencia, en virtud de su Decisión Amparo Rol C9056- 22.



TERCERO: Que informa el CPLT al tenor del reclamo de ilegalidad presentado en su contra, solicitando su rechazo por los siguientes motivos.

En primer término, pide el rechazo del reclamo en la parte que se fundamenta en la concurrencia de la causal de secreto o reserva establecida en la letra c), del N° 1, del artículo 21 de la Ley de Transparencia, lo que desconoce el texto del inciso 2° del artículo 28 del mismo texto, que expresamente prohíbe a los órganos de la Administración del Estado, en este caso, la Subsecretaría de Salud, reclamar de ilegalidad ante esta Corte de Apelaciones, en base a la causal invocada, lo que importa que este Tribunal carezca de competencia para pronunciarse sobre el fondo del reclamo de autos, al no tener el Minsal legitimación activa para deducir la presente impugnación basada en la causal de reserva alegada.

En segundo lugar esgrimen que la decisión de amparo C9056-22 no es ilegal, por cuanto se ajusta a lo dispuesto en el inciso 2° del art. 8° de la Constitución y a los artículos 5° y 10 de la ley del ramo, ya que la información solicitada obra en poder de la Subsecretaría de Salud, y para satisfacer la solicitud no debe elaborar o crear información nueva o distinta de la que ya posee.

Sobre esto precisa que a partir de los argumentos expuestos por la misma defensa fiscal en su libelo recursivo se extrae que la información en comento existe, sobre todo cuando sobre la materia alega la causal de reserva del artículo 21 N° 1 letra c) ya referida, por una supuesta distracción indebida de funciones. Indica que el órgano puede entregar información previo procesamiento, en la medida que la información base obre en su poder, lo cual se encuentra amparado por una sostenida jurisprudencia sobre este punto.

Señala que de lo dispuesto en el artículo 9°, inciso primero, del D.F.L. N° 1, año 2006, del Ministerio de Salud, artículos 4 N° 5°, y 10 del Decreto N° 136, de 2004, de Salud, que aprueba el Reglamento orgánico del Ministerio de Salud, artículos 1, 2, 3 letra c), 5 y 7 del Decreto N° 7, de Salud, del año 2019, que aprueba el Reglamento sobre notificación de enfermedades transmisibles de declaración obligatoria y su vigilancia, Anexo N° 4, sobre Vigilancia de Enfermedades Transmisibles de Notificación Obligatoria del Ministerio de Salud, se extrae que el órgano reclamante posee una base de datos creada a partir de las notificaciones que debe recibir y, en consecuencia, lo solicitado dice relación con el cumplimiento de las funciones del MINSAL.

Luego, considerando lo dispuesto en los artículos 4, inciso 2°, 5, 10, 11 letra c), de la Ley de Transparencia y el artículo 3°, letra e), del Reglamento de la Ley de Transparencia, queda claro que el espíritu y la voluntad del legislador, plasmados en la Ley N° 20.285, consiste en que el ciudadano pueda acceder a



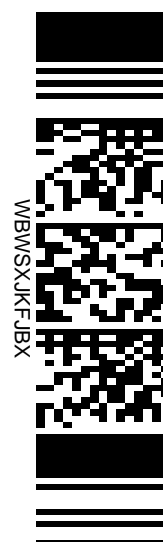
toda información que exista y obre en poder de los órganos de la Administración, sea cual sea el formato material o soporte en que esta se encuentre, sin importar su origen, clasificación o procesamiento, de lo que se sigue que es la misma ley la que permite el acceso a información como la ordenada entregar, incluso cuando involucre la eliminación de antecedentes en las bases de datos que ya existen, y aunque el Ministerio tenga que efectuar tareas de tarjado, eliminación, procesamiento, sistematización o consolidación de la información, lo que se ve reforzado por lo dispuesto en las letras a) y d) del artículo 11 de la Ley de Transparencia, que consagran los Principios de Relevancia, conforme al cual se presume relevante toda información que posean los órganos de la Administración del Estado, cualquiera sea su formato, soporte, fecha de creación, origen, clasificación o procesamiento, y de Máxima Divulgación, de acuerdo al cual los órganos de la Administración del Estado deben proporcionar información en los términos más amplios posibles, excluyendo sólo aquello que esté sujeto a las excepciones constitucionales o legales, de lo que se sigue que no hay infracción legal alguna en la decisión C9056-22.

En cuanto alega la reclamante que el CPLT ha actuado extralimitándose en sus facultades al dar por acreditados los elementos que configuran la causal de distracción indebida y desestimándola de todas formas, señala que lo que hizo ese Consejo en el considerando 7), de la decisión impugnada, fue únicamente indicar que la Subsecretaría había hecho referencia a ciertos elementos, sin embargo, no se sostuvo que dichos requisitos se encontraban acreditados como equivocadamente señala el Consejo de Defensa.

Agrega que la solicitud de acceso a la información recae sobre antecedentes que no resultan ajenos a la gestión del órgano, estableciéndose, por el contrario, como una labor esencial de la Cartera la recolección, sistematización y publicación de información asociada a la materia, lo que resta el carácter de indebida a la distracción de las labores habituales que generaría la atención de la solicitud en los términos requeridos. A su vez, y como se señaló, los antecedentes expuestos permiten mitigar la calificación de desproporcionados a los esfuerzos que debe desplegar el órgano para la atención de la solicitud, elementos que impiden la configuración de la causal de reserva o secreto invocada

Pide rechazar en su totalidad el reclamo, por no concurrir ilegalidad alguna en la decisión reclamada, resolviendo en definitiva mantener o confirmar la Decisión de Amparo Rol C9056-22 de ese Consejo.

CUARTO: Que respecto de las alegaciones de la Subsecretaría reclamante, atinentes a la defectuosa tramitación de las solicitudes de acceso de información que habrían afectado el debido proceso en este caso, cabe señalar



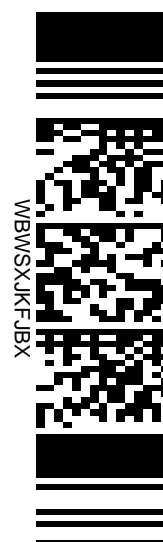
que como la propia impugnante reconoce en su libelo, con fecha 28 de octubre de 2022, en respuesta a su solicitud de aclaración, el CPLT mediante correo electrónico le informó que se determinó acoger el amparo únicamente por la SAI AO001T0018039, siendo inadmisibile el amparo para la solicitud AO001T0018049, por lo que le solicita responder según lo requerido en los términos del Oficio N°E20317, de acuerdo con la respuesta que entregó la Subsecretaría de Salud Pública a la SAI AO001T0018039, indicando si proporcionó toda la información que obra en su poder sobre la materia “bases de datos ENO”.

Atendido lo anterior, mediante un oficio contenido en correo electrónico de fecha 14 de noviembre de 2022, enviado al CPLT, la reclamante se refiere a los motivos por los que en su opinión no procede entregar la información pedida mediante la Solicitud N° AO001T0018039, los que radican en lo dispuesto en el artículo 21 N° 1 letra c) de la Ley de Transparencia, argumentos que fueron desestimados por el CPLT en su decisión de acoger en su totalidad el Amparo Rol C9056-22.

De ese modo, al responder el CPLT la petición de aclaración formulada por la reclamante, le permitió a ésta posteriormente fundamentar su oposición a la específica solicitud declarada admisible, ejerciendo sus derechos e interviniendo en este procedimiento administrativo, oposición de la cual se hace cargo la resolución ahora impugnada, todo lo cual permite descartar las infracciones al debido proceso invocadas.

QUINTO: En cuanto la reclamante esgrime que la información solicitada no obra en poder de la Subsecretaría de Salud Pública en los términos requeridos, por no encontrarse previamente recopilada, centralizada y validada, configurándose en los hechos, una hipótesis no contemplada en la Ley N° 20.285 sobre acceso a la información pública, ello se contrapone a lo que consta en la decisión de amparo Rol C10741-22 de 13 de junio de 2023 acompañada a estos autos, mediante la que se acoge el amparo deducido en contra de la Subsecretaría de Salud Pública, ordenando la entrega de las bases de datos ENO completas, salvo la identificación del paciente, para resguardar confidencialidad, para cada uno de los años desde 2011 a la fecha, en formato excel no bloqueado, decisión que no fue reclamada y, además, cumplida el 21 de julio, como se lee en el correo también adjunto, remitido por el Jefe Unidad de Transparencia, Gabinete Ministra, Ministerio de Salud, el que señala *“En cumplimiento de lo ordenado por decisión de amparo Rol C10741-22, se da cumplimiento a dicha decisión adjuntando carpeta que contiene información solicitada.”*

Luego, en un correo de 25 de octubre, informa la imposibilidad material de dar cumplimiento de la decisión de amparo Rol C10741-22, *“Sin embargo, y*



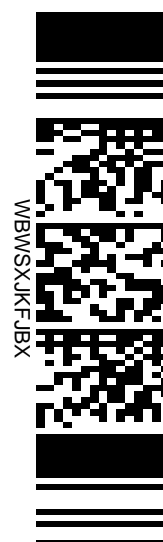
estando plenamente conscientes de nuestra obligación, y manifestando la total disposición a hacer entrega de la información requerida, desde el Departamento de Epidemiología de esta Subsecretaría se está trabajando intensamente en unificar las bases de datos de todas las Enfermedades de Notificación Obligatoria. Esto ha incluido un test de identificación de personas con una serie de variables. Lo anterior, y con el fin de dar pleno cumplimiento a las disposiciones de la Ley N°19.628, y evitar la publicidad de datos personales y/o sensibles que pudieran generar una afectación irreparable a terceras personas, es que en este momento nos encontramos realizado una revisión de cada una de las variables para su posterior publicación, a la brevedad posible.

Es por esto, que a continuación les presentamos el siguiente cronograma con las etapas que se están desarrollando, y las respectivas fechas, a fin de que la fecha establecida (primera semana de diciembre) toda la información se encuentre disponible (...).

Al cumplir la medida para mejor resolver dispuesta por esta Corte, el Consejo de Defensa del Estado, confirmó que “*el tenor del requerimiento en los amparos Rol C9056-22 (materia de este reclamo de ilegalidad) y Rol C10741-22, son idénticos*” y el cronograma elaborado para unificar las bases de datos de todas las Enfermedades de Notificación Obligatoria.

SEXTO: Que lo antes expuesto revela que la información solicitada sí obra en poder de la reclamante, lo que, por lo demás, no es sino resultado del cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 3 letra c) y 5 del Decreto N° 7, de Salud, del año 2019, Reglamento sobre notificación de enfermedades transmisibles de declaración obligatoria y su vigilancia, que regula la notificación a la autoridad sanitaria regional respecto de enfermedades de declaración obligatoria, y el anexo N° 4, sobre “Vigilancia de Enfermedades Transmisibles de Notificación Obligatoria” del Ministerio de Salud, que dispone que, a su vez, la SEREMI notifica al Ministerio de Salud mediante el sistema informático EPIVIGILA2 o a través de los sistemas disponibles.

SÉPTIMO: Por otra parte, el que esa información que recoge a nivel nacional el Ministerio de Salud deba ser procesada en algún modo para poder ser utilizada en el diseño, implementación y control de una política pública de salud resulta evidente, sin que, por ende, ese procesamiento importe que se trate de información nueva y distinta como postula la reclamante. Lo anterior, por lo demás, se recoge en el artículo 4° numeral 5°, del Decreto N° 136, de 2004, de Salud, que aprueba el Reglamento orgánico del Ministerio de Salud, al establecer que el Ministerio tiene, entre otras, la función de “*Tratar datos con fines*



estadísticos y mantener registros o bancos de datos respecto de las materias de su competencia”.

Esa función es reiterada en el artículo 10, norma en la que se agrega que *“Con este objeto deberá diseñar, implementar y mantener actualizados, sistemas de información que permitan proporcionar datos estadísticos para la formulación, el control y la evaluación de programas de salud, de desarrollo de infraestructura, de gestión de los recursos humanos y financieros, de producción y de los impactos directos que sus acciones generan sobre el estado de salud de la población y la calidad de la atención”.*

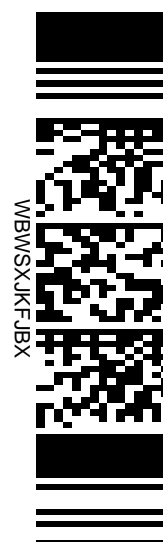
OCTAVO: Entonces la recepción y almacenamiento de las notificaciones de enfermedades de declaración obligatoria, así como la creación de sistemas de información que permitan en base a esos antecedentes recibidos formular, ejecutar y controlar políticas públicas de salud, constituye un deber dispuesto por la reglamentación ya referida a la autoridad reclamante, por lo que la unificación que actualmente está llevando a cabo de las bases de datos de todas las Enfermedades de Notificación Obligatoria no pasa de ser el cumplimiento de dicho mandato.

NOVENO: Que también se cuestiona en el reclamo en estudio, el que no se haya tenido por justificada la causal de secreto o reserva de distracción indebida del artículo 21 N° 1 letra c) de la Ley N° 20.285, esto es, *“Tratándose de requerimientos de carácter genérico, referidos a un elevado número de actos administrativos o sus antecedentes o cuya atención requiera distraer indebidamente a los funcionarios del cumplimiento regular de sus labores habituales”.*

Sin embargo, el inciso 2° del artículo 28 de la misma ley dispone que *“Los órganos de la Administración del Estado no tendrán derecho a reclamar ante la Corte de Apelaciones de la resolución del Consejo que otorgue el acceso a la información que hubieren denegado, cuando la denegación se hubiere fundado en la causal del número 1 del artículo 21.”*

Siendo la Subsecretaría de Salud Pública un órgano de la Administración del Estado, carece entonces de derecho para interponer el presente reclamo, motivo adicional para su desestimación.

DÉCIMO: Sin perjuicio de lo anterior, como se reseñó arriba en el motivo 5°, la Subsecretaría de Salud actualmente se encuentra unificando las distintas bases de datos que contienen la información sobre enfermedades de notificación obligatoria, conforme a un cronograma que tendría fecha de término la primera semana de diciembre del año en curso, circunstancia que permite descartar la imposibilidad material de entregar la información requerida por la



desproporcionada distracción de personal y recursos que conllevaría, y que recoge la causal de reserva del artículo 21 N° 1 letra c) de la Ley N° 20.285.

UNDÉCIMO: En suma, corresponde rechazar el reclamo de ilegalidad al no ser efectivo que la información requerida no exista en la forma requerida, carecer la reclamante de legitimidad activa respecto de la causal legal de secreto o reserva esgrimida y, finalmente, porque ni siquiera se presenta ésta.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley de Transparencia **se rechaza el reclamo de ilegalidad** deducido por el Consejo de Defensa del Estado, por el Fisco – Subsecretaría de Salud Pública, en contra de la Decisión Amparo Rol C9056-22 de 2 de marzo de 2023, sin costas.

Redactó el ministro suplente Manuel Rodríguez Vega.

Regístrese y en su oportunidad archívese.

Rol N° 181-2023



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Graciela Gomez Q., Veronica Cecilia Sabaj E. y Ministro Suplente Manuel Esteban Rodríguez V. Santiago, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

