

Coronel, veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno

Visto, Oídos y Considerando:

**PRIMERO:** Que se presentan en estos autos Rit 0-19-2021, RUC 21- 4-0328816-8, don **RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO**, cédula de identidad número 13.307.472-4, trabajador, con domicilio en Puerto Saavedra Poniente número 196, comuna de Hualpén y don **CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO**, cédula de identidad número 13.307.472-4, trabajador, con domicilio en Departamento, número 1.004, torre B, Chaitén número 8.024, condominio Mirador de Hualpén, comuna de Hualpén, interponen demanda de “Despido Indirecto y Cobro de Prestaciones e Indemnizaciones en contra de **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, RUT: 76.523.926-5, representada legalmente por don **RICARDO ALEJANDRO MEDINA HERMOSILLA**, o quien haga las veces de tal conforme al artículo 4 del Código del Trabajo, cédula de identidad número 10.892.767-4, ambos domiciliados en calle O’Higgins, número 1186, oficina 1202, comuna de Concepción; y en contra de **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, RUT: 69.151.200-2, representada legalmente por su alcalde don **BORIS CHAMORRO REBOLLEDO**, trabajador social, o por quien haga sus veces conforme al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos con domicilio para estos efectos en calle los Notros, número 1489, Lagunillas 2, comuna de Coronel, esta última demandada en calidad de solidaria o en su defecto, subsidiariamente, por ser responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar, que correspondan a la primera, en virtud de lo que dispone el artículo 183-B del Código del Trabajo; todo en razón de los fundamentos fácticos y jurídicos que exponen:

#### **I. - CUESTIONES DE COMPETENCIA Y CADUCIDAD.-**

a) **Competencia:** Conforme al artículo 420 letra a) del Código del Trabajo y tomando en consideración que el presente libelo precisamente se enmarca dentro de la norma precitada, dada la acción que interpongo, el Tribunal de U.S. es plenamente competente en razón de la materia para conocer de ella. Asimismo, conforme a lo previsto en el artículo 423 del citado Código, y dado que las labores para las cuales fueron contratados los demandantes se realizaron en la Comuna de Coronel, por ello el Juzgado de Letras del Trabajo de Coronel, es competente territorialmente para conocer de la presente causa. b) **Caducidad:** Atendida la circunstancia que el autodespido se produjo el día 11 de Enero de 2021, la caducidad de la acción aún no se ha producido, todo ello en razón de lo establecido en los artículos 4 y 8 de la ley N°21.226, que suspende los plazos en materia



laboral hasta 50 días después de terminado el estado de excepción constitucional en actual vigencia, alterando la regla de los 60 días hábiles que tiene el trabajador para recurrir al juzgado competente.

## **II. - LOS HECHOS.-**

### **A.- Los Hechos en relación al Trabajador don RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO.-**

1.- **Antecedentes de la Relación Laboral.-** Fue contratado por **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, con fecha **01 de febrero de 2019**, Se deja constancia que los servicios se empezaron a prestar a partir del **01 de febrero de 2019**, para realizar las actividades de **JEFE DE PROYECTO INGENIERÍA** y que se manifestaban en las siguientes funciones específicas: a) Las propias de la primera función encomendada, según el procedimiento de trabajo; y b) Colaborar en las demás funciones, considerando que el trabajador es parte de un equipo de trabajo y la colaboración de todos los trabajadores es necesaria para el cumplimiento de los objetivos de la organización. Las funciones se detallarán más adelante.- El lugar de Trabajo y considerando que la actividad del empleador es “servicios de construcción y arquitectura”, el lugar de trabajo era la obra **“RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER” ubicado en calle Arturo Prat S/N, Coronel, región del Biobío**. No obstante, dada la naturaleza de sus funciones y la de su equipo de trabajo, las labores se desarrollaban físicamente tanto en el recinto mismo de la obra como en las oficinas de la empresa, y en diversos lugares, relacionados con el proyecto, como municipalidades, entidades públicas y privadas.

En cuanto a su jornada de trabajo estaba regida por el artículo 22 del código del trabajo en lo que se refiere a jornada laboral, por tratarse de trabajadores profesionales con un alto grado de especialización.

La duración del contrato de trabajo era de carácter **INDEFINIDO**.

La remuneración consistía: a) SUELDO BASE: \$2.600.000.- b) BONO: \$290.000.- c) ASIG. DE MOVILIZACIÓN: \$220.000.- d) ASIG. DE COLACIÓN: \$220.000.- La gratificación mensual sería pagado de conformidad al artículo 50 del código del trabajo y su monto sería equivalente al 25% sobre la remuneración mensual, con un tope del 4,75 del ingreso mínimo mensual.

La remuneración antes referida se pagaría por períodos mensuales vencidos en dinero efectivo, documentos bancarios o depósitos en una institución financiera. De dichas sumas el empleador retendría la parte correspondiente para los fines previsionales y tributarios y haría los demás descuentos en conformidad a la ley.- hace presente que las únicas remuneraciones pagadas por su empleador de manera incompleta fueron realizadas mediante modalidad de pago en efectivo, durante los primeros 3 meses.-



## **2.- Funciones específicas desarrolladas en Bau.-**

Comenzó a trabajar con **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** en Febrero de de 2019, siendo sus labores y las de su equipo de trabajo las de :“Colaborar profesionalmente en nuestra especialidad en términos de apoyar a **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** con el proyecto “**RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER**” que ellos tenían a su cargo por mandato de **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**. Que la representante de la Municipalidad en cuanto a los detalles del proyecto era la inspectora técnico doña **MYLENE OYARZÚN**. De esta manera, lo que necesitaba **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** era un apoyo profesional y técnico en orden de entender mejor cómo se iba a diseñar y ejecutar el proyecto estructural “**RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER**”. Lo anterior, ya que éste venía aprobado en términos arquitectónicos desde el Consejo de Monumentos y desarrollado por el arquitecto **JAIME MIGONE RETTIG**, que había participado en el proceso de licitación. Quel arquitecto dueño del proyecto contrató con una empresa de ingeniería y en conjunto desarrollaron el proyecto que mediante licitación llegó a Monumentos Nacionales y se adjudicaron éste. Tal proyecto era el que La **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL** tenía que ejecutar y desarrollar y mediante el proceso de licitación adjudicándose en una segunda etapa y en forma directa **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, pues este había sido abandonado por una empresa anterior.

Así las cosas, en las primeras conversaciones con la empresa **BAU SPA**, se señaló que el proyecto original era destructivo del patrimonio que querían preservar, por tanto, lo que buscaban era tratar de desarrollar un “proyecto nuevo de ingeniería”, que permitiera no destruir tanto la estructura patrimonial original y así restaurarlo y ponerlo en valor. Que le buscaron junto a otros colaboradores para formar un equipo de trabajo especializado, por tener experiencia en trabajos de restauración, a manera de agregar una sensibilidad estructural agregada y ponerla dentro del nuevo trabajo, pues la ingeniería aprobada inicialmente no era mala, pero efectivamente destruía todo el edificio para poder armarlo de nuevo. De esta manera desarrollaron y presentaron al menos tres proyectos para que fueran aprobados tanto por la Municipalidad como por BAU SPA y el arquitecto dueño del proyecto inicial.-

### **Primer diseño estructural.-**

Que hicieron como equipo la primera propuesta de un “exoesqueleto estructural”, lo que significaba introducir un edificio nuevo dentro de un edificio antiguo, de manera que la edificación antigua se sustentaba estructuralmente sobre la nueva. Para ello al momento de llegar al lugar del



proyecto hicimos vuelos con dron para ver cómo era la figura geométrica del edificio a restaurar, después de 100 años de uso. El trabajo realizado fue de alto nivel, utilizando tecnologías y herramientas muy avanzadas, pues era una edificación que lo ameritaba.

Que tuvieron varias reuniones con todo el equipo de la Municipalidad de Coronel, en especial con la inspectora técnico doña **MYLENE OYARZÚN**. En estas reuniones, todos estuvieron de acuerdo en lo que se presentó. Una vez visado el proyecto por todo el equipo, se expuso para su aprobación al arquitecto dueño del Proyecto **JAIME MIGONE RETTIG** y a él no le gustó, y solicitó que se volviera a la idea original, es decir, incorporar elementos dentro del mismo edificio y con eso generar la sustentabilidad de la construcción.-

**BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, tenía un arquitecto encargado que era don **CARLOS INOSTROZA**, quien revisaba siempre lo que hacían y que estuvo de acuerdo con la presentación hecha por él y el equipo conformado para el efecto. Para evaluar el proyecto, siempre se contó con amplia participación de profesionales de la Municipalidad de Coronel, y todos estuvieron de acuerdo en que su propuesta de ingeniería fuera presentada al arquitecto dueño del proyecto original y, en caso de ser pertinente, al consejo de monumentos nacionales para indicar si tenía viabilidad. Sin embargo esto demoraría mucho tiempo. En definitiva era esto lo que se quería evitar, el tiempo, ya que el Consejo de Monumentos en dar una respuesta, puede tomarse varios meses, sobre todo si se considera que los trabajos de construcción, ya estaban en ejecución en todos aquellos arreglos que no eran tan importantes, como las edificaciones que están contiguas a la nave central.

#### **Segundo proyecto estructural.-**

El segundo proyecto estructural realizado por él y su equipo, consistía en que utilizarían parte de las columnas existentes (columnas principales), quitando parte de ellas, introduciendo una nueva columna de mayor sección y resistencia en este lugar, teniendo como problema la pérdida del plomo de los muros del edificio, porque efectivamente necesitaba columnas de mayor dimensión a las existentes para dar estabilidad a la estructura.

Siempre se planteó la idea de que fuera la estructura nueva la que soportara las cargas, no el edificio existente, ya que del edificio original no tenían información, no sabían cuál era la estructura (no estaba evidenciada), no se habían hecho ensayos de materiales, no se tenía información de las fundaciones. Hasta ese momento no tenían ni siquiera la mecánica de suelos y para agregar males se encontraron en el sector un “conchal” que era de un tiempo prehispánico antiquísimo y daba señales arqueológicas que debían rescatar y detener el trabajo en ese lugar. Hasta ese entonces ya llevábamos casi 4 meses de trabajo.



Este segundo proyecto tampoco gustó al arquitecto dueño del proyecto, ya que al generar modificaciones a la estructura existente y perder el plomo de las columnas, entonces tenía que ir a revisión del consejo de monumentos y esto podía tardar, como ya se señaló antes, mucho tiempo.-

### **Tercer proyecto estructural.-**

En este momento se intentó el tercer proyecto que en definitiva consistía en “ocupar el edificio existente”. Se nos dijo por parte de BAU SPA: “con el edificio tal cual como está usted haga lo que tenga que hacer”. Entonces expuso que el problema más grande que tenían es que no conocían cómo estaba fundado ese edificio, tenían una mecánica de suelos sin suscripción de profesional competente, es decir de aceptar ese informe de mecánica de suelos tenía que asumir una responsabilidad que no debía. Agrega que el ingeniero que hizo la mecánica de suelos tenía que suscribir el respectivo informe, y al no tener los ensayos de materiales, nosotros desconocíamos de cuándo era el hormigón, si tenía fierro o no tenía fierro la estructura, si el fierro era estriado o liso, si estaba o no amarrada la enfierradura en todas las esquinas, si tenía continuidad la enfierradura en todos los tramos; y eran datos fundamentales para poder desarrollar el proyecto de ingeniería estructural.

Entonces solicitó tanto a BAU SPA como a la Municipalidad de Coronel que para poder ocupar el edificio con unas mínimas características físicas posibles de utilizar, se hicieran los ensayos de materiales correspondientes y presento al laboratorio de la Universidad Católica de la Santísima Concepción, para que pudieran ver cómo se iba a tomar ese trabajo y se generaron todas las situaciones para trabajar con ellos. Se hicieron reuniones con los encargados, le presentó a la Universidad Católica de la Santísima Concepción a los directivos del Municipio de Coronel y este último estuvo de acuerdo en que esta institución colaborara. Luego tenían que esperar resultados de laboratorio. Se hicieron ensayos al hormigón, albañilería, acero y fundaciones. Eso vino a salir recién en octubre de 2019, porque la decisión de contratación recién se hizo en septiembre, todo esto en un ambiente de confianza extrema porque la Universidad había trabajado con él.

Este tercer proyecto nunca pudo llegar a un final, puesto que comenzaron los ambientes de tensión entre la Municipalidad de Coronel y BAU SPA, lo que llevó al parecer al fin del proyecto de restauración con las consecuencias que relata en el punto siguiente.-

### **3.- Antecedentes de desvinculación de BAU SPA del proyecto.-**

En los meses de Octubre y Noviembre de 2019 “recibió el mensaje” que efectivamente se iba a desvincular a la empresa **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** del proyecto de restauración que se tenía con la Municipalidad de Coronel, lo que ocasionó que él y



todos los involucrados en ese proyecto quedaran en la más absoluta incertidumbre porque no sabían que iba a pasar con ellos, remuneraciones, seguridad social, trabajo.

Tenía conocimiento que habían “boletas de garantía” suscritas entre BAU SPA y la Municipalidad de Coronel, así pensé que esta última respondería por las obligaciones laborales que BAU SPA tenía con él y con su equipo.-

Hubo un poco de esperanza cuando la Municipalidad de Coronel empezó a cuidar todos los elementos que sí habían aportado al “proyecto de restauración” entre ellos a él y al equipo que conformaba y comenzaron a tener comunicación directa y a preguntarle si estaba disponible para trabajar con ellos en caso de que se cerrará el contrato de proyecto de restauración con **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**. Que les dijo que no tenía ningún problema, pero que habían muchas cosas irregulares en el “proyecto” que debían solucionarse para poder empezar a trabajar directamente con ellos, como por ejemplo, el pago de sus remuneraciones y demás obligaciones laborales, junto con el pago a la Universidad Católica de la Santísima Concepción por los trabajos de laboratorios realizados y que no se pagaron, lo cual afectaba directamente su prestigio como profesional, además de darle poder en el proyecto para firmar documentos y para a ser el ingeniero estructural de la obra, puesto que no podía firmar nada sin antes hacer la gestión de cambio de ingeniero a cargo. A mayor abundamiento, todo el trabajo realizado en ese tiempo nunca pudo quedar firmado en algún documento válido para la Municipalidad de Coronel, ni consignado en algún libro de obras o planos especificación técnica, puesto que no estaba en la práctica a cargo como ingeniero calculista del proyecto, no obstante si se pueden probar por diversos otros medios, tales como correos electrónicos y otras formas de registros de las reuniones.

Esas conversaciones con la Municipalidad de Coronel duraron hasta diciembre de 2019 y principios 2020 y después nunca más le volvieron a llamar.

#### **4.- Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.-**

##### **4.1.- Incumplimiento grave del empleador de pagar las remuneraciones.-**

Que las primeras 3 remuneraciones fueron pagadas por su empleador empresa **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, en efectivo, pero de manera incompleta, más bien fueron adelantos de remuneración. Pasados esos primeros meses no se le volvió a pagar remuneración alguna y tampoco al equipo de trabajo, puesto que se les señaló que en la medida que el proyecto de restauración se aprobará por la Municipalidad de Coronel y por el Arquitecto dueño del proyecto, se generarían los primeros estados de pago, con lo cual serían pagados retroactivamente.- que esto nunca ocurrió en los hechos, ya que tanto la Municipalidad de Coronel y



el arquitecto dueño del proyecto nunca aceptaron los avances de proyectos presentados y por tanto la mandante **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, al parecer desvinculó a su empleador y fue dejado en indefensión laboral.-

No obstante lo anteriormente expuesto, en razón de la especialización profesional y técnica que posee, pudo tener otros ingresos, por otros empleadores calidad de docente, emprendimientos personales, varias.-

#### 4.2. - Incumplimiento grave del empleador de pagar las cotizaciones previsionales .-

Que se realizaron días y meses de trabajo efectivos los cuales nunca se pagaron o compensaron, esto implica el no pago de ningún tipo de cotizaciones establecidas en la ley derivadas del tiempo efectivamente trabajado sin remuneración, que debieron ser pagadas conforme a lo establece la ley.-

#### 4.3.- Otros incumplimientos.-

Desde fines de febrero del año en curso no se le ha asignado tarea efectiva alguna, no entregando de este modo el trabajo convenido, luego con el inicio en Chile de la pandemia de Covid 19 y la instauración del estado de emergencia, todo había quedado en la incertidumbre en cuanto a la ejecución del proyecto y nada en torno a ello se le ha señalado con claridad entregando de su parte solo respuestas evasivas y dilatorias en cuanto a su situación laboral.

Tampoco desde el inicio de la pandemia de Covid 19, se le ha suspendido la relación laboral, para efectos de poder hacer efectivo el seguro de cesantía u otro beneficio derivado de ello. Así los hechos descritos, dan cuenta de un incumplimiento sistemático e intencional de su empleador, en particular el no pago de remuneraciones y cotizaciones previsionales junto con demás derechos laborales como feriado proporcional y horas extraordinarias, en definitiva todos los derechos básicos consagrados por el Código del trabajo a favor del trabajador.-

### **B. - Los Hechos en relación al Trabajador don CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO.-**

#### **1. - Antecedentes de la Relación Laboral.-**

Que fue contratado por **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, con fecha **01 de febrero de 2019**, Se deja constancia que los servicios se empezaron a prestar a partir del **01 de febrero de 2019**, para realizar las labores de **proyectista y modelador BIM** y que se manifestaban en las siguientes funciones específicas: a) Las propias de la primera función encomendada, según el procedimiento de trabajo; y b) Colaborar en las demás funciones, considerando que el trabajador es parte de un equipo de trabajo y la colaboración de todos los



trabajadores es necesaria para el cumplimiento de los objetivos de la organización. Las funciones se detallarán a continuación.

El lugar de Trabajo y considerando que la actividad del empleador es “servicios de construcción y arquitectura”, el lugar de trabajo era la obra **“RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER”** ubicado en calle Arturo Prat S/N, Coronel, región del Biobío. No obstante, dada la naturaleza de sus funciones y las del equipo de trabajo en el que me desempeñaba, las labores se desarrollaban físicamente tanto en el recinto mismo de la obra como en las oficinas de la empresa, y en diversos lugares, relacionados con el proyecto, como municipalidades, entidades públicas y privadas.

En cuanto a su jornada de trabajo estaba regida por el artículo 22 del código del trabajo en lo que se refiere a jornada laboral, por tratarse de trabajadores profesionales con un alto grado de especialización.

La duración del contrato de trabajo era de carácter INDEFINIDO.

La remuneración consistía: a) SUELDO BASE: \$1.600.000.- b) BONO: \$180.000.- c) ASIG. DE MOVILIZACIÓN: \$150.000.- d) ASIG. DE COLACIÓN: \$150.000.- La gratificación mensual sería pagada de conformidad al artículo 50 del código del trabajo y su monto sería equivalente al 25% sobre la remuneración mensual, con un tope del 4,75 del ingreso mínimo mensual.

La remuneración antes referida se pagaría por períodos mensuales vencidos en dinero efectivo, documentos bancarios o depósitos en una institución financiera. De dichas sumas el empleador retendría la parte correspondiente para los fines previsionales y tributarios y haría los demás descuentos en conformidad a la ley.- Que las únicas remuneraciones pagadas de manera incompleta fueron realizadas mediante modalidad de pago en efectivo, equivalentes a \$400.000.- pesos

## **2.- Funciones específicas desarrolladas en Bau.-**

Empezó a trabajar con **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** en Febrero de de 2019. Las labores encomendadas a él y al equipo de trabajo eran de “Colaborar profesionalmente en su especialidad de proyectista especializado, en términos de apoyar a **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** con el proyecto **“RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER”** que tenían a su cargo por mandato de **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**.

En resumen que fue para **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** un apoyo profesional y técnico, dentro del equipo profesional de asesoramiento en el mejoramiento estructural





de la obra, dando cuenta de la evolución el proyecto en similares términos reseñados por el sr. Zapata.

**3.- En cuanto a su desvinculación**, en los meses de Octubre y Noviembre de 2019 tuvo conocimiento por su colega el Ingeniero Richard Zapata Garrido, que efectivamente se podía desvincular a la empresa **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA** del proyecto de restauración que se tenía con la Municipalidad de Coronel, lo que ocasionó incertidumbre respecto de remuneraciones, seguridad social y trabajo, reiterando los hechos ya narrados.

Que no realizó anteriormente los respectivos reclamos administrativos y judiciales a la espera de que se regularizara su situación contractual o se produjera la suspensión del contrato de trabajo o derechamente los despidieran, lo cual a la fecha no ocurrió, no teniendo respuesta alguna sea de su empleador o del organismo mandante.

#### **4.- Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.-**

##### **4.1.- Incumplimiento grave del empleador de pagar las remuneraciones.-**

Que las primeras 3 remuneraciones fueron pagadas por **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, en efectivo pero de manera incompleta, más bien fueron adelantos de remuneración. Pasados esos primeros meses no se me volvió a pagó remuneración alguna, lo que realizaría cuando se aprobara por la Municipalidad de Coronel y por el Arquitecto dueño del proyecto, al generarse los primeros estados de pago, con lo cual serían pagados retroactivamente.-

**4.2- Incumplimiento grave del empleador de pagar las cotizaciones previsionales .-** Que se realizaron días y meses de trabajo efectivos los cuales nunca se pagaron o compensaron, esto implica el no pago de ningún tipo de cotizaciones establecidas en la ley derivadas del tiempo efectivamente trabajado sin remuneración, que debieron ser pagadas conforme a lo establece la ley.-

##### **4.3.- Otros incumplimientos.-**

Desde fines de febrero del año en curso no se me ha asignado tarea efectiva alguna, no entregando de este modo el trabajo convenido, luego con el inicio en Chile de la pandemia de Covid 19 y la instauración del estado de emergencia, todo había quedado en la incertidumbre en cuanto a la ejecución del proyecto y nada en torno a ello se le ha señalado con claridad entregando de su parte solo respuestas evasivas y dilatorias en cuanto a su situación laboral. Que tampoco se suspendido la relación laboral, para efectos de poder hacer efectivo su seguro de cesantía u otro beneficio derivado de ello.



Por todo lo anterior, es que vienen en hacer efectivo el derecho que consagra el artículo 171 del Código del Trabajo y de esta manera poner término al contrato de trabajo por las causales establecidas en el artículo 160 N° 7 “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”, del Código del Trabajo. Dicho término se hará efectivo a contar del día 11 de Enero de 2021 y en atención a lo anterior solicita la suscripción del finiquito y el pago de las indemnizaciones que correspondan, a saber, sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio, pagos de horas extraordinarias y feriados, tanto legales como proporcionales.-

### **III.- EL DERECHO.-**

**A)En cuanto al Despido Indirecto por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.-** En este caso, el contrato de trabajo ha Terminado por el Incumplimiento de una obligación grave que impone el contrato como es “el pago integro de las remuneraciones” y “el pago de Cotizaciones Previsionales”, a que estaba obligado el empleador. Así el artículo 171 inciso primero del Código del trabajo sostiene “Si quien incurre en las causales de los números 1,5 o 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de 60 días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas.....”

El artículo 171 del Código del trabajo, en relación con el 160 N°7 del mismo cuerpo legal, señala que el trabajador que considere que su empleador ha incurrido en esta causa, es decir, “incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato”, podrá poner término al contrato de trabajo y recurrir al Juzgado respectivo dentro del plazo de 60 días, a fin de obtener el pago de las indemnizaciones establecidas por ley.

En este caso, el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la de los incisos primero o segundo del artículo 163, según correspondiere, aumentada esta última de acuerdo con las reglas que establece la misma norma invocada, es decir, hasta en un 50%. El citado artículo 171 establece la obligación que tiene el trabajador de dar los avisos que establece el artículo 162 en los mismos plazos y formas que los allí señalados. **En el caso de autos, pusieron termino a los contratos de trabajo con fecha 11 de Enero de 2021**, remitiendo dicha comunicación mediante carta certificada al domicilio de la empresa y dando copia a la inspección del trabajo de Coronel.-

Los requisitos que deben concurrir para que el tribunal ordene el pago de las indemnizaciones por el término de la relación laboral, son los siguientes: 1.- Vigencia de la relación laboral al momento de ejercer el derecho al auto despido. 2.- Manifestación de voluntad del trabajador en orden a poner fin a la relación laboral, precisando la fecha en que dicha relación



terminó. 3.- Que el Empleador haya incurrido en alguna de las causales imputables a su conducta, establecida en el artículo 171 del código del Trabajo, y, 4.- La comunicación del auto despedido.

**.- Incumplimiento Grave de las Obligaciones que impone el Contrato.** El término del contrato de trabajo por el Incumplimiento de las Obligaciones que impone el Contrato de Trabajo, se encuentra regulado en nuestro país en el artículo 160 N° 7 del C.T. En Chile esta causal opera de manera bidireccional, ya sea cuando el término del contrato laboral encuentra su origen en la voluntad del empleador, como así también en la voluntad del trabajador por el incumplimiento de las obligaciones patronales, esta última posibilidad consagrada por expresa mención del artículo 171 del C.T., lo que ha permitido afirmar por la doctrina -sin mucha rigurosidad técnica que, por esta sola circunstancia, constituye el motivo más generalizado de terminación del contrato de trabajo en razón de su naturaleza bilateral. En el contexto general chileno se ha dicho que su explicación, en cuanto su naturaleza jurídica, descansa en que “la obligación de una de las partes, es la obligación de la otra y violando un contratante cualquiera de las cláusulas del contrato, sean éstas expresas, tácitas o subentendidas, será causal suficiente para poner término al vínculo contractual”. Esto último lo ha permitido entender su naturaleza jurídica desde la lógica civilista, particularmente desde la “**condición resolutoria del contrato**” pudiendo ser demandada la extinción por la parte diligente al no cumplirse por la contraria lo pactado.-

**.- Requisitos de la causal del artículo 160 número 7 del Código del Trabajo.-**

a) **La Obligación debe ser de carácter “Laboral”.** La doctrina ha comprendido y extendido el contenido obligacional, no sólo al contractual, sino que a otras fuentes normativas que impone al contrato. En razón de lo anterior, existe un cierto consenso para determinar el alcance de la causal, estando determinado por el contenido obligacional que se haya estipulado por escrito (**contenido expreso**); las obligaciones o deberes de conducta que naturalmente se entienden incorporados (**contenido ético del contrato de trabajo**); y aquellas obligaciones que derivan de la dinámica fáctica de la relación de trabajo, que puedan configurar obligaciones no contenidas en el contrato escrito, pero que se subentienden en razón de la prestación laboral concreta (**cláusulas tácitas o subentendidas**), todas las cuales pueden emanar de diversas fuentes normativas (contrato, ley, costumbre, reglamento interno, etc) según lo ya indicado.-

b) **Que exista un Incumplimiento.** En materia de incumplimiento tanto la doctrina como jurisprudencia judicial han sostenido que el incumplimiento debe ser esencial, y tienen este carácter los incumplimientos que emanan de la ley laboral como es el caso de marras.



c) **El incumplimiento debe ser Grave.** Se exige normativamente como elemento determinante en aplicación de dicha causal de despido la “**gravedad**” del incumplimiento que se invoca. No obstante, el legislador no ha formulado un concepto legal, siendo la jurisprudencia quien se ha encargado de fijar los criterios delimitadores. En términos muy concretos, la gravedad del incumpliendo se pondera en base a la magnitud, volumen, entidad o importancia del incumplimiento en correlación con posibilidad o imposibilidad de hacer posible la continuidad de la relación laboral, siendo el despido la única respuesta posible en cuanto sanción. Lo anterior determina el incumplimiento debe estar identificado claramente con la medida adoptada y que pueda ser probado como así también vinculado estrictamente al contrato de trabajo. Es así que podemos observar una pluralidad de criterios jurisprudenciales para la calificación de la intensidad del incumplimiento, los cuales pueden resumirse en el carácter aislado de la situación, si ésta afecta el funcionamiento y estabilidad de la empresa, si genera un perjuicio económico, la cantidad de años que el trabajador lleva prestado servicios para el empleador, los antecedentes laborales del trabajador, la gradualidad de la sanción (correspondencia entre la falta y su sanción), la conducta anterior del trabajador, las funciones y responsabilidad del cargo, entre otros. Se ha resuelto por la Jurisprudencia de manera uniforme que el incumplimiento **debe ser de una magnitud o entidad tal que determine necesariamente el quiebre de la relación laboral, que afecte en esencia el acatamiento de las obligaciones de una de las partes.** Esto se vincula con el desempeño del trabajador y el contexto de la relación del trabajo, de la situación del trabajador en la empresa, el cargo y naturaleza de las funciones que desempeñaba, y la mayor o menor responsabilidad de la imputación formulada. De igual forma se considera como criterio, la conducta del trabajador, en cuanto hechos aislado o repetitivo, en relación a las labores propias del cargo. En este esquema se ha exigido que la falta disciplinaria afecte sensiblemente el funcionamiento de la empresa en que se trabaja, que sea reiterada y que causa perjuicio al empleador, debiendo necesariamente acreditarse el mismo, no siendo suficiente para justificar la terminación de la relación laboral cualquier falta a los deberes contractuales. De igual forma y en el contexto anterior, ha de considerarse al momento de interpretar la procedencia y gravedad que necesariamente **la única sanción posible frente al incumplimiento contractual sea el despido y no otra de menor intensidad.** Esto, porque el incumplimiento debe tener la magnitud de generar el quiebre en la relación laboral suficiente grave para justificar un despido, en atención a que se priva al trabajador del derecho a indemnización y que en hipótesis de ilegalidad, conlleva una mayor indemnización.

d) **El Incumplimiento debe ser culpable.** Una interrogante que se formula sobre la causal en análisis, es la posibilidad de exigir que el incumplimiento además de grave sea culpable. Si bien



no ha existido claridad jurisprudencial sobre el punto, desde un punto de vista dogmático y partiendo de la base que el motivo de despido tiene una naturaleza disciplinaria, exige “una conexión entre la voluntad de aquel y el hecho que da lugar a la sanción” que solo puede ser imputable a una conducta culpable que se expresa mediante el dolo o culpa. En efecto, la culpabilidad caracteriza de manera terminante no sólo las causas generales del despido disciplinario, sino que va más allá y se extiende a toda causa y sanción disciplinaria del empleador. Incluso, si nos situamos en la fundamentación civilista del despido como resolución del contrato de trabajo, el incumplimiento debe ser necesariamente culpable, por cuanto el despido disciplinario en sí es subjetivo y atiende a la conducta del trabajador. Pudiendo haber causales de justificación exculpatoria por aplicación directa de la dogmática del derecho de los contratos. Entenderlo de otro modo impediría el control judicial de aspectos subjetivos propios de la configuración de la causa. Por lo anterior no se observa en qué medida debería excluirse como requisito copulativo para su concurrencia. A propósito de la exigencia de culpabilidad, la doctrina ha señalado que el incumplimiento debe ser producto del dolo o culpa grave del trabajador o empleador en caso del despido indirecto, incluyendo causales de justificación del incumplimiento. Estimamos que tal requisito se extiende a la posibilidad que la acción objeto de reproche no deba encontrar justificación, por no ser exigible objetiva y racionalmente otra conducta al concurrir circunstancias peligrosas o razones poderosas que justifiquen el incumplimiento, posibilitándose el no cumplimiento deliberado de una obligación de forma justificada. Esta posición encuentra fundamentación en base a lo que la doctrina ha denominado “derecho a la resistencia”, “derecho a la desobediencia legítima” o *ius resistentiae*, que nace como excepción al principio *solvet et repete* contextualizado a la oposición justificada de una orden enmarcado en la doctrina de la obediencia justa. Este derecho se extiende no solo a las órdenes e instrucciones, sino también a todo el espectro de la relación laboral como una forma de defensa de los intereses legítimos y derechos propios del trabajador, alcanzando a la exigencia del cumplimiento de las obligaciones que impone el contrato de trabajo. Por tanto, en el caso *adlitem*, se han cumplido con cada una de las exigencias señaladas para que el incumplimiento de las obligaciones laborales por parte del empleador revistan el carácter de grave. En efecto, estando vigente la relación laboral con la empresa demandada **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, hicieron uso de su derecho consagrado en el artículo 171 del Código del Trabajo, enviando la respectiva comunicación de auto despido, donde dejamos constancia exacta de la fecha en que se pone término a la relación laboral y la causal atribuible a la conducta de su ex empleador, esto es, incumplimiento grave de sus obligaciones, detallando los hechos que la configurarían.



La gravedad del incumplimiento se da principalmente por el no pago de remuneraciones y de las cotizaciones de seguridad social. Lo anterior ocasiona una indefensión junto con lagunas legales previsionales, lo que se reflejará en su futuro previsional, ocasionándole un fuerte perjuicio.

En cuanto al no pago de cotizaciones previsionales por concepto de AFC, cita a la Excelentísima Corte Suprema respecto al no pago del seguro de cesantía de trabajador municipal: “.....del examen de las disposiciones en comento, es dable concluir que el seguro de invalidez y sobrevivencia, regulado en el artículo 59 del Decreto Ley N° 3.500, tiene el carácter de cotización previsional para todos los efectos legales, pues el inciso segundo del referido artículo 17 obliga a pagar por dicho concepto una “cotización adicional”, de manera tal que lo referido por la actora en su demanda, relativo a que la Municipalidad ejecutada adeuda la suma de \$107.550 por concepto de “cotizaciones previsionales impagas”, resulta suficiente para entender que ésta comprende la pretensión de cobro por concepto del referido seguro. La resolución agrega que la conclusión anterior resulta en armonía con la interpretación emanada la Dirección del Trabajo, que en su Dictamen N° 5230/231 de 3 de diciembre de 2003, que señaló que el concepto de “cotizaciones previsionales” comprende: las cotizaciones para los fondos de pensiones, lo que incluye a las cotizaciones para financiar los regímenes de pensiones del antiguo sistema previsional como también las del nuevo sistema de pensiones, en este último tanto el 10% para la cuenta de capitalización individual, como la cotización adicional del inciso segundo del artículo 17 del Decreto Ley N° 3.500 de 1980. Del mismo modo, la jurisprudencia de esta Corte, a propósito del instituto de la nulidad del despido, ha sido conteste en adherir a una interpretación amplia del concepto “cotizaciones previsionales”, incluyendo todas aquellas que se deben enterar para financiar los fondos de pensiones, considerando dentro de ellas el seguro de invalidez y sobrevivencia, añade el fallo. Tratándose en la especie de un título ejecutivo complejo o compuesto, cabe tener presente que el inciso final artículo 3 de la Ley N° 17.322, que regula la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social, al regular los requisitos que debe cumplir la resolución que sirve de título ejecutivo, no obliga a señalar con precisión o distinción el tipo de cotización previsional que se pretende cobrar, por lo que al exigir la judicatura del fondo que la actora especifique en detalle lo adeudado por concepto de seguro de invalidez y sobrevivencia, incorpora un requisito adicional que no encuentra sustento en el ordenamiento jurídico.

En cuanto a la gravedad de dicho incumplimiento, nuestra Excma. Corte Suprema, mediante recurso de unificación de jurisprudencia, ROL 27.167.2015, considerando Cuarto, señala lo siguiente: “Esta Corte, en el motivo decimocuarto de la mencionada sentencia, sostuvo que la cotización previsional es un gravamen que pesa sobre las remuneraciones de los trabajadores, el



cual es descontado por el empleador con la finalidad de ser enterado ante el órgano previsional al que se encuentren afiliados sus dependientes. A continuación, sostiene en el considerando décimo sexto, que se puede advertir que la omisión del empleador de enterar dicha cotización ante la institución previsional respectiva reviste un incumplimiento de la obligación que impone el contrato de trabajo y que tal incumplimiento tiene la gravedad suficiente, cuando el empleador es contumaz en su conducta. Por último, señala en su considerando vigésimo segundo que, en consecuencia, se unifica la jurisprudencia en el sentido que el no pago oportuno de las cotizaciones previsionales constituye un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo al empleador, cuando éste sea contumaz en su conducta, y pueda dar lugar al ejercicio de la acción de despido indirecto prevista en el artículo 171 del Código del Trabajo.”

#### **B) .- EN CUANTO A LA SOLIDARIDAD.-**

Respecto de la responsabilidad solidaria, el artículo 183-A y B, y siguientes del Código del Trabajo, regula el régimen de subcontratación laboral, y en el caso que nos ocupa se dan todos los supuestos de dicha norma, por cuanto las labores fueron contratadas para ser ejecutadas en relación con la demandada solidaria. Así las cosas, desempeñaban las funciones para la demandada principal, **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, en virtud de la relación de subcontratación que desempeñaban para la Demandada Solidaria, los servicios contratados se desempeñaban para la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**. Que, la obra era ejecutada para la mandante y demandada solidaria de estos autos, la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, quien de manera directa asumió la responsabilidad con los trabajadores de la subcontratista. Por lo anterior, es que tanto las empresas contratistas **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, como la mandante de la obra la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, debieran ser solidaria o, a lo menos, subsidiariamente responsables. Que el artículo 183-B del Código del Trabajo dispone lo siguiente: “La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas a favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. “La aplicación de esta norma al caso en comento es clara y es, además, la doctrina sustentada por los tribunales de justicia. En este sentido, la Corte de Apelaciones de Rancagua, en causa Rol N.º 286-2007 de fecha 18 de abril de 2008 señaló expresamente “Hay que tener presente que las obligaciones laborales pueden tener su origen en el contrato de trabajo individual o colectivo (como remuneraciones, indemnizaciones especiales, etc.) o en la ley (gratificación legal, indemnización por falta de aviso, indemnización por años de servicios por despido injustificado, etc.), de modo que si el referido



artículo 64 del Código Laboral no ha excluido ninguna prestación en particular ni hacer referencia a determinada prestación, necesariamente, debe responder subsidiariamente de todas las obligaciones reclamadas, cualquiera sea su origen. En el mismo orden de ideas, es dable consignar que el criterio contenido en los fallos citados de la Excma. Corte Suprema, ha sido ratificado por el legislador al dictar la Ley N.º 20.123, en cuyo artículo 183 - B establece el sentido y alcance de la expresión obligaciones laborales, extendiéndola a las eventuales indemnizaciones legales, cambiando eso sí, la responsabilidad subsidiaria por la solidaria, pero mantiene el espíritu del antiguo artículo 64 del Código del Trabajo, vigente para estos efectos.” Asimismo, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia dictada en causa Rol N°140- 2009 de la Cuarta Sala de Verano dictada el 26 de febrero de 2009 señala en sus considerandos “ Décimo: Que, en consecuencia en conformidad a las disposiciones de dicha ley la empresa principal es responsable solidaria o subsidiariamente, sin duda, del pago de las remuneraciones de los trabajadores y el entero, en el organismo pertinente, de las cotizaciones previsionales retenidas de dicha remuneración, entre otras, además de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, con su incremento y la compensación de feriados, las que surgen con motivo de la terminación de la relación laboral, sin perjuicio de cualquier otra a la que pueda calificarse como obligación laboral y previsional de dar o como indemnización legal por término de relación laboral. Undécimo: Que, en esta línea de deducciones, es dable apuntar que la normativa en examen, reguló todo el régimen de subcontratación, como ya se dijo, incluyendo la discutida responsabilidad de la empresa principal y, además, las sanciones que a ella se le aplican por el incumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de dar por parte del empleador directo de los trabajadores. En efecto, le atribuye responsabilidad de naturaleza solidaria en la observancia de las obligaciones laborales y previsionales de dar, de que la hace responsable, en el evento que no haga valer los derechos que la misma ley le otorga, esto es, derecho de información y de retención, además del pago por subrogación. Si, en su oportunidad, la empresa principal ha ejercido los derechos indicados, su responsabilidad se transforma en subsidiaria, es decir, la propia ley la sanciona con la solidaridad ante la negligencia en el cumplimiento de los deberes que se le impone.” También la Excelentísima Corte Suprema en fallo Unificación de Jurisprudencia, rol corte: 8513-2018: “Considerando sexto: Que, al respecto, se debe considerar que el artículo 183-B del Código del Trabajo hace solidariamente responsable a la empresa principal y al contratista de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a sus contratistas y subcontratistas, en su caso, en favor de sus trabajadores, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que corresponda pagar al término de la relación laboral; responsabilidad que se circunscribe al periodo durante el cual laboraron en





régimen de subcontratación para la empresa principal, debiendo, esta última, hacerse cargo de las que afecten a los subcontratistas en el evento que no se pueda hacer efectiva la responsabilidad del empleador directo. Por consiguiente, la empresa principal debe responder, solidaria o subsidiariamente, del pago de las remuneraciones de los trabajadores, del entero, en el órgano pertinente, de las cotizaciones previsionales, de las indemnizaciones sustitutiva por falta de oportuno aviso previo y por los años de servicio, con su incremento, del pago de horas extraordinarias y de la compensación de feriados, que deben solucionarse con motivo del término de la relación laboral; sin perjuicio de otra que pueda calificarse como obligación laboral y previsional de dar o a título de indemnización legal por el evento se alado; y la responsabilidad solidaria de aquella surge cuando no ejerce el derecho de información y de retención, pues si se ejercitan torna a subsidiaria, por lo tanto, la primera se hace efectiva por su propia negligencia. Así las cosas, queda en evidencia que la relación de subcontratación existente entre la demandada principal y la demandada solidaria quedarán acreditadas a todas luces por cuanto el trabajador demandante desempeñaba las labores para la demandada principal, que, a su vez, prestaba servicios para la demandada solidaria, realizando las funciones por las que fui contratado en virtud de la subcontratación existente entre las demandadas.-

**C).- En cuanto al pago de las remuneraciones adeudadas.** Los artículos 54 a 65 del Código del Trabajo establecen las normas que protegen las remuneraciones y entre ellas se encuentran las relativas a la forma y oportunidad de pago de ellas, la periodicidad máxima con que deben pagarse, la inembargabilidad de ellas, los descuentos autorizados por ley para efectuar de ellas, el privilegio de pago de que ellas gozan, la obligación del empleador de llevar libro de remuneraciones cuando tiene más de 5 trabajadores, y la obligación de pagar las remuneraciones adeudadas en forma reajustada. El artículo 63 bis dispone que en caso de término de la relación laboral el empleador está obligado a pagar las remuneraciones en su totalidad que se adeuden al trabajador en un solo acto al momento de extender el finiquito, sin perjuicio que las partes acuerden su pago fraccionado, esto es, las remuneraciones íntegramente satisfechas comprendiendo todos los ingresos del trabajador. En el caso de marras, su ex empleador le adeuda el pago de sus remuneraciones al momento del autodespido.-

**3.- EN CUANTO AL FERIADO PROPORCIONAL Y LEGAL.** El artículo 67 del Código del Trabajo da derecho a un feriado anual de quince días hábiles a aquellos trabajadores con más de 1 año de servicios prestados, con remuneración íntegra, lo cual no se cumplió en el caso de autos. Respecto a este feriado legal, el artículo 73 dispone que: “El feriado establecido en el artículo 67 no podrá compensarse en dinero. Sólo si el trabajador, teniendo los requisitos necesarios para hacer



uso del feriado, deja de pertenecer por cualquier circunstancia a la empresa, el empleador deberá compensarle el tiempo que por concepto de feriado le habría correspondido. Luego, en su inciso tercero señala que: "Con todo, el trabajador cuyo contrato termine antes de completar el año de servicio que da derecho a feriado, percibirá una indemnización por ese beneficio, equivalente a la remuneración íntegra calculada de forma proporcional al tiempo que medie entre su contratación o la fecha en que enteró la última anualidad y el término de sus funciones".

**4.- EN CUANTO A LA REAJUSTABILIDAD** Los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, establecen que las sumas que los empleadores adeudaren a los trabajadores por concepto de remuneraciones, indemnizaciones o cualquier otro, devengadas con motivo de la prestación de servicios y las indemnizaciones a que se refiere el artículo 168, se reajustarán conforme a la variación que experimente el índice de precios al consumidor, entre el mes anterior a aquel en que se puso término al contrato y el que antecede a aquel en que se efectúe el pago. La indemnización así reajustada, devengará el máximo de intereses permitido para operaciones reajustables desde el término del contrato.

**IV.-COBRO DE PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES.-** En síntesis que debido a los fundamentos de hecho y de derecho expuestos precedentemente , y en mérito de lo expuesto y conforme lo dispone los artículo 63, 159, 160, 162, 163, 168, 171, 173 y siguientes 439 y siguientes del Código del Trabajo y disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Civil, **solicita** tener por interpuesta dentro del plazo legal demanda de despido Indirecto, Nulidad del Despido y Cobro de Prestaciones Laborales e Indemnizaciones en contra de **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, representada legalmente por don **RICARDO ALEJANDRO MEDINA HERMOSILLA**, o quien haga las veces de tal conforme al artículo 4 del Código del Trabajo; en contra de **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, representada legalmente por su Alcalde, don **BORIS CHAMORRO REBOLLEDO**, trabajador social, o por quien haga sus veces conforme al artículo 4° del Código del Trabajo, esta última demandada en calidad de solidaria o en su defecto, subsidiariamente, por ser responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar, que correspondan a la primera, en virtud de lo que dispone el artículo 183-B del Código del Trabajo, todos ya individualizados en esta presentación, admitirla a tramitación y en definitiva acogerla en todas sus partes, condenando a los demandados a los siguiente:

1. - Que su Señoría declare el Despido Indirecto.-
2. - Que declare la Nulidad del Despido por no pago de cotizaciones previsionales.-
3. - Que su Señoría declare que la Ilustre Municipalidad de Coronel es Solidariamente y/o subsidiariamente responsable de la obligaciones del demandado principal.-



4. - Que se condene a los demandados al pago integro de cotizaciones previsionales.-
5. - Que se sancione a los demandados con la sanción del artículo 162 inciso 7, por el no pago de cotizaciones y hasta la fecha de la convalidación.-
6. - Que todas la sumas que se ventilen en esta demanda sean reajustadas conforme lo señala el Código del Trabajo.-
7. - Que se condene a los demandados al pago de costas.
8. - Que se condene a los demandados a pagar las siguientes prestaciones e indemnizaciones.-

A) Respecto del Trabajador **RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO.-**

- .- Pago de remuneración que asciende a 17 meses por un monto de \$ 44.200.000.- .
- Indemnización por Despido Indebido equivalente al 80% por la suma de \$3.120.000.- o la suma menor o mayor que Usía determine.-
- . - Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.600.000.- o la suma menor o mayor que Usía determine.-
- Indemnización sustitutiva por aviso previo por la suma de \$3.900.000.- o la suma menor o mayor que Usía determine.-
- . - Feriado Legal y Proporcional por la suma que Usía determine.-
- . - El Pago de cotizaciones previsionales A.F.P Cuprum, Salud y A.F.C por todo el período trabajado y hasta la fecha de su convalidación.-
- .- Remuneraciones debidas hasta la convalidación del despido teniendo como base un monto de \$2.600.000 mensuales o la suma menor o mayor que Usía determine.-

B) Respecto del Trabajador **CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO.-**

- .- Pago de remuneración que asciende a 17 de meses por un monto equivalente a \$27.200.000.- .- Indemnización por Despido Inprocedente equivalente al 80% por la suma de \$1.120.000.- o la suma menor o mayor que Usía determine.-
- .- Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.600.000.- o la suma menor o mayor que Usía determine.-
- Indemnización sustitutiva por aviso previo por la suma de \$2.400.000.- o la suma menor o mayor que Usía determine.-
- . - Feriado Legal y Proporcional por la suma que Usía determine.-
- .- El Pago de cotizaciones previsionales A.F.P Habitat, Salud y A.F.C por todo el período trabajado y hasta la fecha de su convalidación.-



.- Remuneraciones debidas hasta la convalidación del despido teniendo como base un monto de \$1.600.000 mensuales o la suma menor o mayor que Usía determine.-

**SEGUNDO:** Que la demandada principal no evacuó el traslado que le fuera conferido.

**TERCERO:** Que la demandada solidaria y/o subsidiaria ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL, evacuó el traslado por medio de sus apoderados, oponiendo en lo principal la excepción de caducidad respecto de la acción de despido indirecto deducida, solicitando que la misma sea acogida fundada en:

1.- Que, el artículo 168 del Código del trabajo dispone: “El trabajador cuyo contrato termine por aplicación de una o más de las causales establecidas en los artículos 159, 160, 161 y que considere que dicha aplicación es injustificada, indebida o improcedente, o que no se haya invocado ninguna causal legal, podrá recurrir al juzgado competente, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contados desde la separación, a fin de que este así lo declare (...)”;

2.- Que, por su parte el artículo 171 inciso primero del Código del trabajo señala lo siguiente: “Si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 o 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento (...)”

3.- Que, con fecha 21 de noviembre del año 2018 la Ilustre Municipalidad de Coronel y Bau Ingomar UTP, unión temporal de proveedores, constituida por Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa e Ingomar s.a., representada por su apoderado don Ricardo Medina Hermosilla, celebraron el contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”;

4.- Que, debido a un sinnúmero de incumplimientos por parte de la referida empresa, la Ilustre Municipalidad de Coronel decide poner término unilateral a dicho vínculo contractual en virtud de lo establecido en la cláusula décima cuarta, número “1”, letra “f” del referido contrato, el cual se acompaña en otrosí de esta presentación. Reza dicha cláusula lo siguiente:



“DÉCIMO CUARTO: Se podrá poner término anticipado al presente contrato por las siguientes causales:

1. Por resolución administrativa con cargo del contrato, en los casos señalados en el art 84 de las Bases Administrativas Generales. Si el contratista no diere cumplimiento a las condiciones pactadas en el contrato o se negare a dar cumplimiento a las instrucciones impartidas por el I.T.O., la municipalidad podrá disponer la resolución administrativa con cargo al contrato y aplicarle una sanción de suspensión del registro de contratistas por el periodo de cinco años.

Para los efectos de las bases generales, resolver administrativamente con cargo un contrato, implica la facultad que tiene la municipalidad de poner término anticipado a un contrato de ejecución de obras, sin necesidad de recurrir a la justicia ordinaria para tales efectos, habida consideración de la aceptación del contratista por el solo hecho de suscribir el contrato correspondiente, siendo de cargo de dicho contratista todo mayor gasto directo o indirecto que su incumplimiento le signifiquen a la municipalidad.

Se entiende por cargo de un contrato resuelto administrativamente, el mayor costo que deba pagar la municipalidad por la ejecución y terminación de las obras contratadas, incluyéndose la totalidad de los gastos en que deba incurrir, tantos directos como indirectos o a causa de ello.

La municipalidad podrá declarar resuelto administrativamente el contrato con cargo, sin forma de juicio, y hacer efectivas de inmediato todas las garantías que obren en su poder, en los siguientes casos:

f) Por quiebra, cesión de bienes o notoria insolvencia (...).”

4.- Que, mediante oficio ordinario número 1.783 de fecha 02 de diciembre del año 2019, la Ilustre Municipalidad de Coronel informa a la demandada principal Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa de la decisión de poner término anticipado al contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager” de fecha 21 de noviembre del año 2018. Lo anterior se materializó a través de la respectiva resolución administrativa con cargo que se acompaña en otrosí de esta presentación, la cual se tuvo por aprobada mediante Decreto Alcaldicio número 18.176 de fecha 03 de diciembre del año 2019 que se acompaña en otrosí de esta presentación;



5.- Que, a la demandada y empresa principal se le notificó del término anticipado del referido contrato mediante carta certificada expedida desde las oficinas de Correos de Chile, “Agencia Correos Coronel”, con fecha 04 de diciembre del año 2019, guía certificada número “028”, y recibida con fecha 06 de diciembre del mismo año por la empresa o demandada principal;

6.- Que, siendo así las cosas, el vínculo jurídico-contratual que unía a su representada con la empresa Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa quedó resuelto con fecha 03 de diciembre del año 2019, fecha de la cual data la respectiva resolución administrativa con cargo que se acompaña en otrosí y el respectivo Decreto Alcaldicio que la tuvo por aprobada que también se acompaña en otrosí de esta presentación;

7.- Que, para que exista responsabilidad solidaria y/o subsidiaria de la mandante en relación a la empresa principal, es requisito indispensable la existencia de un vínculo contractual que se encuentre vigente. Así lo señala claramente el artículo 183-A inciso primero del Código del trabajo el cual señala lo siguiente:

“Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica”.

Sin embargo, este vínculo jurídico-contratual no se verifica en los hechos, toda vez que con fecha 03 de diciembre del año 2019 se puso término anticipado por parte de nuestra representada al contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor del Gimnasio Schwager, Coronel”. En ese sentido, entiende esta parte que la acción de despido indirecto intentada por la contraria se encuentran caducas. En efecto, todo tipo de responsabilidad que le podría haber correspondido a nuestra representada terminó el día 03 de diciembre del año 2019, fecha de la cual data la respectiva resolución administrativa con cargo y el Decreto Alcaldicio que la aprueba, a través de la cual se pone término anticipado ha dicho contrato.

Siendo así las cosas, el plazo de caducidad de la acción de despido indirecto se debe computar desde esa fecha. Los actores dedujeron la respectiva acción con fecha 04 de abril del año



2021, estando total y absolutamente superados los plazos, considerando que el vínculo jurídico entre la empresa Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa y la Ilustre Municipalidad de Coronel terminó el día 03 de diciembre del año 2019;

8.- Que, en virtud de lo anterior no existe ningún tipo de duda que el término del vínculo contractual entre su representada y la demandada principal se verificó con fecha 03 de diciembre del año 2019. Tanto es así que la empresa hizo abandono ese mismo día del espacio físico en el cual se ejecutaba el contrato de obra “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”. Prueba de lo anterior, es que con fecha 04 de diciembre del año 2019, nuestra representada Ilustre Municipalidad de Coronel celebró una “Modificación de contrato de servicios de vigilancia dependencias municipales” con la empresa contratista Ramiro Soto Valderrama y cía. limitada, con el objeto de procurar de vigilancia a dicho lugar, el cual fue abandonado por la empresa y demandada principal, para así evitar que dicho inmueble fuese objeto de hechos delictuales. Aquello, fue autorizado mediante Decreto Alcaldicio número 18.276 de fecha 04 de diciembre del año 2019. Tanto la modificación de contrato como el Decreto Alcaldicio se acompañan en otrosí.

9.- Que, las alegaciones efectuadas por la contraria respecto a la “vigencia de las acciones deducidas y prórrogas establecidas en la ley número 21.226 que establece un régimen jurídico de excepción para los procesos judiciales, en las audiencias y actuaciones judiciales, y para los plazos y ejercicio de las acciones que indica, por el impacto de la enfermedad COVID 19 en Chile”, no tienen aplicación para este caso, toda vez que el vínculo jurídico entre la mandante Ilustre Municipalidad de Coronel y la empresa principal Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa terminó el día 03 de diciembre del año 2019, de manera tal que el plazo para hacer efectiva una responsabilidad solidaria y/o subsidiaria respecto de su representada, caducó irrefutablemente el día 13 de febrero del año 2020, tiempo en el cual no se había decretado por parte del ejecutivo el estado de excepción constitucional. Aceptar una tesis contraria implicaría crear una responsabilidad “eterna” respecto de su representada, atentado aquello contra la certeza y seguridad jurídica. Solicitando tener por opuesta la excepción de caducidad respecto de la acción de despido indirecto, acogerla a tramitación y en definitiva acogerla en todas sus partes, declarando caduca la acción de despido indirecto intentada por la parte demandante, con expresa condenación en costas.

A su turno, en el primer otrosí de su presentación en caso de rechazarse la excepción de caducidad deducida en lo principal, contesta derechamente la demanda de despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones deducida por los actores en contra de nuestra



representada ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL, solicitando su total y absoluto rechazo, con expresa condenación en costas, en base a los argumentos de hecho y de derecho que expone.

I.- FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA DE LOS ACTORES PARA DEDUCIR LA ACCIÓN DE DESPIDO INDIRECTO:

1.- Que, tal como consta en la resolución administrativa con cargo de fecha 03 de diciembre del año 2019 a través de la cual se pone término anticipado al contrato denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel” que se acompaña en otrosí de esta presentación, la empresa y demandada principal Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa logró cobrar a la Ilustre Municipalidad de Coronel solo tres estado de pagos;

2.- Que, para que la Ilustre Municipalidad de Coronel proceda al pago de los trabajos ejecutados, los cuales alcanzaron solo un avance físico de un 23% de acuerdo al presupuesto de la licitación, no solo es necesaria la presentación de informes técnicos, sino que también acreditar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores que se informan por parte de la empresa y demandada principal;

3.- Que, aquello se acredita a través de los correspondientes certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales expedido por la Inspección del Trabajo, forma a través de la cual se ejerce el derecho de información de su representada;

4.- Que, en la nómina de trabajadores informados en los tres estados de pagos cursados, en ninguno de ellos aparecen como trabajadores de la empresa Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa los demandantes, lo cual se acreditará en su oportunidad;

5.- Que, siendo así las cosas los demandantes individualizados precedentemente carecen de legitimación para los efectos de ejercer dicha acción en contra de su representada, por no estar comprendidos dentro de los trabajadores que ejercían laborales para la obra “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”, lo que se acreditará en la etapa procesal correspondiente.

II.- NEGACIÓN EXPRESA DE LOS HECHOS FORMULADOS EN LA DEMANDA DE AUTOS:

Que niega en forma expresa y concreta los hechos tal cual fueron planteados en la demanda, las circunstancias de hecho señaladas, ya que su parte desconoce absolutamente las circunstancias que vincularon a los actores con el demandado principal, niegan tener conocimiento





sobre la relación laboral entre la demandada principal y los trabajadores, no les consta la fecha de inicio de relación laboral, la jornada, la remuneración percibida, la fecha del término de la relación laboral, la causal de término de la misma. Tampoco les consta ni tienen conocimiento de las circunstancias y elementos de hecho narrados por los actores, específicamente que los problemas sostenidos con su empleador hayan ocurrido en la forma y detalles que describe en su libelo. Se niega además que se adeuden las prestaciones que señala el actor en su demanda. Se niega que esta parte sea solidariamente y/o subsidiariamente responsable de los hechos materias de autos. En conclusión, en conformidad a la obligación que me impone el artículo 452 del Código del Trabajo, niega y controvierte todos los hechos contenidos en la denuncia.

### III.- INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA Y/O SUBSIDIARIA DE SU REPRESENTADA EN RELACIÓN A LA ACCIÓN DE DESPIDO INDIRECTO:

1.- Que, con fecha 21 de noviembre del año 2018, en virtud de licitación pública número 89/2018 ID N° 2760-89-LR, la Ilustre Municipalidad de Coronel y Bau Ingomar UTP, unión temporal de proveedores, constituida por Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa e Ingomar s.a., representada por su apoderado don Ricardo Medina Hermosilla, celebraron el contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”;

2.- Que, lo cierto es que debido a un sin número de incumplimientos por parte de la referida empresa, la Ilustre Municipalidad de Coronel decide poner término unilateral a dicho vínculo contractual en virtud de lo establecido en la cláusula décima cuarta, número “1”, letra “f” del referido contrato. Reza dicha cláusula lo siguiente:

“DÉCIMO CUARTO: Se podrá poner término anticipado al presente contrato por las siguientes causales:

1. Por resolución administrativa con cargo del contrato, en los casos señalados en el art 84 de las Bases Administrativas Generales.

Si el contratista no diere cumplimiento a las condiciones pactadas en el contrato o se negare a dar cumplimiento a las instrucciones impartidas por el I.T.O., la municipalidad podrá disponer la resolución administrativa con cargo al contrato y aplicarle una sanción de suspensión del registro de contratistas por el periodo de cinco años.



Para los efectos de las bases generales, resolver administrativamente con cargo un contrato, implica la facultad que tiene la municipalidad de poner término anticipado a un contrato de ejecución de obras, sin necesidad de recurrir a la justicia ordinaria para tales efectos, habida consideración de la aceptación del contratista por el solo hecho de suscribir el contrato correspondiente, siendo de cargo de dicho contratista todo mayor gasto directo o indirecto que su incumplimiento le signifiquen a la municipalidad.

Se entiende por cargo de un contrato resuelto administrativamente, el mayor costo que deba pagar la municipalidad por la ejecución y terminación de las obras contratadas, incluyéndose la totalidad de los gastos en que deba incurrir, tantos directos como indirectos o a causa de ello.

La municipalidad podrá declarar resuelto administrativamente el contrato con cargo, sin forma de juicio, y hacer efectivas de inmediato todas las garantías que obren en su poder, en los siguientes casos:

f) Por quiebra, cesión de bienes o notoria insolvencia (...).

3.- Que, en ese orden de ideas, mediante oficio ordinario número 1.783 de fecha 02 de diciembre del año 2019, de la Ilustre Municipalidad de Coronel informa a la demandada principal Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa de la decisión de poner término anticipado al contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager” de fecha 21 de noviembre del año 2018. Lo anterior se materializó a través de la respectiva resolución administrativa con cargo que se acompaña en otrosí de esta presentación, la cual se tuvo por aprobada mediante Decreto Alcaldicio número 18.176 de fecha 03 de diciembre del año 2019;

4.- Que, a la demandada y empresa principal se le notificó del término anticipado del referido contrato mediante carta certificada expedida desde las oficinas de Correos de Chile, “Agencia Correos Coronel”, con fecha 04 de diciembre del año 2019, guía certificada número “028”, y recibida con fecha 06 de diciembre del mismo año por la empresa o demandada principal;

5.- Que, siendo así las cosas, el vínculo jurídico-contractual que unía a nuestra representada con la empresa Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa quedó resuelto con fecha 03 de diciembre del año 2019, fecha de la cual data la respectiva resolución administrativa con cargo que se acompaña en otrosí y el respectivo Decreto Alcaldicio que la tuvo por aprobada;



6.- Que, para que exista responsabilidad solidaria y/o subsidiaria de la mandante en relación a la empresa principal, es requisito indispensable la existencia de un vínculo contractual que se encuentre vigente. Así lo señala claramente el artículo 183-A inciso primero del Código del trabajo el cual señala lo siguiente:

“Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica”.

A su vez el artículo 183-B inciso primero del Código del trabajo dispone lo siguiente: “La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal”.

Sin embargo, este vínculo jurídico-contratual no se verifica en los hechos, toda vez que con fecha 03 de diciembre del año 2019 se puso término anticipado por parte de nuestra representada al contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor del Gimnasio Schwager, Coronel”. En ese sentido, entiende esta parte que la acción de tutela y de despido injustificado intentada por la contraria se encuentran caducas. En efecto, todo tipo de responsabilidad que le podría haber correspondido a nuestra representada terminó el día 03 de diciembre del año 2019, fecha de la cual data la respectiva resolución administrativa con cargo y el Decreto Alcaldicio que la aprueba, a través de la cual se pone término anticipado ha dicho contrato. Siendo así las cosas, malamente podría existir una responsabilidad solidaria y/o subsidiaria respecto de nuestra representada al momento que se materializaron los despidos por parte de la empresa principal (junio del año 2020), toda vez que con fecha 03 de diciembre del año 2019 la Ilustre Municipalidad de Coronel hizo uso de su facultad de poner término anticipado al contrato que la ligaba con la empresa principal, debido a los constantes incumplimientos de esta última;



7.- Que, debido a lo anterior la Secretaria Comunal de Planificación de la Ilustre Municipalidad de Coronel, vuelve a licitar la obra inconclusa a través de Licitación Pública número 92/2019 ID N° 2760/92 LR19, mediante Decreto Alcaldicio número 18.555 de fecha 10 de diciembre del año 2019, acto administrativo a través del cual se tuvieron por aprobadas las bases administrativas especiales y antecedentes técnicos del proceso licitatorio señalado precedentemente denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”. Cabe señalar que con fecha 09 de enero del año 2020 se declaró desierto dicho proceso licitatorio al no existir oferentes interesados en la obra;

8.- Que, en virtud de lo anterior mediante Decreto Alcaldicio número 5.991 de fecha 15 de junio del año 2020 la Ilustre Municipalidad de Coronel, y cumpliéndose con los requisitos legales llama a licitación privada para los efectos de ejecutar la obra “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”, adjudicándose dicha licitación privada a Constructora Andes y Compañía Limitada de acuerdo a lo establecido en Decreto Alcaldicio número 7.154 de fecha 10 de agosto del año 2020;

9.- Que, siendo así las cosas la tesis planteada por los demandantes no se ajusta de ningún forma a la realidad, toda vez que como se ha señalado a lo largo de esta defensa la empresa y demandada principal Bau arquitectura, ingeniería y construcción spa ya no se encontraba unida contractualmente con su representada;

10.- Que, en relación a este punto existe abundante jurisprudencia de nuestros tribunales superiores de justicia que avalan lo alegado por esta parte. Por ejemplo la Ilustrísima Corte de apelaciones de Santiago, en causa rol número 164-2020 sobre recurso de nulidad, señalo lo siguiente:

“SEXTO: Que, en efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183-B del Código del Trabajo –y teniendo además presente lo preceptuado en el artículo 162 incisos 5 y 7 del mismo cuerpo legal respecto de la demandada Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, los efectos de la nulidad del despido no pueden extenderse más allá de la fecha en que se puso término al régimen de subcontratación con la empresa Loma Verde Ingeniería y Construcción SPA., esto es, el mes de noviembre

del año 2018, pues hacerlo responsable hasta la fecha en que se convalide el despido, es decir una fecha futura incierta, trasgrede el claro sentido y alcance del artículo 183-B, en cuanto a que la



empresa principal está limitada, en su responsabilidad solidaria, al tiempo que haya durado dicho régimen de subcontratación;

SÉPTIMO: Que, al no resolverlo de este modo, la sentencia recurrida ha efectuado una errada interpretación del artículo 183-B del Código del Trabajo, en relación al artículo 162 incisos 5 y 7 del mismo cuerpo legal, pues al extender en forma indefinida en el caso del Servicio de Salud Metropolitano Sur el lapso de la convalidación del despido, más allá de la fecha en que se puso término al régimen de subcontratación, se le ha dado al mentado precepto una aplicación extensiva que no tiene, pues esta disposición en forma clara y categórica limita la responsabilidad de la empresa al tiempo o periodo en que los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación”.

Por su parte la Ilustrísima Corte de apelaciones de San Miguel en causa rol número 265-2020 sobre recurso de nulidad, señalo lo siguiente:

“TERCERO: Que en cuanto a la primera infracción denunciada, consta en el motivo 20° de la sentencia que se revisa, que el juzgador señaló que “conforme al artículo 183-B del Código del Trabajo, la responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.” Luego, atendido el hecho que tuvo por establecido que el régimen de subcontratación se extendió desde el 27 de enero de 2017 hasta el 30 de junio de 2019, determinó que la demandada Transportes Andina Refrescos Limitada debía responder solo por dicho lapso de tiempo y, en consecuencia, estimó que “no es posible que la demandada solidaria/subsidiaria responda de las prestaciones propias del despido indirecto, pues su ejecución ocurrió prácticamente dos meses y medio después de haber concluido el régimen de subcontratación”. Consecuente con ello, solo atribuyó a esa demandada responsabilidad en las demás prestaciones adeudadas, tales como, remuneraciones, cotizaciones y feriados devengados durante el periodo en que estuvo vigente el régimen de subcontratación.

CUARTO: Que, al respecto, la norma del artículo 183-B del Código del Trabajo, establece que “La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.”



Por su parte, en el artículo 162 del mismo código, en su inciso quinto, se ordena que “Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.”

De la clara lectura de ambas disposiciones, aparece que la aplicación de la sanción de la denominada Ley Bustos, procede solo cuando se decide poner término al contrato, por cuanto antes del despido, lo que existe es un incumplimiento en el pago de las cotizaciones, que conlleva la referida deuda y además, eventualmente, la configuración de una sanción penal. Sin embargo, dado que el despido corresponde a un acto voluntario de una de las partes contratantes, se encuentra desvinculado de aquella otra obligación que es propia del empleador, sin perjuicio que la ley pueda hacer concurrentes a otras personas como garantes de su pago, en determinadas condiciones.

Como consecuencia de lo dicho, si se produce el despido de un trabajador, en cualquier tiempo posterior al término del vínculo de subcontratación –que podría ser varios años después-, no corresponde extender la responsabilidad al subcontratista, porque la norma del artículo 183-B del Código del Trabajo, dice expresamente que ello no es así.

En razón de lo señalado, por haberse aplicado de modo correcto la disposición en comento por el juez de primer grado, no se accederá a la nulidad requerida por el actor”.

#### IV.- IMPROCEDENCIA DE LA SANCIÓN DE NULIDAD DEL DESPIDO:

1.- Que, constituye un ámbito ajeno a la responsabilidad del dueño de la obra, empresa o faena, la sanción que el artículo 162 -ubicado en el Título V del Libro Primero del Código del trabajo relativo a la función del contrato de trabajo y estabilidad, toda vez que la propia ley de subcontratación no incluyó la norma sancionatoria en análisis;

2.- Que, a juicio de esta parte la sanción de nulidad del despido no procede respecto de nuestra representada o mandante, toda vez que se trata de una sanción que no se encuentra comprendida para este tipo de situaciones. Es más, al tratarse de una sanción esta debe ser interpretada de manera estricta o restringida, no siendo coherente con lo anterior su extensión a la situación en la que nos encontramos en estos autos;



3.- Que, existe abundante jurisprudencia de nuestros tribunales superiores de justicia que respaldan lo sostenido por esta parte en este acápite. Así por ejemplo, la Ilustrísima Corte de apelaciones de Santiago, en causa rol número 1698-2019, sobre recurso de nulidad señaló lo siguiente:

“QUINTO: Que, como se viene anunciando la controversia jurídica está en determinar si, a la demandada solidaria, esto es, la empresa principal, se le extiende la obligación de pagar las remuneraciones y demás prestaciones, desde la fecha del despido a la de la convalidación, como consecuencia de la declaración del despido nulo del actor, pues según lo sostiene el recurrente, al tratarse de una sanción no está comprendida en el artículo 183-B del Código del Trabajo, toda vez que aquellas deben aplicarse al caso prevista por la ley y no extenderlas a situaciones no contempladas en ella.

SEXTO: Que, con respecto a este asunto, debe consignarse, que las reformas introducidas por la Ley 20.123, cuya vigencia data del 16 de enero de 2007, mantuvieron la responsabilidad del dueño de la obra en carácter de subsidiaria, esto es, para responder en subsidio, o en defecto del empleador, ello por un hecho de omisión de este último traducido en el incumplimiento de sus obligaciones laborales y/o previsionales. Esta responsabilidad de la empresa principal se agrava a la de solidaria, por no haber hecho uso de las facultades-deberes que le entregan los incisos 1 y 3 del artículo 183-C del ya mencionado Código del Trabajo. La normativa antes aludida, acotó y delimitó la responsabilidad del tercero a las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los empleadores y la limitó además al tiempo en que los trabajadores hayan prestado servicios para el dueño de la obra en régimen de subcontratación.

SÉPTIMO: Que, entendiéndose por obligaciones laborales y previsionales de dar las que naturalmente surgen para el empleador como consecuencia de la vinculación laboral, para que proceda a su cumplimiento, no es posible comprender entre ellas otro tipo de obligaciones que no revistan ese carácter. Corrobora lo anterior que el artículo 183-D, del Código del ramo hizo mención expresa de las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término del contrato de trabajo para así incluirlas en el ámbito de la responsabilidad de la empresa principal.

OCTAVO: Que, de acuerdo con lo antes razonado, no se divisa fundamento jurídico alguno para sostener, como se hizo en el fallo criticado de nulo, que una norma sancionatoria o sustantiva como lo es el artículo 162 del Código del Trabajo, en sus incisos 5 y 7, que por propia naturaleza es de derecho estricto y, por ende, de interpretación y aplicación restrictivos- pueda resultar aplicable al dueño de la obra o faena, cuyo régimen de responsabilidad quedó regulado expresamente en el



Título VII Párrafo 1° del Libro I del citado Código referido al régimen de subcontratación. En consecuencia, si las sanciones son de derecho estricto, sólo pueden ser aplicadas en la forma, en los casos y con los alcances expresamente previstos por la ley y no procede extenderse por analogía.

NOVENO: Que, por consiguiente, de acuerdo con la actual normativa sobre subcontratación, la empresa principal es responsable solidaria o subsidiariamente del pago de las remuneraciones de los trabajadores y entero, en el organismo pertinente, de las cotizaciones previsionales retenidas de dicha remuneración, entre otras, además de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, con su incremento y la compensación de feriados, las que surgen con motivo de la terminación de la relación laboral y ello por expresa disposición de la ley, sin perjuicio de cualquiera otra prestación que pueda ser calificada como obligación laboral y/o previsional de dar o como indemnización legal por término de relación laboral.

DÉCIMO: Que, constituye entonces un ámbito ajeno a la responsabilidad del dueño de la obra, empresa o faena, la sanción que el artículo 162 -ubicado en el Título V del Libro Primero del Código del Trabajo relativo a la función del contrato de trabajo y estabilidad en el empleo- estableció específicamente para el empleador que procede al despido de un trabajador en las condiciones allí descritas, toda vez que la propia ley de subcontratación no incluyó la norma sancionatoria en análisis”.

Siguiendo el mismo orden de ideas, la Ilustrísima Corte de apelaciones de Santiago en causa rol 504-2018, sobre recurso de nulidad, señaló lo siguiente:

“TERCERO: Que, en consecuencia, la sentencia ha dado una aplicación errónea al artículo 183-B del Código del Trabajo, al considerar que JUNJI no cumplió con su obligación de supervisar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de la empresa contratista, toda vez que esa misma norma señala claramente que la responsabilidad que le cabe a la empresa principal está determinada por el tiempo o período que los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación, lapso que en la especie, como se ha indicado más arriba, estaba cubierto pues el mes de junio de 2017 las cotizaciones previsionales fueron pagadas y el mes de julio del mismo año aún no expiraba el plazo para enterar su pago en las instituciones de previsión, de modo tal que no puede hacerse responsable a JUNJI solidariamente de la deuda previsional por ese período, y menos de la consecuente nulidad del despido”.





#### VI.- PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DE DESPIDO:

1.- Que, para el improbable caso que se considere procedente respecto de su representada la aplicación de la sanción prevista por el legislador en el artículo 162 del Código del trabajo, considerando los antecedentes señalados en el cuerpo de su escrito, la acción derivada de la misma se encuentra prescrita;

2.- Que, en efecto señala el artículo 510 inciso tercero del Código del trabajo lo siguiente: "(...) Asimismo, la acción para reclamar la nulidad del despido, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 162, prescribirá también en el plazo de seis meses contados desde la suspensión de los servicios (...)";

3.- Que, siendo así las cosas SSa. podrá apreciar que habiéndose terminado el vínculo contractual entre nuestra representada y la demandada principal el día 03 de diciembre del año 2019, los plazos para ejercer la acción de nulidad del despido han transcurrido sobradamente, de manera tal que resulta improcedente la aplicación de la misma.

#### VI.-IMPROCEDENCIA DEL COBRO DE FERIADO PROPORCIONAL Y LEGAL EXIGIDO POR LA CONTRARIA:

1.- Que, la contraria reclama el pago de feriado proporcional y legal de acuerdo a lo prescrito en el artículo 67 en relación al artículo 73 del Código del trabajo;

2.- Que, sin embargo la contraria no precisa los montos que supuestamente se le adeudan en relación a dicho ítem, de manera tal que a juicio de esta parte resulta imposible acceder a dicha prestación.

Por lo que solicita tener por contestada la demanda de despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones, deducida en lo principal de la presentación del demandante, solicitando su rechazo con expresa condenación en costas.

**CUARTO:** Que con fecha 17 de mayo de 2021 tuvo lugar la audiencia preparatoria, contando con la asistencia de todas las partes .-El tribunal confiere traslado a la parte demandante respecto de las excepciones opuestas por la parte demandada Municipalidad de Coronel, quien contesta el traslado solicitando su rechazo, conforme a lo señalado en el registro de audio. Proveyendo el tribunal el rechazo la excepción de caducidad y, respecto de la excepción de



prescripción de la acción de nulidad del despido, se reserva su resolución para definitiva. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produce.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijo los siguientes **hechos a probar**:

1.- La existencia de la relación laboral alegada en la demanda, su fecha de inicio y término de los servicios prestados por los trabajadores demandantes, la remuneración convenida y demás estipulaciones contractuales pactadas.-

2.- El monto de la remuneración efectivamente percibida por los trabajadores a la época del término de sus servicios, o en su caso el promedio de las tres últimas remuneraciones percibidas.-

3.- Ser efectivo que la parte demandada incurrió en los incumplimientos contractuales que se atribuyen en la demanda. Circunstancias que acrediten su gravedad.-

4.- Efectividad que los demandantes ejercieron la facultad de auto despedirse. En su caso forma y época en que esto ocurrió y fundamentos de dicha decisión.-

5.- Existencia del régimen de subcontratación que se invoca en la demanda respecto de la demandada I. Municipalidad de Coronel, en su calidad de mandante o dueña de la obra. En su caso periodo en que dicho régimen tuvo existencia en relación con los trabajadores demandantes.-

6.- Circunstancias que demuestren la falta de legitimación activa que se alega por la demandada.-

7.- Efectividad de encontrarse prescrita la acción de nulidad del despido.-

8.- Estado de pago de las cotizaciones de seguridad social de los actores al tiempo del término de sus servicios.-

9.- Estado de pago de las remuneraciones y de los feriados que se cobran en la demanda. En su caso montos y periodos adeudados.

**QUINTO:** Que para acreditar sus alegaciones la demandante incorporó los siguientes medios de prueba, consistentes en:

Prueba Documental:



1. - Copia de contrato de trabajo suscrito por el demandante RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO y su empleador BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA con fecha 1 de febrero de 2019.-
2. - Copia de contrato de trabajo suscrito por el demandante CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO y su empleador BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA con fecha 1 de febrero de 2019.-
3. - Copia de Certificado de Cotizaciones de la AFP Cuprum de don RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO.-
4. - Copia de Certificado de Cotizaciones AFP Modelo de don CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO.-
5. - Copia Carta de Autodespido de RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO de fecha 11 de enero de 2021.-
6. - Copia Carta de Autodespido de CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO de fecha 11 de enero de 2021.-
- 7.-. renunciado
- 8.-.-renunciado
- 9.- Copia correo electrónico de CLAUDIO AGUILERA GAJARDO con copia RICHARD ZAPATA GARRIDO acerca del proyecto "RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER" con fecha 23 de octubre de 2019.-
- 10.- Copia correo electrónico de RICHARD ZAPATA A RODRIGO IBAÑEZ informando acerca de CALITAS obra FEDERICO SCHWAGER donde se señala que adjunta informe de mecánica de suelo presentado previamente a la Municipalidad de Coronel de fecha 4 de abril de 2019.-
- 11.- Copia de otros correos electrónicos enviado y recibidos por RICHARD ZAPATA, y que dicen relación con materia técnica relativa al proyecto "RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER".-
- 12.-. renunciado



13.- Copia de Modelo Estructura Reforzada del proyecto de la Municipalidad “RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER”.

14.- Copia de Póliza de Fianza/Garantía número 12002236: Contratante Bau Arquitectura. Asegurado: Ilustre Municipalidad de Coronel.-

15.- Copia de Boletas de Honorarios de RICHARD ZAPATA GARRIDO con otros empleadores de los meses de enero a diciembre de 2019.-

16.-.- renunciado

Prueba Testimonial:

1.- Rodrigo Andrés Ibáñez Ulloa. Cédula de identidad N° 14.516.309-9. Domiciliado en Andalue N° 1050, departamento 401, San Pedro de La Paz. Jefe de Proyectos., quien legalmente juramentado indicó conocer a las partes por haber prestado servicios en la obra realizada para la Municipalidad demandada, prestando servicios para la demandada Bau, que él era el encargado del proyecto, y por eso conoció a los demandantes quienes fueron contratados para encargarse del area de ingeniería los que fueron contratados porque cuando se hizo entrega de proyecto, del terreno se detectaron irregularidades en la ingería, por errores, estar incompleta, etc., ante lo cual se hace nueva ingeniera la que se encarga a don Richard, para lo que fue contratado junto a don Claudio. En síntesis explica los motivos de las demoras en el proyecto en el plazo estipulado. Que el testigo estuvo desde febrero de 2019 hasta junio de 2020 en ese proyecto, que en el caso de los demandantes ellos siguieron trabajando en el proyecto hasta febrero. Que la empresa Bau no exigía exclusividad a los trabajadores. Que en cuanto a las remuneraciones estas no fueron canceladas a los administrativos o jefaturas a diferencia de lo que pasaba con la mano de obra. Que la Municipalidad estaba al tanto de que los demandantes eran trabajadores de Bau dado que participaban en las reuniones que realizaban sobre la ingeniería las que habrían sido al menos 15.

Contrainterrogado por la demandada Principal es interrogado sobre las dificultades técnicas experimentadas en la obra por ausencia de proyectos que fueran adecuados para iniciar la construcción de la obra, debiendo generar nuevos proyectos a su costa, lo que creó la imposibilidad realizar los pagos estipulados conforme al avance de las obras contratados, dada la falta de avances en las obras.



Finalmente, aclarando sus dichos indica que los pagos de remuneraciones no fueron realizados y ellos se mantuvieron en funciones por tener la capacidad de soportar financieramente sin dichas remuneraciones y por haber confiado en que solucionado el conflicto se pagaría lo adeudado y se continuaría la relación con la Municipalidad.

2.- Jean Paul Suazo Salas, Cédula de identidad N° 13.313.228-7, ingeniero civil, domiciliado en San Pedro de la Paz, quien declara conocer a las partes del juicio por haberse desempeñado como Asesor Técnico de Obras en la I. Municipalidad de Coronel, prestando servicios para la Dirección de Obras de la Municipalidad, que los demandantes trabajaban como ingenieros estructurales para las modificaciones en el Gimnasio Swager, que ese trabajo era de abril a diciembre de 2019, que sabe que los demandantes trabajaban para Bau pues estuvieron en diversas reuniones en las que participó. Que en cuanto al hecho de que los demandantes no formaran parte de la nómina de trabajadores que la empresa Bau entregaba a la Municipalidad, explica que es común que dicho tipo de cargos no sean incluidos en los certificados respectivos.

Prueba Confesional: Se cita a absolver posiciones a los representantes legales de las demandadas, Bau Arquitectura, Ingeniería, y Construcción SpA y la I. Municipalidad de Coronel, don RICARDO MEDINA HERMOSILLA y don BORIS CHAMORRO REBOLLEDO, o a quienes los representen, bajo el apercibimiento legal establecido en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, quienes no comparecen, solicitando la parte hacer efectivo el apercibimiento respectivo.

#### Exhibición de Documentos:

Se solicita que se exhiba por la parte demandada, BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA, bajo el apercibimiento legal pertinente, haciéndose efectivo el apercibimiento solicitado respecto de los hechos que digan relación con los siguientes documentos no exhibidos:

1.- Contratos Civiles o Comerciales existentes entre la Municipalidad de Coronel y la empresa requerida, es decir, BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA, en relación con la Obra o Proyecto Restauración y puesta en valor gimnasio Schwager de esta comuna, vigentes en los años 2018 y 2019.-

2.- Liquidaciones de remuneraciones de los trabajadores demandantes de los periodos de febrero de 2019 a enero de 2021.-



3.- Comprobantes de feriados de los años 2019 y 2020 respecto de los demandados.-

4.- Libro de remuneraciones desde enero de 2019 a enero de 2021.-

Se exhiba por la parte demandada, I. MUNICIPALIDAD DE CORONEL, los siguientes documentos bajo el apercibimiento legal pertinente:

1.- Formulario o los Certificados de cumplimiento de obligaciones labores y previsionales desde febrero de 2019 a diciembre de 2019.-

2.- La nómina de trabajadores correspondiente al proyecto de Restauración y puesta en valor gimnasio Schwager del febrero de 2019 a diciembre de 2019.

La parte demandada, I. MUNICIPALIDAD DE CORONEL, cumplió la exhibición solicitada respecto:

1.- Los Certificados de cumplimiento de obligaciones labores y previsionales, de los meses de mayo a julio de 2019, los que se encuentran agregados a la carpeta de tramitación.

2.- La nómina de trabajadores correspondiente al proyecto de Restauración y puesta en valor gimnasio Schwager de mayo a julio de 2019, los que se encuentran agregados a la carpeta de tramitación.

La parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento los documentos no exhibidos. Resolución: Por los fundamentos expuestos por la demandada I. Municipalidad de Coronel, no se hace lugar al apercibimiento solicitado por la parte demandante.

**SEXTO:** Que para acreditar sus alegaciones la parte demandada principal Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción spa. incorporó los siguientes medios de prueba, consistentes en:

Prueba Documental:

1.- Informe técnico selección oferente de 23 de octubre de 2018.-

2.- Decreto N° 13.674 de adjudicación de 31 de octubre de 2018.-

3.- Contrato restauración y puesta en valor gimnasio Schwager de 21 de noviembre de 2018.-

4.- Decreto N° 14.636 aprobación de contrato de 23 de noviembre de 2018.-

5.- Acta de entrega de terreno de 10 de abril de 2019.-



- 6.- Plazos contractuales libro de obras de 10 de abril 2019.-
- 7.- Ordinario N° 1.733-2019 de 20 de noviembre de 2019.-
- 8.- Seguimiento en línea - Correos de Chile Ordinario N° 1.733-2019.-
- 9.- Oficio Ordinario (dom) N° 1783 de 2 de diciembre de 2019.-
- 10.- Seguimiento en línea - Correos de Chile oficio Ordinario (dom) N° 1783.-
- 11.- Decreto N° 18.176 de 3 de diciembre de 2019.-
- 12.- Seguimiento en línea – Correos de Chile Decreto N° 18.176.-
- 13.- Acta de verificación gimnasio Schwager. Segunda Notaría de Coronel de 12 de diciembre de 2019.-
- 14.- Pago, recibo y finiquito póliza de garantía de la Ilustre Municipalidad de Coronel de 6 de enero de 2020.-
- 15.- Ingreso solicitud aumento de plazo en I. Municipalidad de Coronel de 5 de diciembre de 2019.-
- 16.- Correo electrónico Gonzalo Arias a Jael Millán con envío de nómina de respaldo entrega de cheques por parte de la I. Municipalidad de Coronel de pago de remuneraciones del mes de octubre de 2019 a trabajadores de la Obra Restauración y puesta en valor gimnasio Schwager de 26 de noviembre de 2019.-
- 17.- Nómina de respaldo entrega de cheques por parte de la I. Municipalidad de Coronel de pago de remuneraciones del mes de octubre de 2019 a trabajadores de la Obra Restauración y puesta en valor gimnasio Schwager de 21 de noviembre de 2019.-
- 18.- Correo electrónico Gonzalo Arias a Jael Millán con envío con consolidado de pago de remuneraciones del mes de octubre de 2019 por parte de la I. Municipalidad de Coronel a los trabajadores de la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA de 29 de noviembre de 2019.-



19.- Consolidado de pago de remuneraciones del mes de octubre de 2019 por parte de la I. Municipalidad de Coronel a los trabajadores de la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA de 29 de noviembre de 2019.-

20.- Correo electrónico Ricardo Medina, representante legal de la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA a Gonzalo Arias con solicitud de no pago de cotizaciones del mes de octubre de 2019 a los trabajadores de la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA, por encontrarse pagadas por la empresa de 3 de diciembre de 2019.-

21.- Correo electrónico Gonzalo Arias a Gabriel Leiva comunicado de pago de remuneraciones del mes de noviembre de 2019 por parte de la I. Municipalidad de Coronel a los trabajadores de la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA de 11 de diciembre de 2019.-

22.- Correo electrónico de Nora Torres (coval factoring) a Ricardo Medina, representante legal de la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA informando el no pago por parte de la I. Municipalidad de Coronel de la factura N°47, operación cursada el 28 de mayo de 2019 y con fecha de vencimiento el 12 de julio de 2019, con fecha 9 de diciembre de 2019. Informe de gestión de cobranza de factura N° 47 a la I. Municipalidad de Coronel, por no pago de factura con fecha de vencimiento el 12 de julio de 2019, con fecha 11 de diciembre de 2019. Pagaré suscrito entre Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA y Coval Factoring de fecha 20 de abril de 2020 y protesto N° 1286 del mismo por la suma de \$6.173.656.-, más intereses de fecha 6 de mayo de 2020, a la fecha de hoy se encuentra judicializado civilmente bajo la causa C-8479-2020 “Comercial de Valores Factoring SpA con Medina” en el Octavo Juzgado Civil de Santiago.-

23.- Imagen portal de clientes interfactor factoring perteneciente a la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA de fecha 22 de noviembre de 2020, indicando deuda de factura N°51 por un monto de \$182.562.197.-, y cobro de intereses por mora por \$2.646.746.-, que en total suman \$185.208.943.-, que la I. Municipalidad de Coronel no ha cancelado a la fecha, correspondiente al estado de pago N°2 de la Obra Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager. Informe de gestión de cobranza de factura N° 51 a la I. Municipalidad de Coronel, por no pago de factura con fecha de vencimiento el 4 de noviembre de 2019, pagaré suscrito entre Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA y Coval Factoring de fecha 20 de abril de 2020, a la fecha de hoy se encuentra judicializado civilmente bajo la causa E-2914-2020 “Interfactor S.A. con Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA” en el Primer Juzgado Civil de Concepción.-





24.- Correo electrónico del Departamento Confirmaciones Primus Capital Servicios Financieros a Mylene Oyarzún Salvo, Inspector Técnico de Obras de la I. Municipalidad de Coronel, solicitando validar estado de la factura N°54 por un valor de \$30.238.061.-, que se encuentra en proceso de confirmación o verificación para posible negocio de Factoring a realizarse con Primus Capital S.A. Rut N° 76.360.977-4. Esta factura correspondiente al estado de pago N°3 de la Obra Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager, fue aceptada mediante correo electrónico por la señora Mylene Oyarzún Salvo, Inspector Técnico de Obras de la I. Municipalidad de Coronel, con fecha 6 de septiembre de 2019. Informe de gestión de cobranza de factura N° 54 a la I. Municipalidad de Coronel por no pago, con fecha 9 de diciembre de 2019. Pagaré suscrito entre Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA y Primus Capital Servicios Financieros de fecha 27 de enero de 2020 por la suma de \$31.113.206.-, más intereses a la fecha de hoy se encuentra judicializado civilmente bajo la causa C-2549-2020 "Primus Capital S.A. con Medina en el Tercer Juzgado Civil de Santiago.

25.- Libro de obras del contrato "Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager Coronel", fechado en Coronel el 10 de abril de 2019, contratista: Bau- Ingomar utp, constituida por Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA, rut N° 76.523.926-5 y Ingomar S.A., rut N° 92.617.000-7.-

26.- Endoso de fianza de garantía liberty seguros N° 12002236, cuya glosa estipula "garantizar fiel y oportuno cumplimiento de contrato de la obra "Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager Coronel" id 2760-89-Ir18" y "garantiza el pago de las obligaciones y de seguridad social con sus trabajadores, así como el pago de eventuales multa".

27.- Correo electrónico de Evelyn Pedrero, encarga de control de calidad a Ricardo Medina, representante legal de la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA informando irregularidades por parte de la Municipalidad de Coronel en la licitación y ejecución de la Obra Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager. Se adjunta a este correo informe de Jael Millán, oficina técnica, sobre puntos importantes de irregularidades por parte de la Municipalidad de Coronel en la licitación y ejecución de la Obra Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager.-

28.- Informe de Jael Millán, oficina técnica, sobre puntos importantes de irregularidades por parte de la Municipalidad de Coronel en la licitación y ejecución de la Obra Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager.-



29.- Contestación empresa Ingomar S.A., bauingomar utp, a causa C-479-2020 “Liberty Compañía de Seguros Generales S.A. con Ingomar S.A.” en el Primer Juzgado de letras de Coronel, en la cual se desglosan las irregularidades por parte de la Municipalidad de Coronel en la licitación y ejecución de la Obra Restauración y Puesta en Valor Gimnasio Schwager.-

**SÉPTIMO:** Que para acreditar sus alegaciones la parte demandada solidaria y/o subsidiaria I. MUNICIPALIDAD DE CORONEL incorporó los siguientes medios de prueba, consistentes en:

Prueba Documental:

1.- Copia de Decreto Alcaldicio N° 13.674 de fecha 31 de octubre del año 2018.-

2.- Copia de Contrato de ejecución de obra celebrado entre la empresa BAU INGOMAR UTP y la Ilustre Municipalidad de Coronel denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel” de fecha 21 de noviembre del año 2018.-

3.- Copia del Decreto Alcaldicio N° 14.636 de fecha 23 de noviembre del año 2018.-

4.- Copia del Oficio ordinario N° 1.783 de fecha 2 de diciembre del año 2019 enviado por la Ilustre Municipalidad de Coronel a la empresa BAU INGOMAR UTP.-

5.- Copia de la Resolución administrativa con cargo elaborada por la Ilustre Municipalidad de Coronel de fecha 3 de diciembre del año 2019, respecto del contrato de ejecución de obra “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel” celebrado entre la empresa BAU INGOMAR UTP y la Ilustre Municipalidad de Coronel, de fecha 21 de noviembre del año 2018.-

6.- Copia de Decreto Alcaldicio N° 18.176 de fecha 3 de diciembre del año 2019.-

7.- Guía certificada N° 28 de fecha 4 de diciembre del año 2019 emitida por Correos de Chile sucursal Coronel.-

8.- Copia de Modificación de contrato de vigilancia dependencias municipales celebrado entre Ilustre Municipalidad de Coronel y Ramiro Soto Valderrama Compañía Limitada de fecha 4 de diciembre del año 2019.-

9.- Copia de Decreto Alcaldicio N° 18.276 de fecha 4 de diciembre del año 2019.-



10.- Estado de pago N° 1 presentado por la empresa BAU Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA a la Ilustre Municipalidad de Coronel respecto del proyecto “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”.-

11.- Estado de pago N° 2 presentado por la empresa BAU Arquitectura, Ingeniería y Construcción SpA a la Ilustre Municipalidad de Coronel respecto del proyecto “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”.-

12.- Estado de pago número “3” presentado por la empresa BAU Arquitectura, Ingeniería y Construcción spa a la Ilustre Municipalidad de Coronel respecto del proyecto “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”.-

13.- Copia de Decreto Alcaldicio N° 18.555 de fecha 10 de diciembre del año 2020.-

14.- Resolución de acta de deserción licitación 2760-92 LR19 de fecha 09/01/2020, emitida con fecha 12 de noviembre del año 2020.-

15.- Copia de Decreto Alcaldicio N° 5.991 de fecha 15 de junio del año 2020;

16.- Copia de Contrato de ejecución de obra celebrado entre la empresa Constructora Andes y Cía. Limitada y la Ilustre Municipalidad de Coronel denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel” de fecha 20 de agosto del año 2020.

17.- Copia de Decreto Alcaldicio N° 7.639 de fecha 27 de agosto del año 2020.-

18.- Copia de la Resolución Administrativa número 047 de fecha 08 de marzo del año 2018 emitida por el Gobierno Regional del Biobío, mediante la cual se aprueba convenio para la ejecución del proyecto “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”.

**OCTAVO:** Que finalmente, se incorporó la prueba decretada por el tribunal consistente en los oficios que dan cuenta de cotizaciones de las partes, cuya respuesta fue recepcionada a la fecha de esta audiencia, procediendo las partes a realizar su observaciones a las pruebas rendidas.

**NOVENO:** Que la discusión en autos corresponde en primer lugar, determinar la existencia de una relación laboral entre los actores y la demandada principal, su fecha de inicio, fecha de término, funciones, jornada laboral, lugar de trabajo y remuneraciones, para luego establecer la época y circunstancias de su término como el cumplimiento de las formalidades del despido.



Que además de lo anterior debe establecerse si se deben las prestaciones y cotizaciones de seguridad social reclamadas en autos, además de si existe o no el régimen de subcontratación alegado.

**DÉCIMO:** Que conforme los documentos y testimonial incorporados en la audiencia de juicio, además de la admisión tácita de los hechos contenidos en la demanda de autos, confesional ficta y apercibimiento por la falta de exhibición de documentos, es posible establecer la existencia de una relación laboral entre las partes principales, de la que dan cuenta los respectivos contratos de trabajo incorporados en audiencia, siendo estas la siguientes:

1) respecto del demandante don **RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO**, que fue contratado por **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, con fecha **01 de febrero de 2019**, para realizar las actividades de **JEFE DE PROYECTO INGENIERÍA** siendo sus funciones las señaladas en el documento : “ a) Las propias de la primera función encomendada, según el procedimiento de trabajo;” y “b) Colaborar en las demás funciones, considerando que el trabajador es parte de un equipo de trabajo y la colaboración de todos los trabajadores es necesaria para el cumplimiento de los objetivos de la organización. En cuanto a sus funciones se detallarán más adelante.- Se establece que el lugar de Trabajo y considerando que la actividad del empleador es “servicios de construcción y arquitectura”, el lugar de trabajo sería la **obra “RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER” ubicado en calle Arturo Prat S/N, Coronel, región del Biobío**. No obstante, dada la naturaleza de sus funciones y la de su equipo de trabajo, las labores se desarrollaban físicamente tanto en el recinto mismo de la obra como en las oficinas de la empresa, y en diversos lugares, relacionados con el proyecto, como municipalidades, entidades públicas y privadas. En cuanto a su jornada de trabajo estaba regida por el artículo 22 del código del trabajo y la duración del contrato de trabajo era de carácter **INDEFINIDO**.

La remuneración consistía: a) SUELDO BASE: \$2.600.000.- b) BONO: \$290.000.- c) ASIG. DE MOVILIZACIÓN: \$220.000.- d) ASIG. DE COLACIÓN: \$220.000.- La gratificación mensual sería pagado de conformidad al artículo 50 del código del trabajo y su monto sería equivalente al 25% sobre la remuneración mensual, con un tope del 4,75 del ingreso mínimo mensual. De dichas sumas el empleador retendría la parte correspondiente para los fines previsionales y tributarios y haría los demás descuentos en conformidad a la ley.-

2.) En relación al Trabajador don **CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO**, fue contratado por **BAU ARQUITECTURA, INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, con fecha **01 de febrero de 2019**, , para realizar las labores de **proyectista y modelador BIM** y que se manifestaban



en las siguientes funciones específicas: a) Las propias de la primera función encomendada, según el procedimiento de trabajo; y b) Colaborar en las demás funciones, considerando que el trabajador es parte de un equipo de trabajo y la colaboración de todos los trabajadores es necesaria para el cumplimiento de los objetivos de la organización. Las funciones se detallarán a continuación. Se agrega que el lugar de trabajo y considerando que la actividad del empleador es “servicios de construcción y arquitectura”, el lugar de trabajo era la **obra “RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR GIMNASIO SCHWAGER” ubicado en calle Arturo Prat S/N, Coronel, región del Biobío.** Y dada la naturaleza de sus funciones y las del equipo de trabajo en el que me desempeñaba, las labores se desarrollaban físicamente tanto en el recinto mismo de la obra como en las oficinas de la empresa, y en diversos lugares, relacionados con el proyecto, como municipalidades, entidades públicas y privadas.

En cuanto a su jornada de trabajo estaba regida por el artículo 22 del código del trabajo. La duración del contrato de trabajo era de carácter INDEFINIDO.

La remuneración consistía: a) SUELDO BASE: \$1.600.000.- b) BONO: \$180.000.- c) ASIG. DE MOVILIZACIÓN: \$150.000.- d) ASIG. DE COLACIÓN: \$150.000.- La gratificación mensual sería pagada de conformidad al artículo 50 del código del trabajo y su monto sería equivalente al 25% sobre la remuneración mensual, con un tope del 4,75 del ingreso mínimo mensual.

La remuneración antes referida se pagaría por períodos mensuales vencidos en dinero efectivo, documentos bancarios o depósitos en una institución financiera. De dichas sumas el empleador retendría la parte correspondiente para los fines previsionales y tributarios y haría los demás descuentos en conformidad a la ley.- Que las únicas remuneraciones pagadas de manera incompleta fueron realizadas mediante modalidad de pago en efectivo, equivalentes a \$400.000.- pesos

**DÉCIMO PRIMERO:** Que habiéndose establecido la existencia de una relación laboral entre el actor y la demandada principal, corresponde acreditar los supuestos que hacen procedente la causal de despido demandada en estos autos por las partes

En primer lugar se encuentra acreditado que las demandantes enviaron a su empleador una carta fechada el día 11 de enero de 2021, la que habría sido despachada con fecha 13 de enero del mismo año, según consta en los comprobantes de Correos de Chile acompañados en autos, en la que ambos le comunicaron haber tomado la decisión de auto despedirse, ejerciendo la facultad del artículo 171 del Código del Trabajo, fundado en la causa del artículo 160 número 7 del mismo



cuerpo normativo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, siendo en síntesis dichos incumplimiento los siguientes:

1) No pago de las remuneraciones pagando, únicamente durante los tres primeros meses de trabajo la suma de \$500.000.-

2) Ausencia de cualquier pago por concepto de las cotizaciones de previsión social.

3) Desde fines de febrero del año en curso no se les ha asignado tareas efectivas, no entregando el trabajo convenido, lo que se habría mantenido durante el período de pandemia y estado de excepción constitucional, dejando en la incertidumbre a los trabajadores.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que atendido a los hechos invocados por las demandadas en cuanto a los incumplimientos de obligaciones de tipo laboral que son atribuidos a su empleadora, en primero lugar se debe tener por establecido que la parte demandada no contestó la demanda, entendiéndose por tácitamente admitidos los hechos invocados por los actores a su respecto, además, en la etapa procesal pertinente, esto es, audiencia preparatoria y de juicio no incorporó ningún elemento de prueba que permitiera tener por acreditado el cumplimiento de las obligaciones de carácter laboral que se le atribuyen tanto en la carta como en la demanda, como incumplimientos contractuales, y recayendo sobre el empleador el cumplimiento de las mismas.

En cuanto a la ausencia de pago de remuneraciones, no existe elemento alguno que permita acreditar dicho pago, pues el empleador pudiendo haber incorporado prueba al respecto, no lo hizo, por lo que se tiene por establecida la ausencia de pagos remuneracionales.

En cuanto al segundo incumplimiento, del examen de la prueba decretada por el tribunal, en relación a los certificados despachados por los organismos previsionales, se puede tener por acreditado que en ninguno de ellos figura la empresa demandada como empleadora de alguno de los demandantes durante el período invocado por los actores como de vigencia de la relación laboral.

En cuanto al tercer incumplimiento, esto es, no habérsele proporcionado a los demandantes labores desde el mes de marzo del año 2020, de la declaración de los testigos, así como de la documental incorporada por la I. Municipalidad de Coronel, se puede concluir en forma fehaciente que los demandantes dejaron de realizar cualquier tipo de función al menos dentro del proyecto emplazado en el Gimnasio de Coronel, pues a esa altura la empresa Bau y la I. Municipalidad habían finalizado sus relación contractual, conforme lo acreditan los documentos consistentes en Copia del Decreto Alcaldicio N° 14.636 de fecha 23 de noviembre del año 2018.; Copia del Oficio



ordinario N° 1.783 de fecha 2 de diciembre del año 2019 enviado por la Ilustre Municipalidad de Coronel a la empresa BAU INGOMAR UTP; Copia de la Resolución administrativa con cargo elaborada por la Ilustre Municipalidad de Coronel de fecha 3 de diciembre del año 2019, respecto del contrato de ejecución de obra “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel” celebrado entre la empresa BAU INGOMAR UTP y la Ilustre Municipalidad de Coronel, de fecha 21 de noviembre del año 2018; Copia de Decreto Alcaldicio N° 18.176 de fecha 3 de diciembre del año 2019; Guía certificada N° 28 de fecha 4 de diciembre del año 2019 emitida por Correos de Chile sucursal Coronel; Copia de Modificación de contrato de vigilancia dependencias municipales celebrado entre Ilustre Municipalidad de Coronel y Ramiro Soto Valderrama Compañía Limitada de fecha 4 de diciembre del año 2019; Copia de Decreto Alcaldicio N° 18.276 de fecha 4 de diciembre del año 2019.. Además de la documental antes mencionada, la que da cuenta del quiebre de relaciones entre el mandante I. Municipalidad de Coronel y la empresa BAU, es un hecho pacífico entre las partes que dicha relación no continuó a partir del mes de diciembre de 2019, lo que unido a la declaración de los testigos permite tener por acreditado que efectivamente, al menos en dicho proyecto al menos la empresa Bau no siguió prestando servicios.

No obstante lo anterior, los demandantes aducen haber seguido en la incertidumbre y haberse mantenido a disposición de su empleador para efectos de evitar perder todo el tiempo comprometido en el proyecto, declarando incluso don Claudio Aguilera haber tenido conversaciones con la I. Municipalidad en orden a permanecer en el proyecto, bajo la condición de que le fuesen canceladas sus remuneraciones adeudadas, no llegando a acuerdo sobre dicho punto. De todo lo anterior se colige que efectivamente la demandada principal, Bau, no dio cumplimiento a su deber de otorgar el trabajo convenido en los términos establecidos en los contratos respectivos, tanto en el proyecto municipal, como en otro tipo de proyecto, lo que dejó a las partes en una situación de inestabilidad cuyas consecuencias deben ser asumidas por el empleador.

**DÉCIMO TERCERO:** Que establecida la efectividad de los incumplimientos invocados por las partes, corresponde al tribunal calificar la gravedad de los mismos, en relación a las obligaciones laborales, las cuales, a juicio de esta sentenciadora, revisten especial gravedad dado que se refieren a las principales obligaciones de los empleadores en relación al contrato de trabajo, cuales son las de pagar las remuneraciones y declarar y pagar las cotizaciones de seguridad social.

En cuanto a las remuneraciones, la parte demandada principal no acreditó por ningún medio probatorio el hecho de haber pagado las remuneraciones demandadas, sin perjuicio de tener dicho



hecho como tácitamente admitido y además por confeso en relación a toda la prueba aportada en autos, situación que permite tener por acreditada la causal invocada, dada la reiteración de un incumplimiento de una obligación esencial en el contrato de trabajo.

En cuanto al no pago de cotizaciones, abona la gravedad del incumplimiento, la reiteración de la infracción que se puede desprender de los certificados de cotizaciones acompañados en la audiencia de juicio, en los que no figura ninguna cotización practicada por el empleador en los certificados de los demandantes en el período trabajado. En lo relativo al incumplimiento contractual y su gravedad la Excelentísima Corte Suprema, ha resuelto en el mismo sentido, en sentencia de Unificación dictada en causa Rol 27.167-15, dictada con fecha 25 de agosto del año 2016. “De lo expuesto se concluye que efectivamente la demandada incurrió en los incumplimientos detallados en la carta de despido, incumplimientos que revisten especial gravedad por las razones señaladas, en consecuencia con lo cual se acogerá la demanda de autodespido”

A mayor abundamiento, también es parte de las obligaciones del empleador otorgar el trabajo convenido, de modo la ausencia del mismo y la inactividad en orden a haber otorgado funciones o derechamente haber prescindido de sus servicios por medio de alguna de las causales de despido establecidas en la legislación, puso a los demandantes en una situación de inestabilidad e incertidumbre que merece ser sancionada.

**DÉCIMO CUARTO:** EN CUANTO A LA NULIDAD DEL AUTODESPIDO: Se acogerá la demanda en el extremo en que solicita se declare la nulidad del autodespido en los términos que se detallarán en lo resolutivo de este fallo, toda vez que se ha tenido por acreditado en el considerando anterior, que la demandada no pagó las cotizaciones de seguridad social, sin que haya cumplido con la carga procesal de acreditar en juicio el pago posterior de las mismas.

**DÉCIMO QUINTO:** EN CUANTO AL COBRO DE PRESTACIONES: También se hará lugar a la demanda en cuanto cobra remuneraciones pendientes de pago y feriados, por no haber acreditado la demandada el pago de las remuneraciones cobradas y por no haber acreditado que el feriado demandado fue ejercido o compensado legalmente, siendo de su cargo la acreditación del cumplimiento.

**DÉCIMO SEXTO:** BASE DE CALCULO: Para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones a que será condenada la demandada, se tendrá como base de cálculo la remuneración establecida en los contratos respectivos, según lo reseñado en el considerando décimo de este fallo,





teniendo además presente los montos invocadas por los demandantes en el petitorio, considerando además lo dispuesto en los artículos 41, 71 y 172 del Código del Trabajo.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que en cuanto al valor de la última remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, se fijará en el caso de don Richard Zapata Garrido la suma de \$2.600.000.- y en el caso de don Claudio Aguilera Garrido la suma de \$1.600.000.- correspondiente a la remuneración imponible pactada en el respectivo contrato de trabajo de cada uno de los demandantes, de acuerdo a los documentos respectivos que se incorporaron en juicio, además porque dichos montos son los consignados en el petitorio y parecen ser acorde con los que se estipulan para el tipo de actividad y profesión desarrollado por los demandantes, dado su nivel profesional, hecho que por lo demás no fue controvertido por el empleador directo en estos autos, teniéndose por tácitamente admitido al no contestar la demanda y por aplicación del apercibimiento solicitado en contra de ambas demandadas, atendida su inasistencia a la audiencia de juicio para efectos de absolver posiciones.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que respecto a las remuneraciones reclamadas, no habiéndose probado su pago, se acogerá las demandas a su respecto, en base al valor de las remuneraciones antes referida.

**DÉCIMO NOVENO:** Que en relación al feriado legal y/o proporcional, apareciendo la existencia de una relación laboral de carácter indefinido y no habiéndose probado su uso y/o pago, se acogerá la demanda a su respecto, tomándose como base para su cálculo los antecedentes que obran en autos, estimándose que ambas relaciones tuvieron una duración de un años y 11 meses (01 de febrero de 2019 hasta el 11 de enero de 2021), lo que arroja 15 días de feriado legal y 13,75 días de feriado proporcional, los que contabilizados en el calendario, corresponde el pago de los días transcurridos entre la separación hasta el 18 de febrero del 2021, dando un total de 38 días adeudados.

**VIGÉSIMO:** Que referente a la acción de nulidad de despido, apareciendo la ausencia de pago de cotizaciones de seguridad social respecto de ambos demandantes y atendida la confesional ficta y admisión tácita de los hechos contenidos en la demanda, se acogerá el libelo y la demandada deberá pagar las remuneraciones y demás prestaciones derivadas del contrato de trabajo entre la fecha del autodespido el 11 de enero de 2021, sobre la base de la última remuneración antes referida, hasta la fecha de su convalidación.

#### DE LA SUBCONTRATACIÓN



**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que habiéndose emitido pronunciamiento respecto de la demandada principal, debe resolverse acerca de la existencia de una prestación de servicios por los actores para la demandada en forma solidaria en régimen de subcontratación.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que conforme lo dispone el artículo 183 A el trabajo en régimen de subcontratación es aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando este en razón de un acuerdo contractual se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, en la cual se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas, no quedando sujeto a ese régimen las obras o servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que de acuerdo a la definición antes señalada son requisitos del trabajo en régimen de subcontratación los siguientes: a) Que el dependiente labore para un empleador denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo, b) Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objetos de la subcontratación, c) Que existe un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquel se obliga a ejecutar, por su cuenta o riesgo, obras o servicios para esta última, d) Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia y e) Que las obras o servicios a ejecutar deben ejercerse de forma habitual o permanente (Dictamen 141/05 Dirección del Trabajo)

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que atendido los requisitos antes señalados, es posible establecer que los actores prestaron servicios para la demandada solidaria en régimen de subcontratación, toda vez que aquellos son dependientes de la demandada principal, quien celebró un contrato con la I. Municipalidad de Coronel para la ejecución de la obra relacionada con “RESTAURACION Y PUESTA EN VALOR DEL GIMNASIO SCHWAGER”, según consta en el Decreto Alcaldicio N°14.636.- de 23 de Noviembre de 2018, el que aprueba la incorporación de BAU SPA en el proyecto. Establecida la relación entre las demandadas, hecho que por lo demás no se encuentra controvertido por los intervinientes, se existe además como antecedente para acreditar la subcontratación, la redacción formulada en los contratos de trabajo incorporados en autos, pues expresamente se les destinó a realizar labores en dicho proyecto, de modo que se puede evidenciar que justamente su contratación tuvo por finalidad satisfacer las necesidades profesionales para efecto de solucionar los requerimientos de naturaleza técnica que se habían presentado durante el



transcurso de la ejecución de la obra, hecho que fue corroborado por el testigo Sr. Suazo, quien explicó las dificultades presentadas por el proyecto, lo que habría justificado la incorporación de ambos actores dentro de la planta de personal de la empresa, en especial en el área de ingeniería, encontrándose la obra con retrasos en el cumplimiento de los plazos estipulados en el contrato, avocándose ambos demandantes en la realización de los estudios necesarios para su avance y, siendo ellos quienes asistían a reuniones de coordinación celebradas con la I. Municipalidad, para efectos de presentar las propuestas respectivas.

En relación con lo anteriormente concluido, carece de fundamento la excepción de falta de legitimación activa alegada por la I. Municipalidad, pues existen antecedentes suficientes para dar por acreditado que el Sr Zapata y Sr. Aguilera efectivamente eran trabajadores dependientes de la empresa contratista que fueron contratados y destinados para satisfacer las necesidades técnica derivadas de la ejecución de la obra relacionada con el Gimnasio Schwager. En este sentido los correos electrónicos singularizados en los números 9, 10 y 11 del considerando quinto abonan a los argumentos anteriores, pues dan cuenta de las coordinaciones que se realizaban con la Municipalidad por parte de los demandantes.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que en cuanto a las alegaciones realizadas por la Municipalidad en orden a que dichos trabajadores no formaban parte de la nómina de trabajadores que le era remitida por la empresa Bau, para efectos de acreditar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, y por tanto no ser solidariamente responsable respecto de los incumplimientos demandados, no es atendible el pretender eximir o justificar el real cumplimiento de la mandante en orden a sus funciones de control y supervisión en dichas materias, pues la omisión de dichos trabajadores es un acto que en definitiva dependía únicamente de la voluntad del empleador y, por otra parte, ellos estaban en conocimiento de la existencia de otras personas vinculadas al proyecto, respecto de las cuales no pueden desconocer su intervención, así como tampoco pueden pretender negar la relación contractual que los unía, de manera que de haber actuado con un mínimo de diligencia a su respecto, podría haber supervigilado los incumplimientos laborales y previsionales y así mismo, haber resuelto la situación de autos mediante las garantías que pudo hacer efectivas en su oportunidad.

Sobre este punto es necesario reflexionar y conectar dicha información con las demás pruebas aportadas en autos, en especial la declaración de don Jean Paul Suazo, quien prestaba servicios para la Municipalidad al momento en el cual se encontraban trabajando los demandantes, reconociendo haber tenido comunicación con ellos e identificarlos como representantes de la



empresa Bau respecto del proyecto de mejoramiento del Gimnasio de autos, es más, al ser interrogado por qué motivo no estaban incluidos en la nómina de trabajadores que se presentaba a la Municipalidad, señaló que era habitual que ello ocurriera en dicha clase de proyectos, pero que estaban al tanto de que ellos eran quienes representaban a BAU SPA.

Por lo anterior, es dable concluir que efectivamente la Municipalidad estaba al tanto de la participación de dichos empleados en la obra, sin haber comprobado su calidad contractual, ni haber manifestado algún reparo a la hora de exigir a su respecto el cumplimiento de los certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, no estimándose admisibles las alegaciones en orden a ser funcionarios que sólo ocasionalmente se dedicaron al proyecto, pues el grado de dificultades y necesidad que presento el mismo, según lo reconocen todos los actores, permite concluir que se trataba de una actividad que requería especial dedicación. Tanto es así, que don Richard Zapata, al absolver posiciones, señala haber recibido la oferta de seguir trabajando en el proyecto, por parte de la Municipalidad, al momento de generarse el quiebre con la empresa Bau SPA, sin que llegaran a acuerdo por no haber querido asumir el pago de las remuneraciones adeudadas, sin tomar dicha entidad ningún rol activo en orden a regularizar la situación, lo que demuestra un grado de irresponsabilidad para con quienes se dedicaron a trabajar en el proyecto, desempeñándose los actores en forma continua y exclusiva para ella entre el 01 febrero de 2019 hasta por lo menos el 03 de diciembre de 2019, fecha en la cual se dicta el Decreto Alcaldicio N°18.176.-, por medio del cual se le pone término al contrato entre las partes, por la causal notoria insolvencia, haciendo efectivas las pólizas respectivas y ordenándose su notificación, la que es realizada al día siguiente.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que, por tanto en base a lo razonado en el considerando anterior, se puede dar por acreditado el incumplimiento por parte de la Municipalidad en relación a su responsabilidad, no habiéndose probado el ejercicio del derecho de información de manera suficiente respecto de ambos actores, debiendo por tanto responder solidariamente de las obligaciones de autos.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que en cuanto a la extensión de la responsabilidad y a la improcedencia de extender la responsabilidad a la sanción de nulidad de despido alegada por la I. Municipalidad, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 183-B del Código del Trabajo, la empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de estos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que les correspondan por el término de la relación laboral, la cual estará



limitada al tiempo y periodo durante el cual los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal, que corresponderá a la época señalada en el motivo vigésimo quinto, que da cuenta del fin del contrato que unía a los demandados el 3 de diciembre de 2019.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que tal responsabilidad se aplicará asimismo a la sanción de nulidad de despido, ya que el legislador hace responsable a la empresa principal, de las obligaciones laborales y previsionales a favor del trabajador, siendo una de ellas, las remuneraciones que se devengan entre la fecha del despido y la convalidación del mismo, originadas precisamente del incumplimiento de la obligación de entero de las cotizaciones de seguridad social, objetivo buscado por el legislador con el establecimiento de la responsabilidad en estudio, razón por la cual esta juez rechaza las alegaciones de la I. Municipalidad en torno a la improcedencia de dicho cobro a su respecto.

**VIGÉSIMO NOVENO:** Que, finalmente, respecto de la excepción opuesta por la I. Municipalidad en orden a encontrarse prescrita la acción para efecto de solicitar la nulidad del despido, por haber transcurrido el plazo de 6 meses establecido en el artículo 510 del Código del Ramo, esta juez difiere del razonamiento del demandado en cuanto al cómputo del plazo, pues la suspensión de los servicios dice relación con el término de la relación laboral, la que concluyó el día 11 de enero de 2021 al momento de autodespedirse los actores y la demanda fue presentada el día 4 de abril de 2021 y notificada a la I. Municipalidad de Coronel con fecha 08 de abril del presente, por lo que no es efectivo que se hayan cumplido los plazos de 6 meses invocados por la parte en estos autos, encontrándose por tanto vigente la acción al momento de su interposición.

**TRIGÉSIMO :** Que a mayor abundamiento y sólo para efectos de hacerse cargo de las argumentaciones de la I. Municipalidad, en cuanto a que la relación laboral de los demandantes se habría terminado en Diciembre de 2019, cuando concluyó la relación entre las demandadas, ya que los demandantes habrían realizado otras actividades lucrativas, lo que se acreditaría entre otros hechos por la existencia de cotizaciones pagadas por terceros ajenos a este juicio al menos respecto de uno de los actores, a juicio de esta sentenciadora, dichos antecedentes no permiten dar por acreditado que las relaciones laborales habrían terminado, pues la ley ha establecido en forma taxativa las causales que permiten poner término a la relación laboral y no habiéndose ejercido ninguno de ellos salvo el autodespido de los trabajadores, es por tanto improcedente concluir un término anterior a dicha fecha, pues no ha operado causal alguna que permita disolver el vínculo existente entre las partes.



**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que las demás pruebas incorporadas al proceso por los litigantes, en nada alteran lo precedentemente resuelto, por lo que se omitirá un análisis pormenorizado de las mismas, en especial las pruebas aportadas por la parte demandada principal, las que lejos de desvirtuar los hechos discutidos, decían relación con los problemas suscitados a raíz del término anticipado del contrato y las garantías hechas efectivas por la I. Municipalidad, así como las pruebas incorporadas que daban cuenta de la falta de avance en las obras contratadas o los hechos que justificaron el término de la relación contractual entre las demandas.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 9, 41, 160 N°7, 162, 163, 163 bis, 171, 172, 183 A, 183 B, 183 C, 183 D, 420, 425 y siguientes, 459 del Código del Trabajo; y artículos 1698, 1545 y 1546 del Código Civil: **SE DECLARA:**

**A.I.-** Que, se acoge la demanda interpuesta por don **RICHARD LEONARDO ZAPATA GARRIDO**, en contra de la empresa **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, representada legalmente por don **RICARDO ALEJANDRO MEDINA HERMOSILLA** en cuanto se declara que, por haber incurrido la empleadora en la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, esto es haber incumplido gravemente sus obligaciones contractuales, se condena a la demandada a pagarle al demandante las siguientes sumas por los conceptos que se indican:

**1.** Al pago de 17 meses de remuneraciones demandadas, en razón de la remuneración mensual de \$2.600.000.-, lo que asciende a un total de **\$ 44.200.000.-**

**2.-** A la suma de **\$2.600.000.-**, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo.

**3.-** A la suma de **\$ 5.200.000.-**, por concepto de indemnización por 1 año de servicios y fracción superior a 6 meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 del Código del Trabajo.

**4.-** A la suma de **\$2.600.000.-**, por concepto del recargo legal del 50% de la indemnización por años de servicio, conforme lo dispone el artículo 171 del Código del Trabajo.

**A. II.-** Que se declara nulo el despido del actor, y se condena a la demandada al pago de las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido indirecto (11/01/2021) y su convalidación, a razón de **\$2.600.000.-** mensuales, por concepto de la sanción del artículo 162, incisos 5° y 7°, de Código del Trabajo.

Asimismo, la demandada deberá pagar las cotizaciones de seguridad social adeudadas en AFP, AFC Chile y Fonasa, desde de febrero de 2019 hasta enero de 2021.



**A. III.-** Que se condena a la demandada al pago de la suma de **\$3.293.333.-** , por concepto de feriado legal y proporcional (38 días ), conforme a lo razonado en el considerando décimo noveno.

**B.I.-** Que, se acoge la demanda interpuesta por don **CLAUDIO VALENTIN AGUILERA GAJARDO**, en contra de la empresa **BAU ARQUITECTURA, INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SPA**, representada legalmente por don **RICARDO ALEJANDRO MEDINA HERMOSILLA** en cuanto se declara que, por haber incurrido la empleadora en la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, esto es haber incumplido gravemente sus obligaciones contractuales, se condena a la demandada a pagarle al demandante las siguientes sumas por los conceptos que se indican:

**1.** Al pago de 17 remuneraciones demandadas, en razón de la remuneración mensual de \$1.600.000.- lo que asciende al total de **\$ 27.200.000.-**

**2.-** A la suma de **\$1.600.000.-**, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo.

**3.-** A la suma de **\$ 3.200.000.-**, por concepto de indemnización por 1 año de servicios y fracción superior a 6 meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 del Código del Trabajo.

**4.-** A la suma de **\$1.600.000.-**, por concepto del recargo legal del 50% de la indemnización por años de servicio, conforme lo dispone el artículo 171 del Código del Trabajo.

**B. II.-** Que se declara nulo el despido del actor, y se condena a la demandada al pago de las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido indirecto (11/01/2021) y su convalidación, a razón de **\$1.600.000.-** mensuales, por concepto de la sanción del artículo 162, incisos 5° y 7°, de Código del Trabajo.

Asimismo, la demandada deberá pagar las cotizaciones de seguridad social adeudadas en AFP, AFC Chile y Fonasa, desde de febrero de 2019 hasta enero de 2021.

**B. III.-** Que se condena a la demandada al pago de la suma de \$2.026.666.- , por concepto de feriado legal y proporcional (38 días), conforme a lo razonado en el considerando décimo noveno.

**C.-** Las sumas señaladas en las letras anteriores deberán pagarse con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 ó 173 del Código del Trabajo, según corresponda. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 461 del Código del Trabajo, una vez ejecutoriada la presente sentencia, remítase oficio a las Instituciones de Seguridad Social a las que se encuentra afiliado los trabajadores demandantes a objeto que inicien el cobro de las cotizaciones de seguridad social que se han determinado como adeudadas en esta sentencia.



**D.-** Que conforme a lo razonado en lo considerativo de esta sentencia, se rechazan la excepciones de falta de legitimación activa de los demandantes y prescripción de la acción de nulidad del despido deducidas por la I. Municipalidad de Coronel

**E.-** Que la demandada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CORONEL**, representada legalmente por su alcalde don **BORIS CHAMORRO REBOLLEDO**, es responsable solidariamente del **43%** de las prestaciones antes referidas.

**F.-** Que cada parte pagará sus costas, estimando que han tenido motivos plausibles para litigar.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT: O-19- 2021**

**RUC 21- 4-0328816-8:**

Dictada por doña **ALEJANDRA MAGALY CAROLINA DIAZ SERRA**, Secretaria Titular del Segundo Juzgado de Letras de Coronel, Subrogando Legalmente.

En Coronel a veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>