

Concepción, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós.

VISTO:

En causa laboral RIT O-19-2021, del Juzgado del Trabajo de Coronel (2º), por sentencia de 28 de septiembre de 2021 se acogió la demanda sobre Despido Indirecto, Nulidad del Despido y Cobro de Prestaciones Laborales e Indemnizaciones, interpuesta por don Richard Leonardo Zapata Garrido y don Claudio Valentín Aguilera Gajardo, representados por los abogados Leonardo David Martínez Martínez, y Andrés Wladimir Hernández Oviedo en contra de su ex empleadora “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” y en forma solidaria y/o subsidiaria en contra de la Ilustre Municipalidad De Coronel, representada por los abogados Emmanuel Toloza Provoste y Cristian Pinto Garrido.

La demanda interpuesta por el actor don Richard Leonardo Zapata Garrido fue acogida, en el sentido que se condenó a la empresa “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA”, representada legalmente por don Ricardo Alejandro Medina Hermosilla, y en este sentido se declaró:

A.I.- Que, por haber incurrido la empleadora en la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es haber incumplido gravemente sus obligaciones contractuales, se condena a la demandada a pagarle al demandante las siguientes sumas por los conceptos que se indican: 1. Al pago de 17 meses de remuneraciones demandadas, en razón de la remuneración mensual de \$2.600.000.-, lo que asciende a un total de \$ 44.200.000.- 2.- A la suma de \$2.600.000.-, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo. 3.- A la suma de \$ 5.200.000.-, por concepto de indemnización por 1 año de servicios y fracción superior a 6 meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 del Código del Trabajo. 4.- A la suma de \$2.600.000.-, por concepto del recargo legal del 50% de la indemnización por años de servicio, conforme lo dispone el artículo 171 del Código del Trabajo. A. II.- Que se declara nulo el despido del actor, y se condena a la demandada al pago de las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido indirecto (11/01/2021) y su convalidación, a razón de \$2.600.000.- mensuales, por concepto de la sanción del artículo 162, incisos 5º y 7º, de Código del Trabajo. Asimismo, la demandada deberá pagar las cotizaciones de seguridad social adeudadas en AFP, AFC Chile y Fonasa, desde de febrero de 2019 hasta enero de 2021. A. III.- Que se condena a la demandada al pago de la suma de \$3.293.333.-por



concepto de feriado legal y proporcional (38 días), conforme a lo razonado en el considerando décimo noveno.

La demanda interpuesta por el actor don Claudio Valentín Aguilera Gajardo fue igualmente acogida, en el sentido que se condenó a la empresa “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA”, representada legalmente por don Ricardo Alejandro Medina Hermosilla, y en este sentido se declaró:

B.I.- Que, por haber incurrido la empleadora en la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, esto es haber incumplido gravemente sus obligaciones contractuales, se condena a la demandada a pagarle al demandante las siguientes sumas por los conceptos que se indican: 1. Al pago de 17 remuneraciones demandadas, en razón de la remuneración mensual de \$1.600.000.- lo que asciende al total de \$ 27.200.000.- 2.- A la suma de \$1.600.000.-, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo. 3.- A la suma de \$ 3.200.000.-, por concepto de indemnización por 1 año de servicios y fracción superior a 6 meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 del Código del Trabajo. 4.- A la suma de \$1.600.000.-, por concepto del recargo legal del 50% de la indemnización por años de servicio, conforme lo dispone el artículo 171 del Código del Trabajo. B. II.- Que se declara nulo el despido del actor, y se condena a la demandada al pago de las remuneraciones que se devenguen entre la fecha del despido indirecto (11/01/2021) y su convalidación, a razón de \$1.600.000.- mensuales, por concepto de la sanción del artículo 162, incisos 5° y 7°, de Código del Trabajo. Asimismo, la demandada deberá pagar las cotizaciones de seguridad social adeudadas en AFP, AFC Chile y Fonasa, desde de febrero de 2019 hasta enero de 2021. B. III.- Que se condena a la demandada al pago de la suma de \$2.026.666.-, por concepto de feriado legal y proporcional (38 días), conforme a lo razonado en el considerando décimo noveno.

C.- Las sumas señaladas en las letras anteriores deberán pagarse con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 ó 173 del Código del Trabajo, según corresponda. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 461 del Código del Trabajo, una vez ejecutoriada la presente sentencia, remítase oficio a las Instituciones de Seguridad Social a las que se encuentra afiliado los trabajadores demandantes a objeto que inicien el cobro de las cotizaciones de seguridad social que se han determinado como adeudadas en esta sentencia.

D.- Que conforme a lo razonado en lo considerativo de esta



sentencia, se rechazan la excepciones de falta de legitimación activa de los demandantes y prescripción de la acción de nulidad del despido deducidas por la I. Municipalidad de Coronel

E.- Que la demandada Ilustre Municipalidad de Coronel, representada legalmente por su alcalde don Boris Chamorro Rebolledo, es responsable solidariamente del 43% de las prestaciones antes referidas.

F.- Que cada parte pagará sus costas, estimando que han tenido motivos plausibles para litigar.

En su contra, la demandada solidaria, Ilustre Municipalidad de Coronel, dedujo recurso de nulidad, toda vez que la sentencia del tribunal aquo la ha condenado en calidad de empresa mandante, como se indicó, al pago de las remuneraciones y cotizaciones que se devenguen o se hayan devengado desde la fecha del despido hasta la convalidación del mismo.

Se procedió a la vista del recurso en la audiencia respectiva, asistiendo y alegando los abogados de ambas partes.

Y CONSIDERANDO:

1º.- El recurso de la demandada Ilustre Municipalidad de Coronel se sustenta en lo principal en la causal de infracción de ley con influencia en lo dispositivo del fallo, de acuerdo a lo ordenado por el artículo 477 en relación con los artículos 183-B y 162 del Código del Trabajo, y se endereza básicamente en la impugnación de la sentencia del tribunal de primera instancia en estos autos, que ha condenado a la recurrente en su calidad de empresa mandante, al pago de las remuneraciones que se devenguen o se hayan devengado desde la fecha del despido hasta la convalidación del mismo.

A modo de antecedente previo, los actores ingresaron a prestar servicios para su ex empleadora con fecha 01 de febrero de 2019, desempeñándose como Jefe de Proyecto de Ingeniería y Proyectista y Modelador BIM, respectivamente, para la obra “Restauración y Puesta En Valor Gimnasio Schwager” de la comuna de Coronel, encargada por la Ilustre Municipalidad de Coronel, relación que se extendió hasta el 11 de enero del año 2021, oportunidad en que decidieron poner término a sus contratos de trabajo con la empresa contratista “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” de acuerdo a lo establecido en el artículo 171 del Código del trabajo.

En un primer orden de ideas, el recurrente expone que entre la fecha del despido hasta la convalidación del mismo - de cada uno de los actores - no debe ser considerada como efectiva su responsabilidad solidaria y/o subsidiaria, esto es, en relación con la acción de despido



indirecto.

En su fundamentación refiere que con fecha 21 de noviembre del año 2018, en virtud de licitación pública número 89/2018 ID N° 2760-89-LR, la Ilustre Municipalidad de Coronel y Bau Ingomar UTP, unión temporal de proveedores, constituida por Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA e Ingomar S.A., representada por su apoderado don Ricardo Medina Hermosilla, celebraron el contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”.

Agrega que en razón de diversos incumplimientos por parte de la referida empresa, la Ilustre Municipalidad de Coronel decidió poner término unilateral a dicho vínculo contractual en virtud de lo establecido en la cláusula décima cuarta, número “1”, letra “f” del referido contrato, exponiendo el tenor de la misma.

Añade que mediante oficio ordinario número 1.783 de fecha 02 de diciembre del año 2019, la Ilustre Municipalidad de Coronel informó a la demandada “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” de la decisión de poner término anticipado al contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager” de fecha 21 de noviembre del año 2018, materializándose aquello a través de la respectiva resolución administrativa con cargo que consta en autos.

Complementa mencionando que a la demandada “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” se le notificó del término anticipado del referido contrato mediante carta certificada expedida desde las oficinas de Correos de Chile, “Agencia Correos Coronel”, con fecha 04 de diciembre del 2019, guía certificada número “028”, y recibida con fecha 06 de diciembre del mismo año.

En tal relación de conceptos, se indica que el vínculo jurídico-contractual que unía a la Ilustre Municipalidad de Coronel con la empresa “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” quedó resuelto con fecha 03 de diciembre del año 2019, fecha de la cual data la respectiva resolución administrativa con cargo consta en autos y el respectivo Decreto Alcaldicio que la tuvo por aprobada.

Razona a continuación que para que exista responsabilidad solidaria y/o subsidiaria de la mandante en relación a la empresa contratista, es requisito indispensable la existencia de un vínculo contractual que se encuentre vigente, apoyándose en el artículo 183 – A y 183 – B, normas que transcribe. Exponiendo enseguida que dicho vínculo jurídico-contractual no se verifica en los hechos, toda vez que con fecha 03 de diciembre del año 2019 se puso término anticipado por



parte de nuestra representada al contrato de ejecución de obra denominado “Restauración y puesta en valor del Gimnasio Schwager, Coronel”.

Según lo relatado, entiende el recurrente que todo tipo de responsabilidad que le podría haber correspondido a la Ilustre Municipalidad de Coronel terminó el día 03 de diciembre del año 2019, fecha de la cual data la respectiva resolución administrativa con cargo y el Decreto Alcaldicio que la aprueba, a través de la cual se pone término anticipado ha dicho contrato.

Planteando luego que malamente podría existir una responsabilidad solidaria y/o subsidiaria respecto de su representada al momento que se materializaron los despidos por parte de “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” (junio del año 2020), toda vez que con fecha 03 de diciembre del año 2019 la Ilustre Municipalidad de Coronel hizo uso de su facultad de poner término anticipado al contrato que la ligaba con la empresa referida contratista, debido a los constantes incumplimientos de esta última.

Hace presente que la Secretaría Comunal de Planificación de la Ilustre Municipalidad de Coronel, volvió a licitar la obra inconclusa a través de Licitación Pública número 92/2019 ID N° 2760/92 LR19, mediante Decreto Alcaldicio número 18.555 de fecha 10 de diciembre del año 2019, declarándose desierto dicho proceso licitatorio, el 9 de enero de 2020, al no existir oferentes interesados en la obra.

Acota que en virtud de lo anterior mediante Decreto Alcaldicio número 5.991 de fecha 15 de junio del año 2020 la Ilustre Municipalidad de Coronel, y cumpliéndose con los requisitos legales llamó a licitación privada para los efectos de ejecutar la obra “Restauración y puesta en valor Gimnasio Schwager, Coronel”, adjudicándose dicha licitación privada a Constructora Andes y Compañía Limitada de acuerdo a lo establecido en Decreto Alcaldicio número 7.154 de fecha 10 de agosto del año 2020.

En mérito de lo expuesto, señala el recurrente que siendo así las cosas la tesis planteada por los demandantes no se ajusta de ninguna forma a la realidad, toda vez que como se ha señalado a lo largo de esta defensa la demandada “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” ya no se encontraba unida contractualmente con nuestra representada; justificando su razonamiento a través de jurisprudencia, transcribiendo los considerandos relevantes al efecto.

El recurrente asimismo formula una relación entre los artículos 183-B y 162 del Código del Trabajo, transcribiendo dichas normas, y



entendiendo de ellas que no parece pertinente la aplicación de la denominada Ley Bustos, por cuanto si se produce el despido de un trabajador, en cualquier tiempo posterior al término del vínculo de subcontratación –que podría ser varios años después-, no corresponde extender la responsabilidad al subcontratista, porque la norma del artículo 183-B del Código del Trabajo, dice expresamente que ello no es así.

En un segundo orden de ideas, la recurrente defiende la improcedencia de la sanción de nulidad del despido a su respecto.

Sostiene que la sanción que el artículo 162, ubicado en el Título V del Libro Primero del Código del trabajo relativo a la función del contrato de trabajo y estabilidad, no presenta aplicabilidad en la órbita de la ley de subcontratación, sin que quepa analogía alguna.

En este sentido, indica que la sanción de nulidad del despido no procede respecto de la Ilustre Municipalidad de Coronel, toda vez que se trata de una sanción que no se encuentra comprendida para este tipo de situaciones. Es más, agrega, al tratarse de una sanción esta debe ser interpretada de manera estricta o restringida, no siendo coherente con lo anterior su extensión a la situación objeto del pleito de marras, citando jurisprudencia fundante, y transcribiendo considerandos pertinentes.

El recurrente argumenta sus planteamientos desde la perspectiva de lo consignado por la Ley 20.123 de 16 de enero de 2007, la que acotó y delimitó la responsabilidad del tercero a las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los empleadores y la limitó además al tiempo en que los trabajadores hayan prestado servicios para el dueño de la obra en régimen de subcontratación, haciendo referencia para ello, en lo dispuesto en los artículos 183 – C, y 183 – D del código del ramo, y reiterando la aplicación estricta que merece lo señalado en el artículo 162 del citado código, citando, aquí también, jurisprudencia fundante, y transcribiendo considerandos pertinentes.

Finalmente, el recurrente, cita el considerando 28 de la sentencia impugnada, reflejo de lo que, a su juicio, consiste el yerro el sentenciador de primera instancia, pues a través de él extiende la responsabilidad de la Ilustre Municipalidad de Coronel, más allá del límite temporal establecido en el artículo 183-B del Código del Trabajo, toda vez que la responsabilidad de la referida Municipalidad no puede comprender más allá de la vigencia del contrato que unió a ambos demandados.

De conformidad a lo anterior, el recurrente estima que si la jueza (s) del 2º Juzgado del Trabajo de Coronel hubiere aplicado



correctamente el derecho, esto es, haber limitado la responsabilidad de la Ilustre Municipalidad de Coronel hasta la fecha en que se extendió el trabajo en régimen de subcontratación por parte de los actores, la sentencia recurrida habría determinado que la referida Municipalidad sería responsable sólo de las prestaciones laborales que se generaron durante la vigencia del contrato celebrado entre ella y la empresa “Bau Arquitectura, Ingeniería Y Construcción SPA”, es decir, hasta el día 03 de diciembre del año 2019 y no habría extendido la responsabilidad de la Ilustre Municipalidad de Coronel desde la fecha del despido hasta la convalidación del mismo, aspecto en el cual recae la errónea aplicación del derecho influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

2º.- El recurrente pide, de acuerdo a los artículos 162, 477, 478, 479, 480 del Código del trabajo y las demás normas legales vigentes, que se acoja el aludido recurso de nulidad laboral, y se invalide la sentencia recurrida, en la parte que condena a la Ilustre Municipalidad de Coronel al pago de las remuneraciones y cotizaciones que se hayan devengado y se devenguen desde el despido y hasta la efectiva convalidación del mismo; que se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo, disponiendo en definitiva que la Ilustre Municipalidad de Coronel deba pagar a los actores solo las prestaciones devengadas durante la existencia del régimen de subcontratación existente la referida Municipalidad y “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA”, más reajustes e intereses conforme a los artículo 63 y 173 Código del Trabajo, excluyendo la condena de pagar las remuneraciones y cotizaciones que se hayan devengado y se devenguen desde el despido y hasta la efectiva convalidación del mismo.

3º.- En análisis de todo lo anterior, esta Corte entiende que la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, dice relación con una errónea aplicación de ley, por lo que para que el recurso pueda prosperar, se requiere que, en la sentencia definitiva, exista un error en la aplicación de una norma decisoria litis, sea de naturaleza procesal o sustantiva, pudiendo consistir el error, como ya tradicionalmente se ha determinado, en la falta de empleo de la norma pertinente, en su empleo indebido, o bien, la aplicación de una impertinente, y siempre que, además, la equivocada interpretación de ley influya en lo dispositivo del fallo, cuestión, y lo decimos desde ya, acontece en estos autos.

4º.- En efecto, se denuncia por el demandante, y por las razones precedentemente referidas, infracción al artículo 183-B, y al artículo 162 incisos 5to y ss, del Código del Trabajo, normas que señalan,



respectivamente:

Artículo 183-B: *“La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal”.*

Artículo 162, incisos 5to y ss: *“Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el íntegro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.*

Con todo, el empleador podrá convalidar el despido mediante el pago de las imposiciones morosas del trabajador, lo que comunicará a éste mediante carta certificada acompañada de la documentación emitida por las instituciones previsionales correspondientes, en que conste la recepción de dicho pago.

Sin perjuicio de lo anterior, el empleador deberá pagar al trabajador las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador. No será exigible esta obligación del empleador cuando el monto adeudado por concepto de imposiciones morosas no exceda de la cantidad menor entre el 10% del total de la deuda previsional o 2 unidades tributarias mensuales, y siempre que dicho monto sea pagado por el empleador dentro del plazo de 15 días hábiles contado desde la notificación de la respectiva demanda”.

5º.- Que, en efecto, se desprende del inciso 5 del artículo 162 del Código del Trabajo una sanción de ineficacia jurídica que se traduce en desconocer los efectos del término del contrato de trabajo si al momento del despido el empleador no hubiere efectuado el íntegro de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día anterior al del despido. Luego, los incisos 6 y 7 de la norma referida agregan que el empleador podrá convalidar el despido mediante el pago de las imposiciones morosas del trabajador, lo que deberá comunicar por carta certificada, acompañando la documentación emitida por las instituciones



previsionales correspondientes en que conste la recepción de dicho pago, sin perjuicio de lo cual el empleador deberá pagar al trabajador las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador.

Contemplando la norma en comento la posibilidad de que el empleador se exima de la sanción referida que provoca la falta de pago de cotizaciones al momento del despido, pagando dentro del plazo de 15 días hábiles contado desde la notificación de la respectiva demanda el monto adeudado por concepto de imposiciones morosas, siempre que éstas no hayan excedido de la cantidad menor entre el 10% del total de la deuda previsional o 2 unidades tributarias.

6º.- Que, teniendo presente lo anterior, y entendiendo por esta Corte que la naturaleza de la disposición antes referida obedece a la de una sanción que alcanza al empleador y a la empresa mandante, en un esquema de responsabilidad solidaria, solo si es que el vínculo contractual entre ambas está vigente, es que se llega a la convicción que el tribunal de primera instancia yerra en asignarle una aplicación que va más allá de su natural pertinencia, esto es, alcanzando la responsabilidad solidaria de la Ilustre Municipalidad de Coronel después que el vínculo contractual entre ella y “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA” había quedado sin efecto. Dicho criterio fue establecido por el tribunal a quo en el considerando 28 de la sentencia recurrida, en el que se lee: “VIGÉSIMO OCTAVO: Que tal responsabilidad se aplicará asimismo a la sanción de nulidad de despido, ya que el legislador hace responsable a la empresa principal, de las obligaciones laborales y previsionales a favor del trabajador, siendo una de ellas, las remuneraciones que se devengan entre la fecha del despido y la convalidación del mismo, originadas precisamente del incumplimiento de la obligación de entero de las cotizaciones de seguridad social, objetivo buscado por el legislador con el establecimiento de la responsabilidad en estudio, razón por la cual esta juez rechaza las alegaciones de la I. Municipalidad en torno a la improcedencia de dicho cobro a su respecto”, lo cual constituye un error de interpretación del artículo 162 ya mencionado.

7º.- Que, vinculado a lo anterior, el yerro del sentenciador también se manifiesta desde la aplicación del artículo 183 -B del Código del Trabajo. La disposición señala claramente que la responsabilidad que le cabe a la empresa mandante está determinada por el tiempo o período que los trabajadores prestaron servicios en régimen de



subcontratación, así las cosas, la responsabilidad solidaria de la empresa mandante debe necesariamente limitarse a la vigencia del vínculo contractual para con la contratista el cual se verificó el 03 de diciembre de 2019, y no posteriormente, lapso en que los trabajadores continuaron vinculados con “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA”.

8º.- Que, en virtud de lo anteriormente consignado, concurre respecto de la sentencia definitiva dictada con fecha 28 de septiembre de 2021 la infracción de ley denunciada, razón por la que **SE ACOGE** el recurso de nulidad interpuesto por los abogados Srs. Emmanuel Toloza Provoste y Cristian Pinto Garrido, en virtud de la causal de invalidación que corresponde a la del artículo 477 del Código del Trabajo, en relación a los artículos 183-B Y 162 y ss. del mismo código, y en consecuencia se declara que se anula la misma y se le reemplaza del modo en que se indica por la que separadamente se dicta a continuación.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Redactada por el Abogado Integrante Sr. Renzo Munita Marambio.

Rol 612-2021 Laboral.

Enoc Claudio Gutierrez Garrido
MINISTRO
Fecha: 24/03/2022 17:53:45

Gonzalo Luis Rojas Monje
MINISTRO
Fecha: 24/03/2022 16:42:48

Renzo Esteban Munita Marambio
ABOGADO
Fecha: 24/03/2022 19:11:29



Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por los Ministros (as) Claudio Gutierrez G., Gonzalo Rojas M. y Abogado Integrante Renzo Esteban Munita M. Concepcion, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós.

En Concepcion, a veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Concepción, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 478 del Código del Trabajo se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos:

Atendido el motivo para acoger el recurso de nulidad de la demandada, se mantiene la sentencia objeto del mismo en todo lo no afectado por el recurso, de modo tal que se elimina el considerando vigésimo octavo.

Y se tiene en su lugar y además presente:

1º.- Que, a efectos de resolver el presente juicio debe tenerse presente el motivo para acoger el recurso de nulidad de la demandada Ilustre Municipalidad de Coronel, y, en particular, lo razonado en el fundamento vigésimo octavo de la sentencia de nulidad que antecede.

2º.- Que, en relación a la nulidad del despido, efectuado el 11 de enero de 2021, en lo que se refiere a la empresa mandante, esto es la demandada Ilustre Municipalidad de Coronel, no es posible resolver dicha sanción ni hacerle extensivo el pago de las obligaciones derivadas del mismo hasta la convalidación del despido, por cuanto en el mes diciembre del año 2019, se puso término al régimen de subcontratación con la demandada principal, la empresa Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA, de tal modo que los efectos que contemplan los incisos 5º y 7º del artículo 162 del Código del Trabajo deben ajustarse a la demandada principal, pero respecto de la Ilustre Municipalidad de Coronel no pueden serle aplicados.

3º.- Que corresponde mantener todas las demás decisiones no afectadas con la invalidación.

Por los fundamentos anteriores, y lo dispuesto en los artículos 162, 183-B, 477 y 482 del Código del Trabajo, se resuelve:



I.- Que, se niega lugar a la demanda en cuanto solicita declarar la nulidad del despido y ordenar el cumplimiento las consecuentes obligaciones respecto de la demandada solidaria Ilustre Municipalidad de Coronel, quedando dicho organismo exento de todas estas obligaciones.

II.- Que, en atención de lo antes indicado, se resuelve en definitiva, que la Ilustre Municipalidad de Coronel debe pagar a los actores solo las prestaciones devengadas durante la existencia del régimen de subcontratación existente entre ella y la demanda principal “Bau Arquitectura, Ingeniería y Construcción SPA”, más reajustes e intereses conforme a los artículo 63 y 173 Código del Trabajo, excluyendo la condena de pagar las remuneraciones y cotizaciones que se hayan devengado y se devenguen desde el despido y hasta la efectiva convalidación del mismo.

III.- Se mantienen todas las demás decisiones no afectadas con la invalidación resuelta por el fallo de nulidad.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Abogado integrante Renzo Munita Marambio.

Laboral 612-2021

Enoc Claudio Gutierrez Garrido
MINISTRO
Fecha: 24/03/2022 17:53:48

Gonzalo Luis Rojas Monje
MINISTRO
Fecha: 24/03/2022 16:42:52



Renzo Esteban Munita Marambio
ABOGADO
Fecha: 24/03/2022 19:11:33



Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por los Ministros (as) Claudio Gutierrez G., Gonzalo Rojas M. y Abogado Integrante Renzo Esteban Munita M. Concepcion, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós.

En Concepcion, a veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.