

Arica, ocho de septiembre de dos mil veintidós.

Visto:

Por sentencia del Tribunal de Letras del Trabajo de esta ciudad, de treinta de mayo de dos mil veintidós, dictada en la causa RUC N° 21-4-0375034-1, RIT N°O-243-2021, por el Sr. Juez don Fernando González Morales, se decidió rechazar sin costas la demanda por despido improcedente y cobro de prestaciones laborales deducida por don David Patricio Humire Chávez, en contra de la empresa Transporte Aéreo S.A.

En contra de la indicada sentencia, la demandante dedujo recurso de nulidad, en el que se esgrimen dos causales de nulidad, una en subsidio de la otra, la del artículo 478 letra e) en relación con el art. 459 N°4, y, en subsidio, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo en relación con el art. 161 inciso primero del mismo cuerpo legal.

Considerando:

Primero: Que, la recurrente eleva como primera causal de su recurso la del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459 N° 4, ambos del Código del Trabajo, esto es, *“Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459 N°4,” El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.”*.

Refiere el recurso que se ha impuesto “(...) al sentenciador consistente en analizar, expresar y fundamentar en el fallo la valoración de la prueba y en razón de qué hechos y antecedentes ha logrado obtener las conclusiones que indica en la respectiva Sentencia.” Y en este sentido reclama que aquel no analiza la prueba incorporada por su parte ni la de la demandada incurriendo en dicho vicio en el Considerando 12° de la sentencia. Observa que la demandada forma parte del Grupo Latam como consta de los documentos 22 y 23 del motivo 3° y el documento 29 que informa la tercerización de los servicios que prestaba la demandada, lo que se reafirma con los comunicados y correos electrónicos de Latam números 11, 16, 17 y 18 del mismo motivo 3°, conclusión a la que arriba el sentenciador, sin embargo no se efectúa una valoración de los medios de prueba que permitan arribar a la misma.

Por su parte, agrega que el Considerando 12° el Juez tiene por cierto las labores que desempeñaba el demandante para la demandada “(...) al sentenciador consistente en analizar, expresar y fundamentar en el fallo la valoración de la prueba y en razón de



qué hechos y antecedentes ha logrado obtener las conclusiones que indica en la respectiva Sentencia.”, e igualmente reprocha que esta conclusión no descansa en un análisis de la prueba que determine, finalmente, que la reorganización voluntaria y reestructuración de la deuda del Grupo Latam tuviera injerencia en la externalización del servicio que prestaba la demandada. Para estos efectos añade que el tribunal tampoco analizó la prueba confesional del representante de la demandada, el que señaló “QUE AUN SIN PANDEMIA TAL VEZ SE HUBIERA HECHO LO MISMO”.

Igual reconvenición efectúa la recurrente a la sentencia respecto de la prueba documental que da cuenta de la recontratación de seis personas, pero que desestima en el Considerando 19.

Finalmente, expresa que la sentencia no contiene para cada conclusión los razonamientos que determinan su fallo ni los que contiene guardan conformidad con la ley, la sentencia “(...) prescinde absolutamente de considerar, analizar y calificar la prueba rendida, le afecta de nulidad que autoriza el presente recurso.”, de lo que infiere que ha asentado hechos en forma errónea llegando a desestimar la procedencia de su demanda, lo que hace que el vicio denunciado influya sustancialmente en los dispositivo del mismo. Y añade que “(...) resulta claro que la omisión de análisis de las pruebas mencionadas ha guiado al juez para asentar determinados hechos que le han servido para formar su convicción en sentido erróneo, esto en cuanto a desestimar la tesis de esta parte en cuanto a que el despido del demandante fue improcedente, esto por no haberse acreditado la concordancia o pertinencia de los hechos acreditados con los invocados en la carta de despido y la decisión de prescindir de los servicios del actor.”, lo que relaciona con “(...) que, con un correcto análisis de toda la prueba rendida, sin haberse omitido el análisis de la prueba confesional del demandado, el análisis de la documental rendida por la demandada y la justificación de la externalización de los servicios, que resultaba del todo fundamental para probar la tesis de esta parte demandante, se habría podido desestimar la tesis de la parte demandada (...)”.

Pide concretamente que se anule la sentencia y se proceda a dictar una de reemplazo que acoja la demanda por despido improcedente y reembolso del descuento del aporte empleador al Fondo de Cesantía.

Segundo: Que, no resulta inoficioso tener presente que el recurso de nulidad en materia laboral es de derecho estricto, lo que implica que procede por las causales expresamente establecidas en la ley y que debe ser correctamente interpuesto tanto en lo



que se refiere a sus fundamentos, cuanto corresponde a su petitorio, lo que debe ser claro, preciso y específico. En efecto, la recurrente con su recurso, atendiendo sus fundamentos, lo que pretende es que el esta Corte asuma una obligación del tribunal a quo consistente en valorar la prueba que según su apreciación no se valoró y que sobre la base de esta nueva valoración se proceda a invalidar la sentencia para dictar una que la reemplace.

Lo cierto es que aquellos fundamentos no se encuentran en sintonía con la causal de nulidad alegada toda vez que ésta se sitúa en exigir lo que debe contener una sentencia laboral y que en este caso se observa con plenitud, como se desprende de los Considerandos 3° a 9° y especialmente en su capítulo IV. relativo a la determinación de los hechos y la valoración de la prueba, Considerandos 10 y siguientes, que abordan la relación laboral, la relación existente entre Grupo Latam y la empresa Transporte Aéreo S.A., el término de la relación laboral y sus fundamentos, con sus respectivos análisis y conclusiones.

Y al respecto, el vicio que acusa la recurrente en este capítulo consiste en la omisión del análisis de la prueba rendida lo que provocaría su invalidación por una cuestión formal, ordenatoria litis, sin embargo su fundamento es de fondo en cuanto el tribunal no valoró toda la prueba, o no valoró la prueba que señala la recurrente por la que haría procedente su demanda, lo que es una materia de fondo por cuanto se trata de infracciones a las reglas de apreciación de la prueba, que es una cuestión distinta, lo que necesariamente conducía al quebrantamiento de una norma sustantiva, decisoria litis.

Tercero: Que, en consecuencia, deberá desestimarse el recurso respecto de esta causal dado que tratándose de un recurso de derecho estricto la recurrente no ha podido invocar una infracción de normas formales con argumentos de fondo, por cuanto la causal es carácter formal y los fundamentos de naturaleza sustantiva o de fondo. Por esta última vía sólo era posible para esta Corte controlar la motivación de la sentencia por la vía de una causal distinta, atendidos sus fundamentos, pero no proceder a una nueva valoración probatoria por pugnar con los principios formativos del procedimiento laboral, para incorporar hechos omitidos que pugnan con los asentados en la sentencia.

Cuarto: No obstante lo anterior, y con el objeto de disipar cualquier duda al respecto, es útil señalar que los considerandos undécimo a decimonoveno contienen un análisis in extenso de la relación laboral del trabajador demandante in extenso, sus



funciones, la relación de la demandada con el Grupo Latam, sus relaciones comerciales, las circunstancias que motivaron la tercerización de los servicios que prestaba la empresa demandada, comunicada oficialmente a la Directora General de Concesiones de >Obras Públicas, los que relacionados con otros comunicados y correos electrónicos, permitieron al sentenciador arribar al giro de la empresa demandada, la que forma parte del Grupo Latam y las labores que cumplía el demandante. Asimismo, con la prueba rendida se acreditó que el fundamento de la causal esgrimida en la carta de término del contrato de trabajo obedeció a la reestructuración de los Aeropuertos de Regiones, incluyendo el de Arica, con a lo menos 475 despidos a través de todo el país, consistente en la externalización de las labores correspondientes a los procesos de servicios de pasajeros y rampa, originada en la baja en la productividad de la empresa debido a los cambios de condiciones de mercado generada por la pandemia del Covid 19, en Chile y en el extranjero, todo lo cual afectó gravemente a la empresa, por lo que se vio obligada a racionalizar su personal (Considerando decimotercero y decimoquinto).

Asimismo, el tribunal ha dado por acreditado el hecho público y notorio de la enfermedad del Covid 19 y sus nocivas consecuencias en las personas y en las empresas y en la empresa demandada, la que se vio con una reducida operación y en sus ingresos. Refuerzan los motivos anteriores los análisis de los atestados de los testigos en el Considerando decimoséptimo, cuyas conclusiones se exponen en el Considerando decimoctavo y decimonoveno.

Quinto: Que, en subsidio, la recurrente identifica como vicio, la infracción al artículo 477, inciso primero, segunda parte, del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

Expresa la recurrente que la sentencia dio por sentado la procedencia de la causal de término de contrato de trabajo, lo que se consigna en el motivo decimoctavo que transcribe íntegramente y representa que la causal de necesidades de la empresa es una causal objetiva, grave y permanente, lo que debe abarcar a ambos contratantes y no solo al trabajador, a cuyo efecto analiza esas características, las que en su concepto no existen en este caso, y señala, además, la doctrina y jurisprudencia que refiere, para concluir que el sentenciador realizó una interpretación errónea del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.



Sexto: Al decir del autor don Omar Astudillo Contreras en su libro El Recurso de Nulidad Laboral, editorial Thomson Reuters, La Ley, año 2012, página 97, esta causal “Tiene lugar cuando se asigna a la ley un sentido (significado) distinto del que corresponde, es decir no se la entiende; o bien cuando se le es atribuido un alcance (finalidad) diferente del que se busca a través de ella. Esto puede tener lugar tanto si se amplía como si se restringe equivocadamente su significación, su “espíritu”, la “ratio” o el objeto perseguido por la norma. Por lo tanto, ocurre como consecuencia de un error en la determinación del significado de la regla; o en razón de que, no obstante acertarse en la interpretación y subsunción, se yerra en la definición de las consecuencias jurídicas que provienen de ella, hipótesis que también se conocen como constitutivas de “falsa aplicación” de la ley.”.

Esta causal exige la aceptación de los hechos tal cual han sido determinados en la sentencia de manera que el reproche debe, necesariamente, dirigirse al proceso de interpretación de la norma infraccionada, y no a partir de los hechos que no se tuvieron por probados, como lo pretende la recurrente, cuestión que quedó demostrada, además, al analizar la causal principal del recurso que se revisa.

Séptimo: Que, conforme lo expresado por la demandante en su recurso, es posible advertir que lo impugnado no tiene que ver con la infracción a una norma legal sino que las consecuencias del análisis de la prueba rendida que dio por establecido la existencia de los requisitos y condiciones para declarar justificado el despido del actor.

En consecuencia, lo que se critica son las conclusiones fácticas a las que arribó el Tribunal conforme con las pruebas producidas en el juicio, cuestión que ha sido analizada en los motivos precedentes a la luz del contenido de la sentencia tanto respecto de las pruebas incorporadas, cuanto las conclusiones a las que arribo el Sr. Juez a quo, lo que resulta inamovible e improcedente y conduce al rechazo de la casual invocada.

Por las anteriores consideraciones, normas legales citadas, y lo dispuesto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por la demandante don David Patricio Humire Chávez, en contra de la sentencia dictada por el Juzgado del Trabajo de esta ciudad, en la causa RUC N° 21-4-0375034-1, RIT N°O-243-2021, de treinta de mayo de dos mil veintidós, y se declara que dicho fallo **no es nulo**.

Regístrese, notifíquese y comuníquese.

Redacción del abogado integrante Sr. Mario Palma Sotomayor.



Rol N° 76-2022 Laboral-Cobranza.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Arica integrada por los Ministros (as) Maria Veronica Quiroz F., Hector Cecil Gutierrez M. y Abogado Integrante Mario Ivar Palma S. Arica, ocho de septiembre de dos mil veintidós.

En Arica, a ocho de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



XJNNXBEXXG