

FOJA: 44 .- cuarenta y cuatro

.-

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 27º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-22801-2018
CARATULADO : SOCIEDAD CHILENA DE AUTORES E
INTÉRPRETES MUSICALES/EYZAGUIRRE

Santiago, diez de Agosto de dos mil veinte

VISTOS:

En folio 1 y con fecha 24 de julio de 2018, comparece don Patricio Villegas Castro, abogado, domiciliado en Bernarda Morín N° 435, comuna de Providencia, Santiago, en representación convencional de la **Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, SCD**, entidad de gestión colectiva de derechos intelectuales, representada por su Director General don Juan Antonio Duran González, ingeniero civil, ambos con domicilio en Condell N° 346, comuna de Providencia, Santiago, quien viene en interponer **demanda en juicio sumario especial de cumplimiento de contrato, con indemnización de perjuicios, la que funda en la ley 17.336**, en contra de doña **Milena Eyzaguirre De Abreu**, comerciante, domiciliada en Pio Nono N° 225, Providencia, a objeto de que en definitiva acogiéndola se le condene a:

- 1.-** A pagar a su representada la tarifa mensual pactada en el Contrato de Autorización de comunicación o ejecución pública C1-N° 77056, de 1.13 U.M.M.,equivalente hoy en día \$690.096, respecto del periodo comprendido entre los meses de 1 de junio de 2016 al 31 de julio de 2018, ambos inclusive.
- 2.-** A cancelar a su representada la tarifa mensual indicada en el número precedente, por el periodo comprendido entre el 1 de agosto de 2018 en adelante y hasta el término del juicio.
- 3.-** A título de indemnización de perjuicios, el interés corriente bancario para operaciones reajustables, contado desde el undécimo día del mes siguiente a cada periodo mensual adeudados hasta su pago efectivo.
- 4.-** A pagar una multa de 50 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la ley 17.336, o la que el tribunal se sirva fijar.



Foja: 1

5.- Sin perjuicio de lo anterior, en subsidio, y de acuerdo al mérito del proceso, lo que el tribunal se sirva determinar, conforme a derecho.

Todo lo anteriormente demandado según los montos que se liquiden en la etapa de cumplimiento del fallo o, a expresa solicitud de su parte, en la etapa procesal pertinente, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 85 K de la Ley 17.336 sobre Propiedad Intelectual.

6.- Al pago de las costas de la causa.

Consta en folio 20, y notificada que fuera la parte demandada de conformidad a lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, según consta en estampado receptorial contenido en folio 9 de esta carpeta electrónica, se llevó a efecto el **comparendo de rigor**, ratificando el apoderado de la parte demandante la demanda en todas sus partes, contestando la parte demandada la demanda deducida de contrario, solicitando su total y absoluto rechazo, con costas de conformidad a los antecedentes y circunstancias que expone en minuta contenida en folio 18, que se tuvo como parte integrante del comparendo para todos los efectos legales. Expresa al efecto que no es efectivo que su representada haya suscrito un contrato de autorización para la utilización de repertorio de obras y fonogramas musicales como se manifiesta por el actor, señalando que desde que ella se hace cargo de la actividad nocturna y gastronómica del Bar Loft de la comuna de Providencia, alrededor del año 2011, la música que se escucha y se baja en el establecimiento comercial es de aquellas que no requieren de la autorización de la SCD, según acreditará en la oportunidad procesal. Consta asimismo que llamadas las partes a conciliación ésta no se produce.

En folio 21 se encuentra resolución que recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, rindiéndose por las partes la documental que obra en autos.

En folio 51, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO A LA OBJECION DE DOCUMENTOS.

PRIMERO.- Que mediante presentación contenida en folio 35, la parte demandada objeta e impugna el documento acompañado por la parte demandante con fecha 13 de febrero de 2019 que dice relación a Contrato de Autorización y Ejecución supuestamente suscrito por las partes, ello por la causal de falsedad en la rúbrica puesta en dicho instrumento por parte de la demandada, quien no reconoce como suya la firma puesta en dicho



Foja: 1

instrumento privado. Lo anterior señala conforme lo dispuesto en el artículo 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil.

SEGUNDO.- Que, en folio 40, evacuando el traslado conferido al efecto, la parte demandante solicita el rechazo de la incidencia planteada, con costas, afirmando que la supuesta falsedad no es tal, y ello solo está constituido por una mera afirmación de la contraria, que carece de sustento. Expresa que rechazan categóricamente la imputación de falsedad, ya que resulta evidente que la firma de la demandada le pertenece y proviene de su puño y letra. Añade que si se coteja la firma que figura en el contrato con aquella que doña Milena Eyzaguirre estampó al momento de conferir patrocinio y poder a su abogado, es posible afirmar la existencia de manifiestas similitudes que son sin duda resultado de una determinada personalidad escritural, lo que permite concluir que tiene una autoriza común. Sostiene que el tribunal puede apreciar que los trazos entre la firma indubitada y aquella que figura en el escrito referido son similares y no pueden ser desconocidos.

Finaliza manifestando que es la propia incidentista la llamada a probar de mara cabal la supuesta falsedad en la firma consignada en el contrato que ha impugnado por esta causal.

TERCERO.- Que, cabe consignar que en relación a la causal de falsedad de la rúbrica o firma puesta en el contrato objeto de la impugnación en cuanto señala la demandada no reconoce como suya, la demandada solo acompañó **copia** de una Declaración Jurada prestada por un tercero que no es parte en esta causa, aparentemente el 27 de marzo de 2019, y que tampoco ha concurrido a estrados a efectuar declaración alguna, documento en que se limita a aseverar que trabajó en el Bar Loft desde el 1 de octubre de 2011 hasta septiembre de 2012, esto es, más de 7 años antes a la fecha en que realizaría su declaración, y que la señora Eyzaguirre DE Abreu nunca ha celebrado contrato alguno con la Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, en razón que los contratos facturas, guías de despachos los firmaba su padre Enrique Eyzaguirre, quien era la persona encargada del local, ya que ella se encontraba haciendo uso de su beneficio post natal, todas circunstancias sobre las cuales la incidentista no ha rendido prueba alguna a su respecto, expresiones prestadas por un tercero que resultan claramente insuficientes para demostrar la falsedad alegada, por lo que necesario resulta desestimar la objeción deducida por la parte demandada.

II.- EN CUANTO AL FONDO.-



Foja: 1

CUARTO.- Que, en estos autos ha comparecido don Patricio Villegas Castro, abogado, en representación convencional de la **Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, SCD del Derecho de Autor, SCD**, representada por su Director General don Juan Antonio Duran González, e interpone **demanda en juicio sumario especial de cumplimiento de contrato, con indemnización de perjuicios, la que funda en la ley 17.336**, en contra de doña **Milena Eyzaguirre De Abreu**, a objeto de que en definitiva acogiéndola se condene a la demandada a :

- 1.- A pagar a su representada la tarifa mensual pactada en el Contrato de Autorización de comunicación o ejecución pública C1-N° 77056, de 1.13 U.M.M.,equivalente hoy en día \$690.096, respecto del periodo comprendido entre los meses de 1 de junio de 2016 al 31 de julio de 2018, ambos inclusive.
- 2.- A cancelar a su representada la tarifa mensual indicada en el número precedente, por el periodo comprendido entre el 1 de agosto de 2018 en adelante y hasta el término del juicio.
- 3.- A título de indemnización de perjuicios, el interés corriente bancario para operaciones reajustables, contado desde el undécimo día del mes siguiente a cada periodo mensual adeudados hasta su pago efectivo.
- 4.- A pagar una multa de 50 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la ley 17.336, o la que el tribunal se sirva fijar.
- 5.- Sin perjuicio de lo anterior, en subsidio, y de acuerdo al mérito del proceso, lo que el tribunal se sirva determinar, conforme a derecho.

Todo lo anteriormente demandado según los montos que se liquiden en la etapa de cumplimiento del fallo o, a expresa solicitud de su parte, en la etapa procesal pertinente, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 85 K de la Ley 17.336 sobre Propiedad Intelectual.

- 6.- Al pago de las costas de la causa.

Hace presente que su representada conforme a las Resoluciones N° 3.891 y 2.608 del Ministerio de Educación, publicadas en el Diario Oficial de 10 de octubre de 1992 y 23 de junio de 1994, respectivamente, es una entidad de gestión colectiva que cuenta con la autorización de funcionamiento a que se refieren los artículos 91 y siguientes de la ley 17.336, sobre Propiedad Intelectual, modificada por la ley 19.166 de 1992. Agrega que SCD está autorizada para realizar la gestión colectiva de los derechos de Autos y conexos de los autores, compositores, artistas, intérpretes y ejecutantes, productores de fonogramas y demás titulares de derechos que representa, tanto nacionales y extranjeros, para la administración del derecho



Foja: 1

de comunicación pública de las obras musicales, con o sin texto, sincronizados o no en obras audiovisuales, teatrales y coreográficas, que constituyen el Repertorio de SCD, el cual consta en el Registro Público que de acuerdo al artículo 102 de la citada ley, se lleva en el domicilio de su representada.

En cuanto a los **hechos**, indica que la demandada conforme a lo dispuesto en los artículos 21, 67 y 100 de la ley 17.336, obtuvo de la Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, SCD, para el local publico denominado **“Bar Loft”**, ubicado en Pío Nono N° 225, comuna de Providencia, la autorización para ejecutar públicamente obras musicales del repertorio que SCD representa, la que se otorgó mediante Contrato de Autorización de comunicación o ejecución publica para la utilización del repertorio de SCD de obras y fonogramas musicales en establecimientos gastronómicos **C1-N° 77056, de fecha 23 de diciembre de 2011**, en el cual la demandada se obligó, entre otras prestaciones, a pagar dentro de los diez primeros días del mes siguiente, a contar del 1° de enero de 2012, la tarifa mensual de 1.13 Unidades Musicales Mensuales, U.M.M., fijándose de común acuerdo en \$19.078, el valor de la unidad musical mensual, a la fecha de suscripción del contrato, estableciéndose que este monto se reajusta los días 1 de enero, 1 de mayo y 1 de septiembre de cada año, en el mismo porcentaje de variación del Índice de Precios al Consumidor en los cuatro meses anteriores, comenzando a regir el mes siguiente, conforme a lo que se estipulo en la cláusula décima del contrato.

Indica que el valor actual de la unidad musical es de \$23.488.-

Manifiesta que la tarifa pactada corresponde a la **tarifa especial** acordada en el convenio suscrito entre SCD y la Federación Gremial de la Industria Hotelera y Gastronómica de Chile “Hotelga”, de fecha 9 de noviembre de 1992, inserta dentro de los Títulos II, N° 10 y III las tarifas generales de la Sociedad Chilena del Derecho de Autos, dictadas de acuerdo a lo previsto en el artículo 100 de la ley, publicada en el Diario Oficial de fecha 13 de febrero y 27 de octubre de 1993.

Continua señalando que doña Milena Eyzaguirre De Abreu no ha cancelado la tarifa pactada desde el 1 de junio de 2016 ni ha dado cumplimiento las demás obligaciones contenidas en el contrato C1- N°77056, por lo que interpone demanda de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios solicitando se le condene al pago de la tarifa mensual pactada señalada precedentemente, respecto del período comprendido entre el 1 de



Foja: 1

junio de 2016 al 31 de julio de 2018 y desde el 1° de agosto de 2018 hasta el término del juicio.

Refiriéndose a los **perjuicios**, manifiesta que también la parte demandada deberá cancelar a su representada, a título de evaluación anticipada de perjuicios, el interés corriente bancario para operaciones reajustables, a contar del undécimo día del mes siguiente a cada mes adeudado hasta su pago efectivo, de acuerdo a lo establecido en la cláusula cuarta del contrato.

Agrega que solicita se condene a la parte demandada a pagar el máximo de la **multa** establecida en el artículo 78 de la Ley 17.336, ya que el no pago de la remuneración que se demanda, constituye una infracción a los artículos 21 y 67 de la ley 17.336.

Concluye expresando que por lo anteriormente expuesto es que interpone la presente demanda.

QUINTO.- Que, en el **comparendo** de rigor, el actor ratificó la acción deducida, en tanto la parte demandada contestando la demanda solicita su total y absoluto rechazo con costas de conformidad a los antecedentes y circunstancias que expone en minuta que se tuvo como parte integrante del comparendo para todos los efectos legales. Expresa al efecto que no es efectivo que su representada haya suscrito un contrato de autorización para la utilización de repertorio de obras y fonogramas musicales como se manifiesta por el actor, señalando que desde que ella se hace cargo de la actividad nocturna y gastronómica del Bar Loft de la comuna de Providencia, alrededor del año 2011, la música que se escucha y se baja en el establecimiento comercial es de aquellas que no requieren de la autorización de la SCD, según acreditará en la oportunidad procesal. Agrega que en consecuencia existe ausencia de obligaciones de parte de su representada, al no existir contrato de ninguna especie que la obligue a pagar una determinada tarifa o precio para la autorización de obras musicales del repertorio del S. C. D., la que no genera obligaciones a su representada respecto a la S.C.D. ni menos la existencia de algún tipo de responsabilidad civil de orden contractual.

Refiere que es un hecho de la causa que no todas las obras musicales son objeto de derechos de autor cuyo tenor es considerado de dominio público, por lo que cualquiera puede utilizarlo legalmente y de forma totalmente libre como lo ha hecho su representada, por lo que ante dicha argumentación y al no haber contrato entre las partes que las obligue, existe ausencia de obligaciones contractuales. Reitera que su parte solo ha



Foja: 1

procedido a bajar música para el deleite de sus consumidores y clientes las cuales no requieren de forma expresa la autorización de la S.C. D.

Sostiene que conforme a lo anterior, al no existir contrato que una a las partes, no existen perjuicios, al no existir relación de causalidad entre una acción u omisión que nunca ha existido y los eventuales daños irrogados al actor. Agrega que igual argumentación en relación a las multas, al no existir contrato que ligue a las partes al respecto.

Hace presente que sin perjuicio de lo anterior, la carga de la prueba corresponde a quien incumbe probar las obligaciones o su extensión, que para el caso sub lite le corresponde al actor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 inciso final del Código de Procedimiento Civil

SEXTO.- Que, recibida que fuera la causa a prueba, la parte demandante rindió la prueba **documental** que obra en estos autos, acompañando por presentaciones contenidas en folios 22, 26 y 30, los siguientes documentos, sin perjuicio de aquellos que aparejara por el primer otrosí de su libelo, todos los cuales corresponden a los siguientes:

1. Copia autorizada de escritura pública otorgada ante el Notario Público Titular de la Primera Notaria de Santiago don Hernán Cuadra de fecha 4 de enero de 2017 en que se reduce parcialmente a escritura pública Acta Asamblea General Extraordinaria de socios Sociedad Chilena del derecho de Autor celebrada el 21 de noviembre de 2016.
2. Copia de escritura pública de fecha 23 de diciembre de 2009 otorgada ante don Juan Francisco Álamos Ovejero, Notario Público suplente del titular de la cuadragésima quinta notaria de Santiago don Rene Benavente Cash de Delegación Sociedad Chilena del Derecho de autor a Patricio Villegas Castro Repertorio 45.931-2009.
3. Copia autorizada de Protocolización de Resolución N° 2608 Ministerio de Educación, efectuada bajo el Repertorio 6717 con fecha 6 de julio de 1994, en la notaria de Santiago de don Víctor Manuel Correa Valenzuela.
4. Fotocopia autorizada ante notario con fecha 18 de mayo de 2018, en la notaria de don Cosme Fernando Gomila Gatica, 4 paginas, de documento denominado Contrato de Autorización de comunicación o ejecución publica para la utilización del repertorio de SCD de obras y fonogramas musicales en establecimientos gastronómicos C1 N° 77056, de fecha 23 de noviembre de 2011.



Foja: 1

5. Cuatro set correspondientes la primera a copia de sentencia de casación y reemplazo dictada por la Excma. Corte Suprema con fecha 29 de octubre de 2003; la segunda a copia de sentencia de la I. Corte de Apelaciones de Concepción de fecha 14 de julio de 2008; tercera correspondiente a copia de sentencia de la I. Corte de Apelaciones de Santiago de fecha 27 de junio de 2008; la cuarta correspondiente a copia de sentencia dictada por la I. Corte de Apelaciones de Valparaíso con fecha 25 de enero de 2005.

SEPTIMO.- Que, por su parte la demandada acompañó a estos autos por presentación contenida en folio 36 copia de Declaración Jurada firmada ante notario, según se lee, con fecha 27 de marzo de 2019 por don John Ricardo Núñez Carrasco, c. i. 16.797.975-0, tendiente a acreditar la falsedad de la rúbrica puesta en el contrato acompañado por el actor y singularizado en el numeral 4 del motivo precedente, y que se analizara en el motivo tercero de esta sentencia.

OCTAVO.- Que, es necesario tener presente que en estos autos el apoderado de la sociedad Chilena del Derecho de Autor ha accionado de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios por infracción a la ley 17.336, que regula la propiedad Intelectual en nuestro ordenamiento jurídico, solicitando se condene a la demandada al pago de la tarifa mensual pactada por la autorización concedida para la ejecución pública de obras musicales del repertorio que SCD representa, respecto del periodo comprendido entre el 1 de junio de 2016 al 31 de julio de 2018, ambos inclusive y a cancelar asimismo la tarifa mensual señalada precedentemente desde el 1 de agosto de 2018 en adelante y hasta el término del juicio, con el interés corriente bancario para operaciones reajustables a título de evaluación anticipada de perjuicios en la forma que indica, como asimismo al máximo de la multa establecida en el artículo 78 de la Ley 17.336.

NOVENO.- Que al efecto, efecto es necesario consignar que la parte demandada ha sustentado su defensa con la cual ha solicitado rechazar la demanda deducida en su contra, en la inexistencia de contrato entre las partes, en razón que ha señalado no reconocer como suya la rúbrica estampada al pie del contrato, argumentando luego que además no ha utilizado obras musicales o fonogramas del repertorio amparado por la demandante. En relación al primer argumento, la inexistencia de contrato entre las partes, de la documental rendida en autos por la parte demandante, en especial copia autorizada de contrato individualizado en el numeral 4 del



Foja: 1

motivo sexto, y cuya objeción fuera ya desestimada, se desprende con claridad que la demandada el 23 de diciembre de 2011 suscribió un contrato de autorización o ejecución pública para la utilización del repertorio de la demandante, en el cual declara que explota comercialmente el local ubicado en Pío Nono " 225 de la comuna de Providencia, del giro Bares y Cervecerías, denominado Bar Loft, por el cual se obligó a **pagar mensualmente** como retribución a la autorización la suma total de **1.13 Unidades Musicales**, unidad que a la fecha de celebración del contrato se fijó como equivalente a \$21,558,14.-, suma que debería pagar los 10 primeros días del mes siguiente. Cabe destacar que en el citado contrato en su cláusula quinta se estipuló por las partes que la falta de pago de la retribución referida, así como el incumplimiento de las demás obligaciones que impone el contrato facultan a la demandante para poner término inmediato a la autorización concedida en la cláusula segunda, sin perjuicio de exigir el cumplimiento de lo adeudado, estableciéndose asimismo en la cláusula séptima que el contrato regirá hasta el 31 de diciembre del año en curso, prorrogable tácitamente por periodos consecutivos e iguales de un año cada uno, si ninguna de las partes comunica por escrito su intención de ponerle término con 30 días de anticipación al vencimiento del período que estuviere rigiendo.

Así, con el mérito del contrato precedentemente reseñado, es dable tener por acreditado que la demandada celebró un contrato con la demandante en cuya virtud la Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales en la calidad y funciones que le reconoce la ley 17.336, modificada por la ley 19.166, le concedió a título oneroso el derecho para transmitir y reproducir obras musicales y fonogramas pertenecientes y contenidos en el repertorio amparado por la Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, demandante de autos.

DECIMO.- Que, en consecuencia correspondía a la demandada acreditar el cumplimiento de su obligación de pago que por intermedio de la demanda de autos se le requiere, esto es, el pago de la tarifa mensual estipulada convencionalmente y que nace del contrato celebrado por las partes el 23 de diciembre de 2011, sin que haya rendido en estos autos prueba alguna al efecto.

UNDECIMO.- Que, en relación a los intereses pretendidos por el actor, teniendo presente el carácter declarativo de estos autos, se accederá a ellos, solo en carácter de moratorios y a partir de que la presente sentencia revista el carácter de ejecutoriada, según liquidación que practicará



Foja: 1

en su oportunidad el señor Secretario Subrogante del tribunal, teniendo presente los reajustes pactados por las partes, conforme a la variación experimentada por el Índice de precios al Consumidor entre la fecha en que debieron ser pagados y aquella en que efectivamente se realice el pago.

DUODECIMO.- Que, en relación al cobro de una **multa** conforme lo dispone el artículo 78 de la Ley 17.336 requerido por la actora en relación al artículo 21 y 67 de la ley 17.336, atendido los antecedentes que dan cuenta en el contrato que el usuario solicitó y obtuvo de la demandante la autorización respectiva en el mes de diciembre del año 2011 a través de la celebración del contrato cuyo cumplimiento se solicita a través del ejercicio de la demanda de autos, lo que importa claramente su vigencia, sin que se haya consignado por el actor la realización de hechos constitutivos de las infracciones que la referida ley contempla, por lo que se desestimara la pretensión deducida a su respecto.

Y, vistos además, lo dispuesto en los artículos 582, 583, 1437 y siguientes, 1698 del Código Civil; 144, 170, 254, 342 N° 2 y 3, 346, 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; Ley 17.336 sobre Propiedad Intelectual, **se declara:**

Que se acoge la demanda de autos, con costas, solo en cuanto se condena a la demandada a pagar las tarifas mensuales convenidas desde el 1 de junio de 2016 hasta el término del presente juicio declarativo, más intereses para operaciones reajustables en la forma reseñada en el motivo undécimo, sin multas, las que se desestiman según se consignara en el motivo duodécimo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Dictada por doña Jacqueline Dunlop Echavarría, Juez Titular.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, diez de Agosto de dos mil veinte**

