

C/ FELIX ANDRES RAILÉN CRUZ
ROBO CON VIOLENCIA
ROBO CON INTIMIDACIÓN
ARTÍCULO 436 Inciso Primero del CÓDIGO PENAL
RUC 2200181863-9
RIT 231 - 2023
CÓDIGO DELITO: 802-803/

Chillán, veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que durante los días veintiuno y veintidos de noviembre de dos mil veintitrés, ante esta Tercera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por la jueza titular Roxana Salgado Salamé, quien la presidió, por la jueza suplente Karina Luna Angulo, como integrante y por la jueza destinada Solange Sufán Arias, como redactora, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **FELIX ANDRES RAILÉN CRUZ**, cédula nacional de identidad N°18.994.042-4, de 28 años, soltero, barbero, domiciliado en Pasaje Las Hortencias N°40, Villa Las Almendras, Chillán; quien por esta causa se encuentra privado de libertad en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Chillán.

El acusado estuvo representado por la Defensoría Penal Pública, abogado Rodolfo Aguayo Alarcón, domiciliado en Arauco N°343, Chillán.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal Álvaro Serrano Romo, domiciliado en Avenida O" Higgins N°180, Chillán.

Intervino como querellante, con delegación de poder del abogado Ignacio Jara Sánchez, la abogada del Centro de Apoyo a víctimas, María Pía Lavín, en representación de la víctima Marcelo Andrés Parra Tromelao, con domicilio en Avenida Ramón Barros Luco 1960, Barrancas, San Antonio.

Todos los intervinientes, han fijado forma de notificación a sus correos electrónicos registrados en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación.* Que, los hechos materia de la **acusación fiscal**, sometidos al juzgamiento de las juezas de esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, fueron

solamente los hechos uno y dos que se leen en el auto de apertura de juicio oral, proveniente del Juzgado de Garantía de Chillán, de fecha 11 de septiembre de 2023, **adhiriéndose la querellante exclusivamente al hecho dos** de la acusación. Tales hechos son los siguientes:

HECHO 1.

El día 23 de Febrero de 2022, alrededor de las 18:20 horas Byron Sepúlveda Figueroa luego de salir de su domicilio a bordo de la camioneta Nissan Pathfinder, ppu VE-4961 de propiedad de su madre Flor Figueroa, concurrió hasta el sector Las Almendras donde se junta con Felix Railén Cruz alias el “Wachin”, y Kevin Figueroa San Martín, junto a un tercer individuo conocido con el “Yago Mardones”, acordando efectuar por encargo robos de vehículos, imputados que se encontraban premunidos con elementos con características de armas de fuego largas y corta, llegando hasta el Jumbo Express ubicado en calle Vicente Méndez de Chillán, donde se detuvieron y los tres acompañantes se dirigieron al estacionamiento del supermercado, dirigiéndose a una camioneta Toyota color Blanco, modelo 4Runner ppu. GFBP-13, conducida por Denis Rivera, en compañía de su pareja y su hijo de dos años, lugar en que los imputados luego de forcejear con los ocupantes exigiendo la entrega del vehículo, proceden a dar golpes a las víctimas, para acto seguido subirse a la camioneta y darse a la fuga, no sin antes chocar a dos vehículos que se encontraban en el lugar. (sic)

HECHO 2.

El día 23 de Febrero de 2022, alrededor de las 18:38 horas Byron Sepúlveda, junto a las personas conocidas como el Felix Railen Cruz alias el “Wachin”, y Kevin Figueroa San Martín, junto a un tercer individuo conocido como el “Yago Mardones”, a bordo de la Nissan Pathfinder ppu VE-4961, y la camioneta recién robada Toyota 4Runner ppu. GFBP-13, premunidos de elementos con características de armas de fuego largas y cortas, llegan por Av. Vicente Mendez hasta las afueras de la Universidad de Concepción, donde encuentran estacionada una camioneta marca Nissan Terrano ppu FZVX-47, de propiedad de Marcelo Parra, lugar donde hacen descender al conductor y a su acompañante mediante la intimidación con pistola y escopeta y ante la demora en descender, el propietario es golpeado en su estómago por el imputado que portaba la escopeta, para luego de apropiarse de la camioneta trasladándola a la casa ubicada Calle Cerro Constancia N° 667, comuna de Chillán, donde dejan la camioneta Nissan Pathfinder, para seguir en la Toyota 4 Runner y en la Terrano, vehículos que fueron llevadas para ser ocultados en distintos lugares. Al interior de la camioneta había equipo de topografía marca Tersus Modelo Oscar color amarillo con gris avaluado en la suma de siete millones de pesos. (sic)

A juicio del Ministerio Público ambos hechos configuran el delito de **Robo con Violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en grado de **consumado**, correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**. Calificación jurídica, grado de ejecución y participación que, respecto al hecho dos se adhirió la querellante.

Se agrega que concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Por lo anterior, el Ministerio Público requiere se imponga al acusado **FELIX ANDRES RAILÉN CRUZ**, por ambos hechos, la pena única de veinte años y un día de presidio mayor en su grado máximo, las accesorias contempladas en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, asimismo se imponga la pena accesoria del artículo 452 del Código Penal, esto es la sujeción a la vigilancia de la autoridad dentro de los límites fijados en el artículo 25 del Código Penal. Además, se le condene al pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, solicitando desde ya, que éstas se tasen por el Tribunal. Finalmente se solicita, se determine la huella genética del acusado y se incorpore ésta al Registro respectivo de conformidad a lo señalado en el artículo 17 de la Ley 19.970.

TERCERO: *Alegatos.* En el alegato de apertura el Ministerio Público sostuvo:

Vicente Méndez es el hilo conductor de efectivamente esta seguidilla de delitos en qué participaron cinco personas, dos de ellas menores de edad que ya se encuentran condenados en un procedimiento abreviado, una tercera persona que también fue condenada en procedimiento abreviado, un cuarto que se suicidó y un quinto don Félix Railén. Obviamente, Félix Railén y don Sergio Zúñiga, que está fallecido, iban a enfrentar un juicio oral porque era imposible lograr una pena en procedimiento abreviado dada dos agravantes, dada la edad y dada las características de participación. Entender que una pareja que va a un supermercado, esto es el Jumbo de Vicente Méndez, es enfrentado por un grupo de sujetos con armas, donde los agreden, donde los amenazan, esto ¿no va a incidir en temor?, es lo que sucedió y aconteció posteriormente, donde el tribunal va a poder ver un video donde el señor Félix junto a sus coimputados actúa de manera tan violenta que incluso al momento de cometer el primer robo, esto es en el Jumbo de Vicente Méndez, que afecta a Don Denis Rivera y su pareja, para intentar huir, chocan dos vehículos e incluso el tribunal verá en los vídeos cómo le lanzan el vehículo a otras personas. También van a poder observar las armas de fuego que fueron incautadas y van a escuchar cómo en algunos de los domicilios de los imputados se encontró uniformes de carabineros, cómo prepararon estos delitos y cómo los cometieron sin ningún temor a las consecuencias. No cansados de esto, ya que habían obtenido el robo de una camioneta, siguen con su tour delictual y ¿dónde van? Vicente Méndez, otra vez el hilo conductor, llegan frente a la Universidad de Concepción, acá en Chillán y asaltan a otro vehículo, robándolo también, que es el calificado como hecho dos, donde Marcelo Parra también se encontraba con su pareja y es asaltado nuevamente y es golpeado con elementos con características de armas de fuego; armas de fuego que después fueron encontradas en los domicilios de los imputados junto a un montón de otras cosas, otras especies, como

dijo, uniformes de carabineros y ninguno de ellos, obviamente, perteneció a la institución de carabineros ni sus familiares. Esta gravedad de esta agrupación delictual donde van a poder escuchar y podrán ver también los WhatsApp en que se comunicaban para poder reducir estos vehículos, a su vez, verán cómo causó conmoción a las víctimas ese día 23 de febrero de 2022 y que hasta el día de hoy las tiene afectadas por este delito. El ministerio público entiende que don Félix es un peligro para las víctimas, es un peligro para la sociedad, es una persona que tiene delitos de la misma especie en su extracto de filiación y, por lo tanto, es una persona que entiende, que se va a acreditar más allá de toda duda razonable su participación en los hechos uno y dos que el día de hoy se están acusando.

Al cierre el Ministerio Público refirió:

Hechos: 23 de febrero del año 2022, tour delictual. Hechos: Denis, Rivera en el Jumbo Express le roban su Toyota Runner cuando estaba con su mujer y su hijo pequeño. Hechos: don Marcelo Parra Tromelao, le roban su camioneta marca Nissan Terrano, cuando estaba en las afueras de la Universidad de Concepción en Chillán y, además, equipo de minería o de prospección como él trato de explicarlo. Se pregunta el fiscal, ¿qué tiene de relevancia y por qué hace hincapié en este equipo?, se responde, porque siempre ha dicho que ambos hechos están concatenados y están tan concatenados que al día subsiguiente es encontrada la camioneta Toyota Four Runner con el equipo de don Marcelo Parra al interior de este mismo equipo. Don Marcelo Parra, cuando mencionó en el Tribunal y habló de esta situación, manifestó el miedo que sintió, la intimidación que sintió porque personas que circulaban en otro vehículo donde se bajan dos, por lo tanto, a lo menos eran tres, lo encañonan con armas de fuego. Lo mismo ocurre con Denis Rivera. Como ya se ha visto, estos hechos están concatenados, pero no solo porque se encuentra el Toyota Four Runner con las especies de don Marcelo Parra al interior, sino que, además, se encuentra porque los imputados se tomaron fotografías y se filmaron, haciendo el fiscal hincapié, que a don Denis Rivera la defensa le preguntó con mucho detalle las ropas y sí, uno andaba con ropa oscura, con capucha, pero había uno que andaba con ropa clara. Recuerda que cuando se vio el cuadro número nueve, especialmente la fotografía número 5, sale el logo del vehículo Toyota, salen los imputados y sale don Félix Railén con ropa clara. Es decir, ambas víctimas dicen que sí iban de ropa oscura y se ve a todos los demás imputados con ropa oscura, pero don Denis Rivera dice además ante la insistencia de la defensa, que sí había uno con ropa de clara y justo aparecen en el mismo día de los hechos a bordo de una Toyota los imputados condenados en este procedimiento, donde aceptaron los hechos, es decir, aceptaron que robaron con don Félix Railén Cruz, juntos a bordo de un Toyota diciendo que vendían esta Runner en \$1.100.000 y vendían, además esta otra Nissan Terrano, que además tiene la particularidad que tiene

un tremendo logo que dice Terrano en una de las puertas y que es una fotografía que manda don Félix Railén a otro coimputado, a don Bayrón Sepúlveda, se la envía donde aparecen estos dos vehículos y la Four Runner Toyota con este tremendo logo a un lado que fue reconocido en forma inmediata por el propietario, camioneta que fue posteriormente entregada a su propietario, lo mismo que la Four Runner. Por eso se le preguntó específicamente a Edgardo López, si cuando declaró don Bayrón Sepúlveda, si él fue preciso en decir dónde estaban las camionetas y dijo que sí, y también preguntado si fue preciso en decir cómo habían ocurrido los hechos, dijo que sí y consultado si fue preciso en decir que era Félix Railén que salía como Félix Andrés quien le mandaba las fotografías, respondió que sí. Fue preciso porque él en un principio ni siquiera sabía bien el nombre, sabía que le decían “wuachin” y él lo reconoce en un set fotográfico que lo realiza un tercero que no participa, la PDI tiene un Grupo Especial que se dedica solo hacer reconocimiento fotográfico y que no participa en la investigación y ahí es donde lo reconoce perfectamente, él es el “wuachin” quien es Félix Railén. Por eso no lo dice en su declaración porque él lo conoce como el “wuachin”, pero lo reconoce perfectamente y qué extrañamente aparece el “wuachin” o Félix Andrés en los videos y en las fotografías con los coimputados ofreciendo las camionetas. Cree que todos estos antecedentes son suficientes para sobrepasar el estándar de una duda razonable, hay suficiente prueba para acreditar que, efectivamente, don Félix Railén el 23 de febrero participó en ambos delitos, hay prueba directa, hay fotografías, hay videos, hay reconocimientos y, por lo tanto, solicita se condene a las penas solicitadas.

En la réplica el fiscal dice, Bayrón reconoce a Félix como el “wuachin” en su declaración, lo dijo el señor López y tal cual como lo dijo, para ser objetivos, los reconocimientos en SET lo hacen otras personas. Si no hubiese sido reconocido Félix Railén jamás se habría llegado a él. Si no hubiese sido reconocido, el Defensor podría haber excluido temáticamente que alguna persona dijera que fue reconocido. Eso no está en duda, que el Defensor intente agregarlo ahora como una duda, parece absolutamente imposible, fuera de esta realidad. Luego, también el Defensor dice basta que cubran la cara para que jamás se condene a alguien, o sea, nadie le vio la cara en ese momento, entonces el tribunal no puede condenar; se vio prueba absolutamente directa, don Byron lo reconoce como el “wuachin”, aparece en el SET fotográfico, luego aparece al día siguiente de los hechos en el Toyota juntos con los coimputados, aparece fotografiándose con los dos vehículos y aparece remitiendo estas fotografías, donde el único con ropa clara es éste. Pide se recuerde que Dennis Rivera dice que todos andaban con ropa oscura menos uno y don Marcelo Parra que los que se le acercaron andaban con ropas oscuras y otros se quedaron en el auto, es obvio, todo esto es lógico. Los instrumentos del primer robo, estos instrumentos de medición de

topografía fueron encontrados en el otro vehículo. Entonces cómo se está diciendo que no hay una relación entre ambos vehículos y luego don Félix Railén ofrece al día siguiente a la venta un Four Runner en \$1.100.000, o sea, ¿demasiadas coincidencias?, no, son hechos que fueron acreditados.

En su alegato de inicio la Defensa argumenta:

Escucha al Ministerio Público, también a la querellante, que hablan de un tour delictual, hechos concadenados, banda de sujetos, es decir, instan a que las personas que participan en el hecho uno también participa en el hecho dos y cree que ese primer punto de inicio de la tesis de los persecutores, no sé logra probar sino por el contrario. Es esencial la declaración de don Marcelo Parra y don Dennis Rivera, respecto a descripción de vestimentas, respecto a dinámica de hechos, instrumentos utilizados por los sujetos. Así pues, don Marcelo Parra habla que ve a dos sujetos a diferencia de lo que dice Dennis Rivera que habla de cuatro sujetos, ya se parte con una diferencia esencial. Respecto de instrumentos utilizados, don Marcelo Parra habla de una escopeta oscura y de una pistola negra, don Dennis Rivera habla de dos pistolas, una negra y otra ploma, como claro señaló, por tanto, ya incluso existe diferencia respecto a los instrumentos que utilizan los sujetos. Pero más importante aún, si estos hechos son concadenados y ocurren supuestamente uno atrás de otro, la descripción de los sujetos que supuestamente los cometen. Don Marcelo Parra señala que las dos personas iban con polerón negro, con gorro negro, con jeans oscuros y ambos con mascarilla negra. Don Dennis da una descripción absolutamente distinta de las personas, habla de que el sujeto que lo aborda usaba jockey, nada de jockey habló don Marcelo Parra, luego también que usaba una polera oscura, Marcelo Parra habla de polerón con gorro y, dice que usaba short, don Marcelo Parra habla de jeans y fue claro en decir, que no era short. El segundo sujeto que describe don Dennis es un joven que vestía con ropa clara, con mascarilla que no recuerda el color, ninguna persona con ropa clara mencionó don Marcelo Parra. El tercer y cuarto sujeto, don Dennis Rivera señala, iba con pantalón corto con short oscuro y con poleras oscuras y con jockey, ninguna persona mencionó Marcelo Parra con short, polera oscura ni con jockey. Por lo tanto, se parte ya desde esta premisa, este tour virtual, estos hechos concadenados, que supuestamente son los mismos sujetos. Evidentemente la prueba directa, que son las personas víctimas no puede corroborar esta tesis de los persecutores, esencialmente del Ministerio público respecto a los hechos. Insiste que Félix debe ser absuelto y un elemento esencial, ninguna de las víctimas, Marcelo o Denis y tampoco las otras víctimas que estaban en el hecho que no declararon que lo pudieron haber hecho a través de la policía, pueden situar a Félix Railén en la comisión de algún hecho, no lo pueden reconocer, no lo hicieron en carpeta, no lo hicieron en el juicio. Se pretende, por tanto, suplir estas falencias esenciales a través de otros medios de prueba. Fiscalía

mostró muchos cuadros gráficos que, a su modo de ver, en caso alguno tienen el estándar suficiente para el convencimiento del Tribunal. En estos cuadros gráficos cuando se escuchaban los policías respecto de lo que habían visto en las redes sociales, mencionaron muchos videos, mencionaron la existencia de muchos audios, sin embargo, nada de eso se escuchó ni se vio en juicio, muy por el contrario, lo que se escuchó y lo que se dio fue interpretación policial respecto a lo que ellos pensaban que estaban hablando las personas que supuestamente lo hacían en estas redes sociales. Lo dijo la policía, ella llega a esas conclusiones, interpretación policial, no es prueba directa y objetiva respecto de la ocurrencia de hechos. Se menciona que se sitúa a Félix porque se le ve manejando con ropa clara un Toyota, eso es una foto de un Toyota, no quiere decir que él haya robado un vehículo Toyota Runner, de eso se le está culpando, no de manejar un vehículo porque esto evidentemente tiene un estándar y esta circunstancia cree que en caso alguno lo supera esta fotografía. Y tan errático es a su modo de ver esto de los cuadros gráficos de la fotografía, que simplemente basta escuchar la interpretación equivocada que los propios funcionarios policiales realizan de ellos, por ejemplo, una simple foto donde se ven cuatro personas, el policía Segundo San Martín, donde se ve las cuatro personas y dos vehículos, refiere que en el fondo de esa foto, supuestamente estaba Félix, luego vendría Bayrón Sepúlveda, luego una persona que no se identifica y luego Kevin San Martín. Sin embargo, respecto de la misma foto, el policía Patricio Sandoval, refiere que el único que se ve, que está en primer plano y quien saca la foto aparentemente, serían Bayrón, no se ven las otras personas, eso demuestra que esto es simplemente interpretación porque dos policías que ven lo mismo interpretan distinto e incluso individualizan a personas en forma distinta. No se sabe si Bayrón es el que saca la selfi o es Kevin el que está en primer plano. En cuanto a la declaración de Bayrón ante la policía, varios policías hablaron de que había declarado, simplemente solo uno fue el que le tomó la declaración y que depuso en juicio, don Edgardo López y él reconoce que en el cuerpo de esta declaración en ninguna parte Bayrón menciona a Félix, ese es un dato importantísimo, porque las demás policías hablaban de que era Félix, sin embargo, no menciona Félix, mucho menos los apellidos de la persona. Pero más curioso, respecto a la calidad de esa declaración es que el policía virtualmente no recuerda nada del contenido de esta, de la dinámica de hechos, de quién se baja, quién no se baja, sí el cuerpo de la declaración hablaba de un Jaco Mardones, no sabe si está o no condenado, un sujeto de concepción que tampoco sabe si está o no condenado, a diferencia de lo que dice el fiscal que están todos los demás condenados, pero el policía, señaló no lo sabía y que no se pudo identificar por lo menos a uno de ellos que era Jaco Mardones, por tanto, esa declaración como fue incorporada evidentemente es insuficiente, trata de suplir eso con el reconocimiento, presunto reconocimiento porque los funcionarios policiales que

practicaron supuestamente aquella actuación no vinieron a declarar al juicio, simplemente se escuchó a un policía y supuestamente se habría efectuado un reconocimiento de Byron a Félix, pero tiene que venir el policía que realizó la diligencia, si esto no es de oídas, de oídas, tiene que ser una prueba de un estándar elevado. Destaca importante, que se concurre en dos oportunidades, como refirieron los policías, a los domicilios de Félix, días después y en mayo y no se encuentra ninguna especie que lo vincule en el hecho delictivo, no se encuentra pistola, no se encuentra escopeta, no se encuentra jockey, no se encuentra short, no se incauta polerón, no se incauta ninguna especie que lo pudiese situar como uno de los presuntos autores del hecho. Básicamente, se pretende condenar con fotos, con cuadro gráfico, a su modo de ver una prueba de muy bajo nivel. La presunción de inocencia no se ha destruido, se están pidiendo penas altísimas para su defendido y en ese contexto, lógicamente cree que la prueba debe ser de gran envergadura, de gran solidez, de gran nivel, para destruir la presunción de inocencia que supere el estándar de la duda razonable. En ese contexto pide absolución respecto de ambos hechos imputados a su defendido.

En la réplica el fiscal dice, Bayrón reconoce a Félix como el “wuachin” en su declaración, lo dijo el señor López y tal cual como lo dijo, para ser objetivos, los reconocimientos en SET lo hacen otras personas. Si no hubiese sido reconocido Félix Railén jamás habría llegado a él. Si no hubiese sido reconocido, el Defensor podría haber excluido temáticamente que alguna persona dijera que fue reconocido. Eso no está en duda, que el Defensor intente agregarlo ahora como una duda, parece absolutamente imposible, fuera de esta realidad. Luego, también el Defensor dice basta que cubran la cara para que jamás se condene a alguien, o sea, nadie le vio la cara en ese momento, entonces no puede condenar el tribunal; se vio prueba absolutamente directa, don Byron lo reconoce como el “wuachin”, aparece en el SET fotográfico, luego aparece al día siguiente de los hechos en el Toyota juntos con los coimputados, aparece fotografiándose con los dos vehículos y aparece remitiendo estas fotografías, donde el único con ropa clara es éste. Pide se recuerde que Dennis Rivera dice que todos andaban con ropa oscura menos uno y don Marcelo Parra, los que se acercaron a mí andaban con ropas oscuras y otros se quedaron en el auto, es obvio, todo esto es lógico. Los instrumentos del primer robo, estos instrumentos de medición de topografía fueron encontrados en el otro vehículo. Entonces cómo se está diciendo que no hay una relación entre ambos vehículos y luego don Félix Railén ofrece al día siguiente a la venta un Four Runner en \$1.100.000, o sea, ¿demasiadas coincidencias? No, son hechos que fueron acreditados.

Por su parte, **en la apertura la querellante** expresa que se adhiere a lo recién señalado por parte del Fiscal, hace presente que a lo largo del juicio logrará acreditar más allá de toda duda razonable, específicamente respecto del hecho número dos, que

aquella horrible tarde del día 23 de febrero del año 2022, el acusado don Félix Andrés Railén Cruz, junto a otros individuos, ejecutaron el delito de robo con violencia en contra de su representado don Marcelo Parra y su acompañante. El Tribunal, luego de escuchar la prueba de cargo y, por lo tanto, también la prueba de descargo será capaz de dar por acreditada la existencia y participación del imputado y podrá evidenciar que estamos frente a un claro delito de violencia del cual la víctima no solo sufrió intimidación, no solo él y su acompañante, sino también violencia por parte de estos sujetos y específicamente respecto a don Félix, por apropiarse de las cosas de su representado, las pertenencias de su representado. En este orden de cosas, se adhiere a las peticiones del Ministerio público respecto a la pena solicitada.

No replica.

En su alegato de inicio la Defensa argumentó que todos sabemos que para que se dicte veredicto condenatorio se tiene que destruir la presunción de inocencia de cada una de las personas que se enfrentan a un juicio oral y, en ese contexto, la prueba debe tener una robustez absoluta para vencer esta garantía constitucional. Cree que las probanzas que se rendirán respecto de Félix estarán lejos de ese estándar. Lo anterior por cómo se gesta esto de por cómo se llega a tener a Félix el día de hoy, ya que Félix no fue detenido en flagrancia, no fue detenido 24 horas, después ni 48 horas después, ni 72 horas después de la ocurrencia de los hechos, esto fue muy posterior, cuando ya estaba privado de libertad. La piedra angular de la tesis de la Fiscalía es Byron Sepúlveda, coimputado, que tal cual refirió el señor fiscal y se lee en la acusación, fue condenado en procedimiento abreviado, a una pena de cinco años y un día por una serie de delitos y eso ya llama la atención. Dice que fue la piedra angular don Byron porque él es detenido, se le toma declaración y entrega ciertos datos, nunca menciona a Félix, él habla de apodos, sin embargo, eso abrió la puerta a la Fiscalía para sustentar su pretensión. Lo primero que llama la atención es que ¿desde cuándo la Fiscalía cree a imputados o acusados?, acá le creyó a Byron y partió en ese sentido toda su indagación, insiste, de una persona que recibió una condena bastante baja para los hechos tan graves que dice el fiscal respecto a los cuales fue objeto. Por tanto, un testimonio así interesado, el tribunal lo podrá escuchar en su oportunidad cuando se ha repetido seguramente por los funcionarios policiales. Se realizan las indagaciones, se llega avanzado los meses a Félix, se revisa la casa de Félix y no se encuentra nada de lo que se ha dicho, ni chaleco, ni armas, ni ningún objeto que objetivamente lo vincule en el hecho. Por lo tanto, todo lo que la Fiscalía sustenta, a su modo de ver, no lo podrá probar y las personas que supuestamente abordan a las víctimas, en su concepto no podrán efectuar un reconocimiento de su defendido. Es importante mencionar más allá de la gravedad del hecho, que la prueba debe tener robustez, no debe dejar dudas de participación. En su concepto, nadie podrá situar a Félix Railén cometiendo el hecho

uno ni el hecho dos, agrega que circunstancias posteriores podrán ser distintas, pero en la comisión misma de los hechos cree que la prueba será absolutamente insuficiente y entiende que al final de este juicio, Don Félix debe ser absuelto de ambos cargos.

En la etapa de clausura la Defensa argumenta que escucha al Ministerio Público, también a la querellante, que hablan de un tour delictual, hechos concadenados, banda de sujetos, es decir, instan a que las personas que participan en el hecho uno también participa en el hecho dos y cree que ese primer punto de inicio de la tesis de los persecutores, no sé logra probar sino por el contrario. Es esencial la declaración de don Marcelo Parra y don Dennis Rivera, respecto a descripción de vestimentas, respecto a dinámica de hechos, instrumentos utilizados por los sujetos. Así pues, don Marcelo Parra habla que ve a dos sujetos a diferencia de lo que dice Dennis Rivera que habla de cuatro sujetos, ya se parte con una diferencia esencial. Respecto de instrumentos utilizados, don Marcelo Parra habla de una escopeta oscura y de una y pistola negra, don Dennis Rivera habla de dos pistolas, una negra y otra ploma, como claro señaló; por tanto, ya incluso existe diferencia respecto a los instrumentos que utilizan los sujetos. Pero no es importante aún si estos hechos son concadenados y ocurren supuestamente uno atrás de otro, la descripción de los sujetos que supuestamente los cometen. Don Marcelo Parra señala que las dos personas iban con polerón negro, con gorro negro, con jeans oscuros y ambos con mascarilla negra. Don Dennis da una descripción absolutamente distinta de las personas, habla de que el sujeto que lo aborda usaba jockey, nada de jockey habló don Marcelo Parra, usaba una polera oscura, Marcelo Parra habla de polerón con gorro y que usaba short, don Marcelo Parra habla de jeans, que fue claro en decir, no era short. El segundo sujeto que describe don Dennis es un joven que vestía con ropa clara, con mascarilla que no recuerda el color, ninguna persona con ropa clara mencionó don Marcelo Parra. El tercer y cuarto sujeto, don Dennis Rivera señala, iba con pantalón corto con short oscuro y con poleras oscuras y con jockey, ninguna persona mencionó Marcelo Parra con short, polera oscura ni con jockey. Por lo tanto, se parte ya desde esta premisa, este tour virtual, estos hechos concadenados, supuestamente son los mismos sujetos. Evidentemente la prueba directa, que son las personas víctimas no puede corroborar esta tesis de los persecutores, esencialmente del Ministerio público respecto a los hechos. Insiste que Félix debe ser absuelto y un elemento esencial, ninguna de las víctimas, Marcelo o Denis y tampoco las otras víctimas que estaban en el hecho que no declararon que lo pudieron haber hecho a través de la policía, pueden situar a Félix Railén en la comisión de algún hecho, no lo pueden reconocer, no lo hicieron en carpeta, no lo hicieron en el juicio. Se pretende, por tanto, suplir estas falencias esenciales a través de otros medios de prueba. Fiscalía mostró muchos cuadros gráficos que, a su modo de ver, en caso alguno tienen el estándar suficiente para el

convencimiento del Tribunal. En estos cuadros gráficos cuando se escuchaban los policías respecto de lo que habían visto en las redes sociales, mencionaron muchos videos, mencionaron la existencia de muchos audios, sin embargo, nada de eso se escuchó ni se vio en juicio, muy por el contrario, lo que se escuchó y lo que se dio fue interpretación policial respecto a lo que ellos pensaban que estaban hablando las personas que supuestamente lo hacían en estas redes sociales. Lo dijo la policía, ella llega a esas conclusiones, interpretación policial, no es prueba directa y objetiva respecto de la ocurrencia de hechos. Se menciona que se sitúa a Félix porque se le ve manejando con ropa clara un Toyota, eso es una foto de un Toyota, no quiere decir que él haya robado un vehículo Toyota runner, de eso se le está culpando, no de manejar un vehículo porque esto evidentemente tiene un estándar y esta circunstancia cree que en caso alguno lo supera esta fotografía. Y tan errático es a su modo de ver esto de los cuadros gráficos de la fotografía, que simplemente basta escuchar la interpretación equivocada que los propios funcionarios policiales realizan de ellos, por ejemplo, una simple foto donde se ven cuatro personas, el policía Segundo San Martín, donde se ve las cuatro personas y dos vehículos, refiere que en el fondo de esa foto, supuestamente estaba Félix, luego vendría a Bayrón Sepúlveda, luego una persona que no se identifica y luego Kevin San Martín. Sin embargo, respecto de la misma foto, el policía Patricio Sandoval, refiere que el único que se ve, que está en primer plano y quien saca la foto aparentemente, serían Bayrón, no se ven las otras personas, eso demuestra que esto es simplemente interpretación porque dos policías que ven lo mismo interpretan distinto e incluso individualizan a personas en forma distinta. No se sabe si Bayrón es el que saca la selfi o es Kevin el que está en primer plano. La declaración de Bayrón ante la policía, varios policías hablaron de que había declarado, simplemente solo uno fue el que le tomó la declaración y que depuso un juicio, don Edgardo López y él reconoce que en el cuerpo de esta declaración en ninguna parte Bayrón menciona a Félix, ese es un dato importantísimo, porque las demás policías hablaban de que era Félix, sin embargo, no menciona Félix, mucho menos los apellidos de la persona. Pero más curioso, respecto a la calidad de esa declaración es que el policía virtualmente no recuerda nada del contenido de esta, de la dinámica de hechos, de quién se baja, quién no se baja, sí el cuerpo de la declaración hablaba de un Jaco Mardones, no sabe si está o no condenado, un sujeto de concepción que tampoco sabe si está o condenado, a diferencia de lo que dice el fiscal que están todos los demás condenados, pero el policía, señaló no lo sabía y que no se pudo identificar por lo menos a uno de ellos que era Jaco Mardones, por tanto, esa declaración como fue incorporada evidentemente es insuficiente, trata de suplir eso con el reconocimiento, presunto reconocimiento porque los funcionarios policiales que practicaron supuestamente aquella actuación no vinieron a declarar al juicio, simplemente se escuchó a un policía y supuestamente se habría

efectuado un reconocimiento de Byron a Félix, pero tiene que venir el policía que realizó la diligencia, si esto no es de oídas, de oídas, tiene que ser una prueba de un estándar elevado. Importante, se concurre en dos oportunidades, como refirieron los policías, a los domicilios de Félix, días después y en mayo y no se encuentra ninguna especie que lo vincule en el hecho delictivo, no se encuentra pistola, no se encuentra escopeta, no se encuentra jockey, no se encuentra short, no se incauta polerón, no se incauta ninguna especie que no pudiese situar como uno de los presuntos autores del hecho. Básicamente, se pretende condenar con fotos, con cuadro gráfico, a su modo de ver una prueba de muy bajo nivel. La presunción de inocencia no se ha destruido, se están pidiendo penas altísimas para su defendido y en ese contexto, lógicamente cree que la prueba debe ser de gran envergadura, de gran solidez, de gran nivel, para destruir la presunción de inocencia que supere el estándar de la duda razonable. En ese contexto pide absolución respecto de ambos hechos imputados a su defendido.

En la réplica la Defensa sostuvo que el fiscal indica que la defensa postula que si no se ve el rostro no se puede condenar y en ningún caso, se requiere prueba de calidad, eso es lo que se exige. Las víctimas, como lo señaló, no reconocen, sin embargo, dan descripciones absolutamente distintas respecto de los hechores, eso es un hecho objetivo, luego se intenta que la declaración de Bayrón sea de tal envergadura que permita situar e imputar a Félix, en concreto lo que dijo el policía es que en ningún momento Bayrón nombra a Félix y no dice que el “wuachin” que nombra sea Félix, son cuestiones diferentes. La pregunta es esta ¿qué medio de prueba sitúa a Félix Railén cometiendo el hecho uno y cometiendo el hecho dos? cree que ninguna y por eso pide absolución.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que el acusado **Félix Andrés Railén Cruz**, informado por la jueza presidenta del derecho a guardar silencio y de los alcances que importa la renuncia a tal derecho, en la oportunidad del artículo 326 inciso tercero del Código Procesal Penal, optó por guardar silencio, que lo mantuvo al final del juicio.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que, conforme lo señala el considerando séptimo del auto de apertura del presente juicio, los intervinientes no arribaron a convención probatoria alguna.

SEXTO: *Prueba rendida en el juicio.* La prueba fue compartida por los intervinientes, la que fue rendida e incorporada en forma legal a la audiencia de juicio oral, y **consta íntegramente en el registro de audio** la que a continuación se individualiza.

PRUEBA DE LA FISCALÍA, COMPARTIDA POR QUERELLANTE Y DEFENSA.

I.- TESTIMONIAL:

1.- Marcelo Andrés Parra Tromelao, chileno, cédula de identidad N°18.056.450-0, soltero, ingeniero forestal reservó domicilio.

2.- David Sebastián Hidalgo Valenzuela, chileno, cédula de identidad, N°16.322.791- 6, casado, funcionario de la PDI, Unidad BIRO de Chillán, domiciliado en calle Avenida O'Higgins N°1490, comuna de Chillán.

3.- Denis Jerry Rivera Sierra, chileno, Cédula de Identidad N°13.636.215- 1, casado, ingeniero en prevención de riesgo, reserva su domicilio.

4.- Patricio Alejandro Sandoval Sepúlveda, chileno, cédula de identidad N°18.430.279-9, soltero, empleado público, inspector de la PDI, Unidad BIRO de Chillán, domiciliado en Avenida O'Higgins N°1490, comuna de Chillán.

5.- Ana Berta Jorquera Henríquez, chilena, cédula 13.602.607-0, soltera, comisario de la Brigada Criminal de Mulchén de la PDI, domiciliada en calle Pedro Lagos 410, Mulchén.

6.- Ernesto Javier Gaete Salgado, cédula de identidad N°11.965.072-0, chileno, casado, comisario de la PDI, Unidad BIRO de Chillán, domiciliado en calle Avenida O'Higgins N°1490, comuna de Chillán.

7.- Segundo Sebastián San Martín Candia, chileno, cédula de identidad 19.031.149-K, soltero, oficial investigador de la PDI de Chillán, domiciliado en calle Avenida O'Higgins N°1490, comuna de Chillán.

8.- Edgardo Esteban López Ceballos, chileno, cédula de identidad N°15.162.051-7, casado, subcomisario de la PDI, Unidad Brigada investigadora de robos, con domicilio laboral en O'Higgins 1490, Chillán.

II.- PERICIAL:

Alejandro Guillermo Bello Aravena, cédula de identidad N°14.556.415-8, ingeniero en gestión industrial y perito en armas de la policía de investigaciones, del Laboratorio de Criminalística Regional Chillán, con domicilio en domicilio laboral en Avenida Oración 1271, Pudahuel.

III.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo Station Wagon, marca Toyota, modelo 4Runner Limited, año 2014, PPU.GFBP-13, inscrito a nombre de Denis Rivera Sierra.

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo camioneta marca Nissan, modelo Terrano, año 2014, PPU. FZVX-47, inscrito a nombre de Marcelo Parra Tromelao, con RUN 18.056.450-0.

3.- DAU de atención de urgencia Marcelo Andrés Parra Tromelao número 29339579 emanado del CESFAM Isabel Riquelme de fecha 23 de febrero de 2022.

4.- Oficio Número 6442/4044/2022 del 14/09/2022 emanado de la Autoridad Fiscalizadora de Armas de Chillán, dando cuenta que los acusados no presentan permisos de la Ley de Control de Armas y, Arma presunta serie F8691 calibre 22, no está inscrita.

IV.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- (7 AA). DVD con filmaciones de las cámaras de vigilancia correspondientes a supermercado Jumbo Express, ubicado en Avda. Vicente Méndez 1160, Chillán, del día de los hechos materia de la presente acusación.

2.- (8). Cuadro gráfico demostrativo de 36 capturas de pantalla, del análisis del teléfono celular de Byron Sepúlveda Figueroa, encontrado en el sitio del suceso el día 23 de febrero del año 2022, confeccionado por BIRO de Chillán. La N°16 con Marcelo Parra.

3.- (9). Cuadro gráfico demostrativo de análisis de red social FACEBOOK del imputado BYRON SEPÚLVEDA FIGUEROA, confeccionado por BIRO Chillán.

4.- (11). Cuadro gráfico demostrativo de sitio del suceso ubicado en la comuna de Pinto, donde fueron encontrados automóviles, camioneta Toyota color blanco, modelo 4Runner PPU.GFBP-13, y otros medios probatorios, confeccionados por BIRO Chillán, contenedor de 39 fotografías.

5.- (14). 6 cartuchos escopeta calibre 12, color azul;

6.- (15). 01 munición calibre 9 mm

7.- (16). 01 cartucho de escopeta calibre 12 mm de color rojo;

8.- (17). 03 cartuchos de arma de fuego calibre 16;

9.- (18). 01 munición calibre 9mm.ç

10.- (19). 20 cartuchos de escopeta calibre 12, color rojo.

11.- (20). placas patentes PPU GPKY- 25.

12.- (21). 1 revólver marca Galand calibre 22 largo número de serie F8691;

13.- (22). 1 revólver sin marca o número de serie visible;

14.- (23). 50 municiones calibre 9mm. Marca MAGTECH;

15.- (24). 01 escopeta hechiza consistente en tubos metálicos.

SÉPTIMO: *Decisión.* Que el Tribunal, apreciando libremente la prueba rendida, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, decidió, más allá de toda duda razonable, tal como se comunicó en la audiencia correspondiente, lo siguiente:

Condenar a Felix Andres Railén Cruz en calidad de **autor** de un delito consumado de Robo con intimidación y de un delito consumado de robo con Violencia, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso primero, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, ambos perpetrados el día 23 de febrero de 2022 en la comuna de Chillán.

Para arribar a esta decisión de condena se tuvo presente la totalidad de la prueba de cargo, en particular la testimonial, pericial, documental, material y otros medios incorporados al juicio, adquiriendo el tribunal la convicción, más allá de toda

duda razonable, que al acusado **Felix Andres Railén Cruz** le corresponde participación en calidad de **autor**.

OCTAVO: *Valoración de la prueba y fundamentos de la condena respecto a los delitos de robo con intimidación y robo con violencia.* Como cuestión previa, se debe señalar que originalmente la acusación fue presentada contra cuatro imputados, a saber, **Felipe Antonio Villagra Martinez, Félix Andrés Railén Cruz, Sergio Dalton Zúñiga Cartes** y Ricardo **Antonio Herrera Escárate**, preparándose la audiencia de juicio oral tan solo respecto los encartados Félix Andrés Railén Cruz y Sergio Dalton Zúñiga Cartes, último que con posterioridad a dicha audiencia y antes del inicio del juicio oral, falleció. Los otros acusados concluyeron sus causas vía procedimiento abreviado, según se lee de los antecedentes remitidos junto al auto de apertura a este tribunal. Así las cosas, el juicio oral se desarrolló solamente para el juzgamiento de Railén Cruz. Además, en su alegato de apertura el ministerio público informó que un quinto imputado, Bayrón Sepúlveda Figueroa, participe de estos hechos, también ya fue previamente juzgado, lo cual en su alegato de inicio lo destacó la defensa del acusado, por cuanto le llamaba la atención que pese a gran cantidad de delitos por los que fue Sepúlveda Figueroa, haya obtenido una tan baja codena de cinco años y un día.

De lo señalado entonces, es imposible soslayar que queda en evidencia que no solamente del tenor de los hechos uno y dos de la acusación, hemos conocido que en los mismos participaron terceros sujetos, además de Félix Andrés Railén Cruz, único encartado juzgado en este juicio oral.

Por otra parte, recordemos que Félix Andrés Railén Cruz, viene acusado como autor de un delito de robo con violencia consumado cometido contra Dennis Rivera Sierra y un delito de robo con violencia consumado, cometido contra Marcelo Parra Tromelao, ambos ocurridos el 23 de febrero del 2022, ocasión en que a ambas víctimas les sustrajeron sus camionetas, al primero cuando se estacionó en el Jumbo Express de Av. Vicente Méndez y el segundo cuando estaba estacionado a la altura de la Universidad de Concepción, sede Chillán, en la misma arteria de Vicente Méndez y que ambos tuvieron lugar a escasos minutos uno del otro.

Además, ambas víctimas han relatado que fueron intimidadas con armas aparentemente de fuego y, Marcelo Parra, además, que fue violentado con una de las armas.

Asimismo, se debe recordar que la defensa al inicio del juicio refutó todos los hechos de la acusación, solicitando la absolución de su representado, principalmente, por cuanto las víctimas no podrían reconocer a su representado como autor de los hechos imputados.

Dicho lo anterior, debemos señalar que, en el caso, el persecutor para probar sus asertos, contó con el testimonio de **Denis Jerry Rivera Sierra**, presentado en calidad

de víctima del hecho uno, quien entregó un testimonio preciso, claro, consistente y coherente, respecto de lo que, junto a su señora e hijo de dos años, vivenció ese 23 de febrero de 2022.

Al efecto, Rivera Sierra declaró que el miércoles 23 de febrero 2022, alrededor de las 6:20 horas de la tarde, junto a su señora e hijo pequeño que iba en la silla de bebé, en el asiento trasero de su vehículo que conducía, una Four Runner, Station Vagon, color blanco, marca Toyota, PPU GFBP-13, que estaciona en el supermercado Jumbo Express, la apaga, conversa con su señora un par de segundos, abre la puerta para descender y *llega un muchacho que le apunta con una pistola o revólver en el pecho*, le agarra a garabatos y le dice que *le entregue las llaves del vehículo y que descienda*, ante lo cual procede a descender, pasa las llaves del vehículo, le dice que necesita bajar a su hijo, abre la puerta trasera para bajarlo y él se sube al asiento del chofer y se pone a insultar y a forcejear con su señora la cartera que la tenía al lado de la palanca de cambio. El muchacho le logra arrebatarse la cartera justo cuando logra bajar a su hijo a quien mantuvo en sus brazos. En cuanto a otros partícipes refiere que mientras él toma a su hijo y sale por atrás, llega otro muchacho y abre la puerta de su señora y ella empieza a pelear y forcejear con él, trató de controlar a su señora, luego ese otro muchacho se sube a la camioneta, proceden a encender el vehículo, se echan para atrás y en un momento llega una camioneta roja que se echa hacia atrás para impedir el paso, no obstante, los muchachos se vuelven a echar para adelante, la camioneta roja se tira nuevamente hacia su camioneta y arrastra su vehículo contra otro vehículo que estaba estacionado al lado, lo que permite que su vehículo quede en posición casi de salida. Agrega, que la gente que estaba en el supermercado tiraba carros de supermercado encima para tratar de impedir la huida y otro vehículo se colocó delante para tratar también de impedir la salida y lo pasaron a chocar y proceden a salir, chocando dos o tres autos. Precisa que el arma con el que fue intimidado era gris. Detalla que cuando llega la camioneta roja a tratar de impedir la salida, de otro vehículo que estaba estacionado un poco más allá, se bajan dos personas y que uno de ellos, un muchacho con jockey y también con arma, revolver o pistola de color negro, apunta a la persona de la camioneta, intimidándolo, para que lo dejara huir. En ese momento eran cuatro muchachos, dos que le quitaron el vehículo y dos que procedieron a bajarse del otro vehículo.

Se le exhiben y con su reconocimiento se incorporan de los **otros medios las pruebas números 21 y 22 del auto de apertura, signadas como 12 y 13 de otros medios en la cláusula sexta de esta sentencia**, correspondiente la primera a un revolver marca Galand calibre 22 largo número de serie F8691 y la segunda, un revolver sin marca o número de serie visible, refiriendo el testigo que probablemente sean una de esas las que tenían las personas, reitera que recuerda que la que le

apuntó a él era color gris claro y la negra la tenía la otra persona, teniendo similitudes los elementos que se le exhiben, con las que portaban las personas.

A su vez, se le exhiben al testigo de **otros medios la prueba número siete y uno de esta sentencia, CD y otras filmaciones**, contenedor de tres videos que con su reconocimiento se tuvo por incorporada.

Refirió de cada video, lo siguiente:

Video uno: Se ve el estacionamiento del supermercado Jumbo Express. Va con su vehículo, el blanco que se está estacionando arriba, parte superior de la cámara. El Station negro que se estaciona le parece que es en el que estaban los muchachos. Se ve descendiendo del vehículo, lo baja un muchacho, le apunta con una pistola y por el otro lado, la del copiloto, abre la otra persona tratando de bajar a su señora. Ahí, no sé muy bien, pero sí se ve que se ponen a forcejear su señora con el otro muchacho. Se ve la camioneta roja que es la que intenta impedir la salida a los muchachos. Ahí es donde chocan un vehículo y donde le tiran los carros, pasan a empujar a su señora y él está con su hijo en brazos.

Video dos, misma imagen de ora cámara: se ve nuevamente el estacionamiento del supermercado, arriba se ve que va entrando con su vehículo blanco. Esa es la camioneta roja que fue que trató de impedir la salida de los muchachos. Esta él con su hijo en brazos y su señora tratando de bloquear la salida y ahora se ve la camioneta roja retrocediendo para seguir su vehículo.

Video 3: Ahí le parece que esta el vehículo de donde descendieron los otros dos muchachos que salió hacia fuera del supermercado, uno negro que salió en la primera imagen.

Después de ocurrido los hechos, llamaron a carabineros y a la PDI, demoraron mucho en comunicarse y llegaron a los 30 o 40 minutos. A él le tomaron declaración, no a su señora porque estaba sentada en el suelo llorando.

Agrega que al día siguiente o dos días después, en la mañana lo llama la PDI que habían encontrado el vehículo donde lo habían vendido y que podía ir viernes o sábado a reconocerlo a la PDI. Al llegar a la PDI, como el estacionamiento está en el acceso, reconoció inmediatamente su vehículo, estaba chocado en la parte delantera y en la parte del costado izquierdo del chofer, luego en PDI, les piden la declaración a él y a su señora y luego les permiten abrir el vehículo para ver si faltaba algo.

En cuanto a las características de las personas que los asaltaron, afirma que el muchacho, hombre joven que a él le apuntó, era más bajo que él, no les vio los rostros porque andaban con jockey y con mascarillas porque todavía era tiempo del COVID, por lo que no les podía distinguir la cara. Al otro muchacho que se pone a forcejear con su señora tampoco le ve el rostro porque también estaba tapado con mascarilla y también andaba con un chaleco con capucha y, a los otros dos muchachos que se

bajaron del otro vehículo, lo mismo, tampoco podría reconocerlos, porque también andaban con jockey y mascarilla. Su vehículo en su interior mantenía la silla de bebé, compras recién hechas, longanizas y carnes, que no estaban, también un dron que tampoco estaba, si no mal recuerda había una caja de herramientas y el coche, como cosas de valor.

Se le exhiben y con su testimonio se incorporaron las **fotografías 20 a la 25 del set ofrecido en el numeral 11 de los otros medios del auto de apertura, signados 4 de otros medios de esta sentencia**, que reconoce en los siguientes términos:

Nº20: El interior de su vehículo y su patente; **21:** también el interior del vehículo, se ve abierta la guantera y todo desordenado; **22:** la parte trasera del vehículo, los asientos traseros y se ve también la patente; **23:** las dos patentes, delantera y trasera y abajo en el suelo está el manual y los documentos del vehículo; **24:** la bolsa del Easy y otras cosas que no son suyas, sabe que habían pasado a quitarle otro vehículo a una persona que tenía ese instrumento; **25:** son cosas de la otra persona, no son suyos, salvo la leche Purita.

Finalmente, manifiesta el grado de afectación que el hecho provocó hasta hoy en él y su señora.

Al interrogatorio de la defensa reitera sus dichos. Sin perjuicio que con relación al primer sujeto que a él lo aborda, agrega que como ha pasado tanto tiempo, no podría decir si andaba con un jockey negro o claro, pero andaba con uno y usaba mascarilla que si no mal recuerda era oscura, persona estaba con una polera oscura, con short, pantalón corto o bermuda. En relación con la persona que forcejea con su señora, vestía con un polerón con capucha clara, también llevaba una mascarilla cuyo color no recuerda, persona que llevaba pantalón largo, color claro, no recuerda si era jeans o buzo. Las dos personas que interceptan la camioneta -roja- que se bajan del vehículo vestían de color oscuro con pantalón corto. Consultado si entonces los cuatro andaban con jockey, responde que el tercero que aborda a su señora no recuerda si andaba con jockey, pero sí que andaba con capucha.

Asimismo, la fiscalía presenta a declarar a don **Marcelo Andrés Parra Tromelao**, en calidad de víctima del segundo hecho, quien expresa que con fecha 23 de febrero del año 2022, después de su horario laboral, se encontraba realizando servicios particulares de topografía junto a su pareja Loreto, al detenerse en la Universidad de Concepción, específicamente en la Avenida Vicente Méndez, los interceptan dos sujetos, alrededor de las 18:30 horas de la tarde. Estos sujetos se movilizaban en un vehículo que se detuvo en la parte trasera de su vehículo. Posteriormente, a su lado izquierdo ve que estos dos individuos vestidos completamente de negro, con la cara cubierta, uno con una escopeta y otro con una pistola, ambas de color negro, le solicitan que se baje de la camioneta, la persona con

la escopeta le abre la puerta, él al tardarse unos segundos, se le golpea en el sector del ombligo con la punta de la escopeta, posteriormente se baja su pareja, el otro sujeto se sube por la parte del copiloto y posteriormente se dan a la fuga en dirección Norte. Respecto a cómo le solicitan que se baje, detalla que, con palabras fuertes y claras en tres o cuatro oportunidades, fue “bájate, bájate, bájate”. Uno portaba una escopeta y el otro una pistola.

Se le exhibe de los otros **medios la imagen N°16 de la prueba N°8 del auto de apertura, N°2 en esta sentencia**, que corresponde a una captura de pantalla obtenida del teléfono celular de Bayrón Sepúlveda Figueroa, encontrado en el sitio del suceso del hecho dos, de la que el testigo refiere ver su camioneta Nissan Terrano y una escopeta que tiene características muy similares a las del día del hecho. Como características indica que su camioneta tiene el logotipo que dice “Terrano” al lado y en los vidrios y también tiene un sistema para repeler el agua. No puede reconocer si la persona de la imagen tiene las características similares a la que lo golpeó con la escopeta ese día. En la imagen se ve una persona que porta una escopeta en el hombro y adelante, hay una con una pistola. Su camioneta se la llevaron en dirección Norte de la ciudad y al día siguiente la volvió a ver, se la entregó la Brigada de robos de la PDI, quienes le indican que la camioneta estaba en la comuna de Pinto, en un sector donde estaba siendo modificada. Agrega que ese día andaba con Loreto, su pareja, a quien la hicieron bajarse y quedó con un shock traumático. En su camioneta portaba un instrumento de topografía para realizar mediciones de predios rústicos, que recuperó, la que estaba en una Four Runner blanca. El instrumento se llama instrumento GNSS Geodésico. Al día siguiente lo recuperó cuando hicieron entrega de la camioneta en la PDI de O’Higgins. Finalmente, refiere que no ve el rostro de las personas ya que se cubrían con una mascarilla o algo negro, por lo tanto, no pudo ver las caras de estas personas.

Al interrogatorio de la querellante, expresa cómo este hecho ha repercutido en su vida y en la de su pareja Loreto.

Al contrainterrogatorio de la defensa responde afirmativamente que el día de los hechos es abordado por dos sujetos, uno con una escopeta de color negro y otro con una pistola negra u oscura, con vestimentas oscuras, vestían de negro, con un polerón negro, con gorro negro, jeans y ambos vestían una mascarilla negra o algo similar. Efectivamente señaló respecto a la fotografía que se le exhibió que las armas que se ven son similares a las de los hechos. Consultado si tiene conocimiento de armas, responde que al ver una escopeta es muy difícil no identificarla. Este hecho duró aproximadamente 3 a 5 minutos y que solo vio dos personas.

Corroborar el testimonio de la víctima, respecto de los malos tratamientos recibidos, **la documental N°5 del auto de apertura y tres de la documental de esta**

sentencia, incorporado mediante lectura extractada, que corresponde al dato de su atención de urgencia (DAU), Folio N°29339579, emanado del CESFAM Isabel Riquelme, de fecha 23 de febrero de 2022, del cual consta que fue Parra Tromelao, acompañado por funcionario de la PDI, para realizar constatación de lesiones en contexto de robo de su vehículo. Al examen físico: presenta escoriaciones, inflamación visible y palpable, hematoma visible, dolor abdominal, lesiones de carácter leve.

Corroborando en lo medular los asertos de los tetigos presentados en calidad de víctimas, se contó con las declaraciones de los funcionarios de la policía de investigaciones que participaron de las diligencias de investigación que derivaron en la ubicación de los vehículos sustraídos y determinación de la participación del acusado Félix Andrés Railén en ambos hechos, **David Hidalgo Valenzuela, Patricio Alejandro Sandoval Sepúlveda, Ana Berta Jorquera Henríquez, Ernesto Javier Gaete Salgado, Segundo Sebastián San Martín Candia y Edgardo Esteban López Ceballos.**

Los funcionarios fueron contestes que el día 23 de febrero de 2022, en horario similar, ocurrieron dos hechos similares de robos de vehículos, que salieron dos agrupaciones, una se constituyó en el sitio del suceso Jumbo Express y la otra en la Av. Vicente Méndez, fuera de la Universidad de Concepción.

Asimismo, que ambas víctimas son entrevistadas en los respectivos sitios de los sucesos y ambas declararon que los hechores utilizaron armas, a su entender de fuego, para lograr la sustracción.

A su vez, estuvieron conteste en afirmar que en el sitio del suceso del hecho número dos, es decir, aquel cometido en la Av. Vicente Pérez, a la altura de la Universidad de Concepción, se encontró un celular que, consultada la víctima de tales hechos y su acompañante, manifestaron que no les pertenecía. Así al efecto lo sostuvo de primera fuente la funcionaria **Ana Berta Jorquera Henríquez**, quien se constituyó en dicho sitio, realiza la inspección de este y en eso fue que encontró el celular marca Huawei Y9 que mantenía su pantalla trizada, que consultó si pertenecía a los afectados, quienes negaron ser dueños del aparato, por lo que previa fijación procedió a su levantamiento. También así lo sostuvo el funcionario **Segundo Sebastián San Martín Candia**, quien concurrió a dicho sitio del suceso. Además, la funcionaria Jorquera Henríquez en el lugar se entrevistó con la víctima Marcelo Parra, quien le señaló que junto a su pareja, habían sido víctimas del robo de su vehículo, donde dos personas premunidas de armas, los hicieron descender de la camioneta y la sustrajeron.

También concordaron respecto que en el sitio del suceso del hecho uno, existían cámaras, las cuales revisaron y analizaron.

Por su parte, entre otros, concurrieron al sitio del suceso del hecho uno, el funcionario **David Hidalgo Valenzuela**, quien, en el lugar, Jumbo Express de la Av.

Vicente Méndez, fue informado por el comisario Hermosilla quien estaba extrayendo las cámaras de vigilancia, que efectivamente se había cometido un robo con intimidación, se había sustraído una Four Runner color blanco del supermercado, manifestando la víctima Dennis Rivera Sierra, dueño del vehículo, que se encontraba en este junto a su grupo familiar, pareja e hijo de tres años aproximadamente, que cuatro individuos los abordan, los intimidaron con armas de fuego, uno de ellos se sube al vehículo y en el afán de huir, colisiona dos vehículos más en ese mismo estacionamiento.

Confirmando la dinámica de la sustracción señalada por la víctima del hecho uno y, entonces, ratificando el relato de Rivera Sierra, se contó con el atestado del funcionario **Ernesto Javier Gaete Salgado**, quien informó que recibió una instrucción particular verbal de parte del fiscal, con la finalidad de ubicar a las personas que habían sido víctimas del delito de daños de sus vehículos con ocasión del hecho ocurrido el 23 de febrero del 2022, en el supermercado Jumbo Express de Avenida Vicente Méndez N°1160, Chillán, confeccionando informe policial N°855 de fecha 9 de mayo del 2022, donde da cuenta de las diligencias desarrolladas que culminaron con la ubicación de Mauricio Johnny Espinosa Riquelme y Alfredo Ricardo del Despósito Martínez, donde ambos manifiestan que ese día 23 de febrero de 2022, estando en el supermercado Jumbo Express, a eso de las 18:00 horas aproximadamente en los dichos del primero, sus vehículos fueron impactados, el de Espinoza Riquelme por el frontis por una camioneta muy grande con dos hombres en su interior, que además choca a otro vehículo que estaba en el estacionamiento y luego se da a la fuga junto a otro vehículo, según le narró, quien además le agrega, que esto le ocurre como consecuencia de un robo que en esos momentos ocurrió en el lugar. A su vez, le refiere que activó el seguro del BCI, siendo el avalúo de los daños \$4.474.375 pesos. Por su parte, Alfredo Edgardo del Despósito Martínez, le señala que ese mismo día 23 de febrero el año 2002, llega al supermercado a eso de las 18:30 horas, aproximadamente, estaciona cerca de la entrada costado sur, permanece en el supermercado alrededor de unos 15 minutos, al regresar se sube a su auto y se da cuenta que como que estaba corrido el auto, pero no le prestó mayor importancia, en ese momento se acerca la persona que andaba juntando los carros del supermercado y le dice que lo habían chocado, se baja, revisa y se da cuenta que a la altura de la rueda trasera del lado derecho, entre la rueda y el foco, estaba abollado y tenía marcas de pintura, lo mandó a arreglar a un taller donde le cobraron \$250.000 pesos.

Ratificando la existencia del hecho número uno, declaró **Edgardo Esteban López Ceballos**, quien dijo que su participación en esta investigación parte el día 23 de febrero del año 2022, cuando su agrupación se encontraba de turno y en horas de la tarde, reciben un llamado telefónico de parte del fiscal de turno, para una concurrencia asociada a un robo con violencia, hechos que se suscitaban en la Avenida Vicente

Méndez con Paul Harris, específicamente, en los estacionamientos del supermercado Jumbo que queda en esa ubicación. Concurrieron al lugar, donde en primera instancia se toma contacto con una de las víctimas, que señala que en los momentos que estaba estacionado con su camioneta en el lugar, junto a su grupo familiar, es abordado por cuatro sujetos, quienes los intimidan y los bajan del vehículo con la finalidad de sustraer su camioneta que era una, Toyota, modelo Four Runner, color blanco, la cual estos sujetos finalmente sustraen, dejando ahí a la familia; los imputados se transportaban en otra camioneta con la cual también se dan a la fuga. Testigo que, a su vez, refiere que simultáneamente, en las cercanías de este supermercado, específicamente en la Avenida Vicente Méndez, frente de la Universidad de Concepción, existía otra víctima, la cual había sufrido un delito de las mismas características. Esta persona señala que mientras se encontraba estacionado al costado poniente de la Avenida Vicente Méndez en su camioneta marca Nissan, modelo Terrano, color gris, junto a un acompañante es abordado por dos sujetos quienes portaban armas de fuego, uno de ellos una escopeta, otro una pistola, con la cual lo intimidan y golpean, sustrayéndole su camioneta con sus herramientas que transportaba. Agrega, que del lugar se levantaron los respaldos de las cámaras de seguridad, para su análisis. Funcionario que nos dice que luego se trasladó al sitio del suceso del hecho dos, donde a la inspección de este, se encontró un teléfono celular, que no pertenecía al afectado, que por lo mismo fue levantado y analizado.

Como se ha venido razonando, con los elementos probatorios ya valorados, es posible establecer la efectividad de ocurrencia de los hechos uno y dos, que revisten características muy similares, cometidos el mismo día y casi simultáneamente, por los que tanto don Dennis Rivera Sierra y don Marcelo Parra Tromelao, mediante el uso de intimidación el primero y de malos tratamientos el segundo, fueron despojados de sus vehículos, entregándolos contra su voluntad ante el temor que la intimidación y malos tratos que estaban recibiendo se acrecentaran y resultaran consecuencias aún más gravosas para ellos o sus acompañantes.

Asimismo, es posible establecer que efectivamente las víctimas, si bien dan un relato bastante preciso de la dinámica de los hechos y algunas características de los hechores, ambas manifestaron no haber visto los rostros de los sujetos, porque estaban con mascarillas o algo similar y con gorros o jockey y uno al menos con la capucha de su polerón puesta en la cabeza, circunstancia que impidió la realización de cualquier diligencia destinada al reconocimiento de los partícipes. Sin embargo, a priori ello no es óbice para igualmente lograr determinar a los autores de un hecho delictual, con ocasión de la práctica de diligencias de investigación que conduzcan a ello, como ha ocurrido en este procedimiento.

Coincidiendo los funcionarios policiales que en el sitio del suceso del hecho dos, se encontró un teléfono celular que no era de propiedad de la víctima de tal hecho, Marcelo Parra Tromelao, sospecharon que podía ser de uno de los autores de ese hecho, a quien accidentalmente se le cayó en el lugar, razón por la cual, una vez fijado y levantado por Ana Jorquera Henríquez, es llevado a la unidad y previa orden judicial procedieron a su análisis, como asimismo realizaron el análisis de las grabaciones captadas por las cámaras de seguridad dispuesta en el estacionamiento del Jumbo Express, logrando determinar a los autores de estos delitos. Así se establece de los dichos del funcionario **Patricio Alejandro Sandoval Sepúlveda**, quien narra que con fecha 23 de febrero del año 2022, unos sujetos cometieron el delito de robo con intimidación en la ciudad de Chillán, bajo la modalidad de encerrona, motivo por el cual concurrieron al lugar realizando una serie de diligencias consistentes en toma de declaraciones, levantamiento de información, de cámaras de seguridad situadas en el Jumbo Express y un análisis de un teléfono celular que había quedado. Con esta información se procedió a realizar las diligencias pertinentes, tomando contacto con los fiscales de turno y, a su vez, con los respectivos magistrados para solicitar la autorización judicial a fin de proceder al análisis de este teléfono. Particularmente, tuvo participación directa al realizar un análisis de la red social Facebook de este teléfono, donde logró determinar e individualizar al autor de los hechos, correspondiente a Bayrón Sepúlveda Figueroa, quien, a su vez, mantenía diversas conversaciones, tanto con el Imputado Félix Railén Cruz, Felipe Villagra Martínez, como también con un tercer sujeto del cual no se logró su individualización llamado Gamaliel. Información con la que se solicitó la respectiva orden de detención en contra del imputado Byron y entrada y registro a su domicilio ubicado en Calle Cerro Constancia N°667 de la comuna de Chillán, siendo realizada esta diligencia con fecha 24 de febrero del 2022, a eso de las 7:00 horas de la mañana, lugar donde se logró la detención del imputado como también la incautación del vehículo que participó en el hecho investigado. Posterior a esto, se procedió a la toma de declaración del imputado, quien renunció a su derecho de guardar silencio y cooperó con la investigación, indicando que participó con otros sujetos en la perpetración del delito, motivo por el cual se procedió a realizar reconocimientos fotográficos hacia el imputado a fin de individualizar estos sujetos, donde *se logró la individualización del imputado Félix Railén Cruz*, del imputado Kevin Figueroa San Martín y un tercer sujeto individualizado como Felipe Villagra Martínez. Con esta información nuevamente se tomó contacto con el fiscal de turno, quien solicitó al respectivo magistrado las órdenes de detención y entrada y registro a los domicilios de estas personas. Particularmente, concurrió al domicilio de Félix Railén Cruz, ubicado en Villa Las Almendras, pasaje las Hortensias N°40, lugar donde al ingresar a eso de

las 14:00 horas del día 24 de febrero, este sujeto no logró ser habido, informando estas diligencias posteriormente al Ministerio Público.

El testigo precisa que al **análisis que realiza en la red social Facebook**, el imputado Bayrón, utilizando dicha red social, tomaba contacto con el imputado Félix Railén Cruz, donde este último le enviaba fotografías conduciendo Bayrón una camioneta que se logró determinar que era la que había sido sustraída anteriormente, una camioneta marca Toyota, modelo Ford Runner, debido al logo que mantenía en el volante, como también las características interiores del vehículo, de igual forma se mantenían imágenes de este sujeto Félix conduciendo el vehículo, acompañado del imputado Byron Figueroa San Martín. También el imputado Bayrón, mantenía conversaciones con Felipe Villagra a quien menciona que mantenía un vehículo Citycar, el cual había sido sustraído días antes a la perpetración de estos hechos, el que mantenía oculto para su respectiva comercialización.

Su testimonio fue ilustrado con la exhibición de los **otros medios la prueba N°9 del auto de apertura, 3° de otros medios de esta sentencia, correspondiente a un cuadro gráfico demostrativo de análisis de red social FACEBOOK del imputado Byron Sepúlveda Figueroa**. Elemento probatorio que reconoció y fue entonces válidamente incorporado al juicio, ilustrando al tribunal, a través de ocho imágenes, el tenor de las comunicaciones que refirió encontró en la red social Facebook, destacando de la N°1, que en la conversación el acusado Félix Railén Cruz envía a Bayrón una fotografía conduciendo un vehículo marca Toyota, lo cual se evidenció del símbolo del volante; de la N°4: que Byron Sepúlveda Figueroa mantiene una conversación con Félix Railén Cruz, en la cual éste último le envía fotografías de una selfi tomada en un sitio eriazo aparentemente un bosque donde se aprecian dos vehículos, uno correspondiente a una Toyota 4Runner y la otra a una camioneta marca Nissan Terrano, siendo estas dos las sustraídas con fecha 23 de febrero del 2022, por cuanto estás coincidían completamente con las características mencionadas por las víctimas al momento de las denuncias, agregando que estos vehículos fueron recuperados y las víctimas las reconocieron y les fueron entregadas. El vehículo Toyota fue ubicado en un sitio eriazo, el cual indicó Byron en su declaración que lo mantenía oculto y la camioneta fue recuperada en el domicilio del imputado Sergio Hidalgo Zúñiga; de la imagen N°5: señaló el testigo que es una fotografía dónde también se aprecia el logo del vehículo sustraído correspondiente a la Toyota, como también un video que posteriormente procedieron a realizarle el análisis logrando determinar que el imputado Félix iba conduciendo el vehículo sustraído correspondiente a la marca Toyota, modelo 4Runner, que es la misma que fue recuperada en el sitio eriazo y a su lado señalado con una flecha, está el imputado Bayrón Sepúlveda Figueroa. De igual forma, están acompañados por un tercer sujeto que va sentado en el costado posterior de Félix, el

cual informa no logró ser individualizado. Detalla que la ropa con la que anda Félix es de color clara y los otros del vehículo andan con ropa oscura, donde Bayrón se encuentra cubriendo su cabeza con capucha y el otro sujeto mantiene un jockey o una especie de gorro oscuro. Imagen que indica fue tomada en la Toyota runner que lograron individualizar; las imágenes 2 y 3, se refieren a la conversación expuesta entre Byron y Felipe Villagra; las fotografías 6, 7 y 8, se refieren a conversaciones entre Bayrón y un sujeto de nombre Gamaliel Pérez, en la cual este último le envía fotografías con las mismas características de la camioneta que sustrajeron con fecha 23 de febrero del 2022, correspondiente a la marca Nissan modelo Terrano. Donde Bayrón envía un pantallazo con la noticia donde dice que carabineros recupera camioneta robada en Chillán. A su vez, en la imagen N°8, Bayrón Sepúlveda Figueroa señala a Gamaliel que él participó directamente en la comisión del ilícito.

El testigo Patricio Sandoval Sepúlveda, reconoció al acusado en sala, señalando que, si bien no participó de su detención, lo vio ese mismo día. A lo que debe sumarse que analizó las fotografías de la red social Facebook, ocasión en que en dichas imágenes y el video, observó el rostro del acusado e incluso nos dijo y se apreció en la imagen N°5 que le fue exhibida, que en esta se lograba apreciar al imputado Félix conduciendo el vehículo y más abajo un biométrico suyo donde se apreciaba que correspondían a las mismas características físicas y morfológicas. Por lo dicho se valora positivamente dicho reconocimiento.

A su vez, Sandoval Sepúlveda testimonió que se tomó declaración al imputado Bayrón Sepúlveda quien manifestó que previo al ilícito en el sector de Villa Las Almendras, tomó contacto con el acusado Félix, a quien llama primo porque es pareja de una prima suya y entonces se concertaron para concurrir al lugar y sustraer los vehículos que posteriormente fueron recuperados. También este testigo afirma que otra diligencia que se practica durante la investigación fue un reconcomiendo de Bayrón a Félix. Hechos que también fueron narrados por la funcionaria Ana Jorquera Henríquez.

Refrendando los testimonios ya valorados, ahora respecto del análisis del teléfono encontrado en el sitio del hecho dos, también en este punto aportó el funcionario de la policía de investigaciones de Chillán, **Segundo Sebastián San Martín Candia**, quien nos dijo que previa autorización judicial, se procedió a hacer revisión y extracción de la información del celular. Luego, informa que se logró establecer que el teléfono mantenía diversas aplicaciones, dentro de ellas Instagram, Facebook y mensajería de texto como WhatsApp, que eran utilizadas por el imputado Byron Stéfano Sepúlveda Figueroa. Que, hecha una revisión específica, en su caso, de la aplicación WhatsApp, encuentra diversas conversaciones, diversos chats dentro de ellos con un sujeto en particular de nombre Félix. En esas conversaciones había unos mensajes de audio, el cual fue enviado el día 23 de febrero del año 2022 a las 17:45

horas, donde un Félix, preguntaba al imputado Bayrón que dónde se encontraba y, le menciona, además, que se iba a conseguir una escopeta, que necesitaba saber dónde se encontraba y juntarse. Seguidamente, horas más tarde, a las 20:36 pm aproximadamente, se recepciona un video por parte de este sujeto de nombre Félix al imputado Byron Sepúlveda, donde se observa conduciendo al sujeto Bayrón Sepúlveda un vehículo a alta velocidad por una carretera, en dicho vehículo se observa en las imágenes del video, que el volante mantiene una insignia particular, el logo de la marca Toyota, asimilando ello a que pudiera ser uno de los vehículos sustraídos.

Agrega, que seguidamente, **se hizo la revisión de la aplicación de Messenger**, vinculado a la red social Facebook. Dentro de esa mensajería, se logró también ver que tenía diversas conversaciones dentro de las cuales también había una en particular con un sujeto de nombre Félix Andrés, entonces para individualizar ese sujeto, se hizo una revisión de su perfil de Facebook de esa misma aplicación, logrando en este caso observar fotografías de un sujeto Félix Andrés y con el análisis que se hizo mediante la búsqueda, en este caso, de sus bases de datos con el nombre de Félix Andrés, se logró la individualización de este usuario como Félix Andrés Railén Cruz. El mensaje que se había enviado desde esa cuenta fue a las 17:15 horas, consistente en este caso en un audio que fue enviado por este sujeto Bayrón Sepúlveda, que en este caso hacía mención del otro sujeto Félix Andrés, que no podía encontrar su pistola que se encontraba en la mochila y el otro sujeto Félix Andrés, le hacía mención de que no se preocupara por la pistola, que posteriormente iban a comprar otra, que él lo que necesitaba en ese momento era un mecánico. Posteriormente, este sujeto, Félix Andrés en el mismo chat- Messenger-, el mismo día 23 de febrero de 2022, a las 22:35 horas, le envía dos fotografías que corresponden a dos selfis ya tomadas, por el sujeto que la envió Félix, donde se observa a cuatro sujetos ostentando armas de fuego. Dentro del análisis que se hizo a la fotografía, había un sujeto de contextura gruesa, quien estaría portando un armamento largo tipo escopeta, en cuanto a otro sujeto de tez morena, estaría sosteniendo un revólver de contextura delgada. Lo peculiar en estas imágenes es que, a un costado de estos cuatro sujetos, se encontraban dos vehículos, el primer vehículo que se encontraba al fondo de la fotografía correspondía a un vehículo tipo Suv color blanco, que tenía similares características, del vehículo sustraído el día 23 de febrero del 2022. Seguidamente, también estaba una camioneta con pickup color gris plata, la cual tenía una particularidad, un logotipo color negro con la leyenda Terrano. De igual forma, tenían las mismas características, en este caso de la camioneta sustraída el mismo día 23 de febrero de 2022, asimilando, que los dos vehículos habían sido sustraídos a corta distancia, el mismo día, por los mismos sujetos, según las denuncias que estaban hechas y la investigación que se estaba realizando. Estas fotos las mandó don Félix Andrés a don Byron. Seguidamente, hora más tarde, el sujeto Félix

Andrés, hizo envío a la 01:45 horas del día 24 de febrero, de un audio, respecto a la venta del vehículo, ya que había encontrado un comprador para la camioneta Four Runner por \$1.000.000.

Testimonio que fue ilustrado mediante la exhibición y reconocimiento de las dos selfis que refirió en su declaración, **números 4 y 5 contenidas en los otros medios de prueba correspondiente al cuadro gráfico N°9 del auto de apertura y signada como N°3 en el acápite pertinente de esta sentencia.** En relación con la imagen cinco destaca el testigo que dentro de las conversaciones que tenían, Byron, en este caso, insistía que se le enviara los videos de cuando estaba conduciendo la “jepeta”, haciendo referencia al vehículo Four Runner. En ese instante, Félix Andrés hace envío de un video, señalado en las imágenes anteriores, en donde se observa en este caso Félix de copiloto, mientras que Byron se observa conduciendo a alta velocidad el vehículo antes señalado. Este video lo envía por Messenger.

De estas conversaciones realizadas entre Bayrón y Félix, el mismo día de los hechos, no obstante, aproximadamente una hora antes de los mismos, son indicios precisos y determinados que hacen posible establecer que ellos se conocían con anterioridad, que ese día se pusieron de acuerdo para cometer ambas sustracciones, recordemos que Bayrón le cuenta a Félix que no encontraba su pistola, que éste le responde que no importaba que después comprarían otra, luego Félix envía mensaje a Bayrón le pregunta que dónde se encuentra, que se iba a conseguir una escopeta y que se juntaran. En este punto también corresponde recordar que la víctima del hecho dos afirmó que el sujeto que lo abordó cargaba una escopeta.

El testigo **San Martín Candia, igualmente informó que le correspondió analizar la red social Instagram de Bayrón Sepúlveda,** conversaciones que se plasmaron en 36 capturas, correspondiente a **otros medios de prueba, el 8º del auto de apertura y signado como 2º en esta sentencia,** que al serle exhibido reconoció en los siguientes términos: **1:** conversación a través de la misma red social. En este caso se observa igual una selfi que fue enviada. Igual se observan nuevamente los imputados señalados y los vehículos sustraídos y unos mensajes de audio; **2:** por parte se logra observar arriba una fotografía de un vehículo Kia que fue recuperado el día 24 de febrero de 2022, por personal de la Brigada investigadora de robos y una conversación, en este caso, con un sujeto de nombre Antonio; **3:** sigue la conversación por chat con un sujeto de nombre Antonio, que le dice que el auto ya está vendido y lo tengo escondido en las forestal; **4:** Antonio: entre otras cosas le dice que a las 9 tiene que ir a dejar el auto; **5, 6:** conversación están hablando de la venta de un vehículo y viendo, de igual forma, la manera de conseguirse la documentación del vehículo; en las fotografías **7, 8, 9, 10 y 11:** siguen hablando de lo mismo; **12:** hay una continuidad de la conversación y Byron en este caso tiene unas llamadas perdidas del mismo sujeto que le

dice, hermano la Terrano tiene llantas, conversación que es de 23 de febrero de 2022; **13:** sigue la conversación por la Terrano, Antonio pregunta el precio, le responde Bayrón que “1.2”, ante lo cual el otro sujeto pide fotos; **14:** lo mismo; **15:** es la fotografía que le pidió que le mandara y en este caso coincide con la camioneta sustraída y que habían sido enviadas por el Imputado Félix al imputado Byron Sepúlveda; **16:** misma fotografía y objetos antes indicados; **17:** la misma fotografía; **18:** ahí siguen conversando luego de enviar las imágenes, “ahí está, mira”, ahí le enseña la imagen al sujeto y, dice, sí está de maldito la camioneta “1.2” está bien; acuerdan que la venta de la camioneta Terrano es por \$1.200.000 y también de que se la podría ir a dejar de forma inmediata; **19:** misma fotografía con emoticones, con los rostros de los imputados y el sujeto con que acuerda le señala que sí y que sí se la vaya a dejar la camioneta; **20:** en este caso Antonio le dice que sí hermano, Byron le señala que está donde mismo dejó y él que va mañana y Byron le responde, y ahora que estas más piola, hermano, mañana tengo una runner, haciendo referencia al vehículo Four Runner que había sido sustraído el día 23 de febrero del 2022 y que tiene que ir a dejarla a la “lava” que es bien conocida como Villa Las Almendras en la comuna de Chillán; **21:** Byron le señala que mande el número del Dalton para llamarlo; de la 22 a la en cuanto a Antonio, le responde, oye Bayrón están pasando \$1.000.000, el Bayrón señala, ya al toque, sí, se la voy a dejar, por lo que se acordó la venta de la camioneta por \$1.000.000. Antonio, pregunta cuánto va a ganar por dicha venta; **22, 23, 24, 25 y 26:** continuación de las conversaciones, relativas a otros hechos; **27:** chat que tiene con el imputado Félix, son mensajes de audio que fueron enviados durante ese día, si no se equivoca a las 3:01 h PM; **28, 29 y 30:** continuación de las conversaciones; **30:** mismo chat, pregunta Bayrón ¿qué pasa? Y Félix le responde mano mío, vente, mano loco, primo, posteriormente, Bayrón le hace envío de unos audios, mensaje de audio; **31:** sigue la conversación en diverso audio enviados por ambas partes; **32:** continúan con mensajes de audio y aparecen las imágenes que había señalado, uno de los mensajes que corresponderían a las dos selfis enviadas en este caso por Félix al imputado Byron Sepúlveda, que corresponden a las dos selfi que había señalado que habían sido enviadas el 23 de febrero de 2022 a las 10:35 pm; **33:** los mensajes que había mandado Bayrón en que le señalaba a Felix, le insistía en que le mandara los vídeos que grabó Félix y le refiere también los que grabaste en el agua, vos cachai y nuevamente Bayrón le señala que mande los videos, posteriormente le manda en este caso una imagen que sería nuevamente la selfi donde se ven los cuatro sujetos con los dos vehículos con las características similares de los vehículos sustraídos; **34:** misma fotografía enviada por Félix y le dice a Byron, dime qué guea primo; **35:** mismo chat, mismos interlocutores Félix con Bayrón, donde Félix hace envío de un video, en este caso, mientras conducían el vehículo el logotipo del Toyota y abajo se observa también

el video que estaría grabando Félix. La fotografía 33 y 34 son enviadas por el mismo chat que envía la foto de 35. En la foto arriba sale con la persona que está conversando, en este caso en la 34, estaba conversando Byron con Félix y en la de abajo, conversan las mismas personas con, siendo el mismo que le envió las imágenes y video. Esa camioneta que aparece Terrano con el logo al lado, posteriormente se le entregó a la víctima, era la misma camioneta con un logo al lado, correspondía según las descripciones entregadas por la víctima, a la que sale en este video y la persona que aparece en el video la identificaron como Félix Reiner; **36:** son vídeos enviados por parte de Félix a Bayrón Sepúlveda y un mensaje de audio enviado en ese momento; **37:** hay una conversación entre Félix con audios y además hay un acuerdo aquí por parte de Félix y Byron, donde Byron le envía un mensaje “vendamos la runner en 1.2, pero la moneda para los dos, no más” y le manda otros mensajes de audio. O sea, están acordando la venta en este caso de la camioneta Four Runner, la Toyota que había sido sustraída; **38:** el mismo chat donde se observa en este caso mensajería de audio enviadas por ambos.

Como se aprecia, se evidencia también de las capturas de la red social Instagram de Bayrón Sepúlveda, recién señaladas, que efectivamente, se conocían con Félix Railén, que establecieron conversaciones con anterioridad al robo, donde se pusieron de acuerdo, que Félix quedó de conseguir una escopeta y precisamente con posterioridad, un arma de tal característica se utilizó para violentar e intimidar a la víctima Parra Tromelao, y poder cometer el robo, logrando la manifestación y entrega. También, se así logró establecer que los dos sujetos, posteriormente, también intervenían en la comercialización, al coordinar el reparto de la venta en partes iguales.

A todo lo dicho, debe sumarse el testimonio del funcionario **Edgardo Esteban López Ceballos**, quien de forma clara, precisa y coherente con los demás elementos probatorios, señaló que su participación en esta investigación parte el día 23 de febrero del año 2022, cuando su agrupación se encontraba de turno, ya que en horas de la tarde, recibió un llamado telefónico de parte del fiscal de turno, para una concurrencia asociada a un robo con violencia, hechos que se suscitaban en la Avenida Vicente Méndez con Paul Harris, específicamente, en los estacionamientos del supermercado Jumbo. Concurrieron al lugar, donde en primera instancia se toma contacto con una de las víctimas, quién señalaba que en momentos que estaba estacionando con su camioneta en el lugar, junto a su grupo familiar, es abordado por cuatro sujetos, quienes los intimidan y los bajan del vehículo con la finalidad de sustraer su camioneta una, Toyota, modelo Four Runner, color blanco, la cual estos sujetos finalmente sustrajeron, dejando ahí a la familia; imputados se transportaban en otra camioneta con la cual también se dieron a la fuga. Simultáneamente, en las cercanías de este supermercado, específicamente en la Avenida Vicente Méndez, frente de la Universidad de

Concepción, existía otra víctima, la cual había sufrido un delito de las mismas características. Esta persona señaló que mientras se encontraba estacionado al costado poniente de la Avenida Vicente Méndez en su camioneta marca Nissan, modelo Terrano, color gris, junto a un acompañante es abordado por dos sujetos quienes portaban armas de fuego, uno de ellos una escopeta, otro una pistola, con la cual lo intimidan y golpean, sustrayéndole su camioneta con sus herramientas que transportaba en el pick up.

Agregó, que con el cúmulo de información concurren al segundo sitio del suceso, el de Avenida Vicente Méndez frente a la Universidad de Concepción. Informa que se empezaron a realizar diligencias de trabajo del sitio del suceso, primero del supermercado Jumbo se obtienen como medio probatorio las cámaras de seguridad las cuales se levantan y se respaldan para ser posteriormente analizadas, luego en el sitio del suceso que quedaba frente a la Universidad de Concepción, en el rastreo que se realiza, se logra encontrar botado un teléfono celular marca Huawei modelo I9, color blanco, que al ser consultadas las víctimas si es que esta especie era de ellos, señalan que no, por lo cual dio a presumir que este dispositivo podría corresponder a uno de los imputados que de forma accidental lo pudo haber perdido en el momento del robo, por lo cual se fija fotográficamente, se levanta esta evidencia y se traslada todo esto a la dependencia del cuartel. Una vez allá, la Comisario Jorquera que también participa del procedimiento, toma contacto con el fiscal de turno para solicitarle una autorización en este caso en el juzgado de una orden judicial, con el fin de poder tener acceso a la información que contenía el teléfono. Una vez otorgada la orden judicial, se proceda a la revisión del dispositivo, estableciendo que éste mantenía varias cuentas de redes sociales abiertas, se refiere a que se podía acceder a su información, logrando establecer que los perfiles que estas cuentas mantenían correspondían y dieron la individualización de una persona de nombre Byron Stéfano Sepúlveda Figueroa. Al ser consultado los datos de esta persona, se estableció que era de la comuna de Chillán, que mantenía domicilio en el Pasaje Cerro Constanza 667, comuna de Chillán.

Continuando con el análisis del dispositivo y de las cuentas de las redes sociales de este imputado, ya en ese momento, fue posible establecer que mantenía conversaciones previas a la comisión del delito y posteriores a la comisión de los hechos, con una persona que en su perfil se describía en su perfil de WhatsApp, específicamente como Félix. Asimismo, en la cuenta de Messenger asociada al Facebook, también mantenía conversaciones con esta persona en el cual su perfil estaba descrito como Félix Andrés. En los momentos previos a la comisión de delito había conversaciones donde esta persona de nombre Félix invitaba en este caso a Byron a que se juntaran, que se había conseguido una escopeta, eran más o menos los comentarios que él le señalaba y que lo estaba esperando. Esto previo a la comisión de

los delitos. Posterior a la comisión de los hechos, existían conversaciones y vídeos y fotografías de esta misma persona Félix, el cual se grababa en el interior de un vehículo marca Toyota, toda vez que se lograba ver la marca del vehículo, específicamente, en el manubrio e imágenes suyas grabándose al interior de un vehículo, también conversaciones que daban cuenta de que pretendían vender este vehículo.

Con esta información y estos nombres que se manejaban en ese momento, basado en las consultas a las bases de datos institucionales, se pudo llegar a la identidad de esta persona lográndolo individualizar como Félix Andrés Railén Cruz. En los vídeos aparecía este Félix Railén Cruz, por lo que lograron comparar la fotografía que él mantenía en el Registro Civil, hicieron un contraste con las imágenes que él mismo compartía con el imputado en ese momento Byron Sepúlveda en su perfil de Facebook y, eran coincidentes. Sin embargo, se continuaron con las diligencias para tratar de ratificar la línea investigativa, por lo cual, en horas de la mañana, ya del 24 de febrero del año 2022, se solicita a través del Fiscal de turno, una orden de entrada y registro y orden de detención en contra del imputado Byron Sepúlveda Figueroa, ubicado en Cerro Constanza 667, por lo cual una vez otorgadas las órdenes respectivas se trasladaron a la casa del imputado, donde se logra detenerle y, además, incautar especies asociadas a los mismos delitos y ubicar la camioneta, la cual se lograba ver en los videos de las cámaras de seguridad de Jumbo, que estos imputados utilizaron para cometer estos robos.

El funcionario declara también, que posteriormente, el imputado una vez ya en el carro policial detenido, manifiesta su deseo voluntario de cooperar con la investigación, por lo que reconoce haber participado en ellos, a sí mismo, entrega la información de dónde se habían ocultado las dos camionetas sustraídas el día antes, entregando las ubicaciones específicas de estos lugares. Uno de ellos era camino a San Bernardo, acá en la comuna de Chillán, donde primeramente se encuentra la camioneta Toyota Runner color blanco que había sido sustraída en el Jumbo y da el antecedente de la segunda camioneta, que estaría en un domicilio en la comuna de Pinto, y entrega especificaciones del lugar, lo cual permitió que otros colegas se trasladaran a este sector y desde la vía pública, una vez ya en el lugar, lograron apreciar que al interior de un domicilio efectivamente se encontraba una camioneta de similares características a la sustraída el día anterior. Una vez en el cuartel el imputado Bayrón Sepúlveda Figueroa, presta declaración voluntaria y se solicita al fiscal de turno su delegación y se procede a tomar declaración al imputado, en la que reconoce su autoría, también señala que él fue invitado por el primo, o sea, por el pololo de una prima suya, que viviría en la Villa de las Almendras de la Comuna de Chillán, al cual indica con el apodo "wuachin", quien lo invita a participar de estos delitos, en particular a sustraer camionetas que eran por encargo, junto a tres sujetos más que él también indica en la

declaración. Por lo cual, también en ese momento, el imputado accede a realizar un reconocimiento fotográfico de estas personas, ya que solo mantenía los nombres de pila o los apodos y con las autorizaciones respectivas se practica esta diligencia de reconocimiento fotográfico, en la cual se incluyó la fotografía de la persona que tenían ya individualizada, Félix Andrés Railén Cruz, y a la práctica del reconocimiento fotográfico, el imputado reconoce dentro de las fotografías exhibida a Félix Andrés Railén Cruz como uno de los autores, de los robos que se estaban investigando en esa oportunidad.

Ya con todos estos antecedentes se solicitaron las órdenes de detención respectiva en contra de esta persona y de los otros tres imputados que Bayrón Sepúlveda reconoció también dentro de las diligencias de reconocimiento fotográfico. Del resto de los imputados de esta causa, entiende que Byron ya está condenado, que el imputado donde estaba la camioneta en Pinto, se encuentra fallecido y que el resto de los imputados también están condenados.

Continuando con el hallazgo de los vehículos, refiere que, en la comuna de Pinto, se logró la recuperación de una de las camionetas sustraídas, la Nissan Terrano, la cual se encontraba en el interior de este domicilio sin sus placas patentes, las que se encontraban en su interior. Asimismo, se logra encontrar un tercer vehículo correspondiente a un Kia Morning, que tampoco estaba con sus placas patentes, sin embargo, al consultar sus números identificadorio, fue posible determinar que este vehículo mantenía un encargo policial vigente del día 22 de febrero del año 2022, que había sido sustraído en la ciudad de Chillán, por lo cual se procedió a la detención en ese momento del propietario del domicilio, don Sergio Dalton Zúñiga y a la incautación, de los vehículos que él mantenía dentro de su domicilio; todo esto se traslada al cuartel, donde las especies que se recuperan, en este caso los vehículos, son devueltos a sus víctimas.

En cuanto a las diligencias que relata López Ceballos, se realizaron una vez que se analizaron las cámaras de seguridad del estacionamiento del supermercado Jumbo Express y el teléfono encontrado en el sitio del suceso del hecho dos y luego también de contar con la declaración del acusado, quien reconoce su participación en los hechos quien a su vez señala a los demás partícipes de los hechos, entre ellos a uno apodado “wuachin” que resultó ser Félix Andrés Railén Cruz, se corroboran con el atestado de **David Hidalgo Valenzuela**, quien en lo pertinente indicó que durante la noche el grupo que estaba a cargo de las diligencias, le solicitan alrededor de las 5:00 horas de la mañana, buscar el vehículo Toyota Four Runner sustraído, en el sector camino San Bernardo, en los sitios eriazos pasados de la zona Oriente, pasado de las poblaciones que se encuentran en el sector. Por lo que, con el Comisario Sergio González Figueroa, concurrieron a ese sector y alrededor de las 7:40 horas

aproximadamente del día 24 de febrero lograron encontrar el vehículo sustraído estacionado en un sitio eriazo sin cierre perimetral, con las puertas abiertas, especies en su interior y se observaba abollado en la parte delantera y trasera. A la revisión del vehículo, se encontró un equipo topográfico, una tarjeta bancaria del Banco Estado de Marcelo Parra y documentos de identidad y bancarios de doña Marjorie, la conyugue del denunciante Denis Rivera Sierra. Continuando con las diligencias se trasladó el vehículo hasta el cuartel para confirmar el número del motor y si correspondía con las placas patente que se encontraban en el interior, confirmando ambas circunstancias y que se trataba del vehículo sustraído el día anterior a las 18:25 horas aproximadamente. Luego de esto, el equipo a cargo de las diligencias le solicitó concurrir a una entrada y registro el día 24 de febrero a las 19:00 horas aproximadamente, que se materializa a las 19:10 H en el domicilio de Las Camelias Nº5 Villa Las Almendras de la comuna de Chillán, con la finalidad de ir a buscar a un imputado que se llamaba Kevin Figueroa San Martín. Precisa que las patentes que encuentran en el interior del vehículo pertenecían al mismo vehículo sustraído, la Four color blanco y estaban en la parte trasera del asiento delantero derecho.

Hidalgo Valenzuela sostuvo que también le correspondió fijar fotográficamente el lugar donde encontraron la Four Runner y entonces se le exhibe de los **otros medios la prueba 11 del auto de apertura, 4 de otros medios de la cláusula sexta de esta sentencia**, correspondiente a cuadro gráfico demostrativo de dicho sitio del suceso, refiriendo de cada imagen, lo siguiente: Nº1: ubicación del sitio del suceso, un sitio eriazo; **2:** fijación general del sitio del suceso donde se encontraba el vehículo estacionado y al fondo de la imagen está la Four Runner. Consultado cómo y por qué llegaron al lugar, responde que tiene entendido que a uno de los funcionarios de la otra agrupación, subcomisario Santiago Díaz, el imputado Bayrón Sepúlveda Figueroa le manifiesta que el vehículo se encontraba escondido en ese sector; **3:** otro plano general del vehículo encontrado en el sitio eriazo; **4:** parte trasera de la Four Runner, color blanco sustraída en el Jumbo Express; **5:** bolsas que se encontraban afuera de la parte trasera del vehículo; **6:** otra fijación fotográfica ya particular del portalón y la parte tercera trasera del rodado; **7:** fijación fotográfica general de costado izquierdo del vehículo; **8:** los daños que tenía el vehículo de una aparente colisión en el costado izquierdo trasero; **9:** sombrero de dama que se encontró en el costado izquierdo del vehículo; **10:** costado derecho del vehículo sustraído; **11:** la parte frontal del vehículo sustraído, Four Runner; **12:** se ve que está descuadrado y una colisión de la parte baja del parachoques delantero, el otro lado también se encontraba descuadrado por posible colisión. Se fija porque le habían comentado que, en el momento de la sustracción, el vehículo en la huida choca a dos automóviles más dentro del estacionamiento del Jumbo Express y esa era la importancia de la fijación fotográfica de los daños del

rodado, para confirmar con esos indicios que era el mismo vehículo que se dijo se sustrajo; **13:** otro daño que se fijó en el costado izquierdo del vehículo, parte delantera; **14:** el daño señalado anteriormente desde otro ángulo, donde se aprecia que el parachoques delantero está fuera de la posición original; **15:** plano general del habitáculo delantero del vehículo; **16:** desorden que se encontró en el interior del automóvil que se presume con la revisión; **17:** fijación fotográfica del volante y de la consola central del rodado; **18:** fijación fotográfica de los asientos traseros y de una billetera que se encontraba con un estuche en la parte del asiento; **19:** fijación particular de las especies que señaló anteriormente; **20:** fijación fotográfica de los asientos y de las placas patentes observadas; **21:** fijación fotográfica del desorden encontrado en la parte delantera del vehículo; **22:** habitáculo trasero del asiento delantero derecho del rodado; **23:** las placas patentes del vehículo que había mencionado; **24:** especie que se encontró en la parte trasera del automóvil que corresponden a un equipo topográfico, trípode y el equipo que está dentro de un maletín amarillo; **25:** vista particular de la especie encontrada al interior del vehículo, en la parte trasera; **26:** fijación particular nuevamente de las especies, ya afuera para ver en detalle que se trataba de un equipo topográfico. Este equipo topográfico se encontró en la Four Runner; **27:** foto detallada del equipo en sí, de la batería y el equipo de topografía; **28:** fotografía detallada del trípode del equipo mencionado; **29:** otro equipo de las mismas características pero con colores distintos; **30:** fijación fotográfica del vehículo de la parte delantera de la rueda derecha; **31:** fijación fotográfica particular del número de chasis del vehículo; **32:** lo mismo con la zona limpia para que se notaran los números del chasis; **33:** fijación fotográfica del número de motor del vehículo con la parte trasera de abajo, para lo que metió el teléfono; **34:** misma zona limpiada para que se pudiera apreciar los números sin tierra; **35:** patentes que se encontraron al interior del vehículo, en el asiento trasero, en la parte trasera del asiento delantero derecho; **36:** la inscripción del Registro Civil de las placas; **37:** inscripción de la Casa de la Moneda para comprobar a simple vista que sean auténticas, como elemento de seguridad; **38:** es la fotografía de una de las tarjetas bancarias encontradas al interior del vehículo a nombre de Marcelo Parra Tromelao, la víctima del otro delito ocurrido. Efectivamente, estaba la tarjeta de Parra que no es del robo de la Runner, si no que, del otro delito ocurrido el mismo día; **39:** documentos de identidad encontrados, licencia de conducir, tarjetas bancarias, documento de vacunas y fotografías, todos de doña Marjorie Barraza quien era la pareja del denunciante del vehículo que encontraron ese día en el bosque.

Igualmente, los dichos de López Ceballos, respecto de las diligencias de investigación que llevaron a determinar a los autores de los delitos de robo cometidos el 23 de febrero de 2022 y a la ubicación de las especies sustraídas, fueron ratificados por doña **Ana Jorquera Henríquez**, quien al efecto nos dijo que durante el análisis que hizo

otro colega del teléfono celular, se percató que estaba asociado a las cuentas de una persona que fue individualizada como Byron Sepúlveda Figueroa y que mantenía comunicaciones con otras personas a través de las redes sociales. Mientras él efectuó este análisis, ya con los antecedentes, más la placa patente que tenían con el análisis que efectúa otro colega de las cámaras del Jumbo, a través del sistema online del Registro Civil, se individualizó a Sepúlveda Figueroa y dentro de su red familiar, específicamente a su mamá, la señora María Figueroa Poblete, quien mantenía registrado el vehículo en el que se movilizaban los imputados en el supermercado Jumbo. Entonces con esta información que se tenía de la persona a quien le pertenecía este teléfono encontrado fuera de la Universidad de Concepción y que coincidía, además, como familiar directo del propietario del vehículo en que se movilizaban los imputados del Jumbo Express, informaron esta diligencia y antecedentes a la Fiscal, quien solicitó la orden de entrada y registro para el domicilio de Byron Sepúlveda. Precisa que dentro de los individuos con que el imputado se contactaba en redes sociales, fue identificado uno de sus contactos como Félix Railén Cruz, con el que hablaban de reunirse en un sector de la ciudad de Chillán, específicamente en la Villa Las Almendras, lo que se interpretó fue que la reunión era para concretar lo que iban a hacer, porque les habían encargado algunos vehículos, para posteriormente venderlos y que tenían que salir para buscar estos vehículos, robarlos y posteriormente entregarlos. El contacto era entre Byron Sepúlveda y Félix. La entrada y registro del domicilio de Byron Sepúlveda se efectuó la mañana siguiente, el 24 de febrero, donde se concurrió a este domicilio y se encontró al imputado procediendo a su detención. Además, en el lugar se encontraron diversas especies, notebook, juegos de llaves y, además, prendas de vestir que coincidía una de ellas con unos vídeos que se mandaron los imputados por las redes sociales, donde se veían a bordo de vehículos con esa prenda de vestir que llevaba Byron. Además, en el patio de la casa se ubicó el vehículo en el que se movilizaba en el momento de efectuar los robos, que era el vehículo que estaba registrado a nombre de la mamá. Una vez, ya que Bayrón fue detenido, voluntariamente señaló que, los dos vehículos, la Nissan Terrano y Four Runner, fueron escondidas en distintos lugares y que está última la habían dejado en un predio camino a San Bernardo y, que la otra la había trasladado a la comuna de Pinto, a la Villa Manuel Rodríguez. Posteriormente con esa información, además, de la declaración que prestó Byron una vez que ya habló con su abogado y le dijo que sí declarara los antecedentes, fueron a la comuna de Pinto, donde hicieron vigilancia y se logró visualizar desde afuera del domicilio de la Villa Manuel Rodríguez, en un domicilio particular que se encontraban dos vehículos sin patentes y uno de ellos era un Kia Morning y el otro era la Nissan Terrano y con estos antecedentes se solicitó la orden de entrada y registro para el domicilio, la que se llevó a cabo y en este domicilio fue

ubicado Sergio Zúñiga, quien estaba en el domicilio junto a otros individuos, encontrando en este domicilio munición, dinero, teléfonos celulares, dos plantas de cannabis en crecimiento, además, el vehículo Kia Morning, que había sido sustraído un día antes, mediante la misma modalidad de encerrona en Chillán y la Nissan Terrano que había sido sustraída de la Universidad de Concepción. Además, Bayrón Sepúlveda efectuó su declaración de cómo había sido la dinámica, señalando que él había sido contactado por Félix Railén Cruz, quien era pareja de una prima suya, señalando que venía de Santiago y estaba quedándose en Villa Las Almendras, que fue éste quien le dijo que se trasladara al lugar para en definitiva acordar cómo iban a efectuar los robos de los vehículos que le habían encargado y, que además, él iba en el vehículo de su mamá y que una vez en el Jumbo, Railén Cruz más otros dos individuos eran quienes se bajan para sustraer los vehículos mediante violencia y amenaza a las víctimas, siendo el primer hecho en el Jumbo y posteriormente se van del lugar en los vehículos y señala que nuevamente ellos se bajan afuera de la Universidad Concepción y mediante el empleo del uso de la fuerza y la violencia, le sustraen el vehículo a la segunda víctima. También con la autorización respectiva, efectuó reconocimiento fotográfico de las personas que lo acompañaban ese día, la que efectuó la asesoría técnica de la institución, dando positivo para tres individuos que lo acompañaban ese día. Con todos estos antecedentes, se le informó a la fiscal a cargo de la investigación, quien solicitó las respectivas órdenes de entrada y registro para los domicilios de estas personas que fueron reconocidas por Bayrón, la que fue otorgada, además de la orden de aprehensión, donde en particular concurrió al domicilio que registraba Félix en Avenida Ruiz de Gamboa N°1290, no obstante, los resultados no fueron positivos por cuanto el inmueble se mantenía cerrado, sin moradores, estaba abandonado y sin indicios de que alguien viviera ahí. Por ese motivo, en ese día en particular, esta persona no fue hallada. En el inmueble de Ruiz de Gamboa donde supuestamente vivía don Félix no encontraron ni incautaron especies, en los otros domicilios sí se efectuó la incautación de diversas especies, entre ellas armamento, munición y vestuario de carabinero, que fue incautado y posteriormente fijado para ser remitido a la Fiscalía. Agrega, que posteriormente el 11 de mayo 2022, obtienen la orden para detener a Félix Railén Cruz, quien se encontraba en un domicilio de la Villa Las Almendras, donde fue detenido por estos hechos que ocurrieron en el mes de febrero. A esa fecha ya los vehículos habían sido recuperadas y entregadas a sus víctimas, por lo tanto, ya no había especies del robo dando vuelta en el domicilio de Félix.

En consecuencia, la determinación de los delitos de robo, no obstante que su existencia no fue controvertida por la defensa, la prueba rendida en juicio, debidamente ponderada, resultó suficiente para determinar la existencia del delito de robo con intimidación en perjuicio de Dennis Jerry Rivera Sierra y de robo con violencia e

intimidación en perjuicio de Marcelo Andrés parra Tromelao, por los cuales dedujo acusación el Ministerio Público.

Como se ha venido razonando, la dinámica de estos fue referida por las propias víctimas y los testigos indicados que participaron de las diligencias de investigación, y conocieron sus relatos de manera directa o de oídas de los funcionarios que las recibieron. Ambas víctimas pudieron entregar los antecedentes de lo que les ocurrió, relatos que encontraron corroboración, en el caso del hecho uno, en las grabaciones que registraron la cámaras del estacionamiento del Jumbo Express, donde fue posible observar tal dinámica y el móvil en que se desplazaban los imputados, logrando establecer por la placa patente que era de propiedad de la madre de Byrón Sepúlveda, doña María Figueroa. A su vez, se logró corroborar de las imágenes, la circunstancia que en la huída los imputados chocaron otros dos vehículos, cuyos propietarios fueron ubicados ratificando aquello, por lo demás del set fotográfico realizado por Hidalgo Valenzuela del lugar donde fue encontrada la four Runner, se apreció que esta mantenía abolladuras compatibles entonces con lo relatado por la víctima.

Respecto del hecho dos, además, del atestado de la propia víctima, se contó con la declaración de los funcionarios de la PDI anteriormente señalados, especialmente, de doña Ana Jorquera, quien fue quien se entrevistó con ella en el sitio del suceso, quien pudo observar el estado de conmoción en que se encontraba, víctima que le refirió que se le sustrajo su equipo de topografía que llevaba al interior de la camioneta.

Así las cosas, los testigos pudieron dar cuenta de lo que precisamente aconteció en dicha oportunidad y su desarrollo, incluidos los medios de comisión, dos armas cortas en el caso del hecho uno, utilizada una para intimidar a la víctima y lograr de ese modo bajarlo de su camioneta, y en el hecho dos, la utilización de un arma corta y de una escopeta, arma esta última, con la que además la víctima fue golpeada en su estómago, constatándosele lesiones leves en el servicio de urgencia según dio cuenta el DAU de su atención, lo que constituye violencia al haberse ejercido malos tratamientos de obra sobre la persona de Marcelo Parra Tromelao.

A lo anterior se suma la declaración voluntaria prestada por Bayrón Sepúlveda Figueroa, durante la investigación, quien reconoció su autoría en ambos hechos, manifestando que también participaron otros tres sujetos y entre ellos el “wuachín”, que se logró determinar que es el acusado Félix Andrés Railén Cruz, por cuanto el mismo Bayrón realizó reconocimiento fotográfico en cuyo set se incorporó a Railén Cruz, reconociendo que era el “WUACHÍN”. Cabe recordar que se llegó a Bayrón Sepúlveda porque ejecutando el hecho dos, se le cayó su celular, que fue encontrado por la funcionaria Jorquera Henríquez y luego peritado, logrando establecerse que pertenecía a dicho imputado y que en sus redes sociales mantenía diversas conversaciones y entre estas con un tal Félix, antes de los hechos y después también, donde se enviaron

fotos y mensajes, incluso conduciendo un vehículo Toyota y, otras en que aparecían junto a otros dos partícipes y los dos vehículos sustraídos el 23 de febrero de 2022, ostentado también armas. Por lo anterior, ya los policías habían comparado el rostro del perfil del contacto Félix con sus bases de datos y entonces por ello se incluyó en dicho set, su fotografía. El coimputado Bayrón, además entregó los datos de los otros partícipes, los que fueron también detenidos y también indicó a los funcionarios de investigaciones el lugar donde se encontraban los vehículos, ubicándolos precisamente en los lugares que indicó. Todo lo cual permite dar por establecido los hechos de la acusación y la participación en los mismos de Félix Railén Cruz. Cabe destacar que en el interior del vehículo sustraído a Parra Tromelao, él mantenía su instrumental de trabajo de topógrafo, el cual fue encontrado al interior del vehículo sustraído a la otra víctima Rivera Sierra, que viene en reforzar que ambos hechos fueron cometidos por los mismos sujetos.

Finalmente, respecto a la ajenidad de las especies sustraídas, además, se contó con los certificados de inscripciones y anotaciones vigentes, del Registro de Vehículos Motorizados del Registro Civil, correspondientes a los vehículos sustraídos, válidamente incorporados, de los que constan que la inscripción GFBP-13, corresponde a una Station Wagon, Toyota Four Runner Limited 4 por 4, color blanco perlado, de propiedad de Denis Rivera Sierra; y, que la inscripción FZVX-47, corresponde a una camioneta Nissan Terrano 2.5, plateado y que su propietario es Marcelo Andrés Parra Tromelao.

Entonces, valorada la prueba ha sido posible establecer los siguientes hechos:

HECHO 1:

El día 23 de Febrero de 2022, alrededor de las 18:20 horas Byron Sepúlveda Figueroa, a bordo de la camioneta Nissan Pathfinder, PPU VE-4961 de propiedad de su madre Flor Figueroa, concurrió hasta el sector Las Almendras donde se juntó con Félix Railén Cruz alias el “Wuachin” y otros dos sujetos, acordando efectuar robos de vehículos, imputados que se encontraban premunidos con elementos con características de armas de fuego, llegando hasta el Jumbo Express ubicado en calle Vicente Méndez de Chillán, donde se detuvieron y dos de ellos se dirigieron a una camioneta detenida en el estacionamiento del lugar, marca Toyota, color blanco, modelo 4Runner, PPU GFBP-13, conducida por Denis Rivera Sierra, en compañía de su pareja y su hijo de dos años, lugar en que uno de ellos con el arma que portaba intimidó a Rivera Sierra, bajándolo del vehículo, para luego el mismo imputado y otro más, forcejear con la otra ocupante, logrando de este modo la entrega del vehículo, para acto seguido subirse a la camioneta y darse a la fuga, no sin antes chocar a dos vehículos que se encontraban en el lugar.

HECHO 2 :

El día 23 de Febrero de 2022, alrededor de las 18:30 horas Byron Sepúlveda, junto a Félix Railén Cruz alias el “Wuachin”, y otros dos sujetos, a bordo de la Nissan Pathfinder PPU VE-4961, y la camioneta recién robada Toyota 4Runner PPU. GFBP-13, premunidos de elementos con características de armas de fuego, llegan por Av. Vicente Méndez hasta las afueras de la Universidad de Concepción, donde encuentran estacionada una camioneta marca Nissan Terrano PPU FZVX-47, de propiedad de Marcelo Parra Tromelao, lugar donde hacen descender al conductor y a su acompañante mediante la intimidación con escopeta y pistola, respectivamente y ante la demora en descender del conductor propietario, es golpeado en su estómago por el imputado que portaba la escopeta, apropiándose de la camioneta trasladándola a la casa ubicada Calle Cerro Constancia N°667, comuna de Chillán, donde dejan la camioneta Nissan Pathfinder, para seguir en la Toyota 4 Runner y en la Terrano, vehículos que fueron ocultados en distintos lugares. Al interior de la camioneta había equipo de topografía color amarillo con gris avaluado en la suma de siete millones de pesos.

Con relación a la participación que le ha correspondido a **Félix Andrés Railén Cruz**, se tuvo por acreditada con la misma probanza. Al efecto, por el análisis del teléfono encontrado en el sitio del suceso del hecho dos, se pudo establecer que pertenecía al copartícipe Bayrón Sepúlveda Figueroa quien mantenía distintas redes sociales, y en todas estas, conversaciones con un tal Félix en unas y Félix Andrés en otra, con quien mantuvo comunicación antes de cometer el ilícito, conversando cómo conseguir los vehículos, acordando reunirse, donde Bayrón le comenta que no encuentra su pistola y luego Félix le dice que conseguiría una escopeta, y también se comunican durante la noche, además, de enviar Félix vídeos donde se ven a bordo de los vehículos y una fotografía donde se ven cuatro sujetos, entre ellos Félix y Bayrón, junto a los dos vehículos que habían sustraído, la Toyota 4R y la Nissan Terrano que tenía un logo por el costado de gran tamaño, que correspondía precisamente a una de las característica que presentaba el vehículo sustraído a Parra Tromelao. Por lo demás, si bien los vehículos fueron encontrados en distintos lugares, al interior de la Toyota 4Runner se encontró el instrumental de topografía de propiedad de Parra Tramolao quien lo mantenía en su camioneta Nissan Terrano, no obstante, apareció al interior del otro vehículo sustraído, hecho que de manera indisoluble concatena ambos hechos, coronado ello con la declaración voluntaria prestada por el copartícipe Sepúlveda Figueroa, quien reconoce haber participado en ellos, asimismo, entrega la información de dónde se habrían ocultado las dos camionetas sustraídas el día antes, entregando las ubicaciones específicas de estos lugares, donde precisamente fueron halladas. A su vez, señala que fue invitado por el pololo de una prima suya, al cual indica con el apodo “wuachin”, a participar de estos delitos, en particular sustraer camionetas por encargo,

junto a tres sujetos más que indica en la declaración. Imputado que por lo demás, accede a realizar un reconocimiento fotográfico de estas personas, ya que solo mantenía los nombres de pila o los apodos, en la cual como se vuelve a indicar, se incluyó la fotografía de la persona que tenían ya individualizada, Félix Andrés Railén Cruz, y a la práctica del reconocimiento fotográfico, el imputado reconoce dentro de las fotografías exhibida a Félix Andrés Railén Cruz como uno de los autores de los robos que se estaban investigando en esa oportunidad.

De esta manera ha quedado suficientemente acreditada la participación del encartado en los dos hechos investigados, por cuanto se ha advertido con suficiencia en estrados diversos hechos y circunstancias de los cuales se ha acreditado la concertación previa, el acuerdo de voluntades para la comisión del ilícito.

En suma, la versión entregada por los testigos de cargo resulta refrendada y coherente. La versión de los hechos ha sido debidamente expuesta en juicio sin que se apreciara falsedad en ellas, ni motivo espurio o ganancial que, eventualmente, tuviese la víctima y demás testigos para declarar en falso, y atendido también la prueba gráfica y la prueba material, la versión que entregan resulta razonable y creíble, y permite establecer la existencia de dos delitos de robo uno con intimidación y otro además, cometido con violencia, en la oportunidad y en la forma señalado por éstos en el juicio y la participación culpable del encartado, quién por lo demás, fue reconocido en el juicio por dos testigos policía.

En consecuencia, no cabe duda de que la violencia e intimidación desplegada encuentra una vinculación ideológica con la apropiación de las especies muebles que las víctimas mantenían consigo y en el mismo sentido, los hechores del delito, entre ellos Railén Cruz, se apropiaron, con ánimo de lucro, atendido el evidente valor de las especie sustraídas, vehículos y con éste los hechores se dieron a la fuga, de modo que los sustrajeron desde la esfera de resguardo asignada, apropiándose de éstos, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño.

Los hechos establecidos en este considerando configuran un **delito de robo con intimidación** y otro con violencia, previsto en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal.

NOVENO: *Calificación jurídica, itercriminis y participación del acusado.* Que como se ha venido razonando, los hechos establecidos en el considerando anterior son constitutivos de un delito de **robo con intimidación** y un **delito de robo con violencia** previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432 y 439, todos del Código Penal.

Respecto **de los delitos** que se configuran, el acusado **Félix Andrés Railén Cruz**, concertado para su ejecución, con terceros ya juzgados en procedimiento abreviado ante el Tribunal de Garantía de Chillán, entre ellos Bayrón Sepúlveda

Figuerola, intervino en los delitos ya descritos, donde uno intimida, otro violenta, otro, toma y se lleva la especie mueble ajena y otro proporciona la conducción, la logística para llegar y huir del lugar, además de uno de los medios para ejecutar la intimidación y apropiación, por lo que le cabe en los mismos, una participación punible en **calidad de autor**, de conformidad a lo previsto en el artículo 14 y 15 del Código Penal.

En forma relacionada, como se ha dicho, los hechos punibles se encuentran en grado de **consumado**, de conformidad al artículo 7° del Código Penal, desde que el sujeto activo, Félix Andrés Railén Cruz, conjunta y concertadamente con terceros, realizó con su actividad, las exigencias del tipo delictivo, esto es, apropiarse de especies de terceros, con ánimo de lucro, mediante el empleo de intimidación, en contra del sujeto pasivo Dennis Rivera Sierra y violencia en contra del sujeto pasivo Marcelo Parra Tromelao, quitando a cada uno, sin sus voluntades, sus camionetas de evidente valor patrimonial, desde la esfera de resguardo por éstos asignada.

DÉCIMO: *Rechaza cuestionamientos de la defensa.* Que de la manera que se ha razonado, se descartan los argumentos de solicitud de absolución de la defensa. Así, la víctima del hecho uno viera cuatro partícipes y la del hecho dos solo haya percibido la presencia de dos sujetos, no significa que hayan sido solo dos, recordemos que Ana Jorquera pudo apreciar la conmoción en que se encontraba Parra Tromelao, quien solo pudo entregar aspectos generales de lo ocurrido, por lo demás, la lógica indica que si ella dijo que vio que atrás se detuvo un vehículo del que bajaron dos sujetos, mismos que subieron a su camioneta, necesariamente, en el vehículo del que bajaron, tuvo que quedar otro que la condujo, de lo contrario habría quedado abandonada y habría sido encontrada y periciada en el sitio del suceso por la policía.

Respecto a la utilización de armas distintas en uno y otro hecho, no es un elemento esencial, considerando que sí lo es, que en los dos hechos sí se utilizaron armas. Además, estaban en condiciones de utilizar distintas armas ya que los partícipes sí contaban con diversas armas para elegir una u otra y prueba de ello es que en uno de los domicilios allanados en este procedimiento, se incautaron distintas armas, que fueron analizadas por el perito **Alejandro Guillermo Bello Aravena**, quien informó que recibió seis cadenas de custodia la primera de ellas contenía una subametralladora a fogueo marca Ecot, diseñada para percutir y hacer estallar cartuchos de fogueo 9 mm k. La cuarta cadena de custodia periciada contenía en su interior dos armas de fuego. La primera un arma de fuego tipo revólver, marca Galand, calibre punto 22 largo o long rifle. La otra arma de fuego correspondía a un revólver sin marca ni modelo visible, calibre.38 corto; y, que la última cadena peritada contenía en su interior una escopeta artesanal o hechiza. Es decir, contaban con cuatro armas distintas.

En cuanto a diferencias de las prendas de vestir y sus colores, la víctima del hecho uno señaló que los sujetos vestían con ropas negras u oscuras, sin embargo,

que uno de ellos vestía con polerón claro y short, lo cual coincide con una de las fotografías que envía Félix a Bayrón donde de los cuatro uno aparece con ropa clara, sin perjuicio que como ya dijimos, Parra del hecho dos solo pudo ver dos sujetos acercarse que andaban de negro y no vio los que quedaron en la camioneta de la que bajaron los dos que sí vio.

Tiene razón la defensa que el testimonio directo es importante, no obstante, también una adecuada investigación permite esclarecer circunstancias no percibidas por los directamente afectados, como en este caso en que ninguna víctima vio el rostro de los sujetos.

También cuestiona la defensa que ninguna de las víctimas, Marcelo o Denis, ni sus acompañantes, pueden situar a Félix Railén en la comisión de alguno de los hechos, no lo pueden reconocer, no lo hicieron en la investigación ni en el juicio, argumento que se rechaza, ya que no se justificaba una diligencia de reconocimiento de imputado si claramente las víctimas manifestaron que no vieron sus rostros porque estaban con mascarillas o algo similar y con gorros y/o jockey y uno con la capucha del polerón.

En otro orden de ideas, si bien quedó establecido que Bayrón en su declaración no se refiere a Félix, sino que al sujeto apodado “wuachín”, como se ha venido razonando, el mismo Bayrón en el reconocimiento fotográfico que voluntariamente realizó, reconoció a Félix Railén como el “Wuachín”, información manejada por los funcionarios policiales, quienes probablemente para mayor claridad de sus dichos o dignidad del acusado, prefirieron no referirse a Railén por su apodo, sin embargo, aquellos que fueron contrainterrogados, no negaron que Byron siempre se refirió al “wuachin”, no mencionando el nombre Félix.

UNDÉCIMO: *Prueba no valorada.* Que no se valorará el documento de la Dirección General de Movilización Nacional Local de Chillán, por impertinente a los hechos de la acusación. Asimismo, para efectos procesales pertinentes, se deja constancia que la prueba no valorada expresamente, en nada alteraron la decisiones del tribunal.

DUODÉCIMO: *Audiencia de determinación de pena.* Dada a conocer a los intervinientes la decisión de condena por un delito de robo con intimidación y uno de robo con violencia, se procedió de conformidad a lo previsto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, ocasión en que los intervinientes argumentaron con relación a los factores relevantes para la determinación de la pena.

El Ministerio Público, acompaña en esta etapa procesal antecedentes para acreditar la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, en perjuicio

del encartado Félix Railén Cruz, consistentes en los siguientes documentos que incorpora mediante lectura extracta.

1.- Extracto de Filiación y Antecedentes de Félix Andrés Railén Cruz, del que invoca la condena en la causa RIT 3.864-2018, de fecha 11 de diciembre del año 2018, del 15º Tribunal de Garantía de Santiago, por el delito de receptación de vehículo motorizado en grado de consumado, condenado a quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, pena cumplida el 27 de diciembre del 2019.

2.- Copia oficial de sentencia que dio origen a la anotación del extracto recién referida, dictada en procedimiento abreviado por el Tribunal de Garantía ya señalado, en la causa RIT N°3.864-2018, con fecha 11 de diciembre de 2018, respecto al mismo imputado Félix Andrés Railén Cruz, por la que resultó condenado a la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, por su participación como autor en el delito consumado de receptación de vehículo motorizado acaecido en esa jurisdicción el día 04 de julio del año 2018, según se lee al final del romano I de la parte resolutive de la misma. Sentencia de la que consta que dictada y leída se renunció a los recursos y plazos, quedando en el acto firme y ejecutoriada.

Por lo anterior, solicita se impongan las penas señaladas en la acusación.

La defensa pide el rechazo de la circunstancia del artículo 12 N° 16 del Código Penal, por no tratarse la receptación un delito de la misma especie con los delitos por los cuales hoy resulta ser condenado. Luego, no concurriendo modificatorias de responsabilidad penal, creemos que la pena ajustada en derecho es la de diez años y un día. Pide también que no sea condenado en costas por ser presentado por la Defensoría Penal Pública y se abone todo el tiempo que lleva privado de libertad, según reza el auto de apertura del juicio oral.

DÉCIMO TERCERO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.* Que en el hecho no concurren modificatorias de responsabilidad penal.

En efecto, no perjudica al encartado **Félix Andrés Railén Cruz**, la circunstancia aggravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie, invocada por el ente persecutor, fundada por una parte, que en su Extracto de Filiación y Antecedentes registra anotada la causa Rit N°3.864-2018, del 15º Juzgado de Garantía de Santiago, por la que fue condenado en procedimiento abreviado a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito de receptación de vehículo motorizado en grado de consumado, por el hecho ocurrido el 04 de julio de 2018, según se consigna en la copia oficial de la sentencia condenatoria también incorporada, que ratifica la existencia de la referida anotación, emanada del 15º Juzgado de Garantía de Santiago en la causa RIT 3.864-2018 referida, misma de la que consta que esta firme y ejecutoriada desde el día de su dictación y lectura, ocurrido el 11 de diciembre de 2018. Corresponde señalar que, no

obstante, que el ministerio público ha acreditado la existencia de la anotación que invoca, la misma no permite configurar las exigencias legales para la procedencia de la agravante solicitada, desde que no se trata de una condena que protege exactamente los mismos bienes jurídicos que el delito que motiva el presente fallo. En efecto, el fallo pretérito si bien protege la propiedad, no considera la integridad física ni psíquica de la persona, sino que principalmente protege la administración de justicia en su función de averiguación y persecución de los delitos. La receptación castiga una forma de participación, prácticamente cómplice o encubridor del delito original, porque dificulta precisamente la persecución del delito original y con ello la captura de sus autores. De tal modo que el tipo penal de la receptación persigue sancionar la cadena delictiva, transformándose en un delito pluriofensivo que no tiene como objetivo amparar la propiedad en sí ni la integridad de la persona individual, sino que la administración de justicia, que es de naturaleza supra individual y pese a la dificultad de delimitar el contenido de la administración de justicia en tanto bien jurídico, podemos decir en el caso del tipo penal receptación, pretende enfatizar la verdad y la fe pública, restableciendo el equilibrio en las relaciones sociales ante el sentimiento del ciudadano de la impunidad de los autores de la sustracción cada vez más frecuente de sus bienes, entonces, al sancionarse al receptor con la creación de la receptación como delito autónomo, aun cuando no se averigüe ni sancione al autor, en alguna medida se recupera la fe en la justicia y se previene en cuanto a la circulación de bienes mal habidos. Que, conforme a lo razonado se rechaza la agravante invocada.

DÉCIMO CUARTO: *Determinación de la pena.* De conformidad al artículo 436 inciso 1° del Código Penal, el culpable de robo con violencia o intimidación será sancionado con una pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo. Que el acusado Railén Cruz ha resultado condenado como autor de dos delitos de robo, uno cometido con intimidación y otro mediante violencia, los que son de la misma naturaleza al compartir los bienes jurídicos, propiedad e integridad, por lo que corresponderá aplicar la norma del artículo 351 del Código Procesal Penal en su primer inciso, por resultar más favorable que el artículo 74 del mismo Código, quedando está en presidio mayor en su grado medio. Que respecto del acusado no concurren modificatorias de responsabilidad penal, de modo que resulta aplicable el numeral 1 del artículo 449 del Código Penal, y siendo la pena compuesta de varios grados, no concurriendo atenuantes y ni agravantes, se aplicara una pena de presidio mayor en su grado medio, atendida la mayor extensión del mal causado, especialmente considerando la afectación que hasta la fecha presenta la víctima Parra Tromelao, quien sentidamente informó, que él no puede desplazarse en solitario en su vehículo y para realizar su labor de topógrafo debe ser acompañado por otro colega, lo cual le ha traído dificultades y, porque también junto a su pareja que en la ocasión lo acompañaba, hasta hoy sienten

temor de la realización de cosas cotidianas como estacionar el vehículo en la vía pública, afectándose entonces hasta la fecha su calidad de vida, sin embargo, considerando también que las camionetas sustraídas y el instrumental de trabajo de Marcelo Parra, fueron recuperadas, se le impondrá a Railén Cruz, la pena mínima de **doce años de presidio mayor en su grado medio**.

DÉCIMO QUINTO: *Improcedencia de pena sustitutiva de la Ley 18.216.* Atendida la extensión de la pena corporal que se impondrán al sentenciado, no resulta posible la concesión de ninguna pena sustitutiva de las privativas de libertad, contempladas en la ley 18.216, debiendo **cumplir efectivamente** la pena temporal que se le impondrán, ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, la cual se computará, desde el día que fue sometido a prisión por estos antecedentes el 11 de mayo de 2022, la cual se encuentra vigente a la fecha, de forma ininterrumpida. Se deja constancia que la fecha de la presente sentencia tiene 566 días de abono en su favor.

DÉCIMO SEXTO: *Costas.* Encontrándose el sentenciado asistido por la Defensoría Penal Pública, de conformidad a lo previsto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, no será condenados al pago de las costas de la causa, como también porque desde el inicio del procedimiento han permanecido ininterrumpidamente privado de libertad y, que deberán cumplir efectivamente la pena que se impondrá.

Y teniendo en consideración, además, lo previsto en los artículos 1º, 7, 11 Nº6 y 9, 449 bis, 15 Nº1, 28, 50, 69, 432, 436, 439, del Código Penal; 1, 45, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 347 y 348 y 351 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Condenar a **Félix Andrés Railén Cruz**, a sufrir la pena única de doce años de presidio mayor en su grado medio y, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de dos delitos de robo, uno ejecutado mediante intimidación y otro con violencia, ambos previstos y sancionados en el artículo 432 en relación con el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en grado de consumado, perpetrados el día 23 de febrero de 2022, en la comuna de Chillán.

II.- **No se concede** al sentenciado ninguna pena sustitutiva de la pena privativa de libertad que se le impone, debiendo cumplir efectivamente la pena temporal impuesta, ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia, la cual se computará, desde el 11 de mayo del 2022, fecha desde la cual se encuentra Railén Cruz, privado de libertad de forma ininterrumpida, en la presente causa.

III.- No se condena en costas al sentenciado.

Ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda, remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía de Chillán y para

su cumplimiento. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho Tribunal para el cumplimiento de la pena.

En la misma oportunidad señalada, dese cumplimiento a lo previsto en el artículo 17 de la ley 19.970, en cuanto a la incorporación de la huella genética del sentenciado, si no se hubiere ya realizado, al Registro de Condenados y, a su vez, a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 18.556.

Devuélvase la prueba documental, material y evidencia fotográfica a quien corresponda, incorporadas durante el desarrollo del juicio y/o en la audiencia de determinación de pena.

Regístrese, publíquese en la página web del Poder Judicial, por no contener criterios de anonimización y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por la jueza Solange Sufán Arias.

RUC 2200181863-9

RIT 231 - 2023

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA TERCERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CHILLAN, INTEGRADA POR LA JUEZA TITULAR ROXANA SALGADO SALAMÉ, PRESIDENTA DE LA SALA, POR LA JUEZA SUPLENTE KARINA LUNA ANGULO Y POR LA JUEZA DESTINADA SOLANGE SUFÁN ARIAS.

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Chillán, veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.