

Peralillo, doce de mayo de dos mil veintitrés

VISTOS, OÍDAS LAS PARTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece **LUIS ADOLFO POZO MUÑOZ**, cédula nacional de identidad N° 7.281.053-8, domiciliado en La Finca sin número, Isla de Yaquil, comuna de Santa Cruz, interponiendo demanda de despido indirecto, despido indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones en contra de su ex empleador **VIÑEDOS VIDAL LIMITADA**, rol único tributario N° 76.220.521-1, representada por don **LUIS ALBERTO VIDAL AMAYA**, ambos domiciliados en Parcela 15, sector San Rafael, sin número, comuna de Palmilla.

Expresa, que con fecha 01 de junio de 2009 ingresó a prestar funcionar para el demandado, en términos de subordinación y dependencia, en forma informal, y recién el 1 de agosto de 2021, se formalizó la relación laboral. Indica que su jornada de trabajo era de lunes a viernes de 08:00 a 12:00 horas y de 13:00 a 17:00 horas y sábados de 08:00 a 13:00 horas, siendo el contrato de carácter indefinido, recibiendo un sueldo base mensual de \$337.000.

Agrega que el 30 de marzo de 2022 puso término a la relación laboral mediante la carta de autodespido, donde indica los fundamentos de la misma.

Expone luego, que el 21 de septiembre del 2021, se le ordenó ir a cortar pasto. De este modo, se encontraba cortando pasto con la “orilladora” entre medio de unos cerezos, no pudo ver si había terrones o algún hoyo, ya que el pasto estaba a más de un metro de altura, al pisar cayó en un hoyo cayendo hacia el lado izquierdo con la “maquina orilladora” a cuesta, le informó a don Luis Madariaga, encargado de los trabajadores en aquel momento, del accidente que siente mucho dolor en su rodilla izquierda, pero le señalan que debe continuar con su trabajo.

Frente a esta situación y por no prestar la ayuda inmediata terminó el turno y se retiró a su domicilio, comprando analgésicos para aliviar el dolor producto de la lesión y el daño. A los días siguientes continuó asistiendo al trabajo, con dolor constante en la rodilla y pierna izquierda, que no cedió y le impide trabajar, informó a su jefatura, sin tener ninguna ayuda ni sugerencia al procedimiento que debía realizar.

Indica que además de la falta de ayuda es especialmente grave la nula existencia de reglamento de seguridad dentro de la empresa, capacitación y medidas adecuadas según lo que existe la ley para este tipo de labores. Por la nula preocupación del empleador y con el dolor constante, el día 07 de octubre de 2021 acudió de forma particular a “Centro Lab”, dándole una licencia inmediata desde el 07 de octubre del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

2021, más bien incentivado por preocupación de su familia respecto a su salud. Después de esto, personal de salud le aconsejó que por tratarse de un accidente en el trabajo, le corresponde ser atendido por ACHS.

Indica que el empleador no tomó las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y la salud del trabajador, pues jamás le informó los posibles riesgos que implicaba el trabajo a realizar, derecho a saber, tampoco se mantuvieron las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en la faena y mucho menos el padre de sus representados contaba con los implementos necesarios para prevenir accidentes laborales.

Expresa también que el empleador no proporcionó los elementos de protección personal que cumplan con los requisitos, características y tipos que exigía el riesgo a cubrir, ni la capacitación teórica ni práctica necesaria para su correcto empleo.

Señala que la demandada no informó oportuna y convenientemente al trabajador acerca de los riesgos que entrañaba su labor, de las medidas preventivas y de los métodos de trabajo correcto.

Indica que recurrió por iniciativa propia al Instituto de Seguridad Laboral (ISL), donde se le otorga cobertura médica por accidente del trabajo por ser asegurado del Instituto de Seguridad Laboral (ISL), presentándose a la Asociación Chilena de Seguridad (ACHS), para ser atendido por cuenta de dicho organismo administrador por el accidente del trabajo sufrido. Le realizan tratamientos múltiples y se le entregan licencias, hasta el día 26 de marzo 2022, fecha en que me entregan alta médica y me señalan que debo volver a mi trabajo con fecha 28 de marzo de 2022.

-Con fecha 21 de octubre de 2021, le entregan resultados de resonancia magnética, realizada en Med Imagen, por el Médico radiólogo, Carlos Muñoz Montes, RUT 15.602.526-7, que da como resultado la impresión:

- . Esguince grado III del ligamento cruzado anterior de aspecto reciente.
- . Esguince grado II y III de ligamentos colateral medial y ligamento cruzado posterior.
- Desgarro horizontal oblicuo inferior y periférico del cuerno posterior del menisco interno.
- Desgarro vertical longitudinal del cuerno anterior del menisco externo.
- Tendinosis, desgarro longitudinal y leve tenosinovitis del tendón poplíteo.
- Signos sugerentes de lesión de la esquina posterolateral.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

-Fracturas osteocondrales por impactación del condilo femoral lateral y el platillo tibial lateral.

-Moderado derrame articular. Quiste poplíteo con rotura en evolución. Leve bursitis anserina.

Al diagnosticarle, con fecha 02 de noviembre de 2021, el profesional médico, del Hospital del Trabajo/ACHS, Diego Alberto Jesús Valiente, RUT 15.317422-9, en base a exámenes de resonancia magnética, entre otros, se le diagnostica con:

- 1) Lesión de ligamentos múltiples de rodilla.
- 2) Rotura reciente de menisco interno.
- 3) Rotura reciente de menisco externo.
- 4) Fractura de platillos tibiales cerrada.

Agrega que actualmente su dolor en la rodilla izquierda es de tipo permanente y con gravedad intermitente y crónico de acuerdo con las actividades de la vida diaria que realiza, no le permite hacer sus labores cotidianas con normalidad, sufriendo intenso dolor y no podrá continuar su vida ni funciones laborales de la misma forma nunca más.

Señala que con fecha 31 de marzo del 2022 interpone denuncia ante la inspección del trabajo, realizándose el 26 de abril de 2022 una inspección y encontrándose una serie de irregularidades, siendo estas:

1-Supuestamente existe registro de entrega de elementos de protección, sin embargo, no existe mi firma, por lo que se procede a solicitar corrección.

2- Supuestamente se realizaron charlas de capacitación de prevención de riesgo, cuestión que me consta que no se realizó y falta mi firma.

3-Supuestamente afirma que se entregó reglamento interno de seguridad e higiene, cuestión que me consta que nunca ocurrió, pero falta solamente mi firma.

4- Aparecen reiteradas y varias afirmaciones que no dan cuenta de la verdad de los hechos y que entregaremos los antecedentes a fin de que S.S. pueda apreciar la verdad de los hechos y constatar la magnitud de todas las irregularidades cometidas.

Previo a citas legales jurisprudenciales, solicita lo siguiente:

A) Acoger la acción de despido indirecto.

B) Acoger la acción de nulidad del despido por no encontrarse pagadas las cotizaciones previsionales.

C) En subsidio de la nulidad del despido, para que en el caso improbable que SS no declare la nulidad del despido, declare mi despido improcedente e ilegal de conformidad con los hechos del despido, según lo establecen los arts. 161 en relación con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

la letra a) del art. 168 del Código del Trabajo y se ordene el pago de todas las prestaciones e indemnizaciones correspondientes y ajustadas a derecho.

D) Condenar a la demandada al pago de las siguientes prestaciones, sin perjuicio de las cantidades que efectivamente puedan determinarse conforme al mérito del proceso:

a.- La indemnización sustitutiva del aviso previo, por la cantidad de \$337.000 trescientos treinta y siete mil pesos).

b.- Indemnización por años de servicios, tomando como base la remuneración de \$337.000, y considerando una antigüedad laboral de 13 años, la indemnización asciende a la suma de \$3.707.000 (tres millones setecientos siete mil pesos).

c.- Recargo Legal del 80% conforme al artículo 171 en relación con el artículo 168 del Código del Trabajo, por conductas indebidas de carácter grave y debidamente comprobadas, señaladas en el artículo 160 letra f), que asciende por tanto a la suma de \$2.965.600 (dos millones novecientos sesenta y cinco mil seiscientos).

d.- Feriado Legal de dos últimos años, por 31 días hábiles, del período, que asciende a la suma de \$337.000 trescientos treinta y siete mil pesos).

e.- Feriado proporcional, con base en 4 días hábiles, que asciende a la suma de \$44.933. (cuarenta y cuatro mil novecientos treinta y tres pesos).

f.- Remuneraciones por compensación y concepto de Ley Valdés/Nulidad del despido, de derecho estricto, contados desde la fecha de mi despido, al no estar pagada las imposiciones, según lo establece el art 162 del Código del Trabajo, lo que alcanza a la fecha la suma parcial de \$ 1.011.000, y se demanda además las remuneraciones que se devenguen durante la tramitación de este juicio hasta el pago efectivo de las imposiciones adeudadas como lo señala la Ley.

f) Ordenar al demandado pago de cotizaciones de seguridad social: no pagadas en AFP y FONASA, de los meses de junio de 2009 a marzo de 2022; AFC adeudadas de mismo periodo, tal como se acreditará en autos, por todo el período trabajado, a fin de que con el mérito de tal declaración sean estas instituciones previsionales las que hagan el cobro de estas.

g) Indemnización por accidente del trabajo causado por la negligencia inexcusable de la demandada en cuanto a su deber de otorgar seguridad en el desempeño de las labores de los trabajadores es que demando por concepto del daño moral parecido la suma de \$15.000.000(quince millones de pesos) y por concepto de lucro cesante., la suma de \$2.022.000.- (dos millones veintidós mil pesos), dando un total por ambos conceptos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

derivados del accidente del trabajo de \$17.022.000(diecisiete millones veintidós mil pesos).

h) Reajustar todas las sumas expresadas en el mismo porcentaje en que haya variado el Índice de Precios al Consumidor determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, e Intereses, entre el mes anterior a aquel en que debió efectuarse el pago y el precedente a aquel en que efectivamente se realice, conforme al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

i) Condenar expresamente en costas a la parte demandada.

SEGUNDO: Que, habiéndosele conferido traslado, y siendo notificado, se contesta la demanda por parte de la demandada, interponiendo excepción de caducidad respecto del autodespido, atendido que han pasado más de 60 días entre la fecha del autodespido y la interposición de la demanda.

Respecto a la contestación de la demanda indica que no es efectivo que el demandante prestará servicios bajo subordinación y dependencia de su representada con anterioridad al 01 de agosto de 2021, sin que exista relación laboral antes de la fecha señalada expresamente en el contrato de trabajo. Agrega que no es efectivo que la empresa no respeta las normas de higiene y seguridad de sus trabajadores, tampoco que se adeuden cotizaciones al actor.

Niega la ocurrencia de un accidente de trabajo que afectara al actor en dependencias de la empresa, tampoco es efectivo que este o alguna actuación o el accionar de la demandada le hubiere generado daño moral al demandado, tampoco es efectivo que se adeude lucro cesante al actor.

Agrega que no es efectivo que su despido sea nulo, por cuanto las cotizaciones del demandante se encontraban pagadas al momento del autodespido.

Indica que la relación laboral entre las partes se extendió entre el 01 de agosto de 2021 y el 30 de marzo de 2022, fecha en que el actor ejerció el derecho de autodespedirse. Que las funciones del actor correspondían a las de “LABORES AGRICOLAS EN GENERAL”, las que se desarrollaban en la parcela 15, del sector San Rafael de la comuna de Palmilla, labores que se ejecutaban en una jornada ordinaria de trabajo de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 07:30 a 12:00 y de 12:30 a 17:00. La remuneración por dicha prestación de servicios, se pactó en equivalencia al ingreso mínimo, remuneración que a la fecha del despido ascendía a la suma de \$350.000.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

Sobre el feriado, atendido que las fechas de ingreso y termino de la relación laboral que corresponden al 01 de agosto de 2021 al 30 de marzo de 2022, solo se adeuda feriado proporcional, correspondiente a 10 días hábiles, los que contabilizados a contar del despido equivalen a 14 días corridos por la suma de \$163.338., sin que se adeude ningún otro periodo o suma por este concepto.

Sobre el daño moral y lucro cesante se alega que carece de fundamento, agregando al respecto que en la demanda que se habría accidentado el 21 de septiembre de 2021, donde continuo trabajando y recién concurre a un centro de salud con fecha 07 de octubre de 2021, haciendo uso de licencia médica a contar del 08 de octubre de 2021 y posteriormente con fecha 29 de noviembre de 2021, efectúa denuncia por accidente de trabajo, esto es, 15 días después del grave accidente que dice haber sufrido solicita atención médica y 2 meses después del accidente declara que su lesión ocurrió en el desarrollo de su trabajo. Lo que deja ver esta situación, en que no comunica a sus jefaturas la existencia de un accidente de la magnitud que se indica en la demanda, que continuó prestando servicios normalmente, que recién 2 semanas después del supuesto accidente requiera atención médica y que lo denuncia como accidente de trabajo pasados más de 2 meses de su ocurrencia, a su entender, da cuenta de un relato poco creíble y que de existir una lesión como la descrita en su demanda, esta se debe a una situación que no aconteció en el lugar de trabajo, tal como se acreditará en la etapa procesal correspondiente.

Luego alega que en caso de acreditarse la existencia del accidente, se le debe imputar una responsabilidad subjetiva, vinculada con el cumplimiento de las medidas de seguridad correspondientes.

Finalmente, en relación a la cuantía de los daños, señala que el actor no ha sido declarado inválido, siendo dado de alta pudiendo desempeñarse laboralmente, no existiendo los daños demandados, siendo carga de la demandante acreditar los daños demandados, como la entidad del mismo.

Solicita en definitiva se rechace la demanda en todas sus partes con expresa condena en costas.

TERCERO: Que, habiéndosele conferido traslado de la excepción de caducidad deducida, solicitando su rechazo con costas.

Lo anterior fue resuelto por el tribunal, acogándose la excepción de caducidad, respecto del despido improcedente e ilegal, subsistiendo respecto del resto de las materias, esto es el cobro de prestaciones y el accidente del trabajo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

CUARTO: Que en la audiencia preparatoria, comparecen ambas partes y se tiene por frustrado el llamado a conciliación, fijándose los siguientes hechos pacíficos:

1. Existencia de una relación laboral.

Asimismo, se fijaron los siguientes hechos a probar por el tribunal:

1. Efectividad de adeudarse feriado legal y proporcional. Monto y naturaleza.

2. Efectividad de haber ocurrido un accidente. Naturaleza, circunstancia, consecuencia y vínculo de causalidad.

3. Eventuales daños que pudo haber provocado el hecho fijado en el punto N°2. Monto y naturaleza.

4. Efectividad que la empresa ha tomado todas las medidas de seguridad de conformidad a la Ley 16.744.

QUINTO: Que la parte demandante incorporó la siguiente prueba:

I.- Documental:

1. Contrato de trabajo de fecha 02 de agosto de 2021, suscrito entre la empresa Viñedos Vidal Ltda. y don Luis Pozo Muñoz.

2. Acta de comparendo de Conciliación, Dirección del Trabajo Santa Cruz, N°606/2022/106 de fecha 07.04.2022.

3. Copia de Informe de Fiscalización por vulneración de derechos laborales ingresada ante la Inspección Comunal de Santa Cruz, abril de 2022, caratula 0606.2022.102.

4. Presentación reclamo ante la Inspección del Trabajo de fecha 7 de abril de 2022, número 606/2022/106.

5. Informe médico de atención emitido por el Hospital del Trabajador de fecha 14 de marzo de 2022.

6. Certificado término de reposo laboral paciente ISL emitido por la ACHS de fecha 14 de marzo de 2022.

7. Resonancia magnética de rodilla izquierda emitida por MED Imagen de fecha 21 de octubre de 2021, en donde consta el diagnóstico de rotura meniscal de la rodilla izquierda de don Luis Pozo.

8. Captura de pantalla de correo enviado por don Luis Pozo con fecha 6 de junio a Luis Vidal Amaya solicitando el pago de los días trabajados correspondiente a \$60.000 por el mes de marzo respectivo.

II.- Testimonial: consistente en la declaración de Héctor Raúl Zúñiga Valdivia, y Luis Hernán Rojas Valdés, quienes legalmente juramentados expresaron lo que consta en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

el registro de audio pertinente, lo que se tiene por reproducido para todos los efectos a que haya lugar, atendido el principio de oralidad que rige el procedimiento laboral, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 425 del Código del Trabajo.

III.- Oficio: consistente en el oficio requerido a la Asociación Chilena de Seguridad, rolante a folios 73 y 75; oficio a la Superintendencia de Pensiones, rolante a folio 70.

IV.- Exhibición documental.

1.- Reglamento Interno de Orden y Seguridad: Este documento se encuentra incorporado en escrito de fecha 08 de mayo de 2023, teniendo presente el mismo y por conforme, según lo expresado por el demandado.

Respecto del Acta y comprobantes de entregas de equipos de protección y firmas de recepción de estos del trabajador y el Listado de asistencia firmado y material expuesto a los trabajadores en capacitaciones de seguridad laboral consignados en el acta de fiscalización; al no haberse acompañado, se solicita hacer efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, indicándose que se resolverá en la sentencia definitiva.

SEXTO: Que, por su parte, la parte demandada incorporó la siguiente prueba:

I.- Documental:

- 1.- Contrato de trabajo del demandante de fecha 02 de agosto de 2021.
- 2.- Anexo de contrato del demandante de fecha 01 de enero de 2022.
- 3.- Denuncia individual de accidente de trabajo de fecha 29 de noviembre de 2021.
- 4.- Liquidaciones de remuneraciones de agosto de 2021 a marzo de 2022, correspondiente al demandante.

5.- Presentación de reclamo ante la Inspección del Trabajo y acta de comparendo de conciliación, ambas correspondientes al proceso administrativo N°0606/2022/106.

II.- Testimonial: consistente en la declaración de los Vilma Janet Cornejo Polanco y Luis Alberto Vidal Amaya, quienes legalmente juramentados expresaron lo que consta en el registro de audio pertinente, lo que se tiene por reproducido para todos los efectos a que haya lugar, atendido el principio de oralidad que rige el procedimiento laboral, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 425 del Código del Trabajo.

III.- Oficio: consistente en el oficio requerido a la Asociación Chilena de Seguridad, rolante a folios 73; oficio al Instituto de Seguridad Laboral, rolante a folio 75.

SÉPTIMO: Que a la demandante le correspondía acreditar en primer término



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

la dinámica de los hechos ocurridos el 21 de septiembre de 2021, los daños que padecería, y el vínculo causal que habrá entre el accidente y los daños alegados.

A su respecto, a la empresa demandada, le corresponde acreditar el pago del correspondiente feriado proporcional adeudado, como en el caso de existencia del accidente del trabajo, del cumplimiento de las medidas de seguridad que establece nuestro legislador.

OCTAVO: Que en lo relativo a la dinámica de los hechos ocurridos el 21 de septiembre de 2021, se va a tener en consideración el relato de don Luis Hernán Rojas Valdés, quien señala que fue testigo presencial del hecho en cuestión, indicando que por las malas condiciones del terreno, don Luis Pozo Muñoz se cayó, lastimándose en la rodilla.

A su respecto, no identifica el día ocurrido, ni como ocurrió, forma en que se dieron los hechos.

Complementando lo anterior, se tienen los informes de la Asociación Chilena de Seguridad e Instituto de Seguridad Laboral, los cuales no identifican la dinámica de los hechos. Esto se tiene en particular consideración ya que la denuncia individual de accidente del trabajo fue rellenada y presentada por el propio trabajador con fecha 2 de noviembre de 2021, esto es 40 días posteriores a los hechos alegados.

Se tendrá en especial consideración el hecho de que tal como plantea la demandante, asistió al centro de salud el 7 de octubre de 2021, esto es 16 días posteriores al accidente, realizándose la denuncia de accidente del trabajo recién el 29 de noviembre del año 2021.

En ese sentido, y aunque es cierto que el diagnóstico presentado por la ACHS y el ISL, que serían las eventuales consecuencias o daños del accidente, no es menos cierto que al no tener claridad de los hechos demandados, resulta imposible establecer un vínculo causal entre lo demandado y las lesiones indicadas.

A mayor abundamiento se debe tener presente la declaración de los testigos de la demandada, quienes señalan un origen diverso de las lesiones demandadas.

De conformidad a lo anterior, y no darse el segundo punto de prueba propuesto, corresponde rechazar la demanda de accidente del trabajo, al no darse los supuestos de la acción.

NOVENO: Que, al haberse declarado caduca la acción relativa al autodespido, y de conformidad al tenor del artículo 171 del Código del Trabajo, se entiende que el término de la relación laboral es por renuncia voluntaria del trabajador. De conformidad



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCW XF

a aquello, la única prestación pendiente de cobro, es el feriado proporcional.

De esta forma, en lo relativo al feriado legal, y teniendo en consideración tanto el contrato de trabajo aportado por ambos demandantes, como también la carta de despido indirecto incorporada en la demanda, se tiene por acreditado que la existencia de relación laboral entre el periodo 1 de agosto de 2021 y el 30 de marzo del año 2022, y estableciéndose como remuneración la señalada en las liquidaciones de sueldo de los meses de enero, febrero y marzo del año 2022, fijándose en \$350.000.

Se hace presente que no existe ningún otro medio de prueba que dé cuenta de la existencia de una relación laboral previa demandada para estimar otras fechas a fin de establecer el feriado proporcional.

En ese sentido, corresponde que se pague el feriado proporcional pendiente, esto es, 10 días hábiles, correspondientes a 14 días corridos. Para efectos de determinar sus montos, se tendrá que establecer en función de las últimas 3 remuneraciones, esto es \$350.000, lo que da un valor diario de \$11.667, dando un total de \$163.333.

DÉCIMO: Que la prueba ha sido apreciada conforme a las reglas de la sana crítica y los demás antecedentes probatorios, no obstante haber sido debidamente examinados, ponderados y analizados por este sentenciador, en nada alteran o modifican la convicción que se ha formado el tribunal.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 3º, 7º, 54, 58, 63, 73, 184, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 y demás pertinentes del Código del Trabajo; y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

I.- Que se acoge la demanda, sólo en cuanto se condena a la demandada Viñedos Vidal Limitada al pago de \$163.333 en concepto de feriado proporcional pendiente por el periodo comprendido entre el 1 de agosto de 2021 y el 30 de marzo de 2022.

II.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

III.- Que cada parte pagará sus costas por no resultar ninguna totalmente vencida.

Regístrese y notifíquese a la parte demandante por correo electrónico y a las demandadas por el estado diario.

RIT O-48-2022.-

RUC 22- 4-0412482-3

Proveyó don(a) JUAN MANUEL TORRES ZALAZAR, Juez Suplente del Juzgado de Letras y Garantía de Peralillo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF

En Peralillo a doce de mayo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PKXSXFVCWXF