

Santiago, veintidós de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

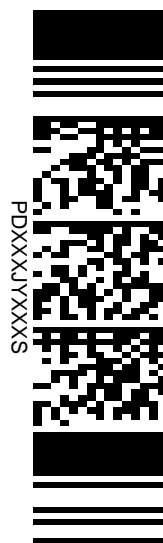
Por sentencia de veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, dictada por la jueza Carolina Luengo Portilla del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-334-2022, sustanciados bajo las reglas del procedimiento monitorio, iniciado por reclamo de multa administrativa en razón del artículo 512 del Código del Trabajo, interpuesto por Rendic Hermanos S.A. en contra de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Sur Oriente, se rechazó en todas sus partes el reclamo deducido en contra de la solicitud de reconsideración de multa administrativa N°319 de fecha 20 de septiembre de 2022 dictada por la Inspección Comunal, ya mencionada.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte reclamante por la causal establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo por infracción de ley en relación con el artículo 511 N° 2 del mismo Código. Solicita que se declare la nulidad de la sentencia recurrida y, acto seguido y sin nueva vista, se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo que acoja la demanda de reclamación de resolución de multa, en todas sus partes, con costas, o bien subsidiariamente, se rebaje considerablemente la sanción impuesta. Todo ello, sin perjuicio de la aplicación de las facultades de oficio para anular la sentencia con que cuenta esta Corte.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día veinte de noviembre último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la parte reclamante funda su recurso en la causal de nulidad establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo por infracción de ley en relación con el artículo 511 N° 2 del mismo Código y, al efecto, adujo que el vicio reclamado se produjo en los considerandos séptimo, octavo y noveno del fallo impugnado. Explica que el vicio denunciado guarda relación con la falta de aplicación de la ley en el caso que resultaba aplicable cuando la reclamada no rebajó la multa conforme al artículo 511 N°2, ya mencionado, el cual dispone que ello procede “cuando



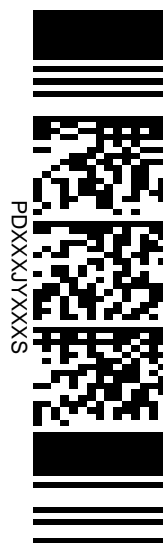
se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento, a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción ”.

Así las cosas, refiere que, si bien es cierto que el fundamento esgrimido en la reconsideración administrativa de multa fue la existencia de un error de hecho, no es menos cierto la existencia del anexo de contrato de trabajo que permitió a la trabajadora señalada en la Resolución de Multa reconsiderada, pudiese trabajar elaborando las funciones de encargada de recepción, lo que en ningún caso fue considerado por el órgano administrativo y mucho menos por la sentenciadora. En efecto, según alega, la fiscalización de parte de la Inspección del Trabajo fue realizada con fecha 15 de junio de 2022, cursándose la correspondiente Resolución de Multa el 29 de junio de 2022. Sin embargo, como bien se consideró en la sentencia, es un hecho acreditado que a la fecha de haber solicitado la reconsideración administrativa ya existía el anexo de contrato de trabajo que permitía que la señora Tihuel Soto laborase como encargada de recepción (recepción de camiones). Por ende, a su juicio, se justifica que se rebaje la multa que le fuera impuesta.

A continuación, indica que lo anterior tampoco fue considerado por la sentenciadora, quien se limitó a señalar que no se configura la existencia de un error de hecho al cursarse la Resolución de Multa y que la Resolución N° 319 que rechazó la reconsideración administrativa, se cursó conforme a derecho, desestimándose en todas sus partes lo dispuesto en el artículo 511 N°2 del Código del Trabajo.

De esta manera, el recurrente entiende que, aunque en la sentencia se consideró que el anexo no existía al momento de cursarse la multa, no es cierto que este no existía al solicitar la reconsideración administrativa el 23 de agosto de 2022, ni tampoco que no existía al reclamarse en estos autos. Por ello, en su parecer, es directamente aplicable lo establecido en el artículo 511 N°2, ya citado.

Por último, esgrime que el vicio denuncia tiene influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, toda vez que, de haber aplicado correctamente la sentenciadora la norma infringida, habría estimado que existen fundamentos



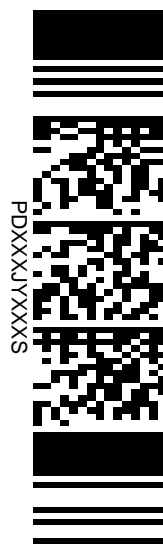
suficientes para, a lo menos, rebajar prudencialmente la multa impuesta; ello, tomando en cuenta que al momento de reconsiderar el acto administrativo existía el anexo de contrato de trabajo. Sin embargo, ni el organismo administrador ni la sentenciadora lo estimaron suficiente.

SEGUNDO: Que, la causal del artículo 477 del Código de Trabajo sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados.

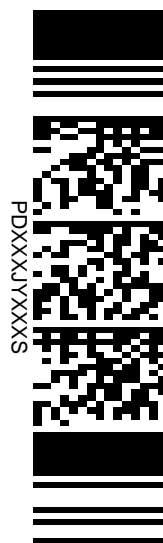
Que, por lo mismo, esta causal, en su segunda hipótesis, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, por lo que la fundamentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito. Del mismo modo, no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, lo que –como ya se dijo- es ajeno al objetivo de la infracción de ley. Asimismo, el recurrente debe indicar qué modalidad de infracción de ley es la que concurre en la especie: contravención formal de la norma, falta de aplicación de la misma, aplicación indebida o errada interpretación de la ley.

Por último, es necesario tener presente también que las normas que se denuncian como infringidas deben tener influencia en lo dispositivo del fallo, esto es, deben revestir el carácter de ser decisoria litis.

TERCERO: Que, en la sentencia en examen es posible advertir que en el considerando sexto, el sentenciador establece los hechos que tiene por acreditados en razón de los medios probatorios allegados al proceso, de la siguiente manera: “ a) *Que con fecha 13 de junio de 2022, la fiscalizadora de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Sur Oriente, doña Tania Aravena, se constituyó en el local comercial de la empresa Rendic Hermanos S.A, ubicado Av. Irarrázaval 1740 en Ñuñoa y que solicitó a Pilar Ascencio, encargada de servicios a personas, una serie de documentación, consistente en contratos de trabajo, anexos de contrato y*



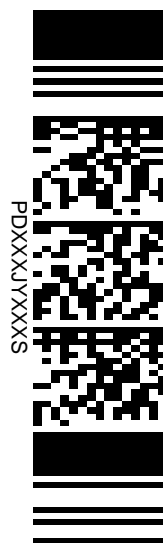
reglamento interno de orden, higiene y seguridad. Periodo revisado desde el 13 al 15 de junio de 2022 e indica que no cuenta documentación por estar centralizada por los mismo se le indica que debe ser remitida vía correo electrónico el día 15 del mismo mes. Lo que se acredita con el informe de exposición incorporado. b) Que el mismo informe consigna la declaración de la señora Claudia Soto, quien figura como individualizada trabajador 3, (Operador Tienda): "Las funciones que realizo son las de recepción de camiones, primero debo llamar a mi jefatura para la apertura de la rampa (avisar que llegó camión de la casa), luego el peoneta baja y entra la mercadería y yo la recepciono, debo pistolear los productos y debo ingresarlos al computador, llena un listado o informe de la mercadería Ingresada, debo avisar a los jefes de área para que retiren mercadería correspondiente, pero muchas veces debo hacerlo yo para que estas queden correctamente guardadas. Por día llegan al menos 15 camiones. No realizo funciones de reposición en sala, tampoco veo el almacenamiento en bodega y no realizo funciones de caja. Estoy realizando esta función desde marzo de 2022. Creo que en abril firmé anexo de contrato como operador tienda. Mi jefatura directa es don Roberto Neira, que es el jefe de la sala de venta o administrador, a él debo solicitarle cualquier requerimiento que tenga. No obstante, mi horario mensual me lo entrega mi ex jefa de caja, mi jornada es de lunes a sábado de 08 a 16 horas, esto desde marzo de 2022, cuando me hago cargo de la recepción. Cabe señalar que desde que soy recepcionista de camiones, firmo el anexo de reponedor tienda, por lo que desconozco las funciones que realizan el resto de operadores tienda. Cuando vine a firmar el anexo de contrato, la encargada de recursos humanos me informó que el anexo no indicaba el cargo de recepción, sino el de operador tienda que abarcaba este cargo, por lo que yo firmé. Agregar que me entregaron una credencial donde sale mi nombre y dice "Ira ayudante recepción", además de un timbre con mi nombre y Rut donde indica "Recepción Local 976 SMU Unimarc." c) Que en la sede administrativa se acompañaron dos anexos suscrito por la señora Claudia Soto, los dos del día 1° de abril de 2021, el primero se consignaba que se desempeñada como operador de tienda y en el otro se indica que de forma



momentánea prestará apoyo “encargada de Recepción”(..) lo que será complementario a sus labores de operador de tienda. Lo que se acredita con los anexos incorporados en esta instancia y además con el expediente de la reconsideración aportado por la reclamada.”.

CUARTO: Que, a su vez, cabe destacar que en el considerando noveno del fallo se dejó establecido que *“En esta sede jurisdiccional, la demandante no aportó prueba adicional a la acompañada en su reconsideración administrativa, limitándose a reiterar sus dichos y medios de prueba, no pudiendo desvirtuar la presunción que avala lo resuelto por Inspección Comunal del Trabajo Santiago Sur Oriente. Esta sentenciadora ha arribado a la convicción de que no hubo error de hecho en la aplicación de la multa, entendiendo que el anexo que justificaba las labores de “recepción de camiones” de la trabajadora Claudia Soto, no existía al momento de la fiscalización, atendido, primero, que a la señora Pilar Ascencio se le dio el plazo para que remitiera la documentación solicitada (contratos y anexos) de la empresa exhibió toda la documentación que obraba en su poder al momento de la fiscalización y que no comprendía dicho documento; y segundo, que la propia declaración de la señora Soto declaró durante la fiscalización de 13 de junio de 2022 a la inspectora del trabajo, que había firmado un anexo de operador de tienda, circunstancias de las que resulta indubitado que el mencionado anexo de la trabajadora, fue confeccionado con posterioridad de la fiscalización, no existiendo en consecuencia, error de hecho por parte de la fiscalizadora al aplicar la multa, que haga posible prosperar la presente acción. Por último, en cuanto a la rebaja solicitada, atendido lo restringido de la acción intentada, no permite este tipo de rebaja y así lo ha resultado la I. Corte de Apelaciones de Santiago en fallo rol 233-2017, sobre todo que no fue una alegación el cumplimiento posterior hipótesis contenido en el artículo 511 N°2 de dicha norma.”.*

QUINTO: Que, en consecuencia, como se observa de lo descrito en los motivos precedentes, se construye sobre la prueba rendida en autos y en la ponderación de la misma respecto de la cual el tribunal es soberano y que tuvo como resultado que era procedente rechazar en todas sus partes el



reclamo de autos.

Cabe además indicar que el recurso debe ser rechazado por que en el arbitrio, la reclamante, nada indica respecto a cuál, es la norma de ley vulnerada o infringida, y como esto se ve reflejado de manera manifiesta en el fallo que se revisa.

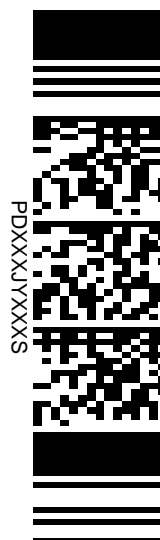
SEXTO: Que, de este modo, como ya se indicó, es inútil por esta causal de nulidad intentar cambiar o modificar los hechos establecidos en el juicio y, en lo que se ha reproducido en los considerandos precedentes, es posible inferir que en caso alguno existe concordancia entre esos hechos con aquellos que propone la recurrente en su arbitrio, lo que conlleva al rechazo del recurso impetrado, en todas sus partes.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza con costas**, el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante en contra de la sentencia de veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-334-2022, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactor ministro (s) señor Sergio Guillermo Córdova Alarcón.

Laboral-Cobranza N° 445-2023.



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G., Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. y Abogado Integrante Oscar Torres Z. Santiago, veintidós de noviembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintidós de noviembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

