

C.A. de Temuco

Temuco, dos de junio de dos mil veintidós.

VISTOS

Comparece el abogado don Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco Alexander Francisco Parada Tell, abogado, por la parte demandada Supermercados Central Limitada, en autos, caratulados "Cynttia Terán Duran con Supermercados Central Limitada", Rit N° T-73-2021, del Juzgado del Trabajo de Temuco, sobre Denuncia de derechos fundamentales con ocasión del despido, en la que se dictó sentencia que en lo pertinente señala: SE DECLARA: I.-SE ACOGE la excepción de caducidad planteada por la demandada en relación a los hechos que indica referidos en el fundamento sexto. I.- Que SE ACOGE la demanda de vulneración de derecho fundamentales interpuesta por doña CYNTTIA MARLENE TERAN DURAN, cédula de identidad No 16.234.959-7, en contra de SUPERMERCADOS CENTRAL LIMITADA, Rut 76.407.505-6, empresa del giro de retail, representada legalmente por don Cristian Benedicto Salazar Correa, cédula de identidad No 13.158.674-4, ambos ya individualizados SOLO EN CUANTO se declara que la actora ha resultado afectada en su garantía a la integridad psíquica contenida en el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República y en consecuencia conforme lo dispone el artículo 489 del Código del Trabajo, se condena a la demandada la pago de las siguientes prestaciones :a.- \$2.527.500 por concepto de indemnización conforme al artículo 489 del Código del Trabajo correspondiente aséis remuneraciones. b.- \$171.250 por diferencia de lo pagado en finiquito por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo. c.-\$856.250 por diferencia de lo pagado en finiquito por concepto de indemnización por años de servicio. d.- \$631.875 por incremento del 30% sobre la indemnización por año de servicio, e.-\$91.125 por diferencia de lo pagado en finiquito por concepto de feriado proporcional. II.- Que las cantidades otorgadas en las letras a) y e)



precedentes serán reajustadas y devengarán intereses en la forma prevista en el artículo 63 del Código del Trabajo y la restantes lo serán conforme al artículo 173 del mismo cuerpo legal. III.- SE RECHAZA la demanda por daño moral intentada por doña CYNTTIA MARLENE TERAN DURAN, en contra de SUPERMERCADOS CENTRAL LIMITADA, representada legalmente por don Cristian Benedicto Salazar Correa, ya individualizados. IV.- No resultando completamente vencida ninguna de las partes, cada una soportará sus propias costas.

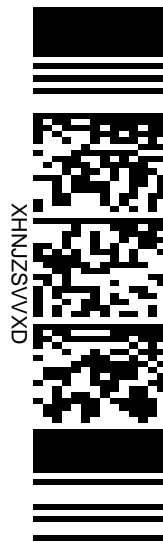
En contra de la sentencia de fecha 30 de diciembre de dos mil veintiuno deduce recurso de nulidad, con el objeto de que esta Corte conociendo del Recurso lo declare admisible, y dicte la correspondiente Sentencia de Reemplazo, todo lo anterior por los fundamentos de derecho que pasa a exponer:

En cuanto antecedentes refiere que la acción, lo pedido y la causa de pedir señala que con fecha 29 de agosto de 2021 compareció doña Cynttia Terán Duran , deduciendo denuncia en contra de Supermercados Central Limitada, solicitando en dicha presentación declarar que "con ocasión del despido se han vulnerado los derechos contemplados en el artículo 485"<sup>1</sup>

La actora señala en su demanda que prestó servicios para su representada desde el día 20 de abril de 2016 hasta el día 22 de mayo de 2021. Afirma que sus funciones eran de reponedora. Además se puede deducir que estima que su remuneración ascendía a \$421.250, ya que solicita 11 remuneraciones como indemnización del artículo 489 del Código del Trabajo por la suma de \$4.633.750.-

Las acciones interpuestas por la señora Terán son las siguientes:

- a) Denuncia de vulneración de derechos laborales con ocasión del despido, con los pagos que detalla.
- b) Indemnización por daño moral supuestamente causado por esta parte.
- c) En subsidio, acciona por despido injustificado y cobro de



prestaciones laborales.

En relación a la teoría del caso de la denunciante, refiere que Como se establece en la ley, el procedimiento de tutela de derechos fundamentales se aplica a dos situaciones diferentes: a) Cuando la vulneración ocurre durante la relación laboral (art. 485), y; b) Cuando la vulneración ocurre con ocasión del despido (art. 489). Como ya dijimos, la denuncia de autos es una de vulneración con ocasión del despido del artículo 489 del Código del Trabajo y afirma que los derechos supuestamente vulnerados son:

- a) Derecho al trabajo en la página 9 de la demanda.
- b) Derecho a no ser discriminado en la página 11 de la demanda.
- c) Acoso laboral en la página 13 de la demanda.
- d) Integridad física y psíquica de la persona, "padecimientos cursados por mi empleador a mi salud" en la página 14 de la demanda.

Por estas supuestas vulneraciones, solicita en la página 22, en la parte petitoria de la demanda:

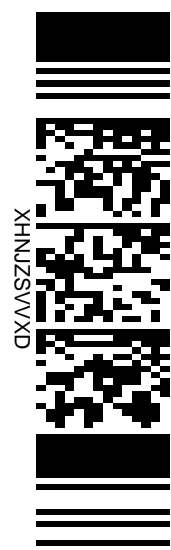
- a) Que se declare que, con ocasión del despido, se han vulnerado los derechos contemplados en el artículo 485 del Código del Trabajo,
- b) Que se condene a esta parte al pago de una serie de conceptos y montos que se detallan en ese escrito, con un total de \$16.552.740.

En subsidio demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales adeudadas.

Refiere que en la contestación de autos, que con fecha 23 de septiembre de 2021 esta parte contesta la demanda, haciéndose cargo de la teoría del caso de la demandante, esto es, respecto de las supuestas vulneraciones con ocasión del despido.

En la contestación se opuso la excepción de caducidad de la acción respecto de hechos que se relataron como fundamento del alegato de infracción a la garantía de integridad física y psíquica.

Luego señala que con fecha 30 de septiembre de 2021 se realizó la respectiva audiencia preparatoria y en ella, se fijaron como hechos a probar los siguientes:



"1. Efectividad de encontrarse caduca la acción.

2. Remuneraciones pactadas para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

3. Efectividad de concurrir indicios suficientes de que la demandante ha sido vulnerada en sus derechos fundamentales, referidos a la integridad física y psíquica, previstos en el artículo 19 número 1 de la Constitución, afectada en cuanto a la libertad de trabajo previsto en el número 16 del artículo 19 de la Constitución, ello en relación al artículo 485 del Código del Trabajo por actos o hechos atribuidos a la demandada, en su caso, hechos en que se concreta la vulneración, relación de causalidad entre las acciones imputadas y la vulneración denunciada. Efectividad de haberse vulnerado el artículo 2° del Código del Trabajo, en cuanto a haber sido la denunciante víctima de discriminación.

4. Efectividad de que la demandante habría sido objeto de actos constitutivos de acoso laboral, en su caso, hechos constitutivos de estos, época de ocurrencia, relación y conexión entre ellos y las consecuencias padecidas por la denunciante.

5. Efectividad de haber sufrido un daño la adora, relación de causalidad entre una acción u omisión dolosa o culpable por parte de la demandada y el presunto daño sufrido por la adora.

6. Monto del daño experimentado por la demandante.

7. Efectividad de existir diferencias en el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, años de servicio y diferencias en el cálculo del feriado.

8. La efectividad de concurrir en la especie, la causal de necesidades de la empresa, conforme a los hechos expuestos en la carta de despido, hechos y circunstancias."

Indica que toda la prueba rendida por las partes tenía por finalidad probar la teoría del caso de ambas partes. Por la parte accionante, que, con ocasión del despido, se vulneraron los derechos enunciados; y por esta parte, que, no ocurrieron dichas vulneraciones.



Luego refiere que con fecha 30 de diciembre de 2021 el juez de la instancia dictó la sentencia definitiva respectiva y en ella se acoge parcialmente la demanda condenando a esta parte a lo siguiente:

"Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 2 5, 162, 446, 458, 459, 485, 489, 490, 493 y 495 del Código del Trabajo, SE DECLARA:

i.- SE ACOGE la excepción de caducidad planteada por la demandada en relación a los hechos que indica referidos en el fundamento sexto.

/.- Que SE ACOGE la demanda de vulneración de derecho fundamentales interpuesta por doña CYNTTIA MARLENE TERAN DURAN, cédula de identidad No 16.234.959-7, en contra de SUPERMERCADOS CENTRAL LIMITADA, Rut 76.407.505-6, empresa del giro de retail, representada legal mente por don Cristian Benedicto Salazar Correa, cédula de identidad No 13.158.674-4, ambos ya individualizados SOLO EN CUANTO se declara que la adora ha resultado afectada en su garantía a la integridad psíquica contenida en el artículo 19 n°1 de la Constitución Política de la República y en consecuencia conforme lo dispone el artículo 489 del Código del Trabajo, se condena a la demandada la pago de las siguientes prestaciones:

a.- \$2.527.500 por concepto de indemnización conforme al artículo 489 del Código del Trabajo correspondiente a seis remuneraciones.

b.- \$171.250 por diferencia de lo pagado en finiquito por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

c.- \$856.250 por diferencia de lo pagado en finiquito por concepto de indemnización por años de servicio.

d.- \$631.875 por incremento del 30% sobre la indemnización por año de servicio.

e.- \$91.125 por diferencia de lo pagado en finiquito por concepto de feriado proporcional.

II.- Que las cantidades otorgadas en las letras a) y e) precedentes serán reajustadas y devengarán intereses en la forma prevista en el artículo 63 del Código del Trabajo y la restantes lo serán conforme al artículo



173 del mismo cuerpo legal.

III.- SE RECHAZA la demanda por daño moral intentada por doña CYNTTIA MARLENE TERAN DURAN, en contra de SUPERMERCADOS CENTRAL LIMITADA, representada legalmente por don Cristian Benedicto Salazar Correa, ya individualizados.

IV.- No resultando completamente vencida ninguna de las partes, cada una soportará sus propias costas."

Indica que interpone el Recurso de Nulidad fundado en las siguientes causales y de la siguiente manera:

a) Respecto de la sentencia en general, donde se acoge la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, se interpone la causal de nulidad establecida en el Código del Trabajo art. 477 segunda parte, esto es, infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, acusando como norma vulnerada el Código del Trabajo art. 485 inc 3°;

En subsidio, respecto de la parte de la sentencia donde se nos condena al pago de la indemnización especial del artículo 489 por la suma de \$2.527.500, se interponen de manera subsidiaria las causales de:

- Causal de nulidad del Código del Trabajo art. 478, letra c), esto es, cuando sea necesaria la alteración jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

- Causal de nulidad del Código del Trabajo art. 477, esto es, infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, acusando como norma infringida el Código del Trabajo art. 485 inc. 1° y 489 inc. 1° y 3°.

b) Respecto de la parte de la sentencia donde se nos condena al pago de las diferencias de la indemnización sustitutiva del aviso previo, diferencia de la indemnización por años de servicio y diferencia de la indemnización del feriado proporcional, se interpone el recurso de nulidad basado en la causal establecida en el Código del Trabajo art. 478 letra e), en relación con el art. 459 número 4, esto es, falta de análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estima probados y el



razonamiento que conduce a esta estimación.

Se solicita que se conozcan de manera independientes, ya que en la acción del demandante y en la sentencia son cuestiones independientes y diferentes que tienen sus propias normas.

Respecto de la infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, acusando como norma infringida la del Código del Trabajo art. 485 inc. 3°.

Señala que consideramos que en la sentencia se infringe la norma del Código del Trabajo art. 485 inc. 3° que dispone: "Se entenderá que los derechos y garantías a que se refieren los incisos anteriores resultan lesionados cuando el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador limita el pleno ejercicio de aquéllas sin justificación suficiente, en forma arbitrarla o desproporcionada, o sin respeto a su contenido esencial."

El error en que cae la jueza de la instancia es afirmar que si se ha producido una enfermedad profesional, necesariamente existe una vulneración a la garantía de integridad psíquica.

En cuanto a cómo se configura la causal, refiere que en la sentencia se puede leer lo que sigue:

"DÉCIMO: Ahora bien en cuanto a las garantías que se estiman conculcadas por la demandante se hará primeramente referencia a la vulneración del derecho a la integridad psíquica, que si bien alude a que son consecuencia de los actos de acoso laboral que se extenderían desde octubre de 2016 en adelante, lo cierto es que el tribunal acogió la caducidad de los todos los hechos prolongados desde octubre de 2016 hasta octubre de 2017 y los posteriores que genéricamente expuso la adora, sin embargo es un hecho acreditado que la actora fue diagnosticada por el organismo competente que padece de enfermedad profesional, y en definitiva todos los Indicios que presenta dicen relación con la acreditación de la vulneración de esta garantía, sin que la prueba rendida por la demandada como es del informe del Comité paritario de la empresa y remitido como antecedente a la mutual para



apelar de la declaración permita controvertir la declaración de enfermedad profesional, según consta en Resolución No 4356073, de fecha 04.06.2021, de Calificación del Origen de los Accidentes y Enfermedades Ley No 16.744, que califica como Enfermedad Profesional, emitida por la Mutual de Seguridad., al punto que de las respuestas de los oficio enviados a ese organismo expresan que los antecedentes agregados por la demandada en orden a revertir dicha declaración no son suficientes para variar la calificación efectuada."

En el considerando 15° se lee:

"DÉCIMO QUINTO: Que en relación a los actos de acoso laboral estos se fundan en hechos cuya caducidad se declaró sin que se haya acreditado hechos específicos desde el 2018 a la fecha de terminación de la relación laboral que permitan establecer hechos concretos de acoso, sino que como se dijo se basan únicamente en generalidades, que no resultaron ser probados y a las que las testigos de la adora se refirieron en términos igualmente vagos.

Nos señala que como se ve, de los antecedentes proporcionados por la adora únicamente se constata la afección a la garantía de integridad psíquica, que no sólo ha significado a la adora estar bajo tratamiento, con licencia médica sino que cuenta con una resolución otorgada por organismo pertinente que califica de enfermedad profesional el trastorno adaptativo diagnosticado, por lo que únicamente se acogerá la demanda de tutela de vulneración de derechos fundamentales a su respecto otorgando el tribunal prudencialmente las prestaciones que de dicha declaración derivan resultando inconducente emitir pronunciamiento respecto de la demanda subsidiaria de despido injustificado por haberse acogido la acción principal."

Es decir, la sentencia afirma que, si bien existe una enfermedad de tipo profesional, esta no puede atribuirse a ningún acto que hubiere sido cometido por el empleador, sin embargo, termina condenando a esta parte como si hubiera sido ella quien ha producido la enfermedad



profesional.

El artículo se ha infringido ya que no hay ningún ejercicio de derechos y garantías del empleador que hubiere limitado el pleno ejercicio de la garantía de integridad psíquica de la denunciante, o que no respete su contenido. Es decir, falta la relación causal entre una acción del empleador y el resultado lesivo en la trabajadora, por lo tanto, no se pudo haber configurado una lesión de derechos fundamentales de la trabajadora en los términos del art. 485 inc. 3°

Además es muy decidor de esta infracción la propia afirmación de la jueza en orden a decir que "sin que se haya acreditado hechos específicos desde el 2018 a la fecha de terminación de la relación laboral que permitan establecer hechos concretos de acoso".

Debe recordarse que el acoso laboral no es una de las cuestiones que se tramita con el procedimiento de tutela laboral, sino cuando ese acoso ha producido una vulneración a la garantía de integridad física y psíquica como en este caso, por lo tanto, cuando la jueza se refiere al acoso laboral se refiere a los hechos que causan una vulneración a la garantía de integridad física y psíquica, la que si está protegida por este tipo de procedimiento.

Luego indica como esta infracción de ley influye en lo dispositivo de la sentencia.

De no haberse contravenido la norma citada S.S. hubiera decidido que no corresponde, en este caso, condenar a esta parte como infractor a la garantía de integridad psíquica de la trabajadora.

El perjuicio que este error de la sentencia provoca a esta parte es la condena a la indemnización especial del art. 489 inc. 3° de 6 remuneraciones y la prohibición de contratar con el Estado del art. 4° de la Ley 18.886.

Agrega que el presente recurso no requería de preparación, ya que el vicio o infracción se contiene en la sentencia de autos.

En Subsidio de la causal anterior, causal del Código del Trabajo, artículo 478, letra c), esto es, cuando sea necesaria la alteración de la



calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

El error de la calificación jurídica de los hechos en que ha incurrido el tribunal es que se considera que la vulneración ha ocurrido "con ocasión del despido".

Este error se puede apreciar en los siguientes apartados de la sentencia de autos:

En el considerando 10° de la sentencia se establece:

"DÉCIMO: Ahora bien en cuanto a las garantías que se estiman conculcadas por la demandante se hará primeramente referencia a la vulneración del derecho a la integridad psíquica, que si bien alude a que son consecuencia de los actos de acoso laboral que se extenderían desde octubre de 2016 en adelante, lo cierto es que el tribunal acogió la caducidad de los todos los hechos prolongados desde octubre de 2016 hasta octubre de 2017 y los posteriores que genéricamente expuso la adora, sin embargo es un hecho acreditado que la actora fue diagnosticada por el organismo competente que padece de enfermedad profesional, y en definitiva todos los Indicios que presenta dicen relación con la acreditación de la vulneración de esta garantía, sin que la prueba rendida por la demandada como es del informe del Comité paritario de la empresa y remitido como antecedente a la mutual para apelar de la declaración permita controvertir la declaración de enfermedad profesional, según consta en Resolución No 4356073, de fecha 04.06.2021, de Calificación del Origen de los Accidentes y Enfermedades Ley No 16.744, que califica como Enfermedad Profesional, emitida por la Mutual de Seguridad., al punto que de las respuestas de los oficio enviados a ese organismo expresan que los antecedentes agregados por la demandada en orden a revertir dicha declaración no son suficientes para variar la calificación efectuada."

En el considerando 15° se lee: "DÉCIMO QUINTO: Que en relación a los actos de acoso laboral estos se fundan en hechos cuya caducidad se declaró sin que se haya acreditado hechos específicos



desde el 2018 a la fecha de terminación de la relación laboral que permitan establecer hechos concretos de acoso, sino que como se dijo se basan únicamente en generalidades, que no resultaron ser probados y a las que las testigos de la actora se refirieron en términos igualmente vagos.

Como se ve, de los antecedentes proporcionados por la actora únicamente se constata la afección a la garantía de integridad psíquica, que no sólo ha significado a la actora estar bajo tratamiento, con licencia médica sino que cuenta con una resolución otorgada por organismo pertinente que califica de enfermedad profesional el trastorno adaptativo diagnosticado, por lo que únicamente se acogerá la demanda de tutela de vulneración de derechos fundamentales a su respecto otorgando el tribunal prudencialmente las prestaciones que de dicha declaración derivan resultando inconducente emitir pronunciamiento respecto de la demanda subsidiaria de despido injustificado por haberse acogido la acción principal."

Más adelante en el considerando 18° se lee:

"DÉCIMO OCTAVO: Que en consecuencia si bien el procedimiento de tutela contempla indemnizaciones tasadas en cuanto a la vulneración de derechos con motivo del despido, tal como expresa el artículo 489 del Código del Trabajo, ello no impide que el trabajador sea indemnizado raíz de este mismo procedimiento si ha sufrido un daño, con la sola exigencia que dicho daño deba ser probado, como lo ha expuesto el Profesor José Luis Diez Schwerter, "no existen daños morales evidentes, ni aun respecto de víctimas directas, por cuanto todo daño es excepcional y de aplicación restrictiva, no escapando a estas características el de índole moral" (Diez Schwerter, José Luis, el daño extracontractual, Jurisprudencia y Doctrina, editorial jurídica de Chile, 1997, p146)"

Por último, el error en la calificación jurídica de los hechos se recoge también, en la parte resolutive:

"... se condena a la demandada la pago de las siguientes prestaciones:



a- \$2.527.500 por concepto de indemnización conforme al artículo 489 del Código del Trabajo correspondiente a seis remuneraciones."

Como es sabido la vulneración de los derechos fundamentales de los trabajadores puede presentarse en dos momentos diferentes:

- a) Durante la relación laboral, o
- b) Con ocasión del despido.

Esta diferencia temporal en la afectación de los derechos laborales da origen a dos acciones diferentes, la primera, regulada en los arts. 485, 486, 487, 488, 490, 491, 492, 493 y 495; la segunda, regulada en los 489 y 489 bis.

La gran diferencia en estas dos acciones es que la acción de vulneración de derechos laborales con ocasión del despido puede dar lugar a una indemnización especial que se contempla en el mismo art. 489 inc. 3°. La acción de vulneración de derechos laborales durante la relación laboral NO da derecho a esta indemnización especial. Prueba de esta última afirmación es que el inciso donde se establece la indemnización sanción expresa:

"En caso de acogerse la denuncia el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la establecida en el artículo 163, con el correspondiente recargo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 y, adicionalmente, a una indemnización que fijará el juez de la causa, la que no podrá ser inferior a seis meses ni superior a once meses de la última remuneración mensual."

Se puede ver de la regla, que, el único caso donde precede la indemnización especial es cuando además deben pagarse las indemnizaciones del los arts. 162 inc. 4° y 163, mas el recargo del art. 168, es decir, las indemnizaciones y recargos que se aplican al terminar la relación laboral de manera injustificada, por tanto, no podría afirmarse, sin caer en un error de interpretación, que la indemnización especial se puede aplicar cuando la vulneración se comete estando la relación laboral vigente.



Del hecho de que la jueza de la instancia los haya condenado a la indemnización especial del art. 489 inc. 3° se puede deducir claramente que la supuesta vulneración ocurre con ocasión del despido, es decir, la supuesta vulneración a la garantía de integridad psíquica se comete al despedir a la trabajadora. Sin embargo, de la prueba y de la misma sentencia, se puede apreciar que la trabajadora sufría esta enfermedad profesional previo al despido, por tanto, no se puede afirmar de manera correcta que la enfermedad se produce con el despido.

En efecto, en la propia demanda se lee en la página 6 que la licencia médica comenzó con fecha 29 de abril de 2021, dentro de los indicios suficientes de la denuncia están Licencia médica desde el 29 de abril de 2021 y Orden de reposo de Ley 16.744 a partir del 14 de mayo de 2021 y, sin embargo, el despido ocurre con fecha 22 de mayo de 2021, por lo que malamente, se puede afirmar que es el despido el que produce la supuesta afectación de la garantía de integridad psíquica.

Por lo demás, cabe decir que los hechos que supuestamente provocan la enfermedad psíquica de la trabajadora ocurren previo al plazo de caducidad establecido para ejercer esta acción, acciones que fueron declaradas caducas por la jueza en el considerando 10° ya citado. Es la propia jueza la que afirma que: "Que en relación a los actos de acoso laboral estos se fundan en hechos cuya caducidad se declaró sin que se haya acreditado hechos específicos desde el 2018 a la fecha de terminación de la relación laboral que permitan establecer hechos concretos de acoso."

Por todas estas razones, es que esta parte solicita que se recalifiquen jurídicamente los hechos pasando de ser vulneraciones con ocasión del despido a vulneraciones durante la relación laboral, y con lo anterior, no dar lugar a la indemnización especial del art. 489 inc. 3° que se encuentra en la parte resolutive de la sentencia por no corresponder a casos en que la vulneración ocurre durante la relación



laboral.

Como esta infracción de ley influye en lo dispositivo de la sentencia, señala que de calificarse de manera correcta la enfermedad profesional se hubiera decidido que se la vulneración se produjo durante la relación laboral y no con ocasión del despido.

El perjuicio que este error de la sentencia provoca a esta parte es la condena a la indemnización especial del art. 489 inc. 3° de 6 remuneraciones y la prohibición de contratar con el Estado del art. 4° de la Ley 18.886.

Reitera que el presente recurso no requería de preparación, ya que el vicio o infracción se contiene en la sentencia de autos.

En subsidio de la causal anterior, causal de nulidad del artículo 477, esto infracción de ley que influye en lo dispositivo del fallo, acusando como normas infringidas los arts. 485 inc. 1 y art. 489 inc. 1° y 3°.

Indica que las Normas infringidas en la sentencia son los siguientes artículos del Código del Trabajo:

Artículo 485 inciso 1°. "El procedimiento contenido en este Párrafo se aplicará respecto de las cuestiones suscitadas en la relación laboral por

aplicación de las normas laborales, que afecten los derechos fundamentales de los trabajadores, entendiéndose por éstos los consagrados en la Constitución Política de la República en su artículo 19, números 1°, inciso primero, siempre que su vulneración sea consecuencia directa de actos ocurridos en la relación laboral, 4°, 5°, en lo relativo a la inviolabilidad de toda forma de comunicación privada, 6°, inciso primero, 12°, inciso primero, y 16°, en lo relativo a la libertad de trabajo, al derecho a su libre elección y a lo establecido en su inciso cuarto, cuando aquellos derechos resulten lesionados en el ejercicio de las facultades del empleador".

Artículo 489 inciso 1°. "SI la vulneración de derechos fundamentales a que se refieren los Incisos primero y segundo del artículo 485, se hubiere producido con ocasión del despido, la



legitimación activa para recabar su tutela, por la vía del procedimiento regulado en este Párrafo, corresponderá exclusivamente al trabajador afectado.

Artículo 489 inciso 3°. "En caso de acogerse la denuncia el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la establecida en el artículo 163, con el correspondiente recargo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 y, adiciona/mente, a una Indemnización que fijará el juez de la causa, la que no podrá ser Inferior a seis meses ni superior a once meses de la última remuneración mensual."

En cuanto a cómo se configura esta causal refiere que la infracción legal acusada parte en el considerando 7° párrafo 2 donde afirma:

"Que es necesario precisar que la adora deduce demanda de tutela por vulneración de derechos fundamentales, sin especificar si es la acción del artículo 485 ocurrida durante la relación laboral encontrándose esta vigente o la acción del artículo 489, esto es con ocasión del despido, de su petitorio se infiere que se refiere a esta última, esto es tutela por vulneración de derechos fundamentales, con ocasión del despido". La afirmación es errada, ya que la denuncia claramente solicita en el petitorio "declarar que con ocasión del despido se han vulnerado los derechos contemplados en el artículo 485 del Código del Trabajo", no siendo necesario inferir cosa alguna, puesto que la denunciante lo dice de manera clara.

La sentencia de autos condena a esta parte al pago de la indemnización especial del art. 489 inc. 3°, siendo que la supuesta vulneración a la integridad psíquica se ha producido cuando la relación laboral estaba vigente, lo anterior es un error que implica una infracción a los artículos ya citados.

En efecto, y como ya lo hemos hecho notar la indemnización especial del art. 489 inc. 3 procede solamente cuando la vulneración de derechos protegidos ocurre con ocasión del despido. Es decir, es una



consecuencia directa del despido.

Pero en el caso de marras todas las pruebas dicen que la enfermedad profesional se produce estando la relación laboral vigente y no con ocasión del despido, cuestión obvia ya que no podría ser enfermedad profesional si no está la relación laboral vigente. En efecto, la licencia médica se inicia con fecha 29 de abril de 2021, y el despido ocurre con fecha 22 de mayo de 2021.

De no haberse contravenido las normas citadas se hubiera decidido que como la vulneración se ha producido estando la relación laboral vigente no es procedente la indemnización especial del art. 489 inc. 3.

El perjuicio que este error de la sentencia provoca a esta parte es la condena a la indemnización especial del art. 489 inc. 3° de 6 remuneraciones y la prohibición de contratar con el Estado del art. 4° de la Ley 18.886.

El presente recurso no requería de preparación, ya que el vicio o infracción se contiene en la sentencia de autos.

Causal del Código del Trabajo, artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 número 4.

6.1 Forma en que se configura la causal en la sentencia. El artículo 459 establece que la sentencia debe contener: "Artículo 459. La sentencia definitiva deberá contener: 4.- El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación"

En la sentencia de autos el juez no cumple con este requisito que es fundamental de las sentencias en el sistema de apreciación de acuerdo a la sana crítica.

Un fallo de la Corte Suprema ha dicho: "La apreciación de la prueba en conciencia no autoriza a hacer simples estimaciones, por cuanto la conciencia debe formarse de conformidad con las normas que establecen la lógica y las leyes para dar conocimiento exacto y reflexivo de las cosas, y la sentencia debe explicar las normas a que se



sujeta para darla razón de su final veredicto"<sup>5</sup>.

Otros fallos apuntan en la misma dirección de la necesidad de fundamentar: "Que esta apreciación (en conciencia) no Importa la facultad o autorización para que los jueces se limiten a hacer una enumeración de los elementos de juicio que sirvan de base para arribar a una determinada conclusión ni tampoco para hacer una arbitraria estimación. 8° Que, en efecto, resolver en conciencia un negocio es decidir con conocimiento exacto y reflexivo, o sea con conocimiento fiel y cabal de la cuestión propuesta..."<sup>6</sup>; "Que la facultad otorgada a los tribunales para apreciar la prueba en conciencia, no los exonera del estudio detenido y acucioso de la prueba rendida y solo una vez hecho esto puede recurrir a su conciencia para dictar decisión"

Don Juan Colombo sostenía que el juez que no expresa lo que su conciencia le indica en la sentencia, excede al sistema de valoración en conciencia para traspasarse al sistema de la libre convicción que obviamente no es el que señala nuestra ley. Representa peligros que el legislador tuvo claros cuando se salió de la prueba tasada para darle mayor flexibilidad al juez "pero esta flexibilidad tiene que tener un límite y él consiste en la obligación que el juez tiene de convencer de alguna manera de la justicia de su decisión de los demás"<sup>8</sup>

En palabras de otro autor la verdad jurídica pende en este sistema, no de la impresión, sino de la conciencia del juez, que no puede juzgar simplemente, según su criterio individual, sino según las reglas de la verdad histórica, que debe fundamentar. El convencimiento del juez debe responder a su conciencia, pero, no a una conciencia que juzga por impresión, sino que juzga a razón vista y por motivos lógicos.

En el régimen de la sana crítica o persuasión racional "el juez debe dar los motivos por los que adquiere su convicción, lo que es una importante garantía para asegurar que resolverá la litis según allegata et probata, pues, al tener que ponderar la prueba y dar las razones de su convencimiento, necesariamente tiene que apreciar en mejor forma los datos probatorios". "No le es permitido (al juez) obrar prima facie,



sin formarse una entera convicción, sino que, por el contrario, debe llegar a un pleno conocimiento del *facta probandi* a través de un estudio razonado de la prueba, pues la sentencia no puede apoyarse en un juicio dubitable, sino en hechos realmente demostrados en el juicio<sup>0</sup>.

Pero también el propio legislador, si todavía alguna duda cabe, ha exigido que las sentencias, en que se ha apreciado la prueba en conciencia, sean motivadas. Claro es el Código del Trabajo en su artículo 456:

"Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador."

Así lo ha estimado ya nuestra jurisprudencia en varias sentencias, solo a modo de ejemplo la ltma. Corte de Apelaciones de Rancagua, Rol Laboral Cobranza-524-2020, de fecha 19 de marzo de 2021 que de oficio anula la sentencia por los siguientes motivos:

Considerando sexto. "La ausencia de razonabilidad de los motivos del fallo, y la falta de análisis de la prueba documental rendida por la adora constituye una transgresión al modelo de fundamentación legal contenido en el artículo 456 del Código del Trabajo, conforme al cual el tribunal al apreciar la prueba conforme a la sana crítica, deber expresar las razones jurídicas y lógicas, científicas, técnicas o de experiencia en cuya virtud les asigne valor o desestime los elementos de convicción reunidos, construcción lógica que conduce al convencimiento del sentenciador, que no se contiene en la sentencia en revisión."

Más adelante en la misma sentencia en su considerando noveno se puede leer:

"Noveno: Que, en este orden de razonamientos, cabe considerar que:



"Precisamente, lo que informa a este sistema de valoración de la prueba es la racionalidad del mismo en su apreciación o persuasión, de manera que la conclusión establecida en la sentencia no sea diametralmente opuesta al mérito de la prueba rendida y los hechos probados. Es por lo que, a los límites naturales de la sana crítica, debemos agregar la obligación de fundamentar o más bien motivar la sentencia. Esto permite el ejercicio correcto y adecuado del derecho a impugnar una resolución judicial, al acusar ante el superior jerárquico el desapego de las razones lógicas, de las máximas de experiencia y de los conocimientos científicos, con el objeto de invalidar aquellos errores que desvirtúan una motivación coherente de la sentencia, constituyéndose ésta exteriorización del razonamiento en una verdadera garantía para los recurrentes" (Alvaro Domínguez Montoya; Revista Chilena del Trabajo y de la Seguridad Social, Vol. 1, N° 1, año 2010, página 158).

Así lo ha entendido nuestra Excma. Corte Suprema al declarar que "es el tribunal de base el que debe analizar la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y en los términos que establece el artículo 456 del Código del Trabajo; proceso racional que puede ser impugnado a través del motivo de nulidad establecido en el artículo 478 b) del mismo cuerpo legal, que se configura cuando la sentencia ha sido pronunciada con infracción manifiesta de dichas reglas; pues, a través de esa causal, se vela por la adecuada razonabilidad, justificación y fundamento de la sentencia que resuelve la controversia" (S.C.S. 14.4.2015, Unificación de Jurisprudencia, Rol 22.339-2014)"

En cuanto a como se configura la causal en la sentencia, indica que en el considerando 20 se configura la causal al decir:

"VIGÉSIMO: Que a fin de determinar la base de cálculo para otorgar las indemnizaciones que pro esta sentencia se declaran en favor de la adora, considerando las peticiones concretas del aquella y teniendo a la vista las liquidaciones de remuneraciones, el total de haberes de los últimos tres meses completamente trabajados y de conformidad a los



dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo se aviene con la cantidad señalada por la actora, por lo que se estará a la remuneración de \$421.250.-

Que en consecuencia corresponde a la actora el pago de las diferencias que reclama en relación a la Indemnización sustitutiva del aviso previo e Indemnización por años de servicio, que corresponde le sean otorgadas conforme lo dispone el artículo 489 del Código del Trabajo.

Respecto del feriado proporcional se tendrá en consideración lo pagado en el finiquito correspondiente a 30,3 días y la suma que le correspondería con la base de cálculo pertinente, a fin de establecer la diferencia adeudada".

Sin embargo lo anterior, si se lee el contrato de trabajo se puede afirmar que la remuneración de la denunciante era fija y no variable, por lo que no es necesario calcular un promedio de los 3 últimos meses trabajados.

Para la fijación de la base de cálculo se debe estar a las liquidaciones de remuneraciones que esta parte aportó al proceso, siendo la de abril de 2021 (última con 30 días de trabajo) la siguiente:

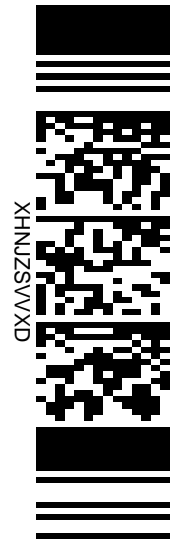
Sueldo mensual	\$326.500.
Monto horas extras	\$23.820. Monto que no debería considerarse

para la base de cálculo de acuerdo al CT art. 172. Gratificación legal \$87.580. Sin embargo, este monto considera en parte las horas extraordinarias, por lo que se debe considerar \$81.625.- Seguro decaja \$10.000. Total art. 172 \$418.125.

Por último, en la indemnización del feriado no debe considerarse la gratificación como base de cálculo de acuerdo con el art. 71 del Código del ramo.

Prueba no analizada en la sentencia lo que configura la infracción al artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo.

1) Prueba no analizada. Contrato de trabajo aportado como



prueba

por

esta parte.

Este documento establece que la remuneración es fija y no variable.

2) Prueba no analizada. Liquidación de remuneraciones del mes de abril

de 2021.

De haberse analizado toda la prueba rendida y expresarse la manera en que se da por probada la base de cálculo, se hubiera llegado a la conclusión de que la base de calculo es la suma de \$418.125.

Se ha calculado las diferencias de indemnización de acuerdo a una base de cálculo calculada de manera legal.

El presente recurso no requería de preparación, ya que el vicio o infracción se contiene en la sentencia de autos.

En cuanto peticiones concretas solicita al Tribunal A Quo. Declarar admisible y tener por interpuesto el Recurso de Nulidad contra la Sentencia definitiva de fecha 13 de agosto de 2021, para ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de la jurisdicción.

A su turno al Tribunal Ad Quem. Declarar admisible el Recurso de Nulidad y en definitiva determinar invalidar el fallo, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo, declarando que no existió vulneración de acuerdo al art. 485 inc. 3°, en subsidio, se altere la calificación jurídica de los hechos, declarando que la vulneración se produjo durante la relación laboral y no con ocasión del despido, en subsidio, que se declare que en la sentencia se ha infringido los arts. 485 inc. 1 ° y 489 inc. 1 ° y 3°. Por otra parte, declarar que la base de cálculo para la eventuales indemnizaciones es de \$418.125.

Esta parte considera que se cumplen los requisitos para declarar este Recurso de Nulidad admisible, a saber:

- a) Se trata de una sentencia definitiva la que se trata de invalidar;
- b) Se ha interpuesto el recurso por escrito, en tiempo y ante el Tribunal que la dictó;
- c) Los vicios o defectos influyen en lo dispositivo de la sentencia;



d) Se han formulado peticiones concretas.

Por tanto, en mérito de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 477 al 482 del Código del Trabajo y demás disposiciones legales citadas,

Ruego a S.S.: Tener por interpuesto Recurso de Nulidad contra la Sentencia de fecha 30 de diciembre de 2021, concederlo para ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones respectiva, a fin de que este Ilustrísimo Tribunal conociendo del recurso lo declare admisible, y que en definitiva invalide el fallo en los acápites especificados y dictar una sentencia de reemplazo donde declare que no existió vulneración de acuerdo al art. 485 inc. 3º, en subsidio, se altere la calificación jurídica de los hechos, declarando que la vulneración se produjo durante la relación laboral y no con ocasión del despido, en subsidio, que se declare que en la sentencia se ha infringido los arts. 485 inc. 1º y 489 inc. 1º y 3º. Por otra parte, declarar que la base de cálculo para las eventuales indemnizaciones es de \$418.125.

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que, respecto de la sentencia se deduce su recurso amparado en diversas causales, las cuales interpone una en subsidio de otra. En este sentido en cuanto causal principal interpone la causal de nulidad establecida en el Código del Trabajo art. 477 segunda parte, esto es, infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, acusando como norma vulnerada el Código del Trabajo art. 485 inc 3º; en subsidio, respecto de la parte de la sentencia donde se les condena al pago de la indemnización especial del artículo 489 por la suma de \$2.527.500, se interponen de manera subsidiaria la causal de nulidad del Código del Trabajo art. 478, letra c), esto es, cuando sea necesaria la alteración jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, en subsidio de ella la causal del art. 477, esto es, infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, acusando como norma infringida el Código del Trabajo art. 485 inc. 1º y 489 inc. 1º y 3º; respecto de la parte de la



sentencia donde se les condena al pago de las diferencias de la indemnización sustitutiva del aviso previo, diferencia de la indemnización por años de servicio y diferencia de la indemnización del feriado proporcional, se interpone el recurso de nulidad basado en la causal establecida en el Código del Trabajo art. 478 letra e), en relación con el art. 459 número 4, esto es, falta de análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estima probados y el razonamiento que conduce a esta estimación, acusando como norma infringida la del Código del Trabajo art. 485 inc. 3º; en Subsidio de la causal anterior, la del artículo 478, letra c), esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior; en subsidio de la causal anterior, la del artículo 477, esto infracción de ley que influye en lo dispositivo del fallo, acusando como normas infringidas los arts. 485 inc. 1 y art. 489 inc. 1º y 3º; subsidiariamente de la anterior la contenida en el artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 número 4.

**SEGUNDO:** Que en relación a la primera causal presentada, tal como ya se dijo esta es la del artículo art. 477 segunda parte, esto es, infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, acusando como norma vulnerada el Código del Trabajo art. 485 inc 3º. Ello en el sentido de que la sentencia en el considerando décimo señala que considera que se infringe la norma del Código del Trabajo que dispone: "Se entenderá que los derechos y garantías a que se refieren los incisos anteriores resultan lesionados cuando el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador limita el pleno ejercicio de aquéllas sin justificación suficiente, en forma arbitrarla o desproporcionada, o sin respeto a su contenido esencial."

El error en que cae la jueza de la instancia es afirmar que si se ha producido una enfermedad profesional, necesariamente existe una vulneración a la garantía de integridad psíquica.

**TERCERO:** Que tal como se ha reiterado en innumerables oportunidades por los Tribunales de Justicia, la motivación del recurso



de Nulidad en sus diversas áreas debe ser en relación a lo que jurídicamente existe y no a lo que en rigor resulta una afirmación agraviosa para quien recurre, ello en el sentido de que el agravio finalmente no es obtener lo que en la pretensión se planteó. Dicho ello, relacionándolo con la causal invocada, destaca del considerando décimo de la sentencia que en ella el sentenciador se hace cargo de la exigencia del artículo 485, en el sentido de arribar a una conclusión conforme el mérito de la prueba presentada por las partes, las que en el caso concreto le proporcionan los indicios que la norma exige para establecer la afectación de la garantía que se señala a partir de los indicios que se le presentan en juicio, tal como puede ser la declaración de una enfermedad profesional por parte del órgano competente para ello. Además, las afirmaciones que se señalan en el recurso son hechas por el sentenciador cuando analiza la otra causal alegada y rechazada, destacando aquella parte en la cual concluye que del tenor de la prueba acompañada se puede efectivamente establecer la afectación al artículo 19 N°1 de la Constitución Política de la República, sin que se pueda visualizar una interpretación contra Ley o errada en relación a la misma, razón esta por la que será rechazada esta causal.

**CUARTO:** Que en subsidio de lo anterior se invocan en cuanto causales la del artículo 478, letra c), esto es, cuando sea necesaria la alteración jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior y a su vez en subsidio de ella la del art. 477, esto es, infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, acusando como norma infringida el Código del Trabajo art. 485 inc. 1° y 489 inc. 1° y 3°.

Ambas causales se interponen en la forma señalada respecto de la parte de la sentencia donde se les condena al pago de la indemnización especial del artículo 489 por la suma de \$2.527.500.

**QUINTO:** Que, al analizar las causales presentadas debemos analizar la sentencia en la cual se alude al vicio indicado, lo que en la especie se hace en el considerando vigésimo que señala “ Que a fin de



determinar la base de cálculo para otorgar las indemnizaciones que pro esta sentencia se declaran en favor de la actora, considerando las peticiones concretas del aquella y teniendo a la vista las liquidaciones de remuneraciones, el total de haberes de los últimos tres meses completamente trabajados y de conformidad a los dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo se aviene con la cantidad señalada por la actora, por lo que se estará a la remuneración de \$421.250.-

Que en consecuencia corresponde a la actora el pago de las diferencias que reclama en relación a la indemnización sustitutiva del aviso previo e indemnización por años de servicio, que corresponde le sean otorgadas conforme lo dispone el artículo 489 del Código del Trabajo”.

**SEXTO:** Que en la sentencia materia del recurso y particularmente en el considerando anterior existe claridad en cuanto cual fue el análisis realizado por el tribunal a fin de establecer la base de cálculo y la forma en la cual se calculó la mencionada suma de dinero, lo que se efectuó como lo exige la norma y además en relación a la prueba rendida, quedando meridianamente claro como el Tribunal arribó a su conclusión, motivación suficiente para rechazar ambas causales.

**SEPTIMO:** Que, respecto de la parte de la sentencia donde se les condena al pago de las diferencias de la indemnización sustitutiva del aviso previo, diferencia de la indemnización por años de servicio y diferencia de la indemnización del feriado proporcional, se interpone subsidiariamente en relación a las anteriores el recurso de nulidad basado en la causal establecida en el Código del Trabajo art. 478 letra e), en relación con el art. 459 número 4, esto es, falta de análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estima probados y el razonamiento que conduce a esta estimación, acusando como norma infringida la del Código del Trabajo art. 485 inc. 3º; en Subsidio de la causal anterior, la del artículo 478, letra c), esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.



**OCTAVO:** Que tal como se indicó en las motivaciones anteriores, el Tribunal con el objeto de hacer el cálculo de las prestaciones a las que daría lugar se hace cargo de la prueba rendida, particularmente como el mismo refiere lo hace teniendo a la vista las liquidaciones de remuneraciones, el total de haberes de los últimos tres meses completamente trabajados y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo concluyendo que la remuneración que se tendrá presente para tal efecto es la de \$421.250, sume a partir de la cual se realizaron todos los cálculos de las prestaciones adeudadas por la demandada, lo que en la especie permite colegir que el sentenciador para este efecto se hace cargo de la prueba rendida, desde la cual el concluye una base de cálculo, así como destaca el razonamiento efectuado para tal conclusión, sin que por ello se pueda percibir la falta alegada por el recurrente, por lo que esta causal será rechazada.

**NOVENO:** Que en relación a la causal subsidiaria invocada respecto de este mismo planteamiento y que en concreto pide la alteración jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del Tribunal inferior, nuevamente lo que el recurrente pide es un ejercicio que se ajuste a su pretensión, sin fundamentar adecuada y completamente tales asertos, en efecto lo que pide es una calificación concorde con su teoría, obviando que el tribunal con el objeto de concluir de la manera que lo hizo, analizó toda la prueba presentada, sin que se pueda modificar las conclusiones jurídicas a las que se arribó conforme dicho sustrato fáctico, motivo suficiente para descartar esta causal

**DECIMO:** En subsidio de la causal anterior, la del artículo 477, esta infracción de ley que influye en lo dispositivo del fallo, acusando como normas infringidas los arts. 485 inc. 1 y art. 489 inc. 1o y 3º; subsidiariamente de la anterior la contenida en el artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 número 4.

**DECIMO PRIMERO:** Que respecto de la causal invocada



como principal en esta parte debe tenerse presente lo señalado en el artículo 489, que en lo pertinente señala “ En caso de acogerse la denuncia el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la establecida en el artículo 163, con el correspondiente recargo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 y, adicionalmente, a una indemnización que fijará el juez de la causa, la que no podrá ser inferior a seis meses ni superior a once meses de la última remuneración mensual”. Dicho ello destaca de la sentencia recurrida que el sentenciador interpretó correctamente la norma, sin apartarse de su sentido y espíritu, no pudiendo percibirse el vicio o error que invoca el recurrente, motivo por el cual esta causal será rechazada.

**DECIMO SEGUNDO:** En subsidio de la anterior invoca la contenida en el artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 número 4 del Código del Trabajo, esto es “Artículo 478.- El recurso de nulidad procederá, además: e) Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 ó 501, inciso final, de este Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue, y”. Pues bien, del análisis de la sentencia se puede colegir que ella cumple con lo que la Ley le exige, no omite ninguno de los requisitos que se le exige, atento el procedimiento establecido para este tipo de materia, no contiene decisiones contradictorias, no otorga más de lo pedido, , así como tampoco se extiende a puntos no sometidos a la decisión del Tribunal. Motivo por el cual será rechazada esta causal y su motivación así como el recurso impetrado, tal como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

Por estos fundamentos y, de acuerdo , además, con lo dispuesto en los artículos 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, 162, 163, 459, 477, 478 letra b), 485, todos del Código del Trabajo,



**SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por, Alexander Francisco Parada Tell, por la parte demandada Supermercados Central Limitada, contra la sentencia definitiva dictada con fecha 30 de diciembre del año 2021, por el Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco, en estos antecedentes la que en consecuencia no es nula, lo anterior con costas, las que se regulan en la suma de \$ 300.000.- .

Regístrese, agréguese a la carpeta digital y devuélvase, en su oportunidad.

Redactada por el Abogado Integrante Sr. Reinaldo Osorio Ulloa.

Rol N° Laboral - Cobranza-19-2022.(jog)



Pronunciada por la Segunda Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, integrada por su Ministro Sr. Carlos Iván Gutiérrez Zavala y el Fiscal Judicial Sr. Óscar Viñuela Aller. Se deja constancia que no firma el Abogado Integrante Sr. Reinaldo Osorio Ulloa, no obstante concurrir a la vista y acuerdo de la presente causa, por encontrarse ausente. Temuco, dos de junio de dos mil veintidós.

En Temuco, a dos de junio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

