

**Ministerio Público c/ Francisco Javier Ortiz Araya.**

**Homicidio simple tentado, lesiones menos graves y porte ilegal de arma de fuego.**

**Rit 272-2022**

**Ruc 2200120607-2**

Santiago, a veinticuatro de noviembre del año dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que con fecha veinte de noviembre del año en curso, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por el juez Presidente, Claudio Henríquez Alarcón e integrado por las juezas María Laura Gjurovic Manríquez y María Isabel Pantoja Merino, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol interno del tribunal N°272-2.022, seguida en contra de **Francisco Javier Ortiz Araya**, cédula de identidad N°17.775.052-2, nacido en Santiago 15 de junio de 1990, 33 años de edad, soltero, comerciante, cursó hasta 8vo básico, un hijo de 3 años, domiciliado en Pasaje Pucón Block 10819 departamento n° 402 de la comuna de La Florida, Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal Adjunto de la Fiscalía Local Centro Norte, don Rodrigo Tala Masafierro; la defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública, doña Claudia Poblete Frez; todos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación fiscal.** Que el Ministerio Público al deducir acusación la fundó en los siguientes hechos:

“El día 5 de febrero de 2022, cerca de las 03.45 horas, la víctima cabo Felipe Vargas, realizó un control de identidad preventivo respecto del acusado, quien se encontraba en la esquina de Neptuno con Reina Maud, en la comuna de Lo Prado. El acusado entregó un nombre que no le correspondía, huyendo del lugar al momento en que lo anterior fue

descubierto, siendo seguido por la víctima y alcanzado cuando intentaba escalar el portón de acceso a un inmueble, momento en que el acusado le mordió la muñeca derecha al funcionario, tomó el arma de servicio de la víctima, correspondiente a un revólver marca Taurus que mantenía guardada y asegurada en su funda, para forcejear con la víctima y apuntarlo directamente al cuerpo, quitando el seguro al arma y percutiendo un tiro que dio al pavimento. A raíz de estos hechos, la víctima resultó con lesiones menos graves consistentes en mordedura, hematomas y excoriaciones en su brazo. “

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de Tentativa de homicidio y lesiones menos graves consumadas a carabinero, sancionadas por los Artículos 416 y 416 bis Núm. 3 del Código de Justicia Militar; y, porte ilegal de arma de fuego consumado del Artículo. 9 de la Ley 17.798, teniendo el acusado participación como autor del Art. 15 Núm. 1 del Código Penal.

En opinión del Ministerio Público no concurren respecto del encausado, circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar.

A juicio del ente persecutor son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 5, 7, 15 Núm.1, 28, 52, 68 del Código Penal, 416 y 416 bis Núm. 3 del Código de Justicia Militar; Artículo 9 de la Ley 17.798; y, Artículos 101, 351 y 259 y siguientes del Código Procesal Penal; y demás disposiciones legales pertinentes.

El Ministerio Público solicitó se imponga al acusado las siguientes penas:

**a)** Seis años de presidio mayor en su grado mínimo, inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer derechos políticos como para ejercer cargos y oficios públicos, inhabilitación absoluta para ejercer profesiones

titulares durante el tiempo de condena por la responsabilidad del acusado en la tentativa de homicidio.

**b)** Cinco años de presidio menor en su grado máximo, inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer derechos políticos, inhabilitación absoluta para ejercer cargos y oficios públicos durante el tiempo de condena por la responsabilidad del acusado en el porte ilegal de arma de fuego.

**c)** Cinco años de presidio menor en su grado máximo, inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer derechos políticos, inhabilitación absoluta para ejercer cargos y oficios públicos durante el tiempo de condena por la responsabilidad del acusado en el delito de lesiones menos graves.

**d)** Asimismo se solicita disponer el registro de la huella genética del acusado.

**TERCERO: Alegatos del Ministerio Público.** Que el Ministerio Público en su alegato de **apertura**, refirió que solicitará la condena, sin perjuicio de los concursos que puedan configurarse. El procedimiento de los carabineros fue ajustado a derecho, el acusado ya tenía orden de detención, por maltrato de obra a carabineros, se dio a la fuga, dio el nombre de otra persona, ingresó a otro domicilio y saltó un portón, pudo tomar el arma de carabineros, fue disparada en un forcejeo, hay residuos de disparos en la mano del imputado y del carabinero. El arma fue disparada, el acusado fue capturado por una cámara de vigilancia ubicada en el domicilio que el acusado saltó. El ánimo del imputado era procurar su fuga, si tenía que usarla contra carabineros, lo iba a hacer, la única forma era atentar contra carabineros para lograr su propósito, fugarse, hay animus necandi. Lo muerde, la intención era atentar contra carabineros, debe dictarse veredicto condenatorio, sin perjuicio de los concursos.

En su **clausura**, indicó que en primer lugar, carabineros no desenfundó el arma y no le pegó al acusado, hay legítima defensa, el carabinero tuvo que actuar así. El carabinero cumplía un deber, controlando la identidad de una persona, e impidiendo que ingresara a morada ajena.

El carabinero tomó al imputado, por ambos brazos, tenía una linterna, su antebrazo fue mordido, y sacó la radio para pedir colaboración, no tenía la pistola. En la imagen no es posible advertir que usara un objeto contundente para agredir al acusado. Se ve que mueve la cabeza hacia los lados, cuando es mordido. Esta persona le saca la pistola al carabinero cuando trata de pedir colaboración, se ve la funda que salió junto con la pistola. Por lo tanto, la contusión fue en Chicama, y se genera la otra lesión en la mano del carabinero. La defensa cuestiona quién hizo el disparo, si el imputado logró sacar la pistola, fue el que la tomó, el acusado no es claro si la tomó cuando el carabinero fundaba o desenfunda la pistola, dijo que temía que lo golpeará con la pistola, pero no la alcanzó a desenfundar. El carabinero siempre lo tuvo retenido con la mano derecha, sino el acusado se habría arrancado. El acusado es quién dispara no la víctima, la víctima tiene residuos en las dos manos porque tuvo que usar ambas manos para que el imputado no disparara, mantuvo el cañón hacia abajo, sino el disparo iba a ser sobre su persona. El tema es si en el forcejeo la pistola se dispara y mata al carabinero, habría que decir en cuanto al propósito, no solo que era fugarse, la pistola fue disparada, por lo que piensa que corresponde aplicar la tentativa de homicidio, al momento que se disparó pistola, se desencadenó un concurso, hay porte, la portó, la usó. En cuanto a las lesiones, se adhiere a lo dicho por la defensa, no pidió licencia, según dijo el carabinero.

En su **réplica** indicó que era necesaria la declaración del Sargento Guillermo González, sin embargo, en el video no se puede sostener que el carabinero golpeará con la cacha la cabeza del acusado.

**CUARTO: Alegatos de la defensa.** Que la defensa, en su alegato de **apertura**, indicó que su representado va a declarar, va a explicar todo lo sucedido el 5 de febrero de 2022, fue controlado, andaba en su motocicleta, no señala su nombre sino otro, lo hace porque tenía orden de detención, para cumplir una pena menor de 61 días. El carabinero le dice que hay que ir a la comisaría, asustado por la orden, se desprende de carabineros. El punto es que el carabinero sale, lo golpea con la pistola, con la cacha de la pistola, hay forcejeo entre ambos, el acusado actúa en su defensa, se produce el forcejeo. Lo peor es que: 1.- no se puede determinar, quién fue el que efectuó el disparo. 2.- tampoco que su representado tuviera la intención de querer matar al carabinero. Estima que sólo estamos ante lesiones leves. Solicita recalificación, o en subsidio maltrato de obra a carabineros, no se podrá acreditar al dolo. En cuanto al porte ilegal, bajo ningún punto puede ser condenado, porque la pistola era del carabinero, no la andaba portando, se produce el forcejeo y ambos tienen el contacto con el arma. Solicita absolución por el delito de porte ilegal del arma y de homicidio tentado. Solicita recalificación de las lesiones de mediana gravedad a lesiones leves.

En su **clausura**, solicita la recalificación a lesiones leves, existe lesión, reconoce que lo mordió. En cuanto a los otros dos ilícitos, porte de arma, debe ser absuelto, no se cumple con ninguno de los requisitos del porte ilegal de arma, él tuvo un contacto con el arma, pero no la portó. En cuanto al homicidio tentado, su representado explicó la dinámica de los hechos, empieza el control de identidad, quería eludir el control, porque tenía orden de detención, porque debía cumplir una condena. No tenía otra motivación, quiso escapar, esconderse para no ser alcanzado por los funcionarios policiales, estando en el portón se ve que el carabinero lo atrapa y le pone su antebrazo en el cuello, siente que lo ahorcaba, cuando sale del portón el funcionario lo sigue atrapando con el brazo, le

realiza una mordedura en el antebrazo, cuando iba a sacar el arma de servicio, lo agarra de la muñeca porque creyó que lo hacía para volver a pegarle. Cómo se explican las lesiones de su representado, lo más probable que fue con la cachapa de la pistola, se condice con la dinámica de su representado, le pusieron cinco puntos de sutura. El arma siempre estuvo dirigida al suelo, no al carabinero. La duda es quién disparó, tenía su representado la intención de matar al funcionario, en ningún caso se representó la intención de matar al funcionario, lo que hizo fue defenderse del golpe en la cabeza. En cuanto a los residuos en las manos, su representado solo lo tuvo en la mano derecha, solo fue por transferencia porque tocó el arma o porque tuvo contacto con el funcionario, incluso de la ropa del carabinero pudo haberse transferido. Existió una situación, hay duda, de si quería matar al carabinero. La vecina dice que solo vio un forcejeo, por lo tanto, existe duda razonable de la participación de su representado.

**En su réplica**, en cuanto al video, refirió que tampoco se puede decir que su representado haya sacado el arma, su representado lo hace para evitar que lo golpee, el video es oscuro, hay dudas razonables de la participación de su representado.

**QUINTO: Declaración del acusado.** Que el acusado, Ortiz Araya, libremente advertido de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo y prestó declaración en juicio, refiriendo que lo que pasó el 5 de febrero de 2022, es que estaba en la plaza ubicada frente al metro San Pablo, “la Plaza de los Muertos”, bajó con su moto, andaba con un amigo, se dieron cuenta que detrás de ellos venía carabineros, quienes les tocan la bocina y hacen el control, antes que se bajaran del vehículo, le dijo a su amigo que debía 61 días por receptación de especies, su amigo le preguntó qué iba a hacer, le dijo que se iba a poner “chapa”, dar otro nombre, se bajan dos funcionarios, le preguntan a su amigo y luego a él, se puso el nombre

de su hermano, le preguntan el Rut y dijo que no lo sabía, le dijeron que tenía que acompañarlos a la comisaría para establecer la identidad, por lo que sale corriendo por el lado de él, cruza Neptuno a la otra vía, el funcionario corrió detrás de él, al medio de la vía lo agarra con sus dos manos, hubo un forcejeo, le saca la polera, sale corriendo sin polera, sale corriendo por entremedio de los departamentos, por un pasaje yendo hacia al pasaje donde vive él, Brujo De Los Andes, el funcionario llevaba una distancia, miraba hacia atrás, ya venía con su arma de servicio en la mano y le decía "párate tal por cual", dobla por su pasaje, salta por la tercera casa, lo pesca del cuello, lo estaba ahogando, lo baja y lo empieza a ahorcar, le muerde la mano, le pega dos veces con la cacha detrás de la nuca, lo siguió mordiendo, guarda su arma, le agarró la otra mano, la que le mordía cuando iba a sacar nuevamente su arma, le agarró la muñeca y empezaron a forcejear, se sintió un disparo en el suelo, se sueltan, y le pregunta qué hiciste, le dijo que se fuera, "anda, corre", y el funcionario quedó ahí, corrió por el pasaje de la vuelta, se quedó entremedio de unos matorrales. A los 10 minutos llegó la patrulla, lo pillaron y lo llevaron a constatar lesiones.

**Interrogado por la Defensa,** responde que esto ocurrió en la comuna de Lo Prado a las 3 y algo de la madrugada, estaban compartiendo con su amigo en la plaza, por eso andaba con el amigo, por eso le hacen el control de identidad. Trata de eludir el control y da otro nombre porque debía 61 días por una causa de receptación de especies. Pretendía saltar al inmueble porque es de un vecino, para huir por los techos, su finalidad siempre fue huir. Cuando lo baja, queda de espalda a él, lo estaba ahorcando, tenía la mitad del cuerpo, con un pie al otro lado, listo para saltar al otro lado, le dice "te pille", el carabinero ya tenía el arma en su mano, lo apuntó, lo agarra del cuello, lo tira para abajo, y lo ahorca con el antebrazo y en la otra mano tenía un arma. Reitera que el funcionario

quedó detrás de él, le mordió el antebrazo y el carabinero le pegó con el arma dos veces en la cabeza, empezó a gritar, cuando el funcionario ve que está sangrando, guarda el arma, entonces él le agarró la muñeca, el funcionario mete el arma en la cartuchera y empezó el forcejeo, y de repente sonó el disparo. Nunca tuvo la intención de matarlo, porque nunca le quitó el arma. Su intención era no pagar los 61 días.

**Contrainterrogado por el fiscal**, responde que no declaró antes, no vio el video. La casa que trató de ingresar no era de él. El carabinero le dijo que se fuera después del disparo. No trató de ingresar a su casa porque vive su abuela, quería ingresar a otro domicilio, porque lo iban a sacar. Andaba con una polera negra y buzo negro "Champion", debajo de la polera negra no tenía nada.

Exhibió video del hecho, otros medios de prueba N° 1 NUE 4041810, dice el acusado que se observa él mismo en pasaje Brujo De Los Andes, se observa a él mismo sin polera con buzo negro y las zapatillas que indicó, dice que el carabinero lo tomó con una sola mano, y en la otra tenía una pistola. Que no lo trató de esposar. No tenía linterna. El carabinero no pidió colaboración, al menos no se percató porque estaban en el forcejeo. Se observa que el funcionario toma la pistola con los dos brazos, se ve una luz azul, dice que la luz no estaba, porque si no se hubieran bajado los dos funcionarios a reducirlo. Se ve que lo toma de la espalda. Se ve que el carabinero, saca algo por atrás, por el lado izquierdo que brilla. Se ve que le habla a alguien, lo dejó de morder y le agarró la mano. Le pega a la 2:42, dice el acusado. No ve caer nada al suelo, sin embargo, se ve una luz, al parecer es una linterna. Dice que a lo mejor la portaba en su cuerpo, pero en sus manos, no. Se ve que el carabinero se lleva la mano al cinto a la parte de atrás y luego cae una linterna, una luz. Le tomó la mano en que guardaba la pistola para que no le pegara de nuevo. Sonó un disparo una sola vez.



**SEXTO: Convenciones probatorias.** Que los intervinientes no llegaron a convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

**SÉPTIMO: Elementos del tipo.** Que para estar frente al tipo penal **homicidio simple grado tentado en contra un carabinero en razón de su cargo** o con motivo u ocasión del ejercicio de sus funciones, se debe haber intentado dar muerte a un carabinero en el ejercicio de su cargo.

Que para estar ante el delito **de lesiones leves a carabinero en ejercicio de su cargo**, se debe haber herido, golpeado o maltratado de obra a un carabinero en razón de su cargo o con motivo u ocasión del ejercicio de sus funciones,

Que para estar ante el delito de **porte ilegal de arma de fuego**, se requiere de estar en posesión o tenencia de un arma de fuego apta para el disparo sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4 de la reseñada ley.

**OCTAVO: Prueba de cargo.** Que para acreditar el delito materia de la acusación el Ministerio Público presentó prueba testimonial, prueba pericial, documental y otros medios de prueba.

1. **Felipe Ignacio Vargas Ortiz**, cédula de identidad N°20.188.695-3, nacido en Santiago el 29 de junio de 1999, 24 años, soltero, Cabo 2° de Carabineros de la Comisaría 44°, con domicilio en Av. San Pablo 5829, Lo Prado, quien refirió que adoptó el procedimiento con el Sargento Guillermo González Allendes, él está ahora en radio patrullas. No conocía de antes a la persona que detuvo. Ese día estaba de servicio de tercer turno, de acompañante del Sargento 2° Guillermo González, iban en el vehículo policial, haciendo patrullaje preventivo en Av. Neptuno dirección al norte, al llegar a Reina Maud, divisaron a una persona de sexo masculino, se movilizaba en una motocicleta pequeña, iba solo, hicieron control de identidad preventivo, dice ser analfabeto, que no sabía su nombre ni su Rut, se le dieron todas facilidades para identificarse, entrega

un nombre y dos apellidos, Michael Araya Palma, antecedentes que fueron consultados en la unidad base con la finalidad de que pudieran enviar la foto del biométrico, personal de guardia hace llegar la foto y se compara que no hay similitud, por lo se transformó en un control identidad investigativo, para establecer la identidad. El Sargento Guillermo González dice que lo acompañe a la unidad para realizar el control de identidad, esta persona huye a pie y él sale tras de él, corre por calle Reina Maud al poniente, en la esquina con Av. Neptuno, al poniente se llama Waldo Taff (es la continuación de Reina Mauve), le dio alcance en Neptuno con Waldo Taff, lo toma de la polera, de color negra, logra zafarse y sigue huyendo por calle Neptuno en dirección al sur, dobla por pasaje Palta, en dirección al poniente, el Sargento lo seguía, pero al pasaje no pudo ingresar en vehículo porque era muy angosto, así que siguió solo, luego se fue por Junin, después esta persona tomó calle Brujo De Los Andes, intenta ingresar a un domicilio por un portón negro, lo toma entre el cuello y el hombro derecho, intenta bajarlo y le muerde el antebrazo derecho, logra bajarlo, quiere reducirlo, tomándolo del cuello, queda la mano derecha en su cuello, al tratar de sacar las esposas, esta persona toma la funda de su armamento, la desprende y extrae el armamento de la funda, se cortó la huincha de la funda, suelta a la persona, quien preparó el armamento, deja el cartucho dentro de la recámara, lista para disparar. Explica que él con su mano izquierda, quería tomar las esposas, no pudo, siente que esta persona toma la funda, la corta, extrae el arma y la prepara. Tomó el armamento por la parte superior, por el cañón, se inicia un forcejeo, mantuvo el armamento hacia el suelo, él sujeto logra accionar el mecanismo de disparo, entre sus piernas, siguieron forcejeando, logra recuperar el armamento y el sujeto huye a pasaje Brujo De Los Andes. El sargento se encontraba dando la vuelta por Av. Neptuno y luego a Territorio Antártico, él no logró ver lo que pasó. El sujeto después de estar

en pasaje Brujo De Los Andes, fue a Chicama en dirección al norte. Solicita cooperación vía radial, llegan los demás carros, como seis o siete carros más. El dio las características de esta persona, que andaba sin polera, buzo negro y zapatillas rojas. El sujeto estaba escondido en un árbol. Desde que se arrancó la última vez, y lo perdió de vista, pasaron como 10 minutos hasta que lo pillaron. Desde que comenzó la persecución, nunca desenfundó el arma, sí le quitó el broche a la funda durante el seguimiento cuando iba de infantería. Si el imputado no lo hubiera herido y no recupera la pistola, pierde su trabajo. Esta persona fue detenida y mantuvo en todo momento una resistencia activa, en el carro dijo su nombre, y constataron que tenía una orden de detención vigente, su nombre era Francisco Andrés Ortiz Araya, la orden era por maltrato de obra a carabineros.

En el lugar de los hechos, donde se extrajo el arma, frente al domicilio, había una cámara donde quedó registrado todo lo acontecido. Se entrevistaron con la dueña y voluntariamente entregó la cámara. La dueña no presenció nada.

Se le exhibió video, explica que la luz azul corresponde a su linterna pequeña, la llevaba en la mano, se observa a él mismo por sus vestimentas y a esta persona, con el dorso descubierto, tratando de hacer ingreso al domicilio por el portón. Observa que lleva la radio, se ve que el sujeto mueve la cabeza para los lados, en ese momento lo estaba mordiendo. Es difícil apreciar si llevaba bastón. Al minuto 2:48, saca la portátil, la luz se mueve. La linterna la tenía en la mano derecha. Cuando pide cooperación, el sujeto toma la funda. No alcanzó a sacar las esposas. Saca la portátil, se gira a solicitar cooperación, el sujeto lleva la mano a la funda **2:49,18 segundos, se le cae la portátil, la linterna cae con el forcejeo, se cae la funda, se ve al lado derecho de la imagen, se dispara**

**durante el forcejeo.** Ve que en todo momento trata de mantener el armamento apuntado hacia abajo.

Exhibió fotos set N°3, foto 1: domicilio del portón de color rojizo donde el sujeto trataba de ingresar; foto 2: casquillo de la pistola marca Taurus, calibre 9 mm, que se levantó desde el sitio del suceso; foto 3: fragmento del proyectil que impactó en el suelo; foto 4: arbusto donde se encontraba escondido el detenido, calle Chicama, a 40 o 50 metros del lugar de los hechos; foto 5: lesión que le causó en el antebrazo con la mordida; foto 6: se aprecia la mordedura efectuada en el antebrazo derecho;

Exhibió documento N°4, Dau Sar Yazigi. Nombre del paciente: Felipe Vargas Ortiz. Motivo de la consulta: lesiones. Pronóstico: leves. Fecha: 05 de febrero de 2022. Anamnesis: contusión en el antebrazo derecho por mordida y golpe en mano derecha por reja. En brazo derecho escoriaciones lineales, de antigua data. Tipo de accidente: agresión. Atendido por Sergio Norega, sin licencia. Después se atendió en el Hospital de Carabineros.

5.- Dau Sar Yazigi, 28975017, con ingreso para paciente Francisco Javier Ortiz Araya, herida de 3 cm en cuero cabelludo, región malar y hombro izquierdo. Procedimiento: previa asepsia y anestesia local con lidocaína revisa herida de 3 cms de longitud en el cuero cabelludo, región occipital, no compromiso óseo, pone cinco puntos de sutura, procedimiento sin complicaciones.

Reitera que el imputado mantuvo una resistencia activa a la detención, se realizaron técnicas de reducción, y el detenido quedó con las lesiones en el cuero cabelludo por golpes en la reja en Chicama.

**Contrainterrogado por la defensa,** responde que las lesiones que se le constatan al imputado fueron de 3 cm de longitud en el cuero cabelludo, se le hicieron cinco puntos. Señala que el acusado se golpeó

con la reja. No lo golpeó con objeto contundente. No vio que la pistola apuntara a otra dirección sino que hacia el suelo.

**2.- Susan Lorena De Lourdes González Retamales**, cédula de identidad nº11.851.561-7, nacida en Santiago el 6 de octubre de 1971, 52 años, casada, dueña de casa, con domicilio en calle Brujo de Los Andes 6242, Lo Prado, quien refirió que conoce a Francisco, es vecino del barrio, vivía en Brujo De Los Andes cerca de su casa en una esquina, está a ocho domicilios del suyo, no lo veía hace años, antes que pasara el incidente. Conoce a su papá, a su tía. Tenía amistad con la tía de Francisco. Vino pero no se recuerda la fecha, de lo único que se acuerda, es que estaba durmiendo y sus hijas la despiertan por una explosión, se asomó, había un joven forcejeando. Parece que fue un disparo. Vio forcejeando a un joven con un carabinero, estaba a "guata pela", después el joven arrancó, quedó Carabineros y les vio las cámaras, se las pidieron a los cinco minutos. Explica que ella estaba durmiendo, no despertó con la explosión porque toma relajante muscular ya que tiene fibromialgia. El forcejeo duró poco, después la persona salió sin polera. Frente a su casa vive don Pedro, un viejito con su hija y sus nietos.

Exhibió pantallazo, del video, se ve la cámara del costado derecho de su casa, la única cámara. Se ve a un joven, después supo que era Francisco, también se ve a Carabineros. El video estaba desfasado en hora y era el 05 de febrero, era verano.

**Contrainterrogada por la Defensa**, responde que no vio nada. No sintió el disparo, su hija le golpeó la puerta y dijo "una explosión".

**3. Raúl Cáceres Serrano**, cédula de identidad N°8.774.656-9, nacido el 17 marzo de 1960, 63 años, casado, químico del Labocar, con domicilio en calle Maule 40, Santiago, refirió que hay un informe preliminar N° 21-2022 de ahí nace este informe del sitio suceso 966-2021, los dos los realizó él. En cuanto informe 21-2022, relacionado con el informe pericial del sitio del

suceso 966-2022. El objeto de la pericia era: 1, poder determinar la presencia de iones nitritos atribuibles a la deflagración de la pólvora en el arma objeto de análisis; 2, determinar la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo en las cintas adhesivas como muestra. Elementos ofrecidos, una pistola AF1 para determinar la presencia de iones nitritos en la pistola, se procedió a realizar la prueba de gries en el ánima del cañón de esta, esta prueba identifica los iones nitritos provenientes de la deflagración de la pólvora. Resultado positivo. Se recibieron seis trozos de cintas adhesivas, las tres primeras levantadas de las manos a Felipe Ignacio Vargas Ortiz, rotulada M1 MD1 y MT1, las otras tres fueron levantadas de la mano a Francisco Javier Ortiz Araya MI2 MD2 y MT2 para determinar la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo. Se hicieron dos pruebas, la de rodizanato de sodio, que identifica iones de plomo y bario y la ditionamida, que identifica iones de cobre. Se detectó la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo en Felipe Ignacio Vargas Ortiz y en Francisco Javier Ortiz Araya. Concluye que 1.-se detectó presencia iones nitritos en la pistola AF1, se detectó presencia iones nitritos atribuibles a la deflagración de la pólvora; 2.- se detectó presencia de residuos químicos, compatibles con el proceso de disparo en Felipe Ignacio Vargas y en Francisco Javier Ortiz Araya.

**Interrogado por el Fiscal**, responde que se obtuvieron muestras de ambos, en las manos. Felipe Vargas, en las dos manos, Francisco Ortiz, solo en la mano derecha. Los residuos de disparos solo quedan en las manos.

**Contrainterrogado por la Defensa**, responde que los residuos además de contacto con la pistola, también pueden quedar en la ropa

**Incorporó prueba documental**; N°6: Resolución de fecha 29 de noviembre de 2021, que señala "Encontrándose ejecutoria de la sentencia dictada en autos, despáchese orden de detención en contra del

sentenciado Francisco Javier Ortiz Araya, Cédula Nacional de Identidad N° 17.775.052-2, a ejecutarse por ambas policías, para que cumpla la pena impuesta en la presente causa, correspondiente a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, con los abonos señalados en la sentencia.

En su oportunidad remítanse copias de la sentencia y orden de ingreso en calidad de rematado."

**NOVENO: Hecho Acreditado.** Que, las declaraciones de los testigos y perito presentados por la fiscalía, provienen de personas que presenciaron los hechos a que se refieren o les consta su existencia, que impresionaron a los jueces como capaces de percibirlos y apreciarlos por sus sentidos, apareciendo como veraces y creíbles, al ser concordantes entre sí, lo que sumado a las fotografías y video, evidencia documental incorporadas, conforman un cúmulo de antecedentes, que no fueron desvirtuados por la defensa y que superan el estándar de prueba requerido para, apreciando con libertad la prueba rendida, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que: **El día 5 de febrero de 2022, cerca de las 03.45 horas, la víctima cabo Felipe Vargas, realizó un control de identidad preventivo respecto del acusado, quien se encontraba en la esquina de Neptuno con Reina Maud, en la comuna de Lo Prado. El acusado entregó un nombre que no le correspondía, huyendo del lugar al momento en que lo anterior fue descubierto, siendo seguido por la víctima y alcanzado cuando intentaba escalar el portón de acceso a un inmueble, momento en que el acusado le mordió la muñeca derecha al funcionario, tomó el arma de servicio de la víctima, correspondiente a un revólver marca Taurus que mantenía guardada y asegurada en su funda, para forcejear con la víctima, quitando el seguro al arma y percutiendo un tiro que dio al pavimento. A raíz de estos hechos, la**

**víctima resultó con lesiones leves consistentes en mordedura, hematomas y excoriaciones en su brazo.**

**DÉCIMO: Tipificación.** Que los hechos se tuvieron por acreditados constituyen sólo la existencia de los siguientes delitos: **homicidio simple a carabinero en el ejercicio de su cargo, en grado de desarrollo tentado**, comoquiera que un sujeto para evitar ser controlado por tener una condena pendiente por maltrato de obra a carabineros, se da a la fuga, siendo alcanzado por el funcionario policial y al momento de sacar las esposas, el sujeto toma la pistola del carabinero, prepara el arma y dispar, pudiendo evitarse el desenlace fatal por la acción emprendida por el carabinero, de mantener la pistola dirigida al suelo. Asimismo, configura el delito de **lesiones leves consumadas a carabinero en el ejercicio de su cargo**, comoquiera que el sujeto mordió el antebrazo derecho del carabinero que le había puesto alrededor del cuello como también le provocó escoriaciones en su brazo, sancionados dichos ilícitos en los Artículos 416 y 416 bis N° 4, respectivamente del Código de Justicia Militar.

Que, como se dijo en el veredicto, se accedió a la solicitud de la defensa en cuanto a la **recalificación de las lesiones de menos graves a leves**, atendido principalmente el Dau Sar La Estrella, en que consta que las lesiones producidas a la víctima, consistente en la mordida en su antebrazo derecho y golpes en la mano derecha que le produjeron escoriaciones, resultaron ser lesiones leves, recalificándose dicho delito.

En cuanto **al delito de porte ilegal de arma de fuego**, se estima que el mismo no resultó acreditado comoquiera que la prueba resultó insuficiente para ello, puesto que no se acompañaron los documentos consistentes en el oficio de la Dirección General de Movilización Nacional que diera cuenta que el acusado Ortiz Araya, no tuviera permiso para portar armas.



No debemos olvidar que se trata de un delito formal, en que se deben cumplir con todos sus requisitos para tener por configurados los mismos, de manera que si no concurren, se debe optar por la absolución, atendido el principio de presunción de inocencia que ampara al acusado.

**UNDÉCIMO: Valoración y análisis de la prueba.** Que, en consecuencia, la prueba de cargo logró acreditar que el día de los hechos, esto es, el 5 de febrero de 2022, en circunstancias que se encontraba el Cabo Felipe Ignacio Vargas Ortiz de tercer turno de acompañante del Sargento Guillermo González Allendes, haciendo un control de identidad preventivo en Av. Neptuno con Reina Mauve, controlan a Francisco Ortiz Araya, quien se movilizaba, solo, en una motocicleta pequeña manifestando ser analfabeto y desconocer su nombre y Rut, sin embargo, finalmente señala un nombre, Michael Araya Palma, al consular en la unidad sus datos para que mandaran una foto del biométrico, se obtiene la foto pero no había similitud, por lo que el control deviene en investigativo, se le solicita a esta persona que los acompañe a la unidad policial, ante lo cual, huye del lugar, y el Cabo Felipe Vargas Ortiz va tras él, le dio alcance en Neptuno con Waldo Taff, lo toma de la polera, el sujeto logra zafarse y sigue huyendo por calle Neptuno en dirección al sur, llegando finalmente a pasaje Brujo De Los Andes, donde intenta ingresar a un domicilio por un portón negro, el cabo intenta bajarlo, lo toma del cuello y hombro derecho y el sujeto le muerde el antebrazo, logra bajarlo, queda con la mano derecha en su cuello, para tratar de sacar las esposas, pero esta persona toma la funda de su armamento, la desprende y extrae el arma de la funda, prepara el armamento, y el sujeto deja un cartucho en la recámara lista para disparar, el Cabo toma el armamento por la parte superior, se inicia forcejeo y con las manos trata de mantener el armamento hacia el suelo, el sujeto logra disparar entre sus piernas, siguieron forcejeando y logra recuperar el armamento, y esta

persona vuelve a huir por pasaje Brujo De Los Andes, pasa por Chicama en dirección al norte, solicita cooperación radial, llegan los carros, da la característica de esa persona, la principal es que andaba sin polera, además de vestir un buzo negro y zapatillas rojas, encontrándose al sujeto escondido detrás de un árbol, siendo detenido en el lugar. En el lugar de los hechos, frente al domicilio había una cámara, se entrevistaron con la dueña y entregó voluntariamente la cámara, donde se pudo observar la dinámica de los hechos.

Todo lo cual se pudo acreditar, no sólo con los dichos del Cabo Felipe Ignacio Vargas Ortiz, sino que también con el Dau del Sar Yazigi que da cuenta que el día de los hechos, 05 de febrero de 2022, Felipe Ignacio Vargas Ortiz, llegó a dicho centro asistencial a las 05:22 horas a constatar lesiones presentando una **contusión en el antebrazo derecho por mordida**, edema y equimosis en cara lateral de unos 5 cms de diámetro. Lesiones de carácter leve.

Asimismo, se pudo ver un video con la grabación del hecho, que da cuenta de la misma sucesión de hechos, es decir, se observa una dinámica coincidente con la señalada por la víctima, Felipe Vargas Ortiz, quien explica que la luz azul que se divisa en el video, corresponde a una linterna pequeña que portaba en la manos el día de los hechos. Se divisa, él mismo, por su vestimenta y se ve a la persona que trataba de detener con el dorso descubierto, que corresponde al acusado, tratando de hacer ingreso al domicilio por el portón. Asimismo se vio que el sujeto movía la cabeza para los lados, explicando el testigo que en ese momento le mordía el antebrazo. Se observa que al minuto 2:48 saca la portátil, cuando pide cooperación, el sujeto toma la funda, esto aparece en el minuto 2:49,18 segundos, se cae la portátil y la linterna con el forcejeo, y se ve que el Cabo Vargas Ortiz, con sus dos manos trataba de mantener el armamento para abajo, disparándose el arma durante el forcejeo.

Del mismo modo, se incorporaron fotografías que dan cuenta de la veracidad de los dichos de la víctima, donde se pudo observar el portón rojizo del domicilio al cual el sujeto quería ingresar. Asimismo, se levantó en el sitio del suceso el casquillo de una pistola marca Taurus de 9 mm y un fragmento del éste, hallado en el mismo lugar. Asimismo se pudo observar la lesión, correspondiente a la mordida en el antebrazo que le provocó el acusado a la víctima.

En igual forma se incorporó el peritaje de **Raúl Cáceres Serrano**, perito químico, quien realizó dos informes, el 21-2022 y el 966-2022, concluyendo presencia de iones nitritos en la pistola AF1, atribuibles a la deflagración de la pólvora, como también se detectó presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo en Felipe Ignacio Vargas Ortiz, en sus dos manos, lo que se condice con sus dichos de que trató de mantener el arma hacia abajo, con sus dos manos, para evitar que el acusado, con el cual forcejeaba, le disparara.

Asimismo se incorporó el testimonio de **Susan Lorena Lourdes González**, quien si bien no vio los hechos, fue despertada por sus hijas alrededor de las 3:45 horas, por una explosión, se asoma y ve que forcejea un joven a "guata pela" con carabineros, y ve que el joven arranca. En ese momento no sabía quién era el joven, después supo que era Francisco, un vecino del lugar. Carabineros ve las cámaras y se las pide. Ella fue la persona que proporcionó la cámara.

Por otra parte, se presentó la declaración del acusado, **Francisco Javier Ortiz Araya**, quien si bien se sitúa en el lugar de los hechos, y reconoce que forcejeó con la víctima, niega haber efectuado el disparo al señalar, que el día 05 de febrero de 2022, estaba en su motocicleta con un amigo y que carabineros les efectuó un control de identidad, pero que él como debía una pena por receptación dio una "chapa", es decir, indicó otro nombre y al ser consultado por el Rut, no se los dio, por lo que le

manifestaron que tenía que acompañarlos a la unidad, sale corriendo, un funcionario lo siguió, lo agarra con sus dos manos, le saca la polera, sale corriendo, hubo un forcejeo, el funcionario venía corriendo con el arma en su mano, lo pesca del cuello, lo estaba ahorcando, le muerde la mano y el funcionario le pega dos veces en la cabeza con la cacha del arma, el funcionario guarda su arma, le agarró la muñeca, el funcionario mete el arma a la cartuchera, le tomó el arma con que guardaba la pistola para que no le pegara de nuevo, empezó el forcejeo, y de repente sonó el disparo, y el carabinero, según el acusado, le dijo que se fuera después del disparo. No le vio linterna y no pidió cooperación No trató de sacar las esposas.

Que como se puede apreciar, la prueba del Ministerio Público para acreditar su imputación, se presentó como un todo coherente, concordante y verosímil pudiendo determinarse la forma cómo sucedieron los hechos, como quedó asentada más arriba en esta sentencia, comoquiera que toda la prueba del Ministerio Público avala la dinámica de los hechos señalados en la acusación, atendido que, como se pudo apreciar, la víctima, Felipe Ignacio Vargas Ortiz, resultó con una lesión, en su antebrazo derecho, correspondiente a una mordida efectuada por el acusado, Francisco Javier Ortiz Araya, quien pretendía huir del lugar a toda costa.

En consecuencia, se logró acreditar que el acusado Ortiz Araya al querer darse a la fuga a todo evento, estaba dispuesto a usar el arma del funcionario policial si fuere necesario con tal de no ser detenido, pues se evidencia dicho propósito desde el inicio, realizando acciones destinadas a tal fin como dar el nombre de otra persona, ingresar a otro domicilio, saltar un portón del domicilio de otra persona, tomar el arma de carabineros, prepararla, es decir, deja un cartucho en la recámara lista para disparar, siendo efectivamente disparada, encontrándose residuos en una de las manos del imputado.

De manera tal, que este propósito claro y directo que se evidencia en el imputado de querer darse a la fuga, da cuenta del dolo del agente, quien estaba dispuesto a usar el arma contra el funcionario con tal de no ser detenido y lograr su propósito -darse a la fuga-, pues el arma se dispara, concluyéndose que el acusado saca la pistola cuando el carabinero trata de pedir colaboración, en el video se vio que cae la funda cuando saca la pistola, minuto 2:49,18 segundos, la prepara y dispara. Se concluye que el funcionario policial no efectuó el disparo comoquiera que el acusado tomó la pistola aprovechando el momento que el funcionario pedía colaboración y pone la misma en la funda, no siendo creíble el acusado, al indicar que lo hizo para que no le pegara, puesto que dicha afirmación aparece contradictoria con la acción del funcionario policial, quien guardaba la pistola, por lo que no se divisa la intención de sacar el arma y pegarle al acusado, sino que en cambio, sí aparece clara la intención del acusado, de zafarse, de cualquier forma, de la detención, estando incluso dispuesto a disparar contra el funcionario, para lograr evadir su detención, en este contexto, el funcionario policial se vio obligado a tomar por arriba el arma, con sus dos manos, dirigiéndola al suelo para evitar ser alcanzado por el disparo, produciéndose el disparo por el acusado quien la mantenía en ese momento en su poder, ya que las manos del carabineros estaban en la parte superior de la pistola.

En efecto, el desenlace pudo haber sido fatal para el funcionario policial Vargas Ortiz, pues el acusado Ortiz Araya estaba dispuesto a dispararle, y atendida la dinámica de los hechos ya reseñada, la acción emprendida por esta tercera persona, el acusado, quien estaba dispuesto a dar muerte a Felipe Vargas Ortiz, es decir, realizada dicha acción al menos con dolo eventual, pues el medio empleado fue idóneo para tal propósito, una pistola, produciéndose efectivamente, un disparo, que dio al piso, atendida las maniobras realizadas por la víctima Vargas Ortiz, para evitar que

fuera disparada en su persona, al tomar el arma por la parte superior y dirigirla en todo momento hacia el suelo, logrando su cometido, por lo que se estima que se dio principio de ejecución del delito de homicidio efectuado a funcionario de carabineros, por hechos directos faltando uno o más para su complemento, pues el acusado tomó el arma del funcionario en el momento que pedía colaboración y dejaba su arma en la funda, produciéndose un forcejeo y luego el disparo por parte del acusado.

Que, dichos relatos se mantuvieron inalterados desde la investigación hasta la audiencia de juicio oral, pues resultó claro el móvil de la agresión, desde el inicio, por las acciones que fueron realizadas por el acusado, como ya fueron señaladas, lo que se condice no sólo con lo señalado por la víctima, sino también con lo dicho por el propio acusado, en cuanto que tenía una condena pendiente por eso se dio a la fuga.

Que en cambio, **en cuanto a la tesis de la defensa** sostenida solo por los dichos del acusado, no se encuentra acreditada por medio de prueba alguno. Pues en primer lugar, no fue efectivo que estuviera acompañado de un amigo, pues el funcionario policial dijo que estaba solo. Tampoco es efectivo que tuviera que cumplir una condena por el delito de receptación, sino que era por el delito de maltrato de obra a carabineros, según quedó acreditado con la prueba documental consistente en la resolución de fecha 29 de noviembre de 2021, en causa Rit 2089-2020, respecto de la orden detención del acusado para ingresar a cumplir condena por el delito de maltrato de obra a carabineros, lo que se vio corroborado con su extracto de filiación y antecedentes. Asimismo, tampoco quedó acreditado que el funcionario le haya pegado con la cacha del arma en la cabeza, pues se pudo observar el video y no se aprecia de manera alguna dicha acción, no obstante las lesiones constatadas al acusado, debiendo concluirse que se las efectuó el acusado al momento de la huida o al bajar de la reja o en otro momento,

mas no, que fueran efectuadas por el funcionario policial. Tampoco resulta efectivo que el carabineros le dijera que se fuera después del disparo, comoquiera que antes había tratado de pedir colaboración, momento en el cual, al tratar de sacar las esposas, se le cae la linterna y la radio, no obstante el acusado niega haber visto la linterna y la radio, comoquiera que se podía apreciar claramente la misma por una luz azul que emitía la linterna, observándose también que cae la funda y la radio, por lo que los dichos del acusado no se estimaron veraces.

Que, en definitiva, la prueba resultó objetiva y subjetivamente creíble formando un todo armónico y sistemático, en que no cabe duda alguna que los hechos ocurrieron de la manera cómo se señalara en este fallo, encontrándose acreditado el delito de homicidio a carabinero en el ejercicio de su función, en grado de desarrollo tentado y el delito de lesiones leves a carabinero en el ejercicio de su función en grado de desarrollo consumado.

**DUODÉCIMO: Participación.** Que, si bien ya se ha hablado de la participación del acusado **Francisco Javier Ortiz Araya**, como autor directo de los delitos quedó acreditada con la propia prueba de cargo, principalmente con la sindicación precisa y directa que le hiciera el testigo Felipe Ignacio Vargas Ortiz, como el autor de los hechos. Por lo demás fue detenido detrás de un árbol en las inmediaciones del lugar una vez que se dio a la fuga, vestido de la misma manera que fue visto por la víctima, con el torso desnudo, con pantalón de buzo de color negro y con zapatillas rojas. De la misma manera fue visto a través del video de la cámara de una vecina, estimando que no cabe duda que se trata de la misma persona.

Que, dicha imputación se mantuvo inalterada hasta la audiencia de juicio oral. Lo que se condice, además, con toda la prueba de cargo consistente en fijaciones fotográficas y prueba documental.

Sin perjuicio de lo anterior, tales antecedentes, apreciados libremente, formaron convicción suficiente para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable que Francisco Javier Ortiz Araya, intervino de una manera inmediata y directa en la perpetración del delito de homicidio simple en grado desarrollo tentado y en el delito de lesiones leves, ambos efectuado a funcionario de carabineros en el ejercicio de sus funciones, establecidos en el juicio, por lo que de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, tuvo la calidad de autor de los mismos.

**DECIMOTERCERO: Desestima tesis de absolución de la defensa.** Que la defensa, solicitó la absolución en el delito homicidio tentado a funcionario policial, atendido que su representado explicó la dinámica de los hechos, que cuando empieza el control de identidad, quería eludir el control. No tenía otra motivación. Reconoce que le realiza una mordedura en el antebrazo. Cuando iba a sacar el arma de servicio, lo agarra de la muñeca porque creyó que lo hacía para volver a pegarle.

Que, en primer lugar, además de lo ya dicho, no fue discutido y así quedó asentado que el objetivo del acusado era darse a la fuga para evitar el control, y que esto lo iba a cumplir a toda costa, desencadenándose todo el desenlace que ya conocemos.

Por otra parte, no resultó acreditado que el carabinero quisiera sacar el arma cuando el acusado le agarra la muñeca, comoquiera que la propia víctima y el propio acusado, dijeron que estaba fundando el arma en el momento que esto sucede, es decir, la estaba poniendo en su funda, por lo que realiza una acción contraria a la conclusión a que llega el acusado, es decir, no iba usar su arma por eso la guarda, y el acusado aprovecha de tirar la funda la que cae al suelo y toma el arma, dejándola lista para ser disparada, siendo tomada por el carabinero en la parte superior de la misma, con sus dos manos para apuntarla a suelo, momento en que el acusado provoca el proceso de disparo.



Dice la defensa que el arma siempre estuvo dirigida al suelo. Sin embargo, esto no se debió a la acción del acusado, sino a las maniobras de la víctima, el carabinero, quien toma el arma con sus dos manos para dirigirla al suelo y así evitar que le llegara un disparo.

La defensa indica que existe duda de quién disparó, pero eso ya fue analizado más arriba en la sentencia, que no pudo ser sino el acusado, que le tomó el arma, la prepara, es decir, deja un cartucho en la recámara lista para disparar, y dispara. En cambio, la acción del carabinero estaba destinada sólo a dirigirla hacia el suelo, con sus dos manos, lo que quedó corroborado con el video.

En consecuencia, las alegaciones vertidas por la defensa, no lograron introducir una duda razonable en la forma cómo ocurrieron los hechos, como quedarán asentados por el Tribunal, ya que la prueba de cargo resultó lo suficientemente contundente y sustancial para determinar la participación de su representado como la persona que propina el disparo que le pudieron haber provocado la muerte de no ser por las acciones que emprendió la propia víctima para que dicho disparo diera en el suelo y no en su persona, motivó por el cual se desestimó la petición de absolución de la defensa.

**DECIMOCUARTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes en el que constan anotaciones anteriores del acusado, constando dicho extracto con más de 20 páginas, la más reciente causa Rit 2089-2020, del 14° Juzgado de Garantía, con una condena de fecha 15 de noviembre de 2021, por el delito de maltrato de obra a carabineros, condenado a una pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo y una multa de 1/3 de UTM.

No reconoce ninguna circunstancia modificatoria, aunque prestó declaración, la misma contraviene notoriamente lo visto en el video. Solicita la pena por el delito de homicidio tentado, de 6 años y por el delito de lesiones leves, una pena no inferior a 300 días.

**Que la Defensa**, solicitó la atenuante contemplada en el artículo 11 N°9 del Código Penal, pues renunció a su derecho a guardar silencio señaló la dinámica de los mismos. En cuanto a la pena por el delito de homicidio tentado, 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo. En cuanto a las lesiones leves, 61 días presidio menor en su grado mínimo. Cumplimiento efectivo. Sin costas por haber sido representado por la defensoría penal pública.

**DECIMOQUINTO: Concurrencia de la atenuante de colaboración sustancial.** Que en lo que dice relación a la circunstancia atenuante 11 N°9, podemos decir que el acusado, se situó en el lugar de los hechos, reconoce que mordió en el antebrazo del carabinero, como también que tuvo un forcejeo con el funcionario policial, y que el arma se disparó. Si bien niega que fue él quien disparó, reconoce que se produjo un forcejeo y la pistola se dispara, por lo que se estima que su declaración constituye una colaboración de carácter sustancial, teniendo presente la exigua aunque consistente y concordante prueba del ente persecutor, estimando que su declaración corrobora en gran medida la dinámica señalada por el funcionario policial, estimando que cumple con el estándar requerido por la ley para su concurrencia, por lo que se hará lugar a la misma.

**DECIMOSEXTO: Determinación de pena.** Que, siendo la pena asignada al delito de **homicidio simple**, en grado de consumado contra un **carabinero en el ejercicio de sus funciones** es presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, siendo el delito en cuestión realizado en **grado tentado**, se deben bajar en dos grados la pena, a presidio mayor en su grado mínimo, y concurriendo respecto de Ortiz Araya una circunstancia

atenuante de responsabilidad penal, no se podrá aplicar en el máximo, por lo que se le aplicará en su mínimo.

-Que la pena asignada al delito de **lesiones leves a un carabinero en el ejercicio de su cargo**, es la de presidio menor en su grado mínimo y concurriendo respecto del acusado una circunstancia atenuante, no se le podrá aplicar en su máximo sino que en su mínimo.

**DECIMOSÉPTIMO: Costas.** Que no se condena al acusado al pago de las costas de la causa, por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y no haber sido completamente vencido.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1º, 7, 11nº 9, 14 Nº 1, 15 Nº 1, 26, 28, 30, 50, 68 del Código Penal y 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 416 y 416 bis Nº4 del Código de Justicia Militar; artículo 17 de la Ley 19.970; artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Se absuelve a **Francisco Javier Ortiz Araya**, ya individualizado, de ser autor de un **delito de porte ilegal de arma de fuego**, supuestamente cometido el día 5 de febrero de 2022, en la comuna de Lo Prado.

II.- Se condena a **Francisco Javier Ortiz Araya**, ya individualizado, a la pena de **sesenta y un días** de presidio menor en su grado mínimo, a las accesorias de suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito de lesiones leves a un carabinero en el ejercicio de su cargo, acaecido en la comuna de Lo Prado de esta ciudad el día 5 de febrero del año 2022.

III.- Se condena a **Francisco Javier Ortiz Araya**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio simple en grado de tentado en la persona del carabinero, Felipe Ignacio Vargas Ortiz,

en el ejercicio de sus funciones, acaecido en esta ciudad el día 05 de febrero del año 2.022.

**IV.-** No se condena al acusado al pago de las costas de la causa.

**V.-** No reuniéndose los requisitos de la Ley 18.216 modificada por la ley 20.603, no se le concede ninguna pena sustitutiva, por lo que deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, de acuerdo a Sistema de Apoyo a la Gestión Judicial (SIAGJ), lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 348 del Código Procesal Penal y Jurisprudencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, en N° Penal 3146-2019, de fecha 09 de agosto de 2019 y acta de Comité de Jueces n° 23-2019 (ampliado) de fecha 07 de agosto de 2019:

**Total de días privado de libertad ochenta días (80).** Certificado por la Jefa de la Unidad de Causas y Sala (S) de este Tribunal, doña Viviana Aguilera Torres.

El sentenciado, deberá dar cumplimiento en primer lugar a la pena impuesta por el delito de mayor gravedad, es decir, a la pena impuesta por el delito de homicidio tentado y luego a la pena impuesta por el delito de lesiones leves, ambas efectuadas a carabinero en el ejercicio de su cargo, de manera sucesiva.

**VI.-** Se decreta la toma de huella genética del sentenciado **Francisco Javier Ortiz Araya**, lo que deberá realizarse por Gendarmería de Chile, debiendo incorporarse al Registro de Condenados, de conformidad con lo previsto en el artículo 17 letra c) de la Ley 19.970, salvo que ello ya se hubiese efectuado en la etapa investigativa.

**VII.-** Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase fotocopia autorizada de esta sentencia con certificado de encontrarse ejecutoriada, al Juzgado de Garantía competente para su

cumplimiento y ejecución.

**Regístrese.**

Redactada por la Juez María Isabel Pantoja Merino.

**Rit 272-2022**

**Ruc 2200120607-2**

**PRONUNCIADA POR LOS MAGISTRADOS DEL PRIMER TRIBUNAL  
ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO: CLAUDIO HENRÍQUEZ ALARCÓN,  
MARÍA LAURA GJUROVIC MANRÍQUEZ Y MARÍA ISABEL PANTOJA  
MERINO. NO FIRMA LA MAGISTRADA PANTOJA POR ENCONTRÁRSE  
CON LICENCIA MÉDICA.**