

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 11° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-6961-2022
CARATULADO : VERGARA/VERGARA

Santiago, treinta de octubre de dos mil veintitrés.

Visto:

Que compareció doña **Beatriz Javiera Vergara Vergara**, empleada, domiciliada en calle Alberto Pepper N°1420, comuna de Renca, quien interpuso demanda de nulidad de testamento en contra de doña **Gloria Sara Vergara Jara**, empleada, domiciliada en calle Máximo Humbser N°527, departamento 203, comuna de Santiago, quien solicitó, en definitiva, que se declare la nulidad absoluta de testamento solemne cerrado, por carecer de los requisitos y formalidades esenciales para su validez, con expresa condena en costas.

Manifestó que el 22 de julio de 2021, su padre, Manuel Marcial Vergara Garcés, falleció en la ciudad de Arica, quedando su defunción inscrita en dicha circunscripción bajo el N°1107 del año 2021, según consta en la partida de defunción.

Precisó que Manuel Marcial Vergara Garcés (Q.E.P.D.), el 24 de abril de 2017, otorgó testamento cerrado ante el Notario de Santiago, don Clovis Toro Campos, con oficio en calle Compañía N°1312 de esta ciudad, actual Notaría de don Pablo José Hales Beseler, actuando como testigos, a saber: doña **Sara Ruth Jara Guíñez**, chilena, soltera, dueña de casa, C.I. N°5.638.629-7, domiciliada actualmente en calle Máximo Humbser N°527, Depto. 203, comuna de Santiago; don **Pedro Alfonso Salgado Salame**, chileno, divorciado, empleado, C.I. N°8.030.991-0, domiciliado actualmente en Pasaje Gellona N°3578, casa 32, comuna de Quinta Normal; y doña **Vinka María Aravena Indo**, chilena, divorciada, empleada, C.I. N°9.314.797-9, domiciliada actualmente en calle Compañía de Jesús N°1291, oficina 416-417, comuna de Santiago.

Refirió que el 31 de agosto de 2021, se presentó una solicitud de Apertura de Testamento ante el 17° Juzgado Civil de Santiago. A su vez, el 14 de abril de 2022, se realizó la audiencia de apertura de testamento, en el que se revisó el sobre que contiene el testamento cerrado, el acta que se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXWVXJXGEMB

encuentra pegado al sobre y el testamento cerrado en sí, dando lectura a este.

Destacó que en dicho testamento, Manuel Marcial Vergara Garcés, realizó una serie de asignaciones en favor de doña **Gloria Sara Vergara Jara**, ya individualizada, razón por la cual, se lleva la presente causa en contra de ella.

Indicó que el 17° Juzgado Civil de Santiago, resolvió el 13 de julio de 2022, rechazar la solicitud de apertura de testamento, señalando que: "no constando que el documento acompañado por la solicitante, guardado en la custodia del Tribunal bajo el N°4996-2021, cumpla con las solemnidades legales impuestas por los artículos 1023 y 1024 del Código Civil, por cuanto ni el testamento acompañado, ni el sobre que lo contiene, cuenta con la firma y signo del Notario Público Sr. Clovis Toro, formalidad cuya omisión tiene como consecuencia que el testamento **no tenga valor alguno**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1026 del referido cuerpo legal.

Manifestó que es de tal gravedad lo sentenciado por el 17° Juzgado Civil de Santiago, que lo único que le queda a su parte es solicitar, se declare su nulidad, de forma de poder realizar los trámites pertinentes a objeto de obtener la posesión efectiva de los bienes quedados al fallecimiento de su padre.

Hizo presente que el testamento cerrado es un acto complejo que según se advierte de lo establecido en el artículo 1023 del Código Civil, comprende: la escritura y firma; la introducción de éste en un sobre cerrado y sellado; la confección de un acta escrita en la carátula sobre con la declaración del testador y su firma que el interior de él se encuentra su testamento; los datos y firma de tres testigos, fecha y firma del escribano con declaración que el otorgante estaba en su sano juicio.

Prescribió que de acuerdo al artículo 1026 del citado Código, el testamento solemne abierto o cerrado que omitiere las formalidades antes enunciadas, no tendrá valor alguno, salvo que se trataren de las descritas en el inciso 5 del artículo 1023 del Código Civil, esto es, que bajo el epígrafe testamento se consigne la circunstancia de hallarse el testador en su sano juicio; la individualización del testador, de los testigos y el lugar, día, mes y año de su otorgamiento, de donde se obtiene que en todo caso, en dicha



sobrescrito o cubierta no pueden faltar las firmas del testador, de los testigos y la del escribano y su signo, lo cual es esencial para la validez del acto testamentario, bajo la sanción legal indicada.

Aludió a la disposición del artículo 1023 señala que: *“Lo que constituye esencialmente el testamento cerrado es el acto en que el testador presenta al escribano y testigos una escritura cerrada, declarando de viva voz y de manera que el escribano y testigos le vean, oigan y entiendan (salvo el caso del artículo siguiente), que en aquella escritura se contiene su testamento. Los mudos podrán hacer esta declaración escribiéndola a presencia del escribano y testigos.... El testamento deberá estar escrito o a lo menos firmado por el testador.... El sobrescrito o cubierta del testamento estará cerrada o se cerrará exteriormente, de manera que no pueda extraerse el testamento sin romper la cubierta.... Queda al arbitrio del testador estampar un sello o marca, o emplear cualquier otro medio para la seguridad de la cubierta.... El escribano expresará en el sobrescrito o cubierta, bajo el epígrafe testamento, la circunstancia de hallarse el testador en su sano juicio; el nombre, apellido y domicilio del testador y de cada uno de los testigos; y el lugar, día, mes y año del otorgamiento.*

Finalizó manifestando que termina por el otorgamiento por las firmas del testador y de los testigos, y por la firma y signo del escribano, sobre la cubierta.

Citó el inciso primero del artículo 1026, norma que dispone que: *“El testamento solemne, abierto o cerrado, en que se omitiere cualquiera de las formalidades a que deba respectivamente sujetarse, según los artículos precedentes, no tendrá valor alguno.”*

Por escrito de 31 de enero de 2023, compareció doña **Gloria Sara Vergara Jara**, representada por doña **Carmen Gloria González Castillo**, abogada, con domicilio en Compañía de Jesús N°1291, oficina 401, comuna de Santiago, en el que contestó la demanda de nulidad de testamento y solicitó el total y absoluto rechazo de ella, con costas.

Planteó que al no haberse dado lugar a la apertura del testamento, mal se podría pedir la nulidad del válidamente otorgado por Manuel Marcial Vergara Garcés, el 24 de abril de 2017, ante el Notario de Santiago don



Clovis Toro Campos, con oficio en calle Compañía N°1312 de esta ciudad. En efecto, los hechos que hay que saber es que el sobre fue remitido al 17° Juzgado Civil por don Cristóbal Díaz Acevedo, abogado Notario Suplente de la Notaria de don Clovis Toro Campos. El sobre contiene acta de registro y firma de los testigos y firma de Notario Público, a través de “tick o visto bueno” así como el certificado y constancia de estar en presencia del notario en calidad de ministro de fe, que el testador se encuentra en su sano juicio y de estar en presencia de 3 testigos, constatando que el testamento se encuentra lacrado.

Indicó que en la secretaria del Tribunal que recepciona el testamento, quien no hace observación alguna a ello, y como ministro de fe le otorga plena validez y acredita que se cumplen con los requisitos o formalidades legales.

Hizo presente que al ser la señora Secretaria la persona responsable de la custodia, es ella quien debió dejar certificación o constancia en el expediente virtual al momento de la recepción de parte del notario suplente don **Cristóbal Díaz Acevedo** y quien debió revisar en las condiciones en que se encontraba el testamento cerrado.

Manifestó que al momento de proceder a la apertura del testamento por parte de la juez suplente doña María Isabel Reyes Kokisch, dio lectura íntegramente del mismo, antes de ser “observado” y verificado a viva voz que se cumplen los requisitos legales para proceder a su apertura, en presencia de los testigos y del notario, procedió a la apertura del sobre y dio lectura íntegra del testamento de don Manuel Marcial Vergara Garcés.

Sostuvo que el hecho antes expuesto, da plena validez al testamento, tornándose en “Testamento Abierto” al momento que todos los presentes toman conocimiento de cuál era la voluntad del testador.

Agregó que la interrupción del acto de apertura y la observancia sobre la existencia o no de la firma del Notario, fue con posterioridad a la lectura del mismo, sin haber realizado el tribunal una exhaustiva revisión de la caratula del sobre, ya que la secretaria erró de tanto celo judicial y no se percató que la firma de don Clovis Toro Campos se registra frente a cada testigo como un Tick, visto bueno, y característico como firma de don Clovis Toro Campos.



Indicó que luego de haber evacuado el informe el Notario don Pablo Hale, continuador legal de don Clovis Toro Campos, acreditó que el sobre donde se encuentra el testamento fue entregado a la secretaria del tribunal, y luego de lo expuesto certificó que el testamento se encuentran ajustada a derecho.

Resaltó que ninguno de los continuadores legales repuso o apeló a la causa de Apertura de Testamento, por no haber tenido conocimiento hasta la fecha de ser notificada esta causa.

En cuanto al otorgamiento y las formalidades de un testamento cerrado, citó al artículo 1023 del Código Civil, norma que establece que: “Lo que constituye esencialmente el testamento cerrado es el acto en que el testador presenta al escribano y testigos una escritura cerrada, declarando de viva voz y de manera que el escribano y testigos le vean, oigan y entiendan (salvo el caso del artículo siguiente), que en aquella escritura se contiene su testamento. Los mudos podrán hacer esta declaración escribiéndola a presencia del escribano y testigos. El testamento deberá estar escrito o a lo menos firmado por el testador. El sobrescrito o cubierta del testamento estará cerrado o se cerrará exteriormente, de manera que no pueda extraerse el testamento sin romper la cubierta. Queda al arbitrio del testador estampar un sello o marca, o emplear cualquier otro medio para la seguridad de la cubierta. El escribano expresará en el sobrescrito o cubierta, bajo el epígrafe testamento, la circunstancia de hallarse el testador en su sano juicio; el nombre, apellido y domicilio del testador y de cada uno de los testigos; y el lugar, día, mes y año del otorgamiento. Termina el otorgamiento por las firmas del testador y de los testigos, y por la firma y signo del escribano, sobre la cubierta. Durante el otorgamiento estarán presentes, además del testador, un mismo escribano y unos mismos testigos, y no habrá interrupción alguna sino en los breves intervalos que algún accidente lo exigiere”.

Precisó que para el caso de marras, existe una claridad y certeza jurídica que el testamento cerrado, cumplió con las formalidades requeridas y no necesariamente debía firmarse el sobre por el Notario Público, toda vez que el artículo antes señalado nos tipifica en sus formalidades que “El escribano expresará en el sobrescrito o cubierta, bajo el epígrafe



testamento, la circunstancia de hallarse el testador en su sano juicio; el nombre, apellido y domicilio del testador y de cada uno de los testigos; y el lugar, día, mes y año del otorgamiento”. Es decir, cubierta o acta que si se cumplió por el escribano como lo fue el Sr. Notario don Clovis Toro, estampando su característico tick, signo o visto bueno, en la caratula del mismo. Citó a dicho efecto, la disposición del artículo 1025 del mismo Código Civil, la que establece que: “El testamento cerrado, antes de recibir su ejecución, será presentado al juez. No se abrirá el testamento sino después que el escribano y testigos reconozcan ante el juez su firma y la del testador, declarando además si en su concepto está cerrado, sellado o marcado como en el acto de la entrega. Si no pueden comparecer todos los testigos, bastará que el escribano y los testigos instrumentales presentes, reconozcan sus firmas y la del testador, y abonen las de los ausentes. No pudiendo comparecer el escribano o funcionario que autorizó el testamento, será reemplazado para las diligencias de apertura por el escribano que el juez elija. En caso necesario, y siempre que el juez lo estimare conveniente, podrán ser abonadas las firmas del escribano y testigos ausentes, como en el caso del inc. 4º del artículo 1020”.

Citó, además, las disposiciones de los artículos 1023, 1026 y 1018 del Código Civil y manifestó que existe un testamento cerrado, válidamente otorgado, al que se le dio lectura íntegramente, validándose como testamento abierto.

Concluyó que en el caso de marras, no hay duda de quién es el testador, los testigos y escribano, por lo cual no puede declararse la nulidad de este testamento por no cumplirse con los presupuestos legales para ello. El testador cumplió cabalmente con las formalidades al otorgar su testamento, el hecho que la firma del notario en el sobre del testamento a través de un tick, un visto bueno o signo, esto no invalida la voluntad del causante testador, toda vez que el testador no tiene por qué saber que el ministro de fe debe firmar el sobre de su testamento. Más aún, si el testador al entregar su testamento al Sr. Notario, éste emite un acta y se firma ésta por sus testigos y el ministro de fe como lo es el Sr. Notario Público, quedando así el testador tranquilo en su actuar. Es más, del tenor del libelo quedó manifiestamente expuesta la mala fe de la demandante, toda vez que



el fundamento de su acción, es el hecho que el testador (padre de las parte) haya favorecido a doña Gloria Vergara Jara, como lo expone en la letra e) de su demanda.

Por escrito de 13 de febrero de 2023 compareció doña **Bárbara Allende Berlot**, abogada, por los demandantes, quien evacuó el **trámite de réplica**.

Señaló ser efectivo que Manuel Marcial Vergara Garcés contrajo matrimonio bajo el régimen de sociedad conyugal, con doña Isabel Del Carmen Vergara Calvo. De dicha unión nace la demandante y otros hijos cuyos años de nacimiento son los siguientes: a) 1957 Marcial Antonio Vergara Vergara; b) 1959 Isabel María Vergara Vergara; c) 1960 nació Patricia Alejandra Vergara Vergara; d) 1961 nació Beatriz Javiera Vergara Vergara (demandante); e) 1963 nació Claudia Pilar Vergara Vergara; f) 1964 nació Paz Ximena Vergara Vergara. Sin embargo, las fechas que indica la demandada no son reales, ya que el matrimonio antes aludido se produjo el año 1956.

Precisó que en el año 1985 Manuel Vergara y doña Isabel Vergara contraen matrimonio religioso según consta en certificado de Parroquia Nuestra Señora del Carmen. Que durante más de 50 años el padre de su representada trabajó en el Instituto Alonso de Ercilla en Santiago, ejerciendo labores educativas y siempre estuvo en contacto con cada uno de los hijos nacidos en el matrimonio los cuales se encuentran individualizados en el acápite anterior.

Añadió ser efectivo que el padre de su representada otorgó un testamento cerrado cuya apertura se solicitó en la Causa V-233-2021 tramitada ante el 17º Juzgado Civil de Santiago, con el objeto de respetar la voluntad del padre difunto de doña Beatriz Javiera Vergara Vergara y efectuar posteriormente los trámites para llevar a cabo la posesión efectiva. Luego, el 14 de abril de 2022 se procedió a la apertura y lectura del testamento, por lo cual las personas presentes en aquella diligencia accedieron a su contenido. Entre las personas que oyeron la voluntad del testador se encuentra la demandante en la presente causa. Por tanto, es falso lo que indica la abogada de la demandada en el sentido de que no se tuvo conocimiento del contenido del testamento. Por otra parte, la



representación de la contraria se equivoca en señalar que se interpuso una demanda para proceder a la apertura del testamento ya que legal y procesalmente se trata de un procedimiento voluntario cuyo propósito fue conocer y respetar la voluntad del causante.

Añadió que la representación de la demandada tiene un actuar desprolijo ya que como se puede observar en la causa V-233-2021 tramitada ante el 17° Juzgado Civil de Santiago mediante resolución de fecha 13 de julio de 2022 el testamento otorgado no cumple con las formalidades requeridas por ley, por tanto se declaró expresamente que no tiene valor alguno y por este motivo se rechazó la solicitud principal en aquellos autos. Frente a esta sentencia del tribunal antes señalado, el 11 de agosto de 2022 certificó la ejecutoriedad de la resolución del 13 de julio, sin que se haya deducido recurso alguno para desvirtuar el rechazo a la solicitud, por lo que resulta evidente que el testamento otorgado no reúne los requisitos para su validez legal, por tanto, y con el fin último de regularizar la situación patrimonial de los herederos de Manuel Marcial Vergara Garcés, es que solicita la declaración de nulidad del testamento otorgado para proceder a efectuar los trámites de posesión efectiva.

Hizo presente que el único interés que se persigue a través de esta acción es efectuar lo más pronto posible la posesión efectiva y el hecho de que los hermanos de su representada no concurren a entablar esta demanda es simplemente por no contar con las facultades económicas para ello, sin embargo, el objetivo de declarar la nulidad del testamento y regularizar los bienes heredados los favorece a todos y cada uno.

Por resolución de 6 de marzo de 2023, **se tuvo por evacuado trámite de dúplica en rebeldía de la demandada.**

El diecinueve de abril de dos mil veintitrés, se llevó a efecto audiencia de conciliación, la que se tuvo por frustrada.

Por sentencia interlocutoria de segundo grado, se recibió la causa a prueba y se fijó como hecho sustancial, pertinente y controvertido el siguiente:

- Efectividad que el testamento solemne cerrado otorgado por Manuel Marcial Vergara Garcés incumple los requisitos legales establecidos al efecto.



Mediante resolución de 1° de agosto de 2023, se citó a las partes a oír sentencia.

Considerando:

Primero: Que ha comparecido doña **Beatriz Javiera Vergara Vergara**, quien interpuso demanda de nulidad de testamento, en contra de doña **Gloria Sara Vergara Jara**, y solicitó que en definitiva se declare la nulidad absoluta de testamento solemne cerrado, por carecer de los requisitos y formalidades esenciales para su validez, con expresa condena en costas.

Fundó la demanda sobre nulidad de testamento, en los antecedentes de hecho y de derecho expuestos en la parte expositiva de esta sentencia.

Segundo: Que la demandada solicitó el rechazo de la demanda sobre nulidad de testamento, con base a las alegaciones de hecho y de derecho expuestos en la parte expositiva de esta sentencia.

Tercero: Que la carga de la prueba puede ser definida como la necesidad de las partes de probar los hechos que constituyen el supuesto fáctico de la norma jurídica que invocan a su favor a riesgo de obtener una resolución desfavorable a sus pretensiones y resistencias. Conforme a lo anterior, el ordenamiento positivo nacional regula el *onus probandi* en el artículo 1698 del Código Civil, al señalar que: *“Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta”*.

Cuarto: Que, para acreditar los presupuestos de la pretensión contenida en la demanda, la actora acompañó la siguiente prueba instrumental no objetada de contrario:

1. Certificado de Defunción de Manuel Marcial Vergara Garcés con data de 22 de julio de 2021.

2. Certificado de nacimiento de doña Beatriz Javiera Vergara Vergara, de 20 de diciembre de 1961.

3. Copia de Informe de Inscripción en el Registro Nacional de Testamento de Manuel Marcial Vergara Garcés, de 24 de abril de 2017, ante la Notaría de Clovis Toro Campos.

4. Resolución de fecha 13 de julio de 2022 en causa V-233-2021 del 17° Juzgado Civil de Santiago. Refiere que “Sin perjuicio de lo ordenado a folio 51, atendido el mérito de los antecedentes acompañados a los autos, lo



informado por el Notario Público de Santiago don Pablo José Hales Beseler a folio 48, lo acontecido en la audiencia celebrada con fecha 14 de abril de 2022, y no constando que el documento acompañado por la solicitante, guardado en la custodia del Tribunal bajo el N°4996-2021, cumpla con las solemnidades legales impuestas por los artículos 1023 y 1024 del Código Civil, por cuanto ni el testamento acompañado, ni el sobre que lo contiene, cuenta con la firma y signo del Notario Público Sr. Clovis Toro, formalidad cuya omisión tiene como consecuencia que el testamento no tiene valor alguno, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1026 del referido cuerpo legal, se rechaza la solicitud de apertura de testamento presentada a folio 1, para todos los efectos legales”. Y certificado de ejecutoria de resolución de 11 de agosto de 2022.

5. Carpeta Virtual de causa V-233-2021 del 17° Juzgado Civil de Santiago.

6. Informe del Servicio de Registro Civil de 4 de noviembre de 2021, que manifiesta que solo registra inscrito un testamento cerrado otorgado en la Notaría Clovis Toro Campos, de 24 de abril de 2017, inscrito en el Registro de Testamentos, bajo el N°2130, año 2017.

7. Informe del señor Notario de Santiago don Pablo José Hales Beseler, de 22 de abril de 2022, precisando que revisados los registros disponibles en el oficio, puede informar que en el libro de índice alfabético de testamentos cerrados, se consigna en la página correspondiente, que el 24 de abril de 2017, se otorgó testamento cerrado de don Manuel Marcial Vergara Garcés, y que sus testigos fueron doña Sara Ruth Jara Guinez, don Pedro Alfonso Salcedo Salame y doña Vinka Maia Sandoval Indo. Del mismo modo, se encontró en un archivador antiguo, copia de oficio mediante el cual, el notario titular informó sobre el otorgamiento del testamento de autos, despachado el 3 de mayo de 2017, cuya copia adjunta. No fue posible encontrar antecedentes que dieran cuenta del envío del testamento a las dependencias del Tribunal, pero si puede informar que el sobre con el testamento no está en las dependencias de dicho oficio.

Hizo presente, que según consta de la página de internet “Oficina Judicial Virtual”, el sobre sellado que contendría el testamento habrías sido ingresados a estos autos, antes del 12 de octubre de 2021, pero tampoco



aparece en dicho sistema ningún antecedente que dé cuenta de la fecha y mecanismo de ingreso al Tribunal.

Añadió que de acuerdo a lo informado por don Cristóbal Díaz Acevedo, quien ejercía como notario interino de dicho oficio, al momento del ingreso del sobre a la causa fue él quien hizo entrega del testamento, de forma personal, en las dependencias del Tribunal, sin haber guardado ningún comprobante ni testimonio de la entrega.

8. Certificado de matrimonio religioso.

Quinto: Que, por su parte, **la parte demandada** acompañó la siguiente **prueba instrumental** no objetada de contrario:

1. Certificado de Defunción de Manuel Vergara Garcés;
2. Certificados de Nacimiento de doña Beatriz Vergara Vergara y doña Gloria Vergara Jara;
3. Caratula de Testamento Cerrado;
4. Acta de audiencia de Apertura de Testamento en causa Rol V-23-2021 del 17° Juzgado Civil de Santiago, donde consta la apertura, lectura, e interrupción de la audiencia, frente a los testigos y notario por las razones expuestas;
5. Informe del Notario emitido en la causa rol V-233-2021 del 17° Juzgado Civil de Santiago.

Asimismo, **la demandada rindió prueba testifical:**

Que, declararon ante este tribunal don **Pedro Salgado Salamé** y doña **Vinka María Aravena Indo**, quienes debidamente juramentos e interrogados, sin tacha, expusieron de manera conteste:

Que no es efectivo que el testamento solemne cerrado otorgado por Manuel Marcial Vergara Garcés, incumpla con los requisitos legales establecidos al efecto.

Indicó el primero de los testigos que estuvo presente en la notaría, y el notario, tenía un sobre cerrado que vio en un privado de la notaría en abril de 2017 y que era claramente legal.

Añadió que en la notaría estaba presente el notario, don Manuel Vergara y otros testigos que desconoce.



Explicó que llegó el notario con un sobre cerrado, recuerda que le preguntó a don Manuel si estaba seguro y el respondió que sí, que estaba con sus facultades mentales normales.

La segunda testigo manifestó haber sido testigo presencial el día que el señor Manuel Marcial Vergara Garcés otorgó el testamento. Estaba presente el 24 de abril del 2017, el señor notario y don Manuel Vergara, habiendo otros testigos. A su vez, el señor notario le preguntó a don Manuel si estaba seguro del contenido del sobre, que estaba cerrado, respondiendo él que sí, por lo que el notario firma con un visto bueno, en el costado de donde estaban sus huellas y nombres, el notario firma en el costado con un visto bueno. Luego de eso, al dar vuelta el sobre le coloca un lacrado al sobre cerrado, como un cierre.

Finalmente, se llevó el sobre junto con el acta e indicado que era para llevarlo al libro de repertorio de la notaría. En ese instante se despide el señor notario y sale del box con mesa redonda que había en la sala.

Sexto: Que en el folio 61 consta el informe del actual Notario Público de la Décimo Tercera Notaría de Santiago, don **Pablo Jose Hales Beseler**, quien lo evacuó al tenor de lo ordenado por la resolución de 20 de junio de 2023, dictada en esta causa.

Manifestó, en un primer lugar que, según consta del libro índice alfabético de testamentos cerrados, formado por su predecesor señor Clovis Toro Campos, en la página correspondiente a la letra “V”, aparece que el 24 de abril de 2017, se otorgó el testamento cerrado de Manuel Marcial Vergara Garcés, y que sus testigos fueron doña Sara Ruth Jara Guiñez, don Pedro Alfonso Salcedo Salame y doña Vinka Maia Sandoval Indo.

Agregó que según los registros disponibles, consta que mediante oficio de 3 de mayo de 2017, su predecesor, informó al Sub Departamento de Posesiones Efectivas del Servicio de Registro Civil e Identificación, de la fecha de otorgamiento de dicho testamento.

Precisó que, como se informó en su oportunidad al 17° Juzgado Civil de Santiago, en la audiencia de apertura de testamento, fijada en la causa rol V-233-2021, efectuada el 14 de abril de 2022, no existe ningún antecedente que permita certificar la entrega del sobre respectivo al



Tribunal, ni la forma ni la fecha en que se habría efectuado tal diligencia, ni menos existe dicho sobre en su oficio, ni comprobante alguno.

Coligió, de acuerdo a los antecedentes de la Oficina Judicial Virtual, que dicho sobre habría sido ingresado a la causa, por el notario interino precedente, don Cristóbal Díaz Acevedo.

Dio fe del otorgamiento de testamento, de su fecha, de haber cumplido los requisitos legales de los artículos 1008 y siguientes del Código Civil, solo en cuanto se entregó un sobre cerrado al Notario Titular de la época ante 3 testigos, según su propio registro.

Añadió que no puede dar fe de que el sobre que habría contenido dicho testamento haya tenido adherida una cubierta con los datos de los testigos, pues el sobre no se encontraba en dichas dependencias cuando asumió el cargo en febrero de 2022 y nunca lo ha tenido a la vista.

Dio fe además que su otorgamiento se encuentra registrado en el libro de testamentos cerrados.

No puede dar fe que el sobre que contiene el testamento tenía la firma de su predecesor y su visto bueno, pues nunca lo ha tenido a la vista.

Acompañó, finalmente, fotocopia autorizada de la página del libro de testamentos cerrados en que aparece el testamento del señor Manuel Marcial Vergara Garcés.

Séptimo: Que, especial relevancia cobra el expediente digital de la causa V-233-2021 del 17° Juzgado Civil de Santiago, acompañado por la actora, además de las piezas aportadas por la demandada, respecto del cual se desprende el haber sido acompañado en dicha instancia, el testamento como documento propiamente tal.

Sin perjuicio de ello, al ser un hecho público la circunstancia de haberse acompañado el mismo al expediente virtual, al cual se ha tenido acceso, gracias al principio de publicidad que gobierna a todos los actos jurisdiccionales, tal como lo reconoce el artículo 9° del Código Orgánico de Tribunales, su contenido ha sido observado y analizado por este sentenciador, motivo por el cual, será valorado para efectos de analizar la procedencia de la acción de nulidad intentada.



Octavo: Que para una adecuada resolución del conflicto sub judice, hay que precisar qué ha de entenderse por testamento cerrado y cuáles son las formalidades que requiere para este nazca a la vida del derecho.

Primeramente, cabe poner de relieve que el acto jurídico testamento solemne abierto, se caracteriza, como lo señala el artículo 1008 del Código Civil, por haberse observado en él todas las solemnidades que la ley ordinariamente requiere, y es abierto, porque el testador hace sabedores de sus disposiciones a los testigos. A su vez, el testamento cerrado o secreto, es aquel en que no es necesario que los testigos tengan conocimiento de ellas.

En efecto, refiere la norma: *“Art. 1008. El testamento es solemne, o menos solemne. Testamento solemne es aquel en que se han observado todas las solemnidades que la ley ordinariamente requiere. El menos solemne o privilegiado es aquel en que pueden omitirse algunas de estas solemnidades, por consideración a circunstancias particulares, determinadas expresamente por la ley. El testamento solemne es abierto o cerrado. Testamento abierto, nuncupativo o público es aquel en que el testador hace sabedores de sus disposiciones a los testigos; y testamento cerrado o secreto, es aquel en que no es necesario que los testigos tengan conocimiento de ellas”*.

El hecho de que el testamento venga caracterizado de esta forma significa que está sujeto a la observancia de ciertas formalidades especiales para su otorgamiento, de suerte que sin ellas no produce efecto civil alguno. De esto se sigue que las solemnidades comportan un elemento de la esencia de cualquier testamento, puesto que la ausencia de ellas hace que este acto no produzca efecto alguno.

La doctrina ha señalado que tanto el artículo 1008 como el artículo 1023 del Código Civil insisten en que lo que caracteriza un testamento solemne cerrado es el hecho de que el testador mantenga en secreto sus disposiciones. En este caso la ley es exigente en cuanto sólo puede otorgarse testamento cerrado ante un escribano y tres testigos (artículo 1021). Más aún, sólo puede reemplazar al notario el juez de letras (de primera instancia). El oficial del Registro Civil no está facultado para que ante él se otorguen testamentos cerrados; él puede intervenir



exclusivamente en el otorgamiento de testamentos abiertos y siempre que ellos estén incorporados a su registro especial.

La ley exige, además, que el testamento esté escrito o a lo menos firmado por el testador (artículo 1023 inciso 2° del Código Civil). En esta clase de testamentos existen dos fases distintas: la **carátula** y la **memoria testamentaria**. La primera se contiene en un sobre que “estará cerrado o se cerrará exteriormente, de manera que no pueda extraerse el testamento sin romper la cubierta” (artículo 1023 inciso 3° del Código Civil). Reglamenta el Código, en este mismo artículo, la obligación del notario de expresar en el sobrescrito o cubierta, bajo el epígrafe de *testamento*, el nombre, apellido y domicilio del testador y de los testigos, y el lugar, día, mes y año del otorgamiento, a lo cual debe agregarse la hora, conforme al artículo 414 del Código Orgánico de Tribunales. Además, en la misma carátula el notario debe señalar “la circunstancia de hallarse el testador en su sano juicio”. La regulación legal es estricta y se llega al extremo de facultar al testador para estampar un sello o marca, o emplear cualquier otro medio para la seguridad de la cubierta (artículo 1023, inciso 4°).

Las disposiciones del testador están contenidas en la memoria testamentaria que se guarda en el interior del sobre. Esta memoria puede estar escrita o firmada por el testador, no es necesario que esté fechada, puede redactarse en idioma nacional o extranjero y no requiere de individualización alguna, toda vez que ella está expresada en la carátula. Tampoco existe inconveniente en que uno o más testigos se enteren de su contenido, ya que el secreto de sus disposiciones no es elemento esencial del testamento (v. Rodríguez Grez, Pablo, *Instituciones de Derecho Sucesorio. De los cinco tipos de sucesión en el Código Civil chileno*, Vol. 1, 3° ed. actualizada, Editorial Jurídica de Chile, Santiago, 2006, pp. 131-132).

Hay que poner de relieve que para asegurar la autenticidad del testamento, el inciso 1° del artículo 1023 señala que: “*Lo que constituye esencialmente el testamento cerrado es el acto en que el testador presenta al escribano y testigos una minuta cerrada, declarado de viva voz y de manera que el escribano y testigos lo vean, oigan y entiendan, que en aquella escritura se contiene su testamento*”.



Termina el acto por la firma del testador y de los testigos, en la carátula y por la firma y signo del escribano, sobre la cubierta como lo establece el inciso 6° del artículo 1023.

Por la importancia que reviste este acto, la ley exige que sea continuado y colectivo, de modo que deben estar presentes, los mismos testigos y el mismo escribano, *“y no habrá interrupción alguna sino en los breves intervalos que algún accidente lo exigiere”*.

El punto central de lo que hasta ahora se ha analizado, viene dado por el hecho que si se omitieren la solemnidades descritas, el testamento adolecerá de nulidad absoluta por expresa disposición del artículo 1026 en relación con el artículo 1682 del Código Civil. En efecto, según las reglas generales del Código de Bello, cuando no se respetan esas normas de forma o fondo, por aplicación del artículo 1681 establece que será nulo todo acto o contrato a que falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato, según su especie y la calidad o estado de las partes.

Relacionado con lo anterior, el artículo 1682 dispone que: *“La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas”*.

Ahora, el testamento cerrado, para efectos de transformarse en un testamento abierto, como acto jurídico, requiere que se ordene la apertura del mismo, previa citación del señor notario y de los testigos que estuvieren presente al momento de ser otorgado, a fin de que reconozcan su firma y la del testador y declaren acerca de si el sobre está cerrado, sellado o marco, y de una sentencia judicial que así lo disponga.

Noveno: Que, conforme se desprende de los antecedentes expuestos en la causa rol V-233-2021 substanciada ante el 17° Juzgado Civil de Santiago, aparece que en la audiencia de apertura de testamento, la señora Juez (S) de dicha judicatura, dio por concluida la lectura del testamento, hasta que se verificaren los antecedentes y el señor notario emitiera el informe respectivo, otorgando un plazo perentorio de 10 días,



ello previo a establecer y haber dejado constancia que la firma del notario, don Clovis Toro, no aparece en ninguna parte del testamento, ni en el sobre que lo contiene, sin aparecer, tampoco, timbre de la notaría.

Décimo: Que la controversia jurídica radica en elucidar si el testamento en cuestión, cumple o no, con las solemnidades legales impuestas por la ley, toda vez que el acompañado, además del sobre que lo contiene, no contaría con la firma y signo del notario público, señor Clovis Toro, formalidad cuya omisión tendría como consecuencia que el testamento no tiene valor alguno.

Por lo demás, dicho reproche constituye el fundamento de la causa de pedir que formuló la actora en su libelo.

Undécimo: Que, siguiendo al Código Civil, pueden definirse las solemnidades como ciertas formalidades especiales a las que está sujeto un acto jurídico de maneras que sin ellas no produce ningún efecto civil (art. 1443 CC). No obstante, esta definición calza mejor con las solemnidades constitutivas que con las de validez, de modo que si quisiéramos comprender ambas clases de solemnidades deberíamos reformular la definición señalando que: las solemnidades son ciertas formalidades especiales a las que está sujeto un acto jurídico de manera que sin ellas o no produce ningún efecto civil o puede ser declarado nulo judicialmente (v. Corral Talciani Hernán, *Curso de Derecho Civil. Parte General*, Legal Publishing Chile, 2018, Santiago, pp. 612-613).

Es evidente que las solemnidades exigidas para la validez del testamento son de derecho estricto y, por lo tanto, de interpretación estricta.

Ahora bien, el artículo 1026 del mismo Código, dispone que el testamento solemne en que se omitiere cualquiera de las formalidades a que deba sujetarse no tendrá valor alguno. Su inciso 2° agrega que, *“Con todo, cuando se omitiere una o más de las designaciones prescritas en el artículo 1016, en el inciso 5° del 1023 y en el inciso 2° del 1024, no será por eso nulo el testamento, siempre que no haya duda acerca de la identidad personal del testador, escribano o testigo”*.

Claramente la disposición que contiene la excepción a la nulidad no contempla la posibilidad de exención de la obligación de firma del notario autorizante al pie de la cuberita o sobrescrito. Ningún valor jurídico se



concede a aquella voluntad expresada privadamente, sin constar con las solemnidades propias del otorgamiento del testamento por las diversas vías admitidas por el ordenamiento. De ahí que tenga crucial importancia la forma de otorgamiento prevista para el testamento cerrado, lo cual se garantiza mediante la estricta observancia de la unidad formal del acto: éste principia con la presentación efectuada por el testador y concluye con las firmas del testador y de los testigos, y con la autenticación del escribano en la cubierta mediante su firma y sello, certificando aquellos hechos que la ley le ordena. (Gaete González Eugenio Alberto, *Tratado de Derecho notarial*, edición 2020, Editorial Thomson Reuters, pág.818)

Por consiguiente, según el artículo 1023 del Código Civil, lo que constituye esencialmente el testamento cerrado no es sólo el instrumento privado que contiene la última voluntad del testador (el contenido), sino, además, la observancia de aquellas formalidades con que se reviste el acto de su otorgamiento (el continente) para garantizar su secreto.

El otorgamiento de un testamento cerrado comienza con la presentación por parte del testador de una escritura cerrada al notario y los tres testigos, declarando de viva voz que en ella se contiene su testamento. Esta primera etapa se divide en dos momentos: (i) la presentación de la escritura cerrada (que contiene el testamento en sí) al notario y los testigos por parte del testador; y (ii) la declaración, por regla general, a viva voz, de manera que éstos le vean, oigan u entiendan, que en esa escritura cerrada se encuentra su testamento. La excepción se da respecto del testador no puede entender o ser entendido de viva voz, pues entonces sólo puede otorgar testamento cerrado.

Duodécimo: Que, se desprende de la documental acompañada, la que no se encuentra objetada, analizada conforme a las reglas legales y en especial consideración a lo dispuesto en los artículos 1700 y 1702 del Código Civil, lo siguiente:

i. Que el 22 de julio de 2021, falleció Manuel Marcial Vergara Garcés, en la ciudad de Arica, dejando un testamento cerrado ante el Notario de Santiago, don Clovis Toro Campos, cuyo continuador legal corresponde a don Pablo José Hales Beseler, actuando como testigos en dicho acto doña



Sara Jara Guiñez, don Pedro Alfonzo Salgado Salame y doña Vinka María Aravena Indo.

ii. El 31 de agosto de 2021 se presentó una solicitud de apertura de testamento ante el 17° Juzgado Civil de Santiago, respecto de la cual, el 14 de abril se verificó la audiencia de apertura de testamento, dejándose constancia en dicha instancia que no aparecería en ninguna parte del testamento, ni en el sobre que lo contiene, la firma del Notario Clovis Toro, como tampoco el timbre de la notaría, por lo que solicita que el señor notario emita un informe sobre dicha circunstancia.

iii. Que el actual Notario y continuador legal, informó a dicha judicatura que revisados los registros disponibles en el oficio, en el libro de índice alfabético de testamentos cerrados, se consigna en la página correspondiente, que el 24 de abril de 2017, se otorgó testamento cerrado de don Manuel Marcial Vergara Garcés, y que sus testigos fueron doña Sara Ruth Jara Guiñez, don Pedro Alfonso Salcedo Salame y doña Vinka Maia Sandoval Indo.

Del mismo modo, se encontró en un archivador antiguo, copia de oficio mediante el cual, el notario titular informó sobre el otorgamiento del testamento de autos, despachado el 3 de mayo de 2017, cuya copia adjunta.

Agregó que no fue posible encontrar antecedentes que dieran cuenta del envío del testamento a las dependencias del Tribunal, pero sí pudo informar que el sobre con el testamento no está en las dependencias de su oficio.

Hizo presente, que según consta de la página de internet “Oficina Judicial Virtual”, el sobre sellado que contendría el testamento habría sido ingresado a estos autos, antes del 12 de octubre de 2021, pero tampoco aparece en dicho sistema ningún antecedente que dé cuenta de la fecha y mecanismo de ingreso al Tribunal.

Añadió que de acuerdo a lo informado por don Cristóbal Díaz Acevedo, quien ejercía como “notario interino de dicho oficio”, al momento del presunto ingreso del sobre a la causa, que habría hecho entrega del testamento, **de forma personal**, en las dependencias del Tribunal, sin haber guardado ningún comprobante ni testimonio de la entrega.



Décimo tercero: Que, sin perjuicio de lo anterior, este sentenciador discrepa de lo afirmado por la Juez (S) del 17° Juzgado Civil de Santiago en orden a que el Testamento no contaría con la firma del Notario autorizante, ya que del examen “*ad visus*” de la cubierta del sobre que contenía el testamento solemne cerrado, aparece al pie y al lado de las firmas del testador y sus testigos una media firma que debe corresponder al Notario autorizante.

No podemos perder de vista que la función jurídica de la firma, como lo sostiene la doctrina, atestigua la conformidad del firmante con lo que ese instrumento expresa. En los actos jurídicos, la firma equivale a la manifestación de la voluntad de la persona de quien emana (v. Alessandri Besa, Arturo, La nulidad y la Rescisión en el Derecho Civil chileno, Tomo I, 3° ed. actualizada, Editorial Jurídica de Chile, Santiago, 2008, p. 337).

En el caso de autos, si bien al pie del documento no aparece formalmente la firma del Notario con su sello, su rúbrica sí fue puesta al lado de cada firma de quienes comparecieron al acto solemne y esto se verifica por el hecho que la prueba aportada en el proceso da cuenta que mismo Notario Clovis Toro incorporó en su registro privado conforme al artículo 414 del Código Orgánico de Tribunales, en relación con el artículo 431 del mismo cuerpo normativo. En efecto, el informe emitido por el Notario Público de la 13° Notaría de Santiago da cuenta que: *“Revisados los registros disponibles en este oficio, puedo informar que en el libro de índice alfabético de testamentos cerrados, se consigna en la página correspondiente a la letra “V”, que el día 24 de abril de 2017, se otorgó testamento cerrado de don Manuel Marcial Vergara Garcés, y que sus testigos fueron doña Sara Ruth Jara Guinez, don Pedro Alfonso Salcedo Salame y doña Vinka Maia Sandoval Indo. Adjunto fotocopia autorizada de dicho registro.*

Del mismo modo, encontramos en un archivador antiguo, copia de oficio mediante el cual, el Notario Titular informó sobre el otorgamiento del testamento de autos. Despachado el 3 de mayo de 2017, cuya copia también adjunto.

(...)



Finalmente, hago presente que don Cristóbal Díaz Acevedo (...) quien ejercía como Notario Interino de este oficio al momento del presunto ingreso del sobre a la causa, me informó el día de ayer, de forma telefónica, que él habría hecho entrega del testamento, de forma personal en las dependencias del Tribunal, sin haber guardado ningún comprobante ni testimonio de la entrega”.

La información anterior se encuentra contrastada con el contenido del oficio Ord SDPE N°2423-2021 del Abogado Jefe del Subdepartamento de Posesiones Efectivas del Servicio de Registro Civil e Identificación que informó a la Juez (S) del 17° Juzgado Civil de Santiago que: *“Revisado, el Registro Nacional de Testamentos de Posesiones Efectivas del Servicio de Registro Civil e Identificación, al 2 de noviembre de 2021, procede informar a su S.S., que solo registra inscrito testamento cerrado otorgado en la Notaría Clovis Toro Campos, con fecha 24 de abril de 2017, inscrito en el Registro Nacional de Testamentos, bajo el número 2130, año 2017.*

Por su parte, no se encuentra registrado testamentos posteriores ni revocaciones asociado al causante”.

Dicha información se encuentra debidamente respaldada con la copia de informe de inscripción en el Registro Nacional de Testamento que da cuenta que en la Notaría de Clovis Toro Campos el 24 de abril de 2017 se otorgó el testamento solemne cerrado y que se encuentra debidamente inscrito en el referido registro.

Es más, al ser consultados los dos testigos que fueron previamente juramentados y que comparecieron a la audiencia de apertura del testamento por la Juez (S) del 17° Juzgado Civil de Santiago, categóricamente afirmaron que reconocen sus firmas, y que el sobre que contiene el testamento está tal como fue otorgado, cerrado y sellado.

A mayor abundamiento, una vez concluida la lectura del testamento, la Sra. Juez le consulta al testigo, Sr. Salgado, si concurrió a la Notaría, quien responde que sí asistió y estuvo con el Notario don Clovis Toro y firmó en la Notaría. Por su parte, la testigo doña Vinka Aravena, señaló que también concurrió a la Notaría a firmar y le consta que se encontraba don Clovis Toro Campos y una funcionaria de nombre Ivonne Sepúlveda. Todo lo anterior, consta del acta de la diligencia celebrada el 14 de abril de 2022



ante el 17° Juzgado Civil de Santiago, documentos que fueron acompañados a estos autos.

Todos estos antecedentes dan cuenta que fue el Notario Clovis Toro Campos quien autorizó la firma de los comparecientes al acto del testamento solemne cerrado de Manuel Marcial Vergara Garcés, motivo por el cual, la firma estampada al lado de quienes concurrieron al acto, es de dicho funcionario, cumpliéndose así con la solemnidad requerida por el inciso final del artículo 1023 del Código Civil.

Décimo cuarto: Que, asentado lo anterior, tampoco podemos perder de vista que la formalidad relacionada con la firma del Notario es para efectos de dejar constancia por un fedatario que el Testamento Solemne Cerrado incorporado dentro del sobre respectivo, es la última y real voluntad del testador. Esto es así, porque incluso se permite que el testador se lleve a su domicilio el testamento cerrado para que sea abierto una vez fallecido.

Sin embargo, en el caso de autos, el hecho de que el testamento haya quedado en poder y custodia del Notario autorizante Clovis Toro Campos, para que posteriormente, haya sido el Notario Interino quien lo haya presentado directamente al 17° Juzgado Civil de Santiago, sin intervención de ninguna persona, permite otorgarle mayor valor y validez a la firma del mencionado Notario autorizante, quien siempre estuvo en poder del respectivo instrumento y por ende, no puede dudarse de su manifestación de voluntad en calidad de fedatario.

Décimo quinto: Que, partiendo de la base que la exigencia de la firma del notario tiene como *ratio lege*, asegurar el secreto de las disposiciones testamentarias, la autenticidad de las disposiciones y la seriedad del acto, conforme a los antecedentes probatorios aportados, queda de manifiesto que el Notario sí firmó el testamento respectivo, lo guardó en su custodia, lo incorporó a su registro notarial, ofició al Registro de Testamentos del Servicio de Registro Civil e Identificación para efectos de su inscripción e incluso, fue llevado en custodia personalmente por el Notario Interino, para efectos de su apertura, lo que pone de manifiesto que las disposiciones testamentarias jamás estuvieron en poder de otra persona que no haya sido el funcionario fedatario.



Todo lo anterior, permite soslayar la exigencia del signo o timbre de la Notaría, por cuanto si bien aparece como requisito legal en el inciso final del artículo 1023 del Código Civil, dicha omisión no puede ser constitutiva de un vicio de nulidad absoluta, por cuanto la manifestación de voluntad del ministro de fe aparece claramente plasmada en el instrumento y respaldada por toda la prueba antes mencionada.

Décimo sexto: Que en este punto, especial relevancia cobran los principios de conservación de los actos jurídicos y el denominado “*favor testamenti*”. En efecto, el primero de dichos principios busca salvaguardar la voluntad negocial de las partes en los supuestos de posible ineficacia del negocio, mientras que el segundo, tiende a la conservación del testamento, dado que una vez muerto el causante, no existe posibilidad alguna de reparar los defectos de que adolezca el acto testamentario, máxime cuando en este caso, el defecto viene dado por la inoperancia del funcionario público llamado a actuar conforme a la ley y no lo hizo en la forma debida.

No podemos perder de vista que el testador concurrió al oficio del otrora Notario Público de Santiago Clovis Toro Campos, en la íntima convicción que dicho funcionario cumpliría con sus deberes legales, poniendo la firma y sello en el acto testamentario, cuestión que hizo imperfectamente. Sin embargo, no obstante que el testado cumplió con todas y cada una de las exigencias que le imponían los artículos 1021 y 1023 del Código Civil, aunado al hecho que dentro del sobre, incluso tuvo la diligencia debida de acompañar, además, del testamento, un certificado emitido por un facultativo médico que daba cuenta de su estado de lucidez, el acto adolecía de imperfecciones no imputables al causante que deben ser subsanadas, precisamente por aplicación de los principios de conservación del acto jurídico y el de *favor testamenti*.

Décimo séptimo: Que, siguiendo la misma línea argumentativa anterior, la sanción de nulidad debe observar en todo momento el principio de trascendencia del vicio para que sea aplicable, desde que no todo alejamiento del ordenamiento jurídico puede traer como consecuencia ineludible la aplicación de la sanción en estudio. En efecto, al faltar solo el sello del Notario, dicha omisión en caso alguno puede traer aparejada la



sanción de nulidad absoluta, desde que la firma del Notario sí aparece en la cubierta del sobre que contenía el testamento cerrado.

Esta omisión no puede ser concebida como un defecto invalidante de los efectos del acto jurídico impugnado, cobrando todo sentido la falta de trascendencia del vicio incurrido, lo que motiva a desestimar la acción de nulidad.

Décimo octavo: Que, finalmente, no puede pasar inadvertido para este sentenciador que la propia pretensión de nulidad ejercida por la demandante parte reconociendo en la letra b) de la página 2 del libelo que: *“Que don MANUEL MARCIAL VERGARA GARCÉS, con fecha 24 de abril de 2017, otorgó testamento cerrado ante el Notario de Santiago don Clovis Toro Campos, con oficio en calle Compañía N°1312 de esta ciudad, actual Notaría de don Pablo José Hales Beseler”*.

Esta confesión espontánea pone de manifiesto que la propia actora reconoce expresamente que su padre concurrió a la Notaría a otorgar su testamento cerrado, siendo dicha circunstancia un elemento de carácter probatorio que permite a este sentenciador, además de la multiplicidad de elementos de confirmación, establecer que el acto testamentario se llevó a efecto en presencia del otrora ministro de fe Clovis Toro Campos, motivo por el cual, la falta de un simple sello es un defecto que no tiene la entidad suficiente para permitir subsumirlo dentro de una hipótesis de nulidad absoluta, todo lo cual, conduce al rechazo de la demanda en todas sus partes.

Décimo noveno: Que, al estimarse que de los antecedentes expuestos en la demanda, no existe mala fe procesal y por ende, el actuar de la demandante se ajusta a la hipótesis de litigar con motivo plausible, no será condenada al pago de las costas.

Por estas consideraciones, normas legales citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1698, 1012, 1015, 1024, 1026 del Código Civil; artículos 144 y 160 del Código de Procedimiento Civil, **se decide:**

I. Que, **se rechaza** la demanda interpuesta por doña **Beatriz Javiera Vergara Vergara** en contra de doña **Gloria Sara Vergara Jara** y, en consecuencia, se declara que el testamento solemne cerrado otorgado por



Manuel Marcial Vergara Garcés en la 13° Notaría Pública de Santiago de Clovis Toro Campos el 24 de abril de 2017 **no es nulo**.

II. Que no se condena en costas a la demandante.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N° C-6961-2022.

Pronunciada por don **Patricio Hernández Jara**, Juez Titular.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, treinta de octubre de dos mil veintitrés.**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXWVXJXGEMB