

DELITO: RECEPCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO.

C/ RAUL IGNACIO MUÑOZ ELIZONDO.

RUC 2200406882-7

RIT 163-2023

Santiago, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que, con fecha veinte de noviembre dos mil veintitrés, ante una Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados Patricia Bründl Riumalló, quien presidió la audiencia, Mauricio Olave Astorga y Laura Andrea Assef Monsalve, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral en el **RIT 163-2023**, seguida contra **RAÚL IGNACIO MUÑOZ ELIZONDO**, cédula de identidad N°20.581.383-7, nacido en Santiago, el 31 de mayo de 2001, 22 años, soltero, peoneta, 4° Medio rendido, con pasaje Ranco N°8755, comuna de Cerro Navia.

Sostuvo la acusación del presente juicio, el fiscal del Ministerio Público Gonzalo Álvarez Barrientos; en tanto la defensa estuvo a cargo del abogado Defensor Penal Público Víctor Providel, los dos profesionales con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación fiscal:* Que, según da cuenta el auto de apertura de fecha veinte de abril de dos mil veintitrés, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

“El 27 de abril del año 2022, alrededor de las 19:55 horas aproximadamente, en calle Santa Petronila en dirección al norte y la altura del N° 32, de la comuna de Estación Central, el imputado RAÚL IGNACIO MUÑOZ ELIZONDO fue sorprendido manteniendo en su poder, conduciendo la motocicleta marca Keeway, modelo RKS 150, año 2021, color blanco, placa patente única PSP-071, la que previamente había sido sustraída, hechos denunciados mediante el Parte Policial N° 1841 de fecha 27 de abril de 2022 de la 44ª Comisaria de Lo Prado,

denuncia efectuada por la víctima Diego Andrés Alvial Pérez, conociendo el imputado su origen ilícito o no pudiendo menos que conocerlo ya que no portaba documentación alguna del vehículo y mantenía daños en el cilindro de encendido”.

A juicio del Ministerio Público, el hecho es constitutivo de un delito consumado de **receptación de vehículo** motorizado del artículo 456 bis A inciso 3° del Código Penal. En el que el acusado tendría participación como **autor**, en virtud de la regulación del artículo 15 N°1 del Código Penal, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa.

Para el Ministerio Público no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

El Ministerio Público, solicita se imponga al acusado por el delito de receptación una pena de **cinco años de presidio menor en su grado máximo**, multa de seis unidades tributarias mensuales y accesorias legales como autor el delito consumado de receptación antes indicado, con costas.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que, en los alegatos de apertura el **Ministerio Público** indicó que acreditará los hechos de este delito de receptación, con la prueba testifical de los funcionarios de carabineros y demás antecedentes, tanto en su elemento objetivo comprobará que la motocicleta pertenecía a un tercero, con la respectiva denuncia y encargo previo, en tanto el elemento subjetivo se probará con los declaraciones e imágenes en que verán la exteriorización del dolo, como es que el cilindro se encontraba violentado o adulterado y sin portar documento alguno. Siendo todas las anteriores razones para generar una convicción de condena.

La defensa, indicó que, solicita la absolución de su representado, porque no se podrá encontrar ni la faz objetiva ni la subjetiva, su defendido nunca condujo la motocicleta, no sabe hacerlo, tiene licencia clase B, explicará su presencia en el lugar, no tiene casco, ni llaves ni nada vinculado a la motocicleta, explicará porqué se encontraba en el

lugar, razones suficientes para que el tribunal llegue a un veredicto absolutorio.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que, debidamente advertido de sus derechos, el acusado **Raúl Ignacio Muñoz Elizondo**, renunció al mismo, declarando en juicio en los siguientes términos:

“El día de los hechos tres horas antes estaba con Pablo que le debía dinero por venta de perfumes en el sector de Las Rejas, Pablo estaba vendiendo la moto a unos amigos de carabineros, estuvo esperándolo tres horas llegó una persona en moto, se acercó esperando a Pablo que fue a comprar comida, instante en que se acercó un auto civil de la SIP, lo interceptaron y tomaron detenido, el del auto también estaba detenido, Pablo no fue detenido, no estaba ahí.

A las preguntas de la Defensa, respondió que los hechos fueron hace dos años parece, en Santa Petronila en Estación Central, estaba él, un sujeto en un auto con él y Pablo que era quien vendía la moto.

Él estaba con la persona del auto –Diego- comerciaban cosas de perfumes e imitaciones. Pablo le debía plata de perfumes como 60 mil pesos. Pablo vive en uno de esos edificios, se juntaron 3 horas antes en Las Rejas, porque Diego vendía ahí. Pablo le dijo que iba a vender la moto y con esa plata le iba a pagar, le dijo que tenía unos compradores.

No estaba la moto ahí, llegó la moto una hora antes de los hechos. Llegaron los compradores, estaba Diego y él, Pablo fue a comprar comida, la moto llegó desde Santa Petronila, de norte a sur, contra el tránsito, la conducía una persona que salió corriendo, era un hombre más bajo que él, de cabello negro, que venía sin casco y polerón negro, y salió arrancando, al instante lo detienen a él.

Debe haber sospechado algo raro de un Chevrolet Sail, color plomo, que llegó al lugar, del que se bajaron con pistola en mano, los detienen dos policías de la SIP, se bajaron con chaleco y le dijeron al suelo. Solo detuvieron a Diego y a él.

Tiene licencia de conducir clase B, no sabe conducir motos, no tomó la moto para conducir, no declaró antes en el juicio porque podía usarse en su contra.

Ese día le revisaron, encontraron solo sus documentos, no llaves, ni casco, ni destornillador, solo dijo esto en la Comisaría y lo culparon porque no había nadie más a quien culpar.

Vive con su abuela y su mamá. Ya cometió una vez un delito y no participó en éste.

A las preguntas del Ministerio Público, respondió que en el tribunal no dio antes su versión de los hechos, porque solo hace lo que dicen los abogados, es la primera vez que da su versión. Cuando llegó la moto, él se acercó, se bajó del auto en donde se encontraba él con Diego frente a la moto.

No sabe el apellido de Diego, trabajó con él como tres semanas, le debía a éste 30 mil pesos, por eso le pidió que lo acompañara.

Los compradores eran dos, llegaron una hora antes de la moto, parece que eran amigos de los carabineros, cuando llegaron al lugar hablaron con Pablo, luego Pablo fue a comprar, los compradores quedaron en la esquina esperando a Pablo.

En cuanto a palabras finales, señaló ----.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que, según consta en el auto de apertura materia de este juicio, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: *Prueba.* Que, a fin de acreditar los hechos, el Ministerio Público incorporó durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios probatorios:

Prueba testifical:

- 1.- **Luis María Ortega Villalobos**, 37 años, Sargento 2° de Carabineros.
- 2.- **Eduardo Patricio Alday Sandoval**, 27 años, Cabo 2° de Carabineros.
- 3.- **Edith Belén Araya Muñoz**, 26 años, Carabinero grado Carabinero.

Prueba documental:

- Copia de certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M del vehículo tipo moto, PPU PSP.017-9, año 2021, marca Keeway, modelo RKS 150 sport, color blanco, propietario Rey David Quiroz Manrique, fecha de inscripción dieciséis de diciembre de 2021.

Otros medios de prueba:

- Set fotográfico compuesto de siete (7) imágenes.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* Que, en su alegato de cierre el **Ministerio Público**, sostuvo que, con la prueba de testigos, apoyado en fotografías y documental, acreditaron los hechos de la acusación al efectuar los dos primeros testigos un control vehicular, el imputado no portaba documento alguno, por lo que consultaron la moto que contaba con encargo por robo. Existiendo un objeto en posesión espuria y una sindicación directa al acusado, se contrapone con la versión alternativa de éste, que carece de verosimilitud, ya que al declarar refirió que ni siquiera estuvo arriba de la moto, lo que se contrapone con la versión de los funcionarios, ni corroboración, ya que solo planteó una hipótesis sin sustento o fundamento de su versión. El tema del casco no es raro no llevar casco, el hecho es que sí estaba con la chapa de contacto forzada, no se encontraron documentos ni llaves de la motocicleta, por lo que la ausencia del tema del casco o de llaves, no es suficiente para generar una duda razonable. Solicita se condene al acusado.

A modo de **réplica**, en cuanto a la persona del conductor los carabineros dijeron que vieron a una persona que conducía la motocicleta, que no perdieron de vista, siendo la misma persona controlada y detenida, no hay duda de quién era el conductor de la motocicleta.

La defensa, indicó que de la acusación se debe dilucidar si el acusado conducía la motocicleta, y lo cierto es que los funcionarios policiales recordaban muy poco de los hechos, no realizaron descripción de la persona detenida, ni vestimenta, ni nada, no se dice nada de quien conducía la motocicleta, los dos funcionarios policiales dicen que alguien conducía una moto a gran velocidad que estacionó a diez metros, pero sin decir nada de su descripción, hay dudas de si llevaba casco o no, no lo recordaban, no sabían si llevaba llaves, ni si se hacía andar con cables o algo más, sí reconocieron que habían más personas y motos en el lugar. Si los funcionarios fueran fidedignos, recordarian algo, en tanto solo dieron un relato aprendido, ningún funcionario dijo

que el acusado conducía la motocicleta, dijeron que la chapa presentaba daños, no que estaba forzada.

Su defendido se posicionó en el lugar, en cuanto al conocimiento de la ilicitud de la conducta, si su defendido no la poseía, no tenía por qué saber de su origen, señaló que no sabía conducir motocicleta, estas dudas, contradicciones y olvidos de los funcionarios policiales, son suficientes para generar más de una duda razonable por lo que solicita se absuelva.

A modo de **réplica**, entonces cuáles son las características de la persona que conducía la motocicleta y fuera detenida, no es un detalle menor.

OCTAVO: *Descripción y Valoración de la prueba.* Que, como se adelantó al dar a conocer el veredicto, esta magistratura luego de apreciar los elementos de cargo incorporados durante el desarrollo del juicio oral, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad al artículo 297 del Código de Procesal Penal, decidió por unanimidad **condenar al acusado Raúl Ignacio Muñoz Elizondo como autor de un delito receptación de vehículo motorizado.**

Para sustentar la pretensión punitiva el persecutor penal se valió de la declaración de tres testigos que, en lo sustancial, fueron contestes en cuanto a la dinámica, oportunidad, circunstancias y temporalidad de los acontecimientos que describen en sus relatos, unido a fotografías del vehículo involucrado, así como la documental consistente en el certificado de inscripción de la moto, todos antecedentes probatorios que impresionaron como objetivos e imparciales, los que concatenados, dieron lugar a una trama completa, verosímil y plausible en cuanto al delito por el cual se condena.

En primer término, prestó declaración el Sargento 2° de Carabineros **Luis María Ortega Villalobos**, quien expuso que el día de los hechos se desempeñaba en la 21° Comisaría de Estación Central en la SIP, como cuatro meses estuvo ahí, viene a declarar por un delito de

receptación ocurrido el 27 de abril de 2022, alrededor de las 19:55 horas.

Ese día estaba de servicio de 2° turno de población junto al cabo 2° Alday, efectuando patrullaje en el cuadrante 193 por Santa Petronila al norte, al llegar al número 32 fueron sobrepasados por una motocicleta a gran velocidad que se estacionó un poco más adelante, a unos diez metros, razón por la que se bajaron, procediendo a efectuar un control de identidad, no portaba el sujeto la licencia de conducir, ni documentos de la moto, por lo que consultó a Cenco la placa patente de la misma, PSP.17, que arrojó encargo de robo de ese mismo día, motivo por el cual tomaron detenido al sujeto, trasladándolo a la unidad policial para continuar con el procedimiento.

No recuerda el nombre de la persona detenida. Se desplazaban en un vehículo no institucional, nunca perdieron de vista el sujeto, ni siquiera se alcanzó a bajar de la moto. Donde el sujeto estacionó, había más personas, era un sector de departamentos.

En cuanto a la motocicleta era negro con blanco, marca Keeway, presentaba signos de fuerza en el cilindro de encendido, el peritaje lo hizo el cabo Alday, así como la fijación fotográfica.

La persona detenida no portaba documentos ni personales, ni de la moto, no recuerda si dijo algo, no resultó otra persona detenida, pidieron cooperación y fue trasladado a la unidad por otro vehículo no recuerda si institucional o civil.

En la unidad tomaron contacto con el propietario de la moto, que declaró, recuerda que quien hizo la denuncia no era el propietario, sino otra persona.

A las preguntas de la Defensa respondió, que hacían patrullaje de civil en auto civil, se le efectuó un registro a simple vista, no recuerda si el sujeto tenía casco, la placa patente era PSP.17, los hechos ocurrieron el 27 de abril de 2022, no recuerda si tenía llaves de la moto, ni si tenía algún elemento para hacer partir la motocicleta.

Se le hizo un control vehicular, primero y luego de identidad.

Luego prestó testimonio Cabo 2° de Carabineros **Eduardo Patricio Alday Sandoval**, quien manifestó que el día de los hechos participó en la detención de un imputado por el delito de receptación de vehículo ocurrido el 27 de abril de 2022, a alrededor de las 19:55 horas, se encontraba de segundo turno con el Sargento Ortega, haciendo patrullaje por el gran número de robos de vehículos y accesorios en el sector, estaban en Santa Petronila en dirección al norte, frente al número 32, los adelantó una motocicleta color blanco con negro, a gran velocidad que se estacionó un poco más adelante, decidiendo efectuar un control vehicular solicitándole al conductor la licencia de conducir y documentos del vehículo, no portando ninguno, motivo por el que se consultó la placa patente PSP.71, a Cenco que les informó que mantiene encargo de robo de ese mismo día, por lo que se detuvo al sujeto identificado como Raúl Muñoz, se le leyeron los derechos y se le trasladó a la unidad.

Ya en la Comisaría se contactó al propietario, se le devolvió la motocicleta, luego de efectuarle la pericia, concluyendo que correspondía el número de chasis y motor, pero presentaba daños en el cilindro de contacto o chapa.

Nunca perdieron de vista al conductor, quien al momento de ser detenido se estaba bajando de la misma, no recuerda si portaba casco, no recuerda si dio una versión de los hechos, recuerda que el propietario había vendido la motocicleta, pero no había hecho el traspaso.

Él hizo el peritaje. Se le exhibió desde **otros medios de prueba** las siguientes imágenes **N°1**, reconoció la motocicleta marca Keeway año 2021 color blanco, placa patente PSP.17, con encargo vigente; **N°2**, la misma moto, pero vista desde el costado izquierdo, él tomó esas fotografías en la unidad policial; **N°3**, motocicleta con su placa patente trasera PSP.17, corresponde a la moto, indicando que con anterioridad había dicho al revés el número; **N°4**, detalle de la placa patente; **N°5**, cilindro de contacto de la moto apreciándose con daños, parece que no se recuperó la llave, se podía hacer andar con cables haciendo contacto,

pero no está seguro; **N°6**, número de chasis de la moto que corresponde a la placa patente; **N°7**, número de motor que correspondía a la placa patente.

No perdieron de vista al conductor, no se acuerda si había más personas, pero cree que sí, por el horario y porque venden cosas de comercio ambulante en el sector, no detuvieron a nadie más en este procedimiento.

A las preguntas de la Defensa respondió que hacían patrullaje en vehículo civil, detienen a la motocicleta que se estacionó diez metros para adelante, la interceptan, pero no cruzándose, sino que, estacionando al costado de ella, la motocicleta se estacionó en la calzada, ellos también, no fijaron la moto en el lugar de los hechos, al bajarse del vehículo se identificaron como funcionarios, no recuerda si andaban con chalecos, pero sí se identificaron.

En primera instancia hicieron control vehicular, luego control de identidad. Al principio dijo que la placa era 71, al ver la imagen vio que era 17, dio vuelta los números.

No recuerda si el detenido llevaba casco o llaves de la moto, no le incautaron tornillo o alicate. Solo recuerda el daño en el cilindro, no otro daño más.

Con posterioridad se presentó a declarar la Carabinero **Edith Belén Araya Muñoz**, quien señaló que trabaja en la 44ª Comisaría desde julio del 2021, viene a declarar en delito de receptación porque acogió en la misma unidad la denuncia, en abril del año pasado, por el robo de una motocicleta no recuerda la patente marca Keeway, no recuerda más de color o año, denuncia de persona masculina, que había dejado estacionada afuera de su domicilio, en el exterior, y desde ese lugar se la habrían sustraído.

Asimismo, fue incorporada mediante su lectura la prueba documental consistente en el **certificado de inscripción** y anotaciones vigentes del vehículo tipo moto, marca Keeway, modelo RKS 150 sport, año 2021, color blanco, placa patente PSP.017-9, inscrito a nombre de Rey David Quiroz Manrique.

Entonces, según se desprende de la decisión condenatoria dada a conocer en su oportunidad, el tribunal ha dado crédito a lo afirmado por los dos testigos funcionarios aprehensores de Carabineros Ortega y Alday, además de éste último que perició a la moto y la fijó fotográficamente, así como lo declarado por la testigo funcionaria carabinero Araya que recibió la denuncia de la víctima del delito base del robo del vehículo, hechos que fueron corroborándose entre sí, unido al certificado de inscripción pertinentes en relación al set fotográfico incorporado, procediendo pasar revista a la idoneidad de estos medios de prueba incorporados para provocar la convicción condenatoria en el Tribunal, de modo de justificar razonablemente aquella decisión.

Los testimonios prestados por los testigos en estrados se estimaron por estos sentenciadores **creíbles**, por cuanto guardaron entre sí correspondencia (encontrando suficiente corroboración entre la misma prueba producida en el juicio-). **Coherentes** (es decir, congruente, racional, que en ningún caso fueron contra las reglas de la lógica y de las máximas de la experiencia), además **no se vislumbró una ganancia secundaria** en sus declaraciones, es decir, que mediante ellas no se infirió una pretensión de dañar a cualquier título a la persona del imputado.

En efecto, de los distintos testimonios recibidos de los funcionarios de Carabineros, es posible llegar a las siguientes conclusiones:

1.- De acuerdo con el relato de **Edith Araya Muñoz**, funcionaria de carabineros de la 44^a Comisaría desde julio del año 2021, acogió en la misma unidad una denuncia, en abril del año pasado, por el robo de una motocicleta no recuerda la patente marca Keeway, denuncia realizada por persona masculina, que la había dejado estacionada afuera de su domicilio, en el exterior, y desde ese lugar se la habrían sustraído.

Esta información coincidente con lo declarado por los otros dos testigos y además al vincularla con los datos del **certificado de inscripción** del vehículo, en que se acreditó que la moto corresponde a

la placa patente PSP.017, inscrita a nombre de Rey David Quiroz Manrique. En otras palabras, con lo declarado por la testigo Araya unido al certificado que da cuenta que la moto marca Keeway no es de propiedad del acusado, quedó acreditado que ésta fue sustraída, quedando con encargo vigente, y si bien la funcionaria no recordaba la placa patente, si recordó la marca Keeway, y que recibió ella misma la denuncia de robo en abril de 2022, antecedentes que sirvieron para probar la existencia del delito base original, que fue la sustracción de la moto en bien nacional de uso público.

2.- Con la información aportada por el Sargento 2° **Luis María Ortega Villalobos**, en relación a lo declarado por el Cabo 2° **Eduardo Alday Sandoval**, se estableció que el veintisiete de abril de 2022, aproximadamente a las 19:55 horas, mientras se encontraban realizando un patrullaje preventivo en un vehículo de carabineros, pero civil, por la comuna de Estación Central, en el plan cuadrante 193, circulando por calle Santa Petronila al norte frente al número 32, una moto los adelantó a gran velocidad, estacionando a unos metros de distancia, decidiendo efectuarle un control vehicular, posicionándose al costado de la misma, y antes que el conductor de la moto se bajara de la misma, se le aproximaron, se identificaron, pidiéndole la licencia de conducir y documentos de la moto.

Al fiscalizar al conductor éste no portaba licencia alguna, ni los documentos de la moto, por lo que procedieron a verificar la placa patente PSO.017, mediante comunicado a CENCO, que les informó que tal patente registraba un encargo por robo de ese mismo día.

Ante esta situación, iniciaron el procedimiento, se le indicó al acusado, se le leyeron sus derechos y se le detuvo, siendo trasladado a la unidad policial.

3.- Asimismo, los dos testigos **Ortega y Alday** dieron cuenta de los resultados obtenidos de la inspección física técnica de la moto, en particular el cabo Alday quien fue el encargado de efectuar la diligencia de fijación fotográfica de la moto y del respectivo examen.

En efecto según el testigo al examinar la moto se verificó que el número de chasis y de motor correspondían a la placa patente, sin embargo, se observaron daños en el cilindro de contacto o chapa, lo que fue ratificado con la exhibición de imágenes fotográficas incorporadas desde otros medios de prueba, que sirvieron para corroborar no solo las características del vehículo tipo moto en cuestión, que coincidía con la descripción dada por los testigos aprehensores y del certificado de inscripción, sino en específico que la chapa de contacto presentaba signos de fuerza en el cilindro de encendido, los que eran visibles a simple vista.

4.- En cuanto a la persona que realizó la denuncia de robo de la moto que dejó estacionada en la calle afuera de su casa, según lo relatado por la carabinero que la acogió, ésta no recordaba el nombre, solo que era una persona de sexo masculino, coincidiendo con los dichos de los funcionarios Ortega y Alday quienes indicaron que fueron informados que la denuncia había sido realizada ese mismo día, no por el dueño, sino por otra persona, y específicamente el cabo Alday refirió que si bien ellos contactaron al que figuraba como dueño según el certificado de inscripción, éste informó que había vendido la moto, pero aún no hacían el traspaso.

5.- Continuando con el análisis, es posible señalar que el vehículo que el veintisiete de abril de 2022 conducía el acusado, correspondía a la moto marca Keeway modelo RKS 150 sport, color blanco, año 2021, placa patente PSP.017-9, con inscripción a nombre de Rey David Quiroz Manrique, que fue sustraída mientras se encontraba estacionada en la vía pública, tal como indicó la funcionaria de carabineros Araya que el mismo día veintisiete de abril, recibió la denuncia, realizando el encargo pertinente que se encontraba vigente al momento de ocurrencia de estos hechos, lo que fue verificado en primera instancia por los Carabineros que fiscalizaron en Santa Petronila de la comuna de Estación Central, según la información aportada por el sargento que adoptó el procedimiento Luis Ortega, y corroborada por la información entregada

por el cabo 2° Eduardo Alday, éste último revisando, confirmando y concluyendo que los números de chasis y motor eran originales, sin rastros de adulteración, correspondiendo a la moto sustraída placa patente PSP.017, la que presentaba daños en la chapa de contacto, con signos de fuerza en el cilindro de encendido, lo que se apreciaban a simple vista como ya se ha señalado.

6.- En otras palabras, de la totalidad de la prueba allegada por el Ministerio Público existe una total concordancia en cuanto a los hechos traídos a este juicio, que culminaron con la convicción de condena, y que además considerando el elemento subjetivo del ilícito de receptación, en concepto de este tribunal, éste se extiende a **aquel que no pudo menos que conocer el mal origen de la cosa**, modalidad que implica que dicho conocimiento puede quedar establecido, por las circunstancias de conducir el acusado sin documento alguno, ni personales, ni licencia de conducir, ni los papeles de la moto, además de los signos de magulladuras evidentes en la chapa de contacto.

7.- Respecto de las alegaciones de la Defensa se desestiman todas y cada una de ellas, puesto que a juicio de este Tribunal, hay una sindicación precisa y continua del acusado a quienes los testigos aprehensores Ortega y Alday visualizaron en todo momento desde que los sobrepasó a gran velocidad, lo fiscalizaron antes de bajarse de la moto, le pidieron la documentación -que no poseía-, verificaron el encargo de la moto por robo, es trasladado a la Comisaría, se realizó la fijación fotográfica, así como la inspección técnica, se tomó contacto con el propietario inscrito. En suma, no hay un momento en que se observe algún quiebre en la continuidad del procedimiento que haga pensar que pudo haber un error en la sindicación del acusado, pues si bien tiene razón la defensa al decir que los funcionarios no dieron reseñas físicas del detenido, y los intervinientes no les preguntaron, no hay dudas sobre una unidad de acción en el procedimiento investigado, y sobre la sindicación permanente y sostenida del acusado, quien ni siquiera alcanzó a bajarse de la moto al iniciarse el procedimiento como un control vehicular.

Por otra parte, las alegaciones sobre la existencia o no de un casco, o de llaves de la moto, si no se fijaron en fotografías, ni los funcionarios aprehensores dieron cuenta de ellas, indicando en estrados no recordar ese punto, en este caso, no generan un ruido en el análisis probatorio que se ha venido haciendo, no logrando producir duda alguna en cuanto a las conclusiones a las que se arribó tal como se señaló al pronunciar el veredicto.

8.- En consecuencia, finalizando el análisis de las probanzas rendidas, exhibidas e incorporadas en el presente juicio, siendo todos antecedentes que, analizados en su conjunto, llevan a concluir que el acusado conocía lo irregular del origen de la especie. Los indicios descritos permiten asegurar el conocimiento por parte del agente, de aquellos requeridos para el ilícito de receptación. El ilícito en comento se satisface con un dolo, al menos eventual, del acusado en este caso, el cual necesariamente concurrió en la especie, razones por las cuales se generó una convicción de condena en estos sentenciadores.

NOVENO: Que, a la luz de lo razonado precedentemente, es posible tener por cierto más allá de toda duda razonable el acaecimiento del siguiente hecho:

“Que el veintisiete de abril del año 2022, alrededor de las 19:55 horas, en calle Santa Petronila en dirección al norte a la altura del N°32, de la comuna de Estación Central, RAÚL IGNACIO MUÑOZ ELIZONDO fue sorprendido manteniendo en su poder, conduciendo la motocicleta marca Keeway, modelo RKS 150, año 2021, color blanco, placa patente única PSP.071, la que previamente había sido sustraída, hechos denunciados mediante Parte Policial de esa misma fecha veintisiete de abril de 2022 en la 44ª Comisaría de Lo Prado, denuncia efectuada por una víctima, conociendo el imputado su origen ilícito o no pudiendo menos que conocerlo, ya que no portaba documentación alguna del vehículo y mantenía daños en el cilindro de encendido”.

DÉCIMO: *Calificación Jurídica:* Que el hecho referido de manera precedente importa para el Tribunal la calificación jurídica de un **delito de receptación**, toda vez con la serie de probanzas ya reseñadas,

analizadas en su conjunto, se logró dar por configurado todos los elementos del tipo penal de la receptación de especie, consistente en un vehículo motorizado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 bis A inciso tercero del Código Penal.

En efecto, se debe tener presente que para que se configure el tipo de receptación del artículo 456 bis A del Código Penal requiere de los siguientes elementos: a.- en cuanto a su **tipo objetivo**, que consista en la acción por parte del sujeto activo en tener en su poder, comprar, vender o comercializar a cualquier título cosas muebles hurtadas o robadas, en este caso, vehículos motorizados; b.- en cuanto a su **tipo subjetivo**, requiere de dolo, es decir, “saber” que se tiene la cosa, o que se compra o comercializa y tener la voluntad de hacerlo y, conjuntamente, un elemento subjetivo especial: tener conocimiento de que se trata de una especie robada o hurtada, o que no pueda menos que conocer su mal origen.

Es así, que se ha acreditado que un sujeto mantenía en su poder un vehículo motorizado tipo moto con encargo por robo, conociendo su origen ilícito, o no pudiendo menos que conocerlo. En este sentido el vehículo fue encontrado en poder de Raúl Ignacio Muñoz Elizondo, quien lo conducía al momento de ser fiscalizado en control vehicular ordinario, el día de los hechos, no portando ni licencia de conducir, ni los documentos de la moto, razón por la que al ser consultada la placa patente a la vista adosada en la parte trasera, que mantenía un encargo vigente por denuncia de sustracción en bien nacional de uso público, efectuada ese mismo día, ante Carabineros de la 44^a Comisaría de Lo Prado, y que además, al realizar la inspección de la moto se pudo constatar que la chapa de encendido presentaba signos de fuerza específicamente en el cilindro de encendido, verificándose con la exhibición de imágenes desde otros medios de prueba, constituyendo todos estos indicios suficientes que unidos y vinculados entre sí y con el resto de las probanzas, que el acusado no podía menos que saber del mal origen del vehículo.

En cuanto al grado de desarrollo del delito ha de entenderse como consumado, por cuanto siendo el tipo penal de receptación de mera actividad, éste se consumó con el mero hecho de la tenencia o hacerse responsable del vehículo, el acusado, quien lo conducía y estaba a cargo del mismo, el día de los hechos.

UNDÉCIMO: *Participación:* Que, la participación del acusado ***Raúl Ignacio Muñoz Elizondo*** fue estimada por el Tribunal en calidad de ser autor del delito de receptación de vehículo motorizado que se ha dado por establecido, atendidas las siguientes razones:

- el tribunal entiende que la participación del acusado ha sido en calidad de autor inmediato y directo de la conducta típica, pues se determinó que éste era el conductor responsable o la persona que se encontraba a cargo del vehículo tipo moto, marca Keeway modelo RKS 150 sport, de color blanco, que contaba con encargo de robo de fecha veintisiete de abril de 2022.

- lo anterior se acreditó con los dichos de la Carabinero Araya quien dio cuenta de la denuncia de robo de la moto efectuada ese mismo día, indicando que ella recibió la denuncia, así como el certificado de inscripción del vehículo.

- además, se contó con los dichos de los dos Carabineros aprehensores Luis Ortega y Eduardo Alday quienes se encontraban efectuando un patrullaje preventivo, circulando en vehículo civil por calle Santa Petronila al norte, comuna de Estación Central, decidiendo fiscalizar mediante control vehicular, a una moto cuyo conductor los sobrepasó a gran velocidad para estacionarse a poca distancia, indicando los dos testigos que el conductor de la moto no alcanzó a bajarse de la misma cuando lo alcanzaron, identificándose como carabineros, no portando el conductor los documentos requeridos: licencia de conducir y papeles de la moto, así como documentos personales.

- al verificar la información de la placa patente se les indicó que contaba con encargo vigente de ese mismo día, iniciándose el procedimiento, ya en la unidad se perició la moto encontrándose que en su chapa de contacto presentaba alguna manipulación o magulladuras como se

pudo visualizar por estos sentenciadores de las imágenes incorporadas, presentando signos de fuerza en el cilindro de encendido.

- de este modo hay una continuidad de acción total y completa desde el momento en que los funcionarios decidieron realizar control vehicular a quien los sobrepasó a gran velocidad conduciendo una moto, hasta la verificación de los daños en la chapa de contacto, no perdiendo de vista en esta descripción de acciones en ningún momento al acusado, aun cuando no lo hubiesen descrito en cuanto a sus características, puesto que no hay otra acción acreditada, no hay otra interacción con persona distinta, es decir, en el procedimiento hay un actuar continuo y permanente por el que no caben dudas que el sujeto que iba conduciendo la moto era Raúl Ignacio Muñoz Elizondo.

- las conclusiones precedentes constituyen un conjunto de indicios suficientes para considerarlo como autor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DUODÉCIMO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal:* Que, en esta etapa procesal, el representante del **Ministerio Público** dio cuenta que, el extracto de filiación y antecedentes del ahora condenado posee anotaciones previas, por lo que no goza de irreproachable conducta, solicitando como condena 4 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 6 UTM, accesorias legales, haciendo presente que por pena de carácter efectivo.

Indicó las anotaciones penales del condenado: del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, RIT 3.581/2020, como autor de robo con fuerza de vehículo motorizado que se encuentra en bien nacional de uso público y porte de arma blanca cortante, consumados, de fecha quince de septiembre de 202, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio y multa, pena remitida; del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, causa RIT 2.297/2020, como autor de robo con intimidación, en grado consumado, de fecha veintidós de abril de 2022, condenado a 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, libertad vigilada intensiva.

La **Defensa** solicitó se imponga la pena en su grado mínimo de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, que se le reconozca la circunstancia de responsabilidad penal prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, entendiendo que se posicionó en el lugar de los hechos. En cuanto a la multa solicita que se fije en 1 UTM pagadera en dos cuotas, por su situación de peoneta, se le consideren y reconozcan los abonos correspondientes, sin costas por encontrarse patrocinado por la Defensoría Penal Pública.

DÉCIMO TERCERO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, respecto de Raúl Ignacio Muñoz Elizondo, atendido el mérito de su extracto de filiación y antecedentes que registra antecedentes penales previos, no amerita en su favor la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Que, en lo que dice relación a la circunstancia atenuante de responsabilidad penal prevista en el artículo 11 N°9 del Código Punitivo, este Tribunal la reconocerá, por cuanto Muñoz Elizondo, se situó en el día y lugar de ocurrencia de los hechos, reconociendo haber estado en el lugar, lo cual, si bien se encontró acreditado con la prueba incorporada por el Ministerio Público, tuvo su correlato en lo declarado por éste en cuanto a esa circunstancia.

DÉCIMO CUARTO: *Determinación de la pena.* Que, para efectos de determinar la pena exacta, el tribunal tendrá presente lo que sigue:

- a) Que, para la determinación de la sanción a imponer al acusado, se tendrá presente que la pena establecida para el delito de receptación de vehículos motorizados es de presidio menor en su grado máximo, esto es, una pena que consta de un grado.
- b) Que, a Muñoz Elizondo le favorece una circunstancia de responsabilidad penal y no le perjudica ninguna, por lo que el tribunal podrá imponer la pena en su minimum, por aplicación del artículo 67 del Código Penal.
- c) En este contexto, el tribunal aplicará la pena solicitada por la Defensa, considerando que el vehículo tipo moto sustraído fue

recuperado sin presentar mayores daños, el mismo día en que fue realizada la denuncia de robo.

d) Asimismo, en cuanto a la multa que trae aparejada este ilícito, entendiendo que Muñoz Elizondo, trabaja como peoneta, no contando con mayores ingresos, que no existen circunstancias agravantes, atendiendo a la extensión del mal causado, en que el vehículo tipo moto fue recuperado, se le rebajará la multa por sobre el mínimo legal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal.

DÉCIMO QUINTO: *Penas Sustitutivas y costas.* Que, en cuanto a la modalidad de cumplimiento de pena aplicable en el presente caso, es menester señalar que, atendidas las dos anotaciones penales que presenta el condenado, no es posible sustituir la pena por alguna de las previstas en la Ley N°18.216, debiendo cumplir la sanción corporal de manera efectiva, descontando los abonos si los hubiere.

Que, aun cuando se ha dictado sentencia condenatoria, atendida la facultad que contempla el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal y lo dispuesto en artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales se eximirá al sentenciado del pago de las **costas** que ha generado esta causa, atendido que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

Y visto lo anterior y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°9, 14, 15, 18, 21, 26, 29, 49, 50, 70, 449 y 456 bis A del Código Penal; artículos 1,4, 45, 46, 47, 52, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; Ley N°18.216 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que se **CONDENA** a **RAÚL IGNACIO MUÑOZ ELIZONDO**, ya individualizado a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo**, multa de **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**, y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autor del **delito consumado de receptación de vehículo motorizado**, ocurrido

el veintisiete de abril de 2022 en la comuna de Estación Central, de esta ciudad.

II.- Que no reuniendo el sentenciado los requisitos exigidos por la Ley N°18.216, deberá cumplir de manera efectiva la pena corporal impuesta, descontados los abonos, si los hubiere.

Se hace presente que el condenado cuenta con dos (2) días de abono que deben ser considerados, atendida la certificación efectuada por el jefe de Unidad de Causas de este tribunal.

III.- Que, en cuanto al cumplimiento de la multa impuesta, el pago deberá realizarse a contar del mes siguiente de que esta sentencia quede ejecutoriada, en dos cuotas iguales y sucesivas de media unidad tributaria mensual cada una. En el evento que no pagare la multa, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

IV.- Que, no se condena en costas al condenado, conforme los fundamentos expresados en el motivo décimo quinto.

V.- Dese cumplimiento a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N°20.568, atendido que se ha impuesto una pena aflictiva, oficiándose al Servicio Electoral en su oportunidad.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia, remítanse al Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, los antecedentes necesarios para dar cumplimiento a lo resuelto en ella.

Sentencia redactada por la Magistrado doña Laura Andrea Assef Monsalve.

Regístrese, comuníquese y archívese.

RUC 2200406882-7

RIT 163-2023.

Pronunciada por una Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por los jueces titulares doña Patricia Bründl Riumalló, e integrada por don Mauricio Olave Astorga y doña Laura Andrea Assef Monsalve.