

Santiago, diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés.

Vistos:

Por sentencia de veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3280-2022 se acogió la demanda de despido injustificado, y, consecuentemente, se condena a la demandada H&M Hennes and Mauritz SpA, a pagar al demandante las prestaciones que individualiza consistentes en \$1.150.611 por indemnización sustitutiva de aviso previo, &6.903.666.- por indemnización de seis años de servicio, \$5.522.933.- por recargo legal, mas reajustes e intereses conforme a lo dispuesto en los artículo 63 y 173 del Código del Trabajo, con costas, regulándose las personales en la suma de \$1.000.000.

Contra dicho fallo la parte demandada deduce recurso de nulidad, invocando la causal prevista en el artículo 478 b) del Código del Trabajo, por haber sido pronunciada la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica. Solicita anular el fallo impugnado en la parte que condena a la empresa, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo que rechace en todas sus partes la demanda intentada en autos.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día veinte de octubre último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que el recurrente deduce el recurso por la causal contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, argumentando que la sentencia infringe las normas de apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, en particular los principios de la lógica, en relación con el principio de no contradicción, principio de razón suficiente.

Señala que la sentenciadora no realiza un mayor análisis del video acompañado en autos, el que es esencial, y resta valor al mismo en base a un argumento no discutido por las partes, que no se funda en antecedentes de la demanda ni en las defensas de las partes, a saber, que existía un pago anterior o posterior, lo que no es más que un



elemento especulativo incluido sólo en la sentencia infringiendo el principio de la razón suficiente, el que además se contradice con el considerando undécimo de la propia sentencia, al señalar que se advirtió un faltante de caja, pues si el monto fue pagado anterior o posteriormente, tal saldo no existiría, lo que infringe el principio de no contradicción.

Asimismo, se restó validez al informe de seguridad acompañado, bajo el argumento de que la trabajadora no prestó declaración en este y que no habría sido reconocido en juicio, sin embargo, dicho informe es una recopilación de antecedentes que fueron expuestos por separados en juicio, y en tal sentido, dichas pruebas son las mismas que observa la jueza en el juicio, por lo que la identidad de la persona que elabora el informe o determinadas observaciones formales sobre el mismo, son irrelevantes, más aun cuando no fue punto de prueba las circunstancias en que se realizó la investigación.

Afirma que la jueza incurrió también en la infracción a las normas de la sana crítica, en particular a la lógica, al simplemente omitir antecedentes en el razonamiento, ya que no se pronuncia respecto a la gravedad de la conducta de la trabajadora, la que deviene del abuso del puesto de Department Manager, antecedentes contenidos en la carta de despido, en el descriptor del cargo, el contrato de trabajo, fue declarado por el testigo y la absolvente, fue parte de la discusión del juicio, y transcrito en la parte expositiva de la sentencia, sin embargo no se refirió a ella en la parte considerativa del fallo.

Segundo: Que seguidamente el recurso realiza una exposición sobre la sana crítica y sobre principios lógicos, filosóficos y analíticos que tienen el carácter de reglas generalmente aceptadas y que informan el razonamiento de los jueces al momento de dictar sentencia, y cita las reglas de identidad, de la no contradicción, del tercero excluido y de la razón suficiente. Agrega que una de las pruebas centrales aportadas por su parte fue un video de seguridad de los hechos, el que fue observado también por un testigo presentado por su parte, video al que la jueza le resta valor, cuestionando el análisis que realiza la sentencia al respecto en el considerando Duodécimo y sostiene que para acreditar la gravedad de los hechos invocados en la carta de despido, que la



sentencia desestima, y señala que acompañó descriptor del cargo, contrato de trabajo , declaración de un testigo, y pide la anulación de la sentencia por haber sido pronunciada con infracción manifiesta a las reglas de la sana critica, reiterando que en relación a los hechos que motivaron el despido por incumplimiento grave de las obligaciones de la trabajadora, consisten en que se detectó una merma en una prenda de vestir y en un faltante de dinero en las ventas del día.

Tercero: Que realizado una análisis del razonamiento de la sentenciadora para llegar a la conclusión de que el despido de la actora fue injustificado, se observa que la sentencia en los considerandos Séptimo a Décimo Sexto realiza un análisis de los hechos en que se funda la causal de despido invocada por la demandada y analiza los fundamentos de la carta de despido, contrastados con los medios de prueba aportados por la demandada, consistentes en un Informe de investigación, una boleta de venta de 14 de febrero del año 2022, con una diferencia de caja a favor de \$3.000.-, la declaración de un solo testigo de la demandada don Luciano Herrera, el análisis de un video, y concluye en el considerando Decimo Sexto, que la demandada no acreditó los hechos invocados para el despido, realizando un escrutinio razonado de los medios de prueba indicados y, lo más relevante, explica cuál es su contexto, valor probatorio y los fundamentos de porqué los desestima de manera tal que la causal de despido por incumplimiento grave de las obligaciones que se imputaron a la trabajadora no se encuentra probada.

Cuarto: Que sin perjuicio de lo señalado, esta Corte ha sido de un razonamiento constante en relación con la causal de nulidad invocada, esto es la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, cuando en la dictación de la sentencia, haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana critica, conforme al estándar regulado en el artículo 456 del Código citado, en el sentido de que atendida la estatura y principios que informan el procedimiento de aplicación general laboral, no corresponde a esta Corte volver a realizar una nueva valoración de la prueba rendida, sino que sólo un control de la fundamentación de la sentencia y el razonamiento para el tratamiento y



valoración de los medios de prueba aportados al proceso realizado demostrativa y fundadamente por el sentenciador, todo lo cual ocurre en la labor desarrollada por la sentenciadora.

Quinto: Que por los motivos razonados sólo cabe desestimar el recurso de nulidad interpuesto por la demandada en contra de la sentencia dictada en estos autos laborales, quedado así de manifiesto que en definitiva el recurso de nulidad impetrado, se funda en esencia en una disconformidad de la recurrente en relación a los motivos por los cuales la sentenciadora desestimó su argumentación, cuya pretensión era obtener una declaración en relación a que la causal de terminación del contrato dado por la empleadora se encontraba justificada, lo que no logro probar.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de veintiocho de noviembre de dos mil veintidós, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3280-2022, la que no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción Abogado integrante Oscar Torres Zagal.

No firma la Ministra señora Lusic, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse en comisión de servicio en la Excma. Corte Suprema.

Laboral-Cobranza N° 3891-2022.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Fiscal Judicial Javiera Verónica González S. y Abogado Integrante Oscar Torres Z. Santiago, diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

