

C/ : LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO

ANAÍS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA

PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO

JAIRO ANTONIO GONZÁLEZ RUIZ

Delito: ROBO CON INTIMIDACIÓN (2)

RECEPTACIÓN (2)

RUC : 2200137856-6

RIT : 226-2023

Santiago, veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

Que los días 6, 7, 8, 10, 13, 14 y 17 de noviembre del año en curso, ante esta Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezas titulares **Claudia Bugueño Juárez**, quien presidió la audiencia y **Doris Ocampo Méndez**, ello en razón de lo dispuesto en los artículos 284 en relación con el 76, ambos del Código Procesal Penal, se llevó a efecto, en forma presencial, el juicio oral **RIT 31-2023**, seguido contra:

1.- LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO, cédula de identidad N°20.672.807-8, nacido en Santiago el 12 de abril de 2001, 22 años, soltero, comerciante ambulante, 2° Medio rendido, con domicilio en calle El Olivo N°13692, Villa Méjico, comuna de Conchalí, actualmente en prisión preventiva por estos antecedentes; presencial en las audiencias, y **representado por el Defensor Penal Privado Jorge Patricio Nuñez Silva.**

2.- ANAÍS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA, cédula de identidad N°21.462.329-3, nacida en Santiago el 13 de diciembre de 2003, 19 años, soltera, con desempeño en el rubro de la gastronomía, 8° Básico rendido, con domicilio en Pedro Riveros N°1480, Block E, Depto. 47 comuna de Quilicura, actualmente en prisión preventiva por estos antecedentes, presencial en las audiencias, salvo la del día 10 de noviembre en que compareció vía remota, por la plataforma zoom, sin falencias que hacer constar; debidamente **representada por la Defensora Penal Pública, Javiera Ansieta Gutiérrez.**

3.- PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO, cédula de identidad N°18.947.131-9, nacido en Santiago el 5 de agosto de 1994, 29 años, soltero, feriante, 2° Medio rendido, con domicilio en calle Ignacio Carrera Pinto

N°5863 comuna de Conchalí, actualmente en prisión preventiva por estos antecedentes, presencial en las audiencias, y **representado por la Defensora Penal Pública, Javiera Ansieta Gutiérrez.**

4.- JAIRO ANTONIO GONZÁLEZ RUIZ, cédula de identidad N°19.061.868-4, nacido en Santiago el 16 de enero de 1995, 28 años, soltero, comerciante ambulante, 2° Medio rendido, con domicilio en Pasaje Bonaire N°8422, comuna de Pudahuel, actualmente en privado de libertad, quien comparece vía remota, por plataforma zoom, desde el Establecimiento Penitenciario de Rancagua, sin que se produzcan falencias que consignar, siendo **representado por la Defensora Penal Privada, Edith Faúndez Muñoz.**

La acción penal fue sostenida por el **Ministerio Público** representado por el **Fiscal Miguel Ángel Orellana Pérez y la Fiscal Claudia Barraza Alarcón** y por la parte **Querellante, Telefónica Móviles Chile S.A., representada por el Abogado Emilio Sajuria Alvear**; acusadores y defensas que comparecen en forma presencial, todas además, con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

PRIMERO: Acusación Fiscal. Que las imputaciones efectuadas por el Ministerio Público en contra del acusado, son del tenor siguiente:

Hecho 1:

“El día 27 de enero de 2022, a las 16:40 horas, los imputados **LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO, PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO, Y ANAIS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA**, junto a otros sujetos aun no identificados, previamente concertados, concurren a la sucursal de la cadena de telefonía Movistar ubicada en Av. Padre Hurtado N° 785, local 1456, comuna de Las Condes, Mall plaza Los Dominicos, premunidos con armas aparentemente de fuego, apuntaron a doña María Paz Yáñez Santos auxiliar de aseo, doña Francisca Ignacia Flores Pozo, ejecutiva comercial, al resto de los trabajadores y clientes en un sector de la sala del local comercial y exigieron las llaves de la bodega al jefe de local Javier Enrique López Ascencio, desde la cual sustrajeron 70 equipos celulares de distintas marcas y modelos, los que cargaron en un bolso de color azul y huyeron del lugar en un vehículo marca Volkswagen modelo Bora de color gris, PPU DL FY 78, el cual mantenía encargo por el delito de robo con intimidación del día 20 de enero de 2022 perpetrado en contra de Andrés Octavio Navarro Nes en el interior del centro comercial Petrobras ubicado en Avenida Chicureo 2300, Colina. El vehículo fue abandonado en la intersección de Avenida Cristóbal Colon con Santa Magdalena Sofía, Las Condes.”

Hecho N° 2

“El día 08 de febrero de 2022, a eso de las 16:15 horas, los imputados **LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO, PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO, JAIRO ANTONIO GONZÁLEZ RUIZ Y ANAIS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA**, junto a otros sujetos aun no identificados, previamente concertados, concurren a la sucursal Mall Plaza Egaña, de la cadena de telefonía Movistar, ubicada en Avenida Larraín Nro.5862, Local 1100, comuna de La Reina, premunidos con armas aparentemente de fuego y provistos de los siguientes vehículos particulares que utilizaron para su traslado como para la carga de las especies que sustrajeron, vehículo marca Suzuki modelo Swift PPU: DTGT16, marca Kia modelo Rio 5 PPU: JC HH 57 y el vehículo Toyota Yaris PPU: RPDZ 42 con encargo por el delito de robo con intimidación del 5 de febrero de 2022 en contra de Franklin Quiñones Otoniano; y marca Peugeot modelo Partner PPU: FX JR 43. Una vez en el interior, apuntaron a Merian Cristina Struve Ramirez, ejecutiva comercial, al resto de los trabajadores y clientes a una sala del local comercial y exigieron las llaves de la bodega, desde la cual sustrajeron 237 equipos celulares de distintas marcas y modelos, cargaron las especies en el vehículo Toyota Yaris PPU RPDZ 42 el cual abandonaron en calle José Bordes frente al N° 6505 de la comuna de La Reina y huyeron del lugar.”

A juicio del Ministerio Público **los hechos descritos, en relación a cada uno de los acusados, configuran los siguientes delitos:**

Respecto de **LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO**, dos **delitos de robo con intimidación y un delito de receptación de vehículos motorizados**, establecidos en el artículo 436 inciso primero y artículo 456 bis A del Código Penal respectivamente.

En relación a **ANAÍS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA**, dos **delitos de robo con intimidación y dos delitos de receptación de vehículos motorizados**, establecidos en el artículo 436 inciso primero y artículo 456 bis A del Código Penal respectivamente.

En cuanto a **PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO**, dos **delitos de robo con intimidación y dos delitos de receptación de vehículos motorizados**, establecidos en el artículo 436 inciso primero y artículo 456 bis A del Código Penal respectivamente.

Y, en lo que cabe a **JAIRO ANTONIO GONZÁLEZ RUIZ** un **delito de robo con intimidación y un delito de receptación de vehículos motorizados**, establecidos en el artículo 436 inciso primero y artículo 456 bis A del Código Penal respectivamente.

Todos los ilícitos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole a los acusados participación en **calidad de autores** según lo dispuesto en los artículos 14 N° 1 y N° 2 del Código Penal. (Sic)

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, respecto a cada uno de los imputados, señala las que siguen:

Respecto de **LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO**, señala que concurre la **atenuante** de responsabilidad penal contemplada en el artículo **11 N°6 del Código Penal**, esto es, no haber sido condenado con anterioridad por la justicia y, las **agravantes** de responsabilidad penal contempladas en los artículos **449 bis** del Código Penal, esto es, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, y la contemplada en el artículo **12 N°20** del Código Penal, esto es, ejecutarlo portando armas de aquellas referidas en el artículo 132, el cual hace referencia a toda máquina, instrumento, utensilio u objeto cortante, punzante o contundente que se haya tomado para matar, herir o golpear, aun cuando no se haya hecho uso de él.

En relación a **ANAÍS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA**, señala que concurre la **atenuante** de responsabilidad penal contemplada en el artículo **11 N°9 del Código Penal**, esto es, colaborar sustancialmente al esclarecimiento de los hechos y, las agravantes de responsabilidad penal contempladas en los artículos **449 bis** del Código Penal, esto es, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, y la contemplada en el artículo **12 N°20** del Código Penal, esto es, ejecutarlo portando armas de aquellas referidas en el artículo 132, el cual hace referencia a toda máquina, instrumento, utensilio u objeto cortante, punzante o contundente que se haya tomado para matar, herir o golpear, aun cuando no se haya hecho uso de él; asimismo, **en relación al delito de robo con intimidación**, concurre a su respecto la agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo **12 N°16** del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie.

En lo que cabe a **PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO**, concurren las circunstancias **agravantes** de responsabilidad penal contempladas en los artículos **449 bis** del Código Penal, esto es, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, y la contemplada en el artículo **12 N°20** del Código Penal, esto es, ejecutarlo portando armas de aquellas referidas en el artículo 132, el cual hace referencia a toda máquina, instrumento, utensilio u objeto cortante, punzante o contundente que se haya tomado para matar, herir o golpear, aun cuando no se

haya hecho uso de él; asimismo, **en relación al delito de robo con intimidación**, concurre a su respecto la agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo **12 N°16** del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie.

En cuanto a **JAIRO ANTONIO GONZÁLEZ RUIZ**, expresa que concurren las circunstancias **agravantes** de responsabilidad penal contempladas en los artículos **449 bis del Código Penal**, esto es, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, y la contemplada en el artículo **12 N°20** del Código Penal, esto es, ejecutarlo portando armas de aquellas referidas en el artículo 132, el cual hace referencia a toda máquina, instrumento, utensilio u objeto cortante, punzante o contundente que se haya tomado para matar, herir o golpear, aun cuando no se haya hecho uso de él; asimismo, **en relación al delito de receptación de vehículo motorizado**, concurre a su respecto la agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo **12 N°16** del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie.

Atento todo lo anterior, **solicita la aplicación de las siguientes penas:**

Para **LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO: 12 años de presidio mayor en su grado mínimo** “por el delito” de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, y a la **pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo** por el delito de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

Para **ANAÍS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA: 17 años de presidio mayor en su grado máximo** por los delitos de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, y a la **pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo** por los delitos de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

A **PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO: 15 años de presidio mayor en su grado medio** por el delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, y a la **pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo** por el delito de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

Por último a **JAIRO ANTONIO GONZÁLEZ RUIZ: 12 años de presidio mayor en su grado medio** por el delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, y a la **pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo** por el delito de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal

Además, se solicita se les condene a las **accesorias legales** establecidas en el artículo 29 del Código Penal, **costas** de la causa en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal y, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del citado cuerpo legal, se decrete el **comiso** de toda la evidencia material incautada y particularmente del vehículo **PPU DTGT.16-9**, marca Suzuki modelo Swift, año 2012, a nombre de Aída Rosa Troncoso Meza.

En la apertura, expone que esta investigación se desarrolla a fines del mes de enero 2022 y comienzos de febrero; explica que para esa época los delitos de robo con intimidación, con determinadas características, en locales de Movistar ubicados en los centros comerciales se habían transformado en una constante y gran parte de las Brigadas de Robo, en la zona centro de Chile, estaban en búsqueda de lo que, intuían policialmente, correspondía a una sola banda, y no se equivocaban, porque lo que ocurrió fue que la Biro Sur Oriente determinó que había un innegable patrón y rescataron dos de los hechos ocurridos en la jurisdicción de este Tribunal y de la Fiscalía Metropolitano Oriente, estos son, los dos hechos traídos a juicio.

Precisa que al respecto la investigación se inició por flagrancia el 8 de febrero de 2022 y se adoptó la decisión de tomar lo investigado respecto de los otros ilícitos cometidos en Concón, en el centro norte de la capital, Maipú y lo sucedido en Los Dominicos, elementos que decían relación con la forma de operar o patrón, el número de personas que intervenían, cuatro o cinco personas que ingresaban a los locales, la forma en que se aproximaban, un adulto alto con una joven de estatura mediana, baja, que llegaban al lugar como clientes y preguntaban por portabilidad a los dependientes, luego el ingreso armado hacia éstos y no a hacia los clientes, la búsqueda de elementos específicos, esto es, teléfonos celulares Movistar, utilizando además un vehículo robado; el poner a los dependientes en una bodega, exhibirles armas de fuego, la utilización de bolsos en la bodega, el sacar de una mochila un bolso azul grande, todo en menos de cinco minutos y todo muy bien coordinado.

Expresa que luego en la investigación la Brigada Sur Oriente, el señor Cerda, tomó la decisión de indagar un elemento útil tendiente a establecer la participación y además de realizar una búsqueda intensa en redes sociales y utilizar las cámaras de la tienda de Plaza Egaña, determinaron tatuajes

característicos y utilización de vehículos, no el del frente que era robado, en el caso de Plaza Egaña un Yaris, que aparece después abandonado muy cerca, sino que se indaga que pasa después y eso da una hebra que es lo que termina vinculando a Jairo Antonio González que físicamente no entra al local; señala que este vehículo es abandonado y abordan otro vehículo, que se prueba, los tag y videos que el Toyota era acompañado por dos vehículos, un Peugeot Partner y un Rio 5 que se vincula a Jairo González, en tanto el otro vehículo era un Suzuki Swift que corresponde a Aída Rosa, madre de Luis Aqueveque, quien también tiene un tatuaje muy característico y usaba dicho vehículo que no se condice con la situación financiera de la madre ni del hijo.

Indica que cuando se realizaba la investigación ya contaban con orden de detención para Aqueveque y el 1° de marzo se produce la detención, en San Fernando, de los imputados Jairo González, Pablo Erices y Anaís Sepúlveda, el primero utilizando el KIA Río y los dos últimos que era evidente que realizaban la labor de ingreso a los locales y amedrentaban, ya que se determinaron características físicas y de vestimenta, eso más la revisión de celulares incautados determinaron su participación, prueba toda que será presentada a juicio.

Expone que los temas de discusión serán el 449 Bis, que se da claramente, toda vez que hay distinción de funciones, reiteración de comportamientos, etc.; asimismo también será discutida la participación de Jairo; expresa que también tendrá relevancia la participación de las defensas, su colaboración, y lo discutido será su relevancia, su consistencia, su sustancialidad, porque el decir yo fui, por ejemplo de Aqueveque, habrá que ponderar su colaboración; añade que la prueba será contundente, suficiente y formará convicción del Tribunal respecto de los hechos, la participación e incluso respecto del comiso del vehículo de la madre de Luis Aqueveque.

Aclara, por último, que en los preceptos legales de la acusación la referencia al artículo 14 del Código Penal, debe decir 15.

Posteriormente, en la **clausura**, parte señalando que va a renunciar a la pretensión de invocar el artículo 12 N°20 del Código Penal, zanjando ese tema desde ya; y, en relación al alegato de clausura informa que su estructura será básicamente de un análisis de participación individual respecto de los robos con intimidación, sujeto por sujeto, acusado por acusado, incorporando los medios de prueba aportados por el Ministerio Público para cada uno de ellos, luego va a generar un capítulo respecto de la receptación de vehículos motorizados, para terminar con un pequeño capítulo en relación a la agravante del artículo 449 bis del Código Penal.

Manifiesta que anticipó en la apertura los tópicos de discusión sabiendo desde el comienzo, sobre la base de las tesis defensivas, a lo que se iban a enfrentar, por lo que la participación individual, en cuanto a los robos con intimidación, partiendo por Anaís Sepúlveda, el Tribunal tuvo a la vista los

videos de los dos hechos, lo que permitió mostrar la conformación morfológica, lo que se corroboró con los expuesto por los funcionarios policiales Cerda y Ortiz; además respecto a ésta se incautaron sus vestimentas, la de ambos delitos, en su domicilio; asimismo, hubo un reconocimiento en audiencia por parte de la testigo María Paz Yáñez, en el caso del mall Los Dominicos, lo que debe valorarse de manera importante, porque debe indicar que se consensuó con los testigos que no se les preguntaría respecto del reconocimiento de los participantes en el delito por cuanto se tenían pruebas al efecto, pero en este caso la identificación fue espontánea frente a una pregunta de la querellante; además, está el vaciado y análisis del teléfono de Anais, que la vincula en forma previa a los delitos con Luis Aqueveque en una relación de confianza y amistad y, asimismo, están las conversaciones acerca de la reducción de los teléfonos celulares en lo posterior de los delitos, encontrándose en la agenda la mención a un tal Chino, además tenía en contactos el teléfono de Aqueveque; se tiene también su detención en flagrancia, en San Fernando el 1 de marzo de 2022, en razón de un delito de idénticas características a los tratados en este juicio; concluye que todo esto estableció su participación en ambos delitos, aunando la declaración de Francisca Flores, en relación con el delito del mall Los Dominicos y los de Sebastián Sepúlveda y Merian Struve en relación al delito de Plaza Egaña, todo conteste con los videos de cada cual.

Respecto de Pablo Erices, anota que se tienen los videos, la comparativa efectuada por los funcionarios policiales, el delito flagrante de San Fernando, el vaciado del teléfono, en que aparece con arma y dinero, todo compatible con los restantes medios de prueba que dan cuenta que las especies se traducían en dinero prontamente; también se cuenta con el reconocimiento en audiencia, de forma espontánea, de María Paz Yáñez, de Los Dominicos y de Sebastián Sepúlveda en el caso de Plaza Egaña, siendo descrito por todas las víctimas dependientes de los locales, además, reitera de la detención en flagrancia en un mismo tipo de delito en San Fernando.

En relación a Luis Aqueveque, refiere que se cuenta con los videos de las cámaras de seguridad de ambas tiendas y los comparativos, en ambos eventos, con un tatuaje muy característico, una especie de U o serpiente que también presentaba en las imágenes de sus redes sociales; asimismo, con la geo referenciación de su teléfono, el 8 de febrero, con la interceptación del mismo y el contacto que registra con Anais Sepúlveda; indica que además habla de celulares sustraídos; por otro lado se cuenta con la identificación del Suzuki patente DTGT.42 de propiedad de su madre, en el que aparece en redes sociales y que fue estacionado en José Bordes; añade que no ha mencionado las declaraciones de estos imputados para la comprobación de su participación.

Luego, continúa, Jairo González está vinculado al delito del 8 de febrero; indica que lo que hizo la policía con la Fiscalía fue profundizar la

investigación, cobrando relevancia los vehículos utilizados; en el caso de Plaza Egaña, Cerda y Ortiz los refieren, indicando el sustraído, un Toyota Yaris, patente RPDZ.42 al que se le hizo seguimiento, por las cámaras del mall, las del lavado de vehículos y las del domicilio de José Bordes, donde se vio a Aqueveque dejar el Suzuki, luego volver en el Toyota y abordar nuevamente el Suzuki; asimismo, analizan los pórticos, esto, más las imágenes referenciales, determinaron movimientos previos y posteriores al delito tanto del Peugeot Partner, patente FXJR.43 y del KIA de propiedad del papá del acusado Jairo González y posteriormente inscrito a nombre de la hermana; señala que con esto se acreditó que los tres vehículos llegaron desde la misma zona norte, domicilio de los imputados, avistándoseles también luego de la comisión del hecho; este análisis, por la imagen de José Bordes, evidencia solo a Aqueveque bajándose del Toyota y abordando el Suzuki, por tanto resultaban indispensables los otros móviles, el Peugeot y el Kia como vehículos limpios, es decir, primero se subieron cinco personas al Toyota y Aqueveque llegó solo a abordar el Suzuki, por lo que, los otros vehículos fueron relevantes para la fuga y el transporte de las especies.

Expone que de relevancia fue también la detención flagrante en San Fernando, la misma modalidad, número de personas, objetivo, tienda, hora, etc., por lo que este hecho es un vínculo de participación, de corroboración de la hipótesis de que Jairo González conducía el KIA en el delito de Plaza Egaña, ello de acuerdo a la lógica y las máximas de la experiencia es posicionado en el delito de Plaza Egaña y luego en San Fernando, no hay hipótesis alternativa; hay una decisión estratégica de guardar silencio respecto del acusado González, pero no hay otro indicio que lo sustraiga del hecho que se revisa; añade que los delitos se cometen con estrategia no es una reunión espontánea de personas.

En cuanto a la declaración de los acusados, como corroboración de la hipótesis del Ministerio Público en relación a la conducción de Jairo González, la dan tres personas, los tres acusados que dijeron que en el rol de transporte estaba Jairo González; y, en este entendido, el Ministerio Público les reconoce esta corroboración; y, fueron más allá, dicen que también participó en el delito 1, por tanto no hay otra hipótesis posible; se pregunta si podría decirse que iba el padre u otra persona, pero si se ve el contexto, la planificación de los delitos, no hay posibilidad de considerar que el quinto participe no sería González, no es posible construir duda al respecto.

En lo que cabe a la receptación, manifiesta que respecto del Toyota Yaris esta la declaración de Cerda y Ortiz, quienes tomaron declaración a las víctimas; las gráficas que dan cuenta del abandono; Yordan Ayala que relata lo expuesto por la víctima en el caso del Bora, las gráficas y el hecho que fueron objeto de robo, todo lo que en relación a los delito base es absolutamente suficiente, por lo que no tenía razón haber traído a las víctimas; reitera que hay antecedentes suficientes para determinar que los vehículos

fueron sustraídos y utilizados en los delitos, exigir más no parece razonable y, además, los acusados mencionaron los elementos del tipo, especialmente el de la faz subjetiva, refirieron que se trataba de vehículos robados, sucios, para pasar piola; todos hablaron de vehículos robados y, en cuanto a la funcionalidad del mismo para los delitos de robo, no es relevante quien tomó el volante de estos móviles, todos los acusados utilizaron estos vehículos, los abordaron para desvincularse de la investigación policial, con conocimiento, era parte esencial del plan criminal; precisa que la receptación no es un delito de conducción sino que dice relación con mantener en su poder, por tanto ninguno de los acusados puede eximirse, el vehículo era un elemento esencial; concluye manifestando que se satisface el dolo directo exigido

Respecto de la circunstancia establecida en el artículo 449 bis, señala que es una figura con poca jurisprudencia pero que se construyó de acuerdo a lo expuesto en el artículo 19 letra A de la Ley 20.000, como una figura intermedia entre la coparticipación y la asociación ilícita del artículo 292 del Código Penal, esto es, exige distintas graduaciones, estableciendo dos hipótesis; se trata de una agrupación u organización, siendo ésta última más sofisticada; señala que los Tribunales han dicho que la prueba no tiene que ver con la asociación ilícita, en que se castiga la existencia y participación en la misma, en el 449 bis lo que se castiga es el comportamiento, el haber formado parte de la agrupación y los criterios exigidos son tres, existencia de pluralidad de sujetos, dos o más, que en este caso es claro, cierta permanencia en el tiempo aunque no se establece un tramo específico y, en el caso, se acredita con el relato de Cerda, Ortiz y Ayala que dan cuenta de una serie de investigaciones desde diciembre de 2021 en adelante, hasta el hecho de enero de 2022, el de febrero y marzo; por eso la mesa de trabajo de las policías, se trata de juicios sobre modo de operar, pregunta, ingreso de quienes simulan ser pareja, intimidan, ingresan luego otros a cargar las especies, alguien está afuera esperando; las personas están unidas por una comunicación telefónica, todo ello da cuenta de un juicio de patrones, hay roles, funciones determinadas, hay fuga en vehículo robado, abandono de éste, utilización de otros, reducción de las especies, coordinación en los tiempos y momentos del delito; señala que el video da el tiempo real de comisión, entre 3 y 5 minutos, es una sinfonía, está muy bien ejecutado, es algo que no se improvisa, no es espontáneo, hay confianza y preparación; precisa que se dan los tres criterios y cita a Hernández y Matus y Ramírez, en lo preciso, que el 449 Bis no requiere jerarquía, esto, dice, anticipando las alegaciones de la defensa; explica que lo fundamental es el comportamiento dentro de la agrupación.

Se pregunta porqué aumentar el reproche con esta agravante y responde que todo lo expuesto en cuanto a la eficiencia en los delitos, es un aumento potencial a la indefensión de las víctimas, no hay non bis in ídem, si uno solo lo hubiera intentado cometerlo en solitario hubiera fracasado, la vulneración a

los bienes jurídicos protegidos se produce por la preparación que genera la mayor afectación y por eso el legislador estableció este agravante.

Señala que el requerido del Ministerio Público es que el Tribunal se haya convencido de la existencia de los delitos y de la participación de los acusados en éstos.

Le aclara finalmente al Tribunal respecto al encartado Luis Aqueveque, que a éste se le imputa un delito de receptación, precisamente respecto al delito 1, el del mall Los Dominicos, donde no llega en su vehículo, por lo que la receptación sería por el Bora.

Finalmente, **replicando**, señala en relación a lo expuesto por las defensas, respecto de la receptación, que hay fallos diversos de la Corte Suprema y cita el Rol N°2491-2019, manifestando que se trata de un caso similar a este, en que no habiendo declarado las víctimas la Corte indica que por la reglas de la lógica y las máximas de la experiencia se puede determinar su origen; expresa que se exige que se trata de un vehículo robado y que ello sea de conocimiento de los acusados y esto, en el caso, se probó por la declaración de los funcionarios aprehensores y, asimismo, que esto era de conocimiento de los imputados; añade que en el Rol N°131690-2020 la Corte se hace cargo de lo mismo en cuanto se determinó que existía encargo.

Luego, en relación a lo dispuesto en el artículo 75, explica que la receptación no es un medio necesario para la comisión del robo, sino que es parte de una planificación, pudiéndose utilizar otro tipo de vehículo, por tanto es un delito independiente.

Respecto del delito continuado, también postulado, señala que no se está en presencia de aquello, que existe planificación, modo de operar y se consumaron en cada ocasión; expresa que son independientes, ejecutados con precisión, por lo que se trata de reiteración, no hay tampoco identidad de sujeto pasivo ya que si bien la empresa es la misma las víctimas son diferentes.

En lo que cabe a González Ruiz, señala que existe prueba suficiente para acreditar que participó, ello por las cámaras, la declaración de los aprehensores y la de los coimputados; además que Cerda dijo que del vaciado del teléfono de este acusado se lo veía con armas de fuego y, asimismo, fue detenido en flagrancia con el mismo modus operandi.

SEGUNDO: Querellante. Que la parte querellante, Telefónica Móviles Chile S.A., acorde lo plasmado en el Auto de Apertura, **adhirió a la acusación fiscal en todas sus partes**, señalando, **en su alegación inicial**, que la intervención de la Fiscalía ha sido clara y tal como lo ha manifestado el Fiscal, en los últimos años ha recrudecido la violencia en los robos a Movistar, tanto en Santiago como en regiones y, no obstante la tecnología vigente que permite bloquear los códigos dispositivos, esto no ha cesado, y en el comercio

informal los dispositivos, cuyo costo es oneroso, se venden a un precio inferior.

Expresa que los robos ocurridos el 27 de enero y el 8 de febrero no son hechos aislados, Movistar a sufrido más menos 30 robos con intimidación por más de 100 millones de pesos; precisa que la prueba a rendir comprobará fehacientemente la participación de cada uno de los acusados en cuanto autores de los delitos de receptación, robo con intimidación e infracción a la ley de armas, en tanto agravante; señala que su parte apoyará al Ministerio Público con quien concuerda también en las penas solicitadas.

Posteriormente, **en su intervención de término**, señala que se suma a lo expuesto por el Ministerio Público; indica que se rindió prueba documental, testimonial y otros medios y se suma a la acreditación de las participación, en el hecho 1 de Aqueveque, Sepúlveda, Erices y otro sujeto en cuanto concurrieron al local de Los Dominicos y con armas, aparentemente de fuego, sustrajeron de la bodega equipos celulares, los guardaron en un bolso, huyendo en un vehículo, para cambiarse después y darse a la fuga; utilizando en el segundo delito tres vehículos; reduciendo posteriormente los equipos en el persa Bío Bío y repartiéndose el dinero en partes iguales.

Expone que comparecieron las víctimas de parte de Movistar, las que individualiza, dando cuenta del contenido de sus declaraciones y los reconocimientos que efectuaron; indica que también declaró el Comisario de la PDI en relación a la investigación por la que se constataron los vehículos participantes, dos de ellos robados, lo que se acredita con la prueba incorporada; anota que el KIA figuraba inscrito a nombre del padre de González; se refiere también a lo declarado por los funcionarios policiales respecto de ambos robos, constatándose que los acusados fueron los autores de éstos y también se comprobó que fueron sorprendidos en flagrancia en el robo de la sucursal Movistar de San Fernando, donde la mayoría ya se encuentra condenado.

Advierte que como querellantes concuerdan con el Ministerio Público y solicitan condena en los términos ya expuestos y, asimismo en cuanto a la concurrencia de la agravante del 449 bis del Código Penal, ya que con la evidencia se acreditó estar enfrente a una agrupación, con el mismo modo de operar, partícipes y objetivo en cuanto a las especies a sustraer.

Luego, **en la oportunidad de la réplica**, expone que se adhiere a lo alegado por la Fiscalía, manifestando que también se configura la circunstancia del artículo 449 bis, que los acusados formaron parte de una organización para la comisión del delito de robo con intimidación; añade que no se puede subsumir la receptación al delito de robo con intimidación y no se trata delito continuado.

TERCERO: Defensa del acusado Aqueveque Troncoso. Que ésta defensa, **en su argumentación de entrada**, manifiesta que será colaborativa; indica que su representado renunciará a su derecho a guardar silencio y declarará no solo como medio de defensa sino como medio de prueba para configurar una atenuante y desestimar toda duda razonable, siempre por el delito de robo con intimidación.

Precisa que por la receptación solicitará absolución y solicitará también, por el 326 y 329, en su oportunidad, la inversión de los interrogatorios siempre que el Ministerio Público esté de acuerdo.

También refiere que pudiera haber problemas caligráficos en cuanto a la pena y calificación en relación a lo plasmado en el auto de apertura; expresa que además discutirá las agravantes, el rechazo a la del 449 Bis y a la de tenencia de armas, en cuanto cree que están en la descripción fáctica y en el tipo legal de robo con intimidación, no hay un plus de desvalor mayor, eso acorde al artículo 63; explica que también solicita el rechazo respecto de la del 449 Bis, que el legislador aplicó esta agravante que es discutida, ya que no se está frente a los requisitos que la configuran en cuanto a una asociación ilícita; expresa que en los dos hechos González no concurre, y en los presupuestos facticos del primer hecho se habla de otras personas que no concurren y lo que se describe es una coautoría, no una asociación, porque no hay líder, no hay división de funciones u otro elementos propios de la figura que excedan a la pluralidad de malhechores.

En cuanto a la receptación, solicitará la absolución, en tanto no se sabe en qué lugar del vehículo estaba, señala que lo pasaron a buscar, de ahí que no concurre el elemento subjetivo.

En cuanto a la cooperación, recuerda el 454, la presunción; manifiesta que su representado fue detenido por estos hechos, por orden de detención, el 25 de marzo de 2022 cuando fue a vacunarse y no se le encontraron especies y reitera que su declaración será importante como medio de prueba.

Luego, en su **alegación final**, indica que como lo señalara en la apertura, partiendo de la declaración de su defendido, que principalmente lo hizo, no como medio de defensa, sino para servir como elemento probatorio y/o para atenuante; éste, dice, reconoció los dos delitos, el del 27 de enero y el del 8 de febrero; señaló que conocía a Anais, que ésta lo había invitado, que son vecinos y que no conocía a Erices; también explicó que iba en su vehículo, tanto a las preguntas del Ministerio Público como a las de su defensa así lo dice y no dice expresamente que sabía que el Bora era robado; anota que en lo sustancial la declaración cumplió con la finalidad; que su defendido renunció a su derecho a guardar silencio y esa defensa mutó el orden de interrogación del artículo 326 y aplicó el 329, por lo cual el Fiscal tuvo libertad para interrogar.

Expresa que también se incorporó, resumidamente, la petición de orden de detención, y se leyó el pasaje en que su representado fue uno de los fundamentos para la orden de Anaís y también se incorporaron las fotografías que dan cuenta de su tatuaje y él lo reconoció, expresa que se cumplió con el objetivo del artículo 340 y para la concurrencia de la atenuante.

Indica que también solicita, en cuanto al tipo de delito que se tenga como continuado; señala que no se refiere al artículo 75; que son hechos diferentes con unidad de dolo y mismo modus operandi, horario, una sinfonía en cuanto al modo de operar, el tiempo de duración y la misma víctima, Movistar, por lo que solicita calificar el delito como continuado.

En cuanto a las declaraciones de los policías y los dependientes de la firma, señala que ninguno reconoce a su representado, y es éste quien reconoce expresamente su participación.

En relación a los delito de receptación, solicita sentencia absolutoria; expresa que el requisito objetivo, el testigo víctima, no compareció porque el Tribunal resolvió que el artículo 107 Bis se refería a testigos que están en Chile; expresa que este testigo, Andreas Navarro Nes, dueño del Bora, en definitiva no declaró y el policía da una prueba indirecta, debiendo estar el testigo para decir si efectivamente le sustrajeron el vehículo; anota que no se acredita el delito con la declaración de Yordan Ayala, quien además dice que la que habla fue la señora Bárbara y esta es la dueña y a la persona que se lo robaron, el que lo maneja, está en Noruega y ninguno prestó declaración; precisa que en la receptación la víctima es importante para determinar la efectividad de su decir en cuanto al robo; luego, en cuanto al delito del 8 de febrero se aprecia que su representado iba en su vehículo y Erices también dice que él manejaba, por lo cual su defendido no tenía conocimiento si era robado y no hay prueba de que manejara el Bora.

En cuanto al 449 Bis, expresa que cree que se refiere a una asociación ilícita cuando falta alguno de sus elementos y lo que existe en el caso es una coautoría, no está el tal Chino que recibe los celulares, no se tiene a quien manda, hay una distribución de funciones pero en los términos de una coparticipación; reitera que solo hay división de funciones que son propias de ella, incluso las personas que han sido condenadas por el 456 bis solicitaban se les determinara su no aplicación; en definitiva no se cumplen los requisitos de esta agravante.

Por último respecto del delito continuado, cita al Profesor Novoa, en cuanto tal figura es una norma in bonam parte, como aplicación doctrinaria.

Posteriormente, **replicando**, en cuanto a la receptación, señala que la jurisprudencia que cita el Ministerio Público tiene relación con recursos de nulidad, de tal modo que no es obstáculo para que el Tribunal, ponderando la prueba, teniendo presente que no comparecieron los propietarios y, principalmente que los fallos de nulidad tiene relación con la lógica de la

sentencia y no con la prueba introducida, considerar que en el caso es importante que la persona ratifique que le robaron, que los hechos sucedieron como se informa y, aquí, dice, no hay prueba directa.

CUARTO: Defensa de la encartada Sepúlveda Araya y del imputado Erices Gallardo. Sostiene ésta defensa, **en su alegación de inicio**, que tendrán una actitud colaborativa; que sus representados renunciarán al derecho a guardar silencio, ello a pesar del miedo que esto les ha causado, el declarar y aportar información; indica que Anais decidió declarar en la investigación y aportó antecedentes de relevancia por lo que su actitud colaborativa viene desde antes del juicio y es reconocida por el Ministerio Público; precisa que ambos reconocieron los hechos en instancias previas; concluye indicando que las demás peticiones las efectuará en la clausura.

Seguidamente, **en su intervención final**, señala que estima que pudieron cumplir lo anunciado en la apertura, sus representados han colaborado, ambos declararon, renunciando a su derecho a guardar silencio, se posicionaron en el lugar de los hechos, dan cuenta de las dinámicas, de lo individual y lo de cada uno de los demás; expresa que ha sido relevante lo de Jairo González, que el Ministerio Público solo contaba con prueba circunstancial, siendo relevante lo declarado por sus representados; precisa que no hay ganancia secundaria; que declararon sin interés personal, de manera consistente en relación con la prueba mantenida por el Ministerio Público; expresa que no hay una teoría alternativa que de cuenta que involucren a un inocente, solo buscan esclarecer los hechos.

Manifiesta que Anais estaba nerviosa; que se puede apreciar cierta contradicción, pero ha sido amenaza y tiene un hijo, por lo que fue muy complejo el declarara, pero cuando se le pide se tranquilice responde de forma consistente; señala que la declaración de ambos no se limita al juicio; Anais autoriza el registro de su domicilio donde se encuentra las dos vestimentas; ambos voluntariamente entregan sus celulares y dan sus contraseñas, y eso es casi las puertas de la vida, se observa la intimidad de Pablo Erices y, en el caso de Anais se obtienen conversaciones; precisa que la declaración de Anais es especialmente relevante porque declaró durante la investigación, siendo así que se le reconoce la atenuante de colaboración y también Cerda y Ortiz dan cuenta que con ella estructuraron un organigrama; además Anais aportó los nombres de otras personas, que si bien no se investigaron, la información estaba; señala que estima que la colaboración de sus representados es relevante y la declaración en cuanto a Jairo ha corroborado lo incorporado por el Ministerio Público.

Refiere que si bien hay comparación morfológica, ésta se realizó con las fotografías de los celulares porque en los hechos estaban con mascarilla y si bien las víctimas reconocen a sus representados, estos reconocimientos no

tienen correlato porque no lo hicieron en el curso de la investigación; reitera que la declaración de ambos es importante y añade que en lo que cabe a Anaís solicita se le reconozca el 11 N°9 calificado por cuanto es fundamental.

Respecto de la receptación, anota que cuenta con dos dimensiones, que se tiene que acreditar que la especie proviene de un ilícito y ello no se ha acreditado suficientemente; que si bien sus representados lo han dicho, la prueba no ha sido suficiente, los policías si bien dicen que tomaron contacto con las víctimas con esto solo es posible determinar que las escucharon, no que el delito ocurrió, pero para el caso de que se estime acreditada, solicita se considere como concurso medial, artículo 75, que debe apreciarse, en concreto, que los vehículos eran medio necesario para concretar el robo.

En relación al 449 Bis, asevera que esta circunstancia no ha sido suficientemente acreditada; que debe existir una agrupación, pero al menos un mínimo de permanencia y consistencia y en el caso las personas varían de un delito a otro y el que lideraba era Etó, que no fue identificado por el Ministerio Público, es decir, no hay identidad de sujetos; precisa que se trata de una agravante, por tanto una afectación punitiva de ahí que su estándar debe ser exigido.

Finalmente, en la **réplica**, explica que cuando hace la petición de lo dispuesto en el artículo 75, siempre debe estimarse en concreto y, en el caso, la receptación, es un medio para la comisión de los robos.

QUINTO: Defensa del enjuiciado González Ruiz. Que ésta defensa, en la **apertura**, señala que a diferencia de los demás coimputados, que prestarán una actitud colaborativa, debe precisar que lo que se pretende por el Ministerio Público es acreditar la participación de autor de su representado en dos ilícitos, robo con intimidación y receptación, sin embargo, no logrará derribar la presunción de inocencia que lo ampara; indica que si bien se presentarán más de 50 testigos, videos y otros medios, no se lo podrá situar en los hechos de que se le acusa, toda vez que la única presunción es que se avistó un KIA Río 5 de propiedad de la hermana de su representado y se presume que éste lo manejaba, solo se vislumbró el vehículo, pero no trasladó a ningún coimputado, tampoco especies, como tampoco efectuó bloqueo alguno.

Expresa que ninguna persona debería ser acusada y condenada por una mera presunción de participación, menos aun con declaraciones acomodaticias de una coimputado cuya intención es ganancial, configurar una atenuante de colaboración; precisa que su defendido no participó en ningunos de los hechos por lo que reitera su solicitud de absolución.

Y, **en la clausura**, expone que tal como lo adelantara en la apertura, durante las jornadas de juicio el Ministerio Público no pudo, ni logró, acreditar más allá de toda duda razonable, la participación de Jairo González en el delito de robo con intimidación en el local de Plaza Egaña, como tampoco la receptación.

Manifiesta que si bien dos coimputados afirman que participó son declaraciones utilitarias, testimonios acomodaticios que buscan más allá del esclarecimiento, una atenuación de sus responsabilidades; expresa que además la Fiscalía se equivoca en afirmar que Aqueveque lo sindicó como partícipe, éste dice que no; además la declaración de Anaís en el Ministerio Público no dio cuenta de la participación de Jairo, sin embargo en audiencia lo posiciona en los dos delitos, en Los Dominicos y en Plaza Egaña; se puede apreciar así como Anaís buscaba un falso cooperar, no le importa a quien arrastrar; expresa que de los testigos presentados, solo los PDI, Cerda y Ortiz mencionan una presunción de participación por la vinculación con el vehículo de un familiar de su representado, aludiendo una idéntica participación en el delito de este juicio y en el de San Fernando, pero nadie lo vio conducir en el delito de Plaza Egaña

Expresa que tampoco se encontró nada en el vaciado del teléfono de su defendido y tampoco en los teléfonos de Anaís y Pablo Erices, por lo que los antecedentes vagos no se pueden elevar a certeza para acreditar su participación, no se puede condenar presumiendo una participación.

Precisa que no solo Cerda tuvo acceso al teléfono de González sino también Ortiz y no se encontró nada porque no participó es ese ilícito; reitera que no se cuenta con medios probatorios suficientes para determinar que el conducía el KIA y que se encontraba en el delito de Plaza Egaña, no se le encuentra conduciendo el vehículo robado, tampoco que lo abordara, menos entonces se puede presumir conocimiento.

Por último, **en la réplica**, expresa que el Ministerio Público afirma que hay bastante prueba contra su representado y alude a un delito cometido en San Fernando del cual solo han dado cuenta los funcionarios policiales; reitera que no existe evidencia que lo sitúe en el lugar del hecho en este caso y además, el vehículo que supuestamente conducía tampoco se lo ve trasladando los imputados o las especies, entorpeciendo las vías para la fuga u otro modo de cooperar con el delito.

SEXTO: Acusados. Que los imputados, **Luis Alejandro Aqueveque Troncoso; Anaís Almendra Sepúlveda Araya, Pablo Adrián Erices Gallardo y Jairo Antonio González Ruiz** informados de sus derechos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifiestan, cada uno a su turno, lo que han decidido, a saber, **Luis Alejandro Aqueveque Troncoso; Anaís Almendra Sepúlveda Araya y**

Pablo Adrián Erices Gallardo que **prestarán declaración**, en tanto que **Jairo Antonio González Ruiz**, expresa que **guardará silencio**.

Así conforme a lo anterior, **los que deciden declarar, Aqueveque, Sepúlveda y Erices, lo hacen uno en pos de otro**, exponiendo lo que se pasa a consignar:

1.- LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO, refiere que **en el primer hecho, el de 27 de enero de 2022, robo con intimidación en Movistar de los Dominicos, el participó**; señala que lo pasaron a buscar y en vehículo venía Anais Sepúlveda y otras personas a quien no conoce; que Pablo Erices también venía pero a él lo conoció en este proceso; indica que se dirigieron a la comuna de Las Condes a darle curso al robo con intimidación; que entraron de los primeros Anais con Pablo Erices, de la mano asimilando ser pareja, después entró él a la bodega para cargar los equipos, estando ya las personas intimidadas; explica que entró directo a la bodega; que a una trabajadora le pidió abriera la caja fuerte y abierta pusieron los teléfonos en los bolsos y salieron; señala que afuera había un Volkswagen Bora que los esperaba; se subieron él Pablo Erices, Anais Sepúlveda y otro joven al que no conoce y que andaba con mascarilla; cargaron los bolsos y se dirigieron al auto de su madre, un Suzuki Swift y la Peugeot Partner; indica que no se acuerda de las calles pero era cerca de la sucursal que robaron; explica que él se bajó, cargaron los bolsos en la Peugeot y él se dirigió a Suzuki y se devolvió a la comuna donde viven; él se fue solo a su domicilio; expresa que en la Peugeot se subieron Anais Sepúlveda, Pablo Erices y el sujeto con mascarilla, y se fueron cada uno a su casa; después ya en los domicilios fueron a vender los equipos móviles al persa Bío Bío, el mismo día del hecho.

Señala que llegando al persa contactaron al comprador, al que le dicen “el Chino” y es un colombiano, vendieron los equipos y le dieron una cantidad de dinero que se repartieron entre él, Anais, Erices y el otro sujeto.

El segundo hecho, el del 8 de febrero, en la sucursal Plaza Egaña de Movistar, igual participó, estaba en su domicilio cuando llegaron a buscarlo Anais, Pablo y otra persona a quien no identificaba y no era el de la vez anterior, sino otro; llegaron en un Toyota Yaris, se dirigieron a La Reina, llegaron, él se bajó antes y caminó como cinco minutos a la sucursal, ya afuera, llegó Pablo con Anais, como pareja de pololos y entraron primero, él tercero, se dirigió a la bodega, ellos intimidaron a las trabajadoras, sustrajeron los teléfonos, los cargaron en los bolsos, salieron y se fueron a la Toyota Yaris; indica que a ésta se subieron él, Anais, Pablo y el otro sujeto y se fueron a unas cuadras donde estaba el Suzuki y la Peugeot, bajaron los bolsos, los subieron a la Peugeot y él al Suzuki; señala que se vinieron de vuelta todos juntos y fueron donde la misma persona del Bío Bío a vender los equipos, donde “el Chino”; éste les pasó el dinero, lo repartieron entre los que participaron y cada uno se fue a su domicilio.

Preguntado seguidamente por su Defensa, responde que fue detenido el 21 de marzo del 2022, si no se equivoca, y lo fue en el consultorio cerca de su casa cuando iba a vacunarse del Covid; que estaba con su mamá y llegó la Policía de Investigaciones diciéndole que tenía una orden de detención por el delito del 8 de febrero en la Plaza Egaña; expresa que también ese día allanaron su domicilio e incautaron el vehículo de su madre para investigación, añade que en su domicilio no encontraron nada, ni equipos móviles, ni plata , ni nada.

Expresa que en los dos robos fue en el Suzuki Swift de su madre, de color plomo, año 2012; indica que su madre sabía que él ocupaba el vehículo pero no sabía que era para cometer delitos, él le decía que iba a ver a su polola; explica que su madre es comerciante y viven en Conchalí; contesta que él usaba su celular para estar conectado; que lo usó en los robos pero no se recuerda el número; precisa que usaba el WhatsApp; añade que el funcionario de la PDI le comentó que por ocupar su celular activaron una antena que les permitía ver algo.

Manifiesta que prestó declaración anteriormente ante el Ministerio Público el 26 de julio del año pasado, si no se equivoca; señala que tiene un tatuaje en la mano y por eso lo vinieron reconociendo que participó en el delito, lo muestra y explica que es una serpiente tipo culebra, en U, negra y está en la mano derecha; agrega que tiene Facebook y ahí aparecen fotos de él con el tatuaje.

Seguidamente, **se le exhibe de la evidencia pertinente a Otros Medios de la defensa el N°1, dos imágenes de la red social Facebook**, señalando el imputado que la N°1, es una fotografía de él fuera del domicilio de su madre y se le ve su mano con el tatuaje; explica que esta fotografía la ocuparon como evidencia, la PDI; que el tatuaje está en su mano derecha que la tiene en el bolsillo; indica que la N°2, corresponde al perfil de su Facebook con la fotografía en que sale con la mano en el bolsillo, la que se ocupó como evidencia, es la misma de la imagen anterior.

A continuación, **la defensa introduce, por lectura resumida, la Documental N°1 de su parte: Solicitud de detención presentada con fecha 10 de agosto de 2022** que consigna: *“En lo principal orden de detención; Miguel Orellana Pérez, Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Alta Complejidad y Crimen Organizado; página 17, “además el día 28 de junio de 2022 el imputado Luis Aqueveque Troncoso prestó declaración voluntaria mediante la plataforma zoom desde Santiago 1, lugar en el cual cumple la medida cautelar de prisión preventiva; el imputado Aqueveque Troncoso no solo reconoció su participación en el robo además que Anaís, refiriéndose a Anaís Sepúlveda Araya es quien lo invitó a participar en el delito; lo anterior confirma los antecedentes y elementos señalados en la presente solicitud.”*

Expone que en los dos robos participaron diferentes personas, en Los Dominicos **participan cuatro y en el de la Plaza Egaña, cuatro.**

Al contra examen de la Fiscalía, refiere que en los robos lo pasaron a buscar a su domicilio y entre las personas venía Anais, también Pablo Erices pero a él no lo conocía; reitera que el Suzuki Swift es de su madre y él lo ocupó en los hechos, por eso dijo que es su vehículo; señala que a él lo pasaban a buscar en el vehículo que cometían el delito en el delito 1 el Bora y en el delito 2 el Toyota, ahí él tomaba su Suzuki y llegaban a la comuna; ahí primero se dirigían donde dejaban estacionado el Toyota y el Peugeot Partner y ahí él se subía a estos; explica que cambiaban el vehículo robado por otro para pasar piola; precisa **que el vehículo en que cometían el delito era robado**; en el delito de enero van en el Bora a cometer el delito, en el segundo van en el Toyota; **agrega que en el segundo hecho participó un Kia Río** junto con el Peugeot y el Suzuki.

Expone que **en Los Dominicos participaron cinco personas, que antes se equivocó** y en el Plaza Egaña participaron cuatro; reitera que el Suzuki lo manejaba él; que el vehículo en que lo pasaban a buscar era el Toyota, ahí iba Anais, Pablo y otra persona y cuando cambiaban de vehículo el que conducía el auto con que cometían al robo manejaba la Peugeot; **señala que él no vio el KIA Río**, tampoco quien lo manejó; que declara lo que sabe y lo que hizo.

Manifiesta que **no conoce a Jairo González**; a Anais la conoce de la comuna de Quilicura, han compartido cigarros y pitos, eran vecinos; a Erices lo vio por primera vez en el primer delito y ya estando preso habló con él .

Responde que usó su teléfono en la comisión de los delitos; que llevaba el manos libres para el caso de tener que comunicarse, tenía el audífono en su oído; reitera que Anais y Pablo se hacían pasar por clientes, él también lo hacía pero su función era solamente cargar los bolsos; explica que él se ganaba afuera de la sucursal cuando entraban Anais con Pablo y veía por los vidrios cuando le tocaba entrar; ahí él pescaba a la trabajadora y la llevaba para la bodega porque “la burra”, la caja fuerte, no se abre sola y ya las personas estaban intimidadas; agrega que él llevaba el bolso dentro de la mochila; que usaban mascarillas porque era época de pandemia.

Señala que después del cambiazco del vehículo se iban a la comuna, a Conchalí, se juntaban en una plaza, porque él iba en su auto solo, llamaba a los chiquillos y se juntaban, revisaban los teléfonos y después se iban al Bio Bío.

Expresa que él se guardaba algunos celulares en el bolsillo porque no cabían en el bolso; que en el persa Bío Bío la Anais tenía ese contacto, el precio lo buscaban por Internet y al machucado que compra se lo vendían en el 50%, y se repartían el dinero por partes iguales; indica que no recuerda el monto de cada delito, como 3 o 4 millones, por ahí.

Informa que en la fotografía que le mostró su defensa está delante de un furgón blanco, pero el Suzuki también está en redes sociales y le sale la patente; explica que su mama es comerciante de la feria y de persas de

Conchalí, con patente; que él la ayuda y trabaja con ella y ésta juntando peso a peso se compró el vehículo en efectivo; precisa que el vehículo se lo compró antes de que se cometieran los hechos y aparte tiene un furgón, son sus herramientas de trabajo, los ha comprado con su trabajo y el Suzuki lo ocupa para salir con su pololo o hacer cotizaciones, no tiene licencia pero paga para que la lleven.

Manifiesta en relación a los bolsos usados en los delitos, que no se acuerda si el ocupado en el delito 1 es el mismo del delito 2; añade que los bolsos venían en el auto, el Toyota y el Bora en el otro caso.

En cuanto a las armas, expresa que no eran de fuego; que las vio en el vehículo y no eran de verdad, no son aptas para disparar, pero al mirarse parecen de verdad; señala que las andaban trayendo Anaís y Pablo; refiere que el contacto siempre fue Anaís y él solo participó en estos dos hechos.

Luego, **interrogado por el querellante**, expresa que lo invitaron a cometer el delito; que **cuando iban llegando a la sucursal cada uno sabía lo que tenía que hacer**; la primera vez en Los Dominicos le explicaron arriba del vehículo que entraba de los terceros, con los bolsos directamente a la bodega.

Indica que para saber dónde estaba la bodega amenazaba verbalmente a la trabajadora, él no entraba con arma de fuego; indica que los trabajadores no se oponían porque Anaís y Pablo estaban con arma de fuego, es decir, ya estaban intimidados.

Las restantes defensas no hacen preguntas y, en la oportunidad establecida en el artículo 338 del Código Procesal Penal, manifiesta que guardará silencio.

2.- ANAIS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA, señala que **el 27 de enero de 2022 a las 14:40 horas, ingresó a Movistar en compañía de Pablo Erices**, intimidaron con un arma no apta para el disparo, que parecía verdadera pero no lo era; después ingresaba Luis Aqueveque a cargarse; ellos intimidaban a la gente, a una bodega en compañía de Pablo echaban las cosas en un bolso, después salían con eso.

Expresa que **en el otro robo, el del 8 de febrero de 2022, igual modus operandi**, llegaron intimidaron, entraron a las bodegas, cargaron los bolsos salieron y se fueron en un Toyota le parece; llegaron a una calle que no recuerda nombre, hicieron un cambiazó y **ahí manejaba una persona que era Jairo**, no sabe el apellido, eso es lo que sabe.

Al examen del Ministerio Público y en cuanto al 27 de enero de 2022, señala que entre ellos se ponen de acuerdo; que ella dio la idea; que sabía por lo que le contaron; señala que conoció a Pablo Erices por Facebook, no hacía mucho, se conocieron de la calle antes que se iniciaran los robos, ella lo invitó; explica que desde chica que anda haciendo cosas y lo conoce desde que tenía 15 o 16 años, en tanto a Luis lo conoce porque eran vecinos.

Indica que en el primer hecho no recuerda el vehículo, pero llegaron en el mismo que en el delito 2, iba ella, Pablo y Luis llegó solo en otro auto, llegaron al tiro a trabajar, Luis dejó el auto estacionado en un lugar, luego éste entró por otro lugar a la tienda, ella llegó con Pablo en el Bora que quedó estacionado cerca, en una calle; entraron como pareja preguntando por un sistema de portabilidad, ahí intimidaron y ahí entra Luis a cargar los celulares, entró solo.

Refiere que **andaban todos con audífono, estaban todos unidos en la llamada tripartita**, Pablo Luis y ella; precisa que ella le dice por la llamada a Luis que entre éste ingresa con una mochila con un bolso en su interior; en ese momento a los dependientes y clientes los mantenían en una bodega, intimidándolos para que no llamaran; señala que cuando Luis termina de cargar sale con el bolso con los teléfonos, ahí salen y **se van a la salida del Mall al Bora que lo manejaba Pablo**, el Bora estaba afuera, ellos salieron caminando; refiere que después hacen el cambiado, **Jairo estaba en el KIA, en Los Domínicos**; el Bora queda botado y se van en un auto legal; rectifica y dice que **le parece que Jairo estaba en Plaza Egaña, es decir en los dos estaba Jairo en el Plaza Egaña y en Los Dominicos**.

En relación al hecho 2, dice que fue lo mismo, llegaron en un vehículo que no se acuerda, ella iba con Pablo; tampoco recuerda donde lo dejaron; entraron por distintas entradas y no recuerda cómo llegó Luis a este hecho; luego, entraron, intimidaron, hicieron lo mismo y andaban también con un audífono para la llamada tripartita; entra Pablo y ella después Luis, nadie más; agrega que le parece que entró una persona con una polera blanca que ella no conocía, alguien lo llevó y entró Luis con esta persona a cargar.

En cuanto a sus vestimentas, expresa que en el segundo hecho iba con una camisa negra a lunares, con lunares blanco, pantalón negro pata elefante y blazer negro; indica que la detuvieron el 16 de agosto y encontraron las prendas de los dos robos; refiere que en el hecho de Plaza Egaña andaba con una credencial de Falabella como elemento para pasar piola y el cambiado también tenía por destino pasar desapercibidos.

Expone que **los autos que utilizaban para llegar ella los consiguió, eran robados**; precisa que Jairo no estaba en el momento en que llegaban al lugar del robo sino cuando cambiaban de auto para pasar piola, ahí conducía Jairo que andaba en un KIA.

Relata que el 1 de marzo en San Fernando la detuvieron a ella, a Pablo, a Jairo y a Benja, los detuvieron carabineros en una persecución, cuando hacían lo mismo y repite que entraban intimidando, cargaban y se iban; anota que los detuvieron en un auto que ella llevó y Jairo andaba en el KIA; señala que no sabe lo que encontraron; que esa vez robaron teléfonos en una calle que cree se llamaba Chacabuco, en una tienda de Movistar.

Expresa que después de los dos hechos vendieron los teléfonos en el Persa Bio Bio al “Chino” un comprador con el que ella tenía contacto; que se

los vendían al 50% de lo que valían, llegaban a un acuerdo, éste daba el precio y en cada caso cada uno tocaba como 3 o 4 millones y se los pagaban en efectivo; señala que con Luis no participó en ningún otro delito.

Manifiesta que en el robo en San Fernando, donde los detienen, no estaba Luis Aqueveque, porque no pudo asistir le parece; afirma que a Jairo lo conoció en el momento, que Pablo Erices la puso en contacto con Jairo, ya que ellos se conocían de hace un tiempo; **precisa que se refiere a Jairo que está detenido en Rancagua y ahora está conectado por vía zoom.**

Anota que los delitos los cometían como a las 16:40 y no tenían a ningún conocido dentro de la empresa; expresa que cuando la detuvieron en San Fernando le encontraron a ella las armas, añade que ella nunca las disparó, que eran las mismas que usaban en los delitos primeros.

A continuación, interrogada por la querellante, refiere que la idea de invitar a estas actividades fue de ella; que se considera jefa del grupo, ella distribuyó las actividades de cada uno y en la bodega ella intimidó a la gente que estaba dentro.

Seguidamente a la **Defensa de González Ruiz**, le responde que **Jairo participó en el delito de Los Dominicos**; que ella prestó declaración en Fiscalía el 26 de octubre de 2022 y recuerda lo que declaró; punto respecto del cual se le evidencia **contradicción con su declaración Fiscal de 26 de octubre de 2022**, de la que reconoce su firma y lee “...en el robo del día 27 de enero de 2022 de la sucursal Movistar Los Dominicos participamos yo, Pablo Erices y Luis Aqueveque quienes ingresamos al local, además conducían vehículos para trasladarnos a nosotros y a las especies el Etó y el Egon, además participaron otras dos personas, uno sé que es el Peruano; en el robo del Plaza Egaña, del 8 de febrero de 2022, participó Luis Aqueveque, Pablo y yo quienes ingresamos al local, más un sujeto que se ve en el video con polera blanca, no sé su nombre, es amigo del Etó; el Etó ese día se encargó del cambiao, me refiero a que él llegó a buscarnos luego de que ingresábamos al local de Movistar y huíamos con los teléfonos, además el Jairo participó con su vehículo encargado de transporte función parecida al Etó”.

Responde después, que no recuerda si Jairo participó en el delito de enero.

Posteriormente a su defensa y en relación al Hecho 1, le manifiesta que se reunieron a través de llamadas de teléfono y se juntaron físicamente en un parque que queda cerca de donde se ponían a trabajar, en La Reina; señala que ella llegó con GPS en el auto con Pablo, solos los dos y no recuerda quien conducía, rectifica y dice, Pablo conducía; expresa que en el parque se encontraron con Luis y **participó también Jairo** en el transporte y también participó El Peruano; señala que el Etó se encargaba de la organización, del tema del transporte, de eso; el que organizaba era el Etó, pero dijo antes que era ella porque no quería hablar del tema, por seguridad; reitera que participó

Pablo, el Etó, el Peruano, Luis, también Jairo, seis personas y Egon también participó, en total fueron 7 personas.

Explica que ingresó primero ella con Pablo, simulando ser pareja, después ingresó Luis y el Peruano, solo los cuatro; luego salieron del local, se subieron a un auto, un Bora le parece, llegaron a una calle y ella se subió al auto parece de Egon y se fueron; reitera que la organización fue de Etó.

Luego, **en relación al Hecho 2**, señala que 8 de febrero 2022 en Plaza Egaña, participó Pablo, ella y Luis, ingresó ella con Pablo, luego Luis y no recuerda si con otra persona, recuerda a uno de polera blanca pero no lo conoce, ingresaron cuatro, luego salieron por la puerta salida de emergencia, a la entrada del mall; después fue el cambiazo, pero no recuerda quienes estaban; que dijo que Jairo y su función era transportarlos, añade que las especies estaban también en el auto de Jairo; la organización la llevó ella y Etó, conducía Etó y Jairo.

Expresa que ella ha colaborado con la investigación, cuando la detuvieron registraron su domicilio, incautaron ropa y su teléfono del cual ella dio su contraseña; declaró también en Fiscalía, como planificaban y hacían todo; estaba presentes los detectives, ella y el Fiscal.

La defensa de Aqueveque Troncoso no hace preguntas; posteriormente, y en la oportunidad establecida en el artículo 338 del Código Procesal Penal, manifiesta que guardará silencio.

3.- PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO, manifiesta que el 27 de enero entró con Anais, llegaron en el Volkswagen, se estacionaron más allá e ingresaron caminando; después de estar la gente intimidada entraron los cargadores, Luis Aqueveque y el Peruano y saliendo los esperaba el auto y a unas cuadras estaba el cambiazo; indica que se subió en la Partner, que no sabe manejar y que ahí llevaban las especies.

Expresa que el segundo delito es casi igual, los pasan a buscar, entran por la puerta principal con Anais, intimidan a la gente y después entran los cargadores, luego cuando salen estaba el vehículo esperándolos y después van al cambiazo; él de nuevo se sube a la Toyota Partner y sabe que las cosas se las vendían a un sujeto en el Bío Bío.

Interrogado por el Ministerio Público, en relación al Hecho 1, del 27 de enero de 2022 en Los Dominicos, señala que **no sabe de dónde viene el Bora con el que llegaron, pero sabe que es robado**, quien lo robó no sabe y el 8 de febrero tampoco sabe quién proveyó el Toyota con el que se cometió el delito; explica que en uno de los delitos estaba con barba y usaba mascarilla; que ingresaba con Anais con armas que las pasaban en el momento; señala que el auto ya lo tenían y lo destinaban solo para el robo, cuando se subían estaban los armamentos; precisa que él no consiguió el vehículo, no sabe si Anais; refiere que a Anais la conoció desde que ella tenía como 15 años y ahora tiene 19, que igual ella es la que juntaba a la gente.

Manifiesta que **en los dos delitos él se subió a la Peugeot Partner**; que no sabe la participación de los otros vehículos; señala que hay un Suzuki que es de la mamá de Luis Aqueveque, lo supo cuando ya estaban en los calabozos; indica que **no sabía que estaba involucrado el KIA, que lo conoció en el cambiazo de Los Dominicos** pero no sabe que función tenía ese vehículo ahí; **en el del 8 de febrero también había un Suzuki y había también un KIA Río**, el mismo con el que fueron detenidos en San Fernando, ahí lo conducía Jairo; precisa que esto fue el 1 de marzo, habían robado en San Fernando un local Movistar y los celulares los llevaban en un auto robado; se metieron en una calle sin salida y cuando llegaron los carabineros él salió corriendo, indica que el guardia le sacó la fotografía a la patente y ellos se equivocaron de calle para hacer el cambiazo; expresa que si se hubiera planificado no hubieran cometido el error, allí, dice, detuvieron a Anais, Jairo, Benja y a él; señala que él en ese tiempo ya conversaba con Jairo pero no como de amistad.

Relata que a los celulares le sacaron el precio y hablaron con “el Chino”, la Anais era el contacto y por cada uno de los robos recibieron 4 o 5 millones; indica que en San Fernando le incautaron el celular y él dio la contraseña y ahí se encontraron unas imágenes de él con dinero que era del robo de Egaña, se filmó, tenía un arma en la mano y el dinero.

Expresa que las armas de marzo se las fueron a dejar el día que lo fueron a buscar, era una de verdad sin balas y otra de mentira, estaban en el KIA **y aclara que el Kia blanco robado en que los pillaron no era el de Jairo**, había dos KIA uno legal y otro de delito; anota que **a Jairo también lo detuvieron, estaba aproximándose donde estaban ellos y su función era trasladarlos a ellos, lo mismo que en Plaza Egaña y en Los Dominicos.**

Seguidamente, **a la parte querellante**, le contesta que en el delito de marzo, en San Fernando, no llevaban inhibidor de señales para pasar por los portales; que el líder, el que planifica es el Etó, pero que él sepa no participó en los hechos, coordinaba vía Anais.

A continuación, **a la Defensa de Aqueveque Troncoso**, le responde que en el robo de Los Dominicos Aqueveque llegó en el vehículo de su madre.

Luego, **preguntado por su Defensa** señala que cuando lo detuvieron dio la contraseña de su celular para colaborar con la investigación.

La defensa de González Ruiz no interroga; y, finalmente, en la oportunidad establecida en el artículo 338 del Código Procesal Penal, manifiesta que guardará silencio.

SÉPTIMO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

OCTAVO: Prueba. Que a los efectos de acreditar los compilados fácticos por los que se acusó, el Ministerio Público incorporó prueba testimonial y documental, introduciendo además, en el marco de las comparecencias, probanza gráfica y fílmica, evidencia compartida por la parte querellante y de la cual también se hicieron las defensas, ofreciendo asimismo, la de Aqueveque Troncoso, probanza propia, Otros Medios y Documental, la que insertó en la declaración de su representado; así, la incorporada resulta ser la siguiente:

I.- En cuanto a la de cargo:

a) Testimonial:

1.- Francisca Ignacia Flores Pozo. Hecho 1. Ejecutiva de Ventas de Movistar, señala que el 27 de enero de 2022 estaba en la sucursal Los Dominicos, en Las Condes, de ejecutiva de ventas, en atención al público, como a las cinco de la tarde atendiendo normal, en el módulo 1; explica que la entrada estaba a la derecha y da a un pasillo interior en el piso cero y en un momento se dio cuenta que una chica venía con la señora del aseo, María Paz, a quien agarraba del brazo, como violentamente, llega al módulo uno, la agarró del brazo, la levantó de la silla y las llevó a la bodega.

Precisa que la mujer era de 1.60 de estatura, pelo negro oscuro, tez blanca, vestía con una camisa oscura con lunares blancos y chaqueta, andaba con lentes y mascarilla y les dijo que abrieran la bodega; señala que ella le contestó que no tenía las llaves, las tenía el jefe, Javier López que estaba en la oficina.

Manifiesta que ella ya entendía que era un asalto por la violencia de la situación; que entraron más personas, tres detrás de la mujer, dos directamente a la oficina de su jefe, a la vuelta, cerca del módulo 3 y había otra persona que se quedó ahí en la sala con ellas, este era alto, también con mascarilla y andaba con polera, jeans y lentes de sol en la cabeza, como casual; señala que éste último había entrado con la mujer y le daba instrucciones a todos, estaba como más calmado; de los otros que entraron, señala que no los recuerda mucho porque los dos estuvieron más con su jefe; expresa que eran violentos, que los hombres arrastraron al jefe a la bodega.

Refiere que la señora del aseo estaba a su lado y la mujer las llevó al módulo 2, ahí apareció otra compañera, Anita, que agarró del cuello a la mujer para que les soltara el brazo, pero el hombre alto sacó una pistola, como que le iba a apuntar para que la soltara, ella lo vio, y ahí la Anita soltó a la mujer y se queda al lado de ellas; señala que todas estaban con clientes pro los de su módulo y los de Anita se fueron corriendo de la tienda en tanto que los del módulo 4 se quedaron ahí porque eran una pareja con una niña pequeña a la que abrazaron y se quedaron esperando.

Precisa que las dos personas que entraron a la bodega después salieron con dos bolsos grandes azules y ahí los otros los siguieron, siendo la mujer la última que salió.

Expresa que después se vieron si estaban bien, fueron donde el jefe, a la bodega, y estaba asustado, le dieron agua, llegó la gente del mall, y la pareja con la niñita se quedaron allí un rato y después volvieron también los clientes a saber que había pasado.

Expone que cuando estaban en la bodega vio a otra persona entrar, como que los apuró, entró y salió, pero no escuchó a nadie decir algo en específico; estuvieron minutos adentro, fue muy rápido.

Seguidamente, al examen de la parte querellante, responde que de las personas que vio ese día no sabría decir si están presentes aquí en la sala, estaban con mascarilla y lentes; contesta también que la empresa los instruye en el sentido de mantener la calma, entregar todo, no ofrecer resistencia.

Posteriormente, **interrogada por la Defensa de Aqueveque Troncoso** respecto de los otros dos sujetos, señala que eran de 1.65 estaban de negro y con jockey, no recuerda más.

Las restantes defensas no preguntan.

2.- María Paz Yáñez Santos. Hecho 1. Manifiesta que trabaja para Sodexo y el 27 de enero de 2022 le había tocado un reemplazo en el mall Los Dominicos, hacía aseo; refiere que entre las 3 y media a cuatro, estaba parada casi cerca de la puerta, esperando salieran los clientes para desinfectar, cuando se acerca un hombre para preguntar si se hacía portabilidad; un hombre que era alto, andaba con polera sport azul y blue jeans azules y le preguntó dos veces por la portabilidad a lo que ella le dice que tenía que esperar por que había otro cliente antes; señala que andaba con una mujer de 1.60, que vestía pantalón oscuro y polera clara, como beige, con una camisa o algo así; precisa que luego de preguntar por segunda vez, le dice esto es una asalto, la pesca y le dice abre la bodega y le mostró un arma que tenía entre la guata y el pantalón, de ahí, la toma de la polera y la empuja a la bodega, ella le dice que no tiene las llaves.

Señala que la mujer entra corriendo, gritando y acorralando diciéndoles quédense callados, no les vamos a hacer nada; que las acorralla, como una menara que no se movieran; expresa que llaman al encargado de tienda y lo llevan a la bodega; que fue el alto y recuerda que tenía audífono en la oreja como hablando con alguien; ahí ellas se quedaron acorraladas con la mujer; precisa que había dos personas encargadas de preocuparse de la bodega, que sacaron los teléfonos en un bolso azul con rayas negras.

Relata que Anita es una persona que trabaja ahí, es ejecutiva, la mujer les gritaba y como que hubo un forcejeo entre la mujer y Anita y la mujer le pide al hombre alto que le pegue a Anita y éste le dice quédate callada; expresa que el hombre tenía el arma en la mano, como controlando la

situación, como manejando la situación; indica que afuera también había un niño, como para que nadie se fuera a meter al local; precisa que a la mujer no la vio con ningún elemento; añade que uno de los que fueron a la bodega andaba con polera blanca y un pantalón, parece pescador, beige y del otro no se acuerda.

Manifiesta que cuando salieron las personas del local, lo hicieron primero los jóvenes que entraron a la bodega, después la mujer con todos; indica que el encargado de tienda, Javier, les abrió la bodega, se demoró un poco y le pegaron un cachazo y como un combo en la espalda, ella lo escuchó, todo era gritos y después él también comentó que le habían pegado en la cabeza y un combo; agrega que en el local había una persona de la tercera edad, un hombre y una mujer con una guagüita que solo protegieron a la niña.

Anota que se llevaron todo, que quedó muy choqueada y hasta hoy le hace daño, quedó con crisis de pánico y está con medicamentos; añade que ella estaba de reemplazo así que después volvió a su puesto fijo.

Al turno de la querellante, le contesta que el reemplazo lo hizo en Movistar; que de los que estuvieron en el hecho reconoce presente al hombre alto, se hace constar que se refiere **Erices Gallardo y a** la mujer, se deja constancia que se refiere a **Anais Sepúlveda**; añade que no recibió instrucciones de Movistar acerca de cómo conducirse en estos casos.

Seguidamente, **a la defensa de Aqueveque Troncoso**, le señala que los dos jóvenes que llegaron después y que entraron a la bodega deben haber tenidos unos 20 años, no recuerda más características.

Las restantes defensas no hacen preguntas.

3.-Sebastián Esteban Sepúlveda Latapiat. Hecho 2. Refiere que el 8 de febrero de 2022 estaba trabajando, con compañeros nuevos, en la sucursal Movistar en Plaza Egaña como encargado de bodega; aproximadamente a las cuatro y media de la tarde estaba recibiendo clientes que venían atenderse; explica que la entrada del local está hacia Avenida Larraín, en el mall, pero hacia el exterior.

Anota que él se acercaba a la puerta y consultaba a los clientes el motivo de su consulta; en eso vino alguien a consultar por un tipo de servicio, le pidió el carnet y se retiró; era una persona que andaba con gorro, jockey y con vestimentas blancas y le preguntó por portabilidad, él le dijo que necesitaba su carnet y la persona le indicó que iba y volvía, lo que no le llamó la atención en ese momento; señala que minutos después ingresó una pareja, un hombre alto con una señorita de 1.65, él abrió la puerta y la niña, que venía con un abrigo claro y largo, le dice que venían a asaltar y sacó una pistola desde dentro de la ropa, es decir abrió su abrigo y tenía un arma en su cintura diciéndole que era un asalto; expresa que en ese momento él andaba con las llaves de la bodega y por protocolo les dicen que no deben oponer resistencia y abrir la bodega.

Manifiesta que había varios clientes por robos de otros lados y él le había prestado su celular a una cliente por lo que se lo va a quitar y sigue a la bodega; refiere que las personas que ingresaron dirigieron a la gente que estaba en el local hacia la oficina, les dijeron que era un asalto, que se fueran tranquilos y rápidos, que iban a robarse lo de la bodega; explica que antes de la bodega está la oficina y ahí ingresaron a clientes y ejecutivos; después ingresaron otras personas, un joven como de 1.65 que lo tomó del brazo para ingresarlo a la bodega, lo tira, pero no recuerda sus características; que él ingresó a la bodega, le puso la clave, la abrió, y de ahí lo sacaron y lo dejaron en el pasillo con el guardia; expresa que ahí se le acercó la señorita porque el guardia estaba en una video llamada y se puso nervioso, tenía el teléfono en el bolsillo y sonaba, le dijeron que apagara el teléfono, y mientras pasaba eso, había otro delincuente en la puerta de la oficina que le gritaba a una de sus compañeras que gritaba por una crisis de pánico y la persona le decía que se quedara callada; luego ingresaron con un bolso azul grande, cargaron los teléfonos y se retiraron.

Señala que salieron por la puerta principal directo a la vía pública, pero no sabe si se subieron a algún vehículo ya que ellos se quedaron ahí; recuerda que participaron cuatro personas, el joven que preguntó por portabilidad, el de 1.65 que lo agarró del brazo, el hombre alto y la mujer, añade que el de la pregunta por portabilidad después volvió a entrar; comenta que una cliente estaba en silla de ruedas y estaba mal porque venía de otro asalto, muchos lo hacen porque van a recuperar el número de teléfono, y esa persona también fue ingresada a la bodega; agrega también que los dependientes en su mayoría eran ejecutivos nuevos y estaban super nerviosos, igual los clientes y después, cuando las personas se fueron, llamaron a sus jefes y a los del mall porque ya habían dado aviso a carabineros, la alarma de la bodega les avisa.

Seguidamente, **a las preguntas del querellante**, responde que en la sucursal el botón de pánico lo tiene el guardia pero no alcanzó a activarlo; refiere que los asaltantes andaban con audífonos pero no recuerda si todos; que sustrajeron todos los teléfonos que estaban afuera, 70 u 80, añade que otros estaban en la caja fuerte y no los sacaron porque no se abre automática, tiene retardo; contesta además, **en cuanto a la pareja que entró al local, que reconoce en esta sala de audiencia al joven alto.**

Finalmente, **a la Defensa de Aqueveque Troncoso**, le contesta que eran tres hombres y una mujer los asaltantes, eran cuatro los que ingresaron y no sabe en qué dirección se fueron.

Las restantes defensas no interrogan.

4.- Merian Cristina Struve Ramírez. Hecho 2. Expresa que el 8 de febrero de 2022 estaba laborando en su sitio de trabajo, en el Mall Plaza Egaña, en Movistar; precisa que el local tiene puerta de acceso a Larraín N°5862; que aproximadamente a las cuatro o cuatro y media de la tarde

sucedió el hecho; expresa que ella es ejecutiva comercial y en ese momento estaba atendiendo en el módulo dos, el que estaba más cerca de la puerta, a mano derecha, allí atendía a dos clientes cuando un sujeto se le colocó al lado izquierdo, le hablaba pero ella no entendía y luego le mostró un arma, era un sujeto alto 1.80 a 1.85 que vestía camisa celeste manga larga, pelo castaño, de unos 30 a 35 años, no recuerda más; indica que el sujeto le dice que agarre hacia atrás de la sucursal, donde está la oficina de los jefes, la bodega y el casino y no le dijo nada más que recuerde; precisa que cuando le mostró el arma supo que era un atraco, un asalto, así que obedeció la orden y se fue hacia donde ellos le indicaron, hacia atrás, esto porque en el camino estaba a una mujer indicándoles donde debían entrar y otro sujeto.

Expresa que la mujer era de 1.65 o 1.60, vestía chaqueta rosada, pelo oscuro, contextura media y mantenía un arma de fuego y las dirigió a la oficina de los encargados, le habló y le dijo que tratara de tranquilizar a una compañera, Camila, que se desmayó ya que estaba alterada y también era ejecutiva; explica que al principio estaba alterada, gritando y luego se desmayó.

Manifiesta que llevaron a la oficina a todos los ejecutivos y clientes, había incluso una persona en silla de ruedas; comenta que aparte del hombre alto y la mujer había otro sujeto, de polerón oscuro, que se fue directo a la bodega con Sebastián que era el encargado de bodega; señala que ellos no podían salir de la oficina, estaban en el piso y trataban de no mirar, pero no recuerda si en la puerta de la oficina había alguien; indica que la bodega está a dos o tres metros de la oficina, los separa un pasillo; expresa que sujeto de negro, con Sebastián, estaban en la bodega; luego vieron salir a las personas con unas bolsas grandes, cree de color azul.

Expone que después, uno de los ejecutivos levantó la mirada y dijo podemos salir, igual Sebastián, añade que la señora en silla de ruedas también estaba en la oficina; luego salieron con los clientes, a darles agua y hacer las llamadas respectivas y ella trataba de reanimar a Camila; precisa que se robaron todo lo que había en bodega, teléfonos y accesorios.

A continuación, **preguntada por la querellante**, refiere que las personas que ingresaron andaban con audífono, que recuerda a uno, pero no se acuerda si se comunicaban entre sí; expresa que cuando vio el arma tuvo terror, miedo; que Movistar le aplicó las normas de contención pero ella no tuvo licencia médica, sí Camila; reitera que ella vio tres personas, recuerda a tres y agrega que en la oficina los asaltantes les dijeron que estuvieran en un rincón, que no miraran, no gritaran, que estuvieran tranquilos.

Las defensas no interrogan.

5.- Cristian Andrés Cerda Acevedo: Hechos 1 y 2. Comisario de la PDI, refiere que se desempeña en la BIRO Sur Oriente desde hace cinco años y, en cuanto a los hechos, manifiesta que el 8 de febrero de 2022, en la tarde,

recibió por parte del Fiscal la instrucción de realizar el trabajo del sitio del suceso en un robo con intimidación en el local Movistar de Plaza Egaña, Larraín N°5862 local 141 B Comuna de La Reina; anota que se entrevistaron con personal de carabineros que tomaban la denuncia, los que señalaron que alrededor de las 16.15 horas, cuatro sujetos, entre ellos una mujer, ingresaron con armas de fuego al local, intimidaron a los trabajadores y clientes, los condujeron a la bodega, siempre con armas de fuego, ingresaron a ésta y sustrajeron gran cantidad de móviles en bolsas, dándose seguidamente a la fuga del lugar.

Expresa que comenzaron a realizar el trabajo del sitio del suceso, específicamente levantamiento de cámaras de seguridad, en las que a las 16:15 se observa, en las cámaras interiores del local, a una pareja, un sujeto alto delgado y una mujer de estatura media; precisa que el sujeto vestía camisa celeste y jeans, la mujer, de contextura semi gruesa, vestía chaqueta rosada, pantalón negro y cartera beige; explica que tomaron contacto con el denunciante de nombre Johan, no recuerda apellido, quien duplica lo señalado por carabineros; indica que se le pidió enlace con el operador de las cámaras, Norman Duarte, el que proporciona los videos del interior del local, los que fueron incautados mediante acta y fueron revisados en el mismo lugar, viéndose a la pareja que ingresa, hacen consulta a uno de los trabajadores, luego ingresan dos sujetos, uno con ropas oscuras y otro con polera blanca, pantalón negro, una credencial de color rojo y lentes oscuros.

Señala que a las imágenes rescatadas se les otorgó cadena de custodia y al efecto **se le exhibe del rubro Otros Medios N°22 de la prueba acusadora**, CD de videgrabaciones incautado el 8 de febrero de 2022, NUE 6388175 contenedor de cuatro videos, **el pertinente a la Cámara 2**, señalando el deponente que esta cámara corresponde al hall principal del local Movistar, que registra 16:13:20 2022/02/08, se aprecia público y personal de Movistar; 16.13.32 se observa al fondo de la imagen en la puerta de acceso principal dos personas, un sujeto alto y al lado una mujer de estatura baja y contextura media, están en las afueras de la puerta; 16:14.38, indica que se vio a las dos personas aun en el exterior, pero en el sector derecho exterior aparece un tercer sujeto con pantalón oscuro y polera blanca que se mantiene también en las afueras de la tienda, justo a la derecha de la puerta de acceso, según el espectados; 16.15.45 el tercer sujeto polera blanca hace ingreso al local y es atendido por un trabajador que declara que le pregunta sobre portabilidad, luego sale del local; 16.16.33 se observa a la pareja que estaba afuera que ingresan al local, son atendidos por un trabajador, ahí comienza el robo, el de camisa celeste al ingresar hace un gesto al exterior para que ingresen al local, la mujer que viste chaqueta rosada, cartera beige, pantalón negro y credencial verde, se ve que desde la cartera extrae un arma de fuego con la que comienza a intimidar al trabajador; el de camisa celeste comienza a juntar a las personas del hall, clientes y trabajadores, hacia el fondo donde está

la bodega; 16.16.36 el sujeto de celeste habla por auricular e ingresa un tercer sujeto que viste zapatillas blancas y buzo azul que obliga a las clientas a trasladarse a la bodega; se ve a la mujer en la parte inferior de la imagen con un arma aparentemente de fuego, tiene camisa gris y sandalias; 16.16.56 en adelante, en el sector derecho se encuentra la bodega 16.17.02, por intimidación se traslada a las personas al fondo del local donde están las bodegas; 16.17.35 se ve incluso una persona con discapacidad que también fue víctima; el de celeste extrae desde sus vestimentas un arma de fuego con la que intimida a las personas; 16.17.02 al 16.17.15; el sujeto alto apunta a los clientes y trabajadores que están al fondo del pasillo, sector derecho del observador, el tercer sujeto empuja a las víctimas al fondo y pasa directamente al sector bodega; 16.17.40 el sujeto alto de celeste va a la puerta principal, la abre, y permite el ingreso de un cuarto sujeto con polera, blanca, jockey, pantalón oscuro, mochila negra y lentes de sol que mantenía también una credencial roja; que se vio antes, previo a que la pareja ingresara, haciendo una consulta de portabilidad, va directamente al sector de bodegas; al 16.19.57, se observa a los cuatro sujetos huir del lugar, la mujer y el sujeto alto con armas de fuego, este último con un bolso de gran tamaño color azul con las especies sustraídas y luego los otros dos sujetos, mientras las víctimas estaban encerradas; en cuanto a los roles, los que simulaban ser pareja intimidan con armas de fuego y una vez que los trabajadores y clientes están en sector seguro los dos restantes ingresan, el alto da instrucciones a los restantes, revisa las estanterías y cajones mientras da instrucciones; señala que este auricular manos libres tenía por función mantener la comunicación con los restantes y dar las instrucciones, luego las personas salen del local caminando, sin embargo después abordan un vehículo al oriente; 16.19.40., salida, la primera persona es la mujer portando arma de fuego, detrás el de celeste que nuevamente se lleva la mano al oído afirmando su auricular, observándosele con un bolso de gran tamaño color azul en su espalda; luego el de jockey y polera blanca y finalmente el cuarto, con buzo azul completo y zapatillas blancas; anota que se ve la calle al fondo, Avenida Larraín, que caminan hacia el oriente donde posteriormente abordan un vehículo.

Manifiesta que otra cámara corresponde a la bodega; es la **Cámara 1**, se inicia exhibición, señalando el declarante que corresponde al mismo local comercial, vista de su bodega; que se ven los equipos telefónicos en la estantería y se registra 2022/02/08 Hora 16.15.56 al 16.17.18; al 16.19.33 señala que se aprecia claramente que el sujeto con ropa azul obliga a un trabajador a abrir la bodega, ingresa y luego lo hace el de polera blanca que extrae desde su mochila un bolso azul de gran tamaño en el que cargan equipos de alta gama; luego, ingresa el de celeste que inspecciona el lugar, da instrucciones; indica que el sujeto de azul también mantiene auricular blanco en su oreja para recibir instrucciones, cargan los teléfonos y a los 3 o 4 minutos salen del lugar; indica que desde el punto de vista investigativo se

obtuvieron las funciones, dos que tiene la función de cargar los teléfonos celulares; precisa que dos de los tres imputados usan auricular y algo fundamental es que el imputado de la izquierda del observador con buzo azul, mantiene en la mano derecha un tatuaje, entre el índice y el pulgar, que es similar a una V, anota que una vez que obtuvieron esa imagen, procedieron a identificar uno de los vehículos a nombre de Aída Troncoso; explica que a las 16.19.20 se puede observar la mano del sujeto 16:19.23, capturaron la imagen, que le hicieron un zoom cuando el sujeto abre un teléfono y señala que esto fue fundamental para identificar a esta persona que fue la primera identificada en este delito.

Expresa que posteriormente los cuatro sujetos con las especies abordan un vehículo gris que los esperaba, un Toyota Yaris color gris, viran en U y se dirigen al poniente por Larraín; indica que éstas imágenes las obtuvieron de las cámaras de seguridad del exterior del mall, las que se incautaron bajo acta y cadena de custodia; precisa que mediante esta cámara no se observó la patente, pero funcionarios concurren a la cámaras municipales de La Reina y obtuvieron la patente, fue el Subcomisario Víctor Ortiz y el Inspector Camilo Henríquez, estos efectuaron el seguimiento por cámaras del vehículo en que se fueron los sujetos.

Luego, **se le exhibe la evidencia acusadora correspondiente a Otros Medios N°1**, 10 imágenes, señalando el deponente que la N°1, fue extraída de las cámaras de seguridad del exterior del mall, se aprecian dos personas, una el sujeto de camisa celeste y la otra, la mujer de chaqueta rosada que ingresan posteriormente a la sucursal y cometen el robo con intimidación, están frente a la puerta principal del local; la N°2, corresponde a la misma cámara, en el centro se observa un sujeto con ropas oscuras frente al acceso principal del local Movistar y corresponde al que ingresa a las bodegas con tatuaje en la mano derecha; en la N°3, se observa, en el centro, en el acceso principal del local al sujeto de polera blanca, jockey y mochila que carga los teléfonos de la bodega, más abajo se ve al imputado de celeste y a la mujer simulando ser una pareja, de la mano, observando lo que pasa en el frontis del establecimiento comercial; en la N°4, nuevamente el sujeto de polera blanca que está aún en el frontis exterior del local, corresponde al que ingresa a la bodega y que en el video ingresa hace consultas de portabilidad y sale para ingresar nuevamente; la N°5, muestra el sujeto de camisa celeste y la imputada, simulando ser una pareja, haciendo ingreso al local Movistar; señala que la N°6, es similar a la anterior, se aprecia al sujeto de buzo azul que en el interior hace ingreso a la bodega; en la N°7, en la parte superior, se observa un automóvil color gris, tipo sedán, estacionado frente al local Movistar; explica que al interior del local había cuatro imputados y en el vehículo había una persona al volante por lo que participaron al menos cinco personas en este robo; en la N°9, se ve la huida de las cuatro personas, se aprecia la de pantalón negro y chaqueta rosada, el de camisa celeste con un bolso azul grande, el de polera blanca y el

de buzo azul completo; finalmente, en la N°10, se observa que las cuatro personas abordan el Toyota Yaris color gris para emprender la huida.

Relata, respecto del Toyota Yaris, que una vez que se obtuvieron sus características un equipo se dirigió a la central de cámaras de La Reina a observarlo, detectando que previo a la comisión del delito estaba estacionado en Larraín con Santa Magdalena, rectificando después, que es Larraín con Paula Jaraquemada, a dos cuadras del mall y una cámara captó la patente, RPDZ.42, la que al consultarla mantenía encargo vigente por robo con intimidación de fecha 5 de febrero de 2022 en la comuna de Quilicura; señala que ellos no ahondaron en este delito, solo se contactaron con el denunciante, Franklin Quiñones, quien señaló que el vehículo le fue sustraído el 5 de febrero de 2022, mediante la modalidad de robo con intimidación, es decir fue robado tres días antes del robo a Movistar.

Posteriormente, **se le exhibe del rubro Otros Medios N°3**, de la prueba de cargo, cuatro imágenes, explicando el compareciente que la N°1, corresponde a cámaras municipales de la oficina de seguridad de la Municipalidad de La Reina; la N°2, también de dicha repartición, corresponde a una cámara ubicada en Larraín frente al mall Plaza Egaña, donde se aprecia el vehículo estacionado frente a la tienda Movistar y se aprecia, al hacer zoom, la patente RPDZ.42; la N°3, corresponde a la misma cámara y captura cuando los sujetos ya abordan el vehículo, el que hace un viraje en U para ir al oriente y huyen por Larraín; finalmente, la N°4, de la misma cámara, muestra el vehículo que huye por Larraín al oriente y al zoom se aprecia la misma patente.

Indica que después de identificado el vehículo, se efectúa un procedimiento por diversas cámaras de La Reina, detectando que previo a la comisión del robo, circulaba con otros tres vehículos por diferentes arterias de la comuna, siendo captados por las cámaras; precisa que por esto establecieron los otros tres vehículos, uno correspondía a un Suzuki Swift, de color gris, patente DTGT.16, el segundo, un KIA Río 5 color gris, patente JCHH.57 y el tercero una Peugeot Partner, blanca, patente FXJR.43.

Explica que hicieron un análisis de las cámaras, como lo dijo, las que fueron levantadas e incautadas y esto les permitió establecer que estos vehículos circulaban juntos y lo respaldaron en set fotográfico; señala que el primer vehículo, el Suzuki Swift patente DTGT.16, al ser consulado, arrojó que no mantenía encargo y su propietaria era Aida Troncoso, domiciliada en El Olivo 1392 comuna de Conchalí; refiere que identificada la persona, que no mantenía licencia de conducir lo que hizo presumir que no era la usuaria del móvil, obtuvieron su red familiar y uno de sus hijos era Luis Aqueveque Troncoso, mismo domicilio; informa que hicieron un análisis de redes sociales de libre acceso y obtuvieron fotografías de Luis Aqueveque, algunas con el vehículo y otras donde aparece en detalle su tatuaje, corroborando que coincidía con el de las fotografías de las cámaras de seguridad por lo cual no

había duda que este había cometido el robo investigado, aparecía con el Suzuki Swift y con el tatuaje en la mano derecha, además sus características morfológicas eran acordes con las del sujeto de la bodega de Movistar.

En relación a Aída Troncoso, relata que se le instruyó por el Fiscal investigar la firma en como adquirió el vehículo, y ésta le señaló a don Víctor Ortiz, funcionario de la PDI, que lo adquirió por un monto cercano a los \$5.200.000 hacía un año a la fecha, que dio \$4.600.000 al contado y el resto, \$600.000 en cuatro cuotas de \$150.000; aclara que antes de que declarara se le advirtió del artículo 302 del C.P.P., además, dice, se le consultó por qué no tenía licencia y dijo que habitualmente era su hijo quien usaba el vehículo.

Manifiesta que junto con las cámaras de seguridad, por las que se identificó a los tres vehículos, de las autopistas concesionadas obtuvieron también información relevante, detectaron, por pasos de pórticos, que los vehículos JCHH-57, DTGT.16 y FXJR.43 mantenían el mismo comportamiento por autopista, mismos tránsitos, a la misma hora, 15:35, es decir momentos antes del robo, coincidiendo en tres o cuatro pórticos, lo que da a entender que venían juntos del sector norte de Santiago, donde Aqueveque y otros mantienen domicilio, por ende, salieron del mismo lugar y con mismo destino.

Señala que el 9 de febrero de 2022 fueron contactados por el personal de seguridad de la comuna de La Reina quienes señalaron que frente al domicilio ubicado en José Bordes N°6505 de dicha comuna, se encontraba abandonado un vehículo Toyota Yaris, color gris patente RPDZ.42, que correspondía al vehículo que el día anterior había participado en el robo a Movistar, ante esto, se trasladaron al lugar y efectivamente verificaron que correspondía al mismo móvil; se entrevistaron con el propietario del inmueble, Alejandro Stefanovski, quien señaló que el vehículo había sido abandonado el día anterior; anota que esta persona mantenía cámaras de seguridad en su domicilio y permitió su levantamiento, observando, en la dinámica de esas grabaciones que llegó al lugar un Suzuki Swift, color gris del cual desciende un sujeto y camina al poniente por José Bordes y, después de cometido el delito, llega al lugar el Toyota Yaris utilizado para la comisión del delito, su conductor desciende de éste y aborda el Suzuki Swift.

Seguidamente, se le exhibe, **del rubro Otros Medios N°5** de la prueba acusadora, set de cinco imágenes, indicando el deponente que son del 8 de febrero de 2022; explica que la **N°1**, está tomada desde interior del inmueble de José Bordes y se aprecia estacionado un Suzuki Swift, color gris; en la **N°2**, misma cámara, se aprecia el mismo vehículo y en la parte trasera hacia el poniente un sujeto que viste de oscuro, el que había descendido de dicho móvil y caminaba al poniente; en la **N°3**, misma cámara, explica que esta imagen es posterior al delito, se observa el Suzuki Swift y llega el Toyota Yaris que participa en el delito, el que se estaciona delante del Suzuki; en la **N°4**, se aprecia una persona descendiendo del lugar del piloto del Toyota; la

N°5, corresponde a la misma cámara, se aprecia que la persona que descendió del Toyota y aborda el Suzuki gris, lo que en la jerga delictual se llama cambiazos del vehículo.

Refiere que el Toyota Yaris que fue abandonado mantenía encargo por robo con intimidación de 5 de febrero de 2022, en la comuna de Quilicura; que esto se le comunicó al Fiscal y se hizo devolución del móvil a su propietario.

Expresa que por las imágenes de seguridad de la comuna, determinaron que el Suzuki circulaba con otros dos vehículos, un KIA Río y un Peugeot Partner, efectuando una vinculación directa entre estos y también vincularon a la propietaria del Suzuki con Luis Aqueveque, confirmando que éste había participado, todo lo cual lo informó, sin embargo, no tenían las otras identidades de los partícipes del delito del 8 de febrero, que era una organización criminal que era investigada por cinco reparticiones de la institución y había cometido más de 12 delitos, en la Región Metropolitana, Quinta y Sexta Regiones, con el mismo modus operandi; expresa que todas las unidades exhibieron los videos y eran las mismas personas.

Indica que el 1 de marzo de 2022, carabineros de San Fernando detuvo en flagrancia a cinco personas por robo con intimidación en el local Movistar de Chacabuco N°547 de esa comuna, donde ingresó una pareja simulando ser clientes, efectuaron consultas, intimidaron a clientes y trabajadores, los condujeron a la bodega, en tanto otros dos sustrajeron los equipos, sin embargo un testigo logra dar aviso a carabineros que se estaba cometiendo el delito y finalmente se detiene a cinco partícipes, Anaís Sepúlveda, Pablo Erices, Jairo González y otros dos sujetos, Benjamín Llancapán y Jorge González; agrega que en este procedimiento, además, se incautaron dos vehículos y uno de ellos correspondía al KIA Río 5, color gris, patente JCHH.57, que había participado en el delito que se investigaba, siendo el conductor Jairo González Ruiz, asimismo, se incautó un segundo vehículo que mantenía encargo por robo, dos armas de fuego, munición, inhibidores de señal y teléfonos de alta gama sustraídos del local de Chacabuco, entre otras especies; indica que a raíz de este procedimiento, que carabineros entregó posteriormente a la PDI de Mostazal, se obtuvo la identidad de estas personas.

Manifiesta que en marzo 2022, identificado Luis Aqueveque, se hizo consultas en las compañías de los teléfonos que éste registraba y WOM informó el N°+56944547249; solicitaron la interceptación telefónica, que fue autorizada por la autoridad competente, y el tráfico de llamadas y comenzaron a monitorear las comunicaciones, constatando que el 8 de marzo de 2022 estaba ofreciendo la venta de teléfonos celulares, lo que confirmaba que mantenía teléfonos sustraídos, además, se encontraba planificando salir del país; asimismo, cuando la empresa WOM entrega el tráfico de llamadas, obtuvieron información relevante, por cuanto el 8 de febrero de 2022, a la hora del delito, la antena de su celular arrojaba ubicación en las cercanías del

mall Plaza Egaña en la comuna de La Reina; anota que ya con elementos de importancia para acreditar su participación, el 23 de marzo se solicitó a Garantía su orden de detención, la entrada y registro de su domicilio y además, orden de incautación del vehículo de su madre utilizado en el delito

Precisa que las órdenes se concretaron el 28 de marzo de 2022, procediendo a la detención de Luis Aqueveque Troncoso, por el delito de robo con intimidación, en un CESFAM de la comuna de Conchalí; le hicieron lectura de sus derechos y, posteriormente, concurren a su domicilio, El Olivo N°1392, comuna de Conchalí y procedieron a la entrada y registro de éste; en esa ocasión, puntualiza, se le incautó su teléfono celular, un arma de fogeo encontrada en su dormitorio y el vehículo Suzuki Swift, color gris, patente DTGT.16, utilizado en la comisión del robo del 8 de febrero.

Luego, **se le exhibe la evidencia pertinente a Otros Medios N°11**, de la prueba de cargo, dos fotografías, indicando el declarante que la N°1, corresponde a la evidencia incautada al imputado Luis Aqueveque Troncoso, el arma de fogeo encontrada en su dormitorio y al lado derecho su teléfono celular; en tanto la N°2, corresponde al Suzuki Swift, color gris, de propiedad de la madre del imputado, utilizado el 8 de febrero para la comisión del delito de que trata este juicio.

Señala que a raíz del procedimiento del 1 de marzo en San Fernando, efectuaron la comparación de fotografías y videos de los detenidos en esa oportunidad, versus los que participaron en el delito del 8 de febrero, lo que arrojó resultados positivos; el alto de camisa celeste se correspondía con Pablo Erices Gallardo, que en el video intimidaba a los clientes y trabajadores y también coincidía la mujer, Anaís Sepúlveda Araya; expresa que esta información fue puesta en conocimiento del Fiscal, Miguel Ángel Orellana, quien llevaba la investigación de otro delito, **y éste solicitó la acumulación con el delito del 27 de enero de 2022 perpetrado en el local Movistar del mall de Los Dominicos, en la comuna de Las Condes**, donde alrededor de las 16:45 horas llegó una pareja, un sujeto alto, una mujer más baja, de contextura gruesa, quienes simulaban ser clientes, ingresan y con armas de fuego intimidan a trabajadores y clientes y los conducen al sector bodega, para posteriormente ingresar dos sujetos, directamente a bodega para sustraer teléfonos de alta gama, es decir, idéntico modus del delito del 8 de febrero; añade que ellos tuvieron acceso a las imágenes de las cámaras de seguridad, observando que eran las mismas personas del delito del mall Plaza Egaña.

A continuación, **se le exhibe, del rubro Otros Medios de la prueba de cargo el N°28**, NUE 6891863, que contiene grabaciones de fecha 27 de enero de 2022; explicando el deponente que corresponde al hall central de la tienda Movistar de Los Dominicos, registra fecha en la parte superior derecha 2022/01/27 hora 16.40.49; se exhibe la **Cámara N°2**, explicando el declarante, que se aprecia a Pablo Erices en el acceso principal del hall, junto a Anaís Sepúlveda Araya, indica que éstos estuvieron aproximadamente ocho

minutos en el exterior de la tienda, luego entran y realizan consultas de portabilidad, exactamente al modus operandi de Plaza Egaña; comienzan con la intimidación al personal; Anais comienzan a forcejear con una mujer y entran dos sujetos, observa a Pablo Erices con auricular y también Luis Aqueveque; señala que Anais Sepúlveda viste de negro entero, blusa con lunares blancos y cartera beige, igual a la utilizada el 8 de febrero; Erices, viste polerón azul con blanco, jeans, zapatillas, mantiene un auricular manos libres blanco y mascarilla; señala que se lleva la mano al cinto y extrae un arma de fuego procediendo a la intimidación; a mano izquierda del observador, hay una familia con un menor de edad que se ven sumamente asustados; señala que Anais sigue forcejeando con las trabajadoras; Pablo Erices ve que todo esté bajo control y abre la puerta para facilitar la huida, controla la situación; se ve luego a Aqueveque con un bolso azul con los teléfonos, bolso igual al de Plaza Egaña, y se observa un cuarto sujeto de café completo que no se identificó, emprenden la huida.

Refiere que también vieron las cámaras de la bodega, **Cámara N°4**, de la misma evidencia, desde el minuto 16.41.38 al 16.43.04; explicando el testigo que se aprecia el sector de bodega de Movistar de Los Dominicos, aparece la fecha y la hora 2022/01/27 16.41.37, se observa al primer sujeto de azul completo y zapatillas blancas ingresando a la bodega que corresponde a Luis Aqueveque Troncoso, observándosele nuevamente el tatuaje en la mano derecha; mantiene auricular y extrae de la mochila un bolso azul, luego entra un segundo sujeto de café y comienzan a cargar los teléfonos mientras uno de los trabajadores es obligado a mantener el bolso abierto; añade que la mochila fue olvidada en la bodega, era de color negro.

Explica que vincularon los hechos, haciendo un comparativo de ambos videos, Plaza Egaña y Los Dominicos con las personas detenidas en San Fernando y por ello posicionaron a Aqueveque, Erices y Sepúlveda; expresa que también en ese procedimiento, San Fernando, se les otorgó acceso a los vaciados telefónicos de los celulares incautados en el mismo, los de Sepúlveda, Erices, y González, por eso acceden a la información del teléfono de Pablo Erices, que mantenía fotografías, fijaciones y videos portando armas de fuego; en el de Anais Sepúlveda, fotografías con Aqueveque, fotografías en un vehículo con la cartera utilizada en la comisión de ambos delitos y conversaciones por WhatsApp con un locatario del Bío Bío a quien ofrecía celulares; expresa que esto, más la comparación de imágenes les permitió gestionar orden de detención contra Anais Sepúlveda, que estaba con arresto total por el procedimiento de San Fernando.

Se le exhibe luego, **del rubro Otros Medios N°17** de la prueba acusadora, set de 10 fotografías, las gráficas que se individualizan, expresando el deponente que la **N°1**, corresponde al imputado Pablo Erices en el interior del hall central del local de Los Dominicos, manteniendo en su mano derecha un arma de fuego con la que intimida a los locatarios del interior; la **N°2**,

corresponde al mismo imputado, siendo un acercamiento a la imagen anterior que da cuenta de sus características morfológicas y del uso de un auricular al momento de la comisión del delito; señala que la N°3, es una fotografía frontal de Pablo Erices Gallardo donde resaltan sus características, necesarias para hacer el comparativo con el video de ambos locales de Movistar, determinándose que correspondía a la misma persona; indica que la N°4, es un acercamiento del video de Los Dominicos y se aprecia a Anais Sepúlveda Araya, que viste ropa negra con blusa negra con lunares blancos y cartera beige, misma del delito anterior; la N°8, es un acercamiento al mismo video, para resaltar las características morfológicas de la imputada Sepúlveda; luego la N°9, es una fotografía frontal de Anais Sepúlveda Araya, utilizada para el comparativo con los videos de Plaza Egaña y Los Dominicos.

Prosigue manifestando que a fines de julio, el 29, hicieron entrega del informe policial con todos los datos recopilados y se solicitó orden de detención contra Anais Sepúlveda Araya, lo que fue autorizado por el Tribunal y materializada el 16 de agosto de 2022, a las 14 horas; explica que concurrieron al domicilio de Pedro Riveros N°148 Block E Depto. 47 Quilicura, en el que residía y se concretó la orden por robo con intimidación, se le leyeron sus derechos y se procedió a la entrada y registro del inmueble, también autorizada; precisa que en su dormitorio, en la cómoda, encontraron una credencial verde, utilizada el 8 de febrero en el local Plaza Egaña; también en su dormitorio, una blusa negra con lunares blancos utilizados en la comisión del delito de Los Dominicos; en el dormitorio colindante, un pantalón negro y una chaqueta rosada, también utilizada por la imputada en el hecho del 8 de febrero en Plaza Egaña, es decir, cuatro prendas de vestir que fueron fijadas e incautadas con cadena de custodia.

Y al respecto, **se le exhibe la evidencia correspondiente a Otros Medios N°13**, de la prueba acusadora, set fotográfico de 13 imágenes, de la que se muestra la N°1, explicando el testigo que está en blanco y negro, no se aprecian colores, pero corresponde a lo incautado; indica que se aprecia una blusa negra con lunares blancos y al ser cotejada, es la que había utilizado en el delito de Los Dominicos, un pantalón negro, una credencial verde y una chaqueta tipo blazer rosada, todo utilizada por la imputada Sepúlveda en el delito de Plaza Egaña.

En cuanto a **Luis Aqueveque**, expresa que se le tomó declaración el **28 de junio de 2022**, alrededor de las 15 horas, previo a la detención de Anais, y reconoció su participación en el delito de Plaza Egaña y que utilizó el vehículo Suzuki Swift gris para la comisión, pero no reconoce participación en el delito del mall Los Dominicos; señala que Anais es la que lo invitó a cometer estos delitos por problemas económicos.

Refiere también, **que el 26 de octubre de 2022 participó en la toma de declaración de Anais Sepúlveda Araya que reconoció su participación en ambos delitos, Plaza Egaña y Los Dominicos**; señala que era invitada por

Luis Aqueveque; respecto del delito de 8 de febrero, dentro de los participantes menciona a Pablo Erices, Luis Aqueveque y Jairo González, indicando que éste último cumple funciones de conductor por lo que no aparece en los videos; precisa que ellos solo tenían posicionado el vehículo; reconoce además, que las armas de fuego utilizadas eran reales, con munición verdadera y que tenían la instrucción, en caso de un inconveniente, disparar al aire, es decir hacer uso de las armas; precisa que eso es lo que recuerda como de relevancia en la declaración.

Manifiesta que todo lo expuesto fue lo obtenido en la investigación de la tomó parte; determinaron que el delito cometido en San Fernando era calcado a los cometidos en Plaza Egaña y Los Dominicos; las funciones estaban distribuidas y la agrupación tenía mantención en el tiempo, desde diciembre de 2021 hasta marzo 2022 llevaban aproximadamente 12 delitos y si bien aquí fueron formalizados por dos, en otras fiscalías y regiones también lo habrían sido; esa dice fue su participación en la investigación.

Además, en lo que respecta a Anais Sepúlveda, precisa que a más de las características morfológicas y vestimentas, su contextura, las acciones, se consideró un tatuaje en un dedo, una nota musical, lo que también aparece en una de las imágenes de su vaciado telefónico.

Precisa también, que en el segundo hecho, en cuanto a los vehículos estaba el Toyota Yaris, color gris, el que es abandonado a cinco cuadras del mall y se percataron que habían hecho un cambiazó que se aborda el Suzuki Swift y, al hacer acercamiento a los momentos previos, este Suzuki siempre circulaba con un KIA Río 5 patente JCHH.57 y una Peugeot Partner, blanca, patente FXJR.43; que fueron captados por cámaras municipales y los pórticos de las autopistas concesionadas, determinándose que salen juntos y siguen juntos.

En cuanto al KIA Río 5, señala que pertenecía a Marco González, padre de Jairo González Ruiz, sin embargo después de su detención cambió de propietario a la hermana de Jairo; reitera que el 1 de marzo detienen a 5 personas, entre ellas a Jairo González y se incauta el KIA Río 5, encontrándose en su interior inhibidores de señal y especies del delito de San Fernando, determinándose que es el mismo vehículo que habían posicionado con el Suzuki; refiere que esto unido a lo que declara Anais Sepúlveda en relación a que participó en el delito de Plaza Egaña Jairo González, pero que su función es conductor, en por lo que no aparece en los videos.

Seguidamente, **al interrogatorio de la parte querellante:** reitera que en el delito de Los Dominicos el trabajador es obligado a mantener el bolso abierto para la carga de los celulares; responde además, en cuanto al teléfono de Jairo González, que hubo acceso a su teléfono y también mantenía fotografías ostentando armas de fuego; indica asimismo, que según el informe de San Fernando las armas de fuego incautadas son reales, pero él no tuvo acceso a ellas.

Luego, **al examen de la defensa de Luis Aqueveque**, contesta que la orden de detención de Aqueveque tenía fecha 28 de marzo de 2022, pero no recuerda el plazo que tenía; señala que también participó en su detención y en el allanamiento de su domicilio y allí incautaron un arma a fogeo, el vehículo Suzuki y el celular; expresa que él investigó la causa del 8 de febrero y después se agrupó la del 27 de enero y, en relación a la de San Fernando desconoce porque no fue agrupada, eso, dice, es decisión Fiscal; señala que cuando se materializó la orden de detención de Aqueveque, no recuerda si mantenía alguna otra orden pendiente

Indica que ha hablado que desde el 2021 esta agrupación ha cometido delitos, se le pregunta por Aqueveque y responde que no recuerda que causas mantenía, pero sabe que aparece posicionado en otros delitos investigados por otras unidades; precisa, por último que desconoce si estas personas cometían otra clase de delitos que no fueran robos.

A continuación, **a la defensa de Anais Sepúlveda y Pablo Erices**, contesta, en relación a los vaciados de sus teléfonos, que no recuerda si fue autorizado por los detenidos o por orden judicial, ya que esto se hizo en San Fernando y ellos solo accedieron a la información; en cuanto a la información de Pablo Erices, indica que había pocas fotografías, que eran familiares y de todo un poco, pero se pudieron cotejar las fotos con la de los delitos, también tenía fotografías de tono más íntimo, incluso en ropa interior.

Reitera luego, que participó en la declaración de Anais y ella declaró extensamente, dio bastante información, señaló que participaron otras personas y en algunos casos dio nombres y apellidos; dio cuenta de la dinámica de ambos hechos, señaló que lideraba el apodado Etó, de nombre Daniel Mateluna y también habló de otros robos, el del mall Plaza Norte y en el de San Fernando donde fue detenida flagrante; expresa que ellos realizaron un organigrama y para ello fue importante la declaración de Anais, ahí se hablaba de quien lideraba la organización, quienes participaban activamente y los que prestaban labores de transporte, pero no llegaron a identificar a los receptadores, solo a que se trataba de un sujeto que mantenía su local en el persa Bío Bío; agrega que cuando revisaron el teléfono de Anais también encontraron información en este sentido.

Por último, **contra interrogado por la defensa de González Ruiz**, señala que en el delito de Plaza Egaña no pudieron determinar quien manejaba el KIA Río 5; que tenían el antecedente del propietario pero la determinación de que conducía Jairo fue por la declaración de Anais; responde también que no hay prueba grafica ni fílmica de su intervención.

Manifiesta que tuvo acceso a la información del teléfono de Jairo y aparecía con armas de fuego; no había información que lo vinculara al delito del 8 de febrero, ni tampoco información que lo vinculara con Anais Sepúlveda, Pablo Erices ni Luis Aqueveque.

6.-Aída Rosa Troncoso Meza, comerciante, señala que es la madre de Luis Aqueveque Troncoso, por lo que advertida de sus derechos conforme lo establecido en el artículo 302 del Código Penal, refiere que no va a prestar declaración.

7.- Víctor Andrés Ortiz Arteaga. Hecho 1 y Hecho 2. Subcomisario de la PDI, señala que el 8 de febrero de 2022 a eso de las 16:15 horas ocurrió un robo con intimidación en la sucursal Movistar ubicada en el mall Plaza Egaña, Larraín N°5862 local 141 B comuna de La Reina y, por instrucción Fiscalía de flagrancia la Biro Oriente adoptó el procedimiento.

Explica que se mantenía como antecedente que un grupo de cuatro individuos ingresaron al local e intimidaron a los trabajadores y clientes logrando sustraer gran cantidad de dispositivos telefónicos y se dieron a la fuga en un vehículo gris; señala que con esta información los detectives de la unidad realizaron el trabajo del sitio del suceso, entrevistaron testigos y analizaron cámaras de vigilancia, logrando corroborar la información entregada, obteniendo más detalles, principalmente que eran cuatro sujetos, entre ellos una mujer, que no ingresan simultáneamente, sino primero, un hombre y una mujer simulando ser pareja, quienes con armas trasladan a las personas al fondo del recinto, entrando posteriormente dos sujetos al sector bodega donde sustraen los equipos y los introducen en una bolsa azul, dándose a la fuga en un Toyota Yaris.

A raíz de lo obtenido en las cámaras se establece la patente del móvil RPDZ.42 y al consultarla, se estableció que mantenía encargo vigente por robo con intimidación, del 5 de febrero de 2022 en la comuna de Quilicura, hecho que fue denunciado en la Comisaría de Conchalí; señala que se realizaron las coordinaciones con personal de la municipalidad de La Reina, para determinar se les avisara si era observado en las cámaras o bien en los lectores de placas patentes; expresa que así, al otro día, 9 de febrero, telefónicamente se les informa que el vehículo Toyota Yaris estaba estacionado en la vía pública, en José Bordes, frente al N°6505 comuna de La Reina; explica que junto a otros colegas y el Comisario Cristian Cerda se trasladaron al lugar y verificaron la presencia del vehículo, consultaron que el encargo era correcto con Cenco y luego de corroborarlo, realizaron el procedimiento por hallazgo de vehículo, dieron cuenta a la Fiscalía de flagrancia oriente y continuaron con las diligencias relativas al hecho del día anterior, tomando contacto con el propietario del inmueble de José Bordes N°6505 que facilitó los registros de las cámaras de vigilancia de su domicilio, situadas frente al móvil, logrando establecer que ese vehículo había sido abandonado alrededor de las 16:21 horas, es decir 5 minutos después del delito; precisa que se logró visualizar que el conductor se estaciona, desciende y posteriormente se sube a un vehículo que estaba detrás, un Suzuki Swift, color gris, que mantenía logotipos en la parte trasera.

Manifiesta que con esta información, establecido el vínculo entre los dos vehículos, se levantó información a través de las cámaras municipales y particulares de la ruta realizada por el Suzuki Swift al interior de la comuna, logrando establecer que la primera cámara que lo capta lo hace en Américo Vespucio con José Arrieta en dirección norte, seguidamente, la cámara que lo registra es la de Avenida Larraín con Américo Vespucio, lugar donde el móvil gira en dirección oriente, transitando por el frente del mall Plaza Egaña; en cuanto a los horarios, expresa que el tránsito se produce alrededor de las 16:05 horas; refiere que posteriormente hay una cámara de un local de lavado de vehículos, en Larraín con Linch Sur, cuyo registro permite establecer que el Suzuki Swift gira en dirección sur y seguidamente vuelve a girar en dirección oriente por José Bordes, lugar donde finalmente se logra establecer que llega al frente del N°6505 alrededor de las 16:07, esto es, unos 10 minutos antes de la comisión del delito.

Anota que lo interesante del recorrido es que a través de las mismas cámaras se determinó que este trayecto lo hizo en compañía de otros dos vehículos un Peugeot Partner blanco, una especie de furgón y un KIA Río 5 de color gris, cuyas patentes fueron identificados por los lectores de patentes de la comuna de La Reina, siendo la del Peugeot Partner la FXJR.43 y la del KIA, la JCHH.57; añade que los lectores también dieron cuenta de la patente del Suzuki Swift, DTGT.16 y que con esta información se verificó si mantenían encargo, así como también sus propietarios; advierte que el Suzuki Swift no tenía encargo por robo y su propietario era Aída Troncoso, el KIA Río 5 tampoco tenía encargo y estaba a nombre de Marco González y, en cuanto al Peugeot Partner, sus patentes tenían encargo por robo del 13 de diciembre de 2021 y estaba registrado a nombre de Rosa Medina.

Refiere que hasta ahí se tenía los vehículos, las patentes y los que tenían encargo, por lo que seguidamente se establecieron las redes familiares de los propietarios y se logró establecer que Aida Troncoso tenía un hijo de nombre Luis Aqueveque, se analizaron sus redes sociales, Facebook, y estaba registrado como Jessie James, igual que un asesino estadounidense, y en sus fotografías de libre acceso se lo visualizaba con el vehículo de su madre, vehículo que también mantenía logotipos en su parte trasera, por lo que la hipótesis fue que si mantenía estas fotografías era el usuario del vehículo, razón por la que analizaron todo, detalle por detalle, esto por los obstáculos que tenían para identificar a los participantes ya que actuaron con mascarilla; precisa al respecto, que una de las cámaras de la bodega del local graba a uno de los imputados que sustraía los teléfonos, el que mantenía un tatuaje en el dorso de la mano, similar a una letra V, y coincidentemente a través de las fotografías de Facebook, se visualiza el mismo tatuaje en la mano derecha de Luis Aqueveque Troncoso, logrando así determinar su posicionamiento en el delito investigado, esto tanto como por sus rasgos morfológicos como por la utilización del vehículo de su madre.

Expresa que en el curso de la investigación y frente a la dificultad de identificar a los demás imputados, se creó una mesa de trabajo, en la cual participaron distintos detectives de las Biro de Santiago y de la Quinta y Sexta Regiones, ello porque entre diciembre de 2021 hasta febrero de 2022 se habían cometido en éstas distintos delitos bajo la misma modalidad, a saber, descendían cuatro o cinco personas, ingresaban a las sucursales y premunidas con armas de fuego intimidaban y sustraían especies, dándose a la fuga en distintos vehículos; asevera que así tomaron conocimiento que el 27 de enero de 2022 alrededor de las 16:40 horas detectives de la Biro Metropolitana Oriente, por instrucciones de la Fiscalía, adoptaron un procedimiento por robo con intimidación en la sucursal Movistar del interior del mall Plaza los Dominicos, en Padre Hurtado N°875 Las Condes, logrando determinar que a al local ingresaron cuatro sujetos, entre ellos una mujer, y que luego de realizar su cometido se dieron a la fuga en un vehículo que abandonaron en las inmediaciones y que tenía encargo por robo, es decir, mismo modus operandi.

Explica que al análisis de los videos de ambos ilícitos se logra establecer que las características de los imputados eran las mismas, a excepción de uno; un hombre y una mujer, el hombre de elevada estatura, una mujer de contextura media gruesa, que son los que ingresan a las sucursales, mantienen las armas de fuego e intimidan a los dependientes y también se logra visualizar a Luis Aqueveque Troncoso, quien al igual que en la otra sucursal, se dirige a bodega y comienza a sustraer los teléfonos, viéndose su tatuaje en el dorso de su mano derecha, por lo que hasta ahí se tenía una misma banda y la identificación de un imputado.

En cuanto a los demás imputados, detalla que se efectuó la detención flagrante de cinco sujetos, por un robo con intimidación en un local Movistar, el 1 de marzo de 2022, alrededor de las 16:30 horas, en calle Chacabuco N°547 comuna de San Fernando, realizada por Carabineros, pero debido a que existía un foco investigativo por la Biro de Mostazal el Fiscal derivó el procedimiento a éstos, quienes compartieron con ellos la identidades de los detenidos, entre ellos, Pablo Erices Gallardo, Anais Sepúlveda Araya y Jairo González Ruiz; señala que estas identidades, con las fotografías obtenidas del Registro Civil e Identificación, fueron comparadas con las imágenes de los delitos investigados, logrando establecer la participación de los dos primeros que ingresaron en las dos sucursales, es decir, del alto y la mujer de contextura mediana gruesa, siendo el alto Pablo Erices Gallardo y la mujer Anais Sepúlveda Araya; expresa que esta información se corroboró porque en la flagrancia se incautaron sus teléfonos celulares, siendo el Comisario Cerda quien realizó el análisis de estos dispositivos, y en el teléfono de Anais, en sus fotografías y conversaciones por chat, se estableció que mantenía una amistad con Luis Aqueveque Troncoso, mientras que del dispositivo de Pablo Erices se lograron visualizar imágenes exhibiendo grandes cantidades de dinero y un arma de fuego.

Expone que así se tenían tres identidades, Pablo Anais y Luis y su posicionamiento en los delitos investigados, por lo que quedaba pendiente, en el delito de Plaza Egaña, información respecto del vehículo KIA Río 5, que no tenía encargo por robo y que fue incautado en el procedimiento de San Fernando junto a la detención de los imputados y su conductor, Jairo González, fue uno de los detenidos y era hijo del propietario de ese entonces, porque después estaba a nombre de la hermana, Gabriela González; anota que la hipótesis hasta ese entonces era que Jairo también participó en el delito de Plaza Egaña, pero como no entraba al local era difícil posicionarlo, sin embargo en la declaración que proporcionó la imputada Anais Sepúlveda, lo indica como uno de los integrantes de la banda y que su función principal era proveerlos de un vehículo y movilizar a los imputados en lo posterior al delito; en resumen, se tenía del delito de Plaza Egaña la identidad de tres imputados, identificación de los vehículos y la hipótesis de que el KIA Río era conducido por Jairo González, lo cual finalmente ratificó la imputada Anais Sepúlveda.

Refiere que cuando hicieron el análisis de las cámaras de vigilancia corroboraron que el KIA mantenía el mismo tránsito por las autopistas; que iniciaron su recorrido alrededor de las 15:35 en la autopista central, pórtico 15, que está cercano al Puente Bulnes, sector norte de la capital; aclara que se refiere al Suzuki Swift, el Peugeot Partner y al Kia Río; posteriormente siguieron por la autopista Costanera Norte, pórtico 4 y pórtico 3 y son visualizados después en la comuna de La Reina por las cámaras de vigilancia, esto es, circulan desde el norte al oriente de la capital, pero no hay registro continuo; indica que después del delito, en Américo Vespucio norte con ruta 5, parte de la autopista central son los tres captados, con un desfase de 10 minutos, desde las 16:45 el Kia Río, 16.47 el Peugeot Partner, y a las 16:55 el Suzuki Swift, lo que se condice con la dinámica de los hechos, porque el Suzuki es el último que sale del sector y por eso posiblemente el desfase.

Manifiesta que él entró a participar de la investigación al día siguiente del hecho del 8 de febrero y en relación al vehículo Toyota Yaris; al efecto se le exhibe la evidencia pertinente a **Otros Medios N°4**, set de 8 imágenes de las cuales se le exhiben tres, explicando el declarante que en la N°1, se observa el Toyota Yaris, patente RPDZ.42 en José Bordes frente al N°6505, móvil involucrado en el robo de la Plaza Egaña, ello porque el mismo día del delito se logró identificarlo; en la N°2, mismo vehículo, de costado, frente al inmueble y en la N°3, se visualiza la parte posterior de dicho automóvil.

Luego, se le exhibe la prueba correspondiente a **Otros Medios N°3**, set de cuatro imágenes, indicando el declarante que la N°1, en una imagen de las cámaras municipales de Larraín con Paula Jaraquemada, a unos 200 a 250 metros del mal Plaza Egaña hacia el oriente, se visualiza el mismo vehículo, el Toyota Yaris, en una imagen minutos previos al delito, estacionado a unos 150 a 200 metros del mall por Av. Larraín; en la N°2, en la zona inferior lateral izquierda, se ve el mismo vehículo, explica que luego de estar estacionado se

traslada al poniente, en dirección al mall y la misma cámara logra captar la placa patente trasera; la **N°3**, grafica el instante en que el vehículo comienza su huida posterior a que el grupo de personas que robaron el recinto se suben al vehículo y giran en U cambiando su dirección al oriente, por Av. Larraín; precisa que es el único vehículo que se observa transversal al sentido del tránsito y esto ocurre a los 4 minutos posteriores al delito que tiene un tiempo de duración de cuatro minutos, por lo tanto se está hablando de las 16:19 o 16:20; en la **N°4**, en la zona inferior izquierda, se hace un acercamiento a la placa patente y el vehículo está ya posicionado al oriente por Av. Larraín.

Se le exhibe a continuación el set fotográfico pertinente a **Otros Medios N°5**, indicando el compareciente que en la fotografía **N°1**, se visualiza el Suzuki Swift color gris, que está estacionado en José Bordes, próximo al N°6505 y en posición oriente; en la **N°2**, se observa el momento en que un sujeto va caminando al poniente, el que acuerdo a las grabaciones desciende del automóvil; señala que esto fue alrededor de las 16:07 o 16:08, previo a la comisión del delito; en la **N°3**, se ven dos vehículos, el Toyota Yaris y detrás de éste el Suzuki Swift, se capta el instante en que, luego de la comisión del delito, el Toyota se posiciona antes del Suzuki; explica que lo importante es que genera la vinculación entre los dos vehículos, esto a las 16:21 aproximadamente; indica que después del delito ingresan al Toyota las cuatro personas que perpetraron el delito y el conductor del móvil, pero en este punto de la fotografía solo llegó el conductor, o sea cuatro ya se habían bajado en el trayecto; en la **N°4**, se observa que se abre la puerta del Yaris por donde se baja el conductor; la **N°5** grafica que el conductor del Toyota se baja y se traslada al Suzuki, el que emprende la huida al oriente por José Bordes.

Expresa que en la intersección de Carlos Nazarit con José Bordes, a 50 metros de donde estaba el Toyota con el Suzuki, se encontró un porta credencial en el suelo, y al efecto se le exhibe **Otros Medios N°6** de la evidencia acusadora, set de tres imágenes, explicando el compareciente que la **N°1**, muestra una credencial con cinta roja situada en el suelo de la vereda nororiente de la intersección de Carlos Nazarit con José Bordes; la **N°2**, en un acercamiento a la credencial; explica que lo importante es que una de las personas que ingresa al local Movistar utiliza esta credencial y luego del delito es arrojada en ese lugar; la **N°3**, muestra la bodega de Movistar Plaza Egaña y se ve a un sujeto de polera blanca y jockey que en su cuello porta esta credencial, en tanto a la derecha se observa al otro de los imputados con vestimentas oscuras; añade que la credencial es la recuperada.

Seguidamente, se le exhibe **Otros Medios N°7**, set de 8 imágenes, de las que se le muestra 5, indicando el testigo que la **N°1**, muestra un mapa de la autopista central; explica que la de azul es la autopista como tal y lo que se trata de mostrar son los pórticos donde transitan los tres vehículos Suzuki, Peugeot y KIA, previo al delito, Pórtico 15 Puente Bulnes, Parque De Los Reyes; la **N°2**, referencia a la Peugeot Partner, modelo, como imagen

comparativa de referencia; la N°3, corresponde a la imagen de un Suzuki Swift, como referencia; la N°4, muestra un KIA Río 5 de referencia, explica que se utilizan para ejemplificar que los vehículos mencionados corresponden a los modelos y marcas designados; señala que la N°5, es un mapa de la ruta costanera norte, desde que intercepta con la autopista central.

A continuación se le exhibe de la evidencia correspondiente a **Otros Medios N°8**, de la prueba de cargo, set de 12 fotografías, de las que se le muestran 9, indicando el testigo que la N°1, es una imagen obtenida de la cámara de vigilancia del lavado de automóviles de Av. Larraín con Linch Sur, comuna La Reina, al oriente del mall Plaza Egaña; señala que la imagen capta cuando el Suzuki, previo al delito, gira desde Av. Larraín por Linch Sur para posicionarse en José Bordes; anota que la imagen registra 8/2/2022 hora 16.27.54, precisando que hay una diferencia horaria con respecto a las cámaras municipales y las de José Bordes, pero de acuerdo a lo investigado ese horario no es el real; en la N°2, se ve transitar el Suzuki Swift en dirección sur por Linch Sur y se ve la Peugeot Partner que también gira por Linch Sur; en la N°3, debajo de la fecha, se ve el KIA Río gris también girando por Linch Sur; señala que inician su recorrido a las 15:35 por autopista central y posteriormente llegan a la comuna de La Reina y coincidentemente circulan por Av. Larraín y giran por Linch Sur, se registra 8/2/2022 16.28.01, explicando que hay un desfase de alrededor de 20 minutos con la hora real; señala que en un minuto transitan los tres vehículos por la misma calle; en la N°4, se ve al KIA Río por Linch Sur; en la N°5, no se ve mucho, pero es el centro de lavados que mantenía dos dispositivos, las primeras fotos captan el giro desde Av. Larraín por Linch Sur y ésta cuando giran por José Bordes al oriente, se muestra uno de los tres vehículo en una zona de sombras por lo que no es posible determinar cuál de los tres es; en la N°6, en la zona superior izquierda, se ve la parte trasera del Suzuki Swift y, en la parte inferior derecha la Peugeot Partner blanca; reitera que es previo al delito, la hora 16.28.02 no es la real, la real es 16:08 aproximadamente; en la N°7, zona superior izquierda se muestra la continuidad del recorrido de la Peugeot Partner, por Linch Sur; señala que lo importante de esta cámara es que en la dinámica del video se ve que los tres vehículos giran al oriente; la N°8, es un acercamiento de la imagen, se ve que el Suzuki gira al oriente a José Bordes, pero se observa pincelada; expresa que la N°9, muestra el tercer vehículo el KIA Río, y se registra 16.28.09, es decir 7 segundos más tarde que la Peugeot.

Se le exhibe la prueba acusadora pertinente a **Otros Medios N°2**, 12 imágenes, expresando el declarante que la N°1, corresponde a la cámara de vigilancia del interior del local de Plaza Egaña, previo al ilícito y, en la zona central de la puerta de acceso principal, detrás de ésta, en la vía pública se ve la silueta de dos personas observando al interior del local; la N°2, de misma cámara, capta el instante en que el imputado Pablo Erices se dispone a ingresar junto a Anais Sepúlveda; en la N°3, zona inferior derecha, Pablo

Erices apuntando con un arma aparentemente de fuego a los que están en el interior y, siguiendo la línea del arma está la imputada Anaís, con chaqueta rosada, pantalones negros, con cartera beige y con un arma de fuego en la mano derecha; la N°4, corresponde a una cámara de la parte posterior del local, por donde desfilan a los dependiente y clientes y por donde se llega a la bodega; en la N°5, se capta cuando una de las personas levanta sus manos con intención, presume, de que no le hagan nada o que va a colaborar; en la N°6, se ve a la persona que abre la puerta de la bodega, un trabajador, y se aprecia cuando Luis Aqueveque Troncoso está en el interior con vestimentas oscuras, mascarilla, gafas y manteniendo un audífono blanco en la oreja izquierda; la N°7, corresponde a la secuencia de los movimientos de Luis Aqueveque Troncoso al interior de la bodega; en la N°8, se observa a Aqueveque en compañía de un sujeto de polera blanca con jockey y credencial roja, abriendo un bolso azul de grandes dimensiones donde introducen los dispositivos telefónicos; en la N°9, junto a los dos sujetos descritos, aparece Pablo Erices cuya característica principal es su altura, se lo observa más alto que los otros dos imputados y la función de éste era intimidar a las personas en el interior del local con arma de fuego; en la N°10, se fijan los movimientos de los tres imputados en el interior de la bodega; se ve a Aqueveque manipulando su dispositivo celular y se logra distinguir el dorso de su mano derecha y, con el acercamiento, se visualiza su tatuaje, en tanto en el imputado Erices se observa el cable de los audífonos; la N°11, es un acercamiento a la mano de Aqueveque, al tatuaje en forma de V; la N°12, corresponde al momento en que los cuatro imputados se dan a la fuga, primero la mujer, después Pablo Erices con el bolso azul, sigue el de polera blanca también con mochila y en cuarto lugar Luis Aqueveque.

Indica que muchos de estos delitos se cometían martes o jueves en un horario similar y compartían el modus operandi; señala que visualizaron las cámaras del local Movistar de Los Dominicos y al efecto, de la prueba de cargo, se le **exhibe Otros Medios N°19**, fotografías N°11 y N°12; explicando el testigo que la N°11, es obtenida de la bodega del local Plaza Los Dominicos, el 27 de enero de 2022 y se visualizan los movimientos mientras introducían los celulares en un bolso azul y, la N°12 es un acercamiento a la mano del imputado que se ve en la imagen anterior, que mantiene un tatuaje en la mano de la misma forma que el que mantiene el imputado de Plaza Egaña, o sea es indicativo que se trata de la misma persona en los dos hechos y con la misma función, cargar los dispositivos en el bolso.

En cuanto al vaciado de los teléfonos de los detenidos el 1 de marzo de 2022, se sigue la exhibición de **Otros Medios N°19**, explicando el deponente que la N°1, es una fotografía que fue extraída del teléfono celular de Pablo Erices, que se lo ve sobre una cama, con bóxer verde, portando un arma de fuego y no se visualiza bien pero mantiene dinero sobre la cama; en la N°2, del mismo dispositivo se observa una imagen, tipo selfi, que muestra su rostro

y se ven sus características; la N°3, corresponde a otra imagen del imputado extraída de su dispositivo incautado el día de su detención flagrante; la N°4, es un acercamiento a la imagen N°1, donde el imputado porta el arma en la mano derecha y en la izquierda mantiene un fajo de billetes; la N°8, es una imagen captada de la cámara del local Plaza Egaña que da cuenta de las características morfológicas de Pablo Erices, en cuanto a su rostro y se compara con la N°9, fotografía tipo selfi ya vista, imagen extraída de su dispositivo, advirtiéndose que se trata de la misma persona a pesar de que en la anterior se lo ve con mascarilla, coincide la barba, el tamaño de su frente, el pelo, entre otros detalles; explica que la N°14, obtenida del dispositivo de Pablo Erices, fue utilizada para determinar sus características morfológicas y se comparó con la del robo en Los Dominicos que es la N°13, advirtiéndose que en la zona de su cintura mantenía un arma de fuego.

En relación al vaciado del teléfono de Anais Sepúlveda y continuando con la exhibición de **Otros Medios N°19**, Fotografía N°17, señala el testigo que es una imagen obtenida del vaciado del teléfono de esta imputada, donde se la ve en una imagen tipo selfi; la N°18, es otra imagen de ésta también extraída del teléfono; luego, en la N°19, aparecen tres personas, en la parte central Anais y a la derecha del observador Luis Aqueveque, lo que corrobora, o grafica el vínculo existente entre estas dos personas; refiere que además en el teléfono también existían conversaciones, entre ellas con una persona de nombre Luis con un número igual al que WOM indicó como perteneciente a Luis Aqueveque; añade que con respecto a este número solicitaron el tráfico de antenas y lograron posicionarlo con el robo del mal Plaza Egaña; asimismo, solicitaron la interceptación telefónica de ese número y había un par de conversaciones en relación a ventas de equipos telefónicos y una eventual salida del país; en la N°20, se aprecia el dorso de una mano que en su dedo medio mantiene un tatuaje de signo pesos; en la N°21, se observa a dos mujeres, una de ellas Anais Sepúlveda, donde se visualiza que en una de sus manos mantiene el mismo tatuaje de la imagen anterior, observándose también que bajo la mano hay una especie de cartera beige que es la misma que se visualiza en el local de Plaza Egaña y Los Dominicos en poder de Anais, es un accesorio que porta en todo momento y del que extrae un arma de fuego; la N°22, captura a Anais en Plaza Los Dominicos al interior del local Movistar con la misma cartera beige; en la N°24, se aprecia la misma imputada al interior del mal Plaza Egaña utilizando el mismo bolso; la N°23, es la imagen de la mano y el bolso de la imputada ya exhibida, con ésta, dice, se hizo la comparación con las fotografías de Anais en los dos locales; expresa que las N° 25, 26 y 27, son un comparativo con otro accesorio que porta Anais; la N°25, muestra a la imputada con un reloj en sus manos en mal Plaza Los Dominicos, mismo en que aparece en las fotografías de su celular; La N°26, es un acercamiento al reloj y la N°27 es la extraída del celular llevando el reloj; expresa que el objetivo principal de esta comparación es posicionarla en los

dos robos, no solo por sus características sino también por sus vestimentas; señala que la N°27 es tipo selfi, por eso el reloj se ve en la mano derecha, esto porque la selfi invierte la imagen.

En relación a Jairo González, explica que el delito investigado por la Biro oriente fue el de la sucursal Plaza Egaña, pero por el cometido en San Fernando se obtuvo la identidad de éste; precisa que en el local de Plaza Egaña no se lo visualiza, solo se tenía el vehículo, a nombre de su padre y luego de su hermana, esto es, si bien no fue observado se tenía que en San Fernando fue detenido en flagrancia conduciendo ese móvil; detalla que en la organización se determinaron distintos roles, los que ingresan, e intimidan, los que cargan los teléfonos y los que conducen los vehículos que los transportan; reitera que en el delito de San Fernando se detuvo a Jairo con elementos para cometer delito, esto es, un inhibidor de señales por tanto no se lo podía posicionar en los delitos por las antenas, pero en el delito se corrobora su rol de movilizar a los imputados y de conducir el KIA Río.

Seguidamente, **a la querellante le contesta**, que no tuvo acceso al dispositivo móvil de Jairo Gonzáles ni al vaciado de éste.

Luego, **a la defensa de Aqueveque** le señala que primero investigó el delito del mall Plaza Egaña, y en el de Los Dominicos, en razón de una mesa de trabajo, se les facilitaron antecedentes, se compartieron imágenes y se logró establecer la vinculación de ambos ilícitos.

Expresa que participó en la detención de Aqueveque, que fue por el delito del mall Plaza Egaña, aunque posiblemente ya había antecedentes del otro, pero fue por el que dijo; señala que no se logró la recuperación de los celulares y en los dos casos la víctima empresa fue Movistar, el primero fue el 27 de enero, el segundo el 8 de febrero; agrega que no participó en la declaración de Aqueveque, sí en el ingreso y registro de su domicilio.

Preguntado a continuación, por la defensa de Sepúlveda y Erices, manifiesta que participó en el registro del domicilio de Anais Sepúlveda, pero no recuerda si ésta lo autorizó o fue su abuela, pero Anais estaba presente y ahí se encontraron antecedentes relevantes, por ejemplo la vestimenta utilizada en los robos.

Refiere que luego del robo en San Fernando, recibieron la identidad de los participantes, pero no recuerda quien firmó el informe y es posible que los que lo hicieron participaran en la mesa de trabajo, pero no recuerda si en el informe decía que Sepúlveda y Erices autorizaron voluntariamente el registro de sus celulares y dieron su contraseña; señala que ellos en el celular de Anais encontraron información relevante, fotografías y conversaciones, pero precisa que el vaciado de los teléfonos lo hizo el Comisario Cerda; indica que también en el celular de Erices encontraron antecedentes, su vinculación con armas de fuego y sus características en las fotografías utilizadas para los comparativos.

Expone que también participó en la declaración de Anais, la que dio información de ambos robos y también de otros, señaló los partícipes, incluso

personas que no estaban en la lista de investigados, señaló quien dirigía y mencionó a Etó, Daniel Mateluna, pero como existían distintos roles, los que estaban en el exterior era difícil posicionarlos, solo se tenía la declaración de ella; asevera además que a partir de esta declaración se confeccionó un organigrama para la determinación de los roles.

Posteriormente, **al contra examen de la Defensa de González**, responde que no se logró posicionar al conductor del KIA Río en el delito de Plaza Egaña, pero el vehículo estaba a nombre del padre de Jairo y después de la hermana y no tenía encargo por robo, por lo que la evidencia importante fue la de San Fernando, porque ahí Jairo lo manejaba, no existía modo de determinar su intervención si no era detenido en forma flagrante; precisa que en San Fernando fue detenido en calle Valdivia con Pasaje Alessandri, donde después del robo donde hubo una persecución a raíz del delito; señala que Jairo no fue posicionado en las bodegas del local robado en esa ciudad, pero con la detención en San Fernando lograron establecer quién era el conductor del KIA; reitera que en el vehículo había un inhibidor de señal y eso también hacía difícil el registro de los coimputados por geo referenciación; señala que en el de Plaza Egaña si se geo referenció a Luis Aqueveque; añade que no tuvo acceso al vaciado del teléfono de Jairo González.

En la oportunidad prevista en el artículo 329 del Código Procesal Penal, le responde a la Fiscal que solo se geo referenció el teléfono de Aqueveque porque a ese momento estaba lejos del inhibidor y por tanto nada lo impedía; explica que el inhibidor sirve para los dispositivos que están en su círculo cercano, es decir si están en el vehículo de Jairo se inhibe la señal para éste y los que están con él; anota que Aqueveque inicialmente se sube al Toyota y luego hace el recambio al Suzuki Swift y por su parte Jairo González andaba en el KIA Río.

Luego, al querellante, le contesta que en el delito de Plaza Egaña actuaron cuatro personas, que son las que están presentes, **precisa que a través de la pantalla está Jairo González y syndica también a los presentes Anaís Sepúlveda, Pablo Erices y Luis Aqueveque.**

Seguidamente, **a la defensa de Aqueveque Troncoso**, le manifiesta que es factible decir que Aqueveque llegaba en su auto y se iba en su auto, en los dos hechos, por eso se lo puede geo referenciar; anota que en los dos robos participan los tres imputados que están presencial en esta audiencia.

A continuación, **a la defensa de González Ruiz**, le responde que desconoce si en la investigación se solicitó la geo referenciación de los celulares de los demás imputados, aparte de Aqueveque.

8.- Yordan Iván Ayala Delgado, Hecho 1. Inspector de la PDI, refiere que el 27 de enero de 2022 cerca de las 17 horas tomaron conocimiento de un robo con intimidación en la tienda Movistar del nivel menos 1 del mall de Los Dominicos, en Padre Hurtado N°875 comuna Las Condes; explica que se

trasladaron al lugar y tomaron contacto con carabineros, que ya estaban ahí, y con la Fiscal de Flagrancia Metropolitana Oriente, Patricia Ibarra, quien accedió a que ellos adoptaran el procedimiento.

Precisa que Carabineros cursó la denuncia y ellos practicaron las diligencias, le tomaron declaración al Jefe de Local, Javier López Atienzo, que señaló que ese día, a eso de las 16:30 horas, estaba en su oficina y escuchó gritos desde el hall central, salió y observó a un sujeto que lo intimidó con un arma de fuego; luego, otros dos sujetos lo tomaron de la camisa y lo obligaron a ir a la bodega, a abrirla y a mantener abierto un bolso azul en el cual los sujetos guardaron los aparatos telefónicos que había en la bodega; seguidamente se retiraron y él accionó el botón de pánico.

Expresa que también tomaron declaración a María Paz Yáñez, auxiliar de aseo de la tienda, que dijo que reemplazaba a la guardia en el acceso del local, atendiendo a una persona por cinco minutos aproximadamente; señala además que había otro hombre esperando para ingresar, el que le pregunta si había portabilidad, sujeto que se levanta parte de la polera, exhibiéndole un arma de fuego y la obliga a dirigirse al fondo; indica que atrás de este sujeto había una mujer; que el sujeto le señala que era un robo, la lleva al fondo de la tienda a ella y a los otros que estaban en el hall, luego ingresan dos personas que van a la oficina del jefe, lo toman, lo llevan a la bodega y después de unos instantes todos se retiran, llevando los dos últimos sujetos un bolso azul a la rastra; describe asimismo a los sujetos, indicando que el primero que ingresa, era de 1.80 de estatura aproximadamente, 35 años, cabello castaño y mantenía un audífono en su oído; la mujer era de contextura media y cabello oscuro.

Señala que también le tomaron declaración a Francisca Flores, ejecutiva de la tienda, la que declara que ese día, a eso de las 16:30 horas, estaba en el módulo 1 y observa una mujer que camina hacia ella, la que trae del brazo a la auxiliar de aseo, la toma también del brazo a ella levantándola y la lleva al costado del módulo 2, lugar en que, junto al resto de los trabajadores, permanecen allí.

Refiere que además trabajaron la ramificación del delito, en lo puntual, el abandono de un vehículo Volkswagen Bora, que estaba en la intersección de Avenida Colón con Santa Magdalena Sofía, móvil que no portaba sus patentes, por lo que realizaron peritaje huella-gráfico y mecánico, estableciendo que las patentes eran DLFX.18 y que presentaba encargo por robo vigente, de 20 de enero de 2022; expresa que tomaron contacto telefónico con el denunciante, Andreas Navarro Nes, que si bien no era el propietario, toda vez que lo era su madrastra, Bárbara González, acordó asistir a las dependencias de la PDI el 3 de febrero, oportunidad en que llegó con la propietaria; precisa que se le tomó declaración al denunciante, el que señala que frecuentemente utiliza este vehículo y, el 20 de enero, a la 01:30 de la madrugada estaba en la Petrobras de Chicureo 2.300 comuna de Colina, en el sector de carga de combustible, autoservicio cuando observa que un joven

corre hacia él y le pide las llaves y la billetera, en tanto un segundo sujeto lo intimida con un arma de fuego, apuntándolo en la cabeza; sustrajeron el vehículo y huyeron por Chicureo, hacia la autopista Los Libertadores; expresa que ingresa al espacio 1, donde uno de los trabajadores le facilita teléfono para informar a su familia; indica que señaló que los sujetos eran, el primero de unos 20 años, 1.65 o 1.70 de altura, contextura delgada, sin recordar vestimentas, en tanto el segundo portaba el arma, que mantenía una calcomanía o algo similar de color rojo, sin recordar características físicas, solo que tenía 20 a 25 años y ambos eran de nacionalidad chilena; además informó que cuando intentó bloquear sus tarjetas tenía cobros menores de 50 y 690 pesos asociados a Google play; añade que después se hizo la devolución del vehículo a su propietaria.

Informa que a la fecha, la mayoría de las Biro investigaba robos similares por lo que había comunicación entre las brigadas y, el 2 de marzo, tomaron conocimiento que la BIRO Mostazal detuvo a 5 personas por robo con intimidación en San Fernando, calle Chacabuco 574 y, lo relevante es que se determinó la identidad de los detenidos, Benjamín Llancapán, Jairo González Ruiz, Julio González Rodríguez, Anais Sepúlveda Araya y Pablo Erices Gallardo; expresa que estos dos últimos son relevantes ya que al compararlos con las grabaciones de las cámaras del mall Los Dominicos, lograron establecer que eran dos de los participantes en el hecho investigado; precisa que toda la información fue recabada por la Biro Sur Oriente que continuó con la investigación.

Manifiesta que el Volkswagen Bora fue el primer vehículo en que huyen los imputados, móvil que luego abandonan y abordan un segundo vehículo del que no se estableció marca ni modelo; expresa que cuando ellos llegaron al lugar había carabineros resguardando el Bora, explicando que cómo mantenían un funcionario en las cámaras de Las Condes determinaron que era el vehículo en que huyeron los sujetos.

A continuación, se le **exhibe del rubro Otros Medios N°16, set de 7 imágenes**, de la prueba acusadora, explicando el declarante que la N°1, grafica Avenida Colón con Santa Magdalena Sofía; la N°2, corresponde a calle Santa Magdalena Sofía en dirección al sur; la N°3, es la contracara de la imagen anterior, en dirección por tanto al norte; la N°4 corresponde a una imagen frontal del Volkswagen Bora, que fue el móvil en que huyeron los sujetos, estaba con las puertas abiertas y sin patente frontal; la N°5, muestra el costado derecho del vehículo; la N°6, la parte posterior del vehículo sin su placa patente trasera y N°7, corresponde a la placa patente falsa, hecha en cartón, que estaba en el interior del vehículo, la FGCB.63, de cartón envuelta con scotch.

Luego, **le responde al querellante**, que la patente la obtuvieron a través de los números identificatorios del vehículo, el del chasis y el del motor; indica también en el móvil no encontraron nada más que la patente de cartón;

luego, instado al efecto, **reconoce a los acusados, Pablo Erices y Anais Sepúlveda como partícipes en el delito.**

Seguidamente, **al examen de la defensa de Aqueveque Troncoso**, le contesta que la distancia entre el local del robo y el lugar en que fue abandonado el auto era de escasas cuadras, pero lo desconoce en forma precisa; añade que no hubo testigos para determinar quien manejaba ese vehículo.

Por último, **a la defensa de Sepúlveda Araya y Erices Gallardo**, le indica que tuvo conocimiento de la detención en San Fernando a grandes rasgos y le compartieron la identidad de los detenidos.

La defensa de González Ruiz no efectúa preguntas.

b.- En lo que cabe a la documental, se incorporó por lectura resumida:

N°1.- Hoja de Vida del Conductor Luis Alejandro Aqueveque Troncoso, que consigna: *“Hoja de Vida del Conductor. Nombre: Luis Alejandro Aqueveque Troncoso; R.U.N: 20.672.807-8; Fecha de Nacimiento: 12 abril 2001; Domicilio: El Olivo 13692; Comuna: Conchalí; Licencias Registradas. Anotación: Por Oficio Nro. 893 de fecha 05-11-2022 el Juzgado Policía Local de Río Bueno comunica multa impaga y suspensión pendiente en causa Rol 332-2022; Fecha Anotación, 07 febrero de 2023, Sin Antecedentes PRN; Sin Antecedentes RNC.”*

N°2.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. “Inscripción: DTGT.16-9. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2012; Marca: Suzuki; Modelo: Swift GL Hatchback 1.4; Color: Plateado Plata; Combustible: Gasolina; No registra seguro obligatorio vigente. Datos del Propietario: Aída Rosa Troncoso Meza; R.U.N: 9.099,964-8; Fecha Adquisición: 30-11-2020.”

N°3.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. “Inscripción: DLFY.78-1. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2012; Marca: Volkswagen; Modelo: Bora Trendline 2.0; Color: Gris Titanio; Combustible: Gasolina; No registra seguro obligatorio vigente. Datos del Propietario: Bárbara Andrea González Zuñiga; R.U.N: 15.635.644-1; Fecha Adquisición: 24-10-2011.”

N°4.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. “Inscripción: RPDZ.42-7. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2022; Marca: Toyota; Modelo: Yaris Sedán Otto 1.5; Color: Gris Metálico; Combustible: Gasolina; Datos del Propietario: Rosa Isabel Quiñones Otiniano; R.U.N: 14.701.245-4; Fecha Adquisición: 20-12-2021.”

II.- En cuanto a la prueba propia de la Defensa de Luis Aqueveque Troncoso, como se anotara, ésta rindió la pertinente a **Otros Medios de Prueba**, consistente en dos imágenes de la red social Facebook de su representado y la **Documental**, consistente en “solicitud de orden de detención de fecha 10 de agosto de 2022”, ambas evidencias incorporadas en el curso de la comparecencia de su defendido, apartado sexto N°1.

NOVENO: Marco del debate Que, conforme con la estructura del proceso que nos convoca, durante la audiencia de juicio oral, tal como se anota en anteriores resueltos, se somete al examen de la judicatura la prueba presentada para corroborar o refutar dos o más tesis discrepantes y a veces antagónicas, cuya resolución corresponde a aquella conforme con la valoración que se realice de las pruebas y argumentaciones presentadas por los litigantes; pruebas y argumentaciones que pretenden generar convicción sobre la contundencia y viabilidad de los planteamientos de cada parte, generándose de esta manera una decisión.

Así y en forma previa al examen de la evidencia y su ponderación, imperativo jurisdiccional, cabe dejar asentado, ante la múltiple imputación fiscal y acorde lo expuesto por las defensas, que no existe controversia en relación al real acontecer de los delitos de robo con intimidación que tuvieron lugar en las sucursales de la compañía telefónica Movistar en el mall Plaza Los Dominicos y en el mall Plaza Egaña, los días 27 de enero y 8 de febrero de 2022, respectivamente; así como tampoco se discutió la autoría en los mismos de los imputados Aqueveque Troncoso, Sepúlveda Araya y Erices Gallardo, centrándose el debate, en la autoría atribuía al acusado González Ruiz en el último de aquellos, único por el cual fuere incriminado.

Distinto escenario se presenta respecto de los delitos de receptación de vehículos motorizados, a saber dos, cuestionados en su estructuración por insuficiencia probatoria,

Así, tanto en lo aceptado como en lo discutido, le corresponde al Tribunal, con independencia del parecer de los intervinientes, la valoración de todos y cada uno de los medios de prueba introducidos de tal forma de lograr convicción en cuanto al real acaecer de los injustos materia de la acusación y a la intervención punible de los enjuiciados en los mismos.

En el entendido anterior, el contexto global de la probanza, tal como quedará asentado más adelante, da cuenta de dos delitos de apropiación, perpetrados mediante amedrentamiento, uso de armas aparentemente de fuego, por parte de un grupo de sujetos que se trasladan en diversos móviles, por lo que si bien se cuenta con evidencia exclusiva a cada hecho, la hay asimismo general; contándose así con probanza testimonial, documental, fílmica y

gráfica, introducida por el acusador, habiéndose incorporado, además, por parte de una de las defensas, evidencia gráfica y documental.

Probanza, la incorporada, que ponderada en la forma prevista por el legislador en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, en libertad, sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, se advirtió idónea y conducente en su globalidad para tener por establecido los dos hechos que se consignarán en los próximos apartados e igualmente y como se dirá también más adelante, ineficiente para tener por acreditado los cargos relativos a los delitos de receptación.

Debiendo anotarse además, que fue invocada por los acusadores la circunstancia agravante, inherente a los hechos, establecida en el artículo 449 bis del Código Penal, la que cabe ponderar desde un ámbito global, en tanto transversal a los dos compilados en estudio, la que igualmente resultó discutida en cuanto a su configuración, y que este Tribunal, como lo anunciara en su oportunidad, la desestimó.

DÉCIMO: En cuanto al Hecho N°1 de la acusación. Valoración. Que en relación a esta arista de la imputación se contó con la declaración de las víctimas directas, **María Paz Yáñez Santos y Francisca Ignacia Flores Pozo**, así como con la testimonial de los funcionarios policiales de la PDI que participaron en el procedimiento posterior, a saber, Comisario **Cristian Andrés Cerda Acevedo**, Subcomisario **Víctor Andrés Ortiz Arteaga** e Inspector **Yordan Iván Ayala Delgado** adicionándose a las mismas, en cuanto inserta en las comparecencias anotadas, las gráficas pertinentes a **Otros Medios N°13, N°16, N°17, N°19 y N°28** contándose además, con la **Documental N°3**; evidencia toda que ponderada como se ha consignado precedentemente, se erigió suficiente para tener por acreditado el siguiente hecho, mismo que resulta acorde, en lo nuclear, con el consignado en la acusación, con las variaciones propias derivadas de la evidencia incorporada, a saber:

“El día 27 de enero de 2022, a las 16:40 horas, Luis Alejandro Aqueveque Troncoso, Pablo Adrián Erices Gallardo, y Anaís Almendra Sepúlveda Araya, junto a otros sujetos aun no identificados, previamente concertados, concurrieron a la sucursal de la cadena de telefonía Movistar ubicada en Av. Padre Hurtado N°785, comuna de Las Condes, Mall plaza Los Dominicos, premunidos con armas aparentemente de fuego, apuntaron a doña María Paz Yáñez Santos auxiliar de aseo, a doña Francisca Ignacia Flores Pozo, ejecutiva comercial, al resto de los trabajadores y clientes, en un sector de la sala del local comercial y

exigieron las llaves de la bodega al jefe de local, Javier López Atienzo, bodega desde la cual sustrajeron celulares de distintas marcas y modelos, los que cargaron en un bolso de color azul y huyeron del lugar en un vehículo marca Volkswagen modelo Bora de color gris, PPU DLFY 78, vehículo que fue abandonado en la intersección de Avenida Cristóbal Colón con Santa Magdalena Sofía, Las Condes.”

Secuencia la referida que **ha resultado, en el parecer unánime de estas sentenciadoras, acreditada en su globalidad con la probanza, de manera general explicitada precedentemente y descrita íntegramente en el considerando octavo**, advirtiéndose que los antecedentes de fecha, hora, lugar de ocurrencia, así como el móvil en que huyeron los hechores, no han resultado discutidos, como tampoco la circunstancia de haber acaecido el accionar de los sujetos en la forma descrita.

Así, se presenta de relevancia lo expuesto por la víctima **Francisca Ignacia Flores Pozo**, misma que en tal calidad se sitúa en el lugar del suceso, la sucursal Movistar del mall Los Dominicos, en la comuna de Las Condes, en la data del mismo, **27 de enero de 2022**, local en el que se desempeña como ejecutiva de ventas, dando cuenta de la dinámica vivenciada, esto es, que **alrededor de las cinco de la tarde**, encontrándose en la sala de ventas, se percató de una chica que traía a la encargada del aseo, María Paz, agarrada de un brazo, levantándola luego a ella también del brazo, llevándolas hacia la bodega diciéndoles que la abrieran a lo que ella le contestó que **las llaves las tenía su jefe, Javier López**; precisa que entendía que era un asalto por la violencia de la situación; indica que **luego entraron más personas detrás de la mujer, dos que fueron directamente a la oficina de su jefe y una que se quedó en la sala con ellas**.

Refiere que la señora del aseo estaba a su lado y la mujer las llevó al módulo 2, ahí apareció otra compañera, Anita, que agarró del cuello a la mujer para que les soltara el brazo, pero **el hombre alto sacó una pistola**, como que le iba a apuntar para que la soltara, ella lo vio, y ahí la Anita soltó a la mujer y se quedó al lado de ellas; **precisa que las dos personas que entraron a la bodega después salieron con dos bolsos grandes azules** y ahí los otros los siguieron, siendo la mujer la última que salió.

Describe asimismo, pormenorizadamente a la mujer como de 1.60 de estatura, pelo negro oscuro, tez blanca, expresando que vestía con una camisa oscura con lunares blancos, chaqueta y andaba con lentes y mascarilla; en tanto el individuo que se quedó con ellas era alto, también con mascarilla y andaba con polera, jeans y lentes de sol en la cabeza, como casual; señala que éste último había entrado con la mujer y le daba instrucciones a todos, estaba como más calmado; luego, de los otros que entraron, señala que no los

recuerda mucho porque los dos estuvieron más con su jefe, pero eran como de 1.65 de estatura, estaban de negro y con jockey.

Dichos los precedentes que se advierten coincidentes con los expuestos por otra de las víctimas, **María Paz Yáñez Santos**, quien refiere, en lo sustantivo, que **el 27 de enero de 2022 le había tocado un reemplazo en el local Movistar del mall Los Dominicos**, hacía aseo; refiere que **entre las 3 y media a cuatro**, estaba parada casi cerca de la puerta, cuando **se acerca un hombre para preguntar si se hacía portabilidad**; un hombre que **era alto, andaba con polera sport azul y blue jeans azules**; señala que andaba con una mujer de 1.60, que vestía pantalón oscuro y polera clara, como beige, con una camisa o algo así; **precisa que luego de preguntar por segunda vez, le dice esto es una asalto, la pesca y le dice abre la bodega y le mostró un arma que tenía entre la guata y el pantalón**, de ahí, la toma de la polera y la empuja a la bodega, ella le dice que no tiene las llaves, indicando después que el encargado de tienda, Javier, les abrió la bodega, se demoró un poco y le pegaron un cachazo y como un combo en la espalda.

Señala que **la mujer entra corriendo, gritando y acorralando diciéndoles quédense callados, no les vamos a hacer nada; que las acorrala, como una manera que no se movieran**; expresa que **llaman al encargado de tienda y lo llevan a la bodega; que fue el alto y recuerda que tenía audífono en la oreja como hablando con alguien; ahí ellas se quedaron acorraladas con la mujer; precisa que había dos personas encargadas de preocuparse de la bodega, que sacaron los teléfonos en un bolso azul con rayas negras**; que se llevaron todo precisa después.

Relata que Anita es una persona que trabaja ahí, es ejecutiva, la mujer les gritaba y como que hubo un forcejeo entre la mujer y Anita y la mujer le pide al hombre alto que le pegue a Anita y éste le dice quédete callada; expresa que **el hombre tenía el arma en la mano**, como controlando la situación, como manejando la situación; indica que afuera también había un niño, como para que nadie se fuera a meter al local; precisa que a la mujer no la vio con ningún elemento; añade que uno de los que fueron a la bodega andaba con polera blanca y un pantalón, parece pescador, beige y del otro no se acuerda.

Manifiesta que **cuando salieron las personas del local, lo hicieron primero los jóvenes que entraron a la bodega, después la mujer con todos**; seguidamente y a requerimiento de la querellante señala que **de los que estuvieron en el hecho reconoce presente al hombre alto**, se hace constar que se refiere **Erices Gallardo** y a la mujer, se deja constancia que se refiere a **Anais Sepúlveda**.

De aquí, que estos testimonios reproducen, en el ámbito de acción y visión de cada una de estas víctimas el despliegue ilícito llevado a efecto,

advirtiéndose relevantes, en cuanto protagonistas del suceso, contestes en lo sustantivo y complementarios entre sí, destacándose asimismo Yáñez Santos, en cuanto a la individualización de los partícipes, quedando claro que el sujeto alto que portaba un arma lo era el acusado Erices Gallardo en tanto la mujer que andaba con éste era Sepúlveda Araya; declaraciones que asimismo son corroboradas por la restante probanza, principalmente por la reproducción fílmica de lo acontecido, complementaria por lo demás de estas comparecencias.

Testimoniales, las anotadas, que resulta adicionadas por lo expuesto por **Cristian Andrés Cerda Acevedo**, Comisario de la PDI, BIRO Sur Oriente, el que en extenso da cuenta del procedimiento en torno al esclarecimiento de los hechos materia de este juicio, integrando todas las aristas consideradas en cuanto a su acreditación y a la participación de los acusados en aquellos.

Explica éste, en torno al suceso en revisión, que encontrándose indagando un delito de robo con intimidación acaecido el 8 de febrero en el local Movistar del mall Plaza Egaña, en la comuna de La Reina (Hecho2), respecto del cual ya tenían un sujeto individualizado, Luis Aqueveque, y habiendo tomado conocimiento de una detención en flagrancia en San Fernando, el 1 de marzo de 2022, por un delito de idéntica forma de operar, en que dos de los detenidos mantenían las mismas características a las del que se investigaba, la información fue puesta en conocimiento del Fiscal Miguel Ángel Orellana quien llevaba la investigación de **otro delito, perpetrado el 27 de enero de 2022 en el local Movistar del mall Los Dominicos, comuna de Las Condes**, solicitando éste la acumulación de este ilícito con el perpetrado el 8 de febrero.

Precisa, respecto de la dinámica del delito correspondiente al del local de Los Dominicos, que alrededor de las 16:45 horas llegó al local una pareja, un sujeto alto, una mujer más baja, de contextura gruesa, quienes simularon ser clientes, ingresan y con armas de fuego intimidan a trabajadores y clientes y los conducen al sector bodega, para posteriormente ingresar dos sujetos, directamente a bodega para sustraer teléfonos de alta gama, es decir, idéntico modus del delito del 8 de febrero; añade que ellos tuvieron acceso a las imágenes de las cámaras de seguridad, observando que eran las mismas personas del delito del mall Plaza Egaña.

A continuación, se **le exhibe, del rubro Otros Medios de la prueba de cargo el N°28**, contenedor de las grabaciones de las cámaras de seguridad de la sucursal de que se trata, Movistar Los Dominicos, pertinentes a la Cámara N°2, que reproduce lo acontecido en el hall o sala de ventas del establecimiento y la Cámara N°4, que lo hace en lo correspondiente al sector bodega, registros fílmicos que registran la data de las imágenes, 2022/01/27 y horario, esto es, desde las 16:40.49 y 16.41.37, respectivamente; pudiendo el Tribunal advertir directamente lo acontecido, que es duplicado por el

declarante, que manifiesta que en la reproducción de la primera de las cámaras **se observa el ingreso al local de un hombre con una mujer, los imputados Erices y Sepúlveda**, los que realizan consultas e inician la intimidación, Sepúlveda forcejea con una mujer, entran dos sujetos, se observa al individuo alto, Erices que extrae un arma del cinto, a Sepúlveda que sigue en el forcejeo; luego Erices abre la puerta para la salida; posteriormente **se observa otro sujeto, Aqueveque, con un bolso azul con los teléfonos**, igual al del delito de Plaza Egaña y un cuarto sujeto de café, no identificado, que emprenden la huida; seguidamente respecto a la Cámara N°4 explica que se aprecia el sector de bodega de Movistar de Los Dominicos se observa al primer sujeto de azul completo y zapatillas blancas ingresando a la bodega que corresponde a Luis Aqueveque Troncoso, observándosele nuevamente el tatuaje en la mano derecha; mantiene auricular y extrae de la mochila un bolso azul, luego entra un segundo sujeto de café y comienzan a cargar los teléfonos mientras uno de los trabajadores es obligado a mantener el bolso abierto.

En cuanto a los partícipes, explica que vincularon los hechos, haciendo un comparativo de los videos de Plaza Egaña y Los Dominicos con las personas detenidas en San Fernando **y por ello posicionaron a Aqueveque, Erices y Sepúlveda**; asimismo accedieron al vaciado de los teléfonos de Sepúlveda y Erices, incautados en el procedimiento de San Fernando, observando que el de Pablo Erices, mantenía fotografías, fijaciones y videos portando armas de fuego y Anais Sepúlveda, registraba fotografías con Aqueveque, fotografías en un vehículo con la cartera utilizada en la comisión de ambos delitos y conversaciones por WhatsApp con un locatario del Bío Bío a quien ofrecía celulares; expresa que esto, más la comparación de imágenes les permitió gestionar orden de detención contra Anais Sepúlveda, que estaba con arresto total por el procedimiento de San Fernando; explicando, en relación a Aqueveque Troncoso que a éste se lo detuvo con antelación, el 28 de marzo de 2022, en razón de haber sido el primer identificado en relación al hecho N°2.

Explica luego, **a la exhibición del rubro Otros Medios N°17** de la prueba acusadora, set de 10 fotografías, de las cuales se incorporan las **N°1, 2, 3, 4, 8 y 9**, debidamente singularizadas en la transcripción del apartado octavo, que son las tomas con que efectuaron la comparaciones, esto es, imagen del registro fílmico de las cámaras del local de Los Dominicos, toma de acercamiento y fotografía frontal tanto de Pablo Erices como de Anais Sepúlveda, determinando, por las características morfológicas, la identidad de cada cual, advirtiéndose asimismo las vestimentas de Sepúlveda Araya, quedando de manifiesto que ambos eran las personas que primeramente ingresaron a la sucursal en trato.

Da cuenta también este funcionario que se solicitó orden de detención contra Anais Sepúlveda Araya, la que se materializó el 16 de agosto de 2022, procediéndose asimismo a la entrada y registro de su domicilio, encontrando

en su dormitorio, entre otros, una blusa negra con lunares blancos utilizada en la comisión de este delito, lo que se grafica **en la evidencia correspondiente a Otros Medios N°13**, fotografía N°1, en que a más de otras especies, se aprecia una blusa negra con lunares blancos que al ser cotejada, explica el Comisario, es la que había utilizado en el delito de Los Dominicos.

A más de lo anterior, informa este funcionario que el 26 de octubre de 2022, participó en la declaración de Anaís Sepúlveda la que reconoció su participación en ambos delitos, Plaza Egaña y Los Dominicos, indicando que fue invitada por Luis Aqueveque.

Seguidamente el Subcomisario **Víctor Andrés Ortiz Arteaga**, en lo medular entrega los mismos antecedentes de que diera cuenta el Comisario Cerda, en cuanto investigando el delito cometido en el local de Movistar del mall Plaza Egaña, el 8 de febrero de 2022, tomaron conocimiento que el 27 de enero de 2022 alrededor de las 16:40 horas detectives de la Biro Metropolitana Oriente, por instrucciones de la Fiscalía, adoptaron un procedimiento por robo con intimidación **en la sucursal Movistar del interior del mall Plaza los Dominicos, en Padre Hurtado N°875 Las Condes**, logrando determinar que al local ingresaron cuatro sujetos, entre ellos una mujer, y que luego de realizar su cometido se dieron a la fuga en un vehículo que abandonaron en las inmediaciones y que tenía encargo por robo, es decir, mismo modus operandi.

Explica que al análisis de los videos de ambos ilícitos se logra establecer que las características de los imputados eran las mismas, a excepción de uno; **un hombre y una mujer, el hombre de elevada estatura, una mujer de contextura media gruesa, que son los que ingresan a las sucursales, mantienen las armas de fuego e intimidan a los dependientes y también se logra visualizar a Luis Aqueveque Troncoso, quien al igual que en la otra sucursal, se dirige a bodega y comienza a sustraer los teléfonos**, viéndose su tatuaje en el dorso de su mano derecha, por lo que hasta ahí se tenía una misma banda y la identificación de un imputado, Luis Aqueveque; información que además grafica **la evidencia pertinente a Otros Medios N°19**, de la cual se le exhibe a este deponente las **fotografías N°11 y N°12**, la primera de las cuales muestra el sector bodega de la sucursal, el día del robo, observándose a los sujetos que introducían los celulares en un bolso azul, siendo la N°12, **un acercamiento a la mano del imputado, Aqueveque, que mantiene un tatuaje en su mano**, misma seña que mantiene el sujeto del delito del mall Plaza Egaña.

En cuanto a la identificación del sujeto alto y de la mujer, señala que fue en razón de la detención en flagrancia de un grupo de sujetos en San Fernando, el 1 de marzo de 2022, por un delito de robo con intimidación en una sucursal Movistar de dicha ciudad, efectuándose un comparativo de imágenes con los registros fílmicos de los dos delitos investigados

determinando las identidades de Pablo Erices y Anais Sepúlveda, lo que fue refrendado asimismo con la información obtenida del vaciado de sus teléfonos, tal como lo expusiera el testigo anterior; adicionándose al respecto la evidencia pertinente a **Otros Medios N°19, referida, en cuanto a las fotografías 1, 2, 3, 4, 8, 9, 13 y 14, a Pablo Erices**, siendo las primeras, imágenes de su persona extraídas de su teléfono, con armas y dinero, así como también otra pertinente al delito de Plaza Egaña y otra al del mall Los Dominicos, determinándose, por sus características morfológicas que se trataba de la misma persona; **luego las fijaciones 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 y 27, el mismo ejercicio respecto de Anais Sepúlveda**, en fotos individuales, extraídas de su teléfono, una asimismo con Luis Aqueveque, a quien mantenía como contacto también en su celular y otras correspondientes a los dos delitos investigados en que se aprecia un tatuaje en su mano, así como la cartera que usara también en ambos ilícitos, más un reloj que porta en una de las graficas extraídas de su celular y en el robo de Los Dominicos.

Explica asimismo, de la misma evidencia, **Otros Medios N°19**, las **fotografías N°11 y N°12**, la primera de las cuales muestra el sector bodega de la sucursal, el día del robo, observándose a los sujetos que introducían los celulares en un bolso azul, siendo la N°12, un acercamiento a la mano del imputado, Aqueveque, que mantiene un tatuaje en su mano, misma seña que mantiene el sujeto del delito del mall Plaza Egaña.

A continuación, el Inspector **Yordan Iván Ayala Delgado**, refiere las primeras diligencias en torno al hecho de que se trata, precisando **que el 27 de enero de 2022, cerca de las 17 horas, tomaron conocimiento del robo con intimidación en la tienda Movistar del nivel menos uno del mall Los Dominicos, en Padre Hurtado N°875**, expresando que carabineros cursó la denuncia y ellos practicaron las diligencias.

Da cuenta que le tomaron declaración al **Jefe de Local, Javier López Atienzo**, que señaló que ese día, a eso de las 16:30 horas, estaba en su oficina y escuchó gritos desde el hall central, salió y observó a un sujeto que lo intimidó con un arma de fuego; luego, otros dos sujetos lo tomaron de la camisa y lo obligaron a ir a la bodega, abrirla y a mantener abierto un bolso azul en el cual los sujetos guardaron los aparatos telefónicos que había en la bodega; seguidamente se retiraron y él accionó el botón de pánico.

Expresa que también tomaron declaración a María Paz Yáñez, auxiliar de aseo de la tienda y a Francisca Flores, ejecutiva de la misma, duplicando en lo esencial las declaraciones de cada una, las que se perciben contestes con lo expuesto por éstas en estrado.

Informa, asimismo que trabajaron en la ramificación del delito, en lo puntual el abandono de **un vehículo Volkswagen Bora, que estaba en la intersección de Avenida Colón con Santa Magdalena Sofía, móvil que no portaba sus patentes**, por lo que realizaron peritaje huella-gráfico y

mecánico, **estableciendo que las patente era DLFY.78** y que presentaba encargo por robo vigente, de 20 de enero de 2022; expresa que tomaron contacto telefónico con el denunciante, Andreas Navarro Nes, que si bien no era el propietario, toda vez que lo era su madrastra, Bárbara González, acordó asistir a las dependencias de la PDI el 3 de febrero, oportunidad en que llegó con la propietaria; precisa que se le tomó declaración al denunciante, el que señala que frecuentemente utiliza este vehículo y, el 20 de enero, a la 01:30 de la madrugada estaba en la Petrobras de Chicureo 2.300 comuna de Colina, en el sector de carga de combustible, autoservicio cuando observa que un joven corre hacia él y le pide las llaves y la billetera, en tanto un segundo sujeto lo intimida con un arma de fuego, apuntándolo en la cabeza; sustrajeron el vehículo y huyeron por Chicureo, hacia la autopista Los Libertadores; expresa que ingresa al espacio 1, donde uno de los trabajadores le facilita teléfono para informar a su familia; indica que señaló que los sujetos eran, el primero de unos 20 años, 1.65 o 1.70 de altura, contextura delgada, sin recordar vestimentas, en tanto el segundo portaba el arma, que mantenía una calcomanía o algo similar de color rojo, sin recordar características físicas, solo que tenía 20 a 25 años y ambos eran de nacionalidad chilena; además informó que cuando intentó bloquear sus tarjetas tenía cobros menores de 50 y 690 pesos asociados a Google play; añade que después se hizo la devolución del vehículo a su propietaria.

Informa que a la fecha, la mayoría de las Biro investigaba robos similares por lo que había comunicación entre las brigadas y, el 2 de marzo, tomaron conocimiento que la BIRO Mostazal detuvo a 5 personas por robo con intimidación en San Fernando, calle Chacabuco 574 y, lo relevante es que se determinó la identidad de los detenidos, Benjamín Llancaján, Jairo González Ruiz, Julio González Rodríguez, **Anais Sepúlveda Araya y Pablo Erices Gallardo, siendo estos dos últimos relevantes ya que al compararlos con las grabaciones de las cámaras del mall Los Dominicos, lograron establecer que eran dos de los participantes en el hecho investigado;** precisa que toda la información fue recabada por la Biro Sur Oriente que continuó con la investigación.

Manifiesta que el Volkswagen Bora fue el primer vehículo en que huyen los imputados, móvil que luego abandonan y abordan un segundo vehículo del que no se estableció marca ni modelo; expresa que cuando ellos llegaron al lugar había carabineros resguardando el Bora, explicando que cómo mantenían un funcionario en las cámaras de Las Condes determinaron que era el vehículo en que huyeron los sujetos.

A continuación, se le **exhibe del rubro Otros Medios N°16, set de 7 imágenes,** de la prueba acusadora, explicando el declarante que corresponden a fotografías del sector en que fue encontrado el vehículo y del móvil mismo, sin sus placas patentes, con las puertas abiertas y a una patente de cartón encontrada en su interior, la FGCB.63.

De aquí que la testimonial de los funcionarios policiales se refrenda mutuamente, en lo global de las diligencias realizadas, validándose en tanto a más de informadas, se corrobora con evidencia adicional que la sustenta, advirtiéndose, en lo que cabe a la calidad del móvil en que huyeron los partícipes, robado, que lo informado por el Inspector Ayala, se presenta insuficiente a los efectos de la acreditación del objetivo propuesto, si bien éste otorga un relato de oídas de una denuncia, se presenta carente de otros elementos, que acrediten tal carácter en el exigido legal, estándar al que esta Judicatura no puede renunciar toda vez que más que un antecedente fáctico adicional, se trata de un delito independiente al de apropiación, tal como se explicitará más adelante.

Así entonces, en lo que cabe a la figura de apropiación, descrita en el inicio de este apartado, desde todos los ángulos, a saber, desde el de las víctimas directas y la de los funcionarios policiales que adoptaron el procedimiento, más los registros fílmicos y las gráficas del lugar del suceso y de los partícipes, advertidas de forma directa por esta judicatura, aunada también la **Documental N°3** incorporada por lectura resumida, **Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. “Inscripción: DLFY.78-1. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2012; Marca: Volkswagen; Modelo: Bora Trendline 2.0; Color: Gris Titanio; Combustible: Gasolina; No registra seguro obligatorio vigente. Datos del Propietario: Bárbara Andrea González Zúñiga; R.U.N: 15.635.644-1; Fecha Adquisición: 24-10-2011.”**, se satisface, en cada uno de sus elementos, el sustento fáctico traído a juicio, correspondiente al N°1 de la imputación, en cuando a su data, hora, partícipes, amedrentamiento a las víctimas con armas aparentemente de fuego, apropiación de los equipos telefónicos que se mantenían en el local y vehículo en que huyeron; de tal modo que tanto el hecho, en su descripción inicial de este apartado, como la participación de los enjuiciados, resultan acreditadas en el exigido legal.

Cuestión que por otra parte queda del todo asentada, despejándose toda duda, con el reconocimiento explícito que efectúan, cada uno a su turno, los acusados Aqueveque Troncoso, Sepúlveda Araya y Erices Gallardo, conforme sus declaraciones que, en toda su extensión, se transcriben en el numeral sexto que antecede.

DÉCIMO PRIMERO: En cuanto al Hecho N°2 de la acusación. Valoración. Que en orden al establecimiento de este hecho se incorporó la testimonial de las víctimas, **Sebastián Esteban Sepúlveda Latapiat y Merian Cristina Struve Ramírez**, así como las de los funcionarios de la **PDI**, que intervinieron en el procedimiento, Comisario **Cristian Andrés Cerda Acevedo** y Subcomisario **Víctor Andrés Ortiz Arteaga**; evidencia a

las que cabe adicionar las gráficas pertinentes a **Otros Medios N°1, N°2, N°3, N°4, N°5, N°6, N°7, N°8, N°11**, el registro fímico **correspondiente a Otros Medios N°22**, y la **Documental N°1, 3 y 4**; probanza toda que valorada, conforme lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal y a la que cabe aunar lo **expuesto por los acusados Aqueveque, Sepúlveda y Erices**, se estructuró apta a la configuración de la secuencia que a continuación se plasmará, la que su vez resulta coincidente, en lo medular, con la imputación fiscal pertinente a este acápite, en las aristas en que ésta ha resultado acreditada:

“El día 08 de febrero de 2022, a eso de las 16:15 horas, LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO, PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO y ANAIS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA, junto a otros sujetos aun no identificados, previamente concertados, concurren a la sucursal Mall Plaza Egaña, de la cadena de telefonía Movistar, ubicada en Avenida Larraín Nro.5862, Local 141 B, comuna de La Reina, premunidos con armas aparentemente de fuego y provistos de los siguientes vehículos particulares que utilizaron para su traslado como para la carga de las especies que sustrajeron, vehículo marca Suzuki modelo Swift PPU: DTGT16, el marca Kia modelo Rio 5 PPU: JC HH 57; el vehículo Toyota Yaris PPU: RPDZ 42 y el marca Peugeot modelo Partner PPU: FX JR 43. Una vez en el interior, apuntaron a Merian Cristina Struve Ramírez, ejecutiva comercial, al resto de los trabajadores y clientes a una sala del local comercial y exigieron las llaves de la bodega, desde la cual sustrajeron los equipos celulares de distintas marcas y modelos que allí se encontraban, cargaron las especies en el vehículo Toyota Yaris PPU RPDZ 42 el cual abandonaron en calle José Bordes frente al N°6505 de la comuna de La Reina y huyeron del lugar.”

En efecto, la antedicha dinámica es duplicada en la audiencia por las víctimas directas **Sebastián Esteban Sepúlveda Latapiat y Merian Cristina Struve Ramírez**, quienes coinciden en informar que laboran en la **sucursal Plaza Egaña de Movistar**, el primero como encargado de bodega y la segunda como ejecutiva comercial, precisando ésta **que el local tiene puerta de acceso a Av. Larraín N°5862**, hacia el exterior; asimismo, ambos dan cuenta de la fecha del suceso que vivenciaron, **8 de febrero de 2022**, y la hora aproximada, **cuatro a cuatro y media de la tarde**, relatando luego, cada uno a su turno y desde sus pertinentes ópticas, el hecho del que fueron protagonistas.

En lo medular, **Sebastián Sepúlveda**, refiere que estaba en la puerta y alguien le preguntó por un tipo de servicio, portabilidad, él le pidió el carnet y ante eso se retiró; minutos después llegó una pareja, **un hombre alto, al que posteriormente reconoce en la audiencia, sindicando como tal a Pablo**

Erices, con una señorita de 1.65, abrió la puerta y **la niña, que venía con un abrigo claro y largo, le dice que venían a asaltar y sacó una pistola** desde dentro de la ropa, es decir abrió su abrigo y tenía un arma en su cintura diciéndole que era un asalto; señala que éstos dirigieron a la gente que estaba en el local hacia la oficina, les dijeron que era un asalto, que se fueran tranquilos y rápidos, que iban a robarse lo de la bodega; explica que antes de la bodega está la oficina y ahí ingresaron a clientes y ejecutivos; **después ingresaron otras personas, un joven como de 1.65** que lo tomó del brazo para ingresarlo a la bodega, lo tira, él puso la clave, la abrió, y de ahí lo sacaron y lo dejaron en el pasillo con el guardia; expresa que ahí se le acercó la señorita porque el guardia estaba en una video llamada y se puso nervioso, tenía el teléfono en el bolsillo y sonaba, le dijeron que apagara el teléfono, y mientras pasaba eso, había otro delincuente en la puerta de la oficina que le gritaba a una de sus compañeras que estaba con crisis de pánico y la persona le decía que se quedara callada; luego, ingresaron con un bolso azul grande, cargaron los teléfonos, todos los que estaban en la bodega, y se retiraron por la puerta principal directo a la vía pública; precisa también que los asaltantes eran cuatro, tres hombres y una mujer, que éstos fueron los que entraron.

Seguidamente, corrobora y complementa el relato precedente, **Merian Struve**, expresando, en lo sustantivo, que estaba en el módulo dos, atendiendo clientes, cuando **un sujeto, alto 1.80 a 1.85 que vestía camisa celeste manga larga, pelo castaño, de unos 30 a 35 años, se colocó a su lado izquierdo, le mostró un arma,** diciéndole que agarre hacia atrás de la sucursal, donde está la oficina de los jefes, la bodega y el casino, a lo que ella obedeció, dirigiéndose a ese sector, camino en el que estaba otro sujeto y **una mujer, de 1.65 o 1.60, que vestía chaqueta rosada, pelo oscuro, contextura media y mantenía un arma de fuego** la que los dirigió a la oficina de los encargados indicándoles donde debían entrar y diciéndole que tratara de tranquilizar a una compañera que estaba alterada y que después se desmayó.

Manifiesta que llevaron a la oficina a todos los ejecutivos y clientes, había incluso una persona en silla de ruedas; comenta que **aparte del hombre alto y la mujer había otro sujeto, de polerón oscuro, que se fue directo a la bodega con Sebastián que era el encargado de bodega;** señala que ellos no podían salir de la oficina, estaban en el piso y trataban de no mirar, pero no recuerda si en la puerta de la oficina había alguien; indica que la bodega está a dos o tres metros de la oficina, los separa un pasillo; expresa que sujeto de negro, con Sebastián, estaban en la bodega; **luego vieron salir a las personas con unas bolsas grandes, cree de color azul;** añade también que se robaron todo lo había en bodega, teléfonos y accesorios.

De la manera expuesta estos deponentes das cuenta de la dinámica de la cual fueron protagonistas, en relatos concisos pero claros, que resultan acorde

al contenido acusatorio, refiriendo ubicación y posicionamientos, describiendo partícipes y concreción de despojo, todo acorde a lo que pudieron advertir en el curso de un accionar raudo e intimidante, erigiéndose en este entendido en elementos válidos y conducentes a la acreditación buscada

Relatos que por otra parte se corroboran con el que trae a juicio el funcionario policial a cargo de procedimiento, **Cristian Andrés Cerda Acevedo**, Comisario de la PDI, el que además de dar cuenta del suceso en sí, lo adiciona, en cuanto a las vías y móviles de escape de los hechores, las diligencias realizadas en torno a sus identificaciones y a lo preciso de sus detenciones, todo lo que se consigna íntegramente en el apartado octavo de este fallo, siendo en lo esencial lo siguiente:

En cuanto a lo primero, dinámica del hecho, explica que el 8 de febrero de 2022, en la tarde, recibió por parte del Fiscal la instrucción de realizar el trabajo del sitio del suceso en un robo con intimidación en el local Movistar de Plaza Egaña, Larraín N°5862 local 141 B Comuna de La Reina; anota que se entrevistaron con personal de carabineros que tomaban la denuncia, los que señalaron que **alrededor de las 16.15 horas, cuatro sujetos, entre ellos una mujer, ingresaron con armas de fuego al local, intimidaron a los trabajadores y clientes, los condujeron a la bodega, siempre con armas de fuego, ingresaron a ésta y sustrajeron gran cantidad de móviles en bolsas,** dándose seguidamente a la fuga del lugar.

Dinámica la expuesta que se corrobora con el registro de las cámaras de seguridad de la sucursal, las que además de ser comentadas por este deponente son exhibidas en la audiencia, permitiéndole al Tribunal imponerse directamente de lo acontecido, en el tiempo real de perpetración, circunstancia que despeja toda duda en cuanto a la dinámica propuesta, correspondiendo dicha evidencia a **Otros Medios N°22 de la prueba acusadora, la que en lo pertinente a la Cámara 2,** muestra el hall principal de la sucursal, registra la fecha 2022/02/08 y hora de inicio 16:13:20 observándose ,a dos personas, un hombre alto y una mujer de estatura baja y contextura media en las afueras de la puerta de acceso, luego a otro sujeto de pantalón oscuro y polera blanca, también en el exterior, mismo que luego ingresa, pregunta algo a un dependiente y sale; seguidamente entra la pareja, el sujeto alto de camisa celeste que al ingresar hace un gesto al exterior, la mujer, que viste chaqueta rosada, cartera beige, pantalón negro y credencial verde, desde la cartera extrae un arma de fuego con la que comienza a intimidar al trabajador; el de camisa celeste comienza a juntar a las personas del hall, clientes y trabajadores; ingresa un tercer sujeto que viste zapatillas blancas y buzo azul que obliga a las clientas a trasladarse a la bodega; el de celeste extrae desde sus vestimentas un arma de fuego con la que intimida a las personas; 16.17.02 al 16.17.15; el sujeto alto apunta a los clientes y trabajadores que están al fondo del pasillo, el tercer sujeto empuja a las

víctimas al fondo y pasa directamente al sector bodega; 16.17.40 el sujeto alto de celeste va a la puerta principal, la abre, y permite el ingreso de un cuarto sujeto con polera, blanca, jockey, pantalón oscuro, mochila negra y lentes de sol que mantiene también una credencial roja; sujeto que corresponde al que entró al inicio a consultar, y que va directamente al sector de bodegas; al 16.19.57, se observa a los cuatro sujetos huir del lugar, la mujer y el sujeto alto con armas de fuego, este último con un bolso de gran tamaño color azul con las especies sustraídas y luego los otros dos sujetos; en lo preciso, a las 16.19.40 sale primero la mujer portando el arma, detrás el de celeste, con su mano en el oído afirmando un auricular, y con un bolso azul de gran tamaño en su espalda, luego sale el de jockey y polera blanca y luego el de buzo azul completo y zapatillas blancas; añade el Comisario, que al fondo se ve la Avenida Larraín, los sujetos caminan al oriente y posteriormente abordan un vehículo.

Luego de la misma evidencia se reproduce el contenido de la **Cámara 1**, correspondiente a la bodega del local en la que se observan los equipos telefónicos en las estanterías, fecha, 2022/02/08; hora 16.17.18, el sujeto con ropa azul obliga a un trabajador a abrir la bodega, ingresa, luego lo hace el de polera blanca que extrae de su mochila un bolso azul en el que cargan los equipos; ingresa luego el de celeste que inspecciona el lugar, luego a los minutos salen; asimismo, observa que el sujeto de buzo azul mantiene en su mano derecha un tatuaje, entre el índice y el pulgar, similar a una V, imagen que capturaron y que fue fundamental a los efectos de la identificación de esta persona.

Seguidamente, **en relación al vehículo utilizado para la fuga**, señala que por las cámaras exteriores del mall obtuvieron las imágenes del vehículo, aunque no su patente, la que proporcionaron las cámaras municipales de La Reina, correspondiendo a la **RPDZ.42** y, al efecto se incorporó la evidencia de cargo pertinente a **Otros Medios N°1**, fijaciones fotográficas de las cuales de la N°1 a la N°6 muestran a los sujetos y a la mujer en el exterior de la sucursal, antes de su ingreso y en los momentos en que cada cual entra a la sucursal Movistar; luego la N°7 muestra un automóvil color gris, tipo sedán, estacionado frente al local; la N°9 capta a los cuatro hechores al momento de la huida y en la N°10 se observa a estas cuatro personas abordando el Toyota Yaris color gris emprendiendo la fuga; posteriormente, también se incorporó la prueba correspondiente a **Otros Medios N°3**, set de cuatro imágenes, explicando el compareciente que corresponden a cámaras municipales de la oficina de seguridad de la Municipalidad de La Reina, se aprecia el vehículo estacionado frente a la tienda Movistar, observándose, al hacer zoom, la patente RPDZ.42; también cuando los sujetos ya abordan el vehículo, el que hace un viraje en U para ir al oriente y huyen por Larraín al oriente, apreciándose, en zoom, la misma patente.

Refiere además, que **al consultar la patente de este móvil, mantenía encargo vigente por robo con intimidación de fecha 5 de febrero de 2022 en la comuna de Quilicura; señala que ellos no ahondaron en este delito,** solo se contactaron con el denunciante, Franklin Quiñones, quien señaló que el vehículo le fue sustraído el 5 de febrero de 2022, mediante la modalidad de robo con intimidación, es decir fue robado tres días antes del robo a Movistar.

Información la expuesta, que se corrobora, en cuanto a la existencia de este vehículo, con la **Documental de cargo N°4**, introducida por lectura resumida, **Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M.** *“Inscripción: RPDZ.42-7. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2022; Marca: Toyota; Modelo: Yaris Sedán Otto 1.5; Color: Gris Metálico; Combustible: Gasolina; Datos del Propietario: Rosa Isabel Quiñones Otiniano; R.U.N: 14.701.245-4; Fecha Adquisición: 20-12-2021.”*

Y, **en relación a los otros vehículos involucrados**, manifiesta que identificado el Toyota Yaris y efectuada una indagación, también en cámaras de La Reina, se detectó que previo a la comisión del robo, éste circulaba con otros tres vehículos, un **Suzuki Swift**, de color gris, **patente DTGT.16**, el segundo, un **KIA Río 5 color gris, patente JCHH.57** y el tercero una **Peugeot Partner, blanca, patente FXJR.43**; obteniéndose asimismo, de las autopistas concesionadas, información relevante, ya que se detectaron, por pasos de pódicos, que los vehículos JCHH-57, DTGT.16 y FXJR.43 mantenían el mismo comportamiento por autopista, mismos tránsitos, a la misma hora, 15:35, es decir momentos antes del robo, coincidiendo en tres o cuatro pódicos, lo que da a entender que venían juntos del sector norte de Santiago, por ende, salieron del mismo lugar y con mismo destino.

Señala luego, que el 9 de febrero fueron informados por seguridad de La Reina, que **frente al N°6505 de la calle José Bordes de esa comuna se encontraba abandonado un Toyota Yaris, color gris patente RPDZ.42** y, por las cámaras que mantenía el propietario de dicho inmueble se observaba la dinámica del abandono, lo cual se asienta con la evidencia que la acredita, a saber, set de 5 imágenes de fecha 8 de febrero de 2022, pertinente a **Otros Medios N°5** de la prueba acusadora, en las que se aprecia estacionado un Suzuki Swift, color gris; luego, el mismo vehículo y en la parte trasera hacia el poniente un sujeto que viste de oscuro, el que había descendido de dicho móvil y caminaba al poniente; seguidamente, en una imagen posterior al delito, se observa el Suzuki Swift y el el Toyota Yaris que participó en aquel, estacionado delante del Suzuki; posteriormente, se observa una persona descendiendo del lugar del piloto del Toyota; y, por último a la persona que descendió del Toyota, abordando el Suzuki gris, lo que, explica el Comisario, en la jerga delictual se llama cambiazo del vehículo.

Más adelante en su declaración, **en cuanto al KIA Río 5**, señala que pertenecía a Marco González, padre de Jairo González Ruiz, sin embargo después de la detención de éste, el 1 de marzo en San Fernando, con ocasión

de un delito de similar factura a los investigados, cambió de propietario a la hermana de Jairo; señala que en esa fecha se incauta el KIA Río 5, encontrándose en su interior inhibidores de señal y especies del delito de San Fernando, determinándose que es el mismo vehículo que habían posicionado con el Suzuki.

En cuanto a los partícipes en el hecho, refiere primeramente, que consultado el Suzuki Swift patente DGGT.16, no mantenía encargo y su propietaria era Aída Troncoso, la que identificada no mantenía licencia de conducir, lo que hizo presumir que no era la usuaria del móvil, obtuvieron su red familiar y uno de sus hijos era **Luis Aqueveque, del que analizaron sus redes sociales, obtuvieron sus fotografías, algunas con el vehículo y otras en que aparece con detalle su tatuaje, que coincidía con el de las fotografías de las cámaras de seguridad relativas al sujeto de la bodega de Movistar, al igual que sus características morfológicas**; añade que en marzo de 2022, ya identificado, se solicitó la interceptación telefónica del número que les fue informado como correspondiente a su persona, constatando que el 8 de marzo de 2022 estaba ofreciendo en venta teléfonos celulares y asimismo, el 8 de febrero de 2022, a la hora del delito, la antena de su celular arrojaba ubicación en las cercanías del mall Plaza Egaña, por lo que se solicitó orden de aprehensión a su respecto, la que fue concretada el 28 de marzo de 2022, procediéndose, asimismo a la entrada y registro de su domicilio, precisando que se le incautó su celular, un arma de fogeo encontrada en su dormitorio y el vehículo Suzuki Swift gris patente DTGT.16, utilizado en el robo, especies que se observan en las **dos fotografías incorporadas, correspondientes a la prueba de cargo pertinente a Otros Medios N°11**.

Adiciona la información entregada, en lo que respecta a la existencia y propiedad del automóvil Suzuki, la Documental N°2 de la prueba de cargo, incorporada por lectura resumida, **Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. “Inscripción: DTGT.16-9. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2012; Marca: Suzuki; Modelo: Swift GL Hatchback 1.4; Color: Plateado Plata; Combustible: Gasolina; No registra seguro obligatorio vigente. Datos del Propietario: Aída Rosa Troncoso Meza; R.U.N: 9.099,964-8; Fecha Adquisición: 30-11-2020.”**; luego la circunstancia de tener Aqueveque Troncoso la aptitud para conducir el Suzuki Swift, queda también validada, a más de la evidencia ya consignada y su propio reconocimiento con la **Documental de cargo N°1**, también introducida por lectura resumida, “ **Hoja de Vida del Conductor. Nombre: Luis Alejandro Aqueveque Troncoso; R.U.N: 20.672.807-8; Fecha de Nacimiento: 12 abril 2001; Domicilio: El Olivo 13692; Comuna: Conchalí; Licencias Registradas. Anotación: Por Oficio Nro. 893 de fecha 05-11-2022 el Juzgado Policía Local de Río Bueno comunica multa impaga y suspensión pendiente en causa Rol**

332-2022; *Fecha Anotación, 07 febrero de 2023, Sin Antecedentes PRN; Sin Antecedentes RNC.*”

Anota que **a Luis Aqueveque, se le tomó declaración el 28 de junio de 2022, alrededor de las 15 horas, previo a la detención de Anais, y reconoció su participación en el delito de Plaza Egaña** y que utilizó el vehículo Suzuki Swift gris para la comisión, pero no reconoce participación en el delito del mall Los Dominicos; señala que Anais es la que lo invitó a cometer estos delitos por problemas económicos.

Informa también, **que el 1 de marzo de 2022, carabineros de San Fernando detuvo en flagrancia a cinco personas por robo con intimidación en el local Movistar de Chacabuco N°547** de esa comuna, donde ingresó una pareja simulando ser clientes, efectuaron consultas, intimidaron a clientes y trabajadores, los condujeron a la bodega, en tanto otros dos sustrajeron los equipos, sin embargo un testigo logra dar aviso a carabineros que se estaba cometiendo el delito y **finalmente se detiene a cinco partícipes, Anais Sepúlveda, Pablo Erices, Jairo González** y otros dos sujetos, Benjamín Llancaján y Jorge González.

Agrega que **en este procedimiento, además, se incautaron dos vehículos y uno de ellos correspondía al KIA Río 5, color gris, patente JCHH.57, que había participado en el delito que se investigaba, siendo el conductor Jairo González Ruiz;** añade que efectuaron la comparación de fotografías y videos de los detenidos en esa oportunidad, versus los que participaron en el delito del 8 de febrero, lo que arrojó resultados positivos; **el alto de camisa celeste correspondía a Pablo Erices Gallardo, que en el video intimidaba a los clientes y trabajadores y también coincidía la mujer, Anais Sepúlveda Araya;** asimismo, informa que también en ese procedimiento, San Fernando, se les otorgó acceso a los vaciados telefónicos de los celulares incautados en el mismo, los de Sepúlveda, Erices, y González, por eso acceden a la información del teléfono de Pablo Erices, que mantenía fotografías, fijaciones y videos portando armas de fuego; en el de Anais Sepúlveda, fotografías con Aqueveque, fotografías en un vehículo con la cartera utilizada en la comisión de ambos delitos y conversaciones por WhatsApp con un locatario del Bío Bío a quien ofrecía celulares.

Expresa que lo anterior, más la comparación de imágenes les permitió gestionar orden de detención contra Anais Sepúlveda, que estaba con arresto total por el procedimiento de San Fernando, la que se materializó el 16 de agosto de 2022, en su domicilio, procediendo asimismo a la entrada y registro del inmueble, indicando que en su dormitorio, en la cómoda, encontraron una credencial verde, utilizada el 8 de febrero en el local Plaza Egaña; también en su dormitorio, una blusa negra con lunares blancos utilizados en la comisión del delito de Los Dominicos; en el dormitorio colindante, un pantalón negro y una chaqueta rosada, también utilizada por la imputada en el hecho del 8 de febrero en Plaza Egaña, es decir, cuatro prendas de vestir que fueron fijadas e

incautadas con cadena de custodia, circunstancia de la que da cuenta, además, **la evidencia correspondiente a Otros Medios N°13**, de la prueba acusadora, set fotográfico de 13 imágenes, de la que se muestra la N°1, explicando el testigo que está en blanco y negro, no se aprecian colores, pero corresponde a lo incautado.

Refiere también, **que el 26 de octubre de 2022 participó en la toma de declaración de Anais Sepúlveda Araya que reconoció su participación en ambos delitos, Plaza Egaña y Los Dominicos**; señala que era invitada por Luis Aqueveque; **respecto del delito de 8 de febrero, dentro de los participantes menciona a Pablo Erices, Luis Aqueveque y Jairo González, indicando que éste último cumple funciones de conductor por lo que no aparece en los videos**; precisa que ellos solo tenían posicionado el vehículo; reconoce además, que las armas de fuego utilizadas eran reales, con munición verdadera y que tenían la instrucción, en caso de un inconveniente, disparar al aire, es decir hacer uso de las armas; precisa que eso es lo que recuerda como de relevancia en la declaración; agrega, también en lo que respecta a Anais Sepúlveda, que a más de las características morfológicas y vestimentas, su contextura, las acciones, se consideró un tatuaje en un dedo, una nota musical, lo que también aparece en una de las imágenes de su vaciado telefónico.

Precisa posteriormente, **contra interrogado por la defensa de González Ruiz**, que en el delito de Plaza Egaña **no pudieron determinar quien manejaba el KIA Río 5**; que tenían el antecedente del propietario pero la determinación de que conducía Jairo fue por la declaración de Anais; responde también que **no hay prueba grafica ni fílmica de su intervención**; añade **que tuvo acceso a la información del teléfono de Jairo y aparecía con armas de fuego, pero no había información que lo vinculara al delito del 8 de febrero, ni tampoco información que lo vinculara con Anais Sepúlveda, Pablo Erices ni Luis Aqueveque**.

Corroborar y complementa la testimonial precedente, lo expuesto por el Subcomisario **Víctor Andrés Ortiz Arteaga**, señalando que, **en cuanto a la data, hora y dinámica del evento, que el 8 de febrero de 2022 a eso de las 16:15 horas ocurrió un robo con intimidación en la sucursal Movistar ubicada en el mall Plaza Egaña, Larraín N°5862 local 141 B comuna de La Reina**; que ingresan primero un hombre y una mujer simulando ser pareja, quienes con armas, trasladan a las personas al fondo del recinto, entrando posteriormente dos sujetos al sector bodega donde sustraen los equipos y los introducen en una bolsa azul, **dándose a la fuga en un Toyota Yaris**.

Dinámica que duplica al serle presentada la evidencia correspondiente a **Otros Medios N°2**, 12 imágenes obtenidas de las cámaras de la sucursal, las que comenta una a una, indicando asimismo a los partícipes identificados posteriormente, primeramente a una pareja en el exterior del local, luego el ingreso de ésta, a saber, Pablo Erices y Anais Sepúlveda; seguidamente aquel

apuntando con un arma aparentemente de fuego, describiendo asimismo las vestimentas de la mujer, la que también mantiene un arma de fuego, el desplazamiento de dependientes y clientes a la parte posterior del local; a Luis Aqueveque en la bodega y en compañía de otro sujeto, de polera blanca con jockey y credencial roja, abriendo un bolso azul de grandes dimensiones donde introducen los dispositivos telefónicos; luego a Erices en la bodega junto a los otros dos; acercamiento a la mano de Aqueveque registrando un tatuaje en forma de V y finalmente el momento en que se dan a la fuga, primero la mujer, después Pablo Erices con el bolso azul siguiéndolo el de polera blanca y por último Aqueveque; secuencia que resulta coincidente con lo expuesto por la restante testimonial y lo reconocido por los encartados.

Luego, **en relación a los vehículos involucrados**, explica que por lo obtenido de las cámaras se establece **la patente de ese vehículo, RPDZ.42**, que mantenía encargo vigente por robo con intimidación, del 5 de febrero de 2022 en la Comisaría de Quilicura, lo que fue denunciado en la Comisaría de Conchalí, informándoseles, el 9 de febrero, que dicho móvil se encontraba estacionado en José Bordes, frente al N°6505, comuna de La Reina; observándose por las cámaras que mantenía el propietario del inmueble que fue abandonado el 8 de febrero a las 16:21, es decir 5 minutos después de perpetrado el delito; que se visualizó en la grabación que **el conductor se estaciona, desciende y posteriormente se sube a un vehículo que estaba detrás, un Suzuki Swift, color gris**, que mantenía logotipos en la parte trasera; introduciéndose posteriormente, en lo que cabe al Toyota Yaris, fijaciones fotográficas de su emplazamiento en el sector indicado, a saber, **Otros Medios N°4**, set de 8 imágenes de las cuales se le exhiben tres, en las que se observa dicho móvil en su parte anterior, de costado y trasera, frente al N°6505 de la calle José Bordes; exhibiéndosele además, de la evidencia **Otros Medios N°3**, cuatro fotografías, ya incorporadas, pertinentes a capturas de las cámaras municipales, en que se lo visualiza en forma previa al delito y luego, ya perpetrado, el instante en que lo abordan cuatro personas, siendo la última un acercamiento a la placa patente; comentando también el deponente, el set fotográfico correspondiente a **Otros Medios N°5**, también ya exhibido al Comisario Cerda, que muestra al Suzuki posicionado en José Bordes, próximo a la numeración ya informada, a un sujeto que camina al poniente y que descendió de dicho móvil y, luego de cometido el delito, al Toyota que se posiciona delante del Suzuki; el momento en que se baja el conductor del Toyota y se traslada al Suzuki.

Luego, en la evidencia pertinente a **Otros Medios N°6**, set de tres imágenes, que explica el deponente fija el sector de Carlos Nazarit con José Bordes, a unos 50 metros de donde estaba el Suzuki con el Toyota, se observa una credencial con cinta roja, en la vereda, misma que se observa en otra gráfica, portada por el sujeto de polera blanca y jockey en la bodega del local.

Refiere que, establecido el vínculo entre los dos vehículos, Toyota y Suzuki, se levantó información, a través de las cámaras, determinándose la trayectoria de éste último, previa al delito, llegando precisamente a José Bordes, frente al N°6505, alrededor de las 16:07, esto es, unos 15 minutos antes de la comisión de aquel.

Anota que lo interesante del recorrido del Suzuki, es que a través de las mismas cámaras se determinó que **este trayecto lo hizo en compañía de otros dos vehículos un Peugeot Partner blanco, una especie de furgón y un KIA Río 5 de color gris**, cuyas patentes fueron identificados por los lectores de patentes de la comuna de La Reina, **siendo la del Peugeot Partner la FXJR.43 y la del KIA, la JCHH.57**; añade que los lectores **también dieron cuenta de la patente del Suzuki Swift, DTGT.16** y que con esta información se verificó si mantenían encargo, así como también sus propietarios; advierte que el Suzuki Swift no tenía encargo por robo y su propietario era Aída Troncoso, el KIA Río 5 tampoco tenía encargo y estaba a nombre de Marco González y, en cuanto al Peugeot Partner, sus patentes tenían encargo por robo del 13 de diciembre de 2021 y estaba registrado a nombre de Rosa Medina.

Expresa que cuando hicieron el análisis de las cámaras de vigilancia corroboraron que los tres vehículos, al Suzuki Swift, el Peugeot Partner y al Kia Rio mantenían el mismo tránsito por las autopistas; que iniciaron su recorrido alrededor de las 15:35 en la autopista central, pórtico 15, que está cercano al Puente Bulnes, sector norte de la capital; posteriormente siguieron por la autopista Costanera Norte, pórtico 4 y pórtico 3 y son visualizados después en la comuna de La Reina por las cámaras de vigilancia, esto es, circulan desde el norte al oriente de la capital, pero no hay registro continuo; indica que después del delito, en Américo Vespucio norte con ruta 5, parte de la autopista central, son los tres captados, con un desfase de 10 minutos, desde las 16:45 el Kia Rio, 16.47 el Peugeot Partner, y a las 16:55 el Suzuki Swift, lo que se condice con la dinámica de los hechos, porque el Suzuki es el último que sale del sector y por eso posiblemente el desfase; dichos que son refrendados con la probanza pertinente a **Otros Medios N°7**, que muestra un mapa de la autopista central y otro de la costanera norte en intersección con la primera, destacándose los pórtricos aludidos y un comparativo de referencia de los vehículos que transitan Kia y Peugeot.

Asimismo, corrobora el tránsito conjunto de estos móviles la evidencia correspondiente a **Otros Medios N°8**, la que, en sus gráficas, 9 exhibidas, obtenidas de las cámaras de vigilancia de un Lavado de Automóviles ubicado en Av. Larraín con Linch Sur, comuna de La Reina, aunque difusas, acorde lo informado por el declarante, captan a los tres vehículos, uno en pos de otro, previo al delito.

Respecto de los partícipes, igualmente coincide con lo expuesto por el Comisario Cerda **en lo que cabe a Luis Aqueveque**, en cuanto se

establecieron las redes familiares de los propietarios de los vehículos y se logró establecer que Aída Troncoso, propietaria del Suzuki Swift, tenía un hijo de nombre Luis Aqueveque del cual se analizaron sus redes sociales y en las fotografías, de libre acceso, se lo visualizaba junto al vehículo; asimismo en las capturas de la bodega de la sucursal, uno de los imputados que sustraía teléfonos mantenía un tatuaje en el dorso de la mano similar a una V, mismo que se observó en las fotografías de Facebook de Aqueveque, posicionándolo así en el delito investigado.

Luego, en relación a los demás imputados, **Anais Sepúlveda, Pablo Erices y Jairo González**, los funcionarios Cerda y Ortiz se refrendan mutuamente; a este respecto Ortiz señala que fueron informados de la detención en flagrancia de cinco sujetos, por el delito de robo con intimidación, perpetrado el 1 de marzo de 2022, alrededor de las 16.30 horas en la sucursal Movistar de calle Chacabuco N°547, comuna de San Fernando, siéndoles compartidas las identidades, procediendo a efectuar un comparativo de sus fotografías obtenidas del Registro Civil, con la de los delitos investigados, **logrando establecer que los dos primeros que ingresaron a las sucursales, Erices, el alto y Sepúlveda, la mujer**, lo que fue corroborado con el análisis de sus teléfonos, incautados en la detención, toda vez que Anais Sepúlveda, de las fotografías y conversaciones que mantenía figuraba su amistad con Aqueveque, mientras que en el de Erices, éste aparecía exhibiendo grandes cantidades de dinero y un arma de fuego.

Antecedentes, respecto del vaciado del teléfono de Sepúlveda Araya, que se corrobora con el contenido gráfico de que da cuenta el rubro **Otros Medios N°19**, serie de fotografías que la muestran en lo individual, también con Luis Aqueveque, de quien, informa el declarante también mantenía conversaciones y su número telefónico; se observa también la mano de la mujer que en su dedo medio posee un tatuaje de un signo pesos y la circunstancia de portar la misma cartera que mantenía en los ilícitos de que trata este juicio, efectuándose un comparativo con las imágenes de éstos, mismo ejercicio que se realiza con un reloj con el que se observa en una de las fotografías de su teléfono.

Señala que quedaba pendiente, en el delito de Plaza Egaña, información respecto del **vehículo KIA Río 5**, que no tenía encargo por robo y **que fue incautado en el procedimiento de San Fernando junto a la detención de los imputados y su conductor, Jairo González, fue uno de los detenidos y era hijo del propietario de ese entonces**, porque después estaba a nombre de la hermana, Gabriela González; anota que la hipótesis hasta ese entonces era que Jairo también participó en el delito de Plaza Egaña, pero como no entraba al local era difícil posicionarlo, **sin embargo en la declaración que proporcionó la imputada Anais Sepúlveda, lo sindicó como uno de los integrantes de la banda** y que su función principal era proveerlos de un vehículo y movilizar a los imputados en lo posterior al delito; **en resumen, se**

tenía del delito de Plaza Egaña la identidad de tres imputados, identificación de los vehículos y la hipótesis de que el KIA Río era conducido por Jairo González, lo cual finalmente ratificó la imputada Anaís Sepúlveda.

Añade por último, al interrogatorio de la defensa de Jairo González, **que no se logró posicionar al conductor del KIA Río en el delito de Plaza Egaña**, pero el vehículo estaba a nombre del padre de Jairo y después de la hermana y no tenía encargo por robo, por lo que **la evidencia importante fue la de San Fernando, porque ahí Jairo lo manejaba, no existía modo de determinar su intervención si no era detenido en forma flagrante**; precisa que en San Fernando fue detenido en calle Valdivia con Pasaje Alessandri, donde después del robo donde hubo una persecución a raíz del delito; señala que Jairo no fue posicionado en las bodegas del local robado en esa ciudad, pero con la detención en San Fernando lograron establecer quién era el conductor del KIA; indica que en el vehículo había un inhibidor de señal y eso también hacía difícil el registro de los coimputados por geo referenciación.

Declaraciones, las funcionarias, que se advierten afines a lo dado a conocer por los afectados que comparecieron, contándose en este entendido con versiones que integran el contexto total de la secuencia, en lo que cabe a la dinámica de la misma, no atisbándose debilidad o fisura que introduzca duda en cuanto a lo acontecido; sustento que en lo demás, en cuanto a los vehículos involucrados y partícipes, en lo que cabe a Aqueveque, Sepúlveda y Erices, se refuerzan con la restante evidencia gráfica, fílmica y documental toda ya revisada, acreditándose por tanto a cabalidad, el compendio transcrito al inicio de este apartado, en cuanto acción y participación de los enjuiciados antes mentados, mismos que además prestaron declaración en este juicio asumiéndose en el despliegue delictivo

De la forma expuesta, los testimonios de los funcionarios policiales antes individualizados, otorgan consistencia a los relatos de las perjudicadas, informando, además, sus propios desempeños, en detalle y en forma conteste, validándose mutuamente, conformando un todo global que estructura a cabalidad la secuencia de amedrentamiento y despojo de que da cuenta el compilado traído a juicio, así como parte de lo acontecido con posterioridad a su perpetración, describiendo por tanto un completo escenario que involucra tanto el objetivo apropiatorio como la situación relativa a los móviles en que se transportaron y huyeron los partícipes, acreditándose por tanto a cabalidad, en cuanto acción y participación, en todos sus extremos el marco fáctico consignado al inicio de este apartado, el que se advierte concordante con el postulado en la acusación, con las diferencias propias otorgadas por la evidencia incorporada

En efecto, tal como se anunciara en la oportunidad de la decisión, y como se asentará en los siguientes fundamentos, en estimación de este estrado, la evidencia incorporada resultó insuficiente a los efectos de establecer la calidad ilícita del vehículo en que primeramente huyeron los hechores, así como la participación de Jairo González Ruiz en el ilícito en comento, circunstancias que en caso alguno demeritan la esencia del marco analizado, sino que al contrario, especifican, acorde lo probado, lo acontecido; tal como se anotara, ha quedado acreditado, en el exigido legal, la acción de despojo desplegada, en cuanto al lugar, hora, modo de operar, artefactos empleados todo lo cual además, no ha resultado discutido, sino al contrario ha sido reconocido por los acusados Aqueveque, Sepúlveda y Erices, como se consigna en la consideración sexta de esta sentencia.

DÉCIMO SEGUNDO: Calificación jurídica en relación a los hechos N°1 y N°2, respecto a la acción de apropiación. Que determinados los hechos conforme lo expuesto en los apartados décimo y décimo primero que preceden, resultan, en apreciación unánime de este Estrado, **legalmente constitutivos de los delitos de robo con intimidación**, enmarcados normativamente en el inciso primero del artículo 436 del Código Penal, en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, ambos **en grado de consumados**.

En efecto, para así calificarlos, se tiene en consideración que concurren todos los elementos del mentado tipo legal, esto es, el propósito apropiatorio de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucrarse y mediando al efecto de la apropiación el amedrentamiento.

De la manera antedicha, ha quedado establecido en primer término que la acción desplegada se dirigió directamente a la obtención de especies de otro, **apropiación de cosas muebles ajenas**, así lo informan las testimoniales de cada una de las víctimas, al igual que los funcionarios policiales que adoptaron el procedimiento, como también la evidencia documental, gráfica y también fílmica, que como quedara anotado, reproduce la dinámica desplegada en cada una de las dos sucursales y en lo particular la acción de hacerse los hechores de todos los equipos telefónicos que se encontraban en cada una de las bodegas de los locales; evidencia toda que al respecto se muestra concordante en informar que los sujetos accedieron a esos recintos, cargaron los dispositivos en un bolso y huyeron, quedando también asentado, en cada caso, la propiedad de los aparatos telefónicos sustraídos, en tanto se trató en ambos casos, de establecimientos pertinentes a la empresa de Telefonía Movistar, satisfaciéndose en este entendido este elemento del tipo penal en estudio.

De otra parte, ha quedado debidamente acreditado, que la acción de despojo desplegada lo fue **en contra de la voluntad de los dueños de los**

artículos, lo que queda de manifiesto por el especial modo en que se produjeron los despojos, actividad que es pormenorizada por las víctimas, todas las cuales dan a conocer un despliegue lesivo similar, esto es, amenaza con arma de fuego o apariencia de tal, actividad que como ha quedado explicitado este Tribunal pudo advertir directamente en la secuencia fílmica relativa a los dos sucesos, siendo asimismo duplicada por los funcionarios policiales a cargo de los procedimientos y admitida por los enjuiciados que declararon en audiencia.

En cuanto al **ánimo de lucro**, el mismo se advierte claramente toda vez que el objeto de la apropiación lo eran aparatos celulares de alto costo, los que resultan de fácil reducción, de hecho, del contenido del celular incautado a Sepúlveda Araya se establece que los dispositivos fueron comercializados en el Persa Bío Bío, informando asimismo los encartados que eran vendidos el mismo día en tal locación, repartiéndose el dinero.

Finalmente se estableció, con toda la evidencia ya explicitada, **que para los efectos de lograr la apropiación medió la intimidación**, esto es, amenaza con armas aparentemente de fuego, unido a un decir y hacer agresivo, desplegado en contra de dependientes y clientes, maniobras con las cuales se privó de defensa a la víctimas.

En efecto todas ellas dan cuenta de una suma afectación derivada de la amenaza recibida, de la circunstancia de haber sido apuntadas y requeridas con armas en apariencia reales, secuencia que este Tribunal pudo apreciar directamente, erigiéndose por tanto dicho porte, unido a las maniobras de requerimiento y desplazamiento, en una forma de coacción conducente a la apropiación.

De aquí que la evidencia se muestra toda concordante con la existencia de un manifiesto **amedrentamiento a las víctimas** a fin de propiciar y consumir la apropiación, esto es, en una relación funcional a la misma, de forma tal entonces que estos dos hechos, como se acusara y acreditara, reúnen en sí, autónomamente, todos y cada uno de los elementos del tipo penal determinados al inicio.

Desestimándose, como se plasmara en el veredicto, lo solicitado por la defensa de Luis Aqueveque de otorgársele a los ilícitos en revisión la calidad de continuados, toda vez que se estableció la realización de dos conductas independientes, cada una de las cuales constituye un hecho delictivo distinto, por concurrir en cada una de ellos los elementos necesarios para dar origen a la responsabilidad penal, correspondiendo éstas conductas a un mismo tipo pero independientes entre sí, claramente distinguibles en tiempo y espacio, vulnerándose de esta manera los bienes jurídicos protegidos en ambas oportunidades en que los acusados accionaron, no avistándose como estas

conductas, distintas y separadas, pueden ser jurídicamente refundidas y consideradas un solo delito continuado.

Es del caso que dentro de las distintas posiciones sustentadas por la doctrina, en las que se da preminencia a lo subjetivo, se exige para que se pueda hablar de delito continuado: a) pluralidad de conductas sucesivas de parte de un mismo sujeto activo; b) identidad de precepto violado; c) homogeneidad de las diversas conductas y d) unidad de designio.

En esos términos, para considerar que estamos ante un delito continuado, debió acreditarse un dolo unitario o conjunto, que debe haber abarcado de antemano el resultado total que se obtendría mediante la pluralidad de acciones, es decir que los imputados se propusieron desde un principio el resultado total que lograrían a través de varios hechos punibles que fraccionadamente se lo irían proporcionando, sin que se acreditara la concurrencia de este dolo común, resultando así que se ha establecido que el accionar de los encartados configura actos ilícitos diversos que se consumaron o agotaron en cada oportunidad.

DÉCIMO TERCERO: Participación. Que cabe distinguir a este respecto dos capítulos decisorios, el que dice relación con las autorías probadas y el relativo a la no acreditada, a saber:

a) En cuanto a la intervención punible **de los enjuiciados Aqueveque Troncoso, Sepúlveda Araya y Erices Gallardo**, en cada uno de los dos ilícitos de robo con intimidación que se han tenido por estructurados.

Cabe al respecto considerar que, si bien como se ha dicho no resulta discutida, ella se encuentra del todo establecida con la misma evidencia consignada en los apartados precedentes en relación a cada hecho en particular, los que, desde una perspectiva global, se generan de manera similar, tal como lo expresan el Comisario Cerda y el Subcomisario Ortiz; destacándose el reconocimiento espontáneo efectuado por la afectada en el hecho N°1, María Paz Yáñez Santos, la que sindicó en la audiencia a Pablo Erices, el hombre alto y a la mujer, Anaís Sepúlveda, como los que ingresaron a la sucursal Movistar de su desempeño, el del mall Los Dominicos, más la identificación efectuada por Sebastián Sepúlveda Latapiat, víctima en el hecho N°2, sucursal Plaza Egaña, respecto de Pablo Erices, aunadas éstas a las descripciones concordantes efectuadas por los restantes perjudicados; determinándose en los dos hechos las intervenciones directas de los tres ya mencionados, dada también sus vestimentas, de las cuales no solo dan cuenta los afectados directos, sino también los registros fílmicos y gráficos, siendo además incautadas las precisas de Sepúlveda Araya, así como el análisis del contenido de su teléfono, también incautado, que la vincula en contacto con Luis Aqueveque, sumado los ejercicios comparativos en cuanto a los rasgos

morfológicos de cada cual, señas de tatuaje, en el caso de Aqueveque y Sepúlveda; adicionándose fotografía del teléfono de Erices Gallardo que lo muestra con armas y dinero y asimismo la circunstancia de haber sido detenido en flagrancia, conjuntamente con Sepúlveda Araya en un delito posterior con idéntico modo de operar; situándose por lo demás, en el hecho N°2, por evidencia fílmica, gráfica y la testimonial policial, a Luis Aqueveque en la conducción del Suzuki Swift, en el que llegó al sector aledaño al mall Plaza Egaña y en el que se retiró después de abandonar el móvil en que huyeron.

Debiendo también relevar, a los efectos de la incriminación de los acusados de que se trata, Aqueveque, Sepúlveda y Erices, sus propios reconocimientos, plasmados íntegramente en el apartado sexto de este fallo.

De aquí que la probanza inculpatória en contra de estos tres enjuiciados se erige de tal contundencia que no admite duda ninguna, quedando en consecuencia del todo establecido que intervinieron en los dos ilícitos de que se trata, robo con intimidación, en cuanto **autores directos e inmediatos, acorde lo establecido en el N°1 del artículo 15 del Código Penal, siendo por tanto la decisión a sus respectos la de condena por los dos injustos en análisis.**

b) Seguidamente, en relación al imputado Jairo Antonio González Ruiz, tal como fuera anunciado en el veredicto, en lo particular a la autoría atribuida a su persona, esto es, únicamente, **en el hecho N°2, robo con intimidación al local Movistar del mall Plaza Egaña,** de fecha 8 de febrero de 2022, la evidencia a su respecto, no reúne el estándar de suficiencia requerido para derribar la presunción de inocencia que lo ampara

En efecto, si bien dos de los imputados lo posicionan conduciendo el KIA Río, en labores de transporte de los otros partícipes, tal atribución no resulta corroborada, en tanto no se cuenta con otros indicios que de manera inequívoca lo sitúen en dicha conducción en la data que nos ocupa, en tanto las imágenes de dicho vehículo, incorporadas a la audiencia, resultan difusas, en ningún caso muestran a la persona del conductor, como tampoco su placa patente y si bien el móvil resulta haber sido de propiedad del padre de González y luego de su hermana -conforme los dichos policiales, por cuanto tampoco se contó con el documento público que acredite tal propiedad-, y haber González sido detenido, en fecha posterior, en otro hecho similar, conduciendo el KIA, lo cierto es que **analizado su teléfono no se encontró elemento alguno de vinculación con los restantes hechores,** como tampoco referencia ninguna relacionada a los delitos en trato y, **en los pertinentes a Aqueveque, Sepúlveda y Erices tampoco fueron encontrados antecedentes que los vincularan con González Ruiz;** quedando por lo demás claro que en los hechos materia de este juicio, como en el informado de San Fernando, no

actuaron siempre las mismas personas, **razón por la cual en relación a este enjuiciado la decisión es la de absolución por el ilícito que le fuera imputado pertinente al hecho N°2 de la acusación.**

Cabe destacar en torno a esta decisión, que el Comisario Cerda es directo en señalar que en el delito de Plaza Egaña no pudieron determinar quien manejaba el Kia Río, que tenían el antecedente del propietario pero la determinación de que conducía Jairo fue por la declaración de Anais, no hay prueba gráfica ni fílmica de su intervención; en tanto el Subcomisario Ortiz manifiesta que no se logró posicionar al conductor del KIA Río en el delito de Plaza Egaña, pero el vehículo estaba a nombre del padre de Jairo y después de la hermana y no tenía encargo por robo, por lo que la evidencia importante fue la de San Fernando, porque ahí Jairo lo manejaba, no existía modo de determinar su intervención si no era detenido en forma flagrante; precisa que en San Fernando fue detenido en calle Valdivia con Pasaje Alessandri, donde después del robo donde hubo una persecución a raíz del delito; señala que Jairo no fue posicionado en las bodegas del local robado en esa ciudad, pero con la detención en San Fernando lograron establecer quién era el conductor del KIA; indica que en el vehículo había un inhibidor de señal y eso también hacía difícil el registro de los coimputados por geo referenciación.

De aquí que en definitiva los indicios en relación a su participación, por lo demás no directa o inmediata en el hecho en sí, se sustentan básicamente en lo expuesto por los coacusados, Sepúlveda y Erices, y en la circunstancia de haber sido aprehendido, en flagrancia, conduciendo tal móvil en un hecho posterior, debiendo al respecto anotarse que **Sepúlveda Araya lo incrimina**, en declaración ante el Ministerio Público **respecto de este delito de Plaza Egaña**, en función de transporte, en tanto que en su declaración en juicio **señala que Jairo estaba en el KIA en los Dominicos**, luego **rectifica y expresa que le parece que Jairo estaba en Plaza Egaña**, es decir, **en los dos estaba, en el de Plaza Egaña y en Los Dominicos**; para después indicar **que no recuerda si Jairo participó en el delito de enero**, volviendo a **sitarlo en éste al interrogatorio de su defensa**; en tanto Erices manifiesta que en los dos delitos él se subió a la Peugeot Partner; **que no sabe la participación de los otros vehículos**; señala después, **que no sabía que estaba involucrado el KIA, que lo conoció en el cambiao de Los Dominicos** pero no sabe que función tenía ese vehículo ahí; **en el del 8 de febrero también había un Suzuki y había también un KIA Río, el mismo con el que fueron detenidos en San Fernando, ahí lo conducía Jairo**, añadiendo después que su función era trasladarlos a ellos, lo mismo que en Plaza Egaña y Los Dominicos; declaraciones que tampoco resultan concordantes con lo expuesto por Aqueveque Troncoso, que si bien indica que en el segundo delito participó un KIA Río, señala que él no lo vio, tampoco quien lo manejó y añade que no conoce a Jairo González.

Así, si bien ambos, Sepúlveda y Erices, lo sindican, no pueden valorarse sus declaraciones con la coherencia y consistencia necesaria para relevarlas como elementos inculpatórios sustantivos, aunado a la circunstancia de tratarse también de encartados en pos de un objetivos de atenuación, ello, como se dijo, ante la ausencia de otros antecedentes que inequívocamente sitúen a este encartado en la conducción atribuida y, si bien otro elemento, acorde los acusadores, lo es su efectiva participación en un ilícito posterior, de la misma factura que los revisados en este juicio, también, tal como se anotara, ello tampoco se erige como suficientemente indiciario en tanto resulta de manifiesto que no en todos los delitos actuaron las mismas personas; careciéndose de otros indicios que sustenten, con la debida contundencia la autoría pretendida, en términos de una certidumbre razonable, **circunstancia que indefectiblemente conduce a la decisión absolutoria anteriormente plasmada.**

DÉCIMO CUARTO: Agravante relativa a los delitos de robo con intimidación. Que los acusadores, en relación a los delitos de apropiación que se han tenido por estructurados invocan la circunstancia agravante de responsabilidad específica para estos injustos **establecida en el artículo 449 bis del Código Penal**, esto es, *“el hecho que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de que trata el párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo.”*; circunstancia que como se consignara en la oportunidad de la decisión es desestimada por este estrado, en razón de que del contenido fáctico acusatorio no es posible desprenderla y, en la prueba incorporada, no se advierte acreditada la permanencia, requisito esencial determinado por la doctrina para su configuración.

Cabe señalar primeramente que la agravante en mención no se verifica simplemente por la pluralidad de hechos, sino que debe exceder los parámetros de una simple coautoría pero sin el nivel de exigencia requerida para el delito de asociación ilícita, determinándose, al decir del Profesor Hernández, que el requisito que la distingue es el de la permanencia y no solo desde una dimensión temporal, sino principalmente que la agrupación esté enderezada a la comisión de un número relativamente indeterminado de delitos.

Sustentan los acusadores esta circunstancia en la división de funciones, en el modo de operar, se alude a que las personas están unidas por una comunicación telefónica, coordinación en los tiempos y momentos del delito algo que no se improvisa, que no es espontáneo, hay confianza y preparación; explicando el Fiscal que lo fundamental es el comportamiento dentro de la agrupación, pero en el caso, ninguno de los elementos resultó descrito en las

secuencias fácticas de la imputación, toda vez que tan solo se individualiza a los autores del hecho y si bien se consigna a sus respectivos un concierto, éste, en tanto convenio o acuerdo, es connatural a una perpetración entre varios; no describe el marco fáctico las acciones desplegadas por cada uno de los partícipes sino que en un conjunto y si bien se da cuenta de dos delitos, la circunstancia dada a conocer por los funcionarios policiales en cuanto a que habrían cometido once o doce, en el término habido entre diciembre de 2021 y marzo de 2022, no cuenta con mayor sustento, con antecedentes o elementos que la acrediten; por otra parte, habiendo quedado asentado que dos los acusados, ahora sentenciados, fueron detenidos en flagrancia en un delito de símil accionar en otra región, tampoco ello se incorporó en el compilado acusatorio, encontrándose el Tribunal inhibido de insertar tales antecedentes, acorde lo dispuesto en el artículo 341 del Código Procesal Penal, por lo que como se anotara, desde los dos extremos, carencia de integración en la descripción fáctica, requerida e indispensable en tanto circunstancia lesiva inherente al hecho, como insuficiencia de probatoria en cuanto al elemento de permanencia en el sentido de estabilidad, en términos de superar un acuerdo de coautoría, es que no se hará lugar a la modificatoria de que se trata.

DÉCIMO QUINTO: En relación a los delitos de receptación de vehículos motorizados. Absolución. Que en los Hechos N°1 y N°2 de la acusación, a más de los injustos de robo con intimidación, determinados en la consideración décimo segunda, se inserta en ambos, como postulado fáctico preciso, la utilización, en cada cual de un vehículo robado, esto es, en el hecho N°1, el Volkswagen modelo Bora patente DLFY.78 y, en el hecho N°2 el Toyota Yaris patente RPDZ.42., circunstancia que conforme a los acusadores estructuran en cada caso un delito de receptación de vehículo motorizado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 bis del Código Penal.

Cabe a este respecto señalar, que **el delito de receptación requiere para su estructuración de la concurrencia de elementos objetivos**, en primer término que se trate de una especie hurtada, robada, objeto de abigeato, de receptación, o de apropiación indebida del artículo 470 N°1; luego, en segundo término, que el sujeto tenga dicha especie en su poder; exigiéndose **además un elemento subjetivo**, a saber, el conocimiento del origen ilícito de la especie o el conocimiento potencial del mismo; de este modo el análisis de la evidencia aportada debe efectuarse conforme a los requerimientos señalados.

Así, y en lo que respecta al primer hecho, esto es, **en relación al Volkswagen modelo Bora patente DLFY.78 y en lo que cabe al elemento objetivo**, a saber, acorde el contenido acusatorio, **tratarse de un móvil robado**, en cuanto según se consigna, **“mantenía encargo por el delito de robo con intimidación del día 20 de enero de 2022 perpetrado en contra**

de Andrés Octavio Navarro Nes en el interior del centro comercial Petrobras ubicado en Avenida Chicureo 2300, Colina"; solo se cuenta con el dicho del Inspector Yordan Ayala Delgado, quien al respecto señala que además trabajaron la ramificación del delito, en lo puntual, el abandono de un vehículo Volkswagen Bora, que estaba en la intersección de Avenida Colón con Santa Magdalena Sofía, móvil que no portaba sus patentes, por lo que realizaron peritaje huella-gráfico y mecánico, estableciendo que la patente era DLFY.78 y que presentaba encargo por robo vigente, de 20 de enero de 2022; expresa que tomaron contacto telefónico con el denunciante, Andreas Navarro Nes, que si bien no era el propietario, toda vez que lo era su madrastra, Bárbara González, acordó asistir a las dependencias de la PDI el 3 de febrero, oportunidad en que llegó con la propietaria; precisa que se le tomó declaración al denunciante, el que señala que frecuentemente utiliza este vehículo y, el 20 de enero, a la 01:30 de la madrugada estaba en la Petrobras de Chicureo 2.300 comuna de Colina, en el sector de carga de combustible, autoservicio cuando observa que un joven corre hacia él y le pide las llaves y la billetera, en tanto un segundo sujeto lo intimida con un arma de fuego, apuntándolo en la cabeza; sustrajeron el vehículo y huyeron por Chicureo, hacia la autopista Los Libertadores; expresa que ingresa al espacio 1, donde uno de los trabajadores le facilita teléfono para informar a su familia; indica que señaló que los sujetos eran, el primero de unos 20 años, 1.65 o 1.70 de altura, contextura delgada, sin recordar vestimentas, en tanto el segundo portaba el arma, que mantenía una calcomanía o algo similar de color rojo, sin recordar características físicas, solo que tenía 20 a 25 años y ambos eran de nacionalidad chilena; además informó que cuando intentó bloquear sus tarjetas tenía cobros menores de 50 y 690 pesos asociados a Google play; añade que después se hizo la devolución del vehículo a su propietaria.

Aportándose en cuanto a su real existencia y propiedad la **Documental N°3**, Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. *"Inscripción: DLFY.78-1. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2012; Marca: Volkswagen; Modelo: Bora Trendline 2.0; Color: Gris Titanio; Combustible: Gasolina; No registra seguro obligatorio vigente. Datos del Propietario: Bárbara Andrea González Zúñiga; R.U.N: 15.635.644-1; Fecha Adquisición: 24-10-2011."*

Luego, en cuanto al Hecho N°2, a saber, respecto al vehículo **Toyota Yaris, patente RPDZ.42**, también **en relación al elemento objetivo**, a saber, acorde el contenido acusatorio, **tratarse de un móvil robado**, en cuanto según se describe, **"con encargo por el delito de robo con intimidación del 5 de febrero de 2022 en contra de Franklin Quiñones Otoniano"**, se cuenta con lo expuesto por el Comisario Cerda, que al respecto indica, respecto del Toyota Yaris, que una vez que se obtuvieron sus características un equipo se dirigió a la central de cámaras de La Reina a observarlo, detectando que previo a la comisión del delito estaba estacionado en Larraín con Paula

Jaraquemada, a dos cuadras del mall y una cámara captó la patente, RPDZ.42, la que al consultarla mantenía encargo vigente por robo con intimidación de fecha 5 de febrero de 2022 en la comuna de Quilicura; **señala que ellos no ahondaron en este delito, solo se contactaron con el denunciante, Franklin Quiñones**, quien señaló que el vehículo le fue sustraído el 5 de febrero de 2022, mediante la modalidad de robo con intimidación, es decir fue robado tres días antes del robo a Movistar; añade que por instrucción fiscal se hizo devolución del móvil a su propietario; aportándose por el Ministerio Público la **Documental N°4**, Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. *“Inscripción: RPDZ.42-7. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2022; Marca: Toyota; Modelo: Yaris Sedán Otto 1.5; Color: Gris Metálico; Combustible: Gasolina; Datos del Propietario: Rosa Isabel Quiñones Otiniano; R.U.N: 14.701.245-4; Fecha Adquisición: 20-12-2021.”*

Seguidamente, el Subcomisario Ortiz, indica que raíz de lo obtenido en las cámaras se establece la patente del móvil RPDZ.42 y al consultarla, se estableció que mantenía encargo vigente por robo con intimidación, del 5 de febrero de 2022 en la comuna de Quilicura, hecho que fue denunciado en la Comisaría de Conchalí.

Así las cosas, en cuanto al primer vehículo, el Volkswagen Bora, tal como se expusiera, en relación a su origen espurio solo se tiene lo señalado por el Inspector Ayala, no existiendo otro antecedente que refrende sus dichos y, en lo que respecta al Toyota Yaris, la situación se presenta paupérrima, toda vez que si bien se señala que el vehículo mantenía encargo y se precisa una fecha, nada se aporta respecto de las circunstancias de aquello, incluso el comisario Cerda se refiere a un denunciante que no coincide con el de la propietaria del móvil y es claro en informar que no ahondaron en relación a este ilícito y si bien el tipo penal en revisión no requiere para su estructuración de la demostración fehaciente de los ilícitos bases consignados en su descripción, conforme lo ha explicitado la Corte Suprema *“sí es necesario demostrar que existió un ilícito, porque el tipo de receptación exige que se trate de especies hurtadas, robadas y objeto de abigeato y además que el acusado conozca su origen o no pueda menos que conocerlo. Esto no significa que se requiera que se pruebe la existencia del delito y la participación de los delincuentes por sentencia condenatoria, sino simplemente que existieran antecedentes suficientes que permitieran arribar a la conclusión que efectivamente los querellantes habían sido víctimas de hurto, robo o abigeato de especies de su propiedad, para luego pasar a demostrar que los hallados en poder del acusado eran los provenientes de ese delito.”* (C.S.10/09/2008, Rol 3731 Legal Publishing 39825), circunstancia, la específica en examen, que, en concepto de estas Magistraturas no ha resultado acreditada.

En efecto, cabe considerar, que en el caso se carece, no solo de la comparecencia de los denunciantes, la que pudiera soslayarse, sino de todo aquello que sustentaría, adicional y cabalmente, en el exigido legal, la

circunstancia de sus respectivas denuncias, únicas conducentes a estructurar la conducta atribuida, a modo de ejemplo, y tal como se procede en lo común de las imputaciones por estos ilícitos, la copia del Parte Policial y la copia del respectivo Encargo Policial, observándose por tanto insuficiente la evidencia rendida en este juicio a los efectos de la estructuración de los títulos de castigo en este rubro analizados.

De aquí que no encontrándose acreditado el elemento objetivo base de los delitos tratados, los restantes pierden significación, por lo que la circunstancia de haber declarado los acusados Aqueveque, Sepúlveda y Erices que los móviles que utilizados serían robados, en nada altera lo expuesto, toda vez que sus solos dichos, sin que se cuente con los antecedentes ciertos relativos a la ilegitimidad de base de dichos vehículos, resultan inocuos; sumándose además a aquello, en lo relativo al también inculcado por este rubro, en lo que cabe al vehículo Toyota Yaris, Jairo González, la circunstancia de que en caso alguno se lo posiciona manteniendo en su poder tal móvil; **de tal manera que tal como se anunciara respecto a este acápite acusatorio, receptación, en relación a los dos hechos de que trata este juicio, inconcuso la decisión lo es la de absolución.**

DÉCIMO SEXTO: Absolución. Que nadie podrá ser condenado por delito, sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación y penada por la ley.

DÉCIMO SÉPTIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que la Fiscalía, solicita respecto a cada uno de los acusados lo que pasa a consignarse:

1.- En relación a **Luis Aqueveque Troncoso**, expone que tal como lo consigna la acusación se le **reconoce la atenuantes prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal**, agregando al respecto que su Extracto de Filiación y Antecedentes, que deja para conocimiento del Tribunal, no registra anotaciones, de tal manera que habida consideración de lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, tratándose de reiteración de delitos, **solicita la pena de doce años de presidio mayor en su grado medio más accesorias legales.**

2.- Respecto de **Anais Sepúlveda Araya**, expresa que se **desiste de la agravante establecida en el N°16 del artículo 12 del Código Penal**, habida cuenta que la condena que la sustentaría lo fue en cuanto menor de edad, incorporando al efecto su Extracto de Adolescente, el que consigna:

“RIT: 5163/2020 7° Garantía de Santiago; Delitos: Robo con violencia consumado, Receptación consumado; Resolución: 05-10-2020. 2 años de Libertad asistida especial. Pena cumplida con fecha 02-12-2021.”

Manifestando seguidamente, que su Extracto de Filiación y Antecedentes, en cuanto mayor, el que incorpora, no registra anotaciones; agrega que deciden la no aplicación de la agravante señalada, atento los diversos fallos de la Corte Suprema al respecto, sin embargo el Ministerio Público **no le reconoce la atenuante del N°6 del artículo 11** del Código en mención, basándose asimismo en fallos de la citada Corte.

Por otra parte **se le reconoce, como se consigna también en la acusación, la mitigante del artículo 11 N°9** del Código del Ramo, por lo que solicita se le imponga la pena de **doce años de presidio mayor en su grado medio más accesorias legales.**

3.- En lo que cabe a **Pablo Erices Gallardo**, señala que por principio de objetividad, **se desiste de la agravante consignada en su contra en la acusación, la del 12 N°16** del Estatuto Punitivo, por cuanto el hecho por el cual se le condena y que sirve de base a la circunstancia citada, es posterior a los hechos de este juicio, sin embargo, **no resulta procedente a su respecto la atenuante del N°6 del artículo 11** del referido Código y al efecto incorpora su extracto de Filiación y Antecedentes, que consigna:

- Causa N°10.178/2015; 2° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 16 de mayo de 2016, en cuanto autor del delito de Robo por sorpresa a la pena de 61 días presidio menor en su grado mínimo. Pena remitida.

- Causa N°11.886/2016; Juzgado de Garantía de Viña del Mar, condenado el 2 de enero de 2018, en cuanto autor del Falsificación o Uso Malicioso de Documentos Privados, consumado a la pena de 541 días presidio menor en su grado medio y multa de 11 UTM. Reclusión parcial domiciliaria.

- Causa N°659/2022; Juzgado de Garantía de San Fernando, condenado el 22 de octubre de 2022, en cuanto autor de los delitos de Robo con intimidación en concurso medial con el delito de receptación de vehículo motorizado y autor de los delitos de porte y tenencia de arma de fuego, porte y tenencia de municiones, en relación concursal, a las penas de 3 años y un día días presidio menor en su grado máximo y 3 años y un día días presidio menor en su grado máximo.

Indica que atento lo expuesto, **solicita para este acusado la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio más accesorias legales.**

Adicionalmente, **solicita el comiso del vehículo Suzuki placa patente DTGT.16**, que fue utilizado en ambos delitos y respecto del cual Luis Aqueveque señaló que era su vehículo, lo que es corroborado por las

fotografías incorporadas, y si bien se registra como de propiedad de su madre, quien lo mantenía y usaba era este acusado.

A su turno, **la parte querellante**, expresa que adhiere en todo a lo solicitado por el Ministerio Público.

Luego, la Defensa de Luis Aqueveque, refiere que **beneficia a su representado la atenuante establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal**, reconocida en la acusación y asimismo, **la establecida en el N°9 del citado artículo**, dando por reproducidas sus alegaciones de apertura y clausura a este respecto, por lo que atento el marco rígido establecido en la ley para estos delitos, solicita la pena mínima, por la reiteración, esto es, **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio**.

Seguidamente, en lo que respecta al comiso solicitado por la fiscalía, pide se rechace, por cuanto si bien su defendido es autor de los delitos no lo es su madre, la que no declaró por encontrarse muy nerviosa, pero Luis Aqueveque expuso que no tenía conocimiento; expresa que no se puede condenar a un tercero que no tiene culpa ni responsabilidad en el uso del vehículo y no ha sido parte en el proceso.

Por su parte **la Defensa de Anais Sepúlveda Araya y Pablo Erices Gallardo**, en cuanto a la primera, expone que solicita **se le reconozca la atenuante establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal**, y al efecto cita a la Corte Suprema ROL 18.322-2022 considerando 15 y siguientes, agregando que las reglas de Beijing, consignan que no se pueden considerar las sanciones en cuanto adolescentes; pide además que **la atenuante del N°9 del artículo ya mentado** se le considere como calificada, indica que sus representados han sido amenazados por su colaboración y ello debe reconocerse; aclara seguidamente, que la misma mitigante de colaboración solicita le sea reconocida a su representado Erices y **para ambos solicita la imposición de la pena mínima, 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio**.

Posteriormente y ante lo expuesto, **replica la Fiscal**, manifestando **que no se opone al 11 N°9 respecto de todos los acusados**, pero que hace una diferencia de pena entre Sepúlveda y Erices por que aquella declaró en el curso de la investigación de una forma que resultó relevante.

Por último, **la Defensa De Sepúlveda y Erices**, señala que si bien Anais Sepúlveda tiene una atenuante calificada, lo que se espera es que se le rebaje a ella y no que se le suba a los restantes, esto por el marco rígido a que se encuentran sujetos.

DÉCIMO OCTAVO: Circunstancias modificatorias. Que en primer lugar cabe tener por desistidos a los acusadores de la agravante de reincidencia

específica, 12 N°16 del Código Penal, que consignaran en la acusación respecto de los imputados Sepúlveda Araya y Erices Gallardo; así como respecto de la agravante del N°20 de tal articulado, también incluida en la acusación en relación a todos los imputados; la primera por estimar que ella no se estructura respecto de los citados acusados, habida cuenta que la anotación de Sepúlveda lo es en cuanto adolescente y la de Erices dice relación con un hecho posterior a los tratados en este juicio, cuestión que este estrado comparte; y, en cuanto a la segunda, atendiendo a la circunstancia de estimarla inserta en los delitos de apropiación en trato, lo que también es observado por esta Judicatura.

Luego, en lo que cabe a **la circunstancia atenuante establecida en el N°9 del artículo del Código Penal, será acogida respecto de cada uno de los acusados**, a saber, **Luis Aqueveque Troncoso, Anais Sepúlveda Araya y Pablo Erices Gallardo**, ello por cuanto a más de serle reconocida por los acusadores, y considerada respecto de Sepúlveda Araya en la propia acusación en cuanto prestó declaración en la etapa de investigación de forma relevante, todos, en la audiencia de juicio, renunciaron a su derecho a guardar silencio, asumiéndose cada cual en el ámbito de acción de cada uno de los dos hechos, debiendo adicionarse que Aqueveque Troncoso también rindió prueba al efecto, dos fotografías de su red social Facebook, **Otros Medios N°1** de dicha defensa, que son coincidentes a las suministradas por la prueba de cargo y la **Documental N°1** también de su parte, por la que el Ministerio Público solicita orden de detención en contra de Sepúlveda Araya, basándose en declaración prestada ante esa entidad por Aqueveque, la que confirmaría los otros antecedentes y elementos de que se disponía.

Todo lo anterior, en una etapa previa a la recepción de la prueba de cargo; disposición que evidentemente genera un escenario de contribución que no resulta posible de desestimar, al contrario, valorar como intervenciones que integran el requisito de sustancialidad exigido por el legislador y que propicia por lo demás una liberación ostensible de prueba, derivando en la circunstancia de efectuarse el juicio en el tercio del tiempo estimado para su realización.

Ahora, en lo que cabe a **la mitigante establecida en el numeral 6 del artículo 11 del Estatuto del Ramo**, ella será acogida respecto de **Luis Aqueveque Troncoso y de Anais Sepúlveda Araya**.

En relación a **Aqueveque Troncoso**, por cuanto a más de serle reconocida por los persecutores en la acusación, la misma resulta del todo acreditada con el mérito de su Extracto de Filiación y Antecedentes, debidamente incorporado, mismo que se presente carente de anotaciones penales pretéritas.

Ahora, en lo que respecta a **Sepúlveda Troncoso**, como se anotara, también le será reconocida toda vez que su extracto de filiación, en cuanto adulta, incorporado por lectura, no registra anotaciones pretéritas, estimándose que únicamente tal antecedente resulta viable a los efectos de discernir respecto de la existencia de reproche penal anterior de forma tal de dar o no por estructurada la atenuante en revisión, ello considerando que la etapa de la adolescencia se encuentra sujeta a un sistema diferenciado que reconoce una personalidad en desarrollo y que en el ámbito infraccional establece medidas en aras de la reinserción del o de la joven, de tal modo que el hacer reprochable solo debe considerársele desde su mayoría de edad, teniendo en vista al efecto las anotaciones registradas en el documento público pertinente, a saber, el extracto de filiación y antecedentes de adulto, expedido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, ello también considerando lo expresamente previsto en las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores- **Reglas de Beijing**- , (Adoptadas por la Asamblea General en su resolución 40/33, de 28 de noviembre de 1985), que en su punto 21.2 consigna: *“Los registros de menores delincuentes no se utilizarán en procesos de adultos relativos a casos subsiguientes en los que esté implicado el mismo delincuente.”*

DÉCIMO NOVENO: Determinación de penas. Que los tres acusados, **Aqueveque Troncoso, Sepúlveda Araya y Erices Gallardo**, resultan responsables de dos delitos de robo con intimidación, ambos en carácter de consumados, castigados, en su individualidad, con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, **resultando de mayor beneficio para éstos, el penarlos conforme lo dispuesto en el artículo 351 del Código Penal**, decidiendo en el caso, atenta la circunstancia de tratarse de dos delitos, imponer la sanción correspondiente al individual, partiendo de su pena base, presidio mayor en su grado mínimo, aumentándola en un grado, esto es, al de presidio mayor en su grado medio, 10 años y un día a quince años.

Zanjado lo anterior y habida cuenta también de lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal que impone a esta clase de delitos un marco rígido, a saber, inaplicabilidad de lo establecido en los artículos 65 a 69, ha de estarse esta Judicatura, atenta la circunstancia de no configurarse, en ninguno de los casos, la agravante de reincidencia, al N°1 de tal normativa, esto es, que dentro del límite de los grados señalados por la ley para este delito, se determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes así como a la mayor o menor extensión del mal causado, con lo que la pena mínima a imponer, acorde lo anotado en el acápite anterior, aplicación de lo dispuesto en el artículo 351 del Estatuto en mención, lo es, como se consignara, la del rango del presidio mayor en su grado medio, esto es, diez años y un día a quince

años; debiendo anotarse asimismo, en cuanto a la extensión del mal causado, que tal no excede al propio del título de castigo, por lo que no puede estimarse mayor afectación que la necesaria a los efectos de la consumación de los mismos.

En este escenario y **en lo que respecta a Luis Aqueveque Troncoso**, concurriendo en su beneficio dos circunstancias atenuantes, 11 N°6 y N°9 del Código Penal, se le impondrá la pena antes anotada, presidio mayor en su grado medio, en su parte más baja, esto es, **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio**.

Luego, **en lo que cabe a Anaís Sepúlveda Araya**, a quien también la benefician las mitigantes de los numerales 6 y 9 del artículo 11 del Estatuto del Ramo, solicitando su defensa una valoración calificada de la de colaboración, también reconocida en términos de mayor connotación por los acusadores, sin embargo de lo cual, frente al marco legal rígido, no resulta posible una aminoración de pena más allá de la imposición del mínimo ya informado, por lo que éste será el impuesto, a saber, **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio**.

Finalmente, **a Pablo Erices Gallardo**, a quien le asiste solo la atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, considerando este estrado, como ya lo ha consignado, una menor extensión del mal ocasionado, en tanto solo se advierte el propio de los ilícitos perpetrados, pero también una actitud colaborativa, le impondrá la pena de **11 años de presidio mayor en su grado medio**.

Penas, las consignadas, que por su entidad no reúnen los requisitos para su sustitución, por lo que **cada uno de los sentenciados la deberá cumplir efectivamente**, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa y que fue certificado por la Jefe de la Unidad de Administración de Causas del Tribunal, doña María Eugenia Becerra Fuenzalida, a saber:

Luis Aqueveque Troncoso, ininterrumpidamente desde el día de su detención, 28 de marzo de 2022 a la fecha, **606 días**.

Anaís Sepúlveda Araya, ininterrumpidamente desde el día de su detención, 16 de agosto de 2022, a la fecha, **465 días**.

En tanto, **Pablo Erices Gallardo**, no registra abonos en esta causa, por estar cumpliendo condena en causa Rol 659-2022 del Juzgado de Garantía de San Fernando.

VIGÉSIMO: Comiso. Que los acusadores solicitan el comiso del vehículo Suzuki modelo Swift, año 2012, placa patente DTGT.16-9, de propiedad de Aída Rosa Troncoso Meza, acorde lo acredita la **Documental N°2**, de la prueba acusadora, **Certificado de Inscripción y Anotaciones**

Vigentes en el R.V.M. “Inscripción: DTGT.16-9. Datos del Vehículo. Tipo Vehículo: Automóvil; Año: 2012; Marca: Suzuki; Modelo: Swift GL Hatchback 1.4; Color: Plateado Plata; Combustible: Gasolina; No registra seguro obligatorio vigente. Datos del Propietario: Aída Rosa Troncoso Meza; R.U.N: 9.099,964-8; Fecha Adquisición: 30-11-2020.”, manifestando la Fiscalía que tal vehículo es el utilizado por Luis Aqueveque Troncoso para la comisión de los ilícitos, adjuntándose también al respecto la **Documental N°1**, de cargo, **Hoja de Vida del Conductor Luis Alejandro Aqueveque Troncoso**, que consigna: “*Hoja de Vida del Conductor. Nombre: Luis Alejandro Aqueveque Troncoso; R.U.N: 20.672.807-8; Fecha de Nacimiento: 12 abril 2001; Domicilio: El Olivo 13692; Comuna: Conchalí; Licencias Registradas. Anotación: Por Oficio Nro. 893 de fecha 05-11-2022 el Juzgado Policía Local de Río Bueno comunica multa impaga y suspensión pendiente en causa Rol 332-2022; Fecha Anotación, 07 febrero de 2023, Sin Antecedentes PRN; Sin Antecedentes RNC.*”; por lo que conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal procede su comiso.

Petición a la que este Tribunal no hará lugar, en atención a que el uso del mismo solo resultó descrito en el hecho N°2 de la acusación y, al respecto, declarando Aqueveque Troncoso, manifiesta que su madre sabía que él ocupaba el vehículo, pero no sabía que era para cometer delitos ya que él le decía que iba a ver a su polola, explicando que su madre es comerciante y vive en Conchalí y, si bien el Comisario Cerda Acevedo indica que se le tomó declaración a la madre, Aída Troncoso, señalando que ésta informó los montos y la forma en que lo adquirió y que habitualmente su hijo lo utilizaba, no se acreditó que ésta tuviera conocimiento del uso que éste último hizo del móvil, careciéndose por tanto de antecedentes para establecer que ésta tuvo responsabilidad en la utilización delictiva del mismo, debiendo por tanto procederse a su devolución.

VIGÉSIMO PRIMERO: Costas. Que se eximirá a los enjuiciados Aqueveque Troncoso, Sepúlveda Araya, Erices Gallardo y González Ruiz del pago de las costas del juicio, atento que se trata de imputados privados de libertad, que deben cumplir efectivamente la pena y, además en el caso de Sepúlveda y Erices, han sido defendidos por la Defensoría Penal Pública.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Huella genética. Que en atención a tratarse de delitos previstos en el artículo 17 de la Ley 19.970 resulta procedente el ordenar la incorporación de la huella genética de los sentenciados al Registro de Condenados, ello en la forma prevista en la legislación en comento.

Por estas consideraciones y de conformidad además, con lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6 y 9, 14, 15, 18, 21, 25, 28, 50, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; 1, 3, 34, 36, 41, 42, 45, 47, 259, 295, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal y Ley N° 19.970, **SE DECLARA:**

I.- QUE SE ABSUELVE a JAIRO ANTONIO GONZÁLEZ RUIZ, individualizado al inicio, **del cargo de ser autor del delito de robo con intimidación** perpetrado el 8 de febrero de 2022, en la comuna de La Reina y, **del cargo de ser autor del delito de receptación de vehículo motorizado,** pertinente al Toyota Yaris placa patente RPDZ.42, por los que fuera acusado. Hecho N°2 de la acusación.

II.- QUE SE ABSUELVE a LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO, previamente individualizado, **del cargo de ser autor del delito de receptación de vehículo motorizado, correspondiente al Volkswagen Bora placa patente DLFY.78 por el que fuera acusado.** Hecho N°1 de la imputación.

III.- QUE SE ABSUELVE a ANAIS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA Y PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO, previamente identificados, **del cargo de ser autores del delito de receptación de vehículo motorizado, correspondiente al Volkswagen Bora placa patente DLFY.78.** Hecho N°1 de la acusación y **del cargo de ser autores del delito de receptación de vehículo motorizado, correspondiente al Toyota Yaris placa patente RPDZ.42.** Hecho N°2 de la acusación.

IV.- QUE SE CONDENA a LUIS ALEJANDRO AQUEVEQUE TRONCOSO y a ANAIS ALMENDRA SEPÚLVEDA ARAYA anteriormente individualizados, a cumplir la pena única de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado medio,** accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en cuanto autores de los delitos reiterados de robo con intimidación (dos), en carácter de consumados, perpetrados en ésta ciudad, comunas de Las Condes y La Reina, el 27 de enero y el 8 de febrero, respectivamente, ambas datas del 2022.

V.- QUE SE CONDENA a PABLO ADRIÁN ERICES GALLARDO, también ya individualizado, a la pena única de **ONCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio,** accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación

absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en cuanto autor de los delitos reiterados de robo con intimidación (dos), en carácter de consumados, perpetrados en ésta ciudad, comunas de Las Condes y La Reina, el 27 de enero y el 8 de febrero, respectivamente, ambas datas del 2022.

VI.- Que no reuniéndose los requisitos para la imposición de penas sustitutivas, las antedichas **penas corporales deberán ser cumplidas en forma efectiva** por los sentenciados, **sirviéndoles de abono** a Aqueveque Troncoso y a Sepúlveda Araya el tiempo que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad con ocasión de este procedimiento, conforme se consigna en el apartado décimo noveno, esto es, **en el caso de Luis Aqueveque Troncoso**, desde el 28 de marzo de 2022, a la fecha, **606 (seiscientos seis) días** y, en el caso de Anaís Sepúlveda Araya, desde el 16 de agosto de 2022, a la fecha, **465 (cuatrocientos sesenta y cinco días)**, acorde la certificación consignada en el considerando antes citado; **no existiendo abonos que considerar respecto de Pablo Erices Gallardo.**

VII.-Que se exime a los sentenciados del pago de las costas del procedimiento, conforme a lo razonado en el motivo vigésimo primero de este fallo.

VIII.- Que no se hace lugar al **comiso** referido al automóvil Suzuki modelo Swift, año 2012, placa patente DTGT.16-9, de propiedad de Aída Rosa Troncoso Meza, debiendo procederse a su devolución, acorde lo dictaminado en la consideración vigésimo de este resuelvo.

IX.- Que se **incorporará la huella genética** de los sentenciados al Registro de Condenados, conforme lo expuesto en el apartado vigésimo segundo de esta sentencia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y hágase devolución de la prueba acompañada.

Regístrese y Archívese.

Redacción de la Magistrado Doris Ocampo Méndez.

RUC : 2200137856-6

RIT : 226-2023

PRONUNCIADA POR EL TERCER TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO EN SALA INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS TITULARES, CLAUDIA BUGUEÑO JUÁREZ, QUIEN PRESIDIO Y DORIS OCAMPO MENDEZ.(Acorde lo dispuesto en los artículos 284 en relación con el 76, ambos del Código Procesal Penal, por Licencia Médica de la Magistrado que inicialmente presidió la audiencia, doña Rossana Costa Barraza).