

Santiago, diecinueve de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago **FELIPE ESTEBAN URETA SUAZO**, Chileno, empleado, Run N° 16.484.542-7, domiciliado para estos efectos, en Tenderini N° 85, oficina 68, comuna de Santiago; interponiendo demanda en procedimiento de aplicación general en contra de **BEJOS SPA**, Rut 76.031.075-1, representada por don **Mauricio Daniel Svriz Viale**, Run 8.770.751-2, ambos domiciliado en Orella 610, of.505, comuna de Antofagasta, solidariamente a **TSK CHILE SPA.**, Rut 76.829.877-7, representada por don **Francisco Vidal Porras**, Run 26.328.540-9, de quien ignoro profesión u oficio, ambos domiciliado en Apoquindo N° 3001, piso 9, comuna de Las Condes, y solidariamente a **PRIME ENERGIA QUICKSTART SPA**, Rut 76.452.055-6, representada por don **Rodrigo Iván Cienfuegos Pinto**, Run 7.024.826-3, de quien ignoro profesión u oficio, ambos con domicilio en Cerro el Plomo 5630, of. 1402, piso 14, comuna de Las Condes.

Detalla que comenzó a trabajar para la demandada principal con fecha 19 de junio de 2019, ingresó a trabajar ejecutando la labor de Supervisor General, en la obra Pajonales, para la demandada Bejos Spa, en calidad de subcontratista de la empresa contratista TSK Chile Spa., y a su vez por la empresa mandante Prime Energia Quickstart Spa.

Sostiene que su remuneración era de \$2.254.181 y que con fecha 14 de Octubre de 2020, se puso término al contrato de trabajo celebrado con la demandada, por la causal señalada en el artículo 160 N° 7, conforme a lo dispuesto en el artículo 171 del mismo cuerpo legal.

Expone que se ha incumplido a su respecto con el pago de remuneraciones de septiembre de 2020 y cotizaciones previsionales de salud, cesantía y AFP Provida.

Pide en definitiva que se acoja la demanda y se acoja el despido indirecto y se ordene el pago de indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$2.254.181; indemnización por años de servicios por igual suma; recargo legal de un 50% por \$1.127.091; feriado legal por \$1.577.928; feriado proporcional por \$525.976 y se declare la nulidad del despido. Todo lo anterior, con reajustes, intereses y costas.



SEGUNDO: Que la demandada TSK Chile SpA, ha expuesto que en cuanto a la carta de despido indirecto ella no ha sido entregada a la demandada principal, sin cumplir con los requisitos que el Código del Trabajo ha previsto para anunciar el término de la relación laboral.

Añade que la demandada principal decide despedir al demandante por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo con fecha 16 de noviembre de 2020 habiendo emitido para estos efectos carta el día 16 de octubre. Esta carta fue enviada el día 19 de octubre de 2020.

Sin perjuicio de lo anterior, el actor no concurrió a trabajar a partir del mismo 19 de octubre por lo que se le despide por la causal del artículo 160 N°3 del estatuto laboral por ausencias los días 19 y 20 del mismo mes. Ella fue enviada el día 23 de octubre de 2020.

Es efectivo que existió trabajo en régimen de subcontratación entre TSK y el demandante, siendo también efectivo que dicho vínculo comenzó el 19 de julio de 2019.

Sin embargo, el demandante yerra en sus dichos, pues el contrato de trabajo terminó por la causal establecida en el artículo 160, N° 3 del Código del Trabajo

Expone que ha hecho uso de su derecho de información y retención y que cualquier responsabilidad solo le es aplicable al tiempo por el que el demandante ha prestado servicios en su faena.

Controvierte los fundamentos del despido indirecto y el monto de la remuneración; como asimismo que se adeuden cantidades por concepto de remuneración y feriado.

Pide el rechazo del libelo en todas sus partes, con costas.

TECERO: Que a su vez Bejos SpA reconoce la fecha de inicio y término promovidas en el libelo. Oportunidad en que el actor se autodespide por la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.

Niega que el demandante tuviera labores que correspondían a las de supervisor de obra, si no que tal como lo indica su contrato de trabajo su función era la de control

de documentos en la obra Pajonales para la cual BEJOS Spa actúa en calidad de contratista.

También discute la remuneración que se propone en el libelo.

Respecto al hecho del despido indirecto efectivamente se adeudaban algunas cotizaciones pero no así su remuneración.

Pide el rechazo del libelo en todas sus partes.

CUARTO: Que finalmente Prime Energía Quickstart Spa niega los hechos del libelo y las prestaciones que se han demandado. Pide el rechazo en el libelo.

QUINTO: Que llamadas las partes a conciliación, esta no prosperó.

SEXTO: Que no hay controversia acerca de que la relación laboral se inició el día 19 de junio de 2019; fecha de término de la relación laboral y; que la fecha en que se extendió la contratación, en relación con el trabajador, es desde el 19 de junio, trabajando en obras de TSK.

Se han fijado como hechos probar las remuneraciones que recibía el demandante con motivo de su contrato de trabajo, capítulos que la componen; efectividad que el demandante terminó su relación a través de un despido indirecto con fecha 14 de octubre de 2020. Formalidades en la emisión y expedición de dicha carta; en la afirmativa del punto anterior, contenido de la carta de despido y efectividad de las declaraciones formuladas en él; situación del feriado legal y proporcional demandado, en caso de haber sido utilizado, época de su uso, en su defecto, montos a compensar; situación de las remuneraciones de septiembre de 2020, en caso de estar pagadas, época de su pago y montos involucrados; situación de las cotizaciones previsionales del demandante al momento de su separación. En caso de estar pagadas, época de su pago, montos involucrados; conductas desplegadas por Tsk Chile para hacer efectivo su derecho de información y retención.

Se ha establecido como convención probatoria que Prime Energía Quickstart Spa era empresa principal o mandante de la obra.

SÉPTIMO: Que la parte demandante ha incorporado certificado de AFP PROVIDA de fecha 14 de octubre de 2020; carta de despido indirecto de fecha 14 de octubre de 2020; comprobante de correos de Chile de fecha 15 de octubre de 2020; contrato de

trabajo. liquidaciones documentos que se acompañaron con la presentación de la demanda; certificado de Isapre Cruz Blanca de fecha 10 de marzo de 2021; sobre enviado con fecha 15 de octubre de 2020 al demandado Bejos SpA.

La demandada TSK Chile SpA ha incorporado contrato de trabajo del demandante, suscrito con Bejos SpA., de fecha 19 de junio de 2019; anexo de contrato de trabajo del demandante, suscrito con Bejos SpA., de fecha 01 de agosto de 2019; comprobante de entrega de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de Bejos SpA; captura de pantalla de la página web de Correos de Chile, sección Seguimiento en Línea, respecto del envío N° de seguimiento 1176270538136.

Además se ha incorporado oficio de Correos de Chile.

OCTAVO: Que además han declarado los siguientes testigos de los cuales se ha dado resumen a sus dichos a continuación.

a) **Héctor Crooker Castro:** trabajaban juntos en las faenas de Quickstart y Prime. Se auto despidieron entre varias, porque no se pagaron cotizaciones y no había nada pagado y se contactó al abogado, Michel y que el envió el modelo de las cartas y que se hizo un grupo de WhatsApp para su envío. La carta de Felipe era como las de todos y Michel mandó las caras a Orella 610. El cree que la carta de Felipe debe haber llegado en la conserjería del oficio de Bejos.

b) **Alejandro Paillán Piña:** Es coordinador de los subcontratos de TSK. Lleva 2 años y 2 meses en la empresa. El genera un control laboral de los subcontratos y apoya en labores administrativas y de control de los subcontratos.

Entre Bejos y TSK existía una relación contractual que se vio afectada por incumplimientos laborales del subcontrato. Todos los meses solicitan a los subcontratos el cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales.

Se les pedía que les enviaran las liquidaciones firmadas por cada trabajador, los F30, libros de asistencia y los finiquitos de los trabajadores contratados en el período. También había un tema de construcción que no atañe a sus actividades.

Sabe que la carta de Felipe Ureta fue despechada a un domicilio distinto al que tenía la empresa.

Bejos desarrollaba la obra pajonales en la comuna de Vallenar. Es una central de respaldo.

Que se construía por TSK. Su cliente es Prime Energy Quickstart.

NOVENO: Que el contrato de trabajo acompañado en autos estableció en su cláusula cuarta una remuneración de \$1.035.249 más asignación de movilización por 24 mil pesos y de colación de 15 mil y gratificación del 25% con tope de 4.75 ingresos mínimos. Las funciones según el mismo instrumento eran de control de documentos. El domicilio fijado por la empleadora en el mismo es de Orella 610, oficina 505, comuna de Antofagasta.

El certificado de AFP Provida emitido con fecha 10 de marzo de 2021 acredita que efectivamente existieron atrasos en los pagos de cotizaciones, declaradas y pagadas con posterioridad, pero siempre dentro de la vigencia del contrato de trabajo, salvo desde el período desde julio de 2020 hasta el término del vínculo, las que fueron pagadas entre el 8 y 19 de enero de 2021. Los montos declarados como impositibles fueron en los últimos 3 meses de 1.923.998, 1.760.685 y 2.199.298.

El certificado de Isapre Cruz Blanca da cuenta del pago total de las cotizaciones del período trabajado. No constan antecedentes del pago oportuno del seguro de cesantía.

En cuanto a las remuneraciones, el demandante según la liquidación de agosto tenía un sueldo de \$1.390.000, gratificación de \$126.865. Se agrega otro bono como “especial”, “de productividad” y de “diferencia de sueldo” que no están presentes todos los meses. También hay asignaciones por sobresueldo. Se agregan sistemáticamente asignaciones de colación y movilización por 50 mil pesos cada una y de alojamiento por 150 mil.

Consta además oficio de la Empresa de Correos de Chile que informa que la carta certificada NRO 1176270538136 fue admitida en la sucursal Tenderini y con destinatario Bejos SpA con domicilio Orellana N° 610, 505 ciudad de Antofagasta; tuvo un intento fallido de entrega el 3 de noviembre de 2020 por la causal “no hay quien



reciba” y se dejaron después 3 avisos en el domicilio de destino para que el destinatario concurriera al retiro del envío en la sucursal Antofagasta Norte. Añade el oficio que finalmente la carta fue devuelta al remitente, siendo retirada por don Juan Cabello.

DÉCIMO: Que el artículo 171 del Código del Trabajo ha detallado que el trabajador que decida ejercer el despido indirecto deberá “...dar los avisos a que se refiere el artículo 162 en la forma y oportunidad allí señalados...”, lo que implica comunicar por escrito personalmente o por carta certificada dirigida al domicilio del contrato las causales invocadas y los hechos.

Inclusive hasta en la descripción de los hechos se puede flexibilizar el estándar sin tener que equipararlo al exigido al empleador; pero las formalidades de su envío no porque ellas permiten distinguir el despido indirecto de la renuncia y del mero ausentismo laboral.

En estos antecedentes ha resultado que la carta de despido indirecto ha sido dirigida según oficio de correo y comprobante de envío al domicilio de “Orellana 610” aun cuando la carta en su interior detalla que el domicilio es de “Orella 610”. La carta finalmente no ha podido ser cursada y el oficio de correo expresa que se no se pudo entregar en el lugar indicado. No aclara el oficio ni la prueba del proceso si el domicilio en cuestión es el mismo de la empresa o corresponde simplemente a que la ciudad de Antofagasta existe una calle Orella y otra Orellana. Todo ello son elucubraciones que no deberían siquiera discutirse si el trabajador hubiese cumplido con el mandato legal.

Si el domicilio fue aportado correctamente por el actor y este ha sido mal registrado por la empresa de Correos no libera, no releva al actor del cumplimiento de las formalidades legales y solo corresponde eventualmente dirigirse en contra de la empresa postal por un eventual incumplimiento contractual y los perjuicios que ello ha acarreado para quien lo ha contratado.

Conforme a lo anterior, no obstante que el empleador no ha acreditado el pago de las remuneraciones de septiembre de 2020, que las cotizaciones previsionales de AFP Provida fueron pagadas con retraso según se aludió más arriba y las de cesantía simplemente no hay acreditación del pago de las mismas (de las de salud hay que



estarse a lo expuesto en el motivo anterior); la acción por despido indirecto deberá ser desestimada y considerarse que lo que ha concurrido es una renuncia a la luz de lo dispuesto en los artículos 171 y 159 N° 2 del Código del Trabajo.

En relación con las otras prestaciones, conforme a los artículos 71 y 73 del Código del Trabajo, estando el actor sujeto a una remuneración que no era variable, el feriado deberá ser compensado según el sueldo que se ha aludido más arriba y tomando en consideración que la demandando no ha demostrado que este haya sido pagado previamente o que haya sido utilizado durante la vigencia de la relación laboral.

Para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo aun cuando no resulte relevante en la especie, se fijará la base de cálculo en \$1.766.865.

UNDÉCIMO: Que en cuanto al vínculo de subcontratación y no obstante las convenciones probatorias y hechos no controvertidos establecidos en la instancia preparatoria, obra el contrato de TSK Chile SpA por la obra Pajonales para Prime Energía SpA y el contrato del demandante que alude a la misma obra en su cláusula primera.

No obra en los antecedentes documental que acredite que las codemandadas hicieron uso de su derecho a información y retención por lo que deberán concurrir solidariamente al pago de las prestaciones que se condene a la demandada principal.

El resto de la prueba rendida en su análisis no aporta antecedentes que permitan llegar a conclusiones distintas a las que se ha arribado más arriba.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 41, 42, 58, 63, 71, 73, 159, 162, 163, 171, 172, 173, 183 A, 183 B, 183 C, 415, 420, 423, 446, 452, 453, 454, 459 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que se acoge la demanda interpuesta por **FELIPE ESTEBAN URETA SUAZO**, cédula de identidad N° 16.484.542-7 en contra de **BEJOS SPA**. RUT N° 76.031.075-1, solo en cuanto se condena a su ex – empleador al pago de feriado legal por la suma de \$973.000 y feriado proporcional por la suma de \$324.333.

II.- Que las demandadas **TSK CHILE SPA**. Rut 76.829.877-7 y **PRIME ENERGIA QUICKSTART SPA** Rut 76.452.055-6, deberán responder solidariamente de las prestaciones a las que se ha condenado a la demandada principal.



III.- Que en todo lo demás se rechaza la demanda.

IV.- Que cada parte pagará sus costas al no haber sido completamente vencidas ninguna de ellas.

Las sumas ordenadas pagar más arriba devengarán los reajustes e intereses contemplados en el artículo 63 del Código del Trabajo.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-6384-2020

RUC N° 20-4-0299540-9

Dictada por Eduardo Alejandro Ramírez Urquiza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

