

**C/ FELIPE ANDRÉS PILAR LÓPEZ Y RENÉ HUMBERTO PLAZA TRONCOSO**

**RIT: 293-2023**

**RUC: 2200554911-K**

**ROBO CON INTIMIDACIÓN Y RECEPCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO.**

Santiago, veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que el día dieciséis de noviembre del presente año, ante los jueces don Mauricio Rettig Espinoza, quien lo presidió, don Eduardo Gallardo Frías y doña Paulina Lara Valdivia, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en esta causa **RIT N°293-2023**, RUC 2200554911-K, seguida en contra de **FELIPE ANDRÉS PILAR LÓPEZ**, cédula nacional de identidad N°15.362.863-7, nacido en Santiago el 11 de marzo de 1985, 38 años de edad, soltero, obrero, domiciliado en Los Versos del Capitán N°5628, Villa Pablo Neruda comuna de Huechuraba; de **RENÉ HUMBERTO PLAZA TRONCOSO**, cédula nacional de identidad N°9.899.091-7, nacido en Santiago el 31 de mayo de 1975, 45 años de edad, soltero, mueblista, domiciliado en Sector Campamento 18 de Octubre, casa 18, comuna de Huechuraba.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto don Rodrigo Tala Masafierro, con domicilio y correo electrónico ya registrados en el Tribunal.

La defensa de ambos acusados estuvo a cargo del defensor penal privado don Darío Guajardo Araya, cuyos datos también se encuentran en el registro del Tribunal.

**SEGUNDO:** *Acusación.* Que la fiscalía fundó la acusación deducida en contra de los imputados, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos:

El 7 de junio de 2022 a las 20:30 horas aproximadamente, en el paradero de locomoción colectiva que se encuentra en Avenida Parque con calle Santa Clara, comuna de Huechuraba, desde un taxi patente única JHHG.67, los acusados FELIPE ANDRÉS PILAR LÓPEZ y RENÉ HUMBERTO PLAZA TRONCOSO, descendieron con pistola amenazando e intimidando a toda la gente que se encontraron en el paradero, a Benjamín Jeremías Rivera los acusados le revisaron la vestimenta y los bolsillos del pantalón sustrayéndole un teléfono celular marca iPhone modelo XR color negro un bolso con el negro, un libro, una pechera de trabajo, tarjeta cuenta Rut banco Estado, una llave de casa, especies valuadas \$500.000 pesos mientras era intimidado con las arma de fuego. A Marisol Gutiérrez Gutiérrez los mismos sujetos y en el mismo paradero la intimidaron con una pistola y le sustrajeron un teléfono Samsung modelo A 02 ese color negro y azul, tarjeta cuenta Rut y la suma de \$300.000 pesos y dos vales de gas de 11 kilos, un audífono color blanco.

Asimismo Tiamat Castillo Herrera presenció lo anterior en el mismo paradero; luego los acusados abordaron el mismo taxi básico en el que llegaron y se dieron a la fuga. Las víctimas utilizaron el GPS del celular de la víctima Benjamín Jeremías Rivera y rastrearon la ubicación de los acusados que marcó los Versos del Capitán N°5628, incautándosele el celular de la víctima en uno de sus bolsillos del pantalón de Rene Plaza Troncoso y las otras especies estaban al interior del taxi. Las armas incautadas que estaban

en el taxi son de fogueo y no están aparentemente aptas para el disparo. El taxi Placa patente JHHG-67 en que fueron detenidos ambos acusados era robado no pudiendo menos que saberlo ambos acusados, ya que mantenía encargo por robo con intimidación hecho el 7 de Junio de 2022 en la Quinta Comisaria de Conchalí.

Sostuvo el Ministerio Público que los hechos relatados son constitutivos, respecto de ambos encartados, del delito **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo Código y del delito de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, atribuyéndole a los acusados participación en calidad de autores, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal y grado de desarrollo de consumados.

Agregó la acusación que en cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, respecto del acusado Felipe Andrés Pilar López en relación al delito de robo con intimidación le perjudica la circunstancia agravante de responsabilidad penal de reincidencia prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal y no le benefician agravantes de responsabilidad penal; respecto del acusado René Humberto Plaza Troncoso no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Finalmente, en torno a las sanciones solicitadas, la acusación solicita se aplique a Felipe Andrés Pilar López la pena de 11 años de presidio mayor en su grado medio como autor del delito de Robo con Intimidación y la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de Receptación de Vehículo Motorizado, accesorias del artículo 28 del Código Penal, el pago de las costas y el comiso de los instrumentos y efectos del delito, 10 años de presidio mayor en grado mínimo, por el delito de robo con intimidación; a René Humberto Plaza Troncoso la pena de 8 años de presidio mayor en su grado medio como autor del delito de Robo con Intimidación y la pena de CINCO AÑOS de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de Receptación de Vehículo Motorizado, accesorias del artículo 28 del Código Penal, el pago de las costas y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** En su alegato de apertura la **Fiscalía**, en síntesis, reseñó que con la prueba que rendirá el Ministerio público será suficiente para lograr convicción en el Tribunal respecto a que se cometieron los delitos de robo con intimidación y receptación de vehículo motorizado, que le cupo participación culpable a ambos acusados. En primer lugar, los acusados fueron detenidos en flagrancia con las especies robadas. Hay una presunción legal, una detención próxima al suceso. El vehículo fue encontrado y abordó los acusados con la especie celular e instrumentos para cometer el delito, esto es, armas falsas, teléfono de la víctima Benjamín. Lo que resulta fundamental, ya que el funcionario Toledo dan con el paradero de los acusados y con las especies en su poder. No se recuperó el dinero. Además, el vehículo fue encontrado en el domicilio de Felipe Pilar, las víctimas acompañaron a los carabineros e indicaron a los acusados como los autores del delito. La testigo Marcela, reconoce con una sindicación directa a los acusados por las vestimentas. Además, Plaza porta el teléfono celular iPhone de una de las víctimas. Si bien los pueden reconocer por sus rostros, si lo hacen por sus vestimentas. Además, el taxi había sido robado ese día a las 15:00 H, la placa patente trasera se encontraban en el interior del

vehículo. Por lo que se acreditará el delito de receptación, el vehículo había sido robado con intimidación por dos sujetos, utilizando luego los sujetos para cometer el robo en el paradero. Con la declaración grabada de los acusados que prestaron, según ellos estaban en el robo con la posición del vehículo y teléfono celular, según ellos el vehículo llegó antes que lo dejaron ahí desconocidos, esta prueba es admisible, ya que renunciaron a su derecho a guardar silencio. Por lo que solicitará un veredicto condenatorio.

La **defensa**, señala que con la prueba de cargo no será suficiente para quebrantar la presunción de inocencia de sus representados, ya que no podrá acreditarse su participación, esto porque las víctimas no podrán identificar a sus representados y qué participación tuvieron ellos. Agrega que malamente, estos conocía la procedencia del vehículo, no existen pericias o antecedentes del mismo respecto de una chapa de la puerta dañada o daños en el vehículo, se solicitará valoración de aquello. Indica que solo se reconocerá receptación de especies muebles, delito ocurrido a las 20:30 H el día 7 de junio del 2022, que son detenidos mucho después, las víctimas pierden de vista a los sujetos, añade que solo un carabinero a través de un GPS los pudo ubicar, que no hay solución de continuidad, que en el peor de los casos, se dará cuenta de un delito de receptación de especies muebles, por lo que solicitará un veredicto absolutorio respecto de los delitos por los cuales se les acusa a sus representados.

**CUARTO:** *Declaración de los acusados.* Que en el transcurso de la audiencia los acusados, debidamente informados de sus derechos, renunciaron a aquel que les permite guardar silencio y prestaron declaración sobre los hechos que se les atribuyen.

Así, **Felipe Pilar López** afirmó que el día 7 de junio a las 14:00 H se comunicó con su amigo Plaza Troncoso, estaba en su domicilio, venía de Macul con sus suegros, se fue a la comuna de Huechuraba. Agrega, que se tomaron unos tragos por el mal momento en que se encontraba, que se pasaron de copas y encontrándose sin dinero, cerca de las 20:00 H, llega al domicilio de sus papás un vehículo donde descenden unos sujetos, que toman rumbo desconocido, divisaron el auto abierto, él le dice a su amigo que vayan a ver para sacar cosas y él se sube al copiloto y su amigo por el otro lado y llegó carabineros y los detiene.

Preguntado por **la Defensa**, refiere que esto ocurrió el 7 de junio, que se comunica con su amigo desde Batuco, la dirección era Ecuador con Errázuriz, no recuerda la enumeración. Añade que conversa con René, le cuenta el problema y lo invita a tomarse unos tragos para olvidarse de lo que había pasado. Expone que se encontrarían en el domicilio de sus papás, ubicado en Los Versos del Capitán N° 5628, comuna Huechuraba. Indica que en eso se para en la casa un vehículo negro, descenden 3 personas, de contextura gruesa, personas gordas. Logró ver a uno solo, tampoco recuerda las vestimentas, pero que eran oscuras y ahí llega carabineros, los detiene dentro del vehículo y no alcanzaron a sustraer especies. Contraexaminado por **el Fiscal**, refiere que estaban en Los Versos del Capitán N°5628, indica que siempre ha dado ese domicilio en el proceso, explica que ese domicilio de Batuco estuvo viviendo por muy poco tiempo y no le permitieron vivir más de allegado, que ese día dejó de vivir ahí. Indica que llamó a Plaza cuando llega a la casa de sus papás para que él se dirigiera a esa casa, almorzó en la casa de

sus papás. Refiere que lo detuvieron a las 21:00 h, que no recuerda cuánto tiempo estuvieron en el vehículo, pero que apenas el vehículo llegó, se subieron y los detuvieron enseguida, que no alcanzaron a estar ni 5 minutos, tenía las llaves el vehículo.

Señala que no sustrajeron nada, que no hubo tiempo de sustraer nada ni registró nada del vehículo. Añade que respecto a René Plaza no logró ver si él tenía algo, sabe que en la comisaría le quitaron un teléfono celular, que cuando llegaron a la comisaría les hacen el procedimiento, le sacan su ropa y le sustrajeron el teléfono a su amigo. No sabe si ese teléfono era de su amigo, estaban ebrios, no estaban en sus 5 sentidos.

Explica que su teléfono celular lo dejó cargando en la casa de sus papás y René no sabe si tenía su teléfono. Agrega que tomaron en las afueras de la casa de sus papás. Indica que no estaban pendiente de lo que tenía su amigo en los bolsillos ni lo que tuviera en su poder. Señala que en Fiscalía dijo lo mismo.

Se le realiza el ejercicio del artículo 333 del Código Procesal Penal, esto es superar contradicciones, se le exhibe un video de 8 minutos, en el que presta declaración, explica en dicho video que no alcanzaron a sacar nada del vehículo, agrega que parece que a su compañero le pillaron un teléfono celular, pero pensó que era su teléfono.

Agrega que su compañero andaba trayendo un teléfono, que en el video dijo que sacó un teléfono porque creyó que el teléfono era suyo. Indica que sí dijo eso es porque debe haber sido así, no sabe cómo concluyo eso.

Se le exhibe el Set fotográfico N°1, el que explica bajo el siguiente tenor:

Fotografía N°1, reconoce las vestimentas, señala que esa persona que está ahí es él. Que la fotografía se la tomaron en comisaría, que andaba con un polerón gris, zapatos negros, pantalón jeans celeste. Añade que en la tarde de ese día estuvo con short y polera, que cuando se puso más frescos se abrigó.

Fotografía N°5, indica que puede ver una chaqueta color negro, pantalones amarillos y zapatillas gris, que esa ropa es de René, que era su amigo que estaba compartiendo.

Explica que la distancia de la casa de sus padres a la Ciudad Empresarial en vehículos serán unos 30 minutos.

Por su parte **René Plaza Troncoso**, señaló que ese día no recuerda la fecha exacta, se encontraba en su domicilio después del almuerzo, lo llama Felipe, explica que ellos se conocieron en prisión, le indica que tuvo un problema con su bruja, que tuvo una discusión con su esposa, él le dice a su esposa que iba a salir, su esposa no quería que fuera, salió igual de su casa, fue a la casa de los papás donde estaba Felipe. Relata que tomaron cervezas, pasó el día, tomaron y consumieron pitos de marihuana, que estaban ebrios, llega un taxi oscuro frente a la casa del Felipe, detrás de una camioneta se estacionaron, dejan la puerta abierta, se quedaron pensando y le dijo, vamos y cruzaron y entraron al auto. Añade que él pescó el teléfono del asiento del copiloto y se lo echó al bolsillo, que llegaron los carabineros y los detienen. Luego llegan a la comisaría, le dijo el carabinero que tenía y él se hizo el gracioso y le encontraron el teléfono. Explica que estaban ebrio y habían consumido marihuana, se subió en el asiento

del copiloto y se echó el teléfono al bolsillo, que cuando se iban a bajar, llegó carabineros, que estos les dijeron que estaban presos por la cuestión del auto, no por robo.

Consultado por **la Defensa** indica que no recuerda bien la fecha, que se encontraba reposando el almuerzo. Explica que él vive en una toma, a la orilla de un cerro, en la calle 1, en la toma 18 de octubre, en la casa N°14, que son 54 casas, ya que no tenían para pagar arriendo, esto queda la población Pincoya, comuna de Huechuraba.

Agrega que desde su casa a la casa del Felipe está a 15 minutos. Que se reúnen después de las 14:00 H. Que llegó donde el Felipe a las 14:30 H y tomaron cervezas, le explica a Felipe que estaba chantado y conversaron cosas de la vida.

Expone que se metieron en el vehículo, que se encontraban arriba del auto cuando los detiene.

Consultado por **el Fiscal**, indica que dentro de la parte del copiloto se encontraba él.

Añade que Felipe lo llamó a su teléfono celular, no se acuerda si andaba con su teléfono ese día, que se puso a discutir con su esposa, ya que ella es hija de Dios y él también, que le dijo “no creo que vayas a tomar” y él se vistió y salió. Finalmente, no se acuerda si andaba con su teléfono celular ese día.

Indica que hace varios años que no veía a Felipe, que se conocieron en Colina II, que luego se contactaron por Facebook y se comunicaban a través de esta red social.

Refirió que él sabe dónde vivían sus padres, ya que tiene familia ahí y llevaba a sus hijos a cortarles el pelo en ese lugar, que son 15 minutos a pie desde su casa a la casa de Felipe.

Señala que no sabe a qué hora fue la detención, estaba oscuro y se bajaron.

Indica que se subieron al automóvil, cerró en la puerta, estuvieron entre 5 a 10 minutos, no alcanzaron a revisar nada.

Se le exhibe el Set fotográfico N°1, el que explica bajo el siguiente tenor:

Fotografía N°6, indica que es el teléfono iPhone, que es el teléfono que le pilló carabineros en su bolsillo.

Fotografía N°7, señala que es un teléfono que se indica la hora, eran las 21:24 H y además refiere que se indica el día martes 7 de junio.

Señala que él tomó el teléfono del asiento, el celular estaba sobre el asiento, se lo echó al bolsillo. Al momento de la detención se lo encontraron en la comisaría, no sacó nada más.

Fotografía N°5, explica que es él, con pantalón café, zapatillas plomas y una chaqueta negra.

**QUINTO:** *Medios de prueba del Ministerio Público.* Con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

I. Testimonial:

**1.- José Andrés Toledo Cabrera**, chileno, cédula nacional de identidad N°19.663.379-0, 25 años de edad, soltero, cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Avenida Recoleta N°5560, comuna de Huechuraba, quien legalmente juramentado y preguntado por **el Fiscal** señaló que se encontraba patrullando con el exsargento segundo de Carabineros César Fuica Figueroa, siendo éste el encargado de la patrulla por ser el más antiguo. Refiere que este año fue dado de baja. Añade que el día 7 de junio del 2022 se encontraba en el sector empresarial de Huechuraba, siendo las 20:10 H realizaban un

patrullaje preventivo para evitar delitos en los paraderos y en la vía pública, en un vehículo policial tipo furgón. Se les acercan 3 personas, dos femeninas y uno masculino, les indican que fueron víctima de robo de especies, intimidándolos en Avenida del Parque con Santa Clara, comuna de Huechuraba. Que pasó un vehículo tipo taxi color negro con amarillo, bajan dos sujetos intimidándolos con arma tipo pistola, que les sustraen sus pertenencias, consistentes en una cartera, bolso y teléfonos celulares. Aclara que las víctimas eran de nombre Benjamín y Marisol y una tercera que era testigo, doña Tiamat, amiga de Benjamín. Les indicaron los hechos y se iban a ir a la comisaría, sin embargo, el teléfono de Benjamín, que era un iPhone, se encontraba activado y Tiamat tenía el teléfono con la ubicación en Calle Los versos del Capitán N° 5628, que quedaba muy cerca de la unidad. Explica que antes el teléfono marcaba en la comuna de la Pincoya, esto aproximadamente a las 20:10 H, cuando iban llegando se iba actualizando la ubicación. Entre las 21 a 20:50 H durante ese transcurso dan con el paradero del taxi que se encontraba a una cuadra de la comisaría. Aclara que todavía no habían ingresado a la unidad, iban con las 3 personas dentro del automóvil, las dos víctimas y una testigo, el teléfono de la testigo verificaba la ubicación, en el lugar se encontraba estacionado un vehículo taxi marca Chevrolet y las víctimas indican que ese era el taxi. Agrega que descendieron del vehículo policial, él por el lado derecho y Fuica por el lado izquierdo, quien fue que detuvo a René Plaza y él, a su vez, detuvo a Felipe Pilar. Por su parte, Fuica encontró una pistola en el piso del asiento del copiloto y él cuando desciende a Felipe, entre los asientos, en la parte del medio del vehículo, encontró otra pistola. Es así como descendieron a los sujetos y pidieron apoyo policial.

Agrega que cuando iban descendiendo a los detenidos a la unidad policial, las víctimas reconocieron a los sujetos y también al vehículo. Aclara que cuando los tenían afuera del vehículo, antes de llegar a la comisaría, los reconocieron e indicaron, “ellos son”, es así como los detienen por robo con intimidación. Señala que a Benjamín, a Marisol y a Tiamat, que estaba en calidad de testigo, los llevaron a la comisaría. Indica que no sabe porque esta última iba en calidad de testigo y no víctima.

Refiere que desde el lugar donde acontecieron los hechos al lugar donde se encontraba el taxi detenido, de distancia, hay aproximadamente 15 minutos y la detención se produce a las 21:25 H, a una cuadra de la comisaría, donde hay una plaza. Señala que el taxi es llevado a la unidad policial, solo se encontraba la placa patente delantera, pero no la trasera. Además, ese taxi tenía encargo vigente del mismo día por un robo en Américo Vespucio con El Rosal.

Señala que René Plaza y Felipe Pilar, no los podría reconocer actualmente, sabe que él que se encontraba al lado del conductor era Felipe Pilar, con jeans claro, chaqueta, capucha oscura y el acompañante, René se encontraba con un pantalón café mostaza, no recuerda qué vestimenta llevaba hacia arriba.

Indica que las especies recuperadas fueron un teléfono iPhone, que era el que registraba la ubicación, una cartera de doña Marisol y un teléfono Samsung de ella. Agrega que el teléfono iPhone fue encontrado en el pantalón de uno de los detenidos, que éste pertenecía a Benjamín. Añade que recuperaron además la cuenta Rut y los documentos y un vale de gas de doña Marisol, además la suma

de \$200.000 a \$100.000 pesos no lo recuperaron, ni tampoco se encontraban en las especies de los detenidos. Aclara que a Benjamín solo le sustrajeron un teléfono iPhone.

Se le exhibe la evidencia material N°4 y 5. Aclara que estas pistolas se encontraban en el interior del vehículo. La N°4 con la NUE 5652086 corresponde a una pistola Marca Gamo, negra, a balines y un adaptador, un silenciador, que fue el sargento Fuica el que realizó la cadena de custodia y que la encontró en la parte del copiloto del vehículo, específicamente en la parte de goma del piso de los pies.

Que la evidencia N°5 corresponde a la NUE 5652087, que es un arma de fuego tipo pistola marca Gamo de aire comprimido que no son armas de fuego, que las pericias estuvieron encargadas a la Sip y ambas no están aptas para el disparo.

Se le exhibe el Set fotográfico N°2, el que explica bajo el siguiente tenor:

Fotografía N°6. Indica que en la parte del medio, entre los dos asientos encontró la pistola sin silenciador, marca Gamo, la otra la encontró en el piso de goma del acompañante. Refiere que puede observar la placa patente trasera del vehículo que corresponde a la JHHG 67, que además encontraron el teléfono celular de una de las víctimas, que no recuerda dónde fue encontrada, que correspondía uno marca Samsung de la víctima Marisol.

Fotografía N°10. Explica que es la parte trasera del vehículo, que se encontró la cartera y en su interior documentos personales y vales de gas. Además de un bolso Reebok que pertenecía a Benjamín tipo morral.

Fotografía N°7. Señala que es el teléfono de la víctima Marisol con documentos, que en el piso de la goma, que no se encontraba en la parte delantera.

Fotografía N°8. Refiere que corresponde a un arma tipo pistola que se encontraba al medio del vehículo, entre los dos asientos en la parte delantera.

Fotografía N°9. Indica que corresponde a un arma de fuego tipo pistola con silenciador en el piso de goma, que fue encontrada en el asiento del acompañante.

Fotografía N°2. Señala que corresponde al vehículo taxi color negro con amarillo marca Chevrolet, modelo Prisma, placa patente JHHG 67.

Fotografía N°3. Indica que es la misma fotografía anterior, pero tomada desde la parte trasera y se puede ver que no detentaba la placa patente trasera.

Se le exhibe el Set Fotográfico N°1, el que explica bajo el siguiente tenor:

Fotografía N°5. Señala que corresponde a las vestimentas del acompañante, esto es René Plaza.

Fotografía N°2. Indica que corresponde a las vestimentas del conductor del vehículo, que sería Felipe Pilar.

Fotografías N°7. Señala que es el teléfono marca iPhone de Benjamín, que fue encontrado en el pantalón del bolsillo derecho de uno de los detenidos, pero no recuerda cuál de ellos.

Refiere que en el momento que fue recuperado el vehículo y se le avisó a la Fiscalía, es cuando se le informó al dueño y fue éste inmediatamente a la unidad a recuperarlo, tenía encargo por robo de ese día a las 15:00 H., se tomó contacto con él informándole que había sido recuperado su vehículo.

Expone que el personal de la SIP ese día tomó declaración a la víctima del vehículo. Agrega que tiene conocimiento que éste no reconoció a los sujetos detenidos, dijo que no recordaba que habían sido ellos, esto lo supo porque el dueño del vehículo le contó verbalmente en persona en la misma unidad. Además, no estaba en condiciones de reconocer a alguien.

Contraexaminado por **la Defensa**, indica que llegaron al lugar a las 20:10 H, que ya se habían producido los hechos que la detención de estos sujetos, ya que fue a las 21:25 H.

Agrega que la descripción que dieron las víctimas y los testigos de los sujetos o de sus vestimentas, doña Marisol indicó que uno de los sujetos tenía pantalón mostaza o café, señala que sí señaló esto en su declaración prestada en la unidad policial. Se le realiza el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, con el fin de evidenciar contradicción y se le exhibe su declaración policial prestada el día 7 de junio del 2022, a las 21:20 H, lee "...funcionario quien declara José Toledo Carrera, fecha de nacimiento 12/04/1998, grado cabo 2°, de la 54° Comisaría de Huechuraba...24 años, nivel de estudios medios, soltero, domiciliado en Av. Recoleta 5064, Huechuraba, reconoce la firma del sargento Fuica, explica que él que firmó por él, al lugar llegó un taxi color negro con amarillo del cual descenden dos sujetos de contextura delgada, tez morena, aproximadamente de 25 a 35 años, uno que vestía con polerón color negro con capucha y el otro lo hacía con ropas oscuras...". Explica que sí plasmó lo del color del pantalón, ya que lo plasmó más abajo en dicha declaración, que fue cuando descendieron del vehículo policial, indica que la parte que leyó fue la descripción que le entregaron las víctimas al momento que se entrevistaron con ellos cuando se encontraban en la Ciudad Empresarial, indica que a las 20.10 H, se acercaron las víctimas a ellos y esta declaración que él reconoció es posterior a la entrevista que mantuvo con las víctimas. Explica que al momento que las víctimas se entrevistan con ellos les dieron estas vestimentas, seguramente con el impacto de lo sucedido, con el estado psicológicos que se encontraban ellos, de seguro le dijeron que estaban vestidos así porque tienen que haberlos visto vestidos hacía arriba porque se encontraban con vestimentas oscuras y al momento que descendieron del vehículo a los sujetos le indica que sería el del pantalón mostaza, en definitiva al comienzo se les da una descripción de vestimentas oscuras, como la que se indica en ese párrafo en su declaración y posteriormente en la unidad cuando ven bajar a uno de los sujetos que ellos detienen lo reconocen, es decir cuando los bajan del vehículo policial nuevamente las víctimas nuevamente reconocen como autores de los hechos.

Señala que personal la Sip hizo el reconocimiento, sabe que específicamente se les hizo una rueda de reconocimiento, no sabe el resultado, tampoco recuerda si fue ordenado por el fiscal de turno. Sabe que uno de ellos se encontraba con aliento alcohólico. Recuerda además que la chapa de contacto del vehículo se encontraba con daños, no recuerda si se tomó fotografías de esto.

Añade que los sujetos al momento de ser detenidos estaban a bordo del vehículo estacionado, no recuerda si el motor estaba en marcha.

Indica que la Sip realizó las pericias dactiloscópicas, el funcionario Vergara, no recuerda el resultado.



Expone que las características de las armas entregadas por las víctimas solo dijeron que eran tipo de pistola, no señalaron otras características en particular.

El fiscal realiza pregunta en virtud del artículo 329 del Código Procesal Penal. El testigo señala que no recuerda si el vehículo tenía la llave, pero que lo trasladaron en marcha, no recuerda quién fue quien lo trasladó.

**2.- Marisol Del Carmen Gutiérrez Gutiérrez**, chilena, cuidadora, 51 años de edad, casada, domiciliada en Las Begonias 224, comuna de Conchalí, quien legalmente juramentada y preguntada por **el Fiscal**, señaló que no recuerdan la fecha de los hechos, pero que fue en junio o julio, en época de invierno, entre las 20 H a las 20:30 H, que estaba en la Avenida del Parque, frente al Radisson, Ciudad Empresarial, frente al Tottus, se encontraba en el paradero, en la parte de atrás de éste, en el costado de la vereda. Explica que llega un tipo, le apunta con una pistola y le dice “entrega todo”, que entregó la cartera y su celular Samsung, que en la cartera tenía documentación, dinero y vales de gas, que tenía alrededor de \$100.000 pesos y papeles médicos.

Señala que fue un sujeto, que había más gente en el paradero, ella estaba atrás del paradero a la orilla de una vereda, no conocía a la gente del paradero.

Refiere que un auto los llevó con otra persona, con un joven, a la guardia de la Ciudad Empresarial y los trasladaron a Carabineros, en la entrada del Banco Santander. Agrega que carabineros se encontraba en un vehículo, que llegó una niña que tenía GPS, era amiga o compañera de trabajo del otro chico, no recuerda su nombre. Añade que se suben los tres, que siguieron en persecución, encontraron un taxi, no vio quién eran los sujetos del taxi, ni quien subió ni quien bajó, porque esto fue en cosas de segundo, estuvieron unos 30 minutos patrullando con carabineros, que ellos hablaban con la niña por el tema del GPS. Llegaron a la comuna en Pincoya y encontraron a este taxi.

Señala que el celular del joven a través del GPS, iban desplazándose a través del teléfono. Primero llegaron a una calle que se llama Jacarandai y luego a Versos del Capitán y se paró ahí, fue rápido, unos 5 minutos desde que pararon la primera vez hasta que llegaron al taxi. Explica que carabineros le dijo que se tiraran abajo, que ella fue la primera en tirarse, que no salieran del taxi y luego llamaron a la comisaría. Señala que no vio a los detenidos porque no la dejaron salir.

Indica que la persona que la asaltó tenía una voz gruesa, era mucho más alto que ella, que le vio el cuerpo, andaba con una capucha. Añade que ella solo vio a uno que media entre 1.70 M a 1.75 M, grueso, contextura gorda, no puede describir vestimenta. Fue en fracción de segundos. Señala que podría reconocer su cuerpo, pero ese paradero estaba oscuro y todo ese lado es oscuro.

Señala que solo escuchó un “chic”, que hicieron un sonido, pero no puede reconocer la pistola.

Indica que detuvieron a alguien, que carabineros abre la puerta del taxi, pasa a sacarlos y cuando iba a salir a buscar sus cosas, carabineros la hizo tirarse al suelo y detuvieron a unas personas.

Agrega que ella solo recuerda al de capucha con oscura, no sabe si es un polerón lo que tenía o una parca.

Se le realiza el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria, se le exhibe la declaración que prestó en carabineros, señala que reconoce su firma, que esto fue “el 7 de junio del 2022, que los hechos ocurrieron a las 20:30 H, 21:20 H”, señala que en esa oportunidad dijo que quien la asaltó era un sujeto de pantalón amarillo. Explica que no recuerda por qué dijo eso, porque nunca los vio, seguramente lo dijo porque estuvo conversando con las demás personas. Expone que no puede afirmar si tenía pantalón amarillo.

Agrega que no recuerda que haya declarado por teléfono, solo la llamaron para ver si necesitaba ayuda psicológica, pero no la llamaron para otra cosa.

Para refrescar memoria se le exhibe la declaración prestada ante el Fiscal de turno, Mauricio González, con fecha 7 de junio del 2022, a las 23:55 H, vía telefónica, indica que no recuerda si tenía pantalón amarillo el sujeto, que tampoco recuerda que la hayan llamado por teléfono, señala que en esa declaración dio vestimentas, ella vio que andaba de oscuro, pero no recuerda que haya sido de pantalón amarillo.

Se le exhibe el **Set Fotográfico N° 1**, el que explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N°3**, señala que no reconoce esas vestimentas, ya que él que la asaltó andaba con capucha y ella en ese minuto estaba mirando una comedia por el celular en el paradero, que solo escuchó un arma y ve un sujeto con capucha.

Se le exhibe nuevamente su declaración, para evidenciar contradicción, ella lee “a estos sujetos pasadas las 21 H en la calle Los Versos del Capitán, comuna de Huechuraba, donde estaban estacionados ambos sujetos a bordo de un taxi...”. Explica que esto en parte lo vio, ya que ellos van en la patrulla y la niña dice ahí está el taxi, estaban ahí, había dos sujetos que los sacaron Carabineros, pero ella no vio nada porque la hicieron tirarse al suelo, ella iba a bajarse del auto y el carabinero de mala manera la hizo meterse arriba del furgón y ahí se llevaron a dos personas a la comisaría. Explica que ella estaba nerviosa y la otra niña que no la asaltaron venía hablando tantas cosas y venía nerviosa, pudo haber declarado tantas cosas.

Señala que recuperó el teléfono celular y la cartera, que no recuperó el dinero, que recuperó los vales de gas y luego revisó el auto y estaban botados en el suelo sus documentos médicos.

Explica que una niña decía que ese auto participó en el robo, sabía la patente del auto, ella estaba atrás del paradero y había un montón de gente en el paradero, que no la vio en ese momento.

Contraexaminada por **la Defensa**, señala que el asalto ocurrió entre las 20 a las 20:30 H. Luego se dan a la fuga y los perdieron de vista en ese momento. Que transcurrió entre que huyen y los detienen a los sujetos unos 30 minutos.

Señala que les dijeron a los tres que iban dentro del vehículo policial que se tiraran al suelo, ella fue la única que se bajó del vehículo y la echaron al suelo, cree que las otras víctimas vieron lo mismo.

Refirió que el sujeto que la asaltó era gordo y alto, no recuerda el color de piel, no lo vio, estaba oscuro, reitera que medía entre 1.70 M a 1.75 M. Señala que los acusados no reúnen esas características físicas del sujeto que la asaltó.

3.- **Miguel Andrés Hernández Ibáñez**, chileno, nacido en Santiago el 08 de diciembre de 1972, 51 años de edad, divorciado, taxista, domiciliado en Jorge Inostroza Oriente N°6454, comuna de Huechuraba, quien legalmente juramentado y preguntado por **el Fiscal**, señaló que es taxista, que su taxi es un Chevrolet, modelo prisma, 1.4, color reglamentario, placa patente JHHG 67, que fue robado ese taxi una vez, el día no lo recuerda, tomó a dos personas como pasajeros, pidieron ir por autopista, cuando iban por la autopista sacaron fierros, que eran escopetas hechizas, lo intimidaron, que pasó el auto, bajó de este con su celular y no sacó las llaves. Añade que esto ocurrió tipo 15 horas, en la comuna de Huechuraba. Explica que cuando se subieron las personas, no recuerda ahora las vestimentas, pero cuando fue a buscar el auto le mostraron fotografías compuesta de cuatro imágenes, pero no eran las personas que lo asaltaron. Expone que la declaración la prestó en la comisaría de Gambino, pero fue a buscar su auto en la comisaría de La Pincoya.

Señala que su automóvil estaba chocado, que tenía daño en el neumático, en la bandeja del taparrabo todo roto, dentro había un desastre, todo desordenado, el espejo retrovisor delantero sacado a cuajo, añade que estaban las llaves del vehículo. Indica que eran las mismas llaves de su vehículo.

Explica que cuando logró bajarse del automóvil los tipos se fueron en el mismo. Agrega que había una persona delante suyo y que lo ayudó, pensó que iban a seguir a estos sujetos, pero lo llevó a la comisaría ubicada en Gambino, que no es la misma comisaría donde fue a prestar declaración.

Se le exhibe la prueba documental N° 1, consistente en un parte denuncia de la 56° comisaría de Conchalí del día 7 de junio del 2022 a las 19:06 H fue la denuncia, la realizó a las 15:25 H por el delito de robo con intimidación. Refiere que en los hechos fue el 7 de junio de 2022, que a las 15:25 H la víctima se presentó en la Unidad policial, se desempeñaba como taxista, conducía un Chevrolet, modelo prisma, placa patente JHHG 67. Que subieron dos personas haciéndose pasar por pasajeros en Avenida Recoleta con Orrego Luco tras la le pidieron que lo trasladaran al móvil de Huechuraba en la calle el Rosal, un sujeto le puso un arma, hechiza y le dijo, Pásate para atrás, Concha de tu madre. Se sacó el cinturón, paró el auto y salió corriendo. Agrega que el que iba en el costado izquierdo se bajó y se subió al. Asiento del conductor. La víctima logró sacar su celular. Señala que evalúa su automóvil en \$12.000.000 de pesos.

Indica que los daños de su automóvil fueron de \$700.000 pesos, que fue lo que gastó en arreglarlo.

Explica que le exhibieron esas fotografías entre las 23:00 H a 23:30 H. Que habían detenidos en la unidad policial pero no los vio, agrega que descartó que fueran las personas que estaban en esta fotografía. Que no participó en más diligencias.

4.- **Benjamín Jeremías Rivera Silva**, chileno, cédula nacional de identidad N°21.252.536-1, soltero, nacido en Santiago el 06 de marzo de 2003, 20 años de edad, soltero, barista, domiciliado en Pasaje Grafito N°1215, comuna de Conchalí, quien legalmente juramentado y consultado por el Fiscal, señaló que los hechos ocurrieron en junio, que estaba saliendo de su trabajo con una compañera para dirigirse a su hogar, que a las 19:30 H salieron del trabajo con su compañera de nombre Tiamat. Que a las 20:10 H

se encontraban esperando la micro en Avenida El Parque, estaba con Tiamat, había una chica que no conoce y la señora Marcela, a esta última la conoció ese día, que tendría entre 40 o 45 años.

Explica que se les acerca un taxi, se bajan dos personas, el copiloto le muestra un arma y le dice que entregue todas las cosas que tenía, le entrega su celular, un bolso y salen escapando. Señala que el piloto asaltó a la señora Marcela, que ella estaba a un metro y medio atrás. Agrega que él estaba sentado en el asiento del paradero, que Marcela estaba atrás. Explica que había una mujer que salió corriendo del lugar.

Indica que se bajaron dos hombres del vehículo, no había más personas.

Explica que Tiamat salió corriendo, por eso no la asaltaron.

Señala que la persona que los asaltó estaba vestida de chaqueta negro y pantalón mostaza, que estaba oscuro, que no le vio el rostro. Señala que después del asalto van al trabajo con su amiga, esperando ahí apareció un automóvil que los llevó a la salida de la Ciudad Empresarial a una caseta de Paz Ciudadana y ellos los llevaron a su vez al lugar donde estaba carabineros en una camioneta moderna, no sabe que modelo es esa camioneta. Relata que estaba siendo trasladados eran doña Marcela, su compañera de trabajo y él, que no conocía a Marcela de antes. Agrega que Tiamat tenía un dispositivo que podía localizar su celular marca iPhone, toda vez que un iPhone puede localizar a otro, carabineros los trasladaron, que primero los llevó a una ubicación, que no recuerda la calle y luego dio otra dirección donde se encontraba el taxi.

Aclara que entre la primera y la segunda dirección se tardan en llegar de 5 a 10 minutos. Que no recuerda la dirección del segundo lugar dónde se encontraba el taxi, porque no conoce las calles. Señala que desde los hechos hasta el lugar donde se encontraba el taxi había transcurrido unos 40 a 50 minutos. Añade que en el lugar se bajó carabineros y procedieron a sacar sus armas para bajar a las personas que estaban dentro del vehículo. Aclara que eran dos carabineros.

Relata que se bajan los carabineros y se dirigen al taxi, pasan 2 minutos y llegan carabineros pero de civiles y bajan a las personas que estaban dentro del taxi, indica que los vio, eran las personas que lo habían asaltados porque reconoció a uno por el pantalón mostaza. El taxi era el mismo, lo reconoció su compañera, él sabía que era el taxi, pero no recuerdan las características específicas para identificar el taxi. Señala que Tiamat, cuando bajaron a los sujetos del taxi, dijo en ese momento "ese es el taxi que los asaltó" y luego él dijo que ellas eran la persona que lo asaltó. Señala que cuando los asaltaron, Tiamat arrancó por eso no vio a las personas que los asaltaron.

Agrega que cuando estaban en el vehículo policial, Marcela se acostó en los pies del asiento y no los vio cuando carabineros sacó a los sujetos del taxi, porque ahí sacaron las armas y llegaron los demás carabineros, ella pensó que podía haber un tiroteo, estuvo en el suelo unos 5 minutos. Indica que cuando bajaron a los sujetos del taxi Marcela estaba en posición hacia abajo, estaba agachada y cuando Marcela se logra sentar de nuevo, estaban sacando a los sujetos del auto y los llevaba para otro auto. Señala que en ese momento no recuerda lo que decían ellos, pero que estaban comentando cosas. Agrega que Marcela estaba sentada, pero no estaba conversando con ella, que cuando estaban sacando a las

personas del auto no conversaban mucho, ya que la comisaría estaba muy cerca del lugar, se bajaron y les entregaron las especies. Indica que cuando estaban en la patrulla dijo que esa persona lo asaltó y que Marcela y Tiamat escucharon, pero que carabineros estaba afuera, no recuerda si se los dijo a carabineros.

Señala que hubo un reconocimiento fotográfico, que carabineros le mostró una fotografía y que la persona detenida lo reconoció por el pantalón mostaza.

Se le exhibe el Set fotográfico N° 1, el que explica bajo el siguiente tenor:

Fotografía N°3, indica que esa es la persona que le mostró carabineros cuando le pidió reconocer a la persona, no recuerda que estuviera en esa oportunidad la fotografía con círculo en la cara. Señala que en la comisaría señaló que el sujeto estaba con pantalón mostaza, que lo vio cuando lo bajaron, agrega que respecto al otro sujeto lo recuerda con algo azul, cree que correspondía a la parte de abajo jeans.

Señala que cuando le mostraron al otro al sujeto no pudo decir nada.

Explica que no puede reconocer por el rostro al sujeto de pantalón mostaza.

Indica que respecto al arma que se usó no la recuerda, solo que era tipo pistola, no sabe las características para identificarla.

Explica que el sujeto que lo asaltó le dijo “entrega todo”.

Relata que recuperó su bolso, su celular y las cosas que estaban dentro del bolso. Añade que no hubo cosas que no recuperó.

Fotografía N° 7, indica que ese es un celular, que está avaluado en \$450.000 pesos a la fecha de los hechos, agrega que lo encontraron en el bolsillo del asaltante, él de pantalón mostaza.

Explica que el taxi no lo vio bien cuando lo asaltaron, pero cuando llegaron al lugar vio el vehículo y no vio nada que podría identificar el tipo del auto, que no podría identificar al mismo. Añade que el bolso recuperado, era de marca Reebok negro con tirantes tipo morral.

Contraexaminado con **la Defensa**, señala que los hechos ocurren a las 20:10 H, que se trasladaron a la salida de la Ciudad Empresarial que da para la autopista, estuvieron ahí entre 20 a 30 minutos, vuelven al lugar y encuentran una patrulla de carabineros, de ahí pasan 20 minutos más cuando llegan al taxi, que deben haber sido las 20:40 H, debe haber transcurrido 1 hora cuando llegan al taxi con carabineros.

Indica que efectivamente pierden de vista los sujetos desde que los asaltan hasta que los encuentran. Agrega que su compañera Tiamat vio el taxi, pero no a las personas, que él no vio las características de esta persona cuando lo asaltaron porque le dio mucho miedo por la intimidación.

Señala que la fotografía que le exhibieron era una imagen de un sujeto con el pantalón mostaza.

Indicó que le preguntaron si estaba en condiciones de reconocer a la persona que lo asaltó, le preguntó el carabinero más joven.

Expone que en la comisaría estaba la señora Marcela y se la exhibieron en la comisaría, doña Marcela estaba sentada. Que se la exhiben la fotografía en un celular de aproximadamente de una pantalla de 10 cm.

Consultado por el Tribunal, aclara que cuando Marcela estaba agachada, los carabineros iban a sacar a los sujetos del auto y cuando se sienta Marcela en el vehículo policial ya habían sacado a los sujetos del auto.

5.- **Tiamat Alejandra Castillo Herrera**, chilena, cédula nacional de identidad N°21.294.759-8, soltera, empleada, nacida en Santiago el 12 de mayo de 2003, 20 años de edad, domicilio reservado, quien legalmente juramentada y consultada por **el Fiscal** señaló que se encuentra operada de una rinoplastia, que está con licencia hasta el 18 de noviembre.

Indica que el año pasado venía saliendo de su trabajo con Benjamín Rivas cerca de las 20:30 H., iban saliendo, estaban en el paradero tomaron asiento y había dos mujeres más, cuando pasa un taxi sin patente y un sujeto sin mascarilla, en época que había que usar mascarilla, se puso en estado de alerta, se bajan del auto estos sujetos e intimidaron a su compañero con una pistola, uno de los sujetos, el otro fue a la mujer que se encontraba detrás del paradero. Agrega que como ella estaba en alerta, salió corriendo, pidió ayuda, que la otra chica también pidió ayuda y salió corriendo con ella. Agrega que solo vio una pistola, que era él que apuntaba a Benjamín, que le puso la pistola en la guata y le pidió su celular, que lo tenía en la mano y las cosas.

Explica que eran dos personas las que se bajaron del taxi, que era un Chevrolet, modelo prisma. Que carabineros pudo dar con las personas porque reconoció el taxi. Añade que los sujetos eran morenos, uno de más edad que no otro, que uno llevaba un pantalón amarillo mostaza, fue él que amenazó a Benjamín, el otro no lo recuerda porque se fue atrás del paradero, pero estaba con polerón con capucha, él que amenazó a Benjamín estaba con la capucha puesta. Señala que cuando salió corriendo se percató que se fueron en el automóvil muy rápido, que incluso casi la atropellan. Que luego rastrearon el teléfono de Benjamín con carabineros a través de su celular, que arrojó una dirección en Recoleta, carabineros los llevó a esa dirección.

Agrega que el otro sujeto iba conduciendo el automóvil, que no fue el que asaltó a Benjamín.

Explica que el teléfono celular arrojó dos direcciones de rastreo, la primera en la comuna de Recoleta a la altura de una carnicería. Explica que entre esa ubicación y la y la segunda dirección pasaron 5 minutos. En ese intertanto se perdió la conexión y se vuelve a retomar y ahí es cuando llegaron donde estaban los sujetos. Aclara que perdieron la conexión unos 5 minutos.

Relata que en principio se demoró entre 15 a 20 minutos en dar con la primera dirección, que iban en el auto de carabineros y luego transcurrieron 5 minutos y dan con la otra dirección, que era súper cerca de la segunda dirección, no más de 3 minutos. Llegaron a esa dirección a las 21 a 21:10 H máximo.

Indica que cuando llegaron al lugar carabineros les pidió que se resguardaran dentro del auto, que ellos iban a salir, que se agacharan, que iban a ir por las personas. Señala que ellos se agacharon dentro del auto y dejaron de agacharse cuando carabineros les dijo que ya lo tenían. Que vieron los tres a las personas que los habían asaltado. Añade que les preguntó si veía movimientos en el taxi, que carabineros le preguntó, y ella le dijo que era ese el taxi. Indica que cuando los tenían esposado, los reconocieron los tres y dijeron lo mismo. Aclara que no había cambio de vestimenta en los sujetos.

Señala que la mujer que iba con ellos solo mencionó que le habían robado, no sabe el nombre ni la conocía anteriormente. Añade que tanto ella, como Marcela y Benjamín los reconocieron después, pero que cuando llegaron a la comisaría, mientras Benjamín declaraba, su mamá la fue a buscar, ya que en ese momento tenía un bebé y estaba llorando y ella se tenía que ir, no pudo dar más declaraciones. Agrega que no sabe si Benjamín hizo algo más.

Refirió que no recuerda las caras de los sujetos, que el día de los hechos estaba oscuro y ambos estaban con capuchas, que fue muy rápido, no pudo apreciar cómo se veían.

Indica que la pistola era de tamaño grande, se veía liviana, porque él que amenazó a Benjamín en el estómago, éste tenía una mochila entre las piernas y le puso el arma sobre su mochila y esta no se hundió ni se veía mayor impacto en el bolso. Que esa mochila era tipo morral.

Se le exhibe el Set fotográfico N°1, el que explica bajo el siguiente tenor:

Fotografía N°3. Señala que es el sujeto de pantalón amarillo que mencionó.

Fotografía N°2. Reconoce el gorro del sujeto que se bajó, que es el gorro del polerón que lo tenía puesto en la cabeza, que él era el que iba manejando, el otro sujeto de la fotografía N°3, él de pantalón amarillo, no se le veía la cara. Añade que el de la fotografía N°3 es el que asaltó a Benjamín, no recuerda si ese tenía capucha.

Se le exhibe el Set fotográfico N°2, en el que explica bajo el siguiente tenor:

Fotografía N°1, Indica que es el taxi marca Chevrolet, modelo prisma.

Fotografía N°10, señala que corresponde al morral de Benjamín que estaba en el interior del vehículo, que era de marca Reebok.

Contraexaminada por **la Defensa**, señala que salen del trabajo a las 20:30 H. Que cruzaron inmediatamente al paradero a esa hora, que los hechos ocurrieron a las 20:30 H.

Indica que los individuos cuando se dan a la fuga, los pierden de vista.

Explica que en el paradero, ella corrió, en eso fueron a buscar a Benjamín.

Expone que la persona que los acompañó a una caseta de Paz Ciudadana y ellos los llevaron cerca del lugar de los hechos, que transcurrieron unos 15 minutos hasta la caseta y hablaron unos 5 minutos en la caseta. Que cuando llegaron con carabinero les hablaron y les dieron la ubicación, que ellos los acompañaron. Indica que entre las 21 H a 21:15 H fue cuando dieron con la ubicación del vehículo.

Añade que transcurren aproximadamente desde el asalto hasta que dieron con el vehículo unos 45 minutos.

Señala que no participó en el reconocimiento o rueda de reconocimiento, no sabe si Benjamín participó, tampoco sabe si lo hizo Marcela, pero probablemente sí, porque Benjamín llegó muy tarde a su casa.

## II.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1. Parte denuncia N°1674, de la 5ª Comisaría Conchalí, de fecha 7 de Junio de 2022, que da cuenta de la denuncia por el robo del vehículo placa patente única JHHG.67.

2. Informe solución (P) NRO.: SEBV\_202206\_1769, que da cuenta del encargo generado al vehículo placa patente única JHHG.67.

3. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes ante el R.V.M. del vehículo placa patente única JHHG.67.

III.- Evidencia Material y Otros Medios De Prueba:

1. Set fotográfico compuesto por 7 fotografías que dan cuenta de las vestimentas de los acusados al momento de su detención y del teléfono de la víctima hallado entre sus vestimentas.
2. Set fotográfico compuesto por 12 fotografías contenidas en Informe de Revisión Física y Técnica de Vehículo.
4. 01 pistola fogeo de plástico con un adaptador, N.U.E. 5652086.
5. 01 pistola fogeo de plástico, N.U.E. 5652087.

**SEXTO:** *Medios de prueba de la defensa.* Que la defensa se valió de la prueba del Ministerio Público.

**SÉPTIMO:** *Alegatos de clausura.* Que en sus alegatos de clausura, el **Ministerio Público** sostuvo que pide condena respecto de ambos acusados. Que va a partir señalando las versiones inconsistentes de los acusados, que estas versiones no le son útiles ni les favorecen y en lo que les desfavorece tampoco llegan a constituir una confesión o un medio de esclarecer los hechos, salvo por las propias inconsistencias que ellas mismas tienen. Ellos declararon ya renunciando a su derecho a guardar silencio y eso habilita a la Fiscalía para hacer uso de esas declaraciones. Respecto a las inconsistencias, Pilar dijo que esto ocurrió cerca de las 20:00 H, lo que lo pondría en la situación de estar entre 1 hora a 1.30 H dentro del vehículo con las especies robadas, en el vehículo que también era robado, alegan haber estado dentro del vehículo 5 a 10 minutos, Luego así, Felipe Pilar niega haber tomado alguna especie, lo que es contradictorio con lo señalado por su propia defensa, quien señala que a lo más habría una receptación de especies muebles, él niega haber tenido interés en apropiarse de especies dentro del vehículo, lo que podemos sacar de eso es que ya no tenían interés de apropiarse de lo que ya se habían apropiado hace 1 hora. Por lo tanto, las especies que tenían en su poder no las tenían hace 5 minutos si no las tenían hace mucho más tiempo y ya se la habían apropiado. Luego Pilar también es inconsistente al señalar que Plaza tomó por error el iPhone, declaración que entrega en Fiscalía y pudimos escuchar en juicio, cuando él explica porque se encontraron en poder de Plaza el iPhone entre sus vestimentas, señalando que habría pensado que era su teléfono celular, cosa que ni siquiera Plaza reconoce, estando ya armando una situación defensiva. No explican qué pasa con los teléfonos propios, si ya se habían contactado, Plaza no recuerda haber tenido su propio celular ese día, Pilar señala que lo dejó cargando en casa de sus padres. Luego Plaza afirma que de este taxi bajaron de tres a cuatro sujetos de contextura gruesa, pero las víctimas siempre han sido claras que se bajan de este vehículo y que detienen a dos sujetos, que son los imputados. No hay duda de que se trata del mismo taxi ocupado en el robo, por lo tanto estos tres o cuatro sujetos que bajan del vehículo es una creación de los imputados, dos sujetos que estaban en el auto y son los mismos dos sujetos que vivieron las víctimas. Hay que agregar que el rastreo del GPS dio que el vehículo se movió, que primero estuvo en La Pincoya y que también falta dinero, es decir, estas personas dispusieron del dinero que también fue robado.



Pasa a referirse a un hecho no menor, que es la aplicación del artículo 454 del Código Penal, que la jurisprudencia no le da mucha aplicación, qué es la presunción de cuando se encuentra una persona con especies robadas, que si bien es una presunción legal, igualmente la sana crítica la acogería como un elemento de atribuir participación a alguien que estuviese en poder de cosas robadas, pero los imputados no solo están en posesión de especies robadas, sino también respecto de los elementos del delito. No podríamos sostener, como lo admite Plaza, que está en posesión de un teléfono robado, pero no de lo otro, es decir, dividir la posesión. Ellos están en posesión de especies robadas de un taxi robado, que además es instrumento del delito, están en posesión de 2 pistolas que eran visibles, falsas de aire comprimido, pero que se usaron para intimidar. Por tanto, no es solo que estén en posesión de las especies robadas, si no de los elementos utilizados para el robo y además las inconsistencias de sus propias declaraciones.

Ahora relacionándolo con el delito de receptación, ya que el dueño del taxi no estuvo en condición de reconocerlos por el delito del robo. Refleja inequívocamente que ellos sabían que al estar cometiendo otro ilícito que este taxi era robado, la acusación contiene la frase de rigor, no pudiendo menos que saber, pero el Tribunal también puede concluir que las personas que ocupan un vehículo para cometer un robo sabían que este taxi era robado. Pero el artículo 454 también establece presunciones en contrario para desvirtuar la presunción simplemente legal de la posesión de especies, ya que hace referencia a la conducta de las personas, a una conducta irreproachable, pero pudimos oír que ellos se conocen desde la cárcel y la Fiscalía hace presente la reincidencia específica respecto de Pilar.

Pasa a referirse respecto a la hipótesis de flagrancia que se dan en el caso, cree que se da palmariamente dos hipótesis, primero haberse encontrado a los imputados especies del robo y armas usadas en el robo, lo cual se relaciona nuevamente con la posición de especies del artículo 454, sino que también está la hipótesis de la sindicación de las víctimas, que los indican en un tiempo inmediato, esto es, en menos de 1 hora, previa búsqueda y no se requiere que lo hayan tenido a la vista, porque la defensa insiste en la solución de continuidad visual, pero eso se puede alegar siempre que estemos ante una fuga del artículo 130 letra c, él que huye del lugar y fue designado, ahí específicamente se requiere que lo estén viendo, pero acá estamos en la hipótesis de flagrancia de la letra d y en la letra e, eso es que los encuentran en un tiempo próximo con los elementos o efectos o pidiendo auxilio y se les indica y eso no requiere solución de continuidad, de decir que lo hayan tenido a la vista todo el tiempo, que de alguna manera estuvieron a la vista virtualmente, ya que los tuvieron rastreando por GPS. Por lo tanto, en el caso hay una hipótesis de flagrancia con contribución de las víctimas. Además carabineros los detiene por ser el taxi que se había robado una hora antes, si es que en el punto mismo de ser sindicados los imputados, pero al menos Benjamín señaló que sindicó al de pantalón mostaza en la comisaría, ahí indica que le mostraron una fotografía del sujeto con este pantalón, que es la misma que se exhibió en estrados, pero que ya lo había visto descender del taxi, si es que en algún momento se sentó como los otros, pero los vio descendiendo del taxi, de manera que si se le exhibió en comisaría una fotografía de la persona detenida, que los vio descender y siendo traspasado a otro vehículo de apoyo, no constituye ningún tipo

de inducción ni altera la hipótesis de flagrancia de sindicación de víctima, sindicación que hace innecesaria reconocimiento con rueda o set de fotografías.

Añade que Marcela le refiere a Benjamín, aunque manifestó retractación de alguna de sus afirmaciones y negó haber visto a los detenidos, al sujeto de pantalón amarillo que menciona antes ante carabineros, pero ella en algo fue consistente, que dijo que había sido asaltada por el sujeto de capuchón, pero si uno relaciona lo que dijo ella con lo que dijo Benjamín, el de capuchón, es decir, Pilar, el conductor del auto fue hacia esta señora, mientras que él de pantalón mostaza fue a Benjamín, que es Plaza, que era el copiloto, aprecia que es coherente con lo que dijo, ya que ésta señaló que el único que pudo ver es el de capuchón y según las fotografías, el único que anda con capuchón es Pilar.

Por último, José Toledo, que fue el encargado de las detenciones, refiere que hubo sindicación in situ de las víctimas y que el mismo detiene a Plaza. Además, él estaba obligado a detener a las personas que estaban en un auto robado y él también participó en el seguimiento que se realizó por GPS para llegar al lugar donde estaba el auto.

Expone que a lo menos la sindicación que hace Tiamat, que es la que ve el auto, el seguimiento del GPS, significa que también sabían que ese auto al menos al detenerlos estaba el teléfono de Benjamín, y el teléfono lo encuentran en la comisaría cuando registran a Plaza, pero ellos ya saben que el teléfono estaba ahí porque tenía el GPS, porque los venían siguiendo.

Por su parte, Toledo señala que hubo un reconocimiento, pero no tiene claridad porque esto lo hizo la Sip. Por lo tanto, todos estos elementos permiten sostener tanto la flagrancia que se hizo en el momento próximo del hecho, no es posible exigirles a las víctimas que tuvieran claridad respecto del rostro de estos sujetos, ya que estos se aprovechan de la oscuridad, actúan de manera furtiva y ellos no son conocidas para las víctimas. Por lo tanto, solicita un veredicto de condena respecto de ambos acusados por ambos delitos por los que fueron acusados.

La defensa, señaló que tal cómo se adelantó en los alegatos de apertura, la defensa va a solicitar la absolución de sus representados respecto de ambos delitos. Ello básicamente por tres argumentaciones principales. Respecto a la primera de ellas, es que toda la prueba del Ministerio público y los testigos de cargo dan cuenta de un hecho que se principió a las 20:30 H el año 2022, culminando con la detención de 2 sujetos 1 hora después de una ocurrencia de los hechos originales, todos los testigos dan cuenta que se les perdió de vista los hechores principales del robo, Por lo que más la mente podemos determinar en sede de flagrancia la participación de los acusados en el primer hecho. Segundo argumento que los testigos de cargo no pudieron reconocer a su representado como los autores del hecho, ninguno pudo dar características físicas de los hechores como color de piel peinado o características en particular de ellos de modo de situarse en los términos del artículo 297 en relación con el artículo 340 del Código Procesal Penal, en el lugar y hora de ocurrencia de los hechos a sus representados como culpable de estos. Situación que relevante toda vez que la única descripción que hay en juicio la entrega la testigo Marcela que en la persona que la comete es una persona de contextura gruesa, de voz grave alto, ninguna de estas características que se dieron tanto en el juicio como en la investigación corresponde a sus

representados. Por último, si bien el Ministerio público quiso relacionar a uno de sus representados en los hechos de la acusación Fue una descripción de una ropa, particularmente por el color de un pantalón, estos reconocimientos no cumplen con un estándar o protocolo mínimo de certeza procesal o de legitimidad probatoria de no haberse respetado el Protocolo interinstitucional de reconocimiento de set fotográfico, qué es lo que ocurre en la especie en los funcionarios, en particular el funcionario Toledo señala que efectivamente se habría realizado un reconocimiento de set fotográfico por parte de la Sip, ese reconocimiento brilló por su ausencia en este juicio. Los otros testigos de cargo, al testigo Benjamín se le exhibió solo una fotografía sin respetar los protocolos mismos para tales efectos. Además, la defensa le hace ruido que este procedimiento se realizó junto a otro funcionario que no compareció a juicio, siendo Toledo quien explica que el mismo había sido dado de baja, lo que le genera más suspicacias respecto De la legalidad del procedimiento de detención.

Agrega que también extraño una prueba dactiloscópica que señaló el funcionario Toledo que se habría practicado por la Sip, pero que tampoco apareció en este juicio. Tampoco se le puede atribuir participación a su representado en la recepción de un vehículo motorizado, ya que, tal como lo señalaron, no alcanzaron ni a abordar el vehículo antes de ser detenido por carabineros, no alcanzando siquiera sustraer especie alguna, sálvate celular que fue encontrado en posesión de René Plaza Troncoso, quien reconoció en la audiencia, renunciando a su derecho a guardar silencio. Por lo que respecto a esta segunda imputación, entiende que su representado no tenían dominio del hecho y que se contrate que en ningún Tribunal de la República se puede condenar a un imputado por tener un pantalón mostaza al día de los hechos. Por lo que se solicita un veredicto absolutorio y que se dicte una sentencia condenatoria por el delito de receptación pura y simple de especies.

En sus **réplicas**, el Ministerio Público, señaló que debe rectificar lo que señala la defensa, ya que Tiamat también señaló que ambos eran morenos, respecto de protocolo, reconocimiento de sets fotográficos y respecto de prueba dactiloscópica señala que si la defensa hubiese actuado con deferencia, hubiese hecho valer los resultados de la prueba del set fotográfico y dactiloscópica, si se hubiesen hecho, pero al colega le consta que no se hicieron, aun cuando lo haya dicho el cabo Toledo, porque es mucho más entero Benjamín que a lo más señaló que se le mostró una foto de las vestimentas, no se toman huellas dactilares, y menos cuando los sujetos estaban a bordo del auto. Mal podría realizarse un reconocimiento fotográfico cuando las víctimas lo que más apreciaron fueron las vestimentas, tendría que haberse hecho reconocimiento fotográfico de pantalones similares de color mostaza lo cual sería engañoso y ciertamente en ciertos casos las vestimentas son relevantes tanto más importante que el rostro cuando no se pueden ver, ya que es más difícil cambiar el rostro, ya que no se puede hacer, la vestimenta, sí se puede hacer, pero cuando ocurre el hecho y los reconocimientos ocurren en un lapso de 1 hora claro que es determinante del tipo de ropa que llevarán.

La Defensa, señaló que el fiscal estuvo a cargo de la investigación desde el primer momento, teniendo presente que la prueba dactiloscópica luego de un tiempo caduca, en esa época, él no estuvo a cargo de la representación de los acusados y eso consta en la carpeta investigativa, por lo que malamente se le

puede acusar de una falta de pulcritud, de que los mismos argumentos del Ministerio público se vuelven contra su contradictor sus representados se mantuvieron en prisión preventiva desde los inicios de la investigación está el juicio más de 1 año y medio a la fecha, el ente persecutor en ese periodo pudo haber hecho un reconocimiento fotográfico teniendo ambos imputados en prisión preventiva y con la descripción que efectúa la testigo Tiamat que eran morenos más del 80% de la población chilena es morena.

Ambos acusados nada dijeron en relación a sus últimas palabras.

**OCTAVO:** *Presupuestos normativos del delito de Robo con intimidación y Receptación de vehículo motorizado.* Que el delito de robo con violencia e intimidación exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena, b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación, c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas y d) empleo de violencia o intimidación en las personas consistentes en los malos tratamientos de obra, amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Que respecto al segundo ilícito que se imputa al acusado requiere de una acción que consiste en tener en su poder el agente, comprar, vender o comercializar a cualquier título especies muebles hurtadas o robadas u objeto de abigeato, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen.

**DUODÉCIMO:** *Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público.* Que, respecto al delito de Robo con intimidación, en cuanto a los hechos sindicados en la acusación, es dable menester descomponer los elementos típicos a fin de tener por acreditado el delito materia de la acusación.

En cuanto al elemento de **apropiación de cosa mueble ajena**, éste se ha dado por cumplido con la declaración de la víctima Benjamín Rivera Silva, Marisol Gutiérrez Gutiérrez y la testigo presencial Tiamat Castillo Herrera, quienes señalaron que el día 07 de junio de 2022, entre las 20.10 H a 20.30 H, se encontraban en el paradero de locomoción colectiva ubicado en Avenida El Parque, comuna de Huechuraba, cuando se detuvo por un vehículo taxi, marca Chevrolet, modelo Prisma, se bajan dos sujetos, uno que era el copiloto, de pantalón mostaza, y el piloto de vestimentas oscuras y capuchón, el primero se dirige hacia Benjamín Rivera, quien se encontraba sentado en el paradero, intimidándolo con un arma al parecer de fuego, tipo pistola, señalándole que entregará sus pertenencias, sustrayéndole su teléfono celular marca iPhone y un bolso tipo morral, el segundo sujeto se dirige a la parte de atrás del paradero e intimida a Marisol Gutiérrez con un arma al parecer de fuego, tipo pistola, sustrayéndole su cartera -en cuyo interior mantenía documentos, una tarjeta cuenta Rut y unos vales de gas y la suma de \$100.000.-, teléfono celular marca Samsung, luego huyen del lugar en el mismo vehículo. En dicho paradero, se encontraban además dos mujeres, que alcanzaron a huir a las proximidades del lugar, una de ellas de nombre Tiamat Castillo Herrera, compañera de trabajo de Benjamín Rivera, quien se encontraba esperando transporte público en compañía de éste, cuando alcanza a observar el vehículo tipo taxi, marca Chevrolet, modelo prisma y alcanza a huir, sin antes observar lo sucedido y las características del vehículo.

Es así como ambas víctimas y la testigo Castillo Herrera, se dirigen a una caseta de Paz Ciudadana, que se encontraba en la Ciudad Empresarial, dándoles cuenta y solicitando auxilio, son llevados a las cercanías del lugar donde se encontraba una patrulla vehicular de carabineros, encontrándose tanto el Sargento Fuica como el cabo 1° José Troncoso, informándoles lo sucedido hacía pocos momentos, Tiamat Castillo, les refiere que ella mantenía su dispositivo móvil celular marca iPhone y que podía localizar la ubicación del celular de su compañero Benjamín Rivera. Es así, como los tres son trasladados en el vehículo policial en búsqueda de la ubicación que arrojaba el dispositivo móvil de Castillo Herrera, entregando dos ubicaciones, la primera de ellas en la comuna de Recoleta y la segunda Versos del Capitán, comuna de Huechuraba, al llegar a esta ubicación, los carabineros y las víctimas visualizan a un taxi colectivo estacionado en el lugar con las mismas características entregadas por Tiamat Castillo, señalándoles esta a viva voz que ese era el taxi colectivo de donde se habían bajado los asaltantes. Así las cosas, el funcionario José Toledo y Fuica, se bajan del vehículo policial y detienen a ambos acusados los que se encontraban en el interior del vehículo, con parte de las especies en su poder, dos armas falsas tipo pistolas.

Dichos testimonios de los afectados y de la testigo presencial, se encuentran corroborados por la declaración del funcionario policial José Toledo Cabrera, quien señaló que el día 07 de junio de 2022, aproximadamente a las 20. 10 H, se encontraba realizando patrullajes preventivos en el sector de la Ciudad empresarial, comuna de Huechuraba, junto al sargento Fuica -exsargento actualmente-, encargado de la patrulla, se les acercan las víctimas Benjamín y Marisol y la testigo presencial de los hechos doña Tiamat, quienes les relatan que encontrándose en el paradero de buses ubicado en Avenida del Parque con Santa Clara, en la misma comuna, se detuvo un vehículo tipo taxi, color negro con amarillo, se bajan dos sujetos, quienes intimidan con armas al parecer de fuego, tipo pistolas a Benjamín y Marisol, sustrayéndoles sus pertenencias, esto es una cartera, documentos, teléfonos celulares, dinero, entre otras cosas, señalándole Benjamín que mantenía activado la ubicación de su teléfono iPhone y Tiamat le refirió que podía localizar la ubicación de este, así subieron a las tres personas al vehículo para dirigirse a la ubicación que registraba el móvil de Tiamat, entregando dos ubicaciones, una en la comuna de La Pincoya y luego una segunda ubicación, actualizándose la misma, en Los Versos del Capitán, comuna de Huechuraba, a una cuadra de la comisaría, es así como visualizan a un taxi estacionado, bajándose ambos policías con sus armas de servicio, deteniendo en su interior a ambos acusados, Toledo detiene a Felipe Pilar, quien se encontraba en el asiento del conductor y Fuica detiene a Rene Plaza quien se encontraba en el lugar del copiloto, además a los pies, en el suelo del vehículo donde se ubicaba Plaza se encontraba una pistola y al medio de los asientos delanteros se encontró otra armas al parecer de fuego tipo pistola, sumado a que en el interior del vehículo se encontraron parte de las especies sustraídas. Luego en la comisaría se le encontró en el registro de las vestimentas a Rene Plaza, en el bolsillo de su pantalón el teléfono de Benjamín.

Cabe señalar en este acápite, que los testimonios de cargo son prueba suficiente en este caso de la ocurrencia de los hechos en la forma que fue establecida, porque dieron cuenta de unos mismos eventos,

cuestión que es de simple apreciación, ya que sus relatos coinciden en prácticamente todos los aspectos esenciales; y porque no se constató que faltasen a la verdad en sus declaraciones en torno a agravar la situación del hechor, ni tampoco surgieron antecedentes de animadversión en su contra.

De estas declaraciones se obtiene, en relación a lo señalado por las víctimas, que concuerdan en lo sustancial, y resulta complementarias a la ya reseñada deposición del funcionario policial que participó en el procedimiento de detención de los encartados y posteriores actos del procedimiento policial, manteniendo, por tanto, el relato de las víctimas coherencia tanto interna y como externa, ya que sus relatos son concordante, con secuencia lógica, el conjunto de todas ellas, permiten acreditar el día de los hechos, circunstancias y contexto de cada una de las víctimas, por qué se encontraban en el sitio del suceso, la intimidación sufrida por las dos víctimas en manos de los acusados Pilar López y Plaza Troncoso, como éstos le sustraen sus pertenencias, como los actos posteriores de auxilio de cada uno de ellos, el rastreo de la ubicación del teléfono móvil de Benjamín Rivera y detención de los acusados y las circunstancias posteriores a la detención.

Así, se probó **el apoderamiento**, mediante intimidación con armas al parecer de fuego, tipo pistolas, de bienes que estaban en posesión de los afectados, por parte de terceros, si bien las armas resultaron ser falsas, ya que por su expertis así lo señaló el funcionario policial Toledo Cabrera, y se pudo ilustrar al Tribunal mediante la exhibición y explicación entregada por dicho funcionario de la evidencia material N°4 y N°5, que fueron encontradas en el interior del vehículo tipo taxi que fue utilizado por los encartados en el ilícito en cuestión, al Tribunal le impresionó la apariencia de ser a simple vista verdaderas, no siendo posible para el común de la población diferenciar de armas de fuego reales.

La condición de **muebles** de las especies sustraídas a las víctimas viene dada por su peculiaridad de poder ser trasladadas de un lugar a otro, requisito que cumplen celulares, bolso, cartera, documentos, dinero entre otros, según lo dispuesto en el artículo 567 del Código Civil. Además, de señalar estas especies las víctimas Rivera y Gutiérrez, con las fotografías exhibidas al funcionario policial y a la testigo presencial Tiamat Castillo, se observó los teléfonos celulares iPhone y Samsung, bolsos, cartera, reconocida como propias por las víctimas ya aludidas.

La ajenidad de las especies se comprobó porque las víctimas Rivera y Gutiérrez, han señalados como propios las cosas que sustraen los hechores, lo que además no ha sido controvertido con prueba alguna en contrario, y porque las especies se encontraban en su posesión antes de ser arrebatadas por los acusados premunidos con arma en la vía pública, lo que tampoco se discutió, con lo que se verifica la presunción del artículo 700 inciso segundo del Código Civil.

En referencia a que la apropiación se haya efectuado sin la voluntad de su dueño, este requisito se comprueba con la declaración de las víctimas Rivera y Gutiérrez, como de la testigo presencial Castillos, corroborado por el funcionario policial Toledo, quienes manifestaron explícitamente su deseo de no entregar ni permitir la apropiación de las especies que les fueran sustraídas por los acusados, al señalarles estos a punta de pistola que entregaran sus pertenencias, siendo lo que impulsó a las víctimas a no oponer resistencia alguna.

El **ánimo de lucro** se desprende de la propia condición de las especies sustraídas a los afectados, a saber, teléfonos celulares, bolso, cartera, documentos, dinero, entre otras, objetos que puede fácilmente ser materia de una transacción o negocio de naturaleza pecuniaria o que implique enriquecimiento, en desmedro del acervo de los propietarios o poseedores, lo que implica necesariamente una ganancia por parte de quien consumó la sustracción. Es dable aducir, que por la inmediatez entre el robo y la detención de los encartados, siendo observable la ubicación del teléfono celular de Benjamín, gran parte de ese tramo de tiempo, siendo registrada además dos ubicaciones cercanas una de las otra, que los encartados dispusieron del dinero de la víctima Gutiérrez.

En relación al **requisito de intimidación**, ambas víctimas y la testigo presencial Tiamat Castillo, señalaron que los dos sujetos portaban armas de fuego, que se las exhibieron y los apuntaron con estas, mientras les exigían a viva voz que entregaran todas sus especies, todos estos elementos con que se precaven los hechores, hacen que las víctimas entreguen o manifiesten las cosas sustraídas, impiden cualquier tipo de resistencia u oposición a que se las quiten, por lo que al ser dos los ofensores, más en cantidad por tanto, premunidos de armas al parecer de fuego- ya que todas las víctimas refieren que los sujetos iban armados.

De las declaraciones de las víctimas Rivera y Gutiérrez, más lo señalado por la testigo Tiamat Castillo, son prestada por quienes vivenciaron los hechos en forma directa, y que según el principio de la inmediación se percibe por estos sentenciadores como clara y rica en detalles, así como verídica por la forma en cómo se expuso, se obtiene que los sujetos que intimidaron a las víctimas en la vía pública, con armas al parecer de fuego, sustrayendo sus especies, premunidos de estos elementos y circunstancias, fueron aptas para producir temor en las víctimas, pues los afectados pudieron observar que se trataba de un arma de fuego, describiéndolas los tres de esa manera, al tiempo que les exigía la entrega las especies que portaban, consiguiendo que los agraviados se sintiera amedrentado, además Benjamín expuso que sintió mucho temor en el acto.

De estas conclusiones se extrae que se cumplen en la especie los requisitos del artículo 436 inciso 1° del Código Penal, pues los autores emplearon en su acción elementos idóneos -armas-, las víctimas señalaron que era tipo pistola, aun cuando hayan sido falsas parecían de fuego, para impedir la resistencia u oposición de las víctimas y su facilitamiento para que le entregaran sus pertenencias o forzar la manifestación o entrega de estas, con lo que la intimidación y el marco en el cual se produjo queda suficientemente establecido.

Así, en definitiva, se determinó que los acusados se apropiaron de cosas muebles ajenas sin la voluntad de las víctimas, con ánimo de lucro, mediando intimidación para obtener la apropiación.

Las acciones desplegadas por los acusados satisfacen plenamente el tipo penal indicado, esto es intimidar con arma, a las dos víctimas sustrayéndoles sus especies. De esta manera, queda demostrada la existencia de la conexión ideológica entre la intimidación ejercida por el encartado en contra de las víctimas, y la apropiación de sus especies.

Que respecto al *delito de receptación de vehículo motorizado*, con la prueba de cargo, esto es la testimonial, documental, fotografías, se acreditó el ilícito en cuestión. Primeramente, habiendo establecido que el día 07 de junio de 2022, en horas de la tarde, los acusados Pilar López y Plaza Troncoso, cometieron el delito de robo con intimidación en las víctimas Rivera y Gutiérrez, premunidos de armas al parecer de fuego, en un paradero de transporte público en Avenida del Parque con Santa Clara, comuna de Huechuraba, quienes utilizaron para llegar a este lugar y para huir del mismo un vehículo motorizado tipo taxi, colores reglamentarios, que luego fueron encontrados dentro de este mismo vehículo con las especies sustraídas y las armas en su poder, en el interior de dicho vehículo, siendo detenidos por funcionarios policiales a menos de una hora de haber cometido el delito de robo ya analizado. Para ello se contó con la declaración de la testigo presencial Tiamat Castillo Herrera, quien señaló que observó como dos sujetos se bajaban de un automóvil tipo taxi, marca Chevrolet, modelo prisma, entregando esta descripción a los funcionarios policiales, además que cuando logran dar con la segunda ubicación a través de la localización del teléfono celular de Benjamín Rivera, ella les indicó a los carabineros ese es el taxi, sumado a que lo reconoció en la fotografía exhibida, señalando en su relato que corrió del paradero y no alcanzó a ser víctima del delito de robo, porque cuando observo a dicho vehículo detenerse, se puso en estado de alerta, ya que le llamó la atención que los sujetos no usaran mascarillas, en especial que el vehículo no portaba su placa patente y los ve huir en este luego que asaltan a su amigo y compañero de trabajo Benjamín Rivera y a una mujer que se encontraba detrás del paradero, que en su huida casi la atropellan. Ahora bien, Rivera logra observar que se bajan dos sujetos de un taxi, que el copiloto es quien lo intimida y el otro sujeto asaltó a Gutiérrez quien se encontraba detrás del paradero, que huyen en este móvil, sin embargo señaló que no pudo ver mayores características del vehículo, por la intimidación que sufrió. Luego la afectada Gutiérrez señala que detuvieron a dos sujetos dentro de un taxi, que llegaron al mismo por la ubicación que arrojaba el teléfono celular sustraído a Benjamín, que parte de sus pertenencias fue encontrada dentro de dicho taxi.

Todo lo anterior, fue corroborado por el funcionario de carabineros Toledo Cabrera, quien señaló que luego del seguimiento de la ubicación que realizan del teléfono celular de Benjamín, llegan a Los Versos del Capitán N°5628, comuna de Huechuraba, observando un taxi negro con amarillo estacionado y con dos sujetos en su interior, que él detuvo al conductor Felipe Pilar y su acompañante el sargento Fuica a Rene Plaza en el asiento del piloto del vehículo, que correspondía a un Chevrolet, modelo prisma, placa patente única JHHG-67, ilustrando al tribunal con la fotografía exhibida, reconociendo el móvil donde resultaron detenidos los encartados. Indicando que este automóvil solo mantenía la placa patente trasera, no delantera, que en su interior en el piso se encontró dicha placa, lo que pudo visualizarse por el tribunal al exhibírsele la imagen de este. Además dicho deponente aprehensor relató que al llegar a la unidad policial, se le informó a la Fiscalía quienes se comunicaron con el dueño del automóvil para comunicarle que su automóvil había sido recuperado, para su posterior retiro, ya que tenía encargo de robo con intimidación vigente del mismo día, cuyo ilícito se había cometido a las 15 H aproximadamente.



Que se contó con declaración de la víctima del robo con intimidación del vehículo tipo taxi, marca Chevrolet, modelo Prisma, color negro con amarillo, P.P.U JHHG-67, Miguel Hernández Ibáñez, quien señaló que su vehículo fue robado una vez, en la comuna de Huechuraba, cerca de las 15 H, que dos sujetos haciéndose pasar por pasajeros, lo condujeron por la autopista y que sacaron dos armas, haciéndolas sonar, escopetas hechizas, le dijeron que se pasara para atrás del móvil, él detiene su vehículo y comienza a correr, no logra sacar las llaves de su vehículo, observa como los sujetos huyen en su móvil por la autopista, que fue auxiliado por otro conductor quien lo llevó a la comisaría de Gambino, en la comuna de Conchalí, interponiendo la denuncia por el robo de su taxi, reconoce la denuncia efectuada por él el día de los hechos en el parte policial de fecha 07 de junio de 2022, en la 5° Comisaría de Conchalí. Agrega que le fue entregado por personal policial, con múltiples daños y con las mismas llaves.

Que del certificado de inscripciones del vehículo placa patente JHHG-67, marca Chevrolet, color negro con amarillo, modelo prisma, es de propiedad de la víctima del robo con intimidación Miguel Hernández Ibáñez. Asimismo de la documental referida al encargo por robo del vehículo P.P.U. JHHG-67 se corroboró lo señalado por la víctima en cuanto a que el mismo le fue sustraído el día 07 de junio de 2022 en horas de la tarde mediante intimidación.

A este respecto, el tribunal entiende que el vehículo fue robado a su propietario, ya que con las declaraciones antes analizadas se acreditó en este juicio la existencia de intimidación en la sustracción de éste, el día 07 de junio de 2022, pasadas las 15 H.

Acreditado el primer elemento del tipo, esto es que el vehículo tipo automóvil, a que se hizo referencia fue objeto de robo, corresponde pronunciarse en cuanto al conocimiento que los encartados tenían de que se trataba de vehículo con un origen espurio. Primeramente utilizaron dicho móvil para cometer el ilícito de robo en el paradero y huir en el mismo, además el automóvil había sido robado ese mismo día a las 15 H, el ilícito de robo en el paradero fue pasada las 20.10 H a 20.30 H, este se encontraba sin placa patente delantera, con la misma en su interior. El vehículo, según se pudo apreciar en las mismas fotografías exhibidas a los deponentes, presentaba daños evidentes, sumado a que el propio dueño refirió que se lo entregaron chocado, daños en el tapabarro, le faltaba un espejo que fue sacado de cuajo. Ahora bien, además Toledo, al momento de la detención posiciona a los acusados en el interior del vehículo, en la parte delantera de este, a Pilar como conductor y Plaza como copiloto, Por su parte, Rivera y Castillo, señalan que él que asaltó a Benjamín fue el copiloto que se encontraba de pantalón amarillo y que a Gutiérrez lo hizo el conductor, que los vieron llegar en ese vehículo y huir en él.

De estas deposiciones, en las que no se vislumbró otro ánimo que otorgar la versión del funcionario que participó en la aprehensión de los inculpados y de las víctimas, personas que vivenciaron los hechos, deposiciones vertidas de manera objetiva e imparcial y conteste en lo sustancial, sin caer en mayores contradicciones, se extrae que los encartados se encontraban en poder del vehículo ya singularizado, el que había sido robado hace menos de 5 horas antes.

Estas declaraciones, la prueba documental y fotográficas sirvieron tanto para determinar la actividad específica desplegada por cada acusado, más allá de toda duda razonable, en especial el conocimiento que tenían del origen ilícito de la especie resultando en este punto los dichos de los deponentes y demás prueba contestes y complementarias, en lo sustancial, difiriendo tan sólo en detalles periféricos, tales como que la hora de la detención o del hecho del robo al vehículo Chevrolet, los que sin embargo, no bastaron a criterio de estos jueces, para restarle credibilidad a sus dichos.

**NOVENO:** *Hechos acreditados.* Que en virtud de las pruebas rendidas por el Ministerio Público y debidamente valoradas en el considerando anterior, antecedentes que fueron apreciados de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, en concepto del Tribunal reunieron el estándar necesario para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El 7 de junio de 2022 a las 20.30 horas aproximadamente, en el paradero de locomoción colectiva que se encuentra en Avenida Parque con calle Santa Clara, comuna de Huechuraba, desde un taxi patente única JHHG.67, los acusados FELIPE ANDRÉS PILAR LÓPEZ y RENÉ HUMBERTO PLAZA TRONCOSO, descendieron con pistola amenazando e intimidando a la gente que se encontraron en el paradero, a Benjamín Jeremías Rivera los acusados le sustrajeron un teléfono celular marca y un bolso, especies valuadas en más de \$450.000 pesos, mientras era intimidado con un arma de fuego. A Marisol Gutiérrez Gutiérrez los mismos sujetos y en el mismo paradero la intimidaron con una pistola y le sustrajeron un teléfono Samsung modelo, cartera, la suma de \$100.000 pesos y vales de gas.

Luego los acusados abordaron el mismo taxi básico en el que llegaron y se dieron a la fuga. Las víctimas utilizaron el GPS del celular de la víctima Benjamín Rivera y rastrearon la ubicación de los acusados que marcó los Versos del Capitán N°5628, incautándosele el celular de la víctima en uno de sus bolsillos del pantalón de Rene Plaza Troncoso y parte de las otras especies estaban al interior del taxi. Las armas incautadas que estaban en el taxi son de foguero y no eran aptas para el disparo. El taxi Placa patente JHHG-67 en que fueron detenidos ambos acusados era robado no pudiendo menos que saberlo, ya que mantenía encargo por robo con intimidación hecho el 7 de Junio de 2022 en la Quinta Comisaria de Conchalí.

**DÉCIMO:** *Calificación jurídica de los hechos acreditados y grado de desarrollo de estos.* Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica de un delito de **robo con intimidación** previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso primero del Código Penal, toda vez que las víctimas del hecho fue intimidadas con armas aparentemente de fuego y conminada a hacer entrega de sus especies muebles, acción destinada a doblegar su voluntad y lograr así la apropiación de estas, situación que pone al acto intimidatorio en una evidente relación funcional con la apropiación de dichas especies muebles, lo que se encuadra en las hipótesis previstas en el artículo 439 del referido Código. Además configuran un delito de **receptación de vehículo motorizado** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, toda vez que dos sujetos se desplazaron y además fueron descubierto en posesión de un vehículo motorizado que había sido robado momentos antes a su

propietario, y al ser detenidos por la policía estacionados en la vía pública en el domicilio de uno de los acusados con las especies sustraídas a las víctimas del robo con intimidación y las armas y con la placa patente delantera en el interior del móvil robado, de todo lo cual se colige más allá de toda duda razonable que sus ocupantes no han podido menos que conocer el origen ilícito de dicho vehículo, como se ha analizado latamente en el considerando destinado a valorar las pruebas, en esta misma sentencia. Por lo anterior, el grado de desarrollo de ambos delitos se ha estimado como consumado, toda vez que se acreditó que los acusados llevaron a cabo todos los elementos tanto objetivos como subjetivos del tipo penal en complitud. En consecuencia, sobre el iter criminis o grado de desarrollo del delito, fue consumado, respecto al delito de robo con intimidación, por cuanto los agentes, sacaron de la esfera de resguardo las especies de las víctimas y huyeron del lugar con ellas. Que, los hechos signados resultantes de la unión lógica y sistemática de las probanzas rendidas y valoradas libremente son constitutivos de delito de robo con intimidación en razón de concurrir copulativamente cada uno de los elementos que lo constituyen y que respecto del delito de receptación de vehículo motorizado, ya que deponentes de cargo observaron conduciendo a Pilar y como copiloto a Plaza, misma posición en que fueron encontrados al momento de su detención, sumado a que se configuran todos los elementos del delito de receptación como se analizó precedentemente, lo que ha permitido sostener la imputación en los acusados como autores material de los ilícitos en cuestión, al amparo de lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del delito de manera inmediata y directa.

**UNDÉCIMO: Participación.** Que, la participación de los acusados **Felipe Pilar López y René Plaza Troncoso** fue estimada por el Tribunal en calidad de **coautores** del delito de ambos ilícitos que se han dado por establecidos, participación que resulta acreditada con el mérito de la misma prueba antes referida, antecedentes de los que se desprende que a ambos les cupo intervención inmediata y directa en su ejecución, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Así las cosas, si bien las víctimas y la testigo presencial Castillo, no pudieron ver el rostro de los acusados, si observaron indicios contundentes, coincidentes y complementarios entre sí que llevan necesariamente a concluir la participación de los acusados en ambos ilícitos, fue en el mes de junio, por tanto invierno, pasadas las 20 H, por lo que se encontraba oscuro, sin embargo Benjamín Rivera señala que ve a dos sujetos bajarse de un taxi, que el que lo intimidó con un arma tipo pistola fue el copiloto, vestido de pantalón mostaza, que el otro sujeto, necesariamente el copiloto andaba de jeans, que ese intimidó a la víctima Gutiérrez que se encontraba atrás del paradero. Que señaló a viva al interior del vehículo policial que ese era el sujeto que lo había asaltado, que bajaron al sujeto que vestía pantalón mostaza desde el interior del taxi, que lo reconoció en la Comisaría al momento de declarar. Por su parte, Tiamat Castillo, señala que bajaron dos sujetos del taxi, Chevrolet, modelo prisma, el copiloto fue el que intimidó a Rivera, que vestía pantalón mostaza, y que el piloto intimidó a la mujer que se encontraba detrás del paradero, que andaba con capucha, reconoció las vestimentas de ambos en las imágenes exhibidas y la conducta que realizó cada uno. La afectada Gutiérrez, fue enfática en señalar que quien la intimidó con un arma tipo pistola fue el que andaba con una capucha oscura, de las fotografías él que se

observa con dichas vestimentas es Pilar. Sumado a que entre el tiempo transcurrido entre el robo en el paradero y la detención de los acusados transcurrió menos de una hora, que en la mayoría de ese intertanto de tiempo fue observada la ubicación del teléfono celular de una de las víctimas Benjamín Rivera, que la segunda ubicación entregada por ese dispositivo fue el domicilio de Pilar López, que se encontraban ambos en interior del taxi P.P.U. JHHG-67, Chevrolet, modelo prisma, características del móvil entregadas previamente por Tiamat Castillo a los carabineros aprehensores y sindicado al momento en que se detuvieron los mismos y encontraron dicho móvil estacionado. Con ambos sujetos en su interior, ocupando las mismas posiciones que describieron las víctimas, es decir Pilar como conductor y Plaza como copiloto. Además de encontrar la mayoría de las especies sustraídas y con las armas utilizadas en el ilícito en el interior del vehículo utilizado, estaban en su poder ya que las armas fueron encontradas en la parte de adelante del móvil entre los asientos del piloto y copiloto y una en el piso a los pies de Plaza, y no bastando con ello con el teléfono celular que sirvió para ubicarlos en el bolsillo del pantalón de este último. Por último, el taxi donde se trasladaron los acusados para llegar al lugar de los hechos y huir de él, presentaba daños evidentes y placa patente delantera.

**DUODECIMO:** *Desestimación de la tesis absolutoria de la defensa.* En virtud de lo anterior, se desechan las alegaciones de la defensa de los acusados, destinadas a sostener una falta de participación criminal de sus defendidos, basada únicamente en la versión que aquellos otorgan en el juicio, en el que intentan desligarse de toda conducta ilícita, transfiriéndola a terceros desconocidos, lo que ha estado lejos de ser percibido de esa manera por estos sentenciadores, puesto que los testimonios de cargo ya analizados, han resultado ricos en detalles, han otorgado una secuencia precisa de desarrollo y desenlace de los sucesos, que confieren a sus respectivas narraciones características naturales de credibilidad interna, dando incluso explicaciones acerca de ciertos detalles superfluos que permiten al Tribunal explicar los motivos por los cuales apreciación privilegiada de los hechos, al haber vivenciado los hechos y ser víctimas y testigos presenciales de lo acontecido, denunciarlos a las autoridades policiales presentes a pocos metros del lugar, de modo que tales testimonios, lejos de carecer de coherencia y consistencia, han sido plenamente corroborado el funcionario policial que atendió sus relatos del ilícito que habían sido víctimas hacía pocos momentos y participó en la detención de los encartados a menos de una hora de ocurrido estos, percibiendo idénticas características de vestimenta en los responsables y encontrando a los acusados con los objetos sustraídos y armas usadas para intimidar a las víctimas, resultado destacables estos tópicos testimoniales para cercar la imputación sobre los acusados, cuya versión por lo demás han carecido del sustento probatorio necesario para exculparlos de responsabilidad, como sí lo han tenido los testigos de cargo, lo que conduce necesariamente a preferir la tesis sustentada por el órgano persecutor y, por tanto, a descartar la pretensión levantada por su defensa.

Resulta necesario preguntarse entonces, solo los dichos de los encartados son suficientes para tener una duda razonable, cuando sus versiones no son corroboradas entre sí, ni con ninguna probanza de juicio, para ello es dable señalar que “la condena penal solo podrá fundarse en pruebas suficientes que permitan a un tribunal imparcial alcanzar, más allá de toda duda razonable, una convicción fundada sobre

la culpabilidad del acusado". Dicho mandato no solo establece un estándar de suficiencia probatoria, sino que también impone que por el órgano judicial se valore "la verosimilitud de la versión de la defensa". Lo trascendente no es si el Juez dudó subjetivamente, sino si objetivamente le era exigible dudar y por tanto, desde la perspectiva de la garantía constitucional de presunción de inocencia, no importa si el Tribunal dudó o no, sino si debió dudar". Y el criterio para evaluar la razonabilidad de esa duda será analizar el peso de la prueba de descargo, es decir hipótesis fácticas alternativas que favorezcan al reo y que contengan una plausibilidad de cierta consistencia, única forma de poder concluir que las inferencias en que se basa la condena no resultan excesivamente abiertas, débiles o indeterminadas y que la presunción de inocencia ha sido por tanto observada.

Así las cosas, a juicio de estos sentenciadores, la superación de toda duda razonable, por su parte, debe además considerarse un estándar de "probabilidad", por lo que no es solo suficiente que una hipótesis alternativa sea posible, sino también que sea probable de suceder, por tanto, una hipótesis solo podrá declararse probada cuando pueda descartarse la plausibilidad de hipótesis alternativas razonables, en este contexto, el grado de razonabilidad puede equipararse a un grado de probabilidad, la cuestión que inmediatamente surge es la relativa al grado de probabilidad de la hipótesis alternativa, es decir: ¿cómo de probable, cómo de "razonable" ha de ser la hipótesis de inocencia para considerar no confirmada la hipótesis de culpabilidad? ¿Basta la formulación de cualquier versión alternativa, por irracional o inverosímil que resulte?. Para intentar responder a tales cuestiones, autores como Taruffo, señala que pese a las dificultades para fijar un estándar preciso y objetivo en este sentido, "el significado central que se expresa a través de ese estándar es evidente: éste requiere un grado particularmente alto de confirmación probatoria de la culpabilidad del imputado, que se aproxima a la certeza, dado que sólo admite la presencia de dudas 'irrazonables', con la evidente intención de reducir al mínimo el riesgo de condena a un inocente", necesariamente habrá de valorarse el grado de probabilidad de las hipótesis alternativas. Sin perjuicio de lo anterior, es necesario señalar, que aun cuando se quiera descartar que una hipótesis alternativa sea probable, ya que el acusado tiene derecho a guardar silencio y que no es su deber producir prueba en juicio, el estándar de prueba que debe guiar la decisión del órgano jurisdiccional es el de superación de la duda razonable, por tanto, ese estándar impone un umbral reforzado y muy exigente para declarar confirmada la hipótesis de culpabilidad. Así, con arreglo al mismo, y exigiendo lo mínimo a la teoría alternativa de la defensa, a lo menos debe bastar con que esa hipótesis de descargo presente cierta plausibilidad para sentar una duda razonable que impida justificar la condena. Ciertamente, ni las hipótesis inverosímiles ni las que resulten imposibles de contrastar a partir del acervo probatorio obrante podrán justificar el in dubio, como lo es el caso sub lite. Por lo que, no bastará con que la defensa se limite a alegar esa hipótesis de descargo, sino que le corresponderá probarla, a partir de los elementos de juicio obrantes en el acervo probatorio. Pero, ciertamente, en este modelo el "estándar de prueba" de la hipótesis de descargo será muy bajo: bastará con la mera plausibilidad. El umbral de la prueba de la hipótesis de descargo (la mera plausibilidad) puede proyectarse sobre dos aspectos distintos, pero complementarios: la idoneidad de la hipótesis de descargo para refutar el relato

incriminatorio y el grado de confirmación de la hipótesis en sí misma, en el caso el cuestión la tesis planteada por la defensa de los acusados, es del todo inverosímil, inconsistente tanto interna y externamente, por lo que no plantea ninguna duda para estos magistrados ni menos aún razonable.

Por lo que en definitiva la prueba de cargo bastó para probar tanto el ilícito como la participación de los encartados ya referido. Si bien, no hubo una prueba directa respecto al reconocimiento por sus rostros, si lo fue la prueba indiciaria ya analizada, la que fue plural -víctimas, testigo presencial, funcionario aprehensor, otros medios de prueba-, concordantes y convergentes entre sí, así como no se presentaron contraindicios consistentes, como ya se explicó al analizar la prueba de descargo.

Además el tribunal estima que en el caso sub-lite se estableció que se procedió a la detención de los acusados en una situación de flagrancia al tenor del artículo 130 la letra D y E del Código Procesal Penal, además teniendo en consideración que la defensa no desvirtuó la presunción legal del artículo 454 del Código Penal. Por lo que al señalar la defensa que no hubo solución de continuidad visual respecto de las víctimas con los malhechores, se descarta por la hipótesis de flagrancia, pero además porque no es efectiva, ya que la mayor parte del intertanto del tiempo en que se cometió el ilícito y fueron detenidos los acusados, funcionarios aprehensores y los afectados los mantuvieron ubicados por el sistema de GPS del teléfono celular sustraído.

Que a mayor abundamiento, respecto a que faltaron pericias dactilográficas en el vehículo taxi P.P.U. JHHG-67, no fueron necesarias ya que se encontraron a ambos acusados en el vehículo utilizado para cometer el robo con intimidación, en la misma posición -esto es Plaza como copiloto y Pilar como piloto- en el automóvil que las señaladas por las víctimas al momento de cometer el ilícito. En cuanto al reconocimiento fotográfico, este fue realizado correctamente por funcionarios policiales dado el contexto y circunstancias de los hechos y de la detención en flagrancia, ya que la víctima Benjamín Rivera sindicó al sujeto de pantalón mostaza u amarillo al momento de su detención y lo señaló en comisaría, por lo que al serle exhibido la única imagen de las vestimentas del encartado Plaza, lo fue porque a él se le encontró su teléfono celular en sus vestimentas sustraído solo momentos antes, y que sirvió para dar con la ubicación y el paraderos de ambos encartados. Los deponentes de cargos siempre señalaron que eran dos sujetos los que se bajaron del vehículo, y fueron los mismos encontrados en el interior del taxi en que se trasladaron, a una corta distancia del lugar de los hechos y con las especies sustraídas y elementos utilizados para cometerlos.

#### ***Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.***

**DECIMOTERCERO:** *Peticiones de las partes.* Que, el Ministerio Público incorporó en esta parte de la audiencia, mediante su lectura resumida, la siguiente evidencia documental:

Extracto de Filiación y Antecedentes de **Rene Plaza Troncoso** emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, refiere que tiene un prontuario de 8 páginas, que dará lectura de las últimas, anotación en la causa RIT 2150/2017, del 3° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 27 de junio de 2018 a 700 días de presidio menor en su grado medio como autor de un delito de robo por sorpresa en grado de desarrollo de consumado y le precedió la causa Rit 326-2014 del 2° Tribunal Oral en lo Penal de

Santiago, condenado el 26 de enero de 2015 a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor de robo en lugar destinado a la habitación, en grado de desarrollo de tentado, cumplió 07 de febrero de 2017; violación de morada del año 2013. Señala que no posee circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Respecto de Felipe Pilar López, su Extracto de Filiación y Antecedentes emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, en que figura con 8 páginas de prontuario, señala que en la condena que funda la reincidencia específica, es en la causa RIT 950/2015 del 3° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 19 de agosto de 2015 a 4 años de presidio menor en su grado máximo como autor de un delito de robo con violencia en grado de desarrollo de consumado, fecha resolución 29 de noviembre de 2018 la Corte de Apelaciones de Santiago le concede Libertad condicional, incorpora la sentencia condenatoria de fecha 19 de agosto de 2015, dictada en causa RUC 1500101124-0, que lo condenó a la referida pena, procedimiento abreviado, “los hechos son del 29 de enero de 2015, a las 01.40 H en la vía pública, en Purísima con Santa María, comuna de Recoleta el imputado Felipe Pilar López interceptó a la víctima Bélgica Pozo Oyarzun tomó un banano que llevaba en su cintura con diversas especies...”, no fue materia de revisión en la Corte.

Agrega que se opone a que se le reconozca la atenuante del artículo 11 N°9 del Código penal respecto a ambos acusados, en base al tenor de sus declaraciones durante el juicio y la investigación, en todos los casos con accesorias legal y costas.

La **defensa**, solicita que se le reconozca a sus representados la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, ya que los mismos renuncian a su derecho a guardar silencio, tanto en esta etapa como en la investigación, posicionándose en el día, la hora, lugar de los hechos, particularmente posicionándose dentro del vehículo cuando llega carabineros al lugar y proceden a su detención, esta situación se ventiló en dos oportunidades en sede judicial e investigativa. Respecto a Pilar, solicita que se le compense con la agravante y que se le otorgue la pena única de 5 años y un día de presidio mayor en grado mínimo, ello con la posibilidad de subsumir como concurso medial por el delito de receptación ya que este vehículo fue el medio para cometer el delito de robo. Rene Plaza Troncoso, que también se le reconozca dicha atenuante y en aplicación del concurso medial se subsuma la conducta de receptación de vehículo motorizado, y se le aplica la pena única de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, esto también a la menor extensión del mal causado que las víctimas recuperaron las especies el mismo día, no hay solicitud de pena sustitutiva ya que deberán cumplir efectivamente las penas.

Réplica del Ministerio Público, refiere que el concurso ideal medial si bien es aplicable en el caso tendríamos que aumentar en un grado la pena desde su máximo lo que podría ser más pernicioso para los acusados, lo deja a criterio del tribunal, la sanción más favorable a los condenados.

**DÉCIMOCUARTO:** *Resuelve respecto de las modificatorias.* Que respecto a ambos acusados se desestimaré acoger la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, ya que tanto en sede penal como en sede judicial, se dedicaron a negar los hechos de la acusación, señalando que no tuvieron ninguna participación en los ilícitos por los cuales se les acusa, más bien a justificar y atenuar su conducta

respecto a por qué se encontraban en el interior de un automóvil robado, relatando una versión antojadiza y para nada plausible, como que tres sujetos desconocidos abandonaron el automóvil en la vía pública y como ellos necesitaban dinero ingresaron para ver que había, sin embargo no alcanzaron a sustraer ninguna especie ni registrar el vehículo, llegando carabineros en forma casi inmediata, lo que no tuvo ningún asidero con lo probado en juicio, lo que resulta contrario a lo que se entiende respecto a la colaboración que estos deben prestar, ya que su declaración para que se configure dicha minorante debe ser sustancial, esto es, de una entidad importante que sin ella no se hubiese podido esclarecer el hecho, o hubiese requerido mayor cantidad de pruebas o esfuerzo por parte del acusador, cosa que no ocurrió en el caso sub lite. En la audiencia de juicio se logró acreditar fehacientemente los hechos materia de la acusación, la decisión de condena se realizó en virtud de la prueba de cargo respecto a los delitos por los cuales resultaron condenados, sus declaraciones fueron escuetas, contradictoria, sin dar mucho detalles, remitiéndonos a cuestionar la credibilidad de las víctimas, lo que claramente no esclarece los hechos de manera fehaciente y lo único que aportaron fueron sus dichos del todo evasivo a su responsabilidad o participación en los mismos.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal respecto al encartado Felipe Pilar López, ésta será acogida en su contra, en cuanto resultó suficientemente acreditado, mediante la documental incorporada por la fiscal en la audiencia respectiva, consistente en Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado, el que da cuenta de una condena anterior por el delito de robo con violencia condenado el 19 de agosto de 2015, condena que no se encuentran prescrita, en los términos del artículo 104 del Código Penal, toda vez que a lo menos el delito de robo por el que fue condenado en oportunidad anterior, tiene asignada en abstracto una pena de crimen, en consecuencia será acogida dicha agravante en contra del acusado.

**DÉCIMOQUINTO:** *Determinación y quantum de la pena.* Que de esta forma el delito de robo con intimidación se encuentra sancionado conforme el artículo 436 del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grados mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas. Ahora bien, en cuanto al reproche a título de autor de un delito consumado de receptación de vehículo, cabe tener presente que el artículo 456 bis A del Código Penal castiga a los autores de este ilícito con la pena de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 a 20 U.T.M.

Que en el caso de Plaza Troncoso no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, sin perjuicio que se debe considerarse el marco rígido a la que este ilícito está sujeto en el artículo 449 del Código Penal.

Luego, en el caso de Pilar López, careciendo de minorantes, configurándose la agravante prevista en el numeral 16 del artículo 12 del cuerpo legal ya citado, por sobre el mencionado marco regulatorio general de delitos de apropiación, la sanción inicialmente contemplado debe ser aumentado en un grado.

Que, por su parte, para determinar la cuantía de la sanción que en definitiva se impondrá a cada sentenciado, se tomará en cuenta la afectación de los bienes jurídicos protegidos, considerando su importancia tanto como la entidad del daño provocado por el ilícito, siempre a la luz del principio de



proporcionalidad que debe enmarcar el castigo. En ese caso, poniendo atención al hecho de que la recuperación de las especies si bien fue parcial, lo fue en su mayoría.

Que respecto a Pilar López, teniendo en consideración que le perjudica la agravante ya señalada, se le impondrá la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio por el delito de Robo con intimidación y respecto a Plaza Troncoso la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Que respecto al delito de receptación de vehículo motorizado, en el caso de ambos acusados en este ilícito no lo benefician ni lo perjudican circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, además no se cuenta con más antecedentes que hagan aconsejable la imposición de una pena mayor que una establecida en el mínimo del grado establecido por la ley, decretándose en consecuencia para cada uno de los sentenciados la sanción de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo. Además se les impondrá una multa de cinco unidades tributarias mensuales, ya que si bien se solicitó una multa superior, toda vez que no se contó con antecedentes de la tasación fiscal del vehículo en cuestión, por lo que se estará al mínimo de la misma, respecto de cuyo pago se les autorizará a los encartados enterar en cinco parcialidades de una unidad tributaria mensual por mes, considerando para ello lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, sumado a que los encartados debieron afrontar el proceso judicial privados de libertad.

**DECIMOSEXTO:** *Improcedencia de penas sustitutivas de la Ley 18.216.* Que, en cuanto al cumplimiento de la pena precedentemente determinada, dada la entidad y número de las penas anteriores que se observan en los Extractos de Filiación y Antecedentes de cada uno de los sentenciados, no se verifica la concurrencia de los requisitos previstos en el artículo 1º y siguientes de la ley 18.216, por lo que las penas de presidio impuestas serán de cumplimiento efectivo.

Que desde ya, y conforme a la Certificación extendida por el Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal, se les reconoce a los sentenciados como abono al cumplimiento de las sanciones de presidio recién impuestas, los periodos en que estuvieron privados de libertad por esta causa, a saber, respecto de ambos desde el día 07 de junio de 2022 a la fecha, 21 de noviembre de 2023, en forma ininterrumpida un total de 533 días.

**DECIMOSEPTIMO:** *Costas.* Que no se condena en costas a los sentenciados por haber sido condenados en la presente causa y haber estado privados de libertad durante todo el proceso judicial, acorde lo dispuesto en los artículos 594 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 12 N°16, 15 N° 1, 18, 21, 25, 29, 31, 50, 67, 68, 69, 432, 449, 436 y 456 bis A del Código Penal; 1, 45, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348, 349 y 468 del Código Procesal Penal, y artículos del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

**I.-** Que se **condena a Felipe Andrés Pilar López**, ya individualizado, a cumplir la pena de 10 (diez) años y 1 (un) día de presidio mayor en su grado medio, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares

mientras dure la condena, como autor del delito de **robo con intimidación**, perpetrado el día 07 de junio de 2022, en la comuna de Huechuraba de esta ciudad.

II.- Que se **condena a Felipe Andrés Pilar López**, ya individualizado, a sufrir la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa de 5 (cinco) unidades tributarias mensuales y la accesoria inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, como autor del delito de receptación de vehículo motorizado en grado de consumado, perpetrado día 07 de junio de 2022, en la comuna de Huechuraba de esta ciudad.

III.- Que se **condena a René Humberto Plaza Troncoso**, a la pena de cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con intimidación, perpetrado el día 07 de junio de 2022, en la comuna de Huechuraba de esta ciudad.

IV.- Que se **condena a René Humberto Plaza Troncoso**, ya individualizado, a sufrir la pena de tres (3) años y un (1) día de presidio menor en su grado máximo, más el pago de una multa de 5 (cinco) unidades tributarias mensuales y la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, como autor del delito de receptación de vehículo motorizado en grado de consumado, perpetrado el día 07 de junio de 2022, en la comuna de Huechuraba de esta ciudad.

V.- Por no reunirse los requisitos que exige la Ley N°18.216, no se confiere a los sentenciados, ninguna de las penas sustitutivas contempladas en dicha normativa. En consecuencia, deberán cumplir las condenas de manera efectiva, manteniendo los condenados 533 días de abono a su haber, ya que los acusados se encuentran privados de libertad, bajo medida cautelar de prisión preventiva desde el día 07 de junio de 2022 hasta el día de hoy.

VI.- Conforme establece el artículo 17 de la Ley 19.970, se ordena la determinación de la huella genética de los condenados por los medios necesarios para ello, y que ésta se incluya en el Registro respectivo de Condenados, una vez que este fallo se encuentre firme.

VII.- Se exime a los sentenciados del pago de las costas del juicio.

VIII.- Devuélvase a los intervinientes la prueba y antecedentes que fueron incorporados.

Regístrese la presente sentencia y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía competente, hecho, archívese.

Sentencia redactada por la Magistrado (S) doña Paulina Lara Valdivia.

RUC N°: 2200554911-K

RIT N° 293-2023

**CODIGO DELITO : (802)(869)**

Pronunciada por la sala de este Segundo Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Santiago Integrada por los Jueces don Mauricio Rettig Espinoza, quien lo presidió, don Eduardo Gallardo Frías y doña Paulina Lara Valdivia, los dos primeros titulares y la segunda suplente. Se hace presente que la magistrado Lara Valdivia, si bien concurrió a la deliberación en la presente causa, no firma, toda vez que se terminó su periodo de suplencia en este Tribunal.