

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Temuco
CAUSA ROL : C-1252-2020
CARATULADO : HUILCAMÁN/CURÍN

Temuco, siete de Abril de dos mil veintidós

VISTOS:

A folio 1 comparece el abogado don **FERNANDO DALLER GUTIÉRREZ**, abogado, cédula de identidad N° 16.996.436-K, domiciliado en calle Antonio Varas N° 920 oficina 54, Temuco, en representación de doña **ANA DIVA HUILCAMÁN TRALMA**, cédula de identidad N° 7.716.278-K, domiciliada en Km 23 camino Galvarino a Traiguén, comuna de Traiguén, y para estos efectos del mismo domicilio, quien viene en deducir demanda de cobro de pesos y subsidiaria de reembolso en contra de don **NOÉ MAXIMILIANO CURIN MILLÁN**, cédula de identidad N° 9.542.368-K, desconoce profesión u oficio, domiciliado en Pasaje Jahuel N° 1781, comuna de Temuco, en atención a los argumentos de hecho y derecho que en su libelo expone.

Con fecha 23 de junio de 2020, se notifica la demanda a la demandada conforme al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Con fecha 10 de julio de 2020 la demandada contesta la demanda.

Con fecha 21 de julio de 2020 la demandante evacúa el trámite de réplica.

Con fecha 30 de julio de 2020 la demandada evacúa el trámite de dúplica.

Con fecha 28 de agosto de 2020 tiene lugar audiencia de Conciliación, con la asistencia del abogado de la parte demandante y en rebeldía de la demandada. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produce, en atención a la inasistencia de la demandada.

Con fecha 31 de agosto de 2020 se dicta resolución que recibe la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

Con fecha 27 de enero de 2022, se cita a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LA TACHA FORMULADA POR LA DEMANDADA CON FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021:

PRIMERO: Que con fecha 23 de noviembre de 2021 la demandada tachó al testigo don José Honorindo Cadiz Miranda, por las causales establecidas en los artículos 358 N°1,6 y 7 del Código de Procedimiento Civil, por haber indicado que la demandante es su consuegra, como además por tener con la demandante un vínculo de amistad y carecer de la imparcialidad necesaria para declarar por tener interés en el pleito.

Que, la demandante solicitó el rechazo de las tachas formuladas por no configurarse ninguna de las causales esgrimidas.

Que, en cuanto a la primera tacha formulada por la demandada, esto es la establecida en el artículo 358 N°1 del Código de Procedimiento Civil, esta deberá ser desestimada, por no detentar el testigo objeto de la tacha el vínculo de parentesco exigido por el legislador para que se configure la causal de



Foja: 1
inhabilidad.

Que , en cuanto a la segunda tachada formulada por la demandada esta es la establecida en el artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil, y considerando que para que se configure la tachada debe tratarse de un interés patrimonial del testigo en los resultados del juicio ,lo cual no consta en la causa , deberá ser desestimada.

Que, en cuanto a la tercera tachada formulada por el demandado, esto es la establecida en el artículo 358 N°7 del Código de Procedimiento, deberá considerarse que el testigo ha reconocido expresamente mantener una relación de amistad con la demandante hace aproximadamente 11 años, reconociendo que se visitan con mucha frecuencia y que se ven siempre, acompañándola incluso a celebraciones en el colegio donde ella trabajaba, motivos por los cuales esta sentenciadora estima se configura la causal establecida en el artículo 358 N°7 del Código de Procedimiento Civil , debiendo en consecuencia ser acogida la referida tachada según se dirá en lo dispositivo del fallo.

EN CUANTO AL FONDO:

SEGUNDO: Que , a folio 1 el abogado don Fernando Daller Gutiérrez, cédula de identidad N° 16.996.436-K, domiciliado en calle Antonio Varas N° 920 oficina 54, Temuco, en representación de doña **ANA DIVA HUILCAMÁN TRALMA**, cédula de identidad N° 7.716.278-K, domiciliada en Km 23 camino Galvarino a Traiguén, comuna de Traiguén, dedujo demanda de cobro de pesos y subsidiaria de reembolso en contra de don **NOÉ MAXIMILIANO CURIN MILLÁN**, cédula de identidad N° 9.542.368-K, ignora profesión u oficio, domiciliado en Pasaje Jahuel N° 1781, comuna de Temuco, en atención a los argumentos de hecho y derecho que expone en su libelo, al siguiente tenor:

“LOS HECHOS. Don Noé Maximiliano Curin Millán es dueño del siguiente inmueble: Inmueble en ubicado en pasaje Vicente Huidobro N° 116, que corresponde al sitio 23, manzana D de la etapa 25 del loteo Conjunto Habitacional Los Creadores, ciudad de Temuco. Los deslindes especiales de la propiedad son: NORTE, en 9,44 metros con lote 4 y en 0,56 metros con lote 3; SUR, en 10 metros con pasaje Nuevo Tres; ORIENTE, en 19,55 metros con lote 22; y PONIENTE, en 19,56 metros con lote 24. Adquirió la propiedad por compra a la Inmobiliaria Fourcade S.A., según consta en inscripción de dominio a su nombre que corre a fojas 1005 vta. N° 363 del Registro de Propiedad del año 2004 del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Para la compra de dicho inmueble, el demandado celebró un contrato de mutuo hipotecario con el BANCO BBVA CHILE S.A. (cuyo continuador legal en la actualidad es el BANCO SCOTIABANK CHILE S.A.), por escritura pública de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, por la suma de 1.520 UF. Dicha suma se pagaría en 300 cuotas mensuales, venciendo la primera de ellas el 1 de diciembre 2003. Para asegurar el pago de la deuda, el demandado constituyó a favor del Banco BBVA Chile, primera hipoteca con cláusula de garantía general sobre el inmueble precedentemente singularizado, inscrita a fs. 1080 v. N° 417 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Es del caso que, en el año 2009, el demandado comenzó a tener dificultades para continuar pagando las cuotas del préstamo hipotecario, debiendo contratar un mutuo adicional con el Banco a fin de solventar el pago de los dividendos del mutuo hipotecario para la vivienda, ello sumado al crédito que su momento solicitó para el pago del pie del inmueble, acumulando así tres mutuos distintos con el Banco. En esa circunstancia de insolvencia, el demandado y mi representada decidieron celebrar el siguiente acuerdo de palabra: - Doña ANA DIVA HUILCAMÁN TRALMA se obligó para con don Noe Curin Millán, a pagar las cuotas restantes del mutuo hipotecario, junto con los otros dos mutuos que a la fecha había contratado por el demandado con el Banco BBVA. - A cambio, el demandado se obligó a entregar la posesión material del inmueble y, una vez



Foja: 1

completado el pago de las cuotas restantes del mutuo, se obligó a transferir el inmueble a mi representada. De este modo, desde el mes de octubre del año 2009, mi representada comenzó a pagar la deuda del demandado para con Banco BBVA (incluyendo las cuotas morosas, desde la cuota N° 66 en adelante) por el mutuo hipotecario para la compra del inmueble, con su consentimiento. Como se indicó, además de las cuotas del mutuo hipotecario, mi representada comenzó a pagar los otros dos créditos que el demandado tenía vigente con el banco, a saber: - Renegociación crédito de consumo 2009-2011, por la suma total de \$1.082.964.- - Operación de crédito RVIV/UF/CI/TF, entre los años 2009 a 2012, por la suma total de \$1.168.428.- A cambio, mi representada comenzó a poseer materialmente el inmueble, otorgando su uso y goce a su hija Daniela Barriga Huilcaman y su familia, quienes desde esa fecha viven en la mencionada propiedad. Así las cosas, mi representada continuó pagando las deudas del demandado. Sin embargo, en el mes de julio de 2017, el demandado, desconociendo en forma absoluta el acuerdo que lo ligaba con mi representada, dedujo demanda de precario en contra de doña Daniela Barriga Huicaman, hija de mi representada, solicitando la restitución del inmueble, causa que actualmente se encuentra en tramitación en el 1° Juzgado Civil de Temuco bajo el rol C-3287-2017. Con independencia del resultado de ese juicio, que actualmente se encuentra en tramitación en segunda instancia ante la I. Corte de Apelaciones de Temuco, bajo el Rol Civil N° 1623-2018, es clara la intención del demandado de desconocer lo pactado con mi representada. Por este motivo, en el mes de mayo de 2019, mi representada decidió dejar de pagar las cuotas del crédito del demandado, haciendo aplicación a su respecto de la excepción de contrato no cumplido. Sin perjuicio de lo anterior, procede que, a lo menos, el demandado restituya a mi representada los montos de dinero que ha pagado al Banco BBVA Chile, actual SCOTIABANK CHILE S.A, entre el mes de octubre de 2009 y el mes de mayo de 2019, por disponerlo así nuestra normativa civil sobre el pago de las obligaciones, suma que actualmente asciende a \$31.665.278 (treinta y un millones seiscientos sesenta y cinco mil doscientos setenta y ocho pesos). Dicha suma se compone de la siguiente manera: - \$29.413.886.- por el pago de la deuda del mutuo hipotecario celebrado por escritura pública de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo. - \$1.082.964.- por el pago de crédito denominado "Renegociación crédito de consumo 2009-2011" - \$1.168.428.- por el pago de la Operación de crédito RVIV/UF/CI/TF. II. EL DERECHO. Los pagos efectuados por mí representada para solucionar las obligaciones contraídas por el demandado con el Banco BBVA Chile (actualmente Scotiabank Chile), jurídicamente constituyen un pago efectuado por un tercero ajeno a la obligación, con el consentimiento del deudor. En efecto, mi representada es un tercero ajeno al vínculo jurídico habido entre el demandado y dicho Banco, por cuanto no concurrió con su voluntad a la formación del consentimiento respecto a los contratos de mutuo cuyas obligaciones posteriormente solucionó. Este pago efectuado por un tercero ajeno a la obligación es aceptado por nuestro Código Civil, según lo dispuesto en su artículo 1572 inciso 1°. Por haber efectuado dicho pago con consentimiento del deudor, mi representada se ha subrogado parcialmente en los derechos del acreedor Banco Scotiabank Chile S.A. Así lo dispone el artículo 1610 N° 5 del Código Civil: "Se efectúa la subrogación por el ministerio de la ley y aun contra la voluntad del acreedor, en todos los casos señalados por las leyes, y especialmente a beneficio, 5°. Del que paga una deuda ajena, consintiéndolo expresa o tácitamente el deudor;" De este modo, por aplicación de la norma transcrita, al pagar las deudas del demandado con Banco BBVA Chile, actual SCOTIABANK Chile S.A., con su consentimiento, mi representada se ha hecho titular, por el solo ministerio de la ley, de la acción de cobro de pesos propia de los mutuos celebrado por el demandado y Banco BBVA Chile, adquiriendo la calidad de acreedor del demandado por la suma total de \$31.665.278 (treinta y un millones seiscientos



Foja: 1

sesenta y cinco mil doscientos setenta y ocho pesos), que corresponde al monto total solucionado por mi representada. Además, como se dijo, los créditos en los que mi representado se ha subrogado se encuentran caucionados con hipoteca de primer grado con cláusula de garantía general, inscrita a fs. 1080 v. N° 417 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Pues bien, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1612 inciso 1° del Código Civil, en virtud de la subrogación legal que ha operado por el solo ministerio de la ley, dicha hipoteca ha sido traspasada a mi representada, para caucionar el monto de los créditos solucionados parcialmente al acreedor Banco BBVA Chile (actual Scotiabank Chile). Por tanto, corresponde que Us. declare también que los créditos cuyo cobro se pretende en la presente demanda, se encuentran caucionados con la hipoteca inscrita a fs. 1080 v. N° 417 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. III. PETICIONES CONCRETAS. En virtud de las consideraciones precedentes, solicito a S.S. lo siguiente: 1. Se declare que ha operado la subrogación legal contemplada en el artículo 1610 N° 5 del C.C., subrogándose mi representada en los siguientes créditos pagados al acreedor Banco BBVA Chile (actual Scotiabank Chile S.A.) - \$29.413.886.- por el pago de la deuda del mutuo hipotecario celebrado por escritura pública de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo. - \$1.082.964.- por el pago de crédito denominado "Renegociación crédito de consumo 2009-2011" - \$1.168.428.- por el pago de la Operación de crédito RVIV/UF/CI/TF. 2. Se declare que los créditos en los que mi representada se ha subrogado legalmente, se encuentran caucionados con la hipoteca inscrita a fs. 1080 v. N° 417 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. 3. Se condene al demandado a pagar a mi representada la suma total de \$31.665.278 (treinta y un millones seiscientos sesenta y cinco mil doscientos setenta y ocho pesos), o bien la suma que S.S. estime conforme a derecho, más intereses legales y reajustes, con costas. Por tanto; con base al mérito de lo expuesto, las normas legales citadas y las demás aplicables en la especie, RUEGO A US., tener por interpuesta demanda de cobro de pesos, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de don NOÉ MAXIMILIANO CURIN MILLÁN, ya individualizado, acogerla a tramitación, y en definitiva dar lugar a ella, concediendo las peticiones concretas apuntadas supra, con costas."

A su vez, en el primer otrosí de su presentación, el actor dedujo demanda subsidiaria de reembolso en contra de la demandada, fundada en los antecedentes de hecho y derecho que expuso, al siguiente tenor:

"EN SUBSIDIO, para el improbable evento en que Us. determine que los pagos efectuados por mi representada carecieron del consentimiento del deudor, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1573 del Código Civil, corresponde igualmente que el demandado reembolse las sumas pagadas por mi representada para solucionar sus obligaciones con el Banco Scotiabank Chile S.A., por lo que interpongo subsidiariamente acción de reembolso, dando por reproducidos los argumentos de hecho y los de derecho pertinentes y expuestos en lo principal, solicitando se acoja la demanda con costas, condenando al demandado al pago de la suma total de \$31.665.278 (treinta y un millones seiscientos sesenta y cinco mil doscientos setenta y ocho pesos), o bien la suma que S.S. estime conforme a derecho, más intereses legales y reajustes."

SEGUNDO: Que, con fecha 10 de julio de 2020 la parte demandada contestó la demanda solicitando el rechazo de ésta con costas, en atención a los argumentos de hecho y derecho que expuso en su presentación, al siguiente tenor:

I. Antecedentes previos 1. Que, la demandante, doña ANA DIVA HUILCAMÁN TRALMA, aduce haber cubierto la deuda que contrajo mi representado con el banco BBVA Chile, actualmente SCOTIABANK CHILE S.A.,



Foja: 1

solucionando, “supuestamente”, un total de \$31.665.278.- (treinta y millones seiscientos sesenta y cinco mil doscientos setenta y ocho pesos), que desglosa de la siguiente manera: - \$29.413.886.- por el pago de la deuda del mutuo hipotecario celebrado por escritura pública de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo. - \$1.082.964.- por el pago de crédito denominado “Renegociación crédito de consumo 2009-2011” - \$1.168.428.- por el pago de la Operación de crédito RVIV/UF/CI/TF. En este orden de ideas, la demandante se irroga la calidad de tercero ajeno a la deuda, correspondiendo, en su concepto, la aplicación de las reglas del artículo 1572, inciso primero, operando como consecuencia la subrogación parcial a que alude artículo 1610 N°5, ambas normas del Código Civil, por, en su concepto, haberse hecho los pagos con consentimiento de mi representado. 2. Que, por lo anterior, solicita: “1. Se declare que ha operado la subrogación legal contemplada en el artículo 1610 N° 5 del C.C., subrogándose mi representada en los siguientes créditos pagados al acreedor Banco BBVA Chile (actual Scotiabank Chile S.A.) - \$29.413.886.- por el pago de la deuda del mutuo hipotecario celebrado por escritura pública de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo. - \$1.082.964.- por el pago de crédito denominado “Renegociación crédito de consumo 2009-2011” - \$1.168.428.- por el pago de la Operación de crédito RVIV/UF/CI/TF. 2. Se declare que los créditos en los que mi representada se ha subrogado legalmente, se encuentran caucionados con la hipoteca inscrita a fs. 1080 v. N° 417 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. 3. Se condene al demandado a pagar a mi representada la suma total de \$31.665.278 (treinta y un millones seiscientos sesenta y cinco mil doscientos setenta y ocho pesos), o bien la suma que S.S. estime conforme a derecho, más intereses legales y reajustes, con costas. (sic)” 3. Que, previo a referirnos al fondo del asunto, parece pertinente aclarar los vínculos contractuales que subsisten, y las referencias en las causas civiles indicadas. En este sentido, lo primero es hacer presente que, efectivamente, el vínculo contractual que une a mi representado con su acreedor, surge del referido mutuo hipotecario celebrado por escritura pública de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo y por el pago de crédito denominado “Renegociación crédito de consumo 2009-2011”. En tal entendido, el acreedor de mi mandante, es BANCO BBVA Chile, actual banco SCOTIABANK Chile S.A., beneficiándose con lo que en doctrina se denomina de mala manera “derecho de prenda – garantía - general del acreedor”, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 2465 del Código Civil, además de las reglas pertinentes del libro tercero, artículos 434 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, al decir: “Toda obligación personal da al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor, sean presentes o futuros, exceptuándose los no embargables, designados en el artículo 1618.” ¿Por qué se señala lo anterior? Porque respecto del acreedor señalado, existe el vínculo contractual cuya causa encontramos en las deudas consignadas en los títulos ya individualizados. Respecto de la demandante, ninguna causa ni título que la consigne existe. 4. Que, para aclarar lo anterior, corresponde referirnos a la causa ROL C-3287-17, seguida ante el Primer Juzgado Civil de esta ciudad, sobre demanda de precario, acción que prospera, pese a los intentos dilatorios y elusivos de la demandada de esos autos, doña DANIELA BARRIGA HUILCAMÁN, hija de la actual demandante. Se señalan los antecedentes de la referida causa, a fin de que VS., tome conocimiento real de las circunstancias que hoy pretenden aparecer como “motivadas”, cuando ello no es así. En esta línea, mi representado permitió la habitación del inmueble singularizado, tanto en estos como en aquellos autos, consistente en propiedad ubicada en pasaje Vicente Huidobro N° 116, que corresponde al sitio 23, manzana D de la etapa 25 del loteo Conjunto Habitacional Los Creadores, ciudad de Temuco. Los deslindes



Foja: 1

especiales de la propiedad son: NORTE, en 9,44 metros con lote 4 y en 0,56 metros con lote 3; SUR, en 10 metros con pasaje Nuevo Tres; ORIENTE, en 19,55 metros con lote 22; y PONIENTE, en 19,56 metros con lote 24. La propiedad la adquirió por compra a la Inmobiliaria Fourcade S.A., según consta en inscripción a su nombre que corre a fojas 1005 vta., N° 363 del Registro de Propiedad del año 2004 correspondiente al Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco. La razón para habitar el singularizado inmueble por parte de la demandada de esos autos, doña DANIELA, fue simple y llanamente la buena voluntad y tolerancia de mi representado, con la condición, verbal, de que la devolviese transcurrido cierto plazo, evidentemente, en un voto de plena confianza que finalmente terminó siendo una de las peores decisiones tomadas por mi representado. En otros términos, no existe ni contrato ni vínculo jurídico alguno de ninguna clase con doña DANIELA. Increíblemente, y en un acto que no puede calificarse más que de aprovechamiento en todo el sentido de la palabra, han transcurrido aproximadamente 11 años en los que ni la demandada de precario, doña DANIELA, ni la demandante de estos autos, doña ANA, han querido restituir la propiedad, llegando al absurdo de ofréceselas la “compra” por una propiedad adquirida por mi mandante y solventada por él, lo que, sobra decirlo, al día de hoy ha sido infructuoso. Como contrapartida, mi representado, aún cuando es dueño de la propiedad referida y que no ha sido devuelta a la fecha por las dilaciones en el proceso, cae en el ilógico que debe arrendar otra propiedad para poder vivir, así como ha debido enfrentar un nuevo juicio ejecutivo por no pago de dividendos – fórmula a la que optó por lo injusto de la situación, dando por perdido el bien raíz comprado -, repactando con el BBVA Chile – hoy SCOTIABANK CHILE S.A -, como refiere la actora de estos autos, en una deuda personal entre el banco y mi representado, cuyos créditos en la actualidad, la demandante, doña ANA, pretende apropiarse sin causa legítima alguna, lo que será tratado en punto aparte; ha debido iniciar el señalado juicio de precario y, en fin, lidiar con una serie de consecuencias que han afectado su esfera personal, familiar y patrimonial. Cabe destacar que, en otro abuso de la buena voluntad de mi representado, éste sirvió de aval a doña ANA, demandante actual, para que obtuviese un crédito de consumo con la COOPERATIVA DE AHORRO y CRÉDITO (COPEUCH), por una suma, que al año 2017, alcanzaba el total de \$575.679.- (quinientos setenta y cinco mil seiscientos setenta y nueve pesos), lo que se tradujo en ser castigados financieramente por el no pago de aquél, tanto mi mandante como su cónyuge. Sobra decir que nada ha sido restituido a mi mandante, ni los dineros que se le adeudan, ni mucho menos la propiedad con la que pretendía ostentar una vivienda propia. 5. Que, ya cerrando las referencias a la causa ROL C-3287-17, y sólo en miras de hacernos cargo de la señalada causa tramitada ante la Ilustrísima Corte de esta ciudad, causa ROL N°1623-18, libro civil, imperioso es aclarar que todas las sucesivas tramitaciones por vía de incidente, han sido promovidas por la demandada de los referidos autos, doña DANIELA, hija de la demandante de autos, incidentes que reiteradamente han sido rechazados en las diversas instancias, lo que VS., podrá contrastar con las resoluciones que se acompañan en esta presentación. II. De la improcedencia y temeridad de la acción: Incorrecta aplicación de las reglas de subrogación. 1. Que, ya entrando al fondo del asunto, y aclarada la diversidad de vínculos con origen contractual y otros cuya única conexión es el vínculo de parentesco, a la postre, entre doña ANA y doña DANIELA, surgen una serie de cuestionamientos que no es baladí pasar por alto: la demandante, doña ANA, solicita que mi representado le pague sumas por un crédito que, según ella, ha solventado. Si ello es efectivo, ¿por qué no se apersonó a la causa ejecutiva actual por la que el banco SCOTIABANK, real acreedor de mi mandante, a fin de hacer valer sus supuestos créditos? Teniendo presente que parte del petitorio comprende el cobro total de la deuda contraída, de nuevo, entre LA ENTIDAD BANCARIA Y MI REPRESENTADO. Otro cuestionamiento que siembra dudas en el actual



Foja: 1

procedimiento es, como se señaló tanto en estos autos como en la causa ROL C-3287-17, mi mandante se vio en la necesidad de repactar con el banco para pagar los dividendos, ¿qué necesidad tendría de obrar de esta manera si, supuestamente, éstos estaban siendo cubierto por quien hoy demanda? ¿Dónde está el acuerdo a que alude la demandante? Porque si la referencia es al documento que acompañan en la causa ROL 1623-18, libro civil, seguida ante la I.C.A de Temuco, y que, extrañamente no aparece en este procedimiento, lo cierto es que el mismo ni ha sido reconocido, ni se acompañó en la causa de precario ni en la actual, cuando, de ser tan verosímil como se pretendía en los autos de segunda instancia, sería un documento que sin ninguna duda se acompañaría con la demanda que nos convoca. Además, si la demandante, como pretende, ha corrido con los pagos de las deudas indicadas para obtener la propiedad del inmueble singularizado, ¿no es extraño que no haya recurrido, a lo menos, a una promesa u otra fórmula contractual que asegurara la restitución de sus dineros? Porque ya estas alturas presumir que lo ha hecho por puros fines de beneficencia, resultaría del todo ilógico. Si hubo pagos, estimamos que los mismos obedecieron un sólo fin: asegurar la ocupación gratuita del inmueble, sabiendo de antemano que, si no se pagaban los dividendos del mutuo hipotecario, la propiedad, como ocurre al día de hoy, sería subastada. Lo que aquí se pretende, VS., es obtener un enriquecimiento sin causa, sin título alguno y sin vínculo que lo sustente, más que un ánimo que indistintamente se ha manifestado como de abuso y aprovechamiento.

2. Que, el fundamento normativo aludido por la demandante, es el que corresponde al general del inciso primero del artículo 1572 del Código Civil, al decir: “Art. 1572. Puede pagar por el deudor cualquiera persona a nombre del deudor, aun sin su conocimiento o contra su voluntad, y aun a pesar del acreedor.” Luego, a consecuencia de lo anterior, estima, operaría la subrogación legal de que trata el N°5 del artículo 1610 del citado cuerpo legal, en la forma en que señala en su libelo y expresa la norma, lo que trataremos más adelante.

3. Que, al hacer la exégesis de las normas mencionadas, debemos entender que la demandante estima que nos encontramos ante un caso de pago con conocimiento del deudor, puesto que al decir “...por haber efectuado dicho pago con consentimiento del deudor...” la premisa de todo consentimiento es el conocimiento, como mínimo, circunstancia que importa desde los efectos que la actitud asumida por la demandante genera, indistintamente tercero o solvens, lo que nos llevaría a la regla del artículo 1573, interpretada a contrario sensu, al decir: “Art. 1573. El que paga sin el conocimiento del deudor no tendrá acción para que éste le reembolse lo pagado; y no se entenderá subrogado por la ley en el lugar y derechos del acreedor, ni podrá compeler al acreedor a que le subrogue.” El mismo evento descrito por el artículo que precede nos lleva, a su turno, a sostener que la postura de la demandante es la de la aplicación, a contrario sensu, de la norma. ¿Por qué? Porque de lo contrario no operaría la subrogación legal a que alude. Dicho en otros términos, sostiene que al existir consentimiento ha operado la subrogación - lo que desde ya negamos -, punto que nos lleva al análisis del artículo 1610 N°5: “Art. 1610. Se efectúa la subrogación por el ministerio de la ley y aun contra la voluntad del acreedor, en todos los casos señalados por las leyes, y especialmente a beneficio, 5°. Del que paga una deuda ajena, consintiéndolo expresa o tácitamente el deudor” Como dijimos, no consta una voluntad expresa en orden al pago de la deuda, lo que equivaldría a un mandato en el que la demandante sería un mandatario para el pago, y en virtud de este contrato surgiría su acción de reembolso, lo que adelantamos ahora, sin perjuicio de las alegaciones correspondientes al contestar la acción subsidiaria. En esta misma línea, la demandante no ha acompañado documento alguno en el que conste el consentimiento expreso de mi mandante, por lo que el análisis se enfocaría sólo a una voluntad tácita, esto es, aquella por la que indubitadamente se desprende la voluntad de mi mandante en aras a la extinción de la deuda. No obstante, no explica cómo es



Foja: 1

que dicha voluntad se proyecta, estimando que sólo por el hecho del pago, que ni siquiera ha sido satisfactorio sino sólo, como ella misma expresa, parcial, surgiría una suerte de “consentimiento expreso”. Deberá probar, al alero del onus probandi del artículo 1698 del Código Civil, cómo es que la obligación para con mi mandante es tal, es decir, que existe consentimiento y por lo ha operado la subrogación, o, en su caso, tiene derecho a reembolso, argumentos que de esta parte son igualmente válidos para la contestación del primer otrosí del libelo, sin perjuicio de lo que en dicho desarrollo se exprese. 4. Que, a la inversa, tratándose de una deuda que mi mandante no ha podido pagar en sus condiciones patrimoniales al momento de generarse la primera deuda y con posterioridad a la repactación, viéndose superado en términos financieros, permite entender el motivo para que el actual juicio ejecutivo, antes referenciado, se haya llevado sin oposición de ninguna clase, lo que a su vez expresa su ánimo de no perseverar en el cumplimiento, haciéndose efectivas todas las garantías pactadas, y, a la postre, el remate en pública subasta del inmueble. ¿No sería absurdo, en esa lógica, desmejorar aún más su situación patrimonial permitiendo que otra persona cubriera la deuda, encima sin obtener ningún tipo de contraprestación, como la adquisición de la propiedad del inmueble? Recordemos que la demandante exige el pago total de la deuda. Suponiendo que ello se acepta, termina el juicio ejecutivo actual, entablado por la entidad bancaria y acreedor de mi mandante, ¿tendría entonces que soportar lo que la venta del inmueble alcance a cubrir por la misma deuda que demanda hoy doña ANA como propia, y encima pagarle igual cantidad a ésta? Ello no tiene ningún sentido ni mucho menos sustento jurídico, según explicamos. Por lo demás, superaría los pagos que efectivamente haya podido haber efectuado, más allá de un eventual derecho a reembolso. POR TANTO, en razón de lo expuesto y dispuesto en las normas precedentemente indicadas, y las demás que sean pertinentes, RUEGO A US., tener por contestada demanda de cobro de pesos interpuesta por doña ANA DIVA HUILCAMÁN TRALMA, en contra de mi representado, don NOÉ CURÍN MILLÁN, ambos ya individualizados en estos autos, desestimando la pretensión contenida en el libelo de aquélla en todas sus partes, con expresa condena en costas.”

Que a su vez en el primer otrosí de su presentación la demandada contestó la demanda subsidiaria de reembolso, solicitando su rechazo, con costas, en base a los argumentos de hecho y derecho que expone en su presentación, al siguiente tenor:

“1. Que, sobre el particular, dada la concatenación inherente de los antecedentes y por razones de economía procesal, doy por reproducida íntegramente y en su totalidad la exposición vertida en lo principal de esta presentación, solicitando que se tengan a la vista, además y especialmente, de las consideraciones sucesivas. 2. Que, el fundamento normativo que sustenta la pretensión de la actora, es del artículo 1573 del Código Civil, es decir, el derecho a reembolso en favor del solvens, que paga en conocimiento del deudor, pero sin entenderse subrogado por la ley en el lugar y derechos del acreedor, ni pudiendo compelerlo a que le subroge. Llama la atención esta acción subsidiaria, porque, si el fundamento es el mismo que el que la demandante sostiene en su acción principal, existe entonces una insoslayable contradicción. ¿Por qué? Porque por una parte señala haber operado la subrogación, que la norma en comento niega desde la base, otorgándole no más que el derecho a reembolso, insistimos, no obstante emanar su pretensión de idéntica causa: el supuesto pago, pero con variante que vuelve confusas sus pretensiones; y por otra que lo existe en realidad es un derecho a reembolso. La vigencia de estas dos situaciones en contraste con los mismos hechos no puede coexistir, por ser incompatibles. En la acción principal señala que existe alguna especie de consentimiento, pero sin explicar de qué forma éste se manifiesta. Y ahora, señala que habría conocimiento del pago, por parte de mi mandante,



Foja: 1

también sin establecer cómo es que éste tiene lugar. 3. Que, al no haber mediado consenso alguno y negando haber mediado solicitud de mi mandante en orden a que la demandante pagase, es equivalente a sostener que aquí no existe mandato, contrato del cual surgiría una acción de reembolso, sino a lo sumo una agencia oficiosa. Desde ya, y como sostuvimos en la contestación principal de la demanda, mi mandante no ha querido que la demandante pagase por él deuda alguna, estimamos, por tanto, que, con el hecho de controvertir su pretensión, esta sola circunstancia es suficiente para estimarla como su manifestación expresa de su voluntad, es decir, se ha pagado una deuda contra la voluntad del deudor, debiendo aplicarse la regla del artículo 1574 del ya tantas veces citado código del ramo, al decir: “El que paga contra la voluntad del deudor, no tiene derecho para que el deudor le reembolse lo pagado; a no ser que el acreedor le ceda voluntariamente su acción.” Más allá de que nuestra postura tiende a enervar el derecho a repetición o reembolso que se pretende, señalamos lo anterior porque, al haber una agencia oficiosa, el artículo 1574 debe armonizarse con el 2291, inciso primero, al decir: “El que administra un negocio ajeno contra la expresa prohibición del interesado, no tiene demanda contra él, sino en cuanto esa gestión le hubiere sido efectivamente útil y existiere la utilidad al tiempo de la demanda; por ejemplo, si de la gestión ha resultado la extinción de una deuda, que sin ella hubiera debido pagar el interesado.” 4. Que, asentado lo anterior, y dado que la demandante solicita el pago total de la deuda, como si en efecto hubiese solventado la totalidad de la obligación, lo cierto es que ello es inviable. Primero porque su pago no ha sido satisfactorio, sino al contrario: sólo ha complejizado aún más la situación patrimonial precaria actual de mi mandante; y segundo, sobre la base de la aplicación de las normas señaladas, lo que se contrasta con sus propios dichos, al decir “...en virtud de la subrogación legal que ha operado por el solo ministerio de la ley, dicha hipoteca ha sido traspasada a mi representada, para caucionar el monto de los créditos solucionados parcialmente al acreedor Banco BBVA Chile (actual Scotiabank Chile)...”, lo que por definición le inhibe de calificar su actuar como una gestión útil, pues no ha extinguido el total de la deuda, ni mucho menos le permite exigir el pago de la totalidad de la misma a mi mandante si ni siquiera ha cumplido ella misma de ese modo la obligación. POR TANTO, en razón de lo expuesto y dispuesto en las normas precedentemente indicadas, y las demás que sean pertinentes, RUEGO A US., tener por contestada demanda subsidiaria de reembolso, interpuesta por doña ANA DIVA HUILCAMÁN TRALMA, en contra de mi representado, don NOÉ CURÍN MILLÁN, ambos ya individualizados en estos autos, desestimando la pretensión que ostenta aquélla en todas sus partes, con expresa condena en costas.”

CUARTO: Que con fecha 21 de julio de 2020 la demandante evacuó el trámite de réplica, al siguiente tenor:

“Que, por este acto, vengo en evacuar el trámite de la réplica, ratificando tanto la demanda principal como la subsidiaria en todas sus partes y formulando algunas observaciones pertinentes a la contestación de la demandada. 1. Hechos reconocidos en la contestación. En primer término, es necesario destacar los siguientes hechos que el demandado reconoce en relación a los hechos que fundan la demanda: - Que, el demandado contrajo obligaciones de crédito con el Banco BBVA, actual Scotiabank Chile (expresamente reconoce el “mutuo hipotecario celebrado por escritura pública de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo” y el crédito denominado “Renegociación crédito de consumo 2009-2011”). - Que mi representada es un tercero ajeno respecto de dichas obligaciones, como se preocupa de dejar claramente asentado el demandado en toda la primera parte de su contestación, al señalar que su único acreedor sería Banco BBVA, actual Scotiabank Chile, sin que lo una vínculo jurídico alguno con mi representada.



Foja: 1

Por lo tanto, ya en esta etapa procesal han quedado acreditados dos de los presupuestos de hecho necesarios para que la demanda prospere: que las obligaciones entre el demandado y el Banco Scotiabank Chile existen y que respecto de ellas mi representada es un tercero ajeno. 2. La actora ha pagado deudas ajenas con consentimiento del deudor. Los pagos efectuados por mi representada respecto de las deudas que el demandado reconoce tener con su acreedor Banco BBVA (actual Scotiabank Chile), son de cierta forma reconocidos por el demandado, cuando señala que “Si hubo pagos, estimamos que los mismos obedecieron un sólo fin: asegurar la ocupación gratuita del inmueble, sabiendo de antemano que, si no se pagaban los dividendos del mutuo hipotecario, la propiedad, como ocurre al día de hoy, sería subastada.” (p. 5). Ellos serán también acreditados con la prueba documental pertinente, y que ya ha sido acompañada a estos autos a efectos de comprobantes para la medida precautoria que esta parte solicitó a S.S. Más allá que, para que la acción prospere, lo único que está parte debe acreditar es el consentimiento demandado, (o al menos conocimiento para el caso de la demanda subsidiaria), respecto de los pagos efectuados por la actora, acompañaremos prueba documental en que consta “el motivo” de dichos pagos, que no es otro que el hecho que el demandado tenía un acuerdo con la hija de mi representada para una venta futura del inmueble ubicado en pasaje Vicente Huidobro N° 116 de la comuna de Temuco, y que, es en virtud de dicho acuerdo que mi representada comenzó a pagar, con consentimiento del demandado, las cuotas del crédito hipotecario y otras deudas del demandado. De otra manera S.S., no se explicaría el por qué mi representada habría de pagar durante diez años, desde la cuota N° 66 a la N° 183 del mutuo hipotecario contratado por el demandado con el Banco. Ese solo hecho acredita además su consentimiento, a lo menos tácito, respecto de dichos pagos, pues pretender que, durante 10 años otra persona haya pagado 117 cuotas mensuales de un crédito ajeno, sin haberlo consentido o sin tener conocimiento es simplemente un sin sentido que no resiste el menor análisis. ¿O acaso el demandado pretende señalar que no sabe quién pago su crédito hipotecario durante más de 10 años? S.S. es más, el único motivo por el que mi representada dejó de pagar las siguientes cuotas del crédito hipotecario fue la demanda de precario interpuesta por el demandado en contra de su hija, de la cual se conoce en autos Rol C-3287-2017 del Primer Juzgado Civil de esta comuna. Incluso, pese a que mi representada y su hija tomaron conocimiento de dicha demanda el día 6 de noviembre de 2017, mi representada continuó pagando las cuotas del crédito hipotecario hasta el mes de mayo de 2019, fecha en que decidió dejar de pagar ante la posibilidad cierta de que su hija perdiera la posesión material del inmueble que legítimamente ocupaba, debido a los reveses judiciales en dicho juicio. En suma, no existe aquí aprovechamiento alguno como pretende instalar el demandado. Simplemente, la hija de mi representada ocupa el inmueble en virtud de un acuerdo que ahora el demandado desconoce (motivo por el cual se encuentra a punto de perder dicha ocupación). Y en último término, las partes de este juicio son doña Ana Huilcaman y don Noe Curin. Si el demandado estima que existe o existió algún “aprovechamiento” por parte de la hija de mi representada, puede ejercer las acciones legales que estime le asisten en su contra, como ya hizo al demandarla de precario. Dichas acciones S.S., adelantamos desde ya, no existen, por cuanto es el propio demandado quien consintió en esa ocupación por los motivos que ya explicitamos, y que se alejan completamente de la “caridad” o “buena voluntad” a la que alude en su contestación. Lo cierto, en lo que importa para la resolución de esta causa, es que mi representada durante 10 años pagó deudas del demandado, respecto de las cuales era una tercera ajena, con su consentimiento, o al menos con su conocimiento, por lo que, tanto en derecho (en conformidad a las normas que regulan el pago efectuado por un tercero), como en justicia, corresponde que al menos el demandado reembolse los montos pagados por mi representada. 3. El crédito en el que mi



Foja: 1

representada se ha subrogado por el solo ministerio de la ley se encuentra caucionado con hipoteca. En cuando a la hipoteca que cauciona el crédito del Banco BBVA actual Scotiabank Chile, volvemos a indicar que cauciona igualmente el crédito de mi representada, por disponerlo así el artículo 1612 inciso 1° del C.C. En este sentido, complementamos la demanda, en la parte en que se singularizó la inscripción conservatoria de dicha hipoteca, pues se omitió señalar el año del Registro, señalando que corresponde a la hipoteca de fs. 1080 v. N° 417 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del año 2004 del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. Por tanto, RUEGO A S.S., tener por evacuada la réplica en términos señalados.”

QUINTO: Que con fecha 30 de julio de 2020 la demanda evacuó el trámite de dúplica, al siguiente tenor:

“Que, conforme lo resuelto el día 23 de julio del año en curso, sumado a lo dispuesto en los artículos 311 y 312 del Código de Procedimiento Civil, vengo en evacuar dúplica conferida, al tenor de lo que procedo a exponer: 1. Que, contravirtiendo el cuestionamiento que expone la demandante, el que hayan pasado 10 años o los que sea, en nada prueba conocimiento ni mucho menos consentimiento, porque, como se señaló en la demanda, mi mandante simplemente dio por perdida la propiedad ante la imposibilidad de seguir pagando por una propiedad que ni siquiera podía utilizar. Citamos: “Increíblemente, y en un acto que no puede calificarse más que de aprovechamiento en todo el sentido de la palabra, han transcurrido aproximadamente 11 años en los que ni la demandada, doña DANIELA, ni la demandante de estos autos, doña ANA, han querido restituir la propiedad, llegando al absurdo de ofréceselas la “compra” por una propiedad adquirida por mi mandante y solventada por él, lo que, sobra decirlo, al día de hoy ha asido infructuoso. Como contrapartida, mi representado, aún cuando es dueño de la propiedad referida y que no ha sido devuelta a la fecha por las dilaciones en el proceso, cae en el ilógico que debe arrendar otra propiedad para poder vivir, así como ha debido enfrentar un nuevo juicio ejecutivo por no pago de dividendos— fórmula a la que optó por lo injusto de la situación, dando por perdido el bien raíz comprado-, repactando con el BBVA Chile –hoy SCOTIABANK CHILE S.A -, como refiere la actora de estos autos, en una deuda personal entre el banco y mi representado, cuyos créditos en la actualidad, la demandante, doña ANA, pretende apropiarse sin causa legítima alguna, lo que será tratado en punto aparte; ha debido iniciar el señalado juicio de precario y, en fin, lidiar con una serie de consecuencias que han afectado su esfera personal, familiar y patrimonial. Cabe destacar que, en otro abuso de la buena voluntad de mi representado, éste sirvió de aval a doña ANA, demandante actual, para que obtuviese un crédito de consumo con la COOPERATIVA DE AHORRO y CRÉDITO (COPEUCH), por una suma, que al año 2017, alcanzaba el total de \$575.679.- (quinientos setenta y cinco mil seiscientos setenta y nueve pesos), lo que se tradujo en ser castigados financieramente por el no pago de aquél, tanto mi mandante como su cónyuge. Sobra decir que nada ha sido restituido a mi mandante, ni los dineros que se le adeudan, ni mucho menos la propiedad con la que pretendía ostentar una vivienda propia. (sic)” 2. Que, reafirmamos nuestra postura en torno a lo expuesto en la contestación de la demanda, que, a modo de síntesis, reseñamos como sigue: a) Será de cargo del demandante acreditar de qué forma debe presumirse el consentimiento tácito para que opere la subrogación en los términos del artículo 1610 en su numeral 5°, en armonía con el artículo 1573, ambos del Código Civil, puesto que, como se señaló, el cese en los pagos por mi mandante que fuerza el actual juicio ejecutivo con la entidad bancaria, CON LA QUE SÍ SE ENCUENTRA LIGADO Y JAMÁS SE HA NEGADO ELLO, es por las razones expuestas, haber sido superada su capacidad económica – prueba de ello es la aludida repactación que fluye del relato tanto del libelo como de la contestación del mismo - y no tener interés en



Foja: 1

proseguir en los pagos relativo a un inmueble del que ni siquiera se encontraba en goce y habitación, y que, por las circunstancias ya expuestas, difícilmente se alterarían tal situación. Así, ¿qué sentido tendría desmejorar todavía más su condición patrimonial existente ya no sólo con el Banco que le otorgó el crédito sino además con quien hoy demanda? Ninguno, ciertamente, aspecto que interesa desde que por estas razones no tenía ni tuvo la intención de hacer seguimiento de lo que ocurría con el crédito hipotecario, mucho menos averiguar si alguien se encontraba solventándolo. Desde su perspectiva, la realidad de la pública subasta que, finalmente se materializa, era insoslayable. Es por lo anterior que, no ve esta parte, de qué forma podemos presumir un consentimiento tácito, sobrando decir que hasta la fecha no consta uno expreso que se superponga. b) En cuanto a la acción de reembolso o repetición que, supuestamente, favorece a la demandante, conforme a su acción subsidiaria, reafirmamos también nuestra postura, destacando que la sola circunstancia de controvertir los hechos que se le imputan a mi mandante, como si de alguna manera supiese o consintiese pago alguno, expresa o tácitamente, según las alegaciones de la actora, sirve de base para la aplicación del artículo 1574 del Código Civil, en conjunción con las normas oportunamente citadas, y es que, si algún pago existe, los mismos han sido contra la voluntad de mi representado, deudor del banco que ejecutivamente le demanda, careciendo aquélla por tanto de toda acción de reembolso para la reintegración de los mismos, mucho menos contra la totalidad del crédito si, en la postura de la accionante, reconoce un aparente pago parcial, ¿qué derecho tendría entonces para que se le reembolse el total del crédito hipotecario? Nuevamente, ninguno. 3. Que, en este orden de ideas, se reitera que debe aplicarse la regla del artículo 1574, y no del artículo 1573, como sostiene la demandante, sin perjuicio de que ni tan siquiera tendría derecho a subrogación, conforme se reseñó, al decir aquélla norma: “El que paga contra la voluntad del deudor, no tiene derecho para que el deudor le reembolse lo pagado; a no ser que el acreedor le ceda voluntariamente su acción.” Precepto que debe armonizarse con el artículo 2291, inciso primero, al no haber mediado consenso alguno y negando haber mediado solicitud de mi mandante en orden a que la demandante pagase, lo que es equivalente a sostener que aquí no existe mandato, contrato del cual surgiría una acción de reembolso, sino a lo sumo una agencia oficiosa, al decir la norma aludida: “El que administra un negocio ajeno contra la expresa prohibición del interesado, no tiene demanda contra él, sino en cuanto esa gestión le hubiere sido efectivamente útil y existiere la utilidad al tiempo de la demanda; por ejemplo, si de la gestión ha resultado la extinción de una deuda, que sin ella hubiera debido pagar el interesado.” 4. Que, malamente podemos hablar de una gestión útil, pues tan vigente quedó la obligación que al día de hoy el inmueble que se pretendía adquirir, a la fecha se encuentra en vías de ser sacado a remate, pese a haber mediado supuestos pagos por parte de la actora, sin previa solicitud, sin consentimiento de mi mandante, hecho que a lo menos merece dudas, pues ¿quién paga a título de nada ni toma los resguardos ante una deuda que socialmente es considerada de gran envergadura, como lo es la de un crédito hipotecario? Hacemos hincapié en que la actora pretende la aplicación de situaciones totalmente opuestas que emanan de una misma causa, sirviéndose en este punto de la regla del artículo 1573, de manera que el que señale que hubo o no conocimiento, como exige la norma, es indiferente. Ella misma ca en tantas contradicciones que no vemos cómo las superará, al decir: “Más allá que, para que la acción prospere, lo único que está parte debe acreditar es el consentimiento demandado,(o al menos conocimiento para el caso de la demanda subsidiaria),respecto de los pagos efectuadas por la actora, acompañaremos prueba documental en que consta “el motivo” de dichos pagos, que no es otro que el hecho que el demandado tenía un acuerdo con la hija de mi representada para una venta futura del inmueble ubicado en pasaje Vicente Huidobro N° 116 de la comuna de Temuco, y que, es en virtud de dicho acuerdo



Foja: 1

que mi representada comenzó a pagar, con consentimiento del demandado, las cuotas del crédito hipotecario y otras deudas del demandado. De otra manera S.S., no se explicaría el por qué mi representada habría de pagar durante diez años, desde la cuota N° 66 a la N° 183 del mutuo hipotecario contratado por el demandado con el Banco. Ese solo hecho acredita además su consentimiento, a lo menos tácito, respecto de dichos pagos, pues pretender que, durante 10 años otra persona haya pagado 117 cuotas mensuales de un crédito ajeno, sin haberlo consentido o sin tener conocimiento es simplemente un sin sentido que no resiste el menor análisis. ¿O acaso el demandado pretende señalar que no sabe quién pago su crédito hipotecario durante más de 10 años? (sic)” ¿Entonces hubo consentimiento o a lo menos conocimiento? O fue lo uno o lo otro. Ella misma pone en tela de duda su propia postura. Pero insiste en que no hubo conocimiento y por lo tanto procede aplicar el artículo 1573, en la forma que señala, esto es: “Art. 1573. El que paga sin el conocimiento del deudor no tendrá acción sino para que éste le reembolse lo pagado; y no se entenderá subrogado por la ley en el lugar y derechos del acreedor, ni podrá compeler al acreedor a que le subrogue.” La verdad nosotros tampoco entendemos qué pretende. De nuevo: no aplica la subrogación, para lo cual nos remitimos a lo ya dicho, sólo haciendo presente que no existe consentimiento de ninguna de las maneras que la actora señala; tampoco ha dicho cómo es que se formaría ese supuesto consentimiento. Pero luego continúa: “...SIN TENER CONOCIMIENTO ES SIMPLEMENTE UN SINSENTIDO...”, o sea, en su postura mi mandante sabía del pago y aun así debe aplicarse la norma antedicha. El sinsentido evidentemente no proviene de esta parte y sus declaraciones, que a ella misma confunden, no hacen sino develar que su demanda no tiene ningún fundamento, ni en los hechos ni en el derecho, a pesar de sus esfuerzos de encuadrar su relato en ley civil. 5. Que, por lo demás, solicita el pago total de la deuda, como si en efecto hubiese solventado completamente la obligación, lo que es inviable y no efectivo, al alero de todo lo expuesto. Su pago, si lo hubo, no ha sido útil ni satisfactorio, sino al contrario: sólo ha complejizado aún más la situación patrimonial precaria actual de mi mandante, sobre la base de la aplicación de las normas señaladas, lo que se contrasta con sus propios dichos, al decir “...en virtud de la subrogación legal que ha operado por el solo ministerio de la ley, dicha hipoteca ha sido traspasada a mi representada, para caucionar el monto de los créditos solucionados parcialmente al acreedor Banco BBVA Chile (actual Scotiabank Chile)...”, lo que por definición le inhibe de calificar su actuar como una gestión útil, pues no ha extinguido completamente la deuda, ni mucho menos le permite exigir el pago de la totalidad de la misma a mi mandante si ni siquiera ha cumplido ella de ese modo la obligación. POR TANTO, en razón de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 311 y 312 del Código de Procedimiento Civil, A US RUEGO., tener por evacuada la dúplica conferida a esta parte, citando a las partes de este juicio a la pertinente audiencia de conciliación.”

SEXTO: Que con fecha 28 de agosto de 2020 tuvo lugar la audiencia de Conciliación, con la asistencia del abogado de la parte demandante y en rebeldía de la demandada. Llamadas las partes a conciliación ésta no se produjo en atención a la inasistencia de la demandada.

SEPTIMO: Que con fecha 31 de Agosto de 2020 se dictó resolución que recibe la causa a prueba, rindiéndose la que consta en los antecedentes .

OCTAVO: Que para acreditar los fundamentos de su acción la demandante rindió la siguiente prueba:

DOCUMENTAL:

Acompañada con fecha 04 de marzo de 2020:

1. Set de 131 comprobantes de pago emitidos por el Banco BBVA, actual Scotiabank Chile.



Foja: 1

2. Copia autorizada de la escritura pública de mutuo hipotecario, de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante el Notario de Temuco, don Juan Antonio Loyola Opazo, celebrado entre el demandado y Banco BBVA Chile.

3. Certificado de dominio vigente y certificado de hipotecas y gravámenes de la inscripción de dominio de fs. 1005v. N° 363 del Registro de Propiedad del año 2004 del Conservador de Bienes Raíces de Temuco.

4. Resolución de fecha 16 de enero de 2020, dictada en causa Rol C-4062-2019, caratulada "Scotiabank Chile con Curin", seguida ante el 1° Juzgado Civil de Temuco.

Acompañada con fecha 29 de septiembre de 2020:

1. Certificado de dominio vigente y de hipotecas y gravámenes de la inscripción de dominio de fs. 3241 N°1888 del Registro de Propiedad del año 1995 del Conservador de Bienes Raíces de Chillán, a nombre de don Noe Maximiliano Curin Millán.

2. Acta de remate suscrita con firma electrónica avanzada, de fecha 14 de septiembre de 2020 (primera parte), en causa Rol C-4062-2019 del Primer Juzgado Civil de Temuco, primera parte.

3. Acta de remate suscrita con firma electrónica avanzada, de fecha 14 de septiembre de 2020, (segunda parte) en causa Rol C-4062-2019 del Primer Juzgado Civil de Temuco.

Acompañada con fecha 08 de noviembre de 2021:

1. Set de 131 comprobantes de pago emitidos por el Banco BBVA, actual Scotiabank Chile, correspondientes a los pagos efectuados por mi representada, de las deudas del demandado singularizadas en la demanda.

2. Copia autorizada de la escritura pública de mutuo hipotecario, de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante el Notario de Temuco, don Juan Antonio Loyola Opazo, celebrado entre el demandado y Banco BBVA Chile.

NOVENO: Que , la demandada rindió la siguiente prueba:

DOCUMENTAL:

Acompañada con fecha 10 de julio de 2020:

1. Resolución del día 15 de febrero del año 2018, por la que se rechaza incidente de nulidad de lo obrado, intentado por la demandada de esos autos, doña Daniela Barriga Huilcamán, hija de la actual demandante, doña Ana Huilcamán Tralma.

2. Resolución del día 12 de septiembre del año 2018, causa Rol N°264-18, seguida ante la I.C.A Temuco, por la cual se confirma la resolución que precede.

3. Resolución del día 17 de febrero del año 2020, causa Rol N°1623-18, seguida ante la I.C.A Temuco, por la que se rechaza recurso de casación.

4. Certificado de nacimiento de doña Daniela Barriga.

Acompañada con fecha 05 de noviembre de 2021:

1. Sentencia definitiva dictada el día 2 de noviembre del año 2017 de causa Rit C-3287-2017, del 1° Juzgado Civil de Temuco.

2. Ebook de causa rol C-4062-2019, caratulados Scotiabank/Curín del 2° Juzgado Civil de Temuco. Causa ejecutiva dirigida en contra de mi mandante, en la que se remató su propiedad ubicada en pasaje Vicente Huidobro n°116, de la ciudad y comuna de Temuco.

CONFESIONAL: Con fecha 14 de enero de 2022 tiene lugar la audiencia de absolución de posiciones respecto del absolvente y demandante de autos doña Ana Diva Huilcamán Tralma, quien previamente juramentada respondió a las preguntas que le fueron formuladas de la siguiente forma:

"A la pregunta Nro.1: Si es efectivo. A la pregunta Nro.2: Si es efectivo, ya que tengo los recibos. A la pregunta Nro.3: No es efectivo, después se fue a vivir cuando yo recibí la casa. A la pregunta Nro.4: No es efectivo. A la pregunta



Foja: 1

Nro.5: No es efectivo, ya que esa causa todavía está vigente. A la pregunta Nro.6: El Compromiso que yo hice con Noé es que yo me tenía que hacer cargo de todas sus deudas en relación a la casa, pagando yo los dividendos, mas como dos créditos que tenía paralelos al crédito, permití que se quedara un año más viviendo en esa casa, ya que este me pidió ayuda y yo sentí que de esa forma yo podía ayudarlo y que yo tenía que pagar los dividendos hasta 2028 y allí me haría cargo de la casa con documentos y todo. No hubo un acuerdo escrito entre las partes, éramos cristianos y colegas, no fue necesario en ese momento. Al Punto Nro.7: Se retira la pregunta. A la pregunta Nro.8: Hubo un acuerdo de palabra. A la pregunta Nro.9: No es efectivo. A la pregunta Nro.10: Se retira la pregunta. A la pregunta Nro.11: Yo fui al Banco y vi la posibilidad de continuar con los pagos y el Banco me señaló que Noé Curin no quería seguir pagando y que se remataría la casa. Ya que si él hubiese aceptado que se siguieran pagando las cuotas se habría cumplido el compromiso y se hubiese pagado las cuotas hasta el 2028. Por la casa no seguí ninguna acción judicial, pero si inicie una acción judicial para recuperar los dineros pagados. A la pregunta Nro.12: Se retira la pregunta. A la pregunta Nro.13: Esta demanda que yo hice ahora solo fue porque él no cumplió con el acuerdo, solo necesito que me reembolse los dineros que yo pague por la casa. A la pregunta Nro.14: No es efectivo, ya que demandado mal, debieron haberme demandado a mí y no a mi hija. A la pregunta Nro.15: Insisto fue mal hecha la demanda, demandaron a mi hija, siendo que tenían que demandarme a mí, ya que conmigo hizo el acuerdo.”

EN CUANTO A LA ACCIÓN PRINCIPAL DE COBRO DE PESOS:

DÉCIMO: Que se ha deducido demanda de cobro de pesos argumentando que el demandado era dueño del inmueble ubicado en pasaje Vicente Huidobro N° 116, que corresponde al sitio 23, manzana D de la etapa 25 del loteo Conjunto Habitacional Los Creadores, ciudad de Temuco, quien se encontraba pagando un mutuo hipotecario respecto del aludido inmueble, pero debido a su mala situación económica se encontraba imposibilitado seguir pagándolo, por lo que habría acordado con la demandante que esta pagara las cuotas restantes del mutuo hipotecario, junto con otros dos mutuos, entregándole la posesión material del inmueble y obligándose a efectuarle la tradición de este a la actora una vez pagadas todas las cuotas. Agrega que así las cosas, a partir del mes de octubre de 2009 habría comenzado a pagar las referidas cuotas de los mutuos indicados, pero que la demandante en el mes de julio de 2017 abruptamente habría incumplido la convención a la que habrían arribado, desconociendo en forma absoluta el supuesto acuerdo, interponiendo demanda de precario en contra de doña Daniela Barriga Huicaman, hija de la demandante quien habitaba el inmueble de autos. Finalmente señala que los pagos supuestamente efectuados por la demandante para solucionar las obligaciones contraídas por el demandado con el Banco BBVA Chile constituyen un pago efectuado por un tercero ajeno a la obligación, con el consentimiento del deudor, por lo que la actora argumenta que se habría subrogado parcialmente en los derechos del acreedor Banco Bbva hoy Scotiabank Chile S.A en virtud de lo dispuesto en el artículo 1610 N° 5 del Código Civil.

Que, el demandado por su parte desconoce el supuesto acuerdo o vínculo jurídico que invoca la demandante, como igualmente ignora si la actora pagó o no los mutuos que expone en su libelo. Sostiene que dada su mala situación financiera el simplemente dio los inmuebles por perdido, más aún porque tampoco tenía la disposición material de estos, ya que quien lo ocupaba era la hija de la demandante, debiendo iniciar un proceso judicial para su restitución.

DECIMO PRIMERO: Que la acción impetrada es la de cobro de pesos, siendo sus presupuestos: a) Existencia de vínculo jurídico entre las partes, en virtud del cual la parte demandante resulte acreedora de una suma de dinero que deba pagar el demandado, en su calidad de deudor.- b) Incumplimiento del



Foja: 1

demandado de la obligación de pagar dicha suma de dinero a la demandante.

DECIMO SEGUNDO: Que para acreditar el primer presupuesto de la acción incoada, esto es la existencia de vínculo jurídico entre las partes, la actora acompañó Copia autorizada de la escritura pública de mutuo hipotecario, de fecha 31 de octubre de 2003, otorgada ante el Notario de Temuco, don Juan Antonio Loyola Opazo, celebrado entre don Noé Maximiliano Curin Millán y Banco BBVA Chile, instrumento público acompañado de conformidad a lo dispuesto en el Art. 342 del Código de Procedimiento Civil y valorada conforme lo dispuesto en el Art. 1700 del Código Civil, por lo que se tiene por acreditado que con fecha 31 de octubre de 2003 el demandado suscribió con el Banco BBVA Chile un contrato de mutuo hipotecario, en virtud del cual el banco aludido dio en préstamo al demandado la suma de \$25.808.323 pesos, equivalentes a 1.520 Unidades de Fomento, obligándose a pagar el capital adeudado conjuntamente con los intereses en trescientas cuotas mensuales, con vencimiento la primera de ellas el primero de diciembre de 2003.

Que, sin perjuicio de encontrarse acreditada la existencia de la obligación que se originó entre el demandado y el Banco Bbva, la demandante doña Ana Diva Huilcamán Tralma resulta ser un tercero ajeno a dicho vínculo jurídico, argumentando haberse subrogado en los derechos de la referida institución bancaria toda vez que habría sido esta quien habría pagado una serie de cuotas adeudadas. Así, la actora funda la subrogación invocando el Art. 1610 N°5 del Código Civil el cual dispone que se efectúa la subrogación por el ministerio de la ley y aun contra la voluntad del acreedor a beneficio del que paga una deuda ajena, consintiéndolo expresa o tácitamente el deudor.

Que, así las cosas para que opere la subrogación a que hace referencia la demandante resulta imprescindible que haya mediado el consentimiento del deudor, en este caso el del demandado don Noé Maximiliano Curin Millán. Que la actora sostiene que el demandado prestó dicho consentimiento, toda vez que don Noé Maximiliano Curin Millán y doña Ana Diva Huilcamán Tralma habrían celebrado un contrato verbal, en virtud del cual la demandante se obligó a pagar las cuotas restantes de los mutuos de autos, mientras que don Noé Maximiliano se habría obligado a entregar la posesión material del inmueble y una vez pagada la totalidad de la deuda, efectuar la respectiva transferencia del inmueble en el Conservador de Bienes Raíces respectivo.

Que , corresponde al Juez hacer la calificación jurídica de los hechos , y en ese sentido , es posible determinar que la supuesta convención que invoca y detalla la demandante en su libelo contiene la promesa de efectuar la tradición de un inmueble una vez que supuestamente la actora pagara las cuotas restantes de los mutuos indicados en el libelo.

Que, el artículo 1554 del Código Civil señala: “La promesa de celebrar un contrato no produce obligación alguna ; salvo que concurren las circunstancias siguientes:

1°Que la promesa conste por escrito;

2°Que el contrato prometido no sea de aquellos que las leyes declaran ineficaces;

3° Que la promesa contenga un plazo o condición que fije la época de la celebración del contrato;

4° Que en ella se especifique de tal manera el contrato prometido , que sólo falten para que sea perfecto , la tradición de la cosa , o las solemnidades legales que las leyes prescriben .

Concurriendo estas circunstancias habrá lugar a lo prevenido en el artículo precedente.”

DÉCIMO TERCERO : Que, la parte demandante ha reconocido expresamente que dicho acuerdo fue verbal, por lo que no se cumple con el requisito del artículo 1554 N° 1 del Código Civil , por lo que no puede producir



Foja: 1

obligación alguna la promesa.-

DÉCIMO CUARTO : Que , por otro lado, no consta en los antecedentes documento alguno que dé cuenta de la convención invocada por la actora ni ninguna otra prueba que permita acreditar el consentimiento del deudor motivo por el cual deberá ser desestimada la subrogación alegada.-

DÉCIMO QUINTO : Que, por todos los fundamentos anteriores es que la acción de cobro de pesos deberá ser desestimada , según se dirá en lo dispositivo del fallo.

EN CUANTO A LA ACCIÓN SUBSIDIARIA DE REEMBOLSO:

DECIMO SEXTO: Que, en subsidio a la acción de cobro de pesos por subrogación interpuesta, el actor interpuso la acción de reembolso establecida en el artículo 1573 del Código Civil, el cual dispone que el que paga sin el conocimiento del deudor solo tendrá acción para que éste le reembolse lo pagado, bastando en consecuencia para que prospere la presente acción acreditar la demandante que pagó las deudas del demandado que indica en el libelo, aun cuando este pago haya sido efectuado sin la autorización expresa o tácita del deudor. En consecuencia corresponde a la demandante acreditar el pago de las deudas indicadas en el libelo respecto del demandado don Noé Curin Millán.

Que, para acreditar dichos pagos la actora acompañó a folio 1 y 52 un total de 131 boletas de pago efectuados ante el Banco Bbva, respecto de las siguientes operaciones cuyo deudor es el demandado don Noé Curin Millán: A) Operación N°0504-0070-4-19600169733: 1.- cuota 65 por la suma de \$307.070; 2.- cuota 66 por la suma de \$305.305; 3.- cuota 67 por la suma de \$325.242; 4.- cuota 68 por la suma de \$325.569; 5.- cuota 69 por la suma de \$325.274; 6.- cuota 70 por la suma de \$323.363; 7.- cuota 71 por la suma de \$321.664; 8.- cuota 72 por la suma de \$322.510; 9.- cuota 73 por la suma de \$242.210; 10.- cuota 74 por la suma de \$240.488; 11.- cuota 75 por la suma de \$239.209; 12.- cuota 76 por la suma de \$237.931; 13.- cuota 77 por la suma de \$236.441; 14.- cuota 78 por la suma de \$235.162; 15.- cuota 79 por la suma de \$233.884; 16.- cuota 80 por la suma de \$232.394; 17.- cuota 81 por la suma de \$231.116; 18.- cuota 82 por la suma de \$233.097; 19.- cuota 83 por la suma de \$233.873; 20.- cuota 84 por la suma de \$216.717; 21.- cuota 85 por la suma de \$249.050; 22.- cuota 86 por la suma de \$252.800; 23.- cuota 87 por la suma de \$256.191; 24.- cuota 88 por la suma de \$254.873; 25.- cuota 89 por la suma de \$253.116; 26.- cuota 90 por la suma de \$251.580; 27.- cuota 95 por la suma de \$277.084; 28.- cuota 96 por la suma de \$278.119; 29.- cuota 97 por la suma de \$287.407; 30.- cuota 98 por la suma de \$288.047; 31.- cuota 100 por la suma de \$267.195; 32.- cuota 101 por la suma de \$267.003; 33.- cuota 102 por la suma de \$266.209; 34.- cuota 103 por la suma de \$288.531; 35.- cuota 104 por la suma de \$289.132; 36.- cuota 105 por la suma de \$291.221; 37.- cuota 106 por la suma de \$292.691; 38.- cuota 107 por la suma de \$291.913; 39.- cuota 108 por la suma de \$291.119; 40.- cuota 109 por la suma de \$295.795; 41.- cuota 110 por la suma de \$295.987; 42.- cuota 111 por la suma de \$296.931; 43.- cuota 112 por la suma de \$296.461; 44.- cuota 113 por la suma de \$295.801; 45.- cuota 114 por la suma de \$296.716; 46.- cuota 115 por la suma de \$298.093; 47.- cuota 116 por la suma de \$281.710; 48.- cuota 117 por la suma de \$283.334; 49.- cuota 118 por la suma de \$283.258; 50.- cuota 119 por la suma de \$284.040; 51.- cuota 126 por la suma de \$284.932; 52.- cuota 127 por la suma de \$285.651; 53.- cuota 128 por la suma de \$286.426; 54.- cuota 129 por la suma de \$287.777; 55.- cuota 130 por la suma de \$290.096; 56.- cuota 131 por la suma de \$291.158; 57.- cuota 132 por la suma de \$290.443; 58.- cuota 133 por la suma de \$255.155; 59.- cuota 134 por la suma de \$256.751; 60.- cuota 135 por la suma de \$258.614; 61.- cuota 136 por la suma de \$259.574; 62.- cuota 137 por la suma de \$260.789; 63.- cuota 138 por la suma de \$240.580;



Foja: 1

64.- cuota 139 cuya suma es ilegible; 65.- cuota 140 cuya suma es de \$265.650; 66.- cuota 141 por la suma de \$265.742; 67.- cuota 142 por la suma de \$268.558; 68.- cuota 143 por la suma de \$267.511; 69.- cuota 144 por la suma de \$266.997; 70.- cuota 145 por la suma de \$272.264; 71.- cuota 146 por la suma de \$272.820; 72.- cuota 147 por la suma de \$273.932; 73.- cuota 148 por la suma de \$274.734; 74.- cuota 149 por la suma de \$273.370; 75.- cuota 150 por la suma de \$273.873; 76.- cuota 151 por la suma de \$274.982; 77.- cuota 152 por la suma de \$252.541; 78.- cuota 153 por la suma de \$275.967; 79.- cuota 154 por la suma de \$275.546; 80.- cuota 155 por la suma de \$275.906; 81.- cuota 156 por la suma de \$275.875; 82.- cuota 178 por la suma de \$260.700; 83.- cuota 180 por la suma de \$287.890; 84.- cuota 181 por la suma de \$279.280; 85.- cuota 182 por la suma de \$ 279.020; 86.- cuota 183 por la suma de \$277.980, lo que suma un total pagado por la operación aludida de **\$23.309.010 (veintitrés millones trescientos nueve mil diez pesos)**; B) Operación N°0504-0070-4-9-9600339086: 1.- cuota 1 por la suma de \$73.925; 2.- cuota 2 por la suma de \$73.505; 3.- cuota 3 cuya suma es ilegible; 4.- cuota 4 cuya suma es ilegible; 5.- cuota 5 cuya suma es ilegible; 6.- cuota 6 por la suma de \$67.689; 7.- cuota 7 por la suma de \$74.265; 8.- cuota 8 por la suma de \$74.992; 9.- cuota 9 por la suma de \$75.173; 10.- cuota 10 por la suma de \$69.590; 11.- cuota 11 por la suma de \$71.157; 12.- Cuota 12 por la suma de \$71.543, lo que suma un total pagado por la operación aludida de **\$651.839 (seiscientos cincuenta y un mil ochocientos treinta y nueve pesos)**; C) Operación N°0504-0070-4-5-9600306846: 1.- Cuota 7 por la suma de \$38.419; 2.- Cuota 8 cuya suma es ilegible; 3.- cuota 9 por la suma de \$40.095; 4.- cuota 10 por la suma de \$39.675; 5.- cuota 11 por la suma de \$39.464; 6.- cuota 12 cuya suma es ilegible; 7.- cuota 13 por la suma de \$39.044; 8.- cuota 14 por la suma de \$38.834; 9.- cuota 15 por la suma de \$38.414; 10.- cuota 16 por la suma de \$38.204. 11.- cuota 17 por la suma de \$37.993; 12.- cuota 18 por la suma de \$37.783; 13.- cuota 19 por la suma de \$34.474; 14.- cuota 20 cuya suma es ilegible; 15.- cuota 21 cuya suma es ilegible; 16.- cuota 22 por la suma de \$34.799; 17.- cuota 23 por la suma de \$38.071; 18.- cuota 24 por la suma de \$38.652; 19.- cuota 25 por la suma de \$38.746; 20.- cuota 26 por la suma de \$35.869; 21.- cuota 27 por la suma de \$36.664; 22.- cuota 37 por la suma de \$40.537; 23.- cuota 38 por la suma de \$40.722; 24.- cuota 39 por la suma de \$40.829; 25.-cuota 40 por la suma de \$40.952; 26.- cuota 44 por la suma de \$37.708; 27.- cuota 45 por la suma de \$41.005; 28.- cuota 46 por la suma de \$41.076; 29.- cuota 47 por la suma de \$41.373; 30.- cuota 48 por la suma de \$48.832, , lo que suma un total pagado por la operación aludida de **\$1.018.234 (un millón dieciocho mil doscientos treinta y cuatro pesos)**. D) Operación N°0504-0070-4-6-9600236805: 1.- cuota 41 por la suma de \$111.645; 2.- cuota 42 cuya suma es ilegible lo que suma un total pagado por la operación aludida de \$111.645(ciento once mil seiscientos cuarenta y cinco pesos). A su vez la actora acompañó copia de recibo de caja N°640303 de fecha 05 de septiembre de 2011 que da cuenta de pago realizado por la suma de **\$5.826.422 (cinco millones ochocientos veintiséis mil cuatrocientos veintidós pesos)** consistente en la cancelación de las operación 0504-0070-9600306846 por los meses de enero de 2011 hasta septiembre del mismo año, como además en la cancelación de la operación 0504-0070-9600169733 por lo meses de junio de 2011 al 01 de septiembre de 2011 y la cancelación total de la op. Castigo N°0504-0070-9600339086, más gastos judiciales, todas operaciones cuyo titular era el demandado don Noé Curín Millán.-

Que, acompañados legalmente estos documentos no fueron objetados por la contraria y que permiten a esta sentenciadora dar por establecido que la demandante pagó una serie de deudas que el demandado sostenía con la institución financiera, específicamente respecto de las operaciones A) N°0504-0070-4-19600169733; B) N°0504-0070-4-9-9600339086; C) N°0504-0070-4-5-9600306846 y D) N°0504-0070-4-6-9600236805 por un total de \$30.805.505



Foja: 1

(treinta millones ochocientos cinco mil quinientos cinco pesos).

Que, es así como la demandante ha logrado acreditar el presupuesto de la acción subsidiaria deducida, correspondiendo en consecuencia que el demandado reembolse a la demandante dichas sumas de dinero conforme lo dispone el artículo 1573 del Código de Procedimiento Civil, puesto que la parte demandada no ha probado que los pagos hayan sido efectuados contra su voluntad como lo expone el artículo 1574 del Código Civil, todas las veces que los documentos acompañados por su parte no dan cuenta de ello, y en la absolución de posiciones la absolvente no reconoció ningún hecho que pueda hacerse valer en su contra y que sirva para probar tal circunstancia.

Que, por todo lo anterior es que la demanda subsidiaria será acogida como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

DECIMO SÉPTIMO: Que la prueba no analizada en lo particular en nada afecta lo dispositivo del fallo.

Y visto lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 254, 309, 342, 358, 385, 394, 426 del Código de Procedimiento Civil; artículos 1437, 1438, 1439, 1445, 1545, 1554, 1573, 1574, 1610, 1700, 1702, 1713, del Código Civil; se resuelve:

I.- Ha Lugar, sin costas, a la tacha formulada por la demandada con fecha 23 de noviembre de 2021 respecto del testigo don José Honorindo Cadiz Miranda, solo respecto de la causal establecida en el Art. 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil.

II.- No ha lugar a la demanda principal de cobro de pesos interpuesta por doña Ana Diva Huilcamán Tralma en contra de don Noé Maximiliano Curin Millán con fecha 05 de marzo de 2020.

III.- Ha lugar a la demanda subsidiaria de reembolso interpuesta por doña Ana Diva Huilcamán Tralma en contra de don Noé Maximiliano Curin Millán con fecha 05 de marzo de 2020 y en consecuencia la demandada deberá pagar a la demandante la suma de \$30.805.505 (treinta millones ochocientos cinco mil quinientos cinco pesos), más intereses y reajustes desde la fecha en se notificó la demanda y hasta la fecha efectiva del pago.

IV.- Que no se condena en costas a la demandada, por no haber sido totalmente vencida en juicio y por haber tenido motivo plausible para litigar.

Notifíquese, regístrese y archívese oportunamente.

Rol: C-1252-2020

Dictada por María Alejandra Santibáñez Chesta, Juez Titular del Segundo Juzgado Civil de Temuco.-



