

C.A. de Santiago

Santiago, quince de noviembre de dos mil veintitrés.

Al escrito folio 47, estése a lo que se resolverá.

**Vistos y teniendo presente:**

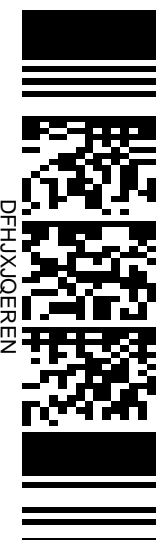
**Primero:** Comparece don Víctor Campos Muñoz, abogado, en representación de la Corporación de Fomento de la Producción, en adelante también CORFO o la Corporación, y deduce reclamo de ilegalidad en contra de Decisión adoptada en Sesión Ordinaria del Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia No. 1291 de 12 de julio de 2022, respecto de los Amparos acumulados, deducidos por José Luis Mora López, Roles N° C2351-22 y C2398-22, los cuales fueron acogidos, ordenó a Corfo entregar información respecto de los beneficios entregados a las empresas que se mencionan más adelante.

Solicita se deje sin efecto la señalada Decisión de Amparo, por estimar que se incurrió en ilegalidad al adoptar la decisión, pues contravino lo dispuesto en los artículos 5°, y 21 N° 2 de la Ley N° 20.285.

Funda su reclamo indicando que don José Luis Mora López, a la fecha, ha ingresado 28 solicitudes de acceso a la información, entre ellas las individualizadas bajo los números AH004T0004365 y AH004T0004371, que son materia de la presente reclamación, y por las que información relacionada con beneficios que las empresas Andes Wisdom Chile o Elaboradora y Extractora Ecocrea Limitada, y Comercializadora Herbamar Ltda. habrían obtenido por parte de la Corporación de Fomento de la Producción.

Indica que analizando la información solicitada se estimó que los antecedentes solicitados contenían información que podía afectar el normal funcionamiento del servicio, así como los derechos de terceros, por lo que determinó que se configuraban las causales de secreto o reserva contenidas en el artículo 21 N° 1, letra c) y 21 N° 2, circunstancia que fundamentó latamente en la Resolución Exenta N° 330, de 2022, de Corfo.

Explica que la notificación a terceros que exige del artículo 20 de la Ley de Transparencia, por contener la solicitud de acceso información que pueda afectar los derechos de terceros, no se efectuó atendido lo dispuesto en el párrafo final del numeral 2.4 de la Instrucción General N° 10, del Consejo para la Transparencia, debido al número de solicitudes presentadas por el reclamante y el volumen de la información requerida.

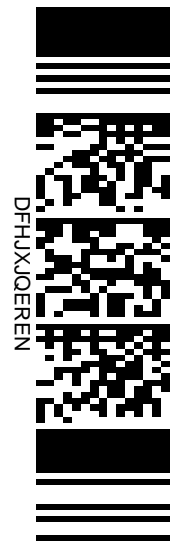


Prosigue informando que por carta N° 5.224, de fecha 30 de marzo de 2022, comunicó al solicitante la respuesta a su solicitud y los argumentos que fundamentaban su decisión, plasmados en las de secreto o reserva contenidas en los artículos 21 N° 1 letra c) y N° 2. En dicha misiva, se informó al señor Mora que las bases de los instrumentos de CORFO y sus Comités y las resoluciones que ejecutan los acuerdos de actas de adjudicación de los proyectos, corresponden a información pública, que se encuentra permanentemente a disposición de la ciudadanía en el portal de Transparencia de la institución. Además, se le indicó que Corfo no emite documentos que contengan los resultados o evaluación posterior a la ejecución de los proyectos.

Explica que dada su disconformidad con la respuesta entregada, el reclamante presentó ante el Consejo para la Transparencia una serie de reclamos por Amparo a su derecho de acceso a la información pública en contra de la Corporación.

La respuesta a dichos reclamos fue evacuada por Corfo en tiempo y forma, y allí expuso exponiendo en síntesis, que la información requerida respecto de los proyectos cofinanciados por CORFO, en lo que dice relación con la entrega de los proyectos y sus evaluaciones, puede afectar derechos de carácter comercial y económico de terceros, toda vez que concierne a empresas privadas, y que, además, en razón de ser proyectos de desarrollo de nuevos emprendimientos o innovaciones, la información no se encuentra disponible para conocimiento del público en general y de los demás participantes del mercado, por lo que su publicidad afectaría el desenvolvimiento competitivo de los mismos. Además, se indicó que la entrega de los proyectos que fueron presentados a la Corporación Corfo afectaría el debido cumplimiento de las funciones del órgano, ya que inhibiría la presentación de futuras postulaciones, ante la eventualidad de que la información económica y comercial de los proyectos sea puesta a disposición del público en general, sin ninguna certeza de la utilización que se realizará de dicha información.

Agrega que, durante el procedimiento de Amparo, las beneficiarias Comercializadora Herbamar Ltda. y Elaboradora y Extractora Ecocrea Ltda., fueron requeridas por el Consejo para la Transparencia con la finalidad de que expusieran sus descargos sobre la entrega de la información solicitada



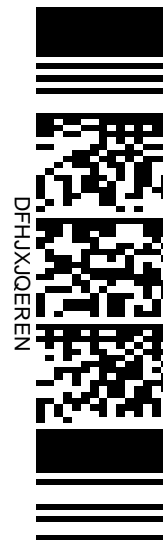
y que la primera no manifestó inconvenientes en que se entregara la información atinente a sus proyectos-..

Señala que, luego de ser tramitado, el Amparo fue resuelto en decisión adoptada en sesión ordinaria N° 1.291, del Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, celebrada con fecha 12 de julio de 2022, acogiénndose y ordenando al Vicepresidente Ejecutivo de la Corporación de Fomento de la Producción entregar a José Luis Mora López la siguiente información relacionada con respecto de Comercializadora Herbamar Ltda., previo tarjado de los datos que establece el artículo 11° letra e) de la Ley de Transparencia y la información sensible:

- : 1. Bases administrativas o legales del instrumento correspondiente.
- 2. Proyecto presentado por la empresa para la postulación a este beneficio, además de todos los antecedentes que según las bases requería presentar la empresa para postular a este beneficio, como informes formularios, videos, etc.
- 3. Evaluaciones que realizó CORFO para otorgar cada beneficio.
- 4. Actas de adjudicación o forma en que se informó al beneficiario de la adjudicación de los fondos concursados.
- 5. Copia del convenio o contrato entre la Corporación de Fomento de la Producción Corfo y la empresa beneficiada.
- 6. Resultados o evaluación de Corfo posterior a la ejecución del proyecto respecto de los usos que dio la empresa beneficiada a los fondos, sean mediante informes o lo que corresponda.

En cuanto a sus argumentos para acoger este recurso, se refiere en primer lugar a las bases administrativas de los instrumentos y actos de adjudicación de Comercializadora Herbamar Limitada, señalando que se encuentran permanentemente a disposición del público en el portal de Transparencia de Corfo, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 7° de la Ley de Transparencia, sin embargo, no existe inconveniente en efectuar su entrega directamente al solicitante, conforme lo dispone la decisión del Consejo.

En relación con “los resultados o evaluación de Corfo posterior a la ejecución del proyecto respecto de los usos que dio la empresa beneficiada a los fondos”, acota que Consejo no consideró lo argumentado por CORFO en orden a que no existe un documento que contenga una evaluación posterior de los proyectos ejecutados, siendo los beneficiarios quienes elaboran un informe final, el cual es presentado a CORFO y que es aprobado o rechazado mediante carta.



Respecto de la información relativa al proyecto presentado por la empresa para la postulación a este beneficio y evaluaciones Corfo para otorgar cada beneficio”. y “convenios de subsidios”, expresa que no es posible acceder a su entrega dado que contienen información comercial y económica de terceros, que se encuentra protegida por la causal de reserva de la información establecida en el artículo 21 N° 2 de la Ley N° 20.285. Alude a información comercial y económica de quienes formularon y postularon las iniciativas adjudicadas, al valor de la innovación, la creación de tecnología, entre otros atributos que generan ventajas competitivas, de lo que concluye que la divulgación del contenido de estos proyectos de emprendimiento e innovación, afectarían directamente los derechos de carácter comercial o económicos de los(as) beneficiarios(as),

Hace notar la relación de estos proyectos con la protección que otorga la propiedad industrial, la propiedad intelectual, los derechos de protección sobre nuevas variedades vegetales, que no debe ser amenazada.

Dice que, adicionalmente, los proyectos, contienen los planes y modelos de negocios de sus titulares, por lo que señala no entender cuando el Consejo para la Transparencia afirma que no se estaría revelando la información estratégica comercial de las y los beneficiarios,

Finalmente, afirma que de aceptarse la tesis de publicidad de la recurrida, se pone en peligro la viabilidad del funcionamiento de los instrumentos de financiamiento que Corfo crea en ejercicio de las facultades que la ley le ha otorgado y el cumplimiento de sus funciones, y que pone a disposición en razón de las necesidades de desarrollo económico y productivo que el país requiere, toda vez que la publicidad de información de carácter confidencial de los proyectos, operará, como un claro desincentivo para que los interesados en los instrumentos de apoyo, en atención al evidente riesgo de afectar la competitividad de sus proyectos o inversiones o una posible protección de los mismos.

Señala que el Consejo sustenta la entrega del contenido de los proyectos, utilizando únicamente el argumento de que “existe un interés público prevalente en la entrega de la información requerida, toda vez que da cuenta de una gestión eficiente en la asignación de los recursos públicos”, pero no considera el objetivo de la política pública que lleva a cabo, en orden a apoyar a las empresas privadas en sus procesos de emprendimiento e



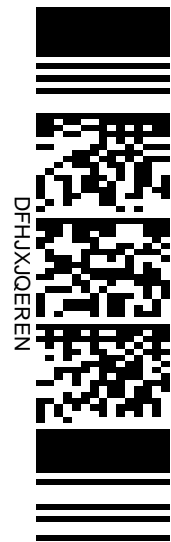
innovación para mejorar la productividad del país y alcanzar posiciones de liderazgo mundial en materia de competitividad..

Argumenta que, debido a los argumentos expuestos, queda de manifiesto la ilegalidad de la decisión contenida en la Decisión de Amparo Roles Números C2351-22 y C2398-22, del Consejo para la Transparencia, por haber ordenado, en contravención a los artículos 5, 21 N° 1 y N° 2 de la Ley N° 20.285, que contiene las causales de reserva que concurren en la especie, hacer entrega al peticionario.

**Segundo:** Que evacuando informe el Consejo para la Transparencia, solicita que el presente reclamo sea rechazado en todas sus partes, toda vez que la Decisión de Amparo recaída en los Roles C2351-22, y C2398-22, se ajusta a derecho y al sentido y espíritu del texto constitucional en materia de transparencia y acceso a la información pública.

Sostiene que teniendo en consideración la especificidad de la parte petitoria del presente reclamo, y el tenor de los fundamentos de derecho en que se apoya la controversia de estos autos únicamente se centra en determinar si el Consejo obró conforme a derecho, al acoger el Amparo deducido en contra de CORFO desestimando las causales de reserva de los numerales 1 c) y 2 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, invocada durante el procedimiento de Amparo.

Como cuestión preliminar informa que el 31 de marzo de 2022 y 3 de abril de 2022, José Luis Mora López dedujo los Amparos a su derecho de acceso a la información roles C2351-22 y C2398-22, relacionados respectivamente con las empresas Andes Wisdom Chile o Elaboradora y Extractora Ecocrea Limitada, y Comercializadora Herbamar Ltda., en contra del señalado órgano de la Administración del Estado, fundados en las la negativa a entregarle las bases administrativas y actas de adjudicación de los proyectos, el proyecto presentado por la empresa para la postulación del beneficio y antecedentes de respaldo según bases, las evaluaciones que realizó Corfo para otorgar cada beneficio, las actas de adjudicación o forma en que se informó al beneficiario de la adjudicación de los fondos concursados, copia del convenio o contrato entre Corfo y la empresa beneficiada, resultados o evaluación de Corfo posterior a la ejecución del proyecto respecto de los usos que dio la empresa beneficiada a los fondos, sean mediante informes o lo que corresponda.:



Señala que la reclamante incurre en una abierta infracción de ley, al desconocer el texto del inciso 2° del artículo 28 de la Ley de Transparencia, que expresamente prohíbe a los órganos de la Administración del Estado reclamar de ilegalidad ante la Corte de Apelaciones de la Resolución del Consejo para la Transparencia que otorgó acceso a la información que dicha institución denegó, cuando la denegación se hubiere fundado en la causal del N° 1 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, lo que convierte en improcedente la reclamación en virtud de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 28 de la Ley de Transparencia, al carecer la reclamante de legitimación activa; hecho que es reconocido en diversos fallos de la Corte de Apelaciones de Santiago y la Corte Suprema.

Por otra parte, sostiene que Corfo carece de legitimación activa para esgrimir la causal de reserva consagrada en el N° 2 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, ya que cuando la información se deniega por afectación de derechos de terceros, tal oposición debe ser planteada por los propios terceros supuestamente afectados, y no por el órgano requerido, pues este no puede alzarse como una especie de agente oficioso de dichos terceros, más aún cuando los titulares de los proyectos consultados fueron notificados por este Consejo para la Transparencia con ocasión del procedimiento administrativo de Amparo, tal como se sostuvo en el considerando 19) de la decisión reclamada. Cita jurisprudencia.

Hace presente que CORFO invocó en su reclamo de ilegalidad una serie de nuevos argumentos los cuales no formaron parte del debate en el procedimiento administrativo y por tanto no fueron conocidos ni ponderados, por lo que su invocación extemporánea infringe el principio de congruencia procesal, pues el Consejo no pudo pronunciarse sobre los nuevos argumentos que ahora alega CORFO, por lo que en su facultad de resolver fundadamente los Amparos por denegación de acceso a la información, en conformidad a lo exigido en el artículo 33, letra b), de la Ley de Transparencia, se vio impedido de pronunciarse sobre estas nuevas alegaciones, todas que extemporáneamente y de un modo improcedente, introduce la reclamante únicamente en sede judicial; encontrándose así precluido el derecho de la reclamante a alegar ex post argumentos como los antes expuestos, infringiendo a su vez el principio de la buena fe y la igualdad procesal.



En subsidio de las alegaciones sobre falta de legitimación activa de la reclamante, precisa que la Ley de Transparencia, en concordancia con el mandato constitucional dispuesto en el artículo 8° de la Constitución, en su artículo 21 estableció las únicas causales de secreto o reserva en cuya virtud se podrá denegar total o parcialmente el acceso a la información, por lo que no basta que se invoque alguna de las causales de secreto o reserva del artículo 21 de la Ley de Transparencia, sino que, debe acreditarse una real y efectiva afectación de los bienes jurídicos que se protegen. Así, ante la falta de antecedentes suficientes que acrediten cómo la entrega de lo solicitado configuraría la causal de reserva consagrada en el N° 1 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, no puede prosperar la pretensión del órgano en esta parte.

En definitiva, resolvió que CORFO hiciera entrega al reclamante los proyectos de las empresas Andes Wisdom Chile o Elaboradora y Extractora Ecocrea Limitada y Comercializadora Herbamar Ltda, las bases administrativas o legales de los instrumentos correspondientes, los antecedentes que según las bases requerían presentar para postular a dicho beneficio como informes, formularios, videos, etc., evaluaciones que realizó Corfo para otorgar cada beneficio, actas de adjudicación o forma en que se informó a los beneficiarios de la adjudicación de los fondos concursados, copia de los convenios o contratos suscritos entre Corfo y las empresa consultadas, resultados o evaluación de Corfo posterior a la ejecución de los proyectos respecto de los usos que dieron las empresas beneficiadas a los fondos. .

Precisa que, en virtud del principio de divisibilidad, consagrado en el artículo 11° letra e) de la Ley de Transparencia, en forma previa a la entrega de la información el órgano reclamado deberá tarjar todos aquellos datos personales de contexto, como, por ejemplo, la cédula de identidad, el domicilio particular, la fecha de nacimiento, la nacionalidad, el estado civil, el teléfono, el correo electrónico particular, entre otros. Asimismo, el órgano reclamado deberá tarjar los datos sensibles detallados en la información consultada.

**Tercero:** Que son hechos de este reclamo los siguientes:

a. Don José Luis Mora López ingresó a CORFO LAS solicitudes de acceso a la información, números AH004T0004365 y AH004T0004371, mediante las cuales requirió diversos antecedentes relativos a beneficios que



las empresas Andes Wisdom Chile o Elaboradora y Extractora Ecocrea Limitada y Comercializadora Herbamar Ltda. habrían obtenido por parte de CORFO.

b. CORFO analizó la información requerida, estimando que los antecedentes pedidos en ella contenían información que podía afectar derechos de terceros, así como el normal funcionamiento del servicio.

c. Mediante carta N° 5.224, de 30 de marzo de 2022, CORFO comunicó al solicitante la respuesta a su solicitud y los argumentos respectivos en relación con las causales de secreto o reserva alegadas. Asimismo, le informó que las bases de los instrumentos de Corfo y sus Comités y las resoluciones que ejecutan los acuerdos de actas de adjudicación de los proyectos, corresponden a información pública y que se encuentra permanentemente a disposición de la ciudadanía en el portal de Transparencia de CORFO.

d. Dada la disconformidad con la respuesta entregada, el Reclamante presentó ante el Consejo para la Transparencia una serie de reclamos por Amparo a su derecho de acceso a la información pública en contra de CORFO.

e. Los reclamos fueron contestados por CORFO el 19 de mayo de 2022, respuesta en la que, en síntesis, se indicó al reclamante que la entrega de información de los proyectos y sus evaluaciones puede afectar derechos de carácter comercial y económico de terceros, por estar relacionada con empresas privadas, y además, en razón de ser proyectos de desarrollo de nuevos emprendimientos o innovaciones, todo lo cual determina que la información no se encuentra disponible para conocimiento del público en general y de los demás participantes del mercado; consecuentemente su publicidad afectaría el desenvolvimiento competitivo de los mismos.

f. Señala también que la entrega de los proyectos que fueron presentados a CORFO afectaría el debido cumplimiento de las funciones del órgano, ya que inhibiría la presentación de futuras postulaciones, ante la eventualidad de que la información económica y comercial de los proyectos sea puesta a disposición del público en general, sin ninguna certeza de la utilización que se realizará de dicha información.

g. El Amparo fue resuelto en decisión adoptada en sesión ordinaria N° 1.291, del Consejo Directivo de la recurrida, celebrada el 12 de





julio de 2022, acogiéndose, en virtud de las siguientes consideraciones: *“..,existe un interés público prevalente en la entrega de la información requerida, toda vez que da cuenta de una gestión eficiente en la asignación de los recursos públicos, conforme los principios de eficiencia y eficacia que debe observar la Administración del Estado, consagrados la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; y por cuanto se desestimó la distracción indebida alegada por la reclamada, la afectación al debido cumplimiento de las funciones del órgano y la afectación a los derechos de carácter comercial o económico de los terceros interesados, y asimismo, se descartó que se haya otorgado acceso por medio de la modalidad especial de cumplimiento establecida en el artículo 15 de la Ley de Transparencia en cuanto a los puntos 1 y 4 de las solicitudes y la inexistencia alegada respecto del punto 6 de ambos requerimientos.*

**Cuarto:** Que las normas que resultan aplicables al presente reclamo son:

a. El artículo 8° de la Constitución, que, en lo concerniente, señala que *el ejercicio de las funciones públicas obliga a sus titulares a dar estricto cumplimiento al principio de probidad en todas sus actuaciones.*

*Son públicos los actos y resoluciones de los órganos del Estado, así como sus fundamentos y los procedimientos que utilicen. Sin embargo, sólo una ley de quórum calificado podrá establecer la reserva o secreto de aquéllos o de éstos, cuando la publicidad afectare el debido cumplimiento de las funciones de dichos órganos, los derechos de las personas, la seguridad de la Nación o el interés nacional.”*

b, El inciso 2° del artículo 5 de la Ley 20.285 sobre Transparencia dispone que *“es pública la información elaborada con presupuesto público y toda otra información que obre en poder de los órganos de la Administración, cualquiera sea su formato, soporte, fecha de creación, origen, clasificación o procesamiento, a menos que esté sujeta a las excepciones señaladas”*

c. El artículo 10 inciso 2° de dicho cuerpo legal señala que *“ el acceso a la información comprende el derecho de acceder a las informaciones contenidas en actos, resoluciones, actas, expedientes, contratos y acuerdos, así como a toda información elaborada con presupuesto público, cualquiera sea el formato o soporte en que se contenga, salvo las excepciones legales.”*



d. El artículo 15 de la Ley de Transparencia dispone que *“cuando la información solicitada esté permanentemente a disposición del público, o lo esté en medios impresos tales como libros, compendios, folletos, archivos públicos de la Administración, así como también en formatos electrónicos disponibles en internet o en cualquier otro medio, se comunicará al solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede tener acceso a dicha información, con lo cual se entenderá que la Administración ha cumplido con su obligación de informar.”*

e. El artículo 20 de la mencionada ley establece que cuando *“la solicitud de acceso se refiera a documentos o antecedentes que contengan información que pueda afectar los derechos de terceros, la autoridad o jefatura o jefe superior del órgano o servicio de la Administración del Estado, requerido, dentro del plazo de dos días hábiles, contado desde la recepción de la solicitud que cumpla con los requisitos, deberá comunicar mediante carta certificada, a la o las personas a que se refiere o afecta la información correspondiente, la facultad que les asiste para oponerse a la entrega de los documentos solicitados, adjuntando copia del requerimiento respectivo.*

*Los terceros afectados podrán ejercer su derecho de oposición dentro del plazo de tres días hábiles contado desde la fecha de notificación. La oposición deberá presentarse por escrito y requerirá expresión de causa.*

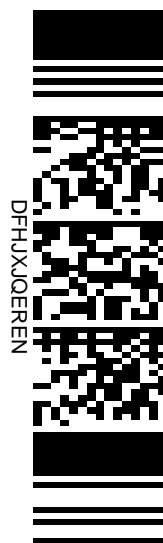
*Deducida la oposición en tiempo y forma, el órgano requerido quedará impedido de proporcionar la documentación o antecedentes solicitados, salvo resolución en contrario del Consejo, dictada conforme al procedimiento que establece esta ley. En caso de no deducirse la oposición, se entenderá que el tercero afectado accede a la publicidad de dicha información.”*

f. El artículo 21 de la Ley de Transparencia N° 20.285 establece que las únicas causales de secreto o reserva en cuya virtud se podrá denegar total o parcialmente el acceso a la información, son las siguientes:

*1. Cuando su publicidad, comunicación o conocimiento afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano requerido, particularmente:*

*a) Si es en desmedro de la prevención, investigación y persecución de un crimen o simple delito o se trate de antecedentes necesarios a defensas jurídicas y judiciales.*

*b) Tratándose de antecedentes o deliberaciones previas a la adopción de una resolución, medida o política, sin perjuicio que los fundamentos de aquéllas sean públicos una vez que sean adoptadas.*



*c) Tratándose de requerimientos de carácter genérico, referidos a un elevado número de actos administrativos o sus antecedentes o cuya atención requiera distraer indebidamente a los funcionarios del cumplimiento regular de sus labores habituales.*

*2. Cuando su publicidad, comunicación o conocimiento afecte los derechos de las personas, particularmente tratándose de su seguridad, su salud, la esfera de su vida privada o derechos de carácter comercial o económico.*

*3. Cuando su publicidad, comunicación o conocimiento afecte la seguridad de la Nación, particularmente si se refiere a la defensa nacional o la mantención del orden público o la seguridad pública.*

*4. Cuando su publicidad, comunicación o conocimiento afecte el interés nacional, en especial si se refieren a la salud pública o las relaciones internacionales y los intereses económicos o comerciales del país.*

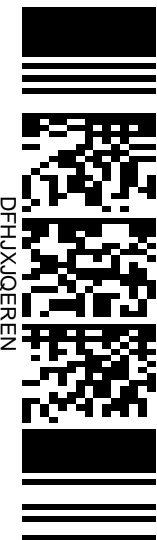
*5. Cuando se trate de documentos, datos o informaciones que una ley de quórum calificado haya declarado reservados o secretos, de acuerdo a las causales señaladas en el artículo 8° de la Constitución Política.”*

**Quinto:** Que lo que se reclama a través de este recurso es si la Decisión de Amparo del Consejo para la Transparencia que concedió al solicitante José Luis Mora el derecho de acceder a la información que había sido previamente denegada por Corfo se apeg a derecho.

**Sexto:** Dicha información está contenida en dos solicitudes que fueron acumulados y se refieren a beneficios que habrían sido recibidos por las empresas Elaboradora y Extractora Ecocrea Limitada y.. por parte de CORFO

**Séptimo:** Las causales de reserva que en su oportunidad invocó la Corporación son las contenidas en el artículo 21 N° 1 letra c) y 21 N° 2 de la Ley 20285 sobre Transparencia. Se analizarán en ese orden.

**Octavo:** Que es necesario consignar que durante la tramitación del Amparo de Acceso a la Información y a raíz de una consulta del Consejo para la Transparencia , con fecha 26 de junio de 2022, Elaboradora y Extractora Ecocrea Limitada señaló no tener inconveniente en que el señor Mora tuviera conocimiento de la información que CORFO maneja respecto al proyecto de su propiedad, razón por la cual ha cesado la causal de reserva invocada por la Corporación en relación con dicho proyecto,



subsistiendo solamente con respecto a la información que CORFO mantienen respecto de Comercializadora Herbamar Limitada.

**Noveno** Que dicho lo anterior, debe señalarse que, por tratarse éste de un recurso de ilegalidad, como expresamente lo señala el artículo 28 de la Ley de Transparencia, esta Corte está limitada a conocer y pronunciarse acerca del debate producido con ocasión del Amparo de acceso a la información y no acerca de nuevas alegaciones introducidas en este recurso por CORFO, Lo anterior porque el Consejo para la Transparencia sólo podría cometer alguna ilegalidad respecto de lo que decidió conforme al mérito de los antecedentes que conoció en su momento y no de aquello respecto de lo cual nunca se pronunció por no formar parte del debate

**Décimo :** Que de conformidad con el inciso 3° del artículo 28 de la Ley de Transparencia que señala que sólo el afectado podrá reclamar de la resolución del Consejo, cuando la causal invocada hubiere sido la oposición oportunamente deducida por el titular de la información, de conformidad al artículo 20, cual es la hipótesis que se plantea en este caso, es claro que CORFO carece de legitimación activa para reclamar por la negativa a acoger la causal de reserva establecida en el N° 2 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, referida a la protección que debe darse a terceros.

En efecto, la oposición debe ser planteada por los propios terceros supuestamente afectados y no por el órgano requerido, más aún cuando los titulares de los proyectos consultados fueron notificados por el Consejo reclamado durante el procedimiento administrativo de Amparo, como ocurrió en este caso al darse traslado de los Amparos a los terceros interesados, esto es, a la Elaboradora y Extractora Ecocrea Ltda. y a la Comercializadora Herbamar Limitada, señalando la primera que no tenía inconveniente en que el requirente tuviera conocimiento de la información que Corfo maneja respecto a su proyecto

**Undécimo:** Que, en lo relacionado con la negativa del Consejo para la Transparencia a acoger la causal de reserva contenida en el artículo 21 N° 1 letra c) de la Ley de Transparencia, norma que el reclamante alega infringida y que se vincula con requerimientos genéricos de un elevado número de actos administrativos o sus antecedentes o cuya atención requiera distraer indebidamente a los funcionarios del cumplimiento regular de sus labores habituales, es dable indicar que, de acuerdo a lo dispuesto en



el artículo 28 inciso segundo de la Ley de Transparencia, en esta sede los órganos del Estado, entre los que se encuentra CORFO, no tienen derecho a reclamar de la resolución del Consejo que otorgue el acceso a la información que hubieren denegado, de lo que se colige que la reclamante no cuenta con legitimación activa para reclamar de esta decisión

**Décimo segundo:** Que, obstante lo señalado en el considerando décimo respecto de la legitimación activa, corresponde pronunciarse acerca de la denegación de la causal de reserva del numeral 2 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, esto es que la entrega de información afecte los derechos de las personas, particularmente tratándose de su seguridad, su salud, la esfera de su vida privada o derechos de carácter comercial o económico.

Esta Corte es del parecer que la decisión del Consejo para la Transparencia no es ilegal pues fue dictada dentro de las atribuciones y competencias que expresamente le encomendó el legislador, e interpretando la normativa conforme al artículo 8° de la Constitución y la Ley de Transparencia.

Debe tenerse presente que la transparencia se ha elevado al rango de un principio constitucional que irradia toda la legislación, por lo que los casos en que se admite la reserva de la información pública son excepcionales, y las causales para develar información deben ser debidamente demostradas, debiendo señalarse en forma precisa y fundada qué bienes jurídicos se verán afectados con la mantención de dicha reserva.

Más aun, el artículo 11 d) de la Ley de Transparencia consagró el principio de máxima divulgación, de acuerdo al cual los órganos de la Administración del Estado deben proporcionar información en los términos más amplios posibles, excluyendo sólo aquello que esté sujeto a las excepciones constitucionales o legales.

Este tribunal es del parecer que lo sostenido por CORFO en cuanto a la eventual afectación de derechos de carácter comercial y económico de terceros que provocaría el dar a conocer los proyectos que administra, en particular porque contendrían tecnologías o prototipos a desarrollar, detalles productivos y de negocios y planes de los mismos, no basta para dar por acreditado una afectación presente o probable y con suficiente especificidad a los derechos comerciales o económicos del tercero.



En efecto, se trata solo de alegaciones pero concretamente no se entregan fundamentos acerca de cómo los documentos administrativos, proyectos y evaluaciones que se declararon reservados podrían tener el carácter de secretos o respecto de los cuales se hayan hecho razonables esfuerzos para mantener su secreto, o que la información tenga un valor comercial por ser secreta, que son los criterios que el Consejo para la Transparencia ha definido que afectan los derechos de las personas.

Con lo expuesto, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 223 del Código de Procedimiento Civil y artículos 3, 5, 21, 28 y 30 de la Ley N° 20.285, se declara que **se rechaza** el presente reclamo ilegalidad en contra de la Decisión del Consejo de Transparencia N° 1291 de 12 de junio de 2022.

Redactó el abogado integrante Sebastián Hamel Rivas.

Regístrese, comuníquese y archívese.

**N° Contencioso Administrativo-361-2022.**

Pronunciada por la **Séptima Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministra señora Jenny Book Reyes e integrada por la Ministra (S) señora Erika Villegas Pavlich y por el Abogado Integrante señor Sebastián Hamel Rivas.



Pronunciado por la Séptima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Jenny Book R., Ministra Suplente Erika Andrea Villegas P. y Abogado Integrante Sebastian Ramon Hamel R. Santiago, quince de noviembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a quince de noviembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

