

Ministerio Público c/Claudio Antonio Rojas Caris.

Homicidio simple frustrado y daños.

Rit 14-2023

Ruc 2100265975-9

Santiago, a veinte de noviembre del año dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que con fecha trece y quince de noviembre del año en curso, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por la juez Presidente Tatiana Escobar Meza e integrado por las juezas Mónica Urra Zúñiga y María Isabel Pantoja Merino, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol interno del tribunal N°14-2.023, seguida en contra de **CLAUDIO ANTONIO ROJAS CARIS**, Cédula de Identidad N° 10.539.682-1, nacido el 11 de marzo de 1966, 57 años, conductor de Transantiago, divorciado, domiciliado en Avenida San Francisco N° 9187, comuna de Pudahuel, Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal Adjunto de la Fiscalía Local de Pudahuel, don Marcelo Soto Álvarez; la querellante, representada por don Mauricio Coldeira Toro y la defensa del acusado estuvo a cargo de los Defensores Penales Privados, don Segundo Ascoy Caján y don Juan Pablo Narea Carvajal; ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que el Ministerio Público al deducir acusación la fundó en los siguientes hechos:

El día 20 de marzo de 2021, a las 18:30 horas aproximadamente, en el contexto de una discusión entre el acusado Claudio Antonio Rojas Caris y la víctima Juan Ramón Jofré Núñez, el acusado premunido de un arma corto punzante sale desde su domicilio ubicado en Calle San Francisco N° 9187, Pudahuel, y efectúa un corte en el neumático delantero derecho del vehículo de propiedad de la víctima, PPU CJHD-48, marca Ford, modelo

Ecosport, que se encontraba estacionado en la vía pública, daños valuados en una suma de \$50.000, la víctima sale desde su domicilio ubicado en la Calle San Francisco N° 9183, Pudahuel, momento en el que el acusado se abalanza sobre la víctima y lo agrede con el arma cortopunzante que portaba, propinándole dos puñaladas en el abdomen, ocasionándole lesiones de gravedad, consistentes en herida penetrante en flanco izquierdo de aproximadamente 1 cm de diámetro con más de 3 cm de profundidad y herida penetrante en cresta iliaca derecha de 1 cm de diámetro con más de 3 cm de profundidad, las cuales hubieren resultado mortales de no mediar los socorros médicos oportunos y eficaces.

A juicio del Ministerio Público, los hechos configuran el delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 n° 2 del Código Penal, figura que se encuentra en grado de desarrollo frustrado y del delito de daños simples, previsto y sancionado en el artículo 487 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado.

Respecto del acusado concurre la circunstancia atenuante de la responsabilidad penal consagrada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

El Ministerio Público requiere se imponga al acusado la pena de siete (7) años de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de homicidio simple frustrado y la pena de trescientos (300) días de reclusión menor en su grado mínimo por el delito de daños simples, más las accesorias consagradas en el artículo 28 del Código Penal, y las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. Que el Ministerio Público en su alegato de **apertura**, refirió que acreditará los hechos de la acusación teniendo en consideración la prueba, existiendo discusiones previas entre el acusado y la víctima, el acusado rompe con arma cortante la rueda de la parte delantera del vehículo de la víctima, siendo observado por el hermano de la víctima, la víctima sale y en esos momentos, el acusado se

abalanza con un arma cortopunzante y lo lesiona, heridas de carácter homicida, de carácter mortal que sin socorros médicos oportunos habría sido fatal. Solicita las penas señaladas en la acusación respectiva.

En su **clausura**, indicó que se ha acreditado la existencia de este delito con la prueba que ha sido incorporada, por la declaración conteste en el hecho y sus circunstancias de los testigos, funcionaria Evelyn Aguirre, la víctima, Luis Jofré y declaración de Joel Fuentes Alfaro, esto en coherencia con la prueba documental y pericial presentada en audiencia. La víctima Juan Jofré hace un relato de la forma de ocurrencia de los hechos, el cual es coherente con la prueba y la declaración de los otros testigos, dijo se levantó en horas de la mañana y se fue a poner la vacuna del COVID, corroborado con la certificación de vacunación, con la que quedó comprometido; al regresar a su casa, su vehículo quedó estacionado en el frontis PPU CJHD-48, esto por lo señalado por la víctima y por el certificado de domicilio vigente y fijaciones fotográficas y las fotos del daño del vehículo correspondiente. Se recostó y su hermano le dice que el acusado procedió a romper el neumático de su vehículo, esto por la declaración de la víctima y testigo y su hermano quien con su pareja, con quién lavaba la loza, lo vio que portaba un arma blanca, le avisa a su hermano, don Juan se levanta, sale y empieza a increpar al acusado, quien se abalanza sobre él y le propina dos puñaladas. Sobre la propiedad, hay un testigo imparcial no familiar, ve al acusado con el cuchillo a la salida del domicilio, Joel Fabián Fuentes Alfaro, al bajar ve a la víctima ya apuñalada, además Luis dice que ve que su hermano estaba apuñalado, él ingresa al antejardín y su madre le proporciona un palo, y el sujeto seguía con el acometimiento, cuando entra a su hermano, le lanza cortes por entre la reja del portón, en ese momento, Evelyn le da una toalla a la víctima, quien cae al piso, lo que se acreditó con la mancha de sangre cuando cae al suelo, Luis dijo que fue a la esquina a pedir auxilio y apareció un vecino, Joel Fuentes

Alfaro, quien traslada a la víctima con su hermano al Sar La Estrella, pasadas 18:30 horas, corroborado con el documento N°2 . La víctima fue metida a dos intervenciones quirúrgicas: la primera, el 20 de marzo y la segunda, el 21 de marzo, se describen las lesiones, hay un corte, le cortaron el intestino, lo señaló el perito, lesiones de carácter mortal, le habría provocado la muerte sino se le hubieran dado socorros médicos oportunos. Es mortal, por las zonas, zonas vitales, el estómago, cerca del ombligo y la espalda. Se describieron problemas previos existentes, lo del cerco, lo ilustró con fotografías, ambos, víctima y testigos, son testigos del cambio de comportamiento por el alcohol y Evelyn Aguirre dice que tenía incoherencia al hablar. Además la epicrisis, la licencia médica, se describe a una persona que es un trabajador de una empresa, su primera licencia es de 30 días, las lesiones son de carácter mortal y de tipo homicida.

En cuanto a la tesis de la defensa, la misma no se encuentra acreditada por medio alguno, solo por los dichos del acusado, que pretendía solicitar una legítima defensa, con una declaración no inmediata sino que prestada al menos de tres meses después de los hechos, dice que hubo forcejeo que apareció encima de él, no hay forcejeo, sí discusión, la lesión respectiva no es coincidente con el alegato de la defensa, hay dos lesiones, y por la naturaleza de las lesiones, a juicio Ministerio Público, se encuentra acreditado que la víctima fue acometida por el acusado recibiendo a los menos dos heridas cortopunzantes en zonas vitales, de tipo homicida y que le hubieran provocado la muerte sin los socorros médicos oportunos. Solicita las penas de la acusación.

En su **réplica** indicó que la testigo Evelyn Aguirre, dijo que no le pareció relevante señalar que el acusado tenía incoherencia al hablar, ella se refiere a este punto dentro de una pregunta que le formula el Ministerio Público. Joel dice que pasaron 45 segundos, desde que vio y bajó al primer piso, es una apreciación del testigo, ve con el cuchillo en sus manos al

acusado. Las dos personas que declararon tuvieron contacto a través de la reja, después que el imputado rompió los neumáticos, se apreció la cocina y la reja, reja con hoyos entremedio, se puede ver hacia el exterior, el portón de acceso es con reja, se visualizaba desde el sector de la cocina, sobre todo cuando se acerca al portón y es visto por Luis. Las heridas son de más de 3 cm, tienen que perforar los músculos para perforar los órganos vitales, tienen que hacerse con cierta fuerza, la conducta posterior homicida, afectó los órganos vitales del cuerpo. Cualquier herida en el sector del estómago, puede provocar la muerte, provocadas por una actividad de tipo homicida.

CUARTO: Alegatos de la querellante. Que la querellante en su alegato de **apertura**, refiere que la dinámica se da en contexto de violencia entre vecinos, la víctima estaba en su domicilio, el acusado dañaba las ruedas del vehículo de propiedad de la víctima. La víctima sale y es atacado, lo que se acreditará con la prueba pericial. El ánimo de matar se ve verificado porque nunca existió una razón suficiente, el imputado utilizó un elemento cortopunzante. Un vecino dará cuenta de la dinámica del hecho y del elemento cortopunzante, como asimismo la demás prueba que se incorporará. En cuanto a la afectación por parte de la víctima, hubo pérdida de la fuente laboral de la víctima porque las lesiones fueron graves, para ella hubo un antes y un después, hubo un desmedro en la calidad de vida. Solicita la condena.

En su **clausura**, refirió que a lo largo del juicio estamos ante prueba concordante, se trató de un homicidio simple en grado frustrado, no existieron motivos por parte de la víctima para tener esta confrontación con el acusado, sí existían rencillas, eran con el hermano de él, Luis, el día de los hechos la víctima dijo que había concurrido al centro médico a ponerse vacuna contra el coronavirus, llegó a su hogar a descansar, donde estaba su madre, su hermano y cuñada, Juan trató de no pescarlo,

también en cuanto a los deslindes tuvo una discusión con su hermano y dijo que lo iba a matar, por lo que salió en defensa de su hermano. El día de los hechos se dio cumplimiento a la amenaza, rompe el neumático de la víctima, Luis fue a buscar a su hermano, la víctima ve su neumático dañado, lo ve y es atacado por el acusado de manera violenta, en esta dinámica aparece Luis Jofré, quien logra alejar con un palo a este sujeto. Esta dinámica queda también establecida con las fotografías, la funcionaria Aguirre, dijo que logra percatarse que el acusado tenía incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar, lo mismo que refiere la víctima, se ponía violento cuando consumía alcohol. El acusado dijo que tenía problemas con el alcohol, pero ese día no había tomado. El acusado dice que la víctima lo ataca, que hay un forcejeo y dentro de esto se provocan las lesiones, lo cual es inverosímil, el ataque duró segundos, no pudieron producirse tales lesiones, el acusado dijo que antes de la caída, le toma la mano a la víctima y se la dobla, pero no salió en la constatación de lesiones, sin embargo, él sí le provocó lesiones de carácter homicida, de no mediar socorros oportunos médicos, habría fallecido. Es importante que a lo largo del juicio nos dimos cuenta de la afectación de la víctima, tuvo pérdida laboral, las lesiones le han provocado una merma en la salud. Tuvo que vender especies de su propiedad, el daño ha sido más extenso de lo que se pretende, con un diagnóstico, con daño físico, económico y psicológico. Solicita se condene al acusado a la pena solicitada en la acusación.

En su **réplica**, refirió que en cuanto al tema del alcohol, que el acusado era violento, según la víctima y su hermano, pero también lo dijo el propio acusado, lo dijo también la funcionaria policial, no es una afirmación antojadiza. De los tiempos que se dijo en cada testimonio, que sucedió en segundos, el hermano, Luis observa el daño al neumático, se cambia de ropa y luego ve al hermano que se enfrentó al acusado, todo fue en

pocos segundos, esto es coherente, lo confronta y le provoca lesiones de manera inmediata. Las lesiones son lesiones de tipo homicida, de carácter grave que requirió de cirugía para salvar la vida de la víctima, sin perjuicio de que tuviera obesidad, no obstante eso no lo dijo el doctor.

QUINTO: Alegatos de la defensa. Que la defensa, en su alegato de **apertura**, indicó que se apreciará que la acusación no se sustenta. Se generó una discusión entre dos vecinos que traían rencillas previas, es la víctima la que ataca a su representado. Se acreditará que no hubo ánimo de matar, incluso el arma no era de su propiedad, lo que permitirá absolver al acusado.

En su **clausura**, refirió que las probanzas del Ministerio Público y querellante no han logrado vencer el estándar. En cuanto a la imagen de su representado, se la ha tratado como una persona alcohólica y violenta, la víctima dijo que había agredido a varias personas, pero no se apreció ninguna denuncia previa, alguna alcoholemia, la funcionaria no dejó constancia de la inestabilidad al caminar e incoherencia al hablar, el testigo Joel, dijo que nunca apreció a su representado con problemas con otro vecino, sólo lo aportó la víctima, dice que escuchó gritos, de allá para acá, garabatos de ambas partes, la víctima sale, en 20 segundos tiene que haber apuñalado a la víctima, Joel a lo menos debió haber visto a Claudio arrancar a su casa. La descripción del cuchillo fue dado por Evelyn, blanco con diseños de color rosado, la víctima también lo dijo. Podría el cuchillo haber sido de la familia de la víctima, pero no se registró. La ventana de la cocina, tenía reja de madera y los testigos dicen que vieron por ahí, considerando que se aportaron 32 fotos, habría sido relevante aportar fotos de la cocina hacia afuera, pero no se aportó ni una sola foto. La profundidad de las heridas y el estado de salud previo de la víctima, las lesiones tienen una profundidad de 3 cm, la víctima dice que fue apuñalado manos hacia arriba, no opuso resistencia, debieron ser más

profundas, se pudo deber a resistencia, Claudio estuvo unos segundos a solas con la víctima, lo podía haber rematado, no lo hizo. La prueba pericial, refirió que cualquier lesión abdominal es mortal. La víctima tenía estado de base, obesidad. Las dudas son relevantes y no se superan, no se ha probado el dolo de matar del Ministerio Público y de la parte querellante.

En su **réplica**, esto no se trata de dudar o no de los testigos, sino de la investigación y de los medios de prueba, si la prueba es suficiente para condenar a una persona. El fiscal habló de intensidad y fuerza, se pregunta si quería matar, no aplicaría intensidad y fuerza.

SEXTO: Declaración del acusado. Que el acusado, Rojas Caris, libremente advertido de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo y prestó declaración en juicio, refiriendo que el día de los hechos salió de su casa, iba a comprar pan, luego se iba a acostar, al salir de su casa, Juan lo insulta desde adentro de su casa, no lo tomó en cuenta, al volver estaba para agredirlo, se acerca y saca un cuchillo, había intentado agredirlo en tres oportunidades, en esa oportunidad le toma el brazo, se cayó encima de él, cuando se paraba, lo toma del pecho, piensa que en ese momento se tiene que haber enterrado el cuchillo, se fue a su casa, estaba carabineros y fue hacia ellos. Tuvo rencillas con Luis y Juan, ambos de apellido Jofré, ellos nunca quisieron construir el muro, siempre había malos comentarios. También les había prestado herramientas y dinero en efectivo, no se los devolvieron. Antes tenía una pareja y esa pareja anda con el hermano mayor de los Jofré y decían que él seguía andando con ella. Un día hacía el jardín de su madre, lo empezaron a insultar los dos, estaba con su nieto de 4 años, sacó a su nieto y ellos quedaron en el patio. El día de los hechos se defendió.

Interrogado por la Defensa, responde que no vio a ninguna persona, luego de la caída, no había más personas, solo vio después a los

carabineros. Vive con su madre y en ocasiones con su pareja. El problema limítrofe, era porque la intención de su madre era vender la casa, porque el ambiente no es bueno. Como son casas pareadas, se escucha todo, quiere cerrar el muro para poder vender la casa. La familia Jofré no quería, para no dar dinero, que lo hicieran ellos no más. El forcejeo, cuando Juan movía el cuchillo, lo toma de la muñeca, le dobló la muñeca y se tiene que haber enterrado el cuchillo. El cuchillo era de color oscuro, con una hoja sobre 7 cm., se fue porque cuando Juan lo salía a agredir salía el hermano. Nunca denunció estos problemas, sí en una oportunidad, pero no fueron a la casa de Juan Jofré, fueron sólo una vez y no lo encontraron.

Contrainterrogado por el Fiscal, responde que la intención de vender la casa es de su madre, pero no se puede vender por el muro limítrofe. Ese mismo día cuando iba a comprar pan lo insultó. No sabe si estaba con ebriedad o con droga. En esos días no consumía alcohol, se controla bastante. Vio el vehículo de Juan, siempre estaba ahí, cuando recibía visitas Juan tenía problemas. No ha tenido problemas con otros vecinos. No le ocasionó ningún daño al vehículo. El hermano de Juan salió con fierro y palo a agredirlo. Ese día no lo vio. En el forcejeo no le quita el arma a Juan Jofré. No vio que el arma lesionara a Juan Jofré porque cayó encima de él. Después se fue del lugar, no supo quién lo auxilió. Vivía en ese domicilio con su pareja, a veces. Juan Jofré vive con sus padres y hermanos. No sabe la edad de los padres de Juan Jofré, son adultos mayores, tienen como setenta años. Ese día sólo interactuó con Juan Jofré. Juan Jofré trató de agredirlo en tres oportunidades. No sabe si esto lo dijo antes. No prestó declaración al momento de ser detenido, prestó declaración a los tres o más meses de ser detenido.

Contrainterrogado por la querellante, responde que el día de los hechos, no había nadie de su familia en la casa. No supo cómo estaba la víctima, porque quedó con arresto domiciliario total.

SÉPTIMO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no llegaron a convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

OCTAVO: Elementos del tipo. Que para estar frente al tipo penal **homicidio simple**, previsto en el artículo 391 N°2 del Código Penal, se requiere **matar a otro**, no estar comprendido en el artículo anterior y no concurrir las circunstancias del N°1 del referido artículo.

- Que para estar ante el delito de **daño** previsto en el artículo 487 del Código Penal, se debe causar **daño en la propiedad ajena**.

NOVENO: Prueba de cargo. Que para acreditar el delito materia de la acusación el Ministerio Público presentó prueba testimonial, prueba pericial, documental y otros medios de prueba.

1.- EVELYN AGUIRRE MORALES, Cabo 1° de Carabineros de la 26° Comisaría de Pudahuel, domiciliada en Teniente Cruz N° 710, comuna de Pudahuel, quien refirió que vino porque ese día patrullaba por San Francisco con Federico Errázuriz, era el 20 de marzo a los 18.36 horas, se acerca una mujer, Evelyn, y dice que su cuñado había recibido puñaladas en el abdomen por un vecino y que éste estaba en el lugar de los hechos. Su cuñado fue trasladado al centro asistencial por vecinos. Ante lo cual con sus dos colegas, fueron lugar al lugar de los hechos, Evelyn dice que el agresor estaba en el domicilio, San Francisco 9187, comuna de Pudahuel, al exterior del inmueble, lo sindicó con su mano, quien momentos antes había ido al domicilio de la víctima en San Francisco 9187, con un cuchillo, había cortado uno de los neumáticos del vehículo de la víctima, del costado delantero derecho, la víctima, Juan Jofré, sale a increparlo, Claudio Rojas Cares tenía un cuchillo en su mano y lo agrede en forma sorpresiva en su abdomen, procedieron a la detención del sindicado. No se acuerda del apellido de Evelyn, dijo que era la cuñada de la víctima. Ella dijo que momentos antes Claudio Rojas, había estado golpeando las paredes hacia el domicilio de la víctima, a posteriori, como no logró que

saliera, le rompió el neumático del vehículo de la víctima, la rueda derecha delantera, la cual tenía cortes punzantes. Le avisan a la víctima, por lo que sale a encararlo y en ese momento, Claudio Rojas le propina unas puñaladas en el abdomen. No se logró recuperar el cuchillo. Se realizaron diligencias, se solicitó ingreso al inmueble, con personal de la Sip fueron al domicilio del imputado, previo aviso al mismo imputado, revisaron los dormitorios y todo el inmueble, principalmente la cocina, patios, techos, no encontrando indicio del cuchillo con muestras de sangre. Se dejó registro de esta diligencia. Se procedió a la detención. El imputado, tenía incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar, por la pandemia como andaban con mascarilla, no sabe si tenía hálito alcohólico.

Exhibió set N°1, foto 1: se ve el domicilio de la víctima, al exterior ocurrieron los hechos, en San Francisco 9183, el cierre era una reja de metal con madera, la puerta principal mantiene metal y puerta de ingreso, con puerta de fierro; foto 2: vehículo de la víctima, Juan Jofré, station wagon, blanco, PPU CJHD48, mantenía daños en la rueda delantera derecha; foto 3: daños en la rueda delantera derecha del vehículo, la rueda está desinflada, con evidencia de haber sido pinchada con objeto cortopunzante.

Set N°2, foto 1: frontis del domicilio de la víctima, se aprecia rastro de sangre; foto 2: domicilio de Claudio Rojas, San Francisco 9187, están pareados; foto 3: ingreso al domicilio de Claudio Rojas, se ve el antejardín; foto 4: ingreso al inmueble 9187, es el living-comedor; foto 5: interior del domicilio, living-comedor; foto 6: interior del pasillo que da hacia el baño y hacia una pieza y la cocina; foto 7: parte del living, se aprecian dos dormitorios; foto 8: cocina, del domicilio ubicado en la

numeración 9187; foto 9: ingreso al baño del mismo domicilio anterior; foto 10: baño.

Revisaron a Claudio Rojas y sus vestimentas no tenía restos de sangre ni el arma utilizada.

Interrogada por la Querellante, responde que no participó en el empadronamiento de testigos ni ninguna otra diligencia. Cuando llegó había más vecinos, después se fueron a sus domicilios, solo pudieron empadronar a Evelyn. No vio más familiares en el domicilio de la víctima.

Contrainterrogada por la Defensa, responde que la detención de Claudio Rojas Caris se produjo porque había 10 personas que manifestaron lo que había ocurrido y la testigo Evelyn dijo que su cuñado había sido apuñalado. El acusado habló pero no se le entendía, colaboró entregando las llaves del domicilio. Decían que era un cuchillo blanco con dibujos rosados, esta descripción piensa que la dio el hermano. La búsqueda del cuchillo no se hizo en el domicilio de la víctima. No se realizó examen al acusado, se lo llevó al SAR Pudahuel, para ver si tenía lesiones. No dijo en su declaración que tenía inestabilidad al caminar.

Al nuevo interrogatorio del fiscal, responde que la víctima no estaba, fue llevada por vecinos. No sabía si tomaron más declaraciones. Estaba encargada la SIP de esas diligencias.

2.- JUAN RAMÓN JOFRÉ NUÑEZ, Cédula de Identidad N° 10.927.783-5, nacido Santiago el 18 de septiembre de 1969, soltero, cesante, domiciliado en Avenida San Francisco N° 9183, comuna de Pudahuel, quien refirió que vino porque el 20 de marzo de 2021 se levantó temprano trabajaba en una agencia aduana, debía ir a ponerse la vacuna del covid, fue al Cesfam, lo tuvieron como tres horas porque la vacuna le hizo mal, cuando se sintió

mejor se fue a su casa, dejó su auto afuera y se fue a acostar, tipo 5 y media a 6 de la tarde empezaron a meter ruidos de la casa contigua, le gritaban improperios y que saliera, le decían "sale maricón culiao, ahora te voy a matar" no salió porque esa persona "con copete" se pone loco, pasaron 2 a 3 minutos, su hermano le dice que "el wuevon" del lado, le apuñaló el auto, se levantó, se puso la polera y unas chalas, abrió la puerta, caminó a su auto, vio a Claudio Rojas con una mano levantada y un brazo en la cadera, fue hacia él, levantó las manos y le dijo "qué wea le hiciste al auto" y lo apuñala dos veces, nunca le vio el cuchillo, retrocedió y su hermano ya estaba en el antejardín, el sujeto lo perseguía con cuchillo para seguir agrediéndolo, dice que lo apuñaló, su hermano salió con palo, el sujeto estaba enardecido, alcoholizado, su hermano logra hacerlo entrar, empezó a sentir que fue apuñalado, su hermano trataba de cerrar la puerta, también le trataba de tirar puñaladas a éste con el cuchillo, estaban "sus viejos" ahí también. Como se va esta persona a su casa, el vecino lo llevó a la posta La Estrella, en el trayecto se encontraron con carabineros en bicicleta, lo metieron a una camilla, lo llevaron al tiro al San Juan De Dios, iba consciente, lo vieron, le pusieron un calmante, sangraba, lo atendieron, lo llevaron al quirófano, lo abrieron del ombligo hacia abajo, pensó que se moría. Nunca hubo una pelea, cuando salió del hospital, volvió a su casa a los 9 días, se preguntaba por qué lo había querido matar, lo había amenazado y casi cumplió su promesa, porque tenía diferencias con su hermano, ya que no se juntaba con él, es una persona peligrosa cuando toma, el hermano de él es casado con su tía. Es una persona que tiene problemas con todo el mundo. Perdió su trabajo por esto, sus oportunidades laborales ya no son las mismas. Ha tenido que vender sus cosas para poder seguir comiendo, ya no está apto para trabajar.

Interrogado por el Fiscal, responde que fue al Cefam, se puso una dosis de COVID, quedó como dormido, fue a preguntarle qué le había hecho al auto y lo apuñala. Estaba su hermano y su cuñada y sus padres de 75 y 80 años. Su vehículo estaba a dos metros de su casa, de cola hacia su casa, PPU CJHD 48, es una Ford Ecosport blanca del 2010. Su hermano cuando sintió salió de su pieza, le dijo que esta persona acuchilló la rueda delantera de su vehículo, salió como pudo, abrió la puerta, se fue al auto, la rueda estaba pinchada y sin aire, se gira y lo ve a él. Con la mano derecha arriba y la otra en la cintura, nunca le vio el cuchillo y lo apuñaló, su hermano sale a defenderlo con un palo, lo toma y lo tira hacia dentro de su casa, esta persona le seguía pegando cuchillazos a su hermano. Cayó al suelo, todavía no se sentía grave, cuando se tranquilizó, se arrancó y se metió para su casa. Lo llevó el Fabián al centro asistencial y su hermano Luis. Piensa que él fue el que antes le había roto la rueda pero por el borde de la rueda. Tuvo problemas esta persona con su hermano, eran amigos, trabajaban juntos, pero él nunca compartió con él. Nunca pensó que iba a hacer lo que hizo. Hizo evaluación de los daños del vehículo, el forro de la rueda lo avalúa en \$50.000.

Se le exhibió set N°3, foto 1: es su cédula de identidad, y certificado de residencia de fecha 31 de marzo de 2021; foto 2: su ropa que vestía el día de los hechos, un par de zapatillas, buzo y polera; foto 3: cuando le entregaron la ropa en el hospital, dice pabellón; foto 4: día que se vacunó del COVID en la mañana, 20 de marzo de 2021, mismo día de los hechos; foto 5: sangre que tenía cuando su hermano lo tira para adentro; foto 6: se ve sangre, apoyó la mano, se ve el piso; foto 7: su camioneta, cuando la pinchó no se podía usar; foto 8: sus brazos llenos de inyecciones, estuvo 8 o 9 días en el hospital; foto 9: está en su casa, después de hospital, está con algo que hace presión en su abdomen, lleno de corchetes, no se podía mover, le costaba ir al baño; foto 10: los medicamentos que le dieron en el

hospital; foto 11: él mismo, los brazos; foto 12: una de las puñaladas; foto 13: ambulancia en que lo llevaron; foto 14: carabineros que fueron a ver lo que había pasado; foto 15: cuando estaba en la casa, convaleciente; foto 16: estaba sin faja; foto 17: él con faja; foto 18: lo mismo; foto 19: la herida, al costado derecho, se ve la primera puñalada, le perforó el intestino, se lo tuvieron que cortar, tiene problemas para ir al baño; foto 20: medicamentos; foto 21: cuando lo llevó su amigo a la posta, se ve una inflamación en el estómago, tomó la foto su hermano; foto 22: él mismo con corchetes; foto 26: él mandaba por WhatsApp diciendo que ellos le debían plata, que eran unos sinvergüenzas, de fecha 11 de marzo, no aparece año; foto 27: los intimidaba por Facebook; foto 28: se ve el patio hacia atrás; foto 29: límite de su casa con el vecino, para que él no molestara por la reja, hicieron la reja más hacia su terreno; foto 30: su "viejita" María Núñez; foto 31: la misma persona; foto 32: el neumático tiene el tajo al costado, eso no lo hace un clavo sino un cuchillo; foto 33: ahí se ve lo mismo de cerca; foto 34: neumático pinchado y foto 35: tuvo que pagar la cuenta del hospital \$160 mil pesos, aproximadamente.

La persona que lo agredió se llama Claudio Antonio Rojas Caris.

Interrogado por la querellante, responde que su hermano salió a defenderlo. Su hermano nunca se había peleado con esta persona. Producto de los problemas que esta persona tenía con los vecinos, su hermano dejó de invitarlo a la casa, lo que lo llevó a tenerle un odio, buscó la forma de vengarse. Esta persona siempre ha sido la oveja negra, estuvo casado y le pegaba hasta a la mujer, piensa que porque lo enfrentó, se enajenó con él. Lo de la reja, lo inventó él, para tener una excusa para atacarlos. El problema era con su hermano, piensa. Le dijo que estaba curado y se enajenó. La relación con la familia del imputado es muy buena, dicen que tienen que seguir y que tiene que pagar. La madre de él conversa con su madre, su madre la va a ver. Él es el problema.

Contrainterrogado por la Defensa, responde que una vez cuando lo amenazó fue a carabineros a poner la constancia, le dijeron que mientras no le pegue no iban a dar curso a la denuncia.

Exhibió Set N°1, foto 1, en que se observa el frontis del domicilio de la víctima. No lo vio con hálito alcohólico, lo dijo carabineros, un hombre lo dijo. Nunca han tenido problemas. Esto viene de hace un año, a él no lo molestaban, se le trató de superar una contradicción respecto a este punto de lo que declaró en fiscalía el 13 de abril de 2022, “él hace un año que los viene intimidando fue a carabineros...” . Ese día solo le preguntó qué le hizo a su auto y él lo atacó.

Responde que nunca ha tenido hipertensión, obesidad normal. El cuchillo era de cocina, normal con una hoja de 7 a 10 cm, de color blanco con colores rosados. Cuando él intenta agredir a su hermano ya se veía el cuchillo. Nunca ha tenido problemas con Oscar Saavedra, no lo conoce.

3.- LUIS ENRIQUE JOFRE NUÑEZ, Cédula de Identidad N° 11.754.017-0, nacido el 24 de noviembre de 1972, 51 años, obrero, domiciliado en Avenida San Francisco N° 9183, comuna de Pudahuel, quien refirió que vino por lo que le pasó a su hermano el sábado 20 de marzo de 2021, fueron con su pareja a lavar la loza a las 5:30 a 6:00 horas de la tarde y de repente ve pasar a Claudio Rojas Caris, lo ve pasar al auto, se agacha y el auto suena, le enterró una cuchilla al neumático de la rueda derecha del vehículo de su hermano, en eso vuelve, se pone en la reja con la cuchilla y lo mira con cara de loco, le fue a avisar a su hermano que le había pinchado el auto, le dijo “Claudio te pinchó la rueda”, su hermano no salió, se fue a su pieza a ponerse una polera, zapatillas y cinturón, cuando vuelve su hermano ya había salido, en el patio estaba su madre con su pareja, Evelyn, y escuchó gritar “Luis, Luis”, cuando sale, su hermano estaba afuera con Claudio en el antejardín y su hermano le dice que lo apuñaló, le muestra y tenía dos puñaladas en “la guata” y vio a Claudio

con la cuchilla, entró a la casa a buscar algo para defenderse, su madre le pasó un palo, salió con el palo lo amedrentó, su idea era echarlo, y entrar a su hermano a la casa, Claudio se fue alejando y logró meter a su hermano al antejardín de su casa, cuando empieza a cerrar la puerta, le tira cuchillazos a él, por la reja para adentro, su pareja toma a su hermano, lo tira al suelo, le pone una toalla en el abdomen y Claudio se fue a su casa, sale a pedir ayuda había un joven que vio todo en la esquina, sentado en una piedra, Guillermo, le dijo que fuera a buscar a tu tío para que lo ayude, llega otro vecino, Joel Fabián Fuentes, en un auto, abrieron el portón, lo ayudaron a subir a su hermano y lo llevaron al Sapu La Estrella de urgencia, lo atendieron de inmediato, por la gravedad lo trasladaron al San Juan De Dios, un amigo fue a buscarlo en un taxi, mientras su pareja Evelyn hacia la denuncia. Si no hubiera salido lo hubiera seguido acuchillando

Interrogado por el Fiscal, responde que vio que pinchaba la rueda del vehículo de su hermano, no se acuerda de la patente, estaba estacionado al frente de su casa, es un Ecosport blanco. Su hermano no se levantó inmediatamente, había sido vacunado, se había recostado un poco, porque llegó débil por la vacuna. Cuando su hermano sale, se había ido para su pieza, al rato sale, lo estaba amenazando, ya lo había apuñalado, cuando sale al exterior, observa que estaba Claudio con una cuchilla y su hermano dice que lo apuñaló. Su señora y su madre estaban en el antejardín, fue al mismo antejardín a buscar algo para echarlo y su madre le pasó un palo en el antejardín, lo empezó a echar y logró entrar a su hermano a la casa, al antejardín, empieza a cerrar la puerta, Claudio se viene encima por la reja a tirar cuchillazos, su pareja toma a su hermano y lo tira al suelo, cuando Claudio se fue, salió y vio a

Guillermo Negrete, joven drogadicto, le dijo que fuera buscar a su tío, pero llegó Joel Fabián en auto, dijo que había visto todo y subieron a su hermano en su auto. Conocía a Claudio de toda la vida, es hermano de su tío Mario Rojas Caris. Con Claudio trabajaron mucho tiempo juntos, después no lo tomaron en cuenta, cuando tomaba trago porque se ponía atrevido con la gente, le cambiaba mucho la personalidad, se ponía odioso. Lo que hizo cambiar su relación con Claudio el 2020, es que estaba de cumpleaños de Claudio, y le dice que podían hacer un asado, él compraba la carne y él puso su parrilla, estaba la pareja de él, pero su hermano entró el auto, se acabó el asado, Claudio se fue, llegó a la esquina y empezó a garabatear a la señora Alicia en la esquina, salieron los vecinos a defender a la vecina, salió él, lo llevó a su casa y de ahí para adelante no lo tomaron en cuenta, como dándole filo. Reconoció a Claudio en la audiencia.

Contrainterrogado por la Defensa, responde que en ir a buscar el palo se demoró dos segundos, en ese momento estaba de pie, Claudio también, Claudio con su hermano estaban a dos o tres metros, pudo seguir apuñalándolo y no lo hizo.

3.- JOEL FABIÁN FUENTES ALFARO, Cédula de Identidad N° 15.426.726-3, nacido en Santiago el 2 de marzo de 1983, 40 años, empleado, domiciliado en Avenida San Francisco N° 9171, comuna de Pudahuel, quien refirió que vino porque el día 20 marzo de 2021 estaba en su domicilio, empezó a sentir gritos, se asoma, logra ver a sus vecinos, Claudio con el cuchillo en la mano, bajó, fue al domicilio de los afectados, Claudio ya no estaba en el lugar, Juan Jofré estaba afirmándose el

estómago y el hermano le dijo que Claudio le había propinado una puñalada, se ofrece llevarlo a urgencia al Sapu La Estrella.

Interrogado por el Fiscal, responde que sintió una discusión, fue al balcón, está a dos casas de la de Juan Jofré, sale y ve a Claudio con un cuchillo y Juan estaba en su domicilio, cuando baja se acercó a Luis Jofré y a su hermano y éste le dice que Claudio le propinó una puñalada a Juan, llevó a los dos hermanos Jofré al Sapu La Estrella. Juan tenía una lesión en el estómago, sangraba. Cuando bajó, Claudio no estaba en ese momento. No le dijeron porque motivo fue la discusión inicial.

Interrogado por la Querellante, responde que vio a Claudio con una cuchilla, lo vio desde el balcón. No recuerda las características del cuchillo. Con Claudio son vecinos, lo reconoce en audiencia. Tenía relación de vecinos. No sabe cómo es su relación con los demás vecinos. La víctima y el acusado son vecinos, viven en casa pareadas. Después del hecho, ha visto a Juan, lo vio medio complicado por las heridas, por la salud, por lo que le pasó. Esto sucedió el sábado 20 de marzo de 2021.

Contrainterrogado por la Defensa, responde que escuchó gritos, por lo que se asomó al balcón, sintió más de un grito, garabatos para acá y allá. No lo vio apuñalar a Juan, sí con el cuchillo. Se demoró como 20 segundos en bajar. Visitaba a Juan después de los hechos Juan no volvió a trabajar.

Aclaró al tribunal que sólo vio a Claudio desde el balcón con el cuchillo.

DÉCIMO: Prueba pericial. Que el Ministerio Público presentó la siguiente prueba pericial:

1.- JORGE LINARES LLANOS, cédula de identidad N° 6.498.169-2, 67 años, Médico, Perito Forense del Servicio Médico Legal, domiciliado en Avenida La Paz N° 1012, comuna de Independencia, quien depuso sobre el contenido del Informe Médico Legal de fecha 06 de agosto de 2021, refirió que 3 de agosto de 2021 en dependencia del Servicio Médico Legal (SML) evaluó a Juan Jofré Núñez, quien refiere haber sido agredido por conocidos quienes con arma blanca le provocaron lesiones en su cuerpo. Recibe atención de urgencia en el Hospital San Juan De Dios, tuvieron la epicrisis a la vista, el diagnóstico era trauma abdominal por arma blanca, hemoperitoneo, lesión en el intestino delgado con resección de éste, neumonía aspirativa. Al examen físico, tenía una cicatriz quirúrgica de 30 cm supra e infraumbilical, heridas no quirúrgicas, lesiones en la zona de la región periumbilical izquierda y lumbar derecha de 2 cm ambas. De acuerdo a lo dicho por el paciente y antecedentes médicos, la pericia concluye que se trata de lesiones graves que suelen sanar de 40 o 50 días con igual tiempo de incapacidad. El paciente pudo haber perdido la vida de no ser por la atención médica, oportuna y eficaz.

Interrogado por el Fiscal, responde que el hemoperitoneo, significa sangre dentro de la cavidad abdominal. Se vincula al arma blanca por un vaso sanguíneo que se rompió, pudo haber compromiso en la arteria o vena. Las lesiones en el intestino delgado con resección intestinal, significa que el arma blanca provocó una lesión en el vaso sanguíneo, hubo que resecarlo, sacar el pedazo dañado. La Neumonía aspirativa, en el período post operatorio hizo neumonía secundaria. La neumonía aspirativa, se produce cuando el paciente vomita y el vómito se va por el árbol bronquial. El cuerpo presentaba tres lesiones, una quirúrgica y dos lesiones más, una de ellas la que provocó el problema intestinal. La región periumbilical izquierda, alrededor del ombligo, por la parte izquierda. La lumbar derecha, es la zona del dorso, de la espalda. De no mediar

socorros médicos oportunos pudieron ser mortales, se desprende por el hemoperitoneo, que el paciente sangró y sufrió lesiones intestinales que conlleva a una asepsia. Estas dos cosas influyeron en que pudo haberse producido la muerte.

Contrainterrogado por la Defensa, responde que no pudo apreciar si el paciente tenía preexistencia de salud. La profundidad de la lesión, es que la misma debió haber pasado la pared abdominal, está en centímetros, varía. No sabe el tamaño del arma. Cualquier tipo de lesión con sangramiento del abdomen, puede ser letal, sino es asistido.

UNDÉCIMO: Prueba Documental. Que el Ministerio Público presentó la siguiente prueba documental:

1. Oficio N° 191/2021 emitido por Hospital San Juan de Dios, el cual contiene adjunto copia de ficha clínica de la víctima, remite ficha clínica de Juan Jofré Núñez, tiene firma electrónica y física. Dato de atención urgencia 20 de marzo de 2021, Hospital San de Dios, Juan Jofré Núñez, Rut 10.927.783-5; hora ingreso 19:39 horas, referido desde el Sapu. Motivo consulta: herida abdominal por arma blanca. Categorización: paciente derivado del Sar La Estrella, por herida por arma blanca, periumbilical, y flanco derecho, con sensibilidad a la palpación profunda hemodinamia estable. Anamnesis: penetrante abdominal, herida por arma blanca, herida abdomen y otra, en región lumbar derecha con escaso sangrado activo, médico Cindy Urra Fuenzalida. Protocolo operatorio, fecha intervención 20.03.21, fecha inicio 23:10, termino 01:35 horas, traumatismo órgano intrabdominal no especificado, penetrante abdominal, protocolo operatorio, fecha 21 marzo 2021, hora ingreso 20:15, fecha término 22:10 horas, duración una hora 55 minutos, abdomen agudo, grave.

Información intervención riesgo operatorio grave. Cirujano Emily Kelly Osse Mejías.

2. Dato de atención de urgencia (DAU) N° 24347281 de la víctima, emitido por el centro asistencial SAR La Estrella, de fecha 20 de marzo de 2021, 18:34 minutos. Paciente Juan Jofré Núñez, Rut 10.927.783-5; Edad 55 años. Dirección: San Francisco 9183. Ingreso paciente con herida con arma blanca, acude por herida penetrante en flanco izquierdo, herida uno, sangrado activo. Niega contacto con COVID. Murmullo pulmonar audible, abdomen doloroso, con herida cortante de apróx 3 cm y otra herida similar región lumbar flanco derecho con sangrado activo escaso, con más de 3 cm de profundidad. Monitoreo continuo. Se comuna con el San Juan De Dios, que acepta al paciente. Se deriva paciente con Samu Metropolitano, destino hospital.
3. Copia de certificado médico, emitido por la Dra. Magdalena Reyes Ferrada, Hospital San Juan de Dios, de fecha 23 de marzo de 2021. Diagnóstico: trauma abdominal por arma blanca, hemoperitoneo moderado, lesión del intestino delgado. Fue intervenido el 20 de marzo de 2021, su estadía se prolongará hasta esta semana.
4. Copia de Licencia Médica de la víctima, emitida por la Dra. Magdalena Reyes Ferrada, con fecha 25 de marzo de 2021, por el plazo de 30 días a Juan Jofré, 55 años. Característica: reposo, laboral total. Identificación profesional: Magdalena Reyes Ferrada. Prolongación Fonasa y el empleador de la víctima doña Blanca.
5. Copia de epicrisis médica del Hospital San Juan de Dios, suscrita por la Dra. Magdalena Reyes Ferrada, con fecha 26 de marzo de 2021. Ficha Clínica, ingreso 21 marzo 2021 a las 14:27, cirugía sector, trauma abdominal por arma blanca. Lesión intestino delgado. Cirugías, laparotomía exploradora, resección de intestino delgado

más anastomosis, laparotomía exploratoria, apendicectomía e instalación de drenaje. Ingresa a pabellón y se encuentra lesión en el recto abdominal que produce hemoperitoneo moderado, y lesión transfixiante del intestino delgado. Paciente evoluciona favorablemente sin conflicto, se decide alta con control ambulatorio. Buena tolerancia, régimen oral, uso de faja abdominal, curaciones en consultorio.

6. Copia de epicrisis de enfermería del Hospital San Juan de Dios, suscrita por la EU. Pilar Mateo Carrasco, con fecha 26 de marzo de 2021. Observaciones 26 de marzo de 2021, 10:16: 34 horas; régimen liviano, sugiere tomar los comprimidos señalados en caso de dolor.
7. Certificado de dominio y anotaciones vigentes vehículo PPU CJHD-48, Servicio Registro Civil e identificación, station wagon, New Ecosport, inscrita a nombre de Juan Ramón Jofré Núñez. Fecha adquisición: 25.10.2018.
8. Cotización página Web neumático dañado empresas Raco. Precio \$43.600.

DUODÉCIMO: Valoración análisis de la prueba. Que el Ministerio Público, en calidad de órgano titular de la acción penal pública, acusó al imputado Claudio Antonio Rojas Caris en calidad de autor de un delito de homicidio simple, en grado de desarrollo frustrado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal.

En tal sentido, cabe sostener que el ilícito en cuestión –homicidio simple- se encuentra descrito en nuestro Código Penal de una manera explícita, toda vez que se establece como una figura fáctica, que indica que homicidio, consiste en matar a otro, que no esté comprendido en el artículo anterior y sin que concurran las circunstancias que se señalan en N°1 de referido artículo, es decir, que no concurran los supuestos del parricidio y del homicidio calificado, es decir, que se trate de un homicidio simple.

El homicidio, es la acción de matar a otro, es decir, la acción debe ser provocada por un tercero, en consecuencia, el sujeto activo del homicidio debe ser diferente al sujeto pasivo. El bien jurídico protegido es la vida independiente. La conducta homicida, dice relación únicamente con “el matar a otro”, esto es, “quitarle la vida” cualesquiera que sean los medios empleados. Esta muerte se puede deber a una acción o a una omisión, debiendo producirse el resultado y el nexo causal entre el comportamiento y el resultado.

En consecuencia, se deberá determinar de acuerdo al análisis de los elementos probatorios incorporados en la audiencia de juicio, tanto de la parte acusadora fiscal, como acusadora particular, así como de la defensa, si se dan los presupuestos de hecho, propios de la hipótesis acusatoria, es decir, que se haya producido la muerte y que la acción que causó la muerte, en este caso, las lesiones fueron realizadas por un tercero.

Cabe hacer presente que no fue controvertido por los intervinientes el hecho, ni la fecha, hora y lugar de los mismos, estableciéndose que los hechos ocurrieron con fecha 20 de marzo de 2021, a las 18:30 horas, en las afueras del domicilio de la víctima ubicado en calle San Francisco N°9183, comuna de Pudahuel.

En consecuencia, lo primero que debemos determinar, es la forma cómo se produjeron los hechos, para determinar si estamos frente a un homicidio frustrado, es decir, que esta acción causada por un tercero haya tenido la intención de provocar la muerte a la víctima, o sea, que exista este nexo causal.

Para lo cual analizaremos en primer lugar los dichos de la víctima, **Juan Ramón Jofré Núñez**, quien refirió que el día 20 de marzo de 2021, en horas de la mañana se fue a vacunar contra le Covid, se demoraron en atenderlo, después se fue su casa, se recostó porque se sintió mal, dejó su auto estacionado en frente de su casa, como a las 17:30 horas empezaron a

meter ruidos, de la casa contigua, luego le gritaron improperios y garabatos que era un "maricón culiao y que lo iban a matar", pero no hizo caso, porque esa persona se pone loco con el trago, luego su hermano le grita que "el wuevon del al lado le apuñaló el auto", por lo que se levantó y fue a ver lo que pasaba, vio a Claudio Rojas, le preguntó qué le hacía al auto, y lo apuñala dos veces, nunca le vio el cuchillo, su hermano ya había llegado al antejardín, el sujeto lo seguía persiguiendo con el cuchillo, su hermano tomó un palo y logra entrarlo, trataba de cerrar la puerta y el sujeto le tiraba puñaladas a su hermano, con el cuchillo, un vecino lo llevó a la posta, en el camino se encontraron con carabineros, y en definitiva fue derivado al Hospital San Juan de Dios, lo abrieron del ombligo hacia abajo y ha quedado muy afectado por estos hechos, no sólo físicamente sino que en todos los ámbitos de su vida, pues se encuentra muy limitado y no puede trabajar. Lo que fue corroborado por su hermano, **Luis Enrique Jofré Núñez**, quien refirió que el día de los hechos, como a las 6:00 horas, vio pasar a Claudio Rojas Caris, al lado del auto y se agacha, el auto suena, le enterró una cuchilla al neumático, de la rueda delantera derecha, lo ve con la cuchilla en la reja y le fue a avisar a su hermano Juan, mientras su hermano sale, se fue a poner una polera, zapatillas y cinturón, al llegar su hermano estaba con Claudio en el antejardín y le dice que lo apuñaló, le muestra dos puñaladas en "la guata", ya se encontraban en el lugar su madre y su pareja, Evelyn, su madre le pasó un palo con el cual lo amedrentó, pudo entrar a su hermano al antejardín y cerrar la reja, mientras le propinaba cuchillazos, su pareja toma a su hermano, lo pone en el suelo, como Claudio se fue a su casa fue a pedir ayuda, llegó un vecino Joel Fabián Fuentes, que dijo que había visto todo, y lo lleva en su vehículo al Sapu La Estrella. Su pareja Evelyn hizo la denuncia. Lo que fue corroborado por el testimonio de, **Joel Fabián Fuentes Alfaro**, vecino de la víctima y acusado, quien refirió que el día de los hechos 20 de marzo de 2021, sintió gritos, se asoma del segundo

piso por un balcón y vio a Claudio con un cuchillo en la mano, bajó, al llegar al domicilio del afectado estaba tanto Juan como Luis Jofre, Juan se afirmaba el estómago y sangraba y Luis le dijo que Claudio le había propinado una puñalada y él se ofreció llevarlo al Sapu La Estrella.

Que esta dinámica de hechos fue corroborada con la declaración de la Cabo, **Evelyn Aguirre Morales**, quien refirió que el día 20 de marzo de 2021, patrulla por San Francisco con Federico Errázuriz y se acerca una mujer Evelyn y dijo que su cuñado había recibido puñaladas en el abdomen de parte de un vecino y que se encontraba en el lugar de los hechos, en su domicilio, San Francisco 9187, por lo que fueron, al llegar lo sindicó y dijo que momentos antes había cortado el neumático del vehículo de su cuñado, del costado delantero derecho, la víctima Juan Jofré le pregunta lo que había hecho y Claudio Rojas que tenía un cuchillo en su mano lo agrede de manera sorpresiva en su abdomen. Evelyn, cuñada de la víctima, dijo que momentos antes, Claudio Rojas había estado golpeando las paredes hacia el domicilio de la víctima, como no logró que saliera rompió el neumático, le avisan a la víctima, quien sale a encararlo, y le propina puñaladas en su abdomen. Se solicitó el ingreso al domicilio del imputado, se revisó todo el inmueble y no encontraron el cuchillo con muestras de sangre. Señaló que esta persona tenía incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar.

También prestó declaración el médico legista, **Jorge Linares Llanos**, quien refirió que el 03 de agosto de 2021, evaluó a Juan Jofré Núñez, quien refiere haber sido agredido por conocido con arma blanca que le provocaron lesiones en el cuerpo. El diagnóstico indicado en el hospital San Juan de Dios era trauma abdominal por arma blanca, hemoperitoneo, lesión en el intestino delgado con resección de éste, neumonía aspirativa. Concluye que se trata de dos lesiones graves que suelen sanar de cuarenta a cincuenta días con igual tiempo de incapacidad, una producida en la región periumbilical izquierda y otra lumbar derecha. El

paciente pudo haber perdido la vida de no ser por la atención médica, oportuna y eficaz.

Asimismo, se incorporaron fotografías del sitio del suceso, exterior del inmueble ubicado en San Francisco 9183, Pudahuel, donde aparece en el suelo una mancha de sangre; del vehículo de la víctima y de los daños en el neumático de la rueda delantera derecha.

Del mismo modo, se incorporaron gran cantidad de documentos que dan cuenta de la veracidad de los dichos de la víctima y testigos de cargo como lo fueron: el dato de atención de urgencia de la víctima emitido por el Sar La Estrella, donde se informa que por la gravedad de las lesiones fue trasladado al Hospital San Juan De Dios; el oficio del Hospital San Juan De Dios, con la ficha clínica de la víctima, en que consta que la víctima fue intervenido en dos oportunidades, atendida la gravedad de las lesiones; el certificado médico, la licencia de la víctima, la epicrisis médica como de la enfermería, el certificado de dominio del vehículo y cotización del neumático dañado.

Por otra parte, se presentó la declaración del acusado, **Claudio Rojas Caris**, quien refirió que ese día fue a comprar pan, después se iba a acostar, al salir de su casa Juan lo insulta, al volver estaba para agredirlo, se acerca y saca un cuchillo, él le toma el brazo y se cayó encima de Juan, cuando se paraba lo toma del pecho, piensa que en ese momento se tiene que haber enterrado el cuchillo. Dice que tiene rencillas con los hermanos Jofré por el muro, tienen casas pareadas, su madre quiere vender la casa, pero antes hay que construir un muro, ellos no quieren, para no pagar nada. En esos días no consumía alcohol. No le ocasionó daño al vehículo. No le quita el arma a Juan y no vio que Juan quedara lesionado.

Que, como se puede apreciar, la prueba del Ministerio Público para acreditar su imputación, se presentó como un todo coherente, concordante y verosímil pudiendo determinarse la forma cómo sucedieron los hechos,

concluyéndose que el día 20 de marzo de 2021, en horas de la mañana Juan Jofré Núñez, se dirigió a ponerse la vacuna del Covid, lo que se acreditó con la certificación de vacunación, se fue a su domicilio y estacionó su vehículo en el frontis de su domicilio, lo que se acreditó con el certificado de dominio vigente de su vehículo, se recostó y como a las 18:30 horas su hermano le avisa que Claudio Rojas Caris, su vecino, le reventó el neumático de su vehículo con un cuchillo, lo que se acreditó con fijaciones fotográficas del vehículo y del daño en el mismo, que estaba estacionado justo en frente de su domicilio, San Francisco 9183, comuna de Pudahuel, la víctima sale de su domicilio y le pregunta lo que hizo, Rojas Caris reacciona y le da dos puñaladas en el abdomen con el mismo cuchillo que reventó el neumático, la víctima retrocede, en tanto el sujeto seguía lanzando puñaladas, por lo que Juan Jofré con un palo logra alejarlo y entra a su hermano herido y cierra la puerta, mientras el sujeto seguía lanzando puñaladas, sin lograr alcanzarlo, cayendo la víctima en el antejardín de la casa, momento en que Claudio Rojas se devuelve a su casa y la víctima es llevada por un vecino Joel Fuentes Alfaro, junto a su hermano a un centro asistencial.

En efecto, toda la prueba del Ministerio Público avala la dinámica de los hechos señalados en la acusación, atendido que, como se pudo apreciar fue Juan Ramón Jofré Núñez quien resultó con dos lesiones, una en su abdomen y otra en la zona lumbar derecha, provocadas por dos puñaladas que le propinó Rojas Caris, siendo de carácter mortal de no mediar socorros médicos oportunos, según manifestó el perito, Jorge Linares Llanos. Así, tenemos la prueba testimonial, de la Cabo **Evelyn Aguirre Morales** quien le tomó la denuncia a Evelyn Cabrera, cuñada de la víctima y testigo presencial de los hechos, señalándole la misma dinámica de hechos a la funcionaria policial, pues fue quien recibió a su cuñado una vez que fue rescatado por su pareja de los ataques del acusado, que se seguían

produciendo no obstante haber sido ya apuñalado en dos oportunidades, para entrarlo al antejardín de la casa, es quien lo pone en el suelo y le pone una toalla en sus heridas. Lo que fue señalado en términos similares por el hermano de la víctima y pareja del anterior testigo, **Luis Ramón Jofré Núñez**, quien refirió la misma dinámica de hechos que su pareja, Evelyn, y es quien concurre con su hermano al centro asistencial con su vecino, en tanto su pareja hace la denuncia. Sobre todo contamos con el relato de la víctima, **Juan Ramón Jofre Núñez**, quien sobrevivió a la investida del acusado consistente en dos puñaladas, una en su abdomen y la otra en el flanco lumbar derecho, siendo de carácter mortal y homicida, reseñando la misma sucesión de hechos que su hermano y cuñada, testigos presenciales de los hechos. Por último también el testigo **Joel Linares Llanos**, vecino, quien escuchó una discusión, se asoma y ve a Claudio Rojas Caris con un cuchillo en la mano, cuando se dirige al domicilio del afectado Claudio ya no estaba, solo estaba Juan Jofré afirmándose su estómago, diciéndole el hermano de la víctima que había sido apuñalado por Claudio, por lo que se ofrece a llevarlo al centro asistencial.

En consecuencia, se logró acreditar que se trató de dar muerte a una persona, Juan Ramón Jofré Núñez, y que la acción destinada a ello fue realizada por una tercera persona acreditándose el nexo causal entre el comportamiento y el resultado, y que atendida la dinámica de los hechos ya reseñada, la acción emprendida por esta tercera persona, el acusado, Claudio Antonio Rojas Caris, estaba destinada a dar muerte a Juan Ramón Jofré Núñez, es decir, realizada con dolo directo, pues el medio empleado fue idóneo para tal propósito, una cuchilla, dándole dos puñaladas, una en el abdomen, y otra en la zona lumbar derecha, lesiones mortales, vitales y de carácter homicida por las zonas en que se efectuaron, que de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces le habrían provocado la muerte según manifestó el perito Jorge Linares Llanos. En consecuencia, la forma de

acometimiento fue realizada para asegurar fríamente su cometido, sin dejarlo con posibilidad de reacción ni defensa alguna, sin embargo la víctima fue salvada por su hermano, quien lo rescató de los ataques del acusado que seguían realizándose, logrando ponerlo dentro de la casa y cerrar la puerta, yéndose el agresor del lugar, es decir, el acusado puso de su parte todo lo necesario para que el delito se consumara, pero este no se verificó por causas independientes de su voluntad, por lo que el delito se encuentra en etapa de imperfecta realización, frustrado.

Que, dichos relatos se mantuvieron inalterados desde la investigación hasta la audiencia de juicio oral, si bien no resulta claro el móvil de la agresión, según la víctima sería porque su hermano Luis que incluso había trabajado con él y compartía él, ya no se juntaba más con éste, porque trataba mal a las personas cuando tomaba, porque se ponía violento. En cuanto a este punto, la Cabo Aguirre Morales, dijo que al concurrir a su domicilio, una vez denunciado el delito, el acusado tenía incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar. Lo que se condice con lo señalado por la víctima y su hermano, que tenía problemas de alcohol, que por lo demás el propio acusado reconoció cuando prestó declaración, aunque refirió que ese día no había tomado.

Asimismo, respecto del dolo, se determinó, además, que fue con dolo directo, pues la pericia de Linares Llanos, indicó que las lesiones eran necesariamente mortales, vitales y de carácter homicida, que de no mediar socorros médicos eficaces y oportunos se habría producido la muerte, teniendo presente además el lugar en que se realizaron las mismas, zona abdominal y zona lumbar, las que se efectuaron con la fuerza o energía suficiente para atravesar las paredes y los músculos y así dañar dichos órganos, por lo que sólo debieron tener ese objetivo.

Que, el **delito de daños simples** también se encuentra configurado con la declaración del hermano de la víctima, **Luis Jofré Núñez** quien

alerta a su hermano, **Juan**, que el vecino Claudio Rojas Caris se había reventado el neumático de su vehículo, Ecosport PPU CJHD-48, por lo que la víctima sale lo encara y el acusado procede a darle dos puñaladas. También fue visto por la pareja de su hermano, Evelyn, quien si bien no compareció a la audiencia sí hizo la denuncia ante carabineros, señalando la Cabo **Evelyn Aguirre** que señaló que con su pareja vieron que el vecino Claudio Rojas se acercó al auto de su cuñado y le reventó el neumático, procediendo su pareja a llamar a su hermano, quien sale y lo enfrenta.

Del mismo modo, se acreditó con prueba documental, además de la testimonial que Juan Ramón Jofré Núñez, es el dueño del vehículo. Asimismo, consta el costo de dicho daño ascendente a la suma de \$50.000.

Por último, también pudimos observar mediante set fotográficos los daños causados al vehículo de la víctima.

En consecuencia, se encuentran acreditados todos los elementos del tipo penal de este delito por lo que asimismo se encuentra configurado.

Que en cambio, en cuanto a la tesis de la defensa sostenida solo por los dichos del acusado, no se encuentra acreditada por medio de prueba alguna. El acusado decide hablar en la etapa investigativa después de tres meses de ocurridos los hechos y señala que hubo un forcejeo, y que apareció encima de él, produciéndose de esa manera la lesión en el abdomen. Refiriendo esa misma dinámica en la audiencia de juicio oral. Sin embargo, dicha dinámica no se ajusta a la realidad, por cuanto la lesión en el abdomen, según manifestó el perito debe realizarse con la energía necesaria para lograr llegar al abdomen, rompiendo paredes y músculos, por lo que no resulta posible que producto del forcejeo él se haya caído encima y de esa manera se enterrara el cuchillo. Por lo demás, no se produjo sólo una lesión, sino que fueron dos, no dando explicación

alguna cómo se realizó esta segunda lesión. Por lo que los dichos del acusado se estimaron acomodaticios, inverosímiles y mendaces, razón por la cual no fue creído por el tribunal, desestimándose la tesis de la defensa.

Que, en definitiva, la prueba resultó objetiva y subjetivamente creíble formando un todo armónico y sistemático, en que no cabe duda alguna que los hechos ocurrieron de la manera cómo se señalara en este fallo, encontrándose acreditado el hecho y la participación del acusado en ambos delitos.

DECIMOTERCERO: Hecho acreditado. Que, recapitulando, con la prueba del Ministerio Público consistente en las declaraciones de Juan Ramón Jofré Núñez, Luis Enrique Jofré Núñez, Evelyn Aguirre Morales y Joel Fabián Fuentes Alfaro; sumado a la declaración del perito, Jorge Linares Llanos; además de la prueba documental y otros medios de prueba, evidencias todas que fueron debidamente examinadas y contra examinadas durante el contradictorio del juicio por el Ministerio Público, querellante y Defensa; este Tribunal ha establecido los siguientes hechos: **El día 20 de marzo de 2021, a las 18:30 horas aproximadamente, en el contexto de una discusión entre el acusado Claudio Antonio Rojas Caris y la víctima Juan Ramón Jofré Núñez, el acusado premunido de un arma corto punzante sale desde su domicilio ubicado en Calle San Francisco N° 9187, Pudahuel, y efectúa un corte en el neumático delantero derecho del vehículo de propiedad de la víctima, PPU CJHD-48, marca Ford, modelo Ecosport, que se encontraba estacionado en la vía pública, daños avaluados en una suma de \$50.000, la víctima sale desde su domicilio ubicado en la Calle San Francisco N° 9183, Pudahuel, momento en el que el acusado se abalanza sobre la víctima y lo agrede con el arma cortopunzante que portaba, propinándole dos puñaladas en el abdomen, ocasionándole lesiones de gravedad, consistentes en herida penetrante en flanco izquierdo de aproximadamente 1 cm de diámetro con más de 3 cm**

de profundidad y herida penetrante en cresta iliaca derecha de 1 cm de diámetro con más de 3 cm de profundidad, las cuales hubieren resultado mortales de no mediar los socorros médicos oportunos y eficaces.

Los hechos así establecidos configuran el delito de homicidio simple previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, pues una tercera persona ejecutó actos dirigidos voluntariamente a causar la muerte de una persona, no pudiendo lograr su propósito, pues no obstante el sujeto puso de su parte todo lo necesario para que el delito se consumara, este no se verificó por causas independientes de su voluntad, pues fue llevado de manera rápida y efectiva a un centro médico para que le proporcionaran socorros médicos oportunos, con lo cual lograron salvarle la vida.

Que los hechos, además, configuran el delito de daños simples, previsto y sancionado en el artículo 487 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, pues un sujeto apuñaló el neumático de la rueda derecha del vehículo de propiedad de una tercera persona, causando daños en el mismo, por lo que se verifica a su respecto este delito.

DECIMOCUARTO: Participación. Que, la participación del acusado **Claudio Antonio Rojas Caris**, como autor directo de los delitos quedó acreditada con la propia prueba de cargo, principalmente con la sindicación precisa y directa que le hicieran los testigos Juan Ramón Jofré Núñez y Luis Enrique Jofré Núñez, respectivamente, como el autor de los hechos, pues si bien el segundo no vio el momento de las puñaladas, sí lo vio momentos antes con el cuchillo, comoquiera que lo vio reventar el neumático de la rueda del vehículo de su hermano, teniendo además presente que eran vecinos de casas pareadas, por lo que se conocían hace años, no habiendo duda de su individualización.

Que, dicha imputación se mantuvo inalterada hasta la audiencia de juicio oral. Lo que se condice, además, con toda la prueba de cargo

consistente en fijaciones fotográficas y prueba documental.

Sin perjuicio de lo anterior, tales antecedentes, apreciados libremente, formaron convicción suficiente para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable que Claudio Antonio Rojas Cares, intervino de una manera inmediata y directa en la perpetración del delito de homicidio simple en grado desarrollo frustrado y en el delito de daños establecidos en el juicio, por lo que de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, tuvo la calidad de autor de los mismos.

DECIMOQUINTO: Desestima tesis de absolución de la defensa. Que la defensa, solicitó la absolución, pues lo que ocurrió fue una discusión entre dos vecinos que traían rencillas previas, y que era la víctima la que ataca a su representado. No hubo ánimo de matar, incluso el arma no era de su propiedad. En cuanto a que su representado, sea una persona alcohólica y violenta, sin embargo, no se apreció ninguna denuncia previa. Que la funcionaria no dejara constancia de la inestabilidad al caminar e incoherencia al hablar. En cuanto a la descripción del cuchillo fue dado por Evelyn, blanco con diseños de color rosado, la víctima también lo dijo. Podría el cuchillo haber sido de la familia de la víctima, pero no se registró. Las dudas son relevantes y no se superan, no se ha probado el dolo de matar del Ministerio Público y de la parte querellante.

En cuanto a las dudas que le surgen a la defensa, como las antes mencionadas, no son tales, en primer lugar, las lesiones provocadas al acusado, fueron provocadas con ánimo homicida, pues fueron de tal gravedad que no cabe concluir de manera diferente, por todo lo que ya se dijo respecto a este punto. En cuanto al cuchillo, fue el mismo cuchillo utilizado con que el acusado reventó el neumático del vehículo de la víctima, y que fue visto por Luis y su pareja, y también fue visto por la víctima pero en el momento que lo atacó porque, según dijo lo traía escondido, y lo pudo ver bien cuando trató de atacar a su hermano y, por

último, fue visto por el vecino Joel, en manos del acusado, comoquiera que el cuchillo no lo portaba la víctima, sino que el acusado, y la Cabo Aguirre lo describió pues se lo dijo la pareja del hermano del acusado, Evelyn a quien le tomó la denuncia. En cuanto al que el acusado tuviera problemas con el alcohol, además de decirlo tanto la víctima como su hermano, lo reconoció también el acusado, por lo que a no dudar de lo que dijo en audiencia la Cabo Aguirre, que lo vio con inestabilidad al caminar e incoherencia al hablar y no lo dijo en su declaración, pues no lo estimó del caso y en la audiencia de juicio, lo dijo porque se lo preguntó el fiscal, por lo aquello tampoco genera dudas.

En consecuencia, las alegaciones vertidas por la defensa, no lograron introducir una duda razonable en la forma cómo ocurrieron los hechos, como quedaran asentados por el Tribunal, ya que la prueba de cargo resultó lo suficientemente contundente y sustancial para determinar la participación de su representado como la persona que le propina las puñaladas a la víctima que se estimaron de carácter grave, mortales y de tipo homicida que le pudieron haber provocado la muerte de no ser por los socorros médicos oportunos y eficaces que se le practicaron, motivó por el cual se desestimó la petición de absolución de la defensa.

DECIMOSEXTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes en el que no constan anotaciones anteriores, por lo que reconoció la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior. Mantiene solicitud de pena.

En cuanto a la circunstancia atenuante 11 N°9, se opone, pues de lo antes concluido, su declaración no constituye una colaboración y menos es de carácter sustancial, porque no presta declaración para aclarar el hecho, declaró solo tres meses de ocurridos los hechos, solo se coloca en

el sitio del suceso, no aporta nada con su posterior declaración, su declaración fue interesada, pretende atribuir participación sobre el hecho propio a la víctima. Dice que la víctima salió con un cuchillo, que él nunca tuvo el cuchillo en sus manos y en un forcejeo se producen las lesiones. No son elementos para la acreditación de los hechos punibles, sino que se coloca en una situación de privilegio de las eximentes de legítima defensa relativa o incompleta, no se puede pensar que el solo hecho de colocarse en el sitio del suceso, con una declaración prestada tres meses después, existiendo testigos presenciales, constituya una colaboración sustancial en la acreditación del hecho descrito por el acusado. La defensa dice que accedió al ingreso a su domicilio, pero se ingresó con orden judicial, pero se pregunta qué pasó con el arma, desapareció, por lo que no ha habido colaboración sustancial hay solo una actitud interesada, por eso solicita el rechazo de esta atenuante. El informe psicológico no se ajusta a lo acreditado en este juicio.

Que la Querellante, hizo la misma petición de pena y reconoce la atenuante 11 N°6. Se adhiere a lo dicho por el fiscal, en cuanto a que no concurre la atenuante 11N°9, su colaboración no es sustancial, hay una probanza importante de Joel Fuentes. La declaración del acusado es muy interesada, no es un aporte a la investigación. Se exige un estándar elevado, el imputado es detenido en el mismo lugar. En cuanto al informe social, señala arraigo, pero el acusado dijo que no tenía domicilio fijo. Se trata de un informe más bien social que psicológico. Se le dio la posibilidad de decir palabras al acusado, pero no dijo nada, eran conocidos, casi familiares, y no dijo nada, no hubo disculpa o lamento por los hechos.

Que la defensa, solicita las atenuantes 11 N°6 y 9, su representado declaró ante el Ministerio Público y en la audiencia, colaboró con la investigación, facilitando las llaves para que se revise su domicilio. También tiene abonos, 198 días, estuvo privado de libertad hasta el 5 de octubre de

2021. Solicita una pena en total de 4 años. Solicita la libertad vigilada intensiva, cuenta con informe pericial psicológico. Concluye que cuenta con sistema familiar de origen funcional, cuenta con redes de apoyo, de su madre y de su hijo. Indica que el evaluado suele resolver de manera conciliadora y consensuada sus problemas. En cuanto a consumo de alcohol y de droga, no es problemático en las drogas y en el alcohol, su consumo es social no problemático. Concluye que cuenta con elementos suficientes y necesarios para que se le otorgue una pena sustitutiva, se sugiera libertad vigilada, realizado por la perito María Paz Colle Ortúzar. Su representado posee trabajo estable, adjunta contrato de trabajo.

DECIMOSÉPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad.

Que, respecto de Claudio Antonio Rojas Caris, concurre la irreprochable conducta anterior, por cuanto de acuerdo a su extracto de filiación y antecedentes no cuenta con anotaciones anteriores.

DECIMOCTAVO: Rechazo de la atenuante 11 N°9 del Código Penal.

Que por otra parte, se rechazará la atenuante alegada por la Defensa, contemplada en el artículo 11 N°9 del Código Penal, por no reunirse los requisitos que la hacen procedente. En efecto, dicha minorante está relacionada con la conducta del acusado posterior al ilícito y por lo tanto, para que ella pueda ser considerada, deben darse copulativamente los requisitos de colaboración, sustancialidad y que implique, además aclarar aspectos oscuros en la determinación de los hechos, es decir, que la colaboración tenga eficacia en términos que permita dilucidar situaciones fácticas no resueltas por el órgano persecutor. De esta forma se concluye que, pese a haber prestado declaración el acusado, tanto durante la etapa investigativa como una vez iniciada la audiencia de juicio oral, previo a la etapa de recepción de pruebas, su versión obedeció a una teoría alternativa a la planteada por el Ministerio Público, intentó hacer creer al Tribunal, sin que siquiera ello hubiese sido probado, que sólo se

defendió de la agresión que la víctima le intento proferir, negando que él era quien portaba el cuchillo, así como toda participación en los dos ilícitos por los cuales fue acusado; por otra parte, cabe hacer presente que se rindió en el juicio prueba de cargo suficiente, que estableció que estableció de manera fehaciente la dinámica de ocurrencia de los hechos, la que por cierto difiere de manera considerable a aquella entregada por el acusado, lográndose acreditar, de igual forma, su participación culpable en los mismos. Por ende, no basta, con la mera renuncia al derecho a guardar silencio y situarse en el día y lugar de ocurrencia de los hechos para pretender configurar una colaboración sustancial; por el contrario, se deben aportar antecedentes concretos de los que carezca el Ministerio Público, o que fortalezcan indicios de cargo, pues de otra forma bastaría con declarar en el juicio oral para buscar obtener una morigeración de pena, cuestión, que sin duda no ha sido el espíritu ni la intención del legislador.

DECIMONOVENO: Determinación de pena. Que, siendo la pena asignada al delito de homicidio simple, en grado de desarrollo consumado, la de presidio mayor en su grado medio, siendo el delito en cuestión realizado en grado frustrado, es decir, se debe bajar en un grado la pena, a presidio mayor en su grado mínimo, y concurriendo respecto de Rojas Caris una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, no se podrá aplicar en el máximo, por lo que se le aplicará en su mínimo, teniendo en consideración la extensión del mal causado, pues estos hechos no sólo le provocaron problemas de salud, sino que también en todos los ámbitos de su vida, pues perdió su trabajo, no encontrándose en condiciones de poder encontrar un nuevo trabajo por sus graves problemas de salud, ya que sigue teniendo muchos problemas para ir al baño y para desempeñarse de manera normal, por lo que los efectos de la acción del acusación se siguen produciendo.

-Que la pena para el delito de daño, es la de reclusión menor en su grado

mínimo o multa de once a veinte unidades tributarias mensuales, que se preferirá la pena de reclusión por estar más acorde a las circunstancias de hecho, y contando con una circunstancia atenuante se aplicará en su mínimo.

VIGÉSIMO: Costas. Que se condena al acusado al pago de las costas de la causa, por haber sido completamente vencido.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1º, 7, 11nº 6, 14 Nº 1, 15 Nº 1, 26, 28, 30, 50, 67, 68, 69, 391 Nº 2 y 487 del Código Penal y 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la Ley 19.970, **se declara:**

I.- Se condena a **Claudio Antonio Rojas Caris**, ya individualizado, a la pena de **sesenta y un días** de reclusión menor en su grado mínimo, a las accesorias de suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito de daños simples en la propiedad de Juan Ramón Jofre Núñez, acaecido en esta ciudad el día 20 de marzo del año 2.021.

II.- Se condena a **Claudio Antonio Rojas Caris**, ya individualizado, a la pena de **siete años** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio simple en grado de frustrado en la persona de, Juan Ramón Jofre Núñez, acaecido en esta ciudad el día 20 de marzo del año 2.021.

III.- Se lo condena al pago de las costas de la causa.

IV.- No reuniéndose los requisitos de la Ley 18.216 modificada por la ley 20.603, no se le concede ninguna pena sustitutiva, por lo que deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que han permanecido privado de libertad por esta causa, de acuerdo a Sistema de Apoyo a la Gestión Judicial (SIAGJ), lo dispuesto en

el inciso segundo, del artículo 348 del Código Procesal Penal y Jurisprudencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, en N° Penal 3146-2019, de fecha 09 de agosto de 2019 y acta de Comité de Jueces n° 23-2019 (ampliado) de fecha 07 de agosto de 2019:

Total de días privado de libertad doscientos seis días (206).
Certificado por la Jefa de la Unidad de Causas y Sala (S) de este Tribunal, doña Viviana Aguilera Torres.

El sentenciado, deberá dar cumplimiento en primer lugar a la pena impuesta por el delito de mayor gravedad, es decir, a la pena impuesta por el delito de homicidio frustrado y luego a la pena impuesta por el delito de daños, de manera sucesiva.

V.- Se decreta la toma de huella genética del sentenciado Rojas Caris, lo que deberá realizarse por Gendarmería de Chile, debiendo incorporarse al Registro de Condenados, de conformidad con lo previsto en el artículo 17 letra c) de la Ley 19.970, salvo que ello ya se hubiese efectuado en la etapa investigativa.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase fotocopia autorizada de esta sentencia con certificado de encontrarse ejecutoriada, al Juzgado de Garantía competente para su cumplimiento y ejecución.

Regístrese.

Redactada por la Juez María Isabel Pantoja Merino.

Rit 14-2023

Ruc 2100265975-9

**Pronunciada por las Magistrados del Primer Tribunal Oral En
Lo Penal de Santiago: Tatiana Escobar Meza, Mónica Urra Zúñiga
y María Isabel Pantoja Merino.**