

DELITO: ROBO CON INTIMIDACIÓN y AMENAZAS A CARABINEROS.
C/ ALEX ANDRÉS MAYE MAYE y MIGUEL ÁNGEL ARCOS MAYE.
RUC 2000623274-5
RIT 71-2021

Santiago, treinta de julio de dos mil veintiuno.

VISTO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que, con fecha veintiséis de julio dos mil veintiuno, ante una Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas señoras María Alejandra Cuadra Galarce, quien presidió la audiencia, Geni Morales Espinoza y Laura Andrea Assef Monsalve, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral en el **RIT 71-2021**, seguida contra **MIGUEL ÁNGEL ARCOS MAYE**, cédula de identidad N°18.097.706-6, nacido en Santiago, el 27 de febrero de 1992, 29 años, soltero, comerciante ambulante, 3° Medio rendido, con domicilio en Pasaje Los Onas N°1611, Villa Linda Rosa, comuna de Cerro Navia, y de **ALEX ANDRÉS MAYE MAYE**, cédula de identidad N°16.791.108-0, nacido en Santiago, el 30 de noviembre de 1987, 34 años, soltero, maestro albañil, 4° Medio rendido, con domicilio en Pasaje Los Onas N°1611, Villa Linda Rosa, comuna de Cerro Navia.

Sostuvo la acusación del presente juicio, el fiscal del Ministerio Público Fernando Donoso Roselló; en tanto la defensa estuvo a cargo de la abogado Defensora Penal Pública Daniela Sanhueza Zamora, ambos profesionales con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación fiscal:* Que, según da cuenta el auto de apertura de fecha trece de enero de dos mil veintiuno, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

“El día 20 de junio de 2020, poco antes de las 15:00 horas, en el interior de un bus de locomoción colectiva que se desplazaba por calle Salvador Gutiérrez al llegar a calle Corrientes, comuna de Quinta Normal, los imputados Miguel Ángel Arcos Maye y Alex Andrés Maye Maye, abordaron a la víctima Cynthia Ivonne Henríquez Henríquez, procediendo el imputado Alex Maye Maye, a apuntarla en la cabeza con un objeto de similares características a un arma de fuego corta, mientras que el imputado Miguel Arcos Maye, le señala “pásame la mochila al tiro o si no

te saco la concha de tu madre”, tirando la referida especie, ante lo cual la víctima se resiste, forcejeando con el imputado, quien logra arrebatarse la especie, luego de lo cual ambos imputados se dan a la fuga con la mochila en cuyo interior la víctima llevaba especies personales tales como 01 pijama, desodorante, champú, 01 billetera con documentación personal y su teléfono celular marca Huawei, modelo P30 Lite,. Además, al momento de la detención, el imputado Miguel Angel Arcos Maye amenazó de manera seria y verosímil a los funcionarios policiales Diego Rocca Maripillán y Washington Rodríguez Gaete, diciéndoles lo siguiente: “pacos culiaos, los tengo a todos fichaos, los voy a matar, yo soy canero hijos de puta, les voy a reventar la familia, no se me van a olvidar sus nombres ni sus caras”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos son constitutivos de un delito de **Robo con Intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432 y 439 del Código Penal, en grado de **consumado**, y dos delitos de **Amenazas a Carabineros** prescrito en el artículo 417 de Código de Justicia Militar.

En el ilícito de robo con intimidación, según el persecutor penal a los acusados les ha cabido participación en calidad de **autores**, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal. En tanto, cupo responsabilidad en calidad de autor al acusado **Miguel Ángel Arcos Maye** en los delitos de **amenazas a Carabineros**.

Asimismo, se indica que respecto del acusado **Alex Andrés Maye Maye**, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y respecto del acusado **Miguel Ángel Arcos Maye**, concurre la agravante del artículo **12 N°16** del Código Penal, respecto del delito de robo con intimidación, esto es, haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie. Asimismo, concurre respecto del acusado **Miguel Ángel Arcos Maye**, la circunstancia agravante del artículo **12 N°14** del Código Penal, esto es, cometer el delito mientras cumple una condena.

El Ministerio público, solicita se imponga al acusado **Alex Andrés Maye Maye** la pena de **8 años de presidio mayor en su grado mínimo**, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código Penal, más las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los

artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como **coautor** del delito **consumado** de **Robo con intimidación**.

Por su parte, respecto del acusado **Miguel Ángel Arcos Maye**, el Ministerio Público solicita se imponga la pena de **15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo**, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código Penal, más las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como **coautor** del delito **consumado** de **Robo con intimidación**; y la pena de **541 días de presidio menor en su grado medio**, la accesoria legal de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo que dure la condena, conforme al artículo 30 del Código Penal, más las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como **autor** de dos delitos **consumados** de **Amenazas a Carabineros**.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que, en los alegatos de apertura el **Ministerio Público** indicó que a través de la prueba que se rendirá se acreditarán los hechos de la acusación, tanto con la prueba testifical, declarando la víctima quien no se coartó pese a la intimidación logrando seguir a los imputados, declarará el funcionario aprehensor y víctima del delito de amenazas, dará cuenta de estas circunstancias, de las especies encontradas y las amenazas que sufrió, unido a imágenes fotográficas, con todo ello se acreditará más allá de toda duda razonable tanto los hechos como participación de ambos acusados, tal como se indica en la acusación.

La defensa, indicó que respecto de sus representados atendida la prueba de cargo no se logrará acreditar los hechos ni la participación de éstos, faltando el elemento de intimidación en el ilícito de robo, sus defendidos declararán dando una explicación plausible dando cuenta de un delito de robo por sorpresa. En cuanto al delito de amenaza a Carabineros imputado a su representado Miguel Arcos, tampoco será acreditado. Solicita la absolución por ambos delitos.

CUARTO: *Declaración de los acusados.* Que, debidamente advertidos de sus derechos, ambos acusados, renunciaron al mismo, declarando en juicio en los siguientes términos:

Declaración de Alex Andrés Maye Maye.

“Él desde un principio ha declarado que el veinte de junio de 2020, estaba en el domicilio con su hermano, sin dinero ni nada para comer, decidieron tomar un bus de la locomoción colectiva en Salvador Gutiérrez con resbalón, abordando el bus 502 de recorrido, pasando Salvador Gutiérrez con Neptuno, vieron una niña que sacó el teléfono celular, con su hermano decidieron tocar el timbre para abordar el teléfono y bajarse. Le preguntó por la hora a la niña, ellos salieron cerca de las 14:30 horas de su casa, quien ya no tenía en sus manos el celular, lo había guardado en la mochila, él tocó el timbre, se abrió la puerta del bus, y su hermano le arrebató la mochila porque había guardado el teléfono adentro de la mochila, y se bajaron corriendo, percatándose que la niña fue detrás de ellos, cruzaron Avenida Salvador Gutiérrez, la niña corría detrás de ellos, él corrió como una cuadra, y una persona que se identificó como policía de investigaciones lo detuvo, apuntándole con un arma de fuego plateada, le dijo que se quede quieto, con las manos arriba, le abrió las piernas, lo allanó, llegó la niña, le preguntó si fue él quien le robó, la niña respondió que sí. En ese momento el funcionario lo tiró al suelo, le puso las esposas, le revisó todo el cuerpo, no le encontró nada, cuando llegaron Carabineros al lugar, en Hoevel con La Rioja, le preguntaron si lo habían allanado – revisado su cuerpo- y el PDI les dijo que sí. No lo dejaron declarar antes.

A las preguntas de su Defensa, respondió que ser bajó de la micro con su hermano y corrió una cuadra y media, perseguido por la víctima, y fue detenido por el funcionario de la PDI, que estaba de civil se bajó de una camioneta dejó la puerta abierta, en una calle esquina, levantó las manos, llegó la víctima a los segundos. Cuando llegó Carabineros lo subieron al carro policial y se dirigieron donde su hermano, que fue detenido por gente de la calle, que dio aviso, luego a ambos los llevaron a la Comisaría. A su hermano personas del sector le pegaron, llegaron Carabineros y luego ellos le pegan en el cráneo a su hermano en la Comisaría y le constataron lesiones.

A las preguntas del Ministerio Público, respondió que nunca había declarado antes, su hermano se llama Miguel Ángel Arcos Maye, presente en la audiencia, le sustrajeron a la niña de la micro una mochila, luego corrieron, a él lo detuvo un funcionario de la PDI, lo reconoció la niña como quien le había robado, sabía que dentro de la mochila estaba el celular, él vivía cerca del lugar de los hechos, estaban arriba de la micro

502, la víctima tenía unos 25 a 30 años, estaba sola en la micro en un asiento”.

Declaración de Miguel Ángel Arcos Maye.

“El día veinte de junio de 2020, estaba con su hermano sin dinero, ni cosas para comer, decidieron tomar la micro e ir al supermercado, pasado Salvador Gutiérrez con Neptuno, una niña delante de ellos iba con un celular, se puso de acuerdo con su hermano, que él se lo iba a tirar, su hermano entonces le preguntó la hora y tocó el timbre, mientras él ya no le vio el celular, que se lo echó a la mochila y le arrebató la mochila de sus piernas, sin decirle ni una palabra, llegó, se la tiró y arrebató, se bajaron de la micro y corrieron por distintas calles, a su hermano lo detuvieron, él se fue por otra calle, a él lo detuvieron personas del sector en una detención ciudadana, lo golpearon, amarraron, lo tenían en el suelo. Después llegó Carabineros con su hermano detenido, le hicieron la detención a él, y le siguieron golpeando en la cabeza por Carabineros en la Comisaría, tiene secuelas.

A las preguntas de su Defensa, respondió que él no llevaba arma, su hermano tocó el timbre y le preguntó a la víctima la hora, mientras él le arrebató la mochila, bajándose con la abertura de puertas, él corrió como una cuadra y media siendo detenido por civiles, no fue seguido por la víctima, lo detuvieron la gente primero, lo tiraron al suelo y le pegaron, lo estaban amarrando cuando llegaron Carabineros que lo detuvieron y le siguieron golpeando, en la cabeza, y piernas esto fue en la Comisaría.

Lo llevaron a constatar lesiones, tenía lesiones en la cabeza.

A las preguntas del Ministerio Público, respondió que se encontraba con su hermano Alex Maye Maye que está con él en la audiencia. A él lo detuvieron civiles que lo entregaron a Carabineros. Le rompieron un polerón color naranja las personas, se lo sacó y lo rompieron los que le hicieron la detención ciudadana.

Se le exhibió una fotografía de **otros medios prueba N°3**, corresponde a un **polerón Adidas** de color naranja NUE 5667441. Abordó en la micro con el hermano a una niña que estaba sola”.

En la oportunidad prevista en el artículo 337 del Código Procesal Penal, el acusado Arcos Maye nada quiso agregar, en tanto el acusado Maye Maye indicó que él declaró desde el inicio que se trataba de un delito de robo por sorpresa.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que, según consta en el motivo cuarto del auto de apertura materia de este juicio, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: *Prueba.* Que, a fin de acreditar sus respectivas teorías, los intervinientes incorporaron durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios probatorios:

A.- Ministerio Público.

Prueba testifical:

- 1.- **Cynthia Ivonne Henríquez Henríquez**, 24 años, auxiliar de aseo.
- 2.- **Diego D'Angello Roca Maripillán**, 26 años, Cabo 2° de Carabineros.
- 3.- **Jorge Enrique Muñoz Peña**, 40 años, Comisario de la PDI.

Otros medios de prueba:

- 1.- **Set fotográfico** compuesto por 10 imágenes que dan cuenta de las vestimentas de los acusados al momento de la detención, especies sustraídas y recuperadas.
- 2.- **Polerón** de color naranjo incautado NUE 5667441.

B. Prueba de la Defensa:

- Dato de atención de urgencia del imputado Miguel Ángel Marcos Maye N°283334 de fecha 20 de junio del año 2020, con diagnóstico de aumento de volumen en cabeza, constatación de lesiones TCE contusión en región occipital.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* Que, en su alegato de cierre el **Ministerio Público**, sostuvo que, se acreditaron los hechos de la acusación y la participación de los acusados en los mismos, la prueba ha sido contundente, en cuanto al delito de amenazas el testimonio del Carabinero Diego Roca fue clara y categórica, tanta para él como para Washington Rodríguez de haber sido objeto de las amenazas de Miguel Arcos.

En cuanto al delito de robo con intimidación, se encuentran acreditados los presupuestos fácticos de cuando y donde ocurrió, la víctima y los testigos, lo indicaron, se sustrajo una mochila que presentaba diversas especies, los imputados sabían que tenía un celular dentro, quien cometió el robo también se sabe por las características de vestimentas de los imputados siendo detenidos por distintas personas declarando uno de ellos, funcionario de la PDI.

El elemento subjetivo del dolo de apropiación se encontraba presente en la sustracción de especies. Considera que no hubo un simple forcejeo y

arrebato, sino que se le apuntó a la víctima con una pistola en la cabeza y amenaza de golpe, la declaración de la víctima es contundente y ratificada por el testigo Jorge Muñoz quien vio y se refirió al arma, siendo coincidente con la declaración de la víctima en este sentido, él vio el arma en la mano de uno de los sujetos, él detuvo a éste porque tenía un arma, era generador de un riesgo para él, como para las personas del entorno. Las amenazas son serias, no solo por el arma, sino la amenaza de golpearla, lo que es grave, serio y verosímil, posible de ocurrir, la víctima estaba sola en la micro, fue abordada por dos hombres que la amenazaron de manera concreta, coincidente con la apropiación. La víctima manifestó que ella tuvo miedo, al sentir el arma en la sien derecha, el testigo Muñoz dice que la vio en estado de shock. Las reacciones de la víctima, pese al miedo, fue aferrarse a su mochila, y luego los siguió, porque sus especies eran importantes, reaccionó pidiendo auxilio.

Es la primera vez que se escucha de los imputados una versión alternativa, de robo por sorpresa. Aquí hubo un delito pluriofensivo en que se ataca la integridad física de la víctima y de gravedad, hay una vinculación subjetiva entre la intimidación desplegada por ambos imputados y lo declarado por los testigos.

Solicitó se condene a cada uno de los acusados en los términos ya expuestos en la acusación.

La defensa, indicó que mantiene su solicitud de absolución de ambos acusados, por ambos delitos. Esto ya que con la prueba presentada no se acreditaron los hechos de la acusación, ya que la única prueba directa es la declaración de la víctima, lo que resulta poco creíble e insuficiente al vincularla al resto de los antecedentes probatorios, es poco verosímil que una persona que es apuntada no entregue la mochila, y que después forcejee, y que la sustracción se produzca al momento de la apertura de las puertas de la micro. El arma nunca fue encontrada, la víctima los sigue por una o dos cuadras. El testigo de la PDI dijo que al momento de la detención no había arma alguna, pasado una o dos cuadras, el testigo Roca dijo que llegó a los pocos minutos al lugar y su representado no portaba el arma, realizaron un recorrido y no la encontraron, lo que es relevante, puesto que no hay explicación lógica, las otras especies sí fueron recuperadas tanto la mochila y las especies, incluso el polerón, lo que resulta extraño. El testigo Muñoz no dio

características del arma, ni en qué mano la portaba su representado. Esto ocurrió a plena luz del día.

La prueba del Ministerio Público debe ser contrastada con lo declarado por sus representados, que dan cuenta de un delito de robo por sorpresa. En el evento que se considerara que existía un arma, ella forcejeó, es decir, no logró intimidarla.

En cuanto al delito de amenazas de Carabineros, el testigo Roca dijo que las amenazas ocurrieron al momento de la detención, cuando su representado Arcos fue golpeado, por lo que no revisten el carácter de seriedad, verosimilitud y gravedad, ya que se encontraba detenido, no se configura este delito.

Solicitó la absolución por todos los ilícitos.

OCTAVO: *Descripción y Valoración de la prueba.* Que, como se adelantó al dar a conocer el veredicto, esta magistratura luego de apreciar los elementos de cargo incorporados durante el desarrollo del juicio oral, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad al artículo 297 del Código de Procesal Penal, decidió por unanimidad **condenar** a los **acusados Miguel Ángel Arcos Maye** y a **Alex Andrés Maye Maye** como **autores de un delito robo con intimidación y absolver** al **acusado Miguel Ángel Arcos Maye** del delito de **amenazas a Carabineros**.

Este juicio se celebró bajo modalidad semi presencial, vía zoom, y sustentar la pretensión punitiva el persecutor penal se valió de la declaración de tres testigos, que en lo sustancial fueron contestes en cuanto a la dinámica, oportunidad, circunstancias y temporalidad de los acontecimientos que describen en sus relatos, unido a fotografías de las vestimentas de los acusados el día de los hechos, así como de las especies sustraídas a la víctima y que luego fueron recuperadas, todos antecedentes probatorios que impresionaron objetivos e imparciales, los que concatenados, dieron lugar a una trama completa, verosímil y plausible en cuanto al delito de robo con intimidación.

I.- En cuanto al delito de robo con intimidación.

A. Descripción de la prueba.

En efecto, se recibió en primer lugar la declaración de la testigo civil **Cynthia Ivonne Henríquez Henríquez**, quien manifestó que el año pasado el día veinte de agosto, día sábado se dirigía a su trabajo en la

comuna de Cerro Navia, tomó la locomoción 502 en Salvador Gutiérrez con calle Tres de Julio, ingresó a la micro, luego dos calles más arriba por la misma Salvador Gutiérrez, suben dos sujetos de sexo masculino, uno de ellos vestido entero de negro: pantalón negro, zapatillas negras, polerón negro con capucha blanca, mascarilla negra, bajito de un metro setenta, robustito, acompañado de un sujeto alto, delgado, que vestía un polerón naranja Adidas con tres rayas negras, jeans azules, zapatillas negras, mascarilla negra, ambos de tez morena, que se sentaron atrás de ella.

Al llegar a calle Corrientes, el bajito vestido de negro, se paró al lado suyo, le puso una pistola en la cabeza de color negro, mientras que el chico de naranja, se puso al lado de él, diciéndole *“pásame la mochila o te saco la concha de tu madre”*, forcejearon por la mochila que llevaba encima de las piernas, el otro chico le seguía apuntando, cuando la micro se detuvo en un paradero, uno de ellos bajó con la mochila y el otro lo siguió atrás, ella también bajó, corrió dos o tres cuadras, gritándoles que le devolvieran la mochila.

En la calle Nueva Extremadura con la Rioja, dos muchachos que escucharon sus gritos que le estaban robando, y detuvieron a los sujetos en calles diferentes. Al chico alto de polerón naranja lo detuvieron en esa misma intersección (Nueva Extremadura con La Rioja), en tanto al bajito de negro, lo detuvo en Hoevel con La Rioja, un funcionario de la PDI.

Al chico de naranja, cuando lo detuvieron estaba de polerón negro, ya que había botado el polerón naranja, y también sus pertenencias, que tuvo que recogerlas: tenía champú, desodorante, pasta de dientes, su pijama, su billetera con su carnet, su celular marca Huawei P30, color azul, llegaron Carabineros al lugar, a los cinco minutos, tomaron el polerón naranja y el caballero de la PDI, le prestó ayuda, llevándola en su camioneta para dar la denuncia correspondiente en la Comisaría de Quinta Normal.

Primero la micro paró en Salvador Gutiérrez, luego en Corrientes dentro de la comuna de Cerro Navia, había dos sujetos, el bajito vestido entero de negro con capucha blanca, se paró al lado suyo, le pone la pistola en la cabeza en la sien derecha, ella lo quedó mirando, y el otro de naranja saltó enseguida, diciéndole *“pásame la mochila o te saco la concha de tu madre”*.

El de naranja le tiraba la mochila, ella forcejeó. Cuando la micro paró en calle Corrientes, le quitó la mochila, bajaron los dos sujetos

corriendo y ella los siguió dos o tres cuadras, en las que ella les gritaba que le devolvieran sus cosas. Ellos eran agresivos y burlescos. Ella sintió miedo.

Ella recuperó todas sus especies, cuando llegaron Carabineros fueron a buscar a los chicos a distintas calles, al primero que detuvieron fue al de polerón naranja, luego al otro sujeto, los subieron al retén móvil, ella los siguió atrás en la camioneta del funcionario de la PDI que le prestó ayuda. Carabineros recogió el polerón naranja en el suelo que se lo había sacado y quedado con uno de color negro. Ella contó lo que le había pasado, buscaron el arma, pero no apareció, esto lo contó tanto a Carabineros en el lugar como en la Comisaría y al señor de la PDI, que detuvo al más bajito, que llevaba el arma.

Se le exhibió de **otros medios de prueba N°1**, las siguientes imágenes fotográficas **N°1**, el chico que llevaba el arma de aproximadamente 1,70, de negro entero con capucha blanca; **N°2**, el mismo chico; **N°3 y 4**, el mismo chico con polerón abierto, **N°5**, el polerón naranja Adidas con 3 rayas negras; **N°6**, sus pertenencias: cargador, crema, pasta de dientes, pijama, carnet, billetera, celular; **N°7**, su billetera; **N°8**, billetera abierta con sus documentos personales; **N°9 y 10**, su celular Huawei. Y de **otros medios de prueba N°3**, el polerón naranja que llevaba el chico alto que le arrebató la mochila.

A las preguntas de la Defensa, respondió que esto ocurrió cerca de las tres de la tarde, el más alto le sacó la mochila y el más bajo le apuntó con la pistola. Sintió miedo. Ella declaró en Carabineros, firmó su declaración, se le efectuó ejercicio del artículo 332 del CPP, con la declaración que prestó el día de los hechos el veinte de junio de 2020 ante Carabineros, para evidenciar contradicción, en que no aparece que tenía miedo, explicando que eso lo dijo.

Preguntada por el Tribunal, respondió que la micro 502 era oruga, su asiento estaba a unos metros del chofer, a la derecha de la micro. Los sujetos en unos asientos altos atrás de ella.

Luego declaró el Cabo 2° de Carabineros **Diego D'Angello Roca Maripillán**, quien señaló que el día veinte de junio de 2020, se encontraba de primer patrullaje de la 22° Comisaría de Quinta Normal, a cargo del Sargento 1° Washington Rodríguez, él era conductor, cuando alrededor de las tres de la tarde, mientras se encontraban patrullando por profesor Alberto Maturana con La Rioja, una persona de adulta, en vehículo color

verde, les dice que en calle Hoevel con La Rioja habría una detención ciudadana, esto era a unas dos cuadras de donde se encontraban.

Fueron de inmediato, percatándose que una persona identificada como funcionario de la PDI, Comisario Muñoz Peña, diciendo que conducía su vehículo particular, percatándose que una persona corría detrás de dos sujetos, pidiendo auxilio, uno de los sujetos llevaba una mochila de color negro en sus manos, vestía polerón de color naranja y jeans, de aproximadamente 1,70 de altura, mientras que el segundo sujeto que corría vestía polerón negro, capucha blanca y jeans, dando el Comisario alcance a este último, y el primero fue detenido por otra persona en La Rioja con Nueva Extremadura.

Se presentó la víctima Cynthia Henríquez, quien relató que mientras iba en el recorrido 502 al transitar por calle Salvador Gutiérrez intersección Corrientes el de chaqueta negra le apuntó con pistola en la cabeza y el segundo de polerón naranja, la abordó pidiendo su mochila, forcejeando y arrebatándole la mochila finalmente, ella corrió persiguiéndolos.

En calle La Rioja se encontraba el aprehensor civil Enoc Aguayo quien retuvo el sujeto de polerón naranja, quien se había sacado el polerón de color naranja, entregándolo al personal, que incautó el polerón, remitiéndolo a la Fiscalía. A los sujetos los llevaron a la unidad policial de la 22° Comisaría de Quinta Normal, al primer sujeto de polerón color naranja, se le identificó como Miguel Arcos Maye. Hace presente que en el trayecto a la unidad policial este sujeto se fue golpeando continuamente la cabeza al interior del móvil, amenazando al personal policial diciendo que no se le iba a olvidar sus caras, ni sus apellidos, que iba a atacar contra su familia. El segundo sujeto fue identificado como Alex Andrés Maye Maye, quien habría apuntado con el arma de fuego a la víctima, pero que no pudieron encontrar pese al rastreo que hicieron en el lugar.

Llegó al sitio del suceso con el funcionario a cargo con el sargento Washington Rodríguez Gaete, que se encuentra en retiro.

El sujeto Miguel Arcos Maye amenazó a los dos, tanto al sargento Rodríguez como a él, diciendo que él venía de la cárcel, que era canero, que los tenía fichados y que los iba a matar.

A los imputados los identificaron con el biométrico.

Se le exhibió de **otros medios de prueba N°1**, con las siguientes imágenes, **N°1**, vestimenta de Maye Maye, quien le apuntó a la víctima con

el arma de fuego, vestimenta oscura y capuchón color blanco; **N°2**, misma vestimenta pero lado de la espalda; **N°3**, vestimenta de Miguel Ángel Arcos Maye; **N°4**, parte de la espalda de Arcos Maye; **N°5**, polerón de color naranja entregado por el aprehensor civil que en el forcejeo se quitó Arcos Maye; **N°6**, mochila y especies de la víctima artículos de aseo personal y ropa, billetera y celular encontrada en poder del señor Arcos Maye; **N°7 y 8**, billetera encontrada en la mochila; **N°9 y 10**, teléfono celular Huawei P30 de propiedad de la víctima.

Él elaboró el set fotográfico.

A las preguntas de la Defensa, respondió que recorrieron el lugar completo y no encontraron el arma, la víctima relató que se le apuntó en la cabeza. Las amenazas ocurrieron cuando el acusado era trasladado a la unidad policial, encontrándose ya detenido, lo llevaron a constatar lesiones y le encontraron lesiones.

Por último, prestó testimonio el Comisario de la PDI **Jorge Enrique Muñoz Peña**, quien indicó que el día de los hechos veinte de junio de 2020, alrededor de las dos de la tarde, iba en su automóvil particular transitando por calle Salvador Gutiérrez al poniente, al llegar a intersección calle Alverdi, vio una niña corriendo pidiendo auxilio diciendo que le habían asaltado y robado la mochila, decía ayúdenme, era bastante aguerriada.

Él bajó el vidrio de su auto viendo la situación: había dos sujetos corriendo, uno de polerón naranja que llevaba una mochila y uno de ropa negra, al que le divisó un arma de fuego, por tanto, adelantó a este sujeto con su auto, interceptando al sujeto que vio con el arma de fuego vestido de negro, se bajó del auto, se identificó como policía, le apuntó con su arma, lo redujo, pero ya no llevaba el arma, esto pasó menos de un minuto, a lo largo de una cuadra. El otro sujeto corrió en sentido contrario y algunas personas lo detuvieron. Él vio al sujeto con el arma, avanzó con su auto para ponerse por delante, los adelantó, se bajó del auto, trató de minimizar el riesgo inminente por el arma de fuego, por eso avanzó hasta ponerse de frente a los sujetos, ya que, si bien portaba su arma de fuego, no portaba chaleco antibalas.

Al sujeto que detuvo le gritó a viva voz que era policía, no hubo resistencia de él en ningún momento.

La niña venía corriendo, le dijo gracias, el otro sujeto se fue al otro lado, en ese momento estaba conmocionada, estaba en shock, le habían

apuntado con el arma en la cabeza. En la unidad policial le dio las gracias, en la unidad declaró, le pasó su celular.

Sabe que los sujetos iban arrancando con una mochila negra, pero no sabe más. Cuando detuvo al sujeto, pasó una patrulla de Carabineros, fueron donde el otro sujeto que estaba detenido y siendo golpeado por personas, lo buscaron con Carabineros para evitar que lo linchen, le pasó un muchacho el polerón de color naranja, este muchacho lo detuvo primero, pero después varios sujetos se abalanzaron a pegarle.

Se le exhibió de **otros medios de prueba N°3**, la siguiente imagen fotográfica, consistente en un polerón de color naranja que iba con la mochila.

B.- Análisis.

Como se desprende claramente de los testimonios recibidos en juicio -prácticamente transcritos- el tribunal contó con información suficiente para situar temporo espacialmente los hechos materia del juicio en el día veinte de junio de 2020, alrededor de las 15:00 horas, en el interior de un bus de locomoción colectiva que se desplazaba por calle Salvador Gutiérrez al llegar a calle Corrientes, comuna de Quinta Normal, tal como indicaron los testigos Cynthia Henríquez -víctima de los hechos- y Diego Roca -personal de Carabineros que adoptó el procedimiento-, pues de manera consistente, conteste y libre de olvidos situaron el procedimiento en el que participaron en el lugar y en la data indicada.

En efecto, la testigo **Cynthia Henríquez** fue sumamente clara, consistente y adecuada en el relato que prestó indicando cómo circulaba en el bus recorrido 502, cuando fue abordada por dos sujetos uno bajito y vestido entero de color negro con capucha blanca que le puso una pistola en la cabeza, sobre la sien derecha, y otro más alto y delgado con polerón Adidas de color naranja, diciéndole “*pásame la mochila o te saco la concha de tu madre*”, forcejeando con éste por su mochila, que le arrebató, bajándose los dos sujetos en el paradero de calle Salvador Gutiérrez con Corrientes, saliendo la víctima en su persecución.

Importa señalar que esta testigo dio cuenta detallada de las características físicas y de vestimentas de los dos sujetos, coincidiendo con las imágenes fotográficas exhibidas desde otros medios de prueba, indicando que los dos sujetos eran de tez morena, uno bajito y más robusto, que vestía pantalón y zapatillas negras, polerón negro con capucha blanca y mascarilla negra -quien le apuntó con el arma de fuego;

en tanto el otro era más alto, delgado, pantalón y zapatillas negras, polerón Adidas color naranja con tres líneas negras, que la amenazó de palabra, forcejeando por su mochila, y arrebatándosela finalmente.

La descripción precedente, fue corroborada en cada una de sus partes por el testigo **Jorge Muñoz**, quien es Comisario de la PDI, que se encontraba de civil circulando en su vehículo, cuando vio a una niña correr detrás de dos sujetos pidiendo ayuda, bajó el vidrio, observando que uno de los sujetos que vestía polerón color naranja llevaba una mochila en sus manos, en tanto al que vestía de negro le divisó un arma de fuego, decidiendo actuar para evitar riesgos, avanzando con su automóvil sobrepasando a los sujetos, colocándose de frente al que le vio el arma, bajándose del móvil, identificándose como policía y reteniéndolo, ya que el sujeto no opuso resistencia, lo revisó pero no le encontró el arma.

Es menester indicar que los dos testigos son contestes y coherentes en sus relatos, dando más detalles la testigo presencial y víctima Cynthia Henríquez, pero coincidiendo ambos en la descripción de los sujetos, quien llevaba la mochila y da cuenta de la ratificación de la existencia del arma de fuego.

En este punto, se debe considerar el testimonio del Cabo 2° de Carabineros **Diego Roca**, quien ese día efectuando patrullaje preventivo como conductor acompañado del Sargento en retiro Washington Rodríguez, cuando alrededor de las 15:00 horas, al llegar a la intersección de profesor Alberto Maturana con La Rioja, una persona de adulta, en vehículo color verde, les dijo que en calle Hoevel con La Rioja había una detención ciudadana, esto era a unas dos cuadras de donde se encontraban, constituyéndose de inmediato encontrándose con el testigo Muñoz quien les relató lo que observó y la retención del sujeto de negro con capucha blanca, para luego ir al lugar donde otro civil que identificó como Enoc Aguayo tenía retenido a un sujeto de polerón negro, pero que se había sacado al atraparlo un polerón de color naranja, entregándole tal prenda, en calle Nueva Extremadura. Indicó también que, las especies de la víctima, ratificado por ésta, fueron encontradas y recuperadas en su totalidad, que no fue encontrada el arma de fuego, y que los sujetos fueron identificados con el biométrico en la unidad policial, el de polerón naranja como Miguel Ángel Arcos Maye y el de polerón negro con capucha blanca como Alex Andrés Maye Maye.

Los anteriores relatos, implican una ratificación y concatenación lógica de cómo ocurrieron los hechos y da cuenta del actuar de cada acusado, quienes fueron identificados y diferenciados por sus vestimentas y las acciones ejecutadas por cada uno en los hechos, a saber: el de polerón negro con capucha blanca -que puso un arma de fuego en la cabeza de la víctima, específicamente en su sien-, que fue divisado por el testigo Muñoz con el arma de fuego, para luego ser retenido por éste, sin oponer resistencia alguna, es Alex Maye Maye. En tanto, el sujeto que vestía polerón de color naranja, que amenazó verbalmente a la víctima, forcejeó y le quitó su mochila, retenido por civiles que le golpearon -se acreditó con el **DAU N° 283334**, sacándose el polerón, quedando con otro de color negro, es Miguel Arcos Maye.

Todos los antecedentes referidos de manera precedente coinciden además como se dijo con los **otros medios de prueba tanto N°1 como N°3**, consistentes en fotografías de las vestimentas de cada acusado, las especies de la víctima, y el polerón de color naranja.

Por último, es menester indicar sobre la “intimidación” ejercida sobre la víctima Cynthia Henríquez, que resultó plenamente probada, con el mérito de su propia declaración, unida al testimonio del funcionario de la PDI Jorge Muñoz, que ratificó la existencia del arma de fuego con que la víctima refirió haber sido apuntada en su cabeza, por el acusado Alex Maye, coincidiendo en este hecho esencial.

La intimidación efectuada tanto verbalmente por el acusado Arcos -amenaza de golpearla, si no entregaba la mochila-, como la de Maye de poner en su sien la pistola, apuntando directamente sobre ella, constituyen amenazas de consistencia, verosímiles, ciertas, graves e inminentes al tiempo de su ocurrencia, efectuadas para causar e infundir miedo, provocando que la víctima sintiese un justo temor y miedo, pese a lo cual la ofendida forcejeó defendiendo sus especies, logrando el acusado Arcos arrebatarse la mochila. Importa señalar, que el concepto “intimidación”, es amplio y comprende cualquier acto que pueda generar el suficiente temor, razones por las cuales este Tribunal estimó que se acreditaron los presupuestos para crear convicción de condena por el delito, ya analizado.

II. Sobre el delito de amenazas a Carabineros.

En cuanto a este delito, este Tribunal consideró que no encontraban suficientemente probados los presupuestos fácticos y legales para tenerlo

por acreditado, toda vez que se contó tan solo con el testimonio de uno de los funcionarios que supuestamente la habría recibido.

En efecto, el cabo 2° Diego Roca indicó que llegó al lugar en donde ciudadanos habían retenido al acusado Miguel Arcos, que era el sujeto de polerón color naranja, y quien en el trayecto a la unidad policial se fue golpeando continuamente la cabeza al interior del móvil, amenazando al personal policial diciendo que no se le iba a olvidar sus caras, ni sus apellidos, que iba a atentar contra sus familias, los amenazó a los dos, tanto al sargento Rodríguez como a él, diciendo que él venía de la cárcel, que era canero, que los tenía fichados y que los iba a matar.

Es dable hacer presente que el acusado se encontraba reducido, esposado, detenido cuando refirió tales expresiones, que como se indicó en el veredicto, no se consideró que cumplieron con un estándar mínimo de gravedad, entidad, seriedad y verosimilitud que las hiciera creíbles, sino más bien parecían una bravata de alguien muy ofuscado, considerando la posición y rol que tenían los dos agentes de Carabineros en su calidad de funcionarios aprehensores, y el acusado Arcos Maye, en calidad de detenido, por lo que en esa diferencia de posición y dominio, en realidad no es posible con el solo testimonio aportado por el cabo Roca tener por acreditado este ilícito, debiendo absolver al acusado Miguel Ángel Arcos Maye por este acápite.

NOVENO: Que, a la luz de lo razonado precedentemente, es posible tener por cierto más allá de toda duda razonable el acaecimiento del siguiente hecho:

*“Que el día veinte de junio de 2020, poco antes de las 15:00 horas, en el interior de un bus de locomoción colectiva que se desplazaba por calle Salvador Gutiérrez al llegar a calle Corrientes, comuna de Quinta Normal, **Miguel Ángel Arcos Maye y Alex Andrés Maye Maye**, abordaron a Cynthia Ivonne Henríquez Henríquez, procediendo Alex Maye Maye, a apuntarla en la cabeza con un objeto de similares características a un arma de fuego, mientras que Miguel Arcos Maye, le señaló “pásame la mochila o si no te saco la concha de tu madre”, tirando la referida especie, ante lo cual la víctima forcejeó con éste, quien logró arrebatarse la especie, luego de lo cual ambos sujetos se dieron a la fuga con la mochila en cuyo interior se encontraban especies personales de Cynthia Henríquez, tales como pijama, desodorante, champú, billetera con documentación personal y teléfono celular marca Huawei, modelo P30”.*

DÉCIMO: *Calificación Jurídica:* Que el hecho referido precedentemente importa para el Tribunal la calificación jurídica de un delito consumado de **robo con intimidación** previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, toda vez, que se acreditó que dos sujetos sustrajeron mediante amenaza verbal y con un arma aparentemente de fuego a la afectada, Cynthia Henríquez, una especie mueble ajena contra la voluntad de ésta, con evidente ánimo de lucro, de acuerdo a la naturaleza de lo apropiado, utilizando para ello el arma características similares a una de fuego tipo pistola y amenazas verbales para lograr la sustracción, lo que constituye intimidación en los términos del artículo 439 del Código Penal, todo ello a fin de facilitar el acto apropiatorio, el cual se concretó, huyendo con la especie que era una mochila en cuyo interior la víctima llevaba distintas especies personales, más su billetera y teléfono celular.

En efecto, quedó acreditado que la víctima fue intimidada no solo con el mérito del testimonio creíble, convincente, lleno de detalles y dando razón de sus dichos de la víctima, como ya fue indicado, sino que también su versión apareció ratificada con lo declarado por el testigo Jorge Muñoz, quien divisó correr a un sujeto de polerón negro con capucha blanca con un arma de fuego, mientras que el otro sujeto de polerón color naranja llevaba una mochila, en su calidad de funcionario de la policía, por el riesgo que percibió de la situación, decidió efectuar maniobra para detener al sujeto que vio con el arma, logrando colocarse por delante de él con su vehículo y retenerlo, aunque el arma no pudo ser encontrada.

Que el hecho que la afectada fuera intimidada por un sujeto que la amenazó con golpearla si no le pasaba la mochila, al tiempo que otro sujeto le apuntaba con un arma al parecer de fuego en la cabeza, colocándola sobre su sien, fue suficiente para provocar en la afectada -en el contexto que ocurren los hechos- el miedo y el justo temor a sufrir un menoscabo mayor en su integridad física, de manera inminente.

Por lo razonado, a juicio de estas sentenciadoras, se encuentra acreditada la intimidación exigida por el artículo 439 del Código Penal, toda vez que sirve como medio para obtener la apropiación material de la especie sustraída y en la oportunidad que lo exige la norma citada, cumpliéndose así el nexo subjetivo entre la realización de la intimidación y la apropiación misma.

Por otra parte, de las declaraciones de los testigos y el funcionario de carabineros, se desprende que los acusados actuando en concierto, sustrajeron mediante la amenaza de un arma de fuego y amenazas verbales, la mochila, de propiedad de la víctima Cynthia Henríquez, que contenía diversas especies que por su materialidad se consideran “especies muebles ajenas”; teniendo presente que de los hechos descritos se desprende además la “no concurrencia de la voluntad de su dueña”, como el “ánimo de lucro”, el que emana del valor intrínseco de dichas especies.

El delito se encuentra en “grado consumado”, según se ha establecido con los dichos de los testigos y del funcionario de carabineros, toda vez que la especie salió de la esfera de custodia de su dueña, logrando recuperarse posteriormente.

UNDÉCIMO: *Participación:* Que, la participación de los acusados **Miguel Ángel Arcos Maye y Alex Andrés Maye Maye**, fue estimada, por el Tribunal en calidad de ser ambos autores del delito de robo con intimidación que se ha dado por establecido, participación que resultó acreditada con el mérito de la misma prueba antes referida, especialmente por la incriminación que de ellos efectuaron en el juicio la víctima Cynthia Henríquez, el testigo que los vio en la persecución Jorge Muñoz, y del funcionario aprehensor de carabineros Diego Roca, que los describen según las vestimentas que usaban el día de los hechos y de manera más detallada por la afectada quien dio características físicas de los mismos, sindicando que el alto, delgado, que vestía pantalón oscuro y polerón Adidas de color naranja fue quien la amenazó verbalmente -identificado como Miguel Ángel Arcos Maye-, le arrebató la mochila que llevaba y que el bajito, robusto, que vestía tanto pantalón como polerón negro con capucha blanca, fue quien le puso en su sien, lo que parecía un arma de fuego tipo pistola en la cabeza; lo que es reforzado por la declaración de Muñoz que los vio en la persecución, uno de polerón naranja con una mochila en sus manos y uno de polerón negro a quien le divisó lo que parecía un arma de fuego, así como la declaración del funcionario aprehensor de Carabineros Diego Roca, antecedentes que analizados en forma individual y sistemática permiten concluir, que a **Miguel Ángel Arcos Maye y Alex Andrés Maye Maye**, les cupo intervención inmediata y directa en su ejecución, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DUODÉCIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal:

Que, en esta etapa procesal, el representante del **Ministerio Público** dio cuenta que:

- respecto de Miguel Ángel Arcos Maye, le afectan dos agravantes de responsabilidad penal de 12 N°14 y 16, para fundamentar incorporó el extracto de filiación que registra como condenas: del 5° juzgado de Garantía de Santiago, en causa Rit 572-2012, como autor de la falta prevista y sancionada en el artículo 50 de la Ley N°20.000, como autor de dos penas de un quinto de unidad tributaria mensual, de fecha nueve de febrero de 2012; del 3° TOP de Santiago, causa Rit 256-2013, como autor del delito consumado de robo con intimidación, a 5 años y 1 día, de fecha veintisiete de diciembre de 2013; del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, causa 17.824-2016, como autor del delito de tráfico ilícito de drogas del artículo 3 de la Ley N°20.000, a 5 años y 1 día, de fecha veinticinco de agosto de 2017. Incorporó también copia de la sentencia y el certificado de ejecutoria del 3° Top de Santiago, respecto de la causa Rit 256-2013, con el objeto de acreditar la agravante de reincidencia específica por el delito de robo con intimidación, y además para acreditar la agravante del N°14 del artículo 12 del CP, Oficio N°8328/2020 de fecha doce de noviembre de 2020, del Alcaide del Centro de Detención preventiva Santiago Sur, dirigido al Jefe de la Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte, informando que el condenado Miguel Ángel Arcos Maye, fue favorecido con indulto conmutativo, covid-19, artículo 5°, quedando un saldo pendiente de 1057 días, firmado por Álvaro Rivera Andrade, Coronel de Gendarmería, Alcaide del Centro de Prevención preventiva Santiago Sur.

Solicita se le aplique una pena de 15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo, accesorias legales y costas.

- respecto de Alex Andrés Maye Maye, no se invocaron circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, no cuenta con irreprochable conducta anterior puesto que cuenta con anotaciones penales, con condena de cuatro de diciembre del año 2007, como autor del delito de robo con intimidación a 5 años y 1 día, pena cumplida el tres de noviembre de 2011, del 6° Tribunal de Garantía de Santiago, en causa Rit 422-2007, por lo que habiendo transcurrido más de diez años desde la ocurrencia de los hechos, no se configura la agravante en este caso; condena por homicidio simple de fecha veintidós de noviembre de 2013, a 6 años de presidio mayor en su grado mínimo, pena que se encuentra

cumplida el catorce de marzo de 2019, por el 1° TOP de Santiago, en causa Rit 205/2013 y autor de falta de porte de droga del art 51 de la Ley N°20.000, el quince de diciembre de 2014, a multa de 1 UTM, por el Juzgado de Garantía de Puerto Montt.

Solicita se le aplique la pena solicitada en la acusación, esto es, 8 años de presidio mayor en su grado mínimo.

La **Defensa** solicita se le reconozca las circunstancias atenuantes previstas en el artículo 11 N°9 del Código Penal, por haber colaborado sustancialmente en el esclarecimiento de los hechos, al haberse puesto en el lugar de los hechos, el día y hora. A Alex Maye solicita 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y en cuanto a Miguel Arcos, solicita la pena de 10 años y día.

DÉCIMO TERCERO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, respecto de Alex Andrés Maye Maye, atendido el mérito de su extracto de filiación y antecedentes que registra antecedentes pretéritos, no amerita en su favor la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Que este Tribunal respecto de Arcos Maye y de Maye Maye, no les reconocerá la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, puesto que lo que declararon en juicio, no fue conteste ni coincidente con la prueba presentada en el juicio por el ente persecutor, y no contribuyeron de manera alguna a sustentar la decisión condenatoria a que arribó el tribunal, respecto del ilícito de robo con intimidación, prestando una versión alternativa.

Que en cuanto a la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 N°14 del Código Penal, esto es, cometer el delito mientras cumple una condena o después de haberla quebrantado y dentro del plazo en que puede ser castigado por el quebrantamiento, invocada por el ente persecutor, este Tribunal luego de revisado el extracto de filiación y antecedentes de Miguel Ángel Arcos Maye, en relación al Oficio N°8328/2020 de fecha doce de noviembre de 2020, del Alcaide del Centro de Detención Preventiva Santiago Sur, dirigido al Jefe de la Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte, informando que Arcos Maye, fue favorecido con indulto conmutativo, covid-19, artículo 5°, quedando un saldo pendiente de 1057 días, estima que se dan los presupuestos exigidos para considerar que el hecho de este

juicio fue cometido mientras se encontraba en situación de estar cumpliendo una condena previa, pero que por situación Covid.19, se le dio la oportunidad de poder salir en libertad, mediante un indulto para tales fines, configurándose de este modo la agravante solicitada.

Que, en cuanto a la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie, este Tribunal considera que es procedente considerarla, puesto que fue incorporada tanto el extracto de filiación y antecedentes del condenado Miguel Ángel Arcos Maye, constatándose una condena previa del 3° TOP de Santiago, en causa Rit 256-2013, como autor del delito consumado de robo con intimidación, a 5 años y 1 día, de fecha veintisiete de diciembre de 2013, copia del acta de lectura de la misma y certificado de ejecutoria, constituyendo antecedentes suficientes para considerar que se trata de un delito de la misma especie, configurándose esta agravante de reincidencia específica, considerando además que de acuerdo a la fecha del hecho siete de marzo de 2013, no se encuentra prescrita.

DÉCIMO CUARTO: *Determinación de la pena.* Que, para efectos de determinar la pena exacta, el tribunal tendrá presente lo que sigue:

- a) Que según lo preceptúa el artículo 436 del Código Penal, la pena asignada al autor de un delito de robo con intimidación es de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas.
- b) Que Miguel Arcos y Alex Maye fueron hallados culpables en calidad de autores del delito de robo con intimidación, en grado de consumado.
- c) Que, por haberse cometido el delito después de la modificación introducida al Código Penal por la Ley 20.931, la pena deberá ajustarse a lo estatuido en el artículo 449 del mencionado código.
- d) Considerando lo anterior, respecto de Alex Maye, teniendo especialmente presente el modo de ejecución del delito y que las especies fueron recuperadas a pocos instantes de la comisión del ilícito se impondrá la pena dentro del marco mínimo, en la extensión que en lo resolutivo se dirá.
- e) En cuanto a Miguel Arcos se debe aplicar la regla 2° del artículo 449 del Código Penal, en que se dispone que a los condenados reincidentes por circunstancia agravante del N°16 del artículo 12 -en este caso- el tribunal debe excluir el grado mínimo de la pena, si ésta fuere compuesta, como

ocurre en esta ocasión, razones por las que se impondrá la pena en su grado medio, considerando el modo de ejecución del delito y que las especies fueron recuperadas a pocos instantes de la comisión del ilícito.

DÉCIMO QUINTO: *Penas Sustitutivas y costas.* Que conforme el quantum de la pena que se impondrá a Miguel Arcos Maye y Alex Maye Maye, no corresponde otorgar pena sustitutiva, debiendo cumplir la pena corporal que se impondrá de manera efectiva.

Que, por encontrarse privados de libertad, bajo régimen de prisión preventiva, ininterrumpidamente, desde el día de los hechos, se les debe presumir pobres por lo que se les eximirá del pago de las **costas** del proceso.

Y visto lo anterior y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N°14 y 16, 14, 15, 18, 21, 26, 28, 31, 50, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; artículos 1,4, 45, 46, 47, 52, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que se **ABSUELVE** a **MIGUEL ÁNGEL ARCOS MAYE**, ya individualizado del cargo que le ha sido formulado como autor del delito de amenazas a Carabineros, previsto y sancionado en el artículo 417 de Código de Justicia Militar, perpetrado en la comuna de Quinta Normal, de esta ciudad, el veinte de junio de 2020.

II.- Que, se **CONDENA** a **MIGUEL ÁNGEL ARCOS MAYE**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRECE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como **AUTOR** del delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, en grado de consumado, cometido el día veinte de junio de 2020, en la comuna de Quinta Normal, de esta ciudad.

III.- Que, se **CONDENA** a **ALEX ANDRÉS MAYE MAYE**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como **AUTOR** del delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, en grado de consumado, cometido el día veinte de junio de 2020, en la comuna de Quinta Normal, de esta ciudad.

IV.- Que, cada sentenciado deberá cumplir la pena corporal impuesta de manera efectiva, para lo cual les servirán de abono, a cada uno, el tiempo que han estado privados de libertad de manera ininterrumpida por esta causa, esto es, desde el veintiuno de junio de 2020, según consta en el auto de apertura y hasta la fecha de esta sentencia, contando con un abono total de cuatrocientos cinco (405) días, según certificación de la Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

V.- Que, no se condena en costas a los condenados, conforme los fundamentos expresados en el motivo décimo quinto.

VI.- Que, una vez ejecutoriada la presente sentencia, comuníquese lo resuelto para los efectos del quebrantamiento de condena de Miguel Ángel Arcos Maye, acompañándose copia del Oficio N°8328/2020 de fecha doce de noviembre de 2020, del Alcaide del Centro de Detención Preventiva Santiago Sur, informando tal situación y la presente sentencia, a los Tribunales mencionados en el referido oficio.

VII.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, para lo cual se tomarán a los condenados las muestras biológicas necesarias para determinar sus huellas genéticas e incluirlas en el registro pertinente.

VIII.- Asimismo, dese cumplimiento a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N°20.568, oficiándose al Servicio Electoral en su oportunidad.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia, remítanse al Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, los antecedentes necesarios para dar cumplimiento a lo resuelto en ella.

Sentencia redactada por la Magistrado doña Laura Andrea Assef Monsalve.

Regístrese, comuníquese y archívese.

RUC 2000623274-5

RIT 71-2021

Pronunciado por una Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la juez doña María Alejandra Cuadra Galarce, e integrada por doña Geni Morales Espinoza y doña Laura Andrea Assef Monsalve, todas titulares de este tribunal.