

**SANTIAGO, DIEZ DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES.**

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO,**

**PRIMERO:** En los autos RIT O-4366-2022, acumulados a los presentes autos compareció don PABLO ANDRÉS PINO RODRÍGUEZ, ingeniero civil industrial, cédula de identidad N°13.050.094-3, domiciliado para estos efectos en Avenida Isidora Goyenechea 3000, piso 23, Las Condes, quien interpone demanda de despido injustificado, indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones legales, en contra de mi ex empleador, la sociedad TECNET S.A., en adelante también "TECNET", R.U.T. N.º 96.837.950-K, legalmente representada legalmente por su liquidador, don Nelson Nicolás Machuca Casanovas, cédula de identidad N°13.028.800-6, ignoro profesión u oficio, o por quien sus derechos represente, ambos domiciliados para estos efectos en Amunátegui N°277, oficina 901, Santiago; y de forma solidaria por formar unidad económica, y/o solidaria o subsidiaria por subcontratación, conforme al mérito del proceso, a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., en adelante también "CGE", empresa del giro de su denominación, R.U.T. N° 76.411.321-7, legalmente representada por don Iván Quezada Escobar, cédula nacional de identidad N° 10.051.615-2, ignoro profesión u oficio, ambos con domicilio en Avenida Presidente Riesco N°5561, piso 17, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, por los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que expone:



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Sostiene que ingresa a prestar servicios para su ex empleadora, la empresa TECNET S.A. con fecha 02 de septiembre de 2013, en el cargo de Asistente de Proyectos CGE.

Señala que su contrato era de carácter indefinido a la fecha de su despido.

Que el lugar de prestación de los servicios era en el domicilio de su ex empleadora, ubicado en Las Hortensias 501, Cerrillos, Santiago.

En cuanto a la jornada de trabajo, estaba afecto al inciso primero del artículo 22 del Código del Trabajo, esto es, jornada de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 08:00 a 17:30 horas.

Afirma que su remuneración era de carácter variable y a la fecha de su despido, ascendía a la suma de \$1.038.978 pesos, considerando el promedio de sus remuneraciones correspondientes a los meses de marzo, abril y mayo de 2022.

Como parte de su remuneración, tenía derecho a BONO POR PARTICIPACIÓN DE RESULTADOS según lo dispuesto en el artículo 14° del Contrato Colectivo de Trabajo suscrito con fecha 27 de febrero de 2020 entre el Sindicato Nacional Empresa Tecnet (SINTEC) con TECNET S.A., del que era parte, y de acuerdo a lo ofertado por la empresa en su carta de despido, le corresponde el pago del Bono por Participación de Resultados proporcional correspondiente a la suma de \$223.356.

Manifiesta que con fecha 31 de mayo de 2022, la demandada TECNET S.A. dio término a la relación laboral mediante el envío de carta de despido, invocando para ello la causal del inciso 1° del artículo 161° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, invocando para ello, los hechos que expone la carta que cita.

Agrega que a la fecha de interposición de su demanda, ni TECNET S.A. ni CGE (como parte de la Unidad Económica, según se expondrá) han puesto a disposición de la demandante el correspondiente finiquito con las sumas ofertadas en la carta de despido.

Finalmente, desconoce si TECNET S.A. ha dado estricto cumplimiento a los requisitos formales que contempla el artículo 162 del Código del Trabajo para dar término a mi contrato de trabajo.

Expresa que en el caso no se han cumplido los requisitos relacionados con la necesidad de la empresa sean de naturaleza tecnológica o económica por lo que debe declararse que es injustificado.

En lo conclusivo pide tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado, indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones legales, en contra de su ex empleador, la sociedad TECNET S.A., ya individualizada, y de forma solidaria por formar Unidad Económica, en contra de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., ya individualidad igualmente, o en subsidio, solidaria o subsidiariamente en contra de esta última por



régimen de subcontratación, según corresponda, por la suma de \$13.920.549 pesos, acogerla a tramitación y en definitiva declarar lo siguiente:

1. Que el despido por necesidades de la empresa invocado es injustificado, indebido o improcedente, por lo que corresponde el pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$1.038.978

b) Indemnización por años de servicio por \$9.350.802.

c) Recargo legal del 30% lo que equivale a \$2.805.241.

d) Feriado legal y/o proporcional que asciende a \$502.173

e) Bono por Participación de Resultados por \$223.356

Que en los autos Rit 04311-2022, acumulados a estos autos, compareció -don RODRIGO EDUARDO ARANCIBIA ÓRDENES, Ingeniero Eléctrico, cédula de identidad N°9.062.783-K, domiciliado para estos efectos en Avenida Isidora Goyenechea 3000, piso 23, Las Condes, quien deduce demanda de despido injustificado, indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones legales, en contra de su ex empleador, la sociedad TECNET S.A., en adelante también "TECNET", R.U.T. N.° 96.837.950-K, legalmente representada legalmente por su



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

liquidador, don Nelson Nicolás Machuca Casanovas, cédula de identidad N°13.028.800-6, ignoro profesión u oficio, o por quien sus derechos represente, ambos domiciliados para estos efectos en Amunátegui N°277, oficina 901, Santiago; y de forma solidaria por formar unidad económica, y/o solidaria o subsidiaria por subcontratación, conforme al mérito del proceso, a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., en adelante también "CGE", empresa del giro de su denominación, R.U.T. N° 76.411.321-7, legalmente representada por don Iván Quezada Escobar, cédula nacional de identidad N° 10.051.615-2, ignoro profesión u oficio, ambos con domicilio en Avenida Presidente Riesco N°5561, piso 17, comuna de Las Condes, por los antecedentes que expone:

Señala que ingresa a prestar servicios para su ex empleadora, la empresa TECNET S.A. con fecha 07 de enero de 2008, inicialmente en el cargo de Ingeniero CGE y posteriormente como Supervisor Proyectos CGE. Señala que su contrato era de carácter indefinido a la fecha de su despido.

Que el lugar de prestación de los servicios era en el domicilio de su ex empleadora, ubicado en Las Hortensias 501, comuna de Cerrillos.

En cuanto a la jornada de trabajo, estaba afecto al inciso segundo del artículo 22 del Código del Trabajo, esto es, sin limitación de jornada.

Que su remuneración era de carácter variable y a la fecha de su despido, ascendía a la suma de \$2.508.945 pesos, conforme al promedio de sus 3 últimas

liquidaciones de sueldo con 30 días trabajados, correspondiente a los meses de enero, febrero y marzo de 2022.

Que con su ex Empleador pactó una remuneración extraordinaria denominada "Bono de Gestión, regulado en el Contrato Colectivo suscrito con fecha 28 de diciembre de 2021 entre TECNET S.A. y el SINDICATO NACIONAL DE PROFESIONALES EMPRESA TECNET S.A. del que sería parte, y que se encuentra establecido en el artículo 33° de dicho instrumento.

Que en virtud de él, la empresa TECNET S.A. tenía la responsabilidad de entregar las correspondientes "Cartas Meta" a los Trabajadores a más tardar el 31 de marzo del presente año 2022, puesto que en caso de incumplimiento de este deber, la misma Empresa se obligó por dicho instrumento colectivo a pagar 1,5 Sueldos Base Mensual al Trabajador. Es del caso señalar que la Empresa NO dio cumplimiento a la obligación de entregar dicha Carta Meta a su persona, por lo que le adeuda por este concepto la suma de \$3.763.418. Es relevante destacar que, para efectos del devengamiento del bono propiamente tal, a la fecha de su separación, ya había nacido el derecho sobre tal bono, siendo exigible por tanto su pago.

Refiere que con fecha 31 de mayo de 2022, la demandada TECNET S.A. dio término a la relación laboral mediante el envío de carta de despido, invocando para ello la causal del inciso 1° del artículo 161° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa,



invocando para ello, los argumentos que señala en la carta que cita.

Sostiene que a la fecha de interposición de su demanda, ni TECNET S.A. ni CGE (como parte de la Unidad Económica, según se expondrá) han puesto a disposición de este demandante el correspondiente finiquito con las sumas ofertadas en la carta de despido, las que, en todo caso controvierto por ser inferior a las que le corresponden.

Por otro lado, desconoce si TECNET S.A. ha dado estricto cumplimiento a los requisitos formales que contempla el artículo 162 del Código del Trabajo para dar término a su contrato de trabajo.

Manifiesta que su despido es injustificado e improcedente cuestionando que la carta no indica los aspectos de carácter económico o financiero.

Luego en los presentes autos RIT O-433-2022, comparece don MANUEL ALEJANDRO CATALÁN GONZÁLEZ, Ingeniero en Electricidad, cédula de identidad N°16.440.520-6, domiciliado para estos efectos en Avenida Isidora Goyenechea 3000, piso 23, Las Condes, quien deduce demanda de despido injustificado, indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones legales, en contra de su ex empleador, la sociedad TECNET S.A., en adelante también "TECNET", R.U.T. N.º 96.837.950-K, legalmente representada legalmente por su liquidador, don Nelson Nicolás Machuca Casanovas, cédula de identidad N°13.028.800-6, ignora profesión u oficio, o por quien sus derechos represente, ambos domiciliados



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
para estos efectos en Amunátegui N°277, oficina 901, Santiago; y de forma solidaria por formar unidad económica, y/o solidaria o subsidiaria por subcontratación, conforme al mérito del proceso, a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., en adelante también "CGE", empresa del giro de su denominación, R.U.T. N° 76.411.321-7, legalmente representada por don Iván Quezada Escobar, cédula nacional de identidad N° 10.051.615-2, ignoro profesión u oficio, ambos con domicilio en Avenida Presidente Riesco N°5561, piso 17, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, en su calidad de empleadora y/o, en subsidio, empresa mandante o principal, en consideración a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que expone:

Manifiesta que ingresa a prestar servicios para su ex empleadora, la empresa TECNET S.A. con fecha 02 de noviembre de 2011 en el cargo de Supervisor de Proyectos, con un contrato era de carácter indefinido a la fecha de su despido.

Que el lugar de prestación de los servicios era en el domicilio de su ex empleadora, ubicado en las Hortensias 501, Cerrillos.

En cuanto a la jornada de trabajo, estaba afecto al inciso primero del artículo 22 del Código del Trabajo, esto es, jornada de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 08:00 a 13:00 y 13:30 a 17:30 hrs.

Afirma que su remuneración era de carácter variable y a la fecha de su despido, ascendía a la suma de \$2.581.071 pesos conforme al promedio de su remuneración





1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
de los últimos 3 meses, esto es, marzo, abril y mayo de 2022.

Señala que con su ex Empleador pactó una remuneración extraordinaria denominada "Bono de Gestión, regulado en el Contrato Colectivo suscrito con fecha 28 de diciembre de 2021 entre TECNET S.A. y el SINDICATO NACIONAL DE PROFESIONALES EMPRESA TECNET S.A. del que es parte, y que se encuentra establecido en el artículo 33° de dicho instrumento. En virtud de él, la empresa TECNET S.A. tenía la responsabilidad de entregar las correspondientes "Cartas Meta" a los Trabajadores a más tardar el 31 de marzo del presente año 2022, puesto que en caso de incumplimiento de este deber, la misma Empresa se obligó por dicho instrumento colectivo a pagar 1,5 Sueldos Base Mensual al Trabajador. Señala que la Empresa NO dio cumplimiento a la obligación de entregar dicha Carta Meta a su persona, por lo que le adeuda por este concepto la suma de \$3.871.606. Destaca que, para efectos del devengamiento del bono propiamente tal, a la fecha de su separación, ya había nacido el derecho sobre tal bono, siendo exigible por tanto su pago.

Afirma que con fecha 31 de mayo de 2022, la demandada TECNET S.A. dio término a la relación laboral mediante el envío de carta de despido, invocando para ello la causal del inciso 1° del artículo 161° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa:

Menciona que es la propia empresa TECNET S.A. quien reconoce en la carta de despido la exclusividad de sus servicios para la empresa CGE y sus proyectos.



Por otro lado, pese a la causal invocada, a la fecha de interposición de esta demanda, ni TECNET S.A. ni CGE (como parte de la Unidad Económica, según se expondrá) han puesto a disposición de este demandante el correspondiente finiquito con las sumas ofertadas en la carta de despido:

Finalmente, desconoce si TECNET S.A. ha dado estricto cumplimiento a los requisitos formales que contempla el artículo 162 del Código del Trabajo para dar término a su contrato de trabajo.

Expone que en la carta de despido no se vislumbra ninguno de dichos aspectos; el trasfondo real del término del contrato comercial con la empresa CGE -mencionado como argumento primordial que sustancia el despido-, subyace en la mala administración e incumplimientos de obligaciones contractuales de la empresa TECNET para con CGE, cuyas predecibles y desfavorables consecuencias económicas han sido traspasadas a los trabajadores que desarrollaban sus funciones diligentemente para estos proyectos, entre ellos el demandante.

De esta forma, afirma que el despido del que fue objeto es un despido injustificado, indebido o improcedente, es por ello por lo que se solicita que así se declare como tal, ordenando el pago del recargo legal que corresponde.

En el caso de las causa RIT 04311-2022, O-4366-2022 y Rit O-4303-2022 expone que respecto de la responsabilidad solidaria de Compañía General de Electricidad S.A. como unidad económica con Tecnet S.A.,



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

en síntesis y en lo pertinente refiere que por sentencia firme y ejecutoriada dictada en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción se declaró que TECNET S.A. constituía, para efectos laborales y previsionales, UN SOLO EMPLEADOR en conjunto con Compañía General de Electricidad S.A.

Posteriormente, el 09 de julio de 2020 fue aprobado un avenimiento entre CGE y TECNET junto al Sindicato demandante, que dejaba -de mutuo acuerdo entre dichas partes-, sin efecto la declaración de Unidad Económica, todo ello en causa RIT O-1008- 2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

De esta manera y conforme a nuestra ley laboral, una sentencia por Unidad Económica tiene efectos Erga Omnes, es decir, se trata de un derecho cuya eficacia y reconocimiento se produce a favor de todos los trabajadores y no únicamente respecto de aquellos que participaron como demandantes en el correspondiente juicio, así lo señala textualmente el artículo 507 del Código del Trabajo en su inciso 5°: "La sentencia definitiva se aplicará respecto de todos los trabajadores de las empresas que son consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales."

En consecuencia, no es necesario que un trabajador haya sido parte del juicio en que se dictó la sentencia para que le alcancen sus efectos, toda vez que lo que el Juez declara es la calidad de único empleador, y dicha declaración es oponible a cualquier trabajador y organización sindical. De no ser así, y en palabras de la



Dirección del Trabajo "Se daría el contrasentido, que respecto de algunos trabajadores sería un empleador y respecto de otros trabajadores, empleadores diferentes, situación jurídicamente insostenible".

De acuerdo a lo expuesto, la presente demanda se interpone en contra de TECNET S.A. y de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. de manera solidaria, consideradas como un solo empleador, en virtud de la Unidad Económica existente y declarada entre ellas (no desvirtuada a la fecha como en derecho corresponde), la que tiene un efecto declarativo y no constitutivo, de manera que es responsable por las obligaciones laborales y previsionales de este demandante desde el inicio de la relación laboral con TECNET, por la totalidad de las prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales, recargo legal y nulidad del despido solicitados en el petitorio de esta demanda.

Respecto de la devolución del descuento señala que en las cartas de despido de su ex empleador, se le descontaría las sumas por concepto de descuento del aporte del empleador al Seguro de Cesantía, desde la indemnización por años de servicios, respecto de la cual solicita su completo rechazo.

En consideración a lo expuesto precedentemente y que de declararse injustificado, indebido o improcedente su despido, conforme a lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, son procedentes junto a las expresadas más arriba, en los autos Rit 433-2022, las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:



1. INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE AVISO PREVIO: Conforme a lo señalado en el artículo 162 inciso 4° del Código del Trabajo, y al límite de 90 UF, esta asciende a \$2.581.071, debiendo considerarse la Unidad de Fomento correspondiente al último día del mes anterior al pago.

2. INDEMNIZACIÓN POR AÑOS DE SERVICIO: Conforme a lo señalado en el artículo 163 del Código del Trabajo, esta asciende a \$28.391.777.

3. RECARGO LEGAL DEL 30%: De conformidad al artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, la indemnización señalada en el numeral precedente, deberá ser aumentada en un 30% por haber sido invocada injustificadamente la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, lo que equivale a \$8.517.533.

4. NO APLICAR DESCUENTO DEL APOORTE DEL EMPLEADOR A LA AFC: Esta parte solicita que no se aplique el descuento correspondiente al aporte del empleador al Seguro de Cesantía (\$1.625.782), por carecer de justificación y procedencia la causal de despido esgrimida, correspondiendo el pago íntegro de la indemnización por años de servicio señalada en el punto 2, precedente.

5. FERIADO LEGAL Y/O PROPORCIONAL: A la fecha de su despido, se me adeudaba un total de 14.26 días de feriado (10.26 días hábiles y 4 días inhábiles), lo que asciende a \$1.226.869. conforme a los artículos 67 y 73 del Código del Trabajo.



6. BONO DE GESTIÓN: Conforme a lo expuesto en la relación de los hechos, TECNET S.A. no dio cumplimiento a la obligación de entregar la Carta Meta a su persona en el plazo establecido en el instrumento colectivo, por lo que me corresponde el pago de 1,5 Sueldos Base Mensual equivalente a \$3.871.606.

Por lo expuesto, pide tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado, indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones legales, en contra de su ex empleador, la sociedad TECNET S.A., ya individualizada, y de forma solidaria por formar Unidad Económica, en contra de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., ya individualidad igualmente, o en subsidio, solidaria o subsidiariamente en contra de esta última por régimen de subcontratación, según corresponda, por la suma de \$44.588.856 pesos, acogerla a tramitación y en definitiva declarar lo siguiente:

RESPECTO DEL DEMANDANTE MANUEL ALEJANDRO CATALAN GONZALEZ SE DECLARE QUE:

1. Que el despido por necesidades de la empresa invocado es injustificado, indebido o improcedente, por lo que corresponde el pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$2.581.071.

b) Indemnización por años de servicio por \$28.391.777.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

c) Recargo legal del 30% lo que equivale a \$8.517.533.

d) Feriado legal y/o proporcional que asciende a \$1.226.869.

e) Bono de Gestión por \$3.871.606.

RESPECTO DEL DEMANDANTE RODRIGO EDUARDO ARANCIBIA  
ORDENES SE DECLARAE QUE:

1. Que el despido por necesidades de la empresa invocado es injustificado, indebido o improcedente, por lo que corresponde el pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$2.508.945.

b) Indemnización por años de servicio por \$27.598.395.

c) Recargo legal del 30% lo que equivale a \$8.279.519.

d) Feriado legal y/o proporcional que asciende a \$3.067.603.

e) Bono de Gestión por \$3.763.418.

RESPECTO DEL DEMANDANTE PABLO ANDRES PINO RODRIGUEZ  
SE DECLARE QUE:

1. El despido por necesidades de la empresa invocado es injustificado, indebido o improcedente, por



lo que corresponde el pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:

- a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$1.038.978
- b) Indemnización por años de servicio por \$9.350.802.
- c) Recargo legal del 30% lo que equivale a \$2.805.241.
- d) Feriado legal y/o proporcional que asciende a \$502.173
- e) Bono por Participación de Resultados por \$223.356

Que en los autos Rit O-4303-2022, O-4311-2022 y O-4366-2022 solicitó se declarara que:

2. Que en virtud de la sentencia firme y ejecutoriada de Unidad Económica dictada con fecha 12 de agosto de 2016 en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, que declara como un solo empleador a las empresas TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., estas son solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de los instrumentos colectivos respecto de todos los trabajadores de TECNET S.A. y, en particular del demandante.

3. Que, el avenimiento arribado en causa RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción que acuerda dejar sin efecto la Unidad Económica declarada entre las demandadas no es oponible a su parte, por no haber sido válidamente emplazada, ni haberse





sustanciado tal petición conforme al procedimiento jurídico vigente y pertinente.

4. Que, en subsidio, y para el caso de rechazo de la petición anterior, COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. es responsable como Unidad Económica con TECNET S.A., del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de este demandante hasta, al menos, el 09 de julio de 2020, fecha de aprobación del respectivo avenimiento en causa RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

5. En subsidio de la petición de responsabilidad solidaria por Unidad Económica, que se declare que entre la Empresa TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. existe un vínculo contractual conforme al artículo 183 - A del Código del Trabajo y que este demandante prestó sus servicios bajo un régimen de subcontratación para COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

6. Que, COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. no ejerció los derechos de información y retención que la ley dispone a su favor en el artículo 183 - C del Código del Trabajo.

7. Que, en consecuencia, ambas demandadas son solidariamente responsables de las obligaciones contractuales y previsionales que emanan del contrato de trabajo que une al actor con la empresa contratista TECNET S.A., y son también solidarias en el pago de las indemnizaciones legales que proceden por término del contrato, señaladas en el punto 1. precedente., conforme



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
a lo dispuesto en el artículo 183- B del Código del Trabajo.

8. Que, en subsidio, de haber ejercido COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. los derechos de información y retención, sea condenada de manera subsidiaria a las prestaciones señaladas conforme a lo dispuesto en el artículo 183 - D del Código del Trabajo.

9. Que se condene a las demandadas, o demandada, según corresponda, al pago de las costas de la presente causa.

10. Que todas las sumas se deberán pagar con sus intereses y reajustes conforme establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, o bien las sumas o montos que se estime conforme al mérito de los autos.

**SEGUNDO:** Comparece don LUIS NAVARRO EGAÑA, abogado, en representación de la demandada solidaria Compañía General de Electricidad S.A., quien solicita el rechazo de la demanda por los fundamentos que expone:

En virtud de lo dispuesto en el artículo 452 inciso 2° del Código del Trabajo, esta defensa, en representación de Compañía General de Electricidad S.A. (en adelante "CGE"), desconoce, y por ende, niega en forma expresa TODOS y CADA UNO de los hechos esgrimidos en la demanda de autos, por no constarle los mismos, y en particular, lo relacionado con todos los detalles del vínculo laboral que supuestamente existió entre los actores y Tecnet S.A., especialmente en lo que se refiere a la fecha de inicio de sus vínculos laborales, cargo y



funciones pactadas, condiciones de trabajo en general, jornada laboral, última remuneración mensual para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, existencia de deuda por feriados pendientes, existencia de haberes remuneracionales adeudados, existencia de cotizaciones previsionales adeudadas, fecha y circunstancia de término de la relación laboral, fecha y causal de término de dicho contrato, etc.

Además de lo anterior, se niega lo siguiente:

a) Que, en general, los demandantes hayan ejecutado labores bajo régimen de subcontratación laboral para su representada, durante todo el lapso de tiempo declarado por cada uno, o bien, en parte del mismo, y en consecuencia, que Compañía General de Electricidad S.A. tenga, para estos efectos, calidad de empresa principal respecto a los demandantes;

b) Que sea efectivo que Compañía General de Electricidad S.A. constituya un único empleador, para efectos laborales y previsionales, con la demandada Tecnet S.A.;

c) Que el despido de los actores haya sido injustificado, indebido o improcedente, y en específico, que en sus casos no proceda la causal de necesidades de la empresa;

d) Que sean efectivos todos los impagos de prestaciones remuneracionales y de cotizaciones previsionales, señalados por la contraria, incluidos días



pendientes de pago del último mes de trabajo y bono de gestión o participación, según sea el caso;

e) Que sea efectivo que se adeuden sumas de dinero a los actores por concepto de feriado, sea legal o proporcional;

f) Que sea procedente la aplicación de la sanción establecida en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, conocida como "nulidad del despido" o "Ley Bustos";

g) Que en el caso de los señores Catalán y Arancibia, se adeude o deba pagarse por esta parte suma alguna de dinero por concepto de bono gestión, y que en el caso del señor Pino, se adeude o deba pagarse por esta parte suma alguna de dinero por concepto de bono participación;

h) Que respecto a la indemnización por años de servicios que pueda corresponder a cada uno de los demandantes, no sea procedente el descuento en la relativo al aporte del ex empleador en la cuenta individual de cesantía de cada uno de los demandantes, más su rentabilidad; y

i) Que, en términos generales, su representada deba pagar todas y cada uno de los conceptos cuyo pago se solicita en el libelo pretensor, incluyendo indemnizaciones sustitutiva del mes de aviso previo y de años de servicio, recargo legal sobre esta última indemnización, prestaciones remuneracionales y cotizaciones previsionales reclamadas, compensación del

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
feriado legal y proporcional demandado, etc., más reajustes, intereses y costas de la causa.

Respecto de la calidad de único empleador de las demandadas señala que la contraria explica en su demanda que Compañía General de Electricidad S.A. constituye, para efectos laborales y previsionales, un único empleador con Tecnet S.A., según consta en sentencia definitiva dictada en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 12 de agosto de 2016, que declaró la existencia de una dirección laboral común entre ambas empresas.

Confiesa que dicha información es cierta, pero al mismo tiempo, es incompleta, pues luego de dicha oportunidad, se produjeron distintos hechos que variaron el escenario anterior, al punto que al día de hoy, Compañía General de Electricidad S.A. no constituiría, para los efectos del artículo 3° del Código del Trabajo, un único empleador con Tecnet S.A.

Afirma que con posterioridad a dicha sentencia definitiva de instancia, y específicamente con fecha 7 de noviembre de 2016, el 100% de las acciones de Tecnet S.A. (1.289.935 acciones), de propiedad de Compañía General de Electricidad S.A. (1.287.935 acciones) y de CGE Magallanes S.A. (2.000 acciones) fueron adquiridas por la sociedad chilena Ezentis Energía SpA y la sociedad española Ezentis Internacional S.L.U., por un total de 6.500 millones de pesos:

Por los motivos previamente expuestos, y especialmente considerando que ya no existía ni un



controlador ni una dirección laboral común entre Tecnet y CGE, su parte presentó, con fecha 16 de junio de 2020, en autos RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, una demanda de declaración de mera certeza jurídica, en la cual se solicitó se declarare por dicho tribunal que Tecnet S.A. ya no constituía un único empleador, para efectos laborales y previsionales, con Compañía General de Electricidad S.A.

Consta que fueron demandados en dicha causa, entre otros, tanto la propia organización sindical que promovió en su momento la declaración de único empleador (Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE S.A. y Empresas del Multirut CGE, RSU 08.01.0110), como la propia Tecnet S.A.

Pues bien, con fecha 7 de julio de 2020, figura la presentación de un avenimiento suscrito entre las partes, acordándose por los comparecientes en su cláusula sexta que "Tecnet S.A. ya no constituye un único empleador con las empresas Compañía General de Electricidad S.A., CGE Servicios S.A. (antes, Enerplus S.A.) y Lean Grids Services Chile SpA, pues entre la primera y las segundas, en resumidas cuentas, ya no se cumplirían ninguno de los requisitos establecidos en el artículo 3° incisos cuarto y quinto del Código del Trabajo, por cuanto ya no existe entre ellas una dirección laboral común, dado que en la actualidad no hay relación, conexión o coordinación alguna en orden a la existencia de un gerenciamiento o administración común entre Tecnet S.A, por una parte, y todas las demás empresas antes mencionadas, por la otra, ya sea en términos generales, o en particular, en



términos de su administración laboral, y asimismo, tampoco existe entre ellas un controlador común, como se ha expuesto previamente, constituyendo Tecnet S.A., a la luz del concepto de empresa que consagra el artículo 3° del Código del Trabajo, una organización total y absolutamente distinta e independiente de la demandante y las otras dos demandadas.”

Complementando lo anterior, la cláusula séptima del avenimiento expresa que “(...) Asimismo, Compañía General de Electricidad S.A., CGE Servicios S.A. (antes, Enerplus S.A.), y Lean Grids Services Chile SpA no serán solidariamente responsables, en los términos de los artículos 3° y/o 4° del Código del Trabajo, de las obligaciones laborales y previsionales que tengan o puedan tener en el futuro los trabajadores de Tecnet S.A., sea que estas obligaciones emanen de la ley, de sus contratos individuales de trabajo o de sus contratos colectivos.”

El avenimiento en cuestión fue aprobado por el tribunal, según consta en resolución de fecha 9 de julio de 2020, por lo que estima, los términos de este equivalente jurisdiccional deben ser considerados como una sentencia firme y ejecutoriada para todos los efectos legales.

Por lo tanto (y en consideración a las modificaciones fácticas que se experimentaron entre las empresas, según se detalló anteriormente), no cabría sino concluir que los efectos de la sentencia de declaración de único empleador de fecha 12 de agosto de 2016, dictada



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, no son aplicables entre Compañía General de Electricidad S.A. y Tecnet S.A., puesto que lo anterior se acordó expresamente en el avenimiento de fecha 7 de julio de 2020, presentado en el juicio declarativo de mera certeza jurídica RIT O-1008-2020 del mismo Juzgado Letras del Trabajo, acuerdo que constituye un equivalente jurisdiccional, al cual concurrieron, entre otros, tanto su representada, Tecnet S.A, como el Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE S.A. y Empresas del Multirrut CGE, organización sindical que promovió en su momento la mentada declaración de único empleador.

Estima que sería claro que el avenimiento antes mencionado, que a su vez dejó sin efecto la mencionada declaración de único empleador, se verificó casi dos años antes de la fecha de los términos de contrato de trabajo de los demandantes, lo que permite inferir que al momento del despido (que es el acto en que se devengan todas las indemnizaciones y se hace procedente la aplicación de la sanción de Ley Bustos solicitada por los actores), ya no existía la situación de único empleador entre CGE y Tecnet. Algo similar ocurre con los impagos de remuneraciones y cotizaciones previsionales que se alegan por los actores: el avenimiento que dejó sin efecto el estatus de único empleador se dejó sin efecto casi dos años antes de la oportunidad en que se habrían verificado esas supuestas morosidades.

Así, el efecto de lo anterior es que no puede invocarse por la contraria dicha calidad de único



empleador entre CGE y Tecnet, puesto que las indemnizaciones y demás conceptos que se exigen se devengaron prácticamente dos años después del momento en que se dejó sin efecto tal situación jurídica, a través del avenimiento antes señalado.

Respecto de vínculo comercial entre las partes del juicio, señala que reconoce con Tecnet la existencia de los vínculos de prestación de servicios denominados "acuerdo marco de servicios integrales" y "verificación de calidad de mediciones", vigente el primero a partir del día 1° de abril de 2019 y el segundo a partir del día 1° de enero de 2021, que eran los contratos que se encontraban vigentes al inicio del presente año 2022, y los cuáles concluyeron por medio de sendas cartas de término, enviadas por CGE con fecha 29 de marzo de 2022.

Sin embargo, desconoce si todos y cada uno de los actores estaban efectivamente vinculados a tales contratos y prestaciones de servicios, ya sea durante todo o parte del tiempo que prestaron servicios para Tecnet, y por tanto, niega tal circunstancia.

Igualmente, su representada no tiene información sobre las fechas de los términos de contrato de trabajo alegados por cada demandante, y por ende, niega tal circunstancia.

Respecto de la situación actual de la empresa Tecnet, señala que empresa fue declarada en liquidación concursal, según consta en resolución de fecha 28 de junio de 2022, en autos Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago, proceso actualmente en curso.



Si bien dicha parte reconoce la existencia de contratos comerciales entre CGE y Tecnet, que estuvieron vigentes hasta el día 29 de marzo del presente año, esto no significa necesariamente que los demandantes hayan prestado servicios en régimen de subcontratación para su representada, durante todo o parte del tiempo que estuvo vigente la relación laboral entre ésta y la demandada principal. Dicho último punto, entonces, deberá ser probado por la contraria.

Señala que en subsidio de lo anterior las remuneraciones que se devengarían tendrían como límite la resolución de liquidación concursal de fecha 28 de junio de 2022, en autos Rol C-3057- 2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago.

Expone luego que las cartas despido de los actores invocaron esta causal de término, aludiendo a una situación de deterioro financiero de Tecnet, insostenibilidad económica, y en general, una crisis que hizo imposible el cumplimiento de las obligaciones de la compañía con sus proveedores y clientes. Incluye, dentro del escenario anterior, que CGE, uno de sus principales clientes, puso término a sus contratos comerciales con fecha 29 de marzo de este año.

Es decir, plantea un escenario de imposibilidad en la continuidad empresarial de Tecnet, exponiéndose en la carta la pérdida de los contratos con uno de sus principales clientes (CGE), una condición generalizada de insolvencia patrimonial, y por ende, la no factibilidad para proseguir con las operaciones de la empresa.

Tal situación guarda relación principalmente con dos hechos, que constituyen un cambio en las condiciones del mercado y la economía particular del propio ex empleador:

Término de contratos de los principales clientes de la empresa, dentro de los cuales se incluye CGE, que concluyó sus contratos con Tecnet en el mes de marzo de 2022; y

Deterioro irreversible en los indicadores patrimoniales de dicha compañía.

Respecto a esto último, el escrito de solicitud de liquidación voluntaria de Tecnet, presentado en autos Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago, da ciertas luces al respecto, pues relata el hecho de la terminación de su contrato con CGE en el mes de marzo del presente año, y además, consigna ciertos números que revelaban la inviabilidad de dicha empresa, como p. ej., pérdidas de \$3.860 millones de pesos sólo en el año 2021, y un patrimonio negativo (es decir, deudas superiores a los activos de la empresa) por un total de \$4.940 millones al cierre del mismo año.

Como corolario de todo lo anterior, Tecnet fue declarado en liquidación concursal, según consta en resolución de fecha 28 de junio de 2022.

Así, queda claro que cualquier carta por necesidades de la empresa que se refiera a tales hechos, remitida por Tecnet a sus ex trabajadores en el periodo inmediatamente anterior a la resolución de liquidación -como ocurre en el caso de los demandantes- se corresponde perfectamente



con dicha causal, de lo que cabe inferir que el despido de los actores es justificado y procedente.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, y para el improbable evento que se declare injustificados dichos despidos por causal de necesidades de la empresa, debe decirse que el descuento en relación al aporte de la empresa en la cuenta individual de cesantía de la contraparte, más su rentabilidad, es igualmente procedente.

Sin perjuicio de lo manifestado anteriormente, en el evento hipotético que se determine que su representada detenta la calidad de empresa principal y es responsable, por lo tanto, del pago de la indemnización legal por años de servicio, debemos hacer presente que a esta parte no le son imputables de modo alguno los hechos en relación al supuesto despido verbal de la actora, de forma que carecería de todo sustento que se le atribuyera por ello responsabilidad, y en consecuencia, que se le aplicare un recargo sobre dicha indemnización, a modo de sanción, cuando no se ha tenido de ninguna manera responsabilidad en aquella decisión.

Por otra parte, señala que no es posible demandar, por una parte, la aplicación de la sanción establecida en los incisos 5°, 6° y 7° del artículo 162 del Código del Trabajo, y por la otra, el pago de indemnización sustitutiva de aviso previo (¿?).

En efecto, ambos conceptos se refieren a remuneraciones futuras, de devengamiento posterior al término de la relación laboral. En términos simples,



ambas pretensiones apuntan a lo mismo, que es el pago de prestaciones remuneracionales más allá del despido, por lo que se subsumen mutuamente.

Dichas pretensiones en simultáneo son incompatibles, por lo que al menos una de las dos debe necesariamente ser rechazada, pues si se acogieran ambas al mismo tiempo se estaría imponiendo un doble pago por remuneraciones posteriores al término del contrato de trabajo, lo que implicaría un enriquecimiento indebido por parte el ex trabajador.

Sin perjuicio de todo lo expuesto en su contestación, en el caso que se condene a su representada al pago de todo o parte de las remuneraciones e indemnizaciones demandadas, debe señalarse que en materia de responsabilidad por incumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales en régimen de subcontratación se establece como norma general, la solidaridad. Sin embargo, el artículo 183 - D del Código del Trabajo regula la posibilidad de responder en calidad de subsidiario, en el caso que se cumpla con los requisitos enunciados en dicho precepto.

En efecto, el artículo 183 - D del Código del Trabajo, establece lo siguiente: "Si la empresa principal hiciere efectivo el derecho a ser informada y el derecho de retención a que se refieren los incisos primero y tercero del artículo anterior, responderá subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas y subcontratistas en favor de los trabajadores de éstos,



incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores del contratista o subcontratista prestaron servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena. Igual responsabilidad asumirá el contratista respecto de las obligaciones que afecten a sus subcontratistas, a favor de los trabajadores de éstos”.

De la norma legal transcrita se desprende que para que exista un régimen de responsabilidad subsidiaria, la empresa principal, o el contratista en su caso, deben haber actuado en forma diligente frente al cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, supervigilando que el contratista o subcontratista cumpla con sus deberes laborales, materializada dicha inspección a través de los derechos de información y retención.

En el caso que nos ocupa, afirma CGE dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en la norma legal citada, ya que ejerció el derecho de información respecto a los trabajadores que efectivamente se desempeñaban en régimen de subcontratación, y además, ejerció el derecho de retención en casos de incumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, por lo que responde en forma subsidiaria de las obligaciones que eventualmente se determinen en favor de la demandante.

En consecuencia, en el evento que se acoja la demanda de autos, solicito se declare que CGE sólo tiene una responsabilidad de carácter SUBSIDIARIA respecto de



las remuneraciones e indemnizaciones perseguidas en estos autos, toda vez que ha dado estricto cumplimiento al artículo 183 - D del Código del Trabajo, durante el período que se extendió la relación comercial con la demandada principal.

Finalmente, y para el evento que se condene a su parte al pago de las indemnizaciones legales por término de contrato, se deja constancia que en todo caso dichas indemnizaciones deben limitarse al tope mensual de 90 Unidades de Fomento dispuesto en el artículo 172 inciso final del Código del Trabajo y al tope de 330 días establecido en el artículo 163 inciso segundo del mismo Código.

Por lo expuesto, pide tener por contestada, en representación de Compañía General de Electricidad S.A., demanda de despido injustificado, aplicación de sanción establecida en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo y cobro de prestaciones, deducida por los ex trabajadores de la empresa Tecnet S.A., señores Manuel Alejandro Catalán González, Rodrigo Eduardo Arancibia Órdenes, y Pablo Andrés Pino Rodríguez (estos dos últimos en virtud de la acumulación de autos decretada por este tribunal), solicitando el más completo y absoluto rechazo de la demanda, en todas sus partes, declarándose expresamente lo siguiente:

1. Que se declare que Tecnet S.A. no constituye un único empleador con Compañía General de Electricidad S.A.;



2. Que se declare que Compañía General de Electricidad S.A. no tiene calidad de empresa principal respecto a los demandantes, por no haber servido aquellos bajo régimen de subcontratación laboral para esta parte;

3. Que, en defecto de lo anterior, para el evento que se establezca la existencia de un régimen de subcontratación laboral, se declare que la responsabilidad de su representada es subsidiaria;

4. Que se rechace la demanda de despido injustificado;

5. Que en el evento que se acoja la demanda anterior, no se condene a esta parte al pago del recargo legal del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo;

6. Que en todo caso, se declare procedente respecto a los actores el descuento o deducción legal señalada en el artículo 13 de la Ley N° 19.728;

7. Que se rechace la demanda de aplicación de la sanción establecida en los incisos 5°, 6° y 7° del Código del Trabajo;

8. Que en defecto de lo anterior, para el evento que se acoja la demanda de aplicación de la sanción establecida en los incisos 5°, 6° y 7° del Código del Trabajo, se limite la misma a la fecha de la resolución de liquidación de Tecnet, es decir, al día 28 de junio de 2022;

9. Que en lo demás, se rechace todo lo demandado y solicitado por los actores de autos; y





10. Que se condene a los actores de autos al pago de las costas de la causa.

**TERCERO:** Que la demandada Tecnet en liquidación no contestó la demanda dentro de plazo legal ni compareció a las audiencias del procedimiento. En la audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación sin resultados, y luego se fiaron como hechos a probar los siguientes:

**HECHOS CONTROVERTIDOS:**

1. Estipulaciones de los contratos de trabajo.
2. Efectividad de haber terminado el contrato por despido fundado en necesidades de la empresa. En la afirmativa, efectividad de los hechos señalados en las respectivas cartas.
3. Efectividad de adeudarse las indemnizaciones y prestaciones solicitadas.
4. Efectividad de constituir actualmente las demandadas un único empleador, y de estar vigente esa declaración respecto de los demandados.
5. Efectividad de haber ejercido la demandada derecho de información y retención

**CUARTO:** Que la parte demandada Compañía General de Electricidad incorporó al juicio los siguientes medios de prueba:

**DOCUMENTAL:**



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

1. Copia de contrato suscrito entre su representada y Tecnet S.A., denominado "verificación calidad mediciones", de fecha 8 de enero de 2021;

2. Copia de carta de término de dicho contrato, enviado por su representada a Tecnet S.A, de fecha 29 de marzo de 2022;

3. Copia de contrato suscrito entre su representada y Tecnet S.A., denominado "acuerdo marco servicios integrales", de fecha 9 de julio de 2019;

4. Copia de carta de término de dicho contrato, de fecha 29 de marzo de 2022; que da cuenta de la efectividad de que la demandada CGE comunicó a la demandada Tecnet el termino de contrato, corroborándose un de los supuestos de las 3 cartas de despido.

5. Respecto a causa laboral RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, en la cual se acordó excluir a Tecnet de aquellas empresas que constituyen único empleador con CGE, se acompaña: a) Copia de demanda, de fecha 16 de junio de 2020; b) Copia de avenimiento, de fecha 7 de julio de 2020: y c) Copia de resolución que aprobó dicho avenimiento, de fecha 9 de julio de 2020.

6. Respecto a causa de liquidación de Tecnet Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago, se acompaña: a) Copia de solicitud de liquidación voluntaria, de fecha 14 de abril de 2022; b) Copia de balance 2021 y copia de listado de deudores, ambos de Tecnet, acompañados a dicha



solicitud; y c) Copia de resolución de liquidación, de fecha 28 de junio de 2022.

**CONFESIONAL:**

Absuelven posiciones don Manuel Alejandro Catalán González, don Rodrigo Eduardo Arancibia Órdenes y don Pablo Andrés Pino Rodríguez, todos ya individualizados en autos, cuyas declaraciones constan en el registro de audio, pero cuyo contenido no incide en ningún sentido en la decisión de la Litis.

**OFICIOS:**

Se tienen por incorporados los oficios solicitados a Previred, Administradora de Fondos de Cesantía, documentos que resultan impertinentes en relación a la decisión de la Litis.

**EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

Se solicita a Tecnet S.A. que exhiba los siguientes documentos:

1. Copia de todos los contratos que haya celebrado con cualquiera de sus clientes, para prestación de toda clase de servicios, entre los meses de enero de 2008 a junio de 2022;
2. Copia de todas las cartas de término de tales contratos;
3. Copia del balance o estados financieros de Tecnet, al día 31 de diciembre de 2020;



4. Copia del libro de remuneraciones de Tecnet, correspondiente a los meses de diciembre de 2021 a junio de 2022; y

v. Copia de las tres últimas liquidaciones de remuneraciones de cada uno de los demandantes.

No se exhiben los documentos, solicitando la parte demandada CGE S.A., se haga efectivo el respectivo apercibimiento, apercibimiento que no se hará efectivo, sin perjuicio de lo que se dirá en el considerando sexto.

**SE TUVO A LA VISTA LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES:**

Copia de lo obrado en las siguientes causas judiciales: - RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción y

- Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago (causa en la cual Tecnet ha pedido su liquidación voluntaria).

**QUINTO:** La demandante incorporó al juicio los siguientes medios de prueba:

**DOCUMENTAL:**

A. Respecto de MANUEL CATALÁN GONZÁLEZ:

1. Contrato de trabajo suscrito entre las partes el 02 de noviembre de 2011 y sus respectivos anexos.

2. Carta de aviso de término de contrato de fecha 31 de mayo de 2022, enviada por la Tecnet S.A.



3. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de marzo, abril y mayo del año 2022.

4. Certificado "Informe Personal de Vacaciones" emitido por la demandada, de fecha 19 de abril de 2022.

5. Certificado de cotizaciones previsionales de AFP del demandante desde enero del 2017 a marzo del año 2022, emitido con fecha 16 de mayo de 2022.

6. Certificado de pago de cotizaciones previsionales del demandante, emitido PREVIRED con fecha 20 de mayo de 2022.

7. Correo electrónico recibido de CGE, correo vjimenezm@cge.cl, de fecha 02 de junio de 2021.

8. Correo electrónico enviado a CGE, correo vjimenezm@cge.cl, de fecha 14 de enero de 2022. 9. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo ydaracenaz@cge.cl, por el periodo de 09 de marzo de 2022 al 20 de abril de 2022.

10. Correo electrónico recibido de CGE, correo vjimenezm@cge.cl, de fecha 25 de mayo de 2022.

11. Correo electrónico recibido de CGE, correo vjimenezm@cge.cl, de fecha 26 de mayo de 2022.

12. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo vjimenezm@cge.cl, por el periodo de 31 de enero de 2022 al 27 de mayo de 2022.



13. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo ydaracenaz@cge.cl, por el periodo de 03 de mayo de 2022 al 5 de junio de 2022.

14. Contrato colectivo de trabajo suscrito entre Tecnet S.A y Sindicato Nacional de Profesionales Empresa Tecnet S.A, de fecha 28 de diciembre de 2021, documento que solo reafirma lo que se dirá para presumir como efectivo que se adeudan las sumas demandadas por bonos.

**B. Respecto de PABLO PINO RODRÍGUEZ:**

15. Certificado de antigüedad del actor emitido por la demandada con fecha 29 de abril de 2022.

16. Anexos de contrato de trabajo de fechas 04 de agosto de 2021, 01 de octubre de 2021, 20 de octubre de 2021, 16 de diciembre de 2021, 01 de enero de 2022 y 31 de marzo de 2022.

17. Carta de aviso de término de contrato de fecha 31 de mayo de 2022, enviada por la empresa demandada.

18. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de marzo, abril y mayo del año 2022.

19. Certificado "Informe Personal de Vacaciones" emitido por la demandada, de fecha 29 de abril de 2022.

20. Correo electrónico enviado a EZENTIS CHILE S.A, correo nicolas.godoy@ezentis.cl, de fecha 20 de junio de 2019.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

21. Correo electrónico enviado a CGE, correo wgonzalezu@cge.cl, de fecha 24 de marzo de 2020. 22. Correo electrónico enviado a CGE, correo gcamposu@cge.cl, de fecha 22 de febrero de 2021.

23. Correo electrónico enviado a CGE, correo gcamposu@cge.cl, de fecha 26 de octubre de 2021.

24. Correo electrónico enviado a CGE, correo wgonzalezu@cge.cl, de fecha 30 de noviembre de 2021.

25. Contrato Colectivo suscrito entre Tecnet S.A. y Sindicato Nacional de Empresa Tecnet, de fecha 30 de enero de 2022, del que era parte don Pablo Pino Rodríguez, documento que solo reafirma lo que se dirá para presumir como efectivo que se adeudan las sumas demandadas por bonos.

**C. Respecto de RODRIGO ARANCIBIA ÓRDENES:**

26. Contrato de trabajo suscrito entre las partes con fecha 07 de enero de 2008.

27. Anexos de contrato de trabajo de fechas 06 de julio de 2008 y 13 de marzo de 2022.

28. Carta de aviso de término de contrato de fecha 31 de mayo de 2022, enviada por la empresa.

29. Certificado "Informe Personal de Vacaciones" emitido por la demandada, de fecha 20 de mayo de 2022.

30. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de marzo, abril y mayo del año 2022.



31. Certificado de cotizaciones previsionales de AFP del demandante desde junio de 2021 a junio de 2022, emitido con fecha 21 de junio de 2022.

32. Listado histórico de órdenes de trabajo en sistema SAP, periodo enero 2013 a mayo 2022.

33. Set de 6 documentos, compuesto por estado de cuenta chequera electrónica en que consta pago por subrogación de la demandada solidaria, emitido por Banco Santander por el periodo de enero a junio de 2022.

34. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo fpsanhuezaf@cge.cl por el periodo de 17 de mayo de 2021 al 19 de mayo de 2021.

35. Correo electrónico recibido de EZENTIS CHILE S.A, correo claudia.badilla.@ezentis.cl, de fecha 29 de octubre de 2022.

36. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo wgonzalezu@cge.cl por el periodo de 17 de noviembre de 2021 al 29 de noviembre de 2021.

37. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo wgonzalezu@cge.cl por el periodo de 09 de noviembre de 2021 al 30 de noviembre de 2021.

38. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo wgonzalezu@cge.cl



por el periodo de 21 de diciembre de 2021 al 24 de diciembre de 2021.

39. Correo electrónico recibido de CGE, correo wgonzalezu@cge.cl, de fecha 28 de diciembre de 2021.

40. Correo electrónico enviado a CGE, correo wgonzalezu@cge.cl, de fecha 03 de enero de 2022.

41. Correo electrónico enviado a CGE, correo wgonzalezu@cge.cl, de fecha 04 de enero de 2022.

42. Correo electrónico enviado a CGE, correo wgonzalezu@cge.cl, de fecha 11 de enero de 2022.

43. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo wgonzalezu@cge.cl por el periodo de 30 de diciembre de 2021 al 25 de enero de 2022.

44. Correo electrónico enviado a CGE, correo wgonzalezu@cge.cl, de fecha 03 de febrero de 2022.

45. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo wgonzalezu@cge.cl por el periodo de 10 de febrero de 2022 al 11 de febrero de 2022.

46. Cadena de correos electrónicos entre el demandante y CGE, enviados al correo fpsanhuezaf@cge.cl por el periodo de 30 de diciembre de 2021 al 25 de enero de 2022.

47. Correo electrónico recibido de CGE, correo fpsanhuezaf@cge.cl, de fecha 11 de febrero de 2022.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

48. Correo electrónico enviado a CGE, correo gcamposo@cge.cl, de fecha 16 de febrero de 2022.

49. Correo electrónico enviado a CGE, correo gcamposo@cge.cl, de fecha 17 de febrero de 2022.

50. Correo electrónico enviado a CGE, correo fpsanhuezaf@cge.cl, de fecha 17 de marzo de 2022.

51. Contrato colectivo de trabajo suscrito entre Tecnet S.A y Sindicato Nacional de Profesionales Empresa Tecnet S.A, de fecha 28 de diciembre de 2021, documento que solo reafirma lo que se dirá para presumir como efectivo que se adeudan las sumas demandadas por bonos.

D. PRUEBA DOCUMENTAL COMÚN A LOS TRES DEMANDANTES:

52. Contratos comerciales suscritos entre las demandadas CGE y TECNET S.A., "Acuerdo Marco, Servicio de Mantenimiento y Construcción de Redes de Distribución, Atención de Emergencia, Brigadas de Alerta, Trabajos con Líneas Energizadas, Medición y Control de Pérdidas, Gestión de Proyectos, Telemedida y Otros." De fecha 29 de junio de 2016 y 09 de julio de 2019.

53. Contrato de Servicios de Auditorías del Sistema de Medida en Subestaciones Primarias suscrito entre CGE Transmisión S.A y TECNET S.A, de fecha 02 de noviembre de 2009. 54. Contrato N°XXX/2015 de Prestación de Servicios suscrito entre CGE DISTRIBUCIÓN S.A y TECNET S.A el 01 de enero de 2015.

55. Sentencia de Declaración de Unidad Económica entre CGE y Tecnet, en causa RIT O-902- 2015 del Juzgado



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 12 de agosto de 2016.

56. Actas de Junta Extraordinaria de Accionistas de TECNET S.A., reducida a escritura pública de fechas 19 de marzo de 2002, 31 de marzo de 2015, 04 de noviembre de 2016 y 22 de diciembre de 2016, documento que en sus 66 páginas analizadas no contiene ningún antecedente útil para incidir en la decisión de la presente Litis.

57. Certificados de Cumplimientos de Obligaciones Laborales y Previsionales de TECNET S.A. para CGE S.A. (F30 y F30-1) junto con su respectiva nómina de trabajadores, emitidos por la Dirección del Trabajo, correspondiente al periodo de noviembre 2019 a enero de 2022.

**CONFESIONAL:**

Absuelve posiciones don **Pablo Garrido Carrasco**, ya individualizado en autos, en representación de la demandada solidaria o subsidiaria COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. quien declaró en los términos que constan en el registro de audio, declaración que no se refiere ni aún en síntesis, por cuanto no incidirá en la decisión de la Litis, en el sentido de que para acoger la demanda respecto de la demandada Tecnet se hará efectivos los apercibimiento que se indican en el considerando sexto y las demás razones esencialmente jurídicas para la condena respecto de Compañía General de Electricidad.

**TESTIMONIAL:**



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

**Claudio Fernando Badilla Gyllen**, cédula nacional de identidad N.° 8.999.721-6, quien previamente juramentado y legalmente examinado, declaró en los términos que constan en el registro de audio, declaración que no se refiere ni aún en síntesis, por cuanto no incidirá en la decisión de la Litis, en el sentido de que para acoger la demanda respecto de la demandada Tecnet se hará efectivos los apercibimiento que se indican en el considerando sexto y las demás razones esencialmente jurídicas para la condena respecto de Compañía General de Electricidad.

**Miguel Eduardo Gómez Roa**, cédula nacional de identidad N.° 17.116.211-4, quien previamente juramentado y legalmente examinado, declaró en los términos que constan en el registro de audio, declaración que no se refiere ni aún en síntesis, por cuanto no incidirá en la decisión de la Litis, en sentido de que para acoger la demanda respecto de la demandada Tecnet se hará efectivos los apercibimiento que se indican en el considerando sexto y las demás razones esencialmente jurídicas para la condena respecto de Compañía General de Electricidad.

**OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

**OFICIOS:**

Se tienen por incorporados los oficios solicitados a:

AFP HABITAT; DIRECCION DEL TRABAJO; AFP MODELO e ISAPRE CONSALUD, siendo impertinentes los documentos de AFP Habitat, AFP Modelo e Isapre Consalud, consideradas las peticiones planteadas al tribunal.



Respecto del Oficio de la Dirección del Trabajo no resulta en ningún sentido útil por cuanto como se indicará más adelante no fue demandada reconvenzionalmente que se dejara sin efecto la calidad de único empleador de ambas demandadas.

**EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

Conforme al apercibimiento dispuesto en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, se solicita a ambas demandadas la exhibición de los siguientes instrumentos:

1. La totalidad de contratos comerciales, anexos y/o adendum suscritos entre las demandadas solidarias o subsidiarias y TECNET S.A., durante la vigencia de la relación laboral de los actores.

2. Certificados del estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, emitidos en conformidad al 183 C del Código del Trabajo, esto es, los certificados F30-1 correspondientes al periodo de vigencia de la relación laboral con el actor.

3. Respecto de Tecnet S.A.: Certificado o comprobante de aportes del empleador al Seguro de Cesantía de los actores.

4. Respecto de Tecnet S.A.: Comprobantes de uso de feriado legal de los actores.

5. Respecto de Tecnet S.A.: Comprobante de envío o recepción de "Carta Meta" que debía entregarse a don Manuel Catalán González y a don Rodrigo Arancibia Órdenes los actores a más tardar el 31 de marzo de 2022, de



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
conformidad al artículo 33 del Contrato Colectivo  
suscrito con el SINDICATO NACIONAL DE PROFESIONALES  
EMPRESA TECNET S.A., de fecha 28 de diciembre de 2021.

6. Respecto de Tecnet S.A. en relación al actor  
PABLO PINO RODRÍGUEZ: contrato de trabajo suscrito entre  
las partes.

La parte demandada principal no exhibe los  
documentos, solicitando la parte demandante se haga  
efectivo el respectivo apercibimiento legal.

Respecto de la demandada CGE S.A., se da por  
cumplida la diligencia del numeral 1 y parcialmente la  
diligencia del numeral 2, solicitando la parte demandante  
se haga efectivo el respectivo apercibimiento legal,  
apercibimiento que no se hará efectivo por los  
fundamentos de los considerandos sexto y siguientes y los  
fundamentos que llevan a acoger la demanda.

**TENER A LA VISTA CAUSA:**

Se tuvo a la vista para resolver lo obrado en las  
siguientes causas judiciales:

1. RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo  
de Concepción (Sentencia de Declaración de Unidad  
Económica entre CGE y TECNET).

2. RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo  
de Concepción.

3. Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago  
(liquidación voluntaria de Tecnet S.A.).



Se solicitó tener a la vista la causa de avenimiento, y solo por acompañada la sentencia de liquidación, y la sentencia de declaración de unidad económica.

**APERCEBIMIENTO RESPECTO DE LA DEMANDADA TECNET EN LIQUIDACIÓN CONCURSAL.**

**SEXTO:** Que conforme la parte demandada principal Tecnet en liquidación concursal, no contestó la demanda, ni compareció a la absolución de posiciones el tribunal ejercerá la facultad contemplada en el artículo 453 N° 1, inciso séptimo, y del artículo 453 N°5 ambas del Código del Trabajo, se presumirán como efectivos y se tendrán como tácitamente admitidos los siguientes hechos:

**RESPECTO DEL TRABAJADOR PABLO ANDRÉS PINO RODRÍGUEZ:**

a) Que ingresa a prestar servicios para su ex empleadora, la empresa TECNET S.A. con fecha 02 de septiembre de 2013, en el cargo de Asistente de Proyectos CGE, que su contrato era de carácter indefinido a la fecha de su despido, que el lugar de prestación de los servicios era en el domicilio de su ex empleadora, ubicado en Las Hortensias 501, Cerrillos, Santiago.

Que estaba afecto al inciso primero del artículo 22 del Código del Trabajo, esto es, jornada de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 08:00 a 17:30 horas.

Que se remuneración era de carácter variable y a la fecha de su despido, ascendía a la suma de \$1.038.978 pesos, considerando el promedio de sus remuneraciones

correspondientes a los meses de marzo, abril y mayo de 2022.

Que como parte de su remuneración, tenía derecho a BONO POR PARTICIPACIÓN DE RESULTADOS según lo dispuesto en el artículo 14° del Contrato Colectivo de Trabajo suscrito con fecha 27 de febrero de 2020 entre el Sindicato Nacional Empresa Tecnet (SINTEC) con TECNET S.A., del que era parte, y de acuerdo a lo ofertado por la empresa en su carta de despido, le corresponde el pago del Bono por Participación de Resultados proporcional correspondiente a la suma de \$223.356.

Que con fecha 31 de mayo de 2022, la demandada TECNET S.A. dio término a la relación laboral mediante el envío de carta de despido, invocando para ello la causal del inciso 1° del artículo 161° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, invocando para ello, los hechos que expone la carta que cita.

Que a la fecha de interposición de su demanda, TECNET S.A. no ha puesto a disposición de la demandante el correspondiente finiquito con las sumas ofertadas en la carta de despido.

Que la demandada Tecnet en liquidación concursal adeuda al señalado demandante por concepto de Feriado legal y/o proporcional la suma de \$502.173 y bono por Participación de Resultados por \$223.356.

**RESPECTO DEL TRABAJADOR RODRIGO EDUARDO ARANCIBIA**  
**ÓRDENES,** Ingeniero Eléctrico, cédula de identidad N°9.062.783-K:



B) Que ingresa a prestar servicios para su ex empleadora, la empresa TECNET S.A. con fecha 07 de enero de 2008, inicialmente en el cargo de Ingeniero CGE y posteriormente como Supervisor Proyectos CGE. Señala que su contrato era de carácter indefinido a la fecha de su despido, que el lugar de prestación de los servicios era en el domicilio de su ex empleadora, ubicado en Las Hortensias 501, comuna de Cerrillos, que en cuanto a la jornada de trabajo, estaba afecto al inciso segundo del artículo 22 del Código del Trabajo, esto es, sin limitación de jornada.

Que su remuneración era de carácter variable y a la fecha de su despido, ascendía a la suma de \$2.508.945 pesos, conforme al promedio de sus 3 últimas liquidaciones de sueldo con 30 días trabajados, correspondiente a los meses de enero, febrero y marzo de 2022.

Que con su ex Empleador pactó una remuneración extraordinaria denominada "Bono de Gestión, regulado en el Contrato Colectivo suscrito con fecha 28 de diciembre de 2021 entre TECNET S.A. y el SINDICATO NACIONAL DE PROFESIONALES EMPRESA TECNET S.A. del que sería parte, y que se encuentra establecido en el artículo 33º de dicho instrumento.

Que en virtud de él, la empresa TECNET S.A. tenía la responsabilidad de entregar las correspondientes "Cartas Meta" a los Trabajadores a más tardar el 31 de marzo del presente año 2022, puesto que en caso de incumplimiento de este deber, la misma Empresa se obligó por dicho



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

instrumento colectivo a pagar 1,5 Sueldos Base Mensual al Trabajador, y que NO dio cumplimiento a la obligación de entregar dicha Carta Meta a su persona, por lo que le adeuda por este concepto la suma de \$3.763.418.

Que con fecha 31 de mayo de 2022, la demandada TECNET S.A. dio término a la relación laboral mediante el envío de carta de despido, invocando para ello la causal del inciso 1° del artículo 161° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, invocando para ello, los argumentos que señala en la carta que cita.

Que a la fecha de interposición de su demanda, TECNET S.A. no ha puesto a disposición del señalado demandante el correspondiente finiquito con las sumas ofertadas en la carta de despido.

**RESPECTO DEL DEMANDANTE MANUEL ALEJANDRO CATALÁN GONZÁLEZ**, Ingeniero en Electricidad, cédula de identidad N°16.440.520-6.

C) Que ingresa a prestar servicios para su ex empleadora, la empresa TECNET S.A. con fecha 02 de noviembre de 2011 en el cargo de Supervisor de Proyectos, con un contrato era de carácter indefinido a la fecha de su despido, que el lugar de prestación de los servicios era en el domicilio de su ex empleadora, ubicado en las Hortensias 501, Cerrillos.

En cuanto a la jornada de trabajo, estaba afecto al inciso primero del artículo 22 del Código del Trabajo, esto es, jornada de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 08:00 a 13:00 y 13:30 a 17:30 hrs.

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Que su remuneración era de carácter variable y a la fecha de su despido, ascendía a la suma de \$2.581.071 pesos conforme al promedio de su remuneración de los últimos 3 meses, esto es, marzo, abril y mayo de 2022.

Que con su ex Empleador pactó una remuneración extraordinaria denominada "Bono de Gestión, regulado en el Contrato Colectivo suscrito con fecha 28 de diciembre de 2021 entre TECNET S.A. y el SINDICATO NACIONAL DE PROFESIONALES EMPRESA TECNET S.A. del que es parte, y que se encuentra establecido en el artículo 33° de dicho instrumento. En virtud de él, la empresa TECNET S.A. tenía la responsabilidad de entregar las correspondientes "Cartas Meta" a los Trabajadores a más tardar el 31 de marzo del presente año 2022, puesto que en caso de incumplimiento de este deber, la misma Empresa se obligó por dicho instrumento colectivo a pagar 1,5 Sueldos Base Mensual al Trabajador. Que la Empresa NO dio cumplimiento a la obligación de entregar dicha Carta Meta a su persona, por lo que le adeuda por este concepto la suma de \$3.871.606.

Que con fecha 31 de mayo de 2022, la demandada TECNET S.A. dio término a la relación laboral mediante el envío de carta de despido, invocando para ello la causal del inciso 1° del artículo 161° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

Que a la fecha de interposición de esta demanda, TECNET S.A. no ha puesto a disposición del recién señalado demandante el correspondiente finiquito con las sumas ofertadas en la carta de despido.

**SEPTIMO:** Que respecto de los documentos singularizados con los números 1,2,3,4,15,16, 17, 18, 19, 26, 27, 28, 29 y 30 del considerando quinto, debe referirse que solo vienen a reafirmar el apercibimiento que se hará efectivo en el considerando sexto, por lo que no se realizará su análisis singular ni de conjunto.

Que respecto de los documentos 7 a 13, 20 a 27, 32 a 50, 52, 53 y 57 que se relacionan con un eventual vínculo de subcontratación entre los demandantes y Chilquinta, no serán analizados singularmente atendida la forma subsidiaria en que se solicitó la condena respecto un eventual relación de subcontratación, esto es, en subsidio para el caso de no acoger la demanda respecto de la calidad de único de CGE y Tecnet, y que se acogerá la de demanda considerada la calidad de único empleadores de ambas demandadas.

**OCTAVO:** Que la información contenida en los documentos singularizados en los números 5, 6 y 31 del considerando quinto, no serán analizados conforme ninguna solicitud de demandante y demandadas se vincula directa ni indirectamente se vincula con deudas de cotizaciones previsionales.

**NOVENO:** Que sin perjuicio de lo referido precedentemente, las declaraciones de los testigos deponentes en juicio, y absolvente, no han proporcionado ninguna información o conocimiento de hechos que permita tener por cumplida la carga de la demandada Tecnet en liquidación concursal de acreditar los fundamentos de las cartas de despido dirigidas a los demandantes, ni tampoco



inciden en las razones jurídicas que se dirigen a resolver lo relacionado con la calidad de único empleador de ambas demandadas.

**DECIMO:** Que conforme la parte demandada Tecnet no ha rendido ninguna probanza relacionada con la efectiva ocurrencia de la totalidad de los hechos expuestos en las cartas de despido de los 3 demandantes de autos, especialmente no ha sido probada la inevitabilidad del despido, en el entendido de que si bien existen antecedentes de que la Compañía General de Electricidad S.A., le dio aviso de término de contrato de prestación de servicios individualizado en la carta dirigida a los demandantes, el pasado 29 de marzo de 2022, según prueba aportada por CGE, no ha sido probado por la ex empleadora de los demandantes que era el único contrato que la empresa mantenía vigente, ya que todos los restantes contratos de prestación de servicios han sido terminados por los distintos mandantes de la compañía, lo que hará declarar injustificado el despido del señalado demandante, por lo que se condenará a las demandadas al pago de las indemnizaciones por años de servicio, sustitutiva de aviso previo y recargo legal, considerando las fechas de inicio de la relación laboral y remuneración de cada trabajador consignadas en el considerando sexto.

**UNDECIMO:** Que atendido lo referido en el considerando sexto, se condenará a las demandadas a las prestaciones adeudadas por concepto de bonos, participación y feriados adeudados señalados en el expresado considerando, según se dirá en lo resolutivo.



**SOBRE LA CALIDAD DE UNICOS EMPLEADORES TECNET Y  
COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD.**

**DUODECIMO:** Que para resolver lo relacionado con la demanda dirigida en contra de la Compañía General de Electricidad, debe señalarse que se encuentra asentado y debidamente acreditado que por resolución dictada por el Juzgado del Trabajo de Concepción en los autos O- 902-2015, se declaró que Tecnet (actualmente en liquidación) y CGE constituyen único empleador para efectos laborales, según fuera demandado por parte del Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE Distribución S.A.

**DÉCIMO TERCERO:** Que para desestimar la primera defensa de la demandada CGE debe relevarse que si bien la pretensión decidida en los autos RIT O- 902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción es iniciada por Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE Distribución S.A., sin referir ningún tipo de representación del artículo 220 del Código del Trabajo, entendiendo que lo hace solo en virtud de la legitimación contemplada en el artículo 507 del Código del Trabajo que dispone, respecto del ejercicio de la acción declarativa de único empleador que "Las acciones judiciales derivadas de la aplicación del inciso cuarto del artículo 3° de este Código podrán ser ejercidas por las organizaciones sindicales..".

**DECIMO CUARTO:** Que sin perjuicio de que la acción pretendida en contra de las demandadas Tecnet S.A. (actualmente en liquidación) y Compañía General de



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Electricidad, se inicia por parte del Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE Distribución S.A., los efectos de la sentencia dictada en los autos Rit O-902-2015 con fecha 12 de agosto de dos mil dieciséis, resolvió que "se acoge la demanda deducida por don GEORGIO HENRIQUEZ LAGOS, don JOSE HENRIQUEZ RIVEROS y don MARIO CERDA MUÑOZ, en representación del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES UNIVERSITARIOS DE CGE DISTRIBUCIÓN S.A., en contra de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., CGE DISTRIBUCION S.A., TRANSNET S.A., COMPAÑIA NACIONAL DE FUERZA ELECTRICA S.A., EMPRESA ELECTRICA DE ANTOFAGASTA S.A., EMPRESA ELECTRICA DE ATACAMA S.A., EMPRESA ELECTRICA DE IQUIQUE S.A., EMPRESA ELECTRICA DE ARICA S.A., ENERPLUS S.A., COMERCIAL Y LOGISTICA GENERAL S.A., SOCIEDAD DE COMPUTACION BINARIA S.A., INVERSIONES Y GESTION S.A., NOVANET S.A. y TECNET S.A., considerándolas para efectos laborales y previsionales como un solo empleador de conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 3 del Código del Trabajo, siendo responsables solidariamente del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de los instrumentos colectivos respecto de todos los trabajadores de cada una de ellas consideradas como un solo empleador" siendo inequívoca dicha sentencia en el efecto erga omnes que aquella produjo respecto de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de los instrumentos colectivos **respecto de todos los trabajadores**, lo anterior con prescindencia de que fue ejercida sólo por

la organización sindical, sin ningún tipo de representación.

**DECIMO QUINTO:** Que del examen de la historia de la ley, y especialmente del debate legislativo, se planteó un aspecto que aun sin la pregunta del Diputado don Nicolás Monckeberg y/o de la respuesta de la Ministra del Trabajo de la época doña Javiera Blanco podía ser respondido a partir de reglas o principios del derecho común, adjetivo o sustantivo, no obstante que bien vale la pena expresar. En efecto por el diputado Monckeberg, don Nicolás, se planteó la pregunta de "qué va a ocurrir cuando cambien las condiciones que fundamentaron el pronunciamiento del tribunal de justicia que declaró que una pluralidad de empresas con distintos RUT va a responder a una única unidad jurídica.

¿Quién podrá pedir el cambio de esa sentencia?  
¿Cómo va operar esta nueva condición?

¿Operará de pleno derecho? Es decir, la empresa que deje de ser parte de esa unidad, por ejemplo, para una negociación colectiva, ¿quedará fuera? ¿El empleador podrá recurrir ante la justicia para que se emita un nuevo pronunciamiento, de manera que la empresa que cambió de propiedad o de giro se excluya de la unidad jurídica? Es muy importante que este asunto quede claro para la correcta aplicación de la norma. ¿Quién puede pedir que ese cambio de condición sea ratificado en una nueva sentencia judicial?

¿Opera solo con una nueva sentencia judicial o de pleno derecho?", resultando también ilustrativa la





1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

respuesta de la Ministra doña Javiera Blanco, quien expresó que "Ahora, ante una inquietud específica planteada por el diputado Nicolás Monckeberg, respecto de qué ocurriría si las condiciones variaran y ya no nos encontráramos frente a la figura de un empleador real común, lo que se aplica es la regla general en materia laboral -artículo N° 420 del Código del Trabajo- y, por lo tanto, los conflictos que se susciten entre partes deben ser resueltos por el juez laboral competente y que se aplique el principio de inexcusabilidad de la judicatura. Las partes afectadas (la negrilla y subrayado es del sentenciador) en los respectivos derechos deberían recurrir a la instancia judicial competente para establecer algún tipo de procedimiento declarativo, y esas acciones competen tanto al trabajador como al empleador, a diferencia de las acciones de multirrut, que están efectivamente circunscritas al trabajador o al sindicato."

**DECIMO SEXTO:** Que conforme lo expuesto recién, y ante la evidencia u obviedad de la respuesta de la Ministra del Trabajo, respecto de que, en condiciones normales de aquellas pendencies reguladas en sus efectos por los efectos generales de las sentencias regulados por el inciso segundo del artículo 3° del Código Civil, para deshacer los efectos de una sentencia, en cuanto fuere posible, habría de ser solicitado por una parte a la otra en la medida que se haga respecto de todos quienes hubieren sido partes del litigio, y/o a quienes se hubieren extendido sus efectos, no debiendo olvidarse que con prescindencia de quien demande la declaración de

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

único empleador, sus efectos erga omnes, permiten radicar sus consecuencias en personas de ordinario distintas a las partes de dicho tipo de litigios. Así, como con claridad lo señaló la sentencia dictada en los autos Rit O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, sus efectos se radicaron en persona distintas a la partes del señalado juicio, esto es, "considerándolas para efectos laborales y previsionales como un solo empleador de conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 3 del Código del Trabajo, siendo responsables solidariamente del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de los instrumentos colectivos respecto de todos los trabajadores de cada una de ellas consideradas como un solo empleador".

**DECIMO SEPTIMO:** Que de acuerdo a lo razonado en los dos considerandos precedentes, en concordancia con las formas en que de ordinario pueden deshacerse las cosas en el derecho, aunado a lo expresado en la parte de la discusión legislativa citada, para deshacer los efectos de la recién expresada sentencia, debieron ser demandadas todas las personas en quienes se hubieren radicado los efectos de la sentencia dictada en los autos Rit O-902-2015 precitada.

**DECIMO OCTAVO:** Que, luego, del examen de la demanda planteada en los autos RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, aparece que la Compañía General de Electricidad S.A., Rol Único Tributario N° 76.411.321-7, dedujo demanda de declaración de mera certeza jurídica, en procedimiento de aplicación general,



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

en contra de la empresa Tecnet S.A., Rol Único Tributario N° 96.837.950-K, representada por el señor Hernán Inostroza Godoy, cédula de identidad N° 10.212.026-4, ignoro profesión, ambos domiciliados en Ricardo Claro N° 1078, Comuna de Concepción; en contra de la empresa CGE Servicios S.A. (antes, Enerplus S.A.), Rol Único Tributario N° 76.412.700-5, representada por el señor Gonzalo Carrasco Salinas, cédula de identidad N° 7.777.241-3, ignoro profesión, ambos domiciliados en Barros Arana N° 64, Concepción; en contra de la empresa Lean Grids Services Chile SpA, Rol Único Tributario N° 76.412.700-5, representada por el señor Tomás Morales Jaureguiberry, cédula de identidad N° 7.106.266-K, ignoro profesión, ambos domiciliados en Barros Arana N° 64, Concepción; y en contra de la organización sindical denominada Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE S.A. y Empresas del Multirut CGE (antes, Sindicato Nacional de Trabajadores Universitarios de CGE Distribución S.A.), Rol Único Tributario N° 71.370.400-8 y Rol Sindical Único N° 08.01.0110, representada por el señor Georgo Henríquez Lagos, ignoro profesión, cédula de identidad N° 12.087.537-K, ambos domiciliados en Lincoyán N° 445, piso 3, Comuna de Concepción, solicitando al expresado tribunal que declare que Tecnet S.A. ya no constituye, para efectos laborales y previsionales, un solo empleador conjuntamente con las siguientes empresas: Compañía General de Electricidad S.A., CGE Distribución S.A., Transnet S.A., Compañía Nacional de Fuerza Eléctrica S.A., Empresa Eléctrica de Arica S.A., Empresa Eléctrica de Iquique S.A., Empresa Eléctrica de Antofagasta S.A.,



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Empresa Eléctrica Atacama S.A., Enerplus S.A. (ahora, CGE Servicios S.A.), Comercial y Logística General S.A., Sociedad de Computación Binaria S.A., Inversiones y Gestión S.A., Novanet S.A. y Lean Grids Services Chile SpA; apareciendo de la prueba rendida en autos que dichos autos NO concluyeron por sentencia judicial que así lo declarare.

**DECIMO NOVENO:** Que sin perjuicio de lo expuesto recién, con fecha 7 de julio de 2020 las partes Compañía General de Electricidad S.A.; Tecnet S.A.; Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE S.A. y Empresas del Multirut CGE, y Lean Grids Services Chile SpA; presentaron un escrito de avenimiento en que entre otras cuestiones acordaron que "las partes declaran que las circunstancias fácticas constatadas al momento de dictarse la sentencia definitiva antes señalada han variado, y en el caso particular de Tecnet S.A., resulta ser efectivo que, con fecha 7 de noviembre de 2016, el 100% de sus acciones, que eran anteriormente de 3 propiedad de Compañía General de Electricidad S.A. y de CGE Magallanes S.A., fueron adquiridas por la sociedad chilena Ezentis Energía SpA y la sociedad española Ezentis Internacional S.L.U., siendo un hecho conocido e indiscutido para los comparecientes que Ezentis, nuevo propietario de Tecnet S.A., es un holding español distinto y diferente de Naturgy, grupo económico español que a su vez es controlador de Compañía General de Electricidad S.A. y de todas las demás empresas señaladas en la sentencia declarativa de único empleador mencionada en la cláusula anterior, no



existiendo en la actualidad ninguna relación ni vínculo de propiedad o de administración entre Tecnet S.A. (perteneciente, como dijimos, al conglomerado español "Ezentis") y Compañía General de Electricidad S.A. y todas las demás empresas señaladas en la sentencia definitiva señalada anteriormente (pertenecientes, a su vez, al conglomerado español "Naturgy"), en consideración a las compraventas accionarias previamente detalladas" avenimiento que con fecha 9 de julio se aprobó en los siguientes términos: "Téngase por aprobado el avenimiento a que han arribado la parte demandante con las demandadas 1) TECNET S.A.; 2) SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES PROFESIONALES UNIVERSITARIOS DE CGE S.A. y EMPRESAS DEL MULTIRUT CGE; 3) CGE SERVICIOS S.A. y 4) LEAN GRIDS SERVICES CHILE SPA, en todo lo que no fuere contrario a derecho, estimándose como sentencia definitiva y ejecutoriada para todos los efectos legales"

**VIGÉSIMO:** Que respecto de los alcances de la demanda deducida por la Compañía General de Electricidad en los autos RIT O-1008-2020 ya citados, su avenimiento y resolución aprobatoria del mismo, debe señalarse que no pudo producir los efectos queridos o señalados por la demandada de estos autos Compañía General de Electricidad, en tanto desconoce o pretende desconocer que los efectos anómalos o extraordinarios -erga omnes- de las sentencias dictadas en procedimiento de declaración de único empleador, se radican en todos los trabajadores de la empresa que así se declare por sentencia firme, y que en este caso correspondió, entre otros, a todos los trabajadores de la demandada Tecnet

S.A., de manera que ab initio, la demanda dirigida en contra sólo del Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE S.A. y Empresas del Multirut CGE, no podía producir sus efectos en los trabajadores de la empresa Tecnet en tanto los sindicatos demandados carecían de la representación de sus asociados para ser emplazados en juicio y desde luego producir en ellos (los trabajadores) los efectos de alguna demanda, y con mayor razón no podían radicarse efectos de la demanda de los autos recién citados en trabajadores de Tecnet no asociados al sindicato demandado, de modo que resultaron ineficaces los términos del avenimiento, pues como la propia resolución aprobatoria de 9 de julio lo indicó, supeditó su aprobación a **todo cuanto no fuere contrario a derecho**, siendo aplicable en sus efectos al Sindicato, pero inoponible absolutamente a personas distintas, fueren o no asociados a la organización demandada, pues como ya se dijo, los efectos producidos por la sentencia de los autos O-902-2015 citados, se radicaron en patrimonio la totalidad de los trabajadores de Tecnet.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que sin perjuicio de lo que ya se ha dicho de los limitados efectos del avenimiento celebrado en los autos O-1008-2020, la única forma de deshacer los efectos de la sentencia dictada en autos O-902-2015, no lo era emplazar a las partes del señalado juicio, sino ser planteada en un contradictorio en que fueren parte todas las personas naturales o jurídicas en las que se hubieren radicados los efectos de la sentencia, cuestión que no consta se hubiera realizado por la demandada CGE.



**VIGESIMO SEGUNDO:** Que además de rechazar la alegación o defensa de que atendidos los erróneos o inexactos efectos que le atribuye la demandada CGE al avenimiento celebrado en los autos RI O-1008-2020 precitados, del mismo modo no consta que en estos autos o en alguno diverso se hubieren cumplido las exigencias que el artículo 507 del Código del Trabajo contempla para “deshacer” los efectos de la sentencia dictada el año 2016, esto es que “En caso de que las situaciones descritas en el inciso cuarto del artículo 3 de este Código **hayan sido modificadas** sustancialmente con posterioridad a la declaración de único empleador, y siempre que hayan transcurrido a lo menos dos años desde que quedó firme la sentencia que efectuó tal declaración, se podrá solicitar, ante el Juzgado de Letras del Trabajo correspondiente, el término de la calificación de las empresas como un solo empleador, **por aquellas** que hubieren sido consideradas en tal calificación. Con todo, podrá efectuarse la solicitud antes de dicho plazo si ésta se basa en el hecho de que una de las empresas comprendidas en la declaración ha cambiado de dueño y no existe entre ellas un controlador común” refiriendo el inciso siguiente que “Promovida la solicitud, deberá notificarse a **quien haya sido parte del juicio en el cual se realizó declaración de único empleador, siempre que mantenga relación laboral vigente con éste, y a las organizaciones sindicales existentes y vigentes en las empresas comprendidas en la declaración, quienes podrán oponerse a la solicitud y hacerse parte dentro del plazo de quince días.** Presentada una o más oposiciones, el juez citará a las partes a una audiencia única de



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

conciliación, contestación y prueba, la que deberá celebrarse dentro de los quince días siguientes al vencimiento del plazo para oponerse y hacerse parte, y se sustanciará de acuerdo a las reglas del procedimiento monitorio. En caso de no presentarse oposición alguna, el juez resolverá con los antecedentes aportados por el solicitante. Si el tribunal acoge la solicitud, deberá señalar en su sentencia las medidas concretas dirigidas a materializar dicha situación". Debe referirse, como un aspecto adicional para el rechazo de la defensa de CGE, que no existe ningún antecedente de cuales habrían sido las organizaciones sindicales existentes y vigentes en las empresas comprendidas en la declaración.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que de conformidad a lo latamente razonado, se acogerá la demanda en la relacionado con la solidaridad de la demandada Compañía General de Electricidad, por cuanto a la fecha de dictación de la presente sentencia se mantienen los efectos de la sentencia dictada en los autos Rit O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción con fecha 12 de agosto de 2016.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que conforme respecto de las prestaciones comprendidas en la presente sentencia deben ser pagadas solidariamente por las demandadas Tecnet en liquidación concursal y Compañía General de Electricidad atendida la calidad de único empleador declarada en los autos RIT O- 902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, se omitirá pronunciamiento respecto de la solicitud subsidiaria de ser condenada la demandada en





calidad de un régimen de subcontratación, y en general de las demás peticiones planteadas en forma subsidiaria.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que la prueba que no hubiere sido singularmente referida o ponderada no altera las conclusiones a que arriba el sentenciador para acoger la demanda en los términos que se dirán en lo resolutivo, particularmente que se acoge la demanda respecto de Tecnet en liquidación concursal en uso de los apercibimiento facultativos para el tribunal, y por razones centralmente jurídica para la condena a Compañía General de Electricidad.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que la demandadas serán condenadas en costas atendido que han resultado completamente vencidas y se estima que NO han litigado con motivo plausible, estimando para aquello respecto de la demandada CGE la alta confusión relacionada con los efectos de un juicio declarativo manifiestamente inconducente atendido los claros términos del artículo 507 del Código del Trabajo, que nunca pudo ser enderezado por los términos del avenimiento celebrado en los autos RIT 0-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

Y visto lo dispuesto por los artículos 1, 3, 7, 63, 163 bis, 452, 453, 454, 507 y demás pertinentes del Código del Trabajo, se declara que:

I.SE ACOGE LA DEMANDA de despido injustificado, indebido e improcedente, cobro de indemnizaciones legales, deducida por don PABLO ANDRÉS PINO RODRÍGUEZ, ingeniero civil industrial, cédula de identidad



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

N°13.050.094-3, domiciliado para estos efectos en Avenida Isidora Goyenechea 3000, piso 23, Las Condes, don MANUEL ALEJANDRO CATALÁN GONZÁLEZ, Ingeniero en Electricidad, cédula de identidad N°16.440.520-6, domiciliado para estos efectos en Avenida Isidora Goyenechea 3000, piso 23, Las Condes; y don RODRIGO EDUARDO ARANCIBIA ÓRDENES, Ingeniero Eléctrico, cédula de identidad N°9.062.783-K, domiciliado para estos efectos en Avenida Isidora Goyenechea 3000, piso 23, Las Condes, en contra de su ex empleador, la sociedad TECNET S.A., en adelante también "TECNET", R.U.T. N.° 96.837.950-K, legalmente representada legalmente por su liquidador, don Nelson Nicolás Machuca Casanovas, cédula de identidad N°13.028.800-6, ignoro profesión u oficio, o por quien sus derechos represente, ambos domiciliados para estos efectos en Amunátegui N°277, oficina 901, Santiago; y de forma solidaria por formar unidad económica en contra de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., en adelante también "CGE", empresa del giro de su denominación, R.U.T. N° 76.411.321-7, legalmente representada por don Iván Quezada Escobar, cédula nacional de identidad N° 10.051.615-2, ignoro profesión u oficio, ambos con domicilio en Avenida Presidente Riesco N°5561, piso 17, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, declarando que el despido de los tres trabajadores demandantes lo siguiente:

A) RESPECTO DEL DEMANDANTE MANUEL ALEJANDRO CATALAN GONZALEZ SE DECLARA:

1. Que el despido por necesidades de la empresa invocado es injustificado, indebido o improcedente, por



lo que corresponde el pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$2.581.071.

b) Indemnización por años de servicio por \$28.391.777.

c) Recargo legal del 30% lo que equivale a \$8.517.533.

d) Feriado legal y/o proporcional que asciende a \$1.226.869.

e) Bono de Gestión por \$3.871.606.

B) RESPECTO DEL DEMANDANTE RODRIGO EDUARDO ARANCIBIA  
ORDENES SE DECLARA:

1. Que el despido por necesidades de la empresa invocado es injustificado, indebido o improcedente, por lo que corresponde el pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$2.508.945.

b) Indemnización por años de servicio por \$27.598.395.

c) Recargo legal del 30% lo que equivale a \$8.279.519.

d) Feriado legal y/o proporcional que asciende a \$3.067.603.



e) Bono de Gestión por \$3.763.418.

C) RESPECTO DEL DEMANDANTE PABLO ANDRES PINO RODRIGUEZ SE DECLARA:

1. Que el despido por necesidades de la empresa invocado es injustificado, indebido o improcedente, por lo que corresponde el pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones legales:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$1.038.978

b) Indemnización por años de servicio por \$9.350.802.

c) Recargo legal del 30% lo que equivale a \$2.805.241.

d) Feriado legal y/o proporcional que asciende a \$502.173

e) Bono por Participación de Resultados por \$223.356.

Todas las sumas dinerarias referidas en lo precedentes serán pagadas con reajustes e intereses de los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

II. Que en virtud de la sentencia firme y ejecutoriada de Unidad Económica dictada con fecha 12 de agosto de 2016 en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, que declara como un solo empleador a las empresas TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., estas son solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de los instrumentos colectivos

respecto de todos los trabajadores de TECNET S.A. y, en particular de los demandantes de estos autos.

III. Que, el avenimiento arribado en causa RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción que acuerda dejar sin efecto la Unidad Económica declarada entre las demandadas no es oponible a los demandantes del presente juicio, por no haber sido válidamente emplazadas, ni haberse sustanciado tal petición conforme al procedimiento jurídico vigente y pertinente.

IV. Que atendido lo resuelto en los románicos precedentes se omite pronunciamiento de las peticiones subsidiarias de que entre la Empresa TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. existe un vínculo contractual conforme al artículo 183 - A del Código del Trabajo, y lo relacionado con el ejercicio por parte de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. no ejerció los derechos de información y retención que la ley dispone a su favor en el artículo 183 - C del Código del Trabajo.

V. Que se condena en costas a la parte demandada Compañía General de Electricidad S.A., por resultar completamente vencida y estimarse que NO ha litigado con motivo plausible atendido los fundamentes de derecho que llevan a acoger la demanda y los erróneos efectos que pretendió atribuir a un juicio que nunca estuvo en condiciones de dejar sin efecto la sentencia de 12 de agosto de 2016 dictada en los auto RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, regulándose prudencialmente en los siguientes montos:



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Respecto del demandante Pino Rodríguez \$1.500.000  
(un millón quinientos mil pesos)

Respecto del demandante Arancibia Ordenes \$3.000.000  
(tres millones de pesos)

Respecto del demandante Catalán Gonzalez \$3.200.000  
(tres millones doscientos mil pesos)

Respecto de la demandada Tecnet en liquidación, se regulan las costas en la suma de \$100.000 respecto de cada demandante.

Atendida la solidaridad respecto de las demandadas Tecnet en liquidación concursal y Compañía General de Electricidad, ejecutoriada que sea la presente sentencia, si no se pagaren las sumas ordenadas dentro de quinto día hábil, remítanse los antecedentes al 29° Juzgado Civil de Santiago a los autos Rol C-3057-2022, e igualmente al Juzgado de Cobranza Laboral de esta jurisdicción atendido los distintos regímenes de ejecución de ambas demandadas.

Regístrese, notifíquese y archívense los autos en su oportunidad.

**RIT O-4303-2022.**

RUC : 22- 4-0414179-5

**Pronunciada por FELIPE ANDRES NORAMBUENA BARRALES,  
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de  
Santiago.**



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a diez de octubre de dos mil veintitrés,  
se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

